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**Введение**

Скорее всего, время, в которое мы с вами сейчас живем, наши потомки и историки назовут – «периодом правового реформирования, - коренной ломки прежней судебной системы и замены ее другой, более современной, основанной на принципах соблюдения прав человека».Началом становления судебной власти в современной России, без сомнения, является Концепция судебной реформы в Российской Федерации[[1]](#footnote-1), представленная первым Президентом России Б.Н. Ельциным и одобренная Верховным Советом РСФСР 24 октября 1991 г. Президент России Б.Н. Ельцин в сопроводительной записке к Концепции подчеркнул, что проведение судебной реформы является необходимым условием обеспечения функционирования демократического правового государства. Ее целью провозглашалось становление судебной власти в России, развитие организационных основ судебной системы, ее кадрового и финансового обеспечения, усиление гарантий самостоятельности и независимости судов и судей. Ставились задачи расширения сфер судебной защиты прав и свобод граждан, совершенствования судопроизводства, повышения доступа к правосудию, приведения российского законодательства в соответствие с современными мировыми стандартами, нормами и принципами международного права. Но главной задачей судебной реформы было признано утверждение судебной власти в государственном механизме как самостоятельной влиятельной силы, независимой в своей деятельности от властей законодательной и исполнительной.

Выделяя судебную власть, как самостоятельную и независимую от законодательной и исполнительной власти, Верховный Совет РСФСР, исходил из важного принципа построения демократического государства, – принципа разделения властей. И этот принцип в дальнейшем был закреплен в Конституции РФ, которая предусматривает три виды государственной власти***: законодательную, исполнительную и судебную***, устанавливая, что органы законодательной, исполнительной и судебной власти **самостоятельны** (ст. 10). Статья 11 Конституции предоставляет право осуществления государственной власти Президенту РФ, Федеральному Собранию РФ, Правительству РФ и судам Российской Федерации. Таким образом, Конституцией определено, что судебная власть – один из видов государственной власти.

Термин «судебная власть» употребляется в разных значениях, так, можно говорить, что судебная власть – это система соответствующих учреждений, тот или иной суд или все суды. В частности энциклопедический словарь определяет судебную власть как систему судебных органов государства, осуществляющих правосудие.[[2]](#footnote-2) Конституция РФ, содержит специальную главу «Судебная власть», статьи которой определяют не только компетенцию различных судов, но и основы устройства судебной системы, правовое положение судей, ряд принципов судебной деятельности.

Судебная власть –– это вид государственной власти. Она осуществляется государственными органами, выражает государственную волю, ее составляют государственно-властные полномочия. В отличие от других видов власти, реально влияющих на жизнь людей (власть общественного мнения, власть средств массовой информации, «власть толпы»), судебная власть – одна из трех ветвей государственной власти, установленных Конституцией и другими законами. В то же время власть, это не только те или иные учреждения, должностные лица, но и те функции, которые им принадлежат, а также осуществление этих функций, их реализация. Смысл слова «власть» истолковывается в основном значении как «право, сила и воля над кем-либо, свобода действий и распоряжений, начальствования», «право и возможность распоряжаться, повелевать, управлять кем-либо, чем-либо»[[3]](#footnote-3).

Анализируя понятие «судебная власть», авторы учебника ''Правоохранительные органы'', отмечают: «Будет ошибкой сведение судебной власти к суду как государственному органу … властью является, то что данный орган может и в состоянии сделать. По существу, это полномочия, функция, но не ее исполнитель».[[4]](#footnote-4) В.И. Швецов считает, что, «исходя из семантики слова, ''власть'' следует понимать не как орган или систему органов, ее осуществляющих, а как право, основанную на законе возможность этих органов выполнять определенные действия и само выполнение этих действий».[[5]](#footnote-5)

Конституция РФ, и другие законы основанные на ее положениях, указывают, что судебная власть осуществляется только судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных, народных и арбитражных заседателей, и ни какие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия. Таким образом, в соответствии с Конституцией РФ и другими законами, термин «судебная власть» наполняется правовым содержанием, и нормы Конституции дают основания для правильного понимания сущности рассматриваемого явления.

Концепция разделения властей, взятая за основу Конституцией РФ, лежит в основе западных концепций правового государства, но сама идея разделения законодательной, исполнительной и судебной властей сопровождает поиск человечеством идеального государства на протяжении многих веков. «В зачаточном состоянии она присутствовала уже во взглядах древнегреческих философов (Аристотель, Полибий). Однако, как основополагающий принцип составного учения о демократическом государстве он был сформулирован Д. Локком и развит впоследствии и французским правоведом и философом Шарль Луи Монтескьё (1689-1755). При этом теоретическая база была подготовлена всем объективным ходом истории, а толчком к её оформлению послужили буржуазные революции в Англии (1640–1648гг.) и в последствии во Франции (1789–1794гг.)» [[6]](#footnote-6)*.*

Традиционно основоположником «классического» варианта теории разделения властей в юридической литературе называют Дж.Локка. В основании политической философии Локка лежит идея охраны собственности от нарушений законности – «…Для того чтобы охрана собственности не зависела исключительно от воли властей, люди создают законы и законодательство… но и в обществе законов вероятно беззаконие, поскольку всегда остаётся значительная свобода для толкования и применения законов… Когда, например, судьями являются сами правители, они склонны судить, руководствуясь теми же целями, что и в процессе правления. А это чревато волюнтаризмом судопроизводства, фактическим беззаконием…»[[7]](#footnote-7). И для того, чтобы этого не происходило Дж .Локк предлагает систему сдержек и противовесов — разделение властей на законодательную, исполнительную, судебную, с передачей каждой особому кругу лиц.

Свое дальнейшее развитие теория получила в работах Ш. Монтескье, в фундаментальной работе "О духе законов"(1748г), Монтескье пришел к выводу, что «свобода возможна при любой форме правления, если в государстве господствует право, гарантированное от нарушений законности посредством разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную, которые взаимно сдерживают друг друга».[[8]](#footnote-8) Сумбатян Ю.Г. рассматривая теорию Монтескьё, отмечает: - «Цель его теории - создание безопасности граждан от произвола и злоупотреблений властей, обеспечение политических свобод» [[9]](#footnote-9)

Судебной власти Монтескье в своих работах уделял особое внимание: - «Опять же свободы быть не может, если судебная власть не разделена с законодательной и исполнительной. Если она объединена с законодательной властью, жизнь и свобода субъекта будут подвержены произвольному контролю, судья тогда превращается в законодателя. Если она объединена с исполнительной властью, судья может поступать со всей ожесточенностью угнетателя[[10]](#footnote-10)». Монтескье справедливо считал, что если в руках одного органа сконцентрируется власть, различная по своему содержанию, то появится и возможность для злоупотребления этой властью, а следовательно, свободы граждан будут нарушаться. Поэтому каждая ветвь власти должна быть предназначена для осуществления определенных функций государства, и «Задача судей в том, чтобы решения и приговоры "всегда были лишь точным применением закона''. Судебная власть карает преступления и разрешает столкновения частных лиц»[[11]](#footnote-11). Однако, «… Хотя органы власти действуют самостоятельно, речь идет не об абсолютном обособлении, а лишь об относительной их самостоятельности и одновременном тесном взаимодействии друг с другом, осуществляемом в пределах их полномочий» *[[12]](#footnote-12)*.

В данный момент принцип разделения властей реально осуществляется на практике в различных государствах мира, и история показала, что разделение властей служит гарантией демократизма государственного строя, законности правосудия, и тем самым не допускает развитие авторитаризма и тоталитаризма. В то же время, этот принцип нацелен на то, чтобы добиваться рациональности и эффективности в управлении государством, предотвращать одностороннее и ошибочные решения вопросов.

В советские времена концепция Монтескьё подвергалась жестокой и предвзятой критике с классовых позиций, к примеру, в учебнике по судоустройству, изданном в 1974г., говорилось: «Советская наука отвергает как несостоятельную теорию разделения властей, согласно которой судебная власть полностью отделена от власти законодательной власти исполнительной. Утверждения Монтескье скрывали классовую сущность буржуазного суда, давали возможность сводить деятельность суда к выполнению юридической функции, выражающейся в конкретных актах, но всегда пассивной, что деятельность суда есть одна из форм реализации государственной власти»[[13]](#footnote-13).

Поэтому, «В основу советской концепции государственной власти были положены взгляды К.Маркса, Ф. Энгельса и В.И Ленина, которые рассматривали государственную власть в качестве «работающей корпорации, в одно и то же время и законодательствующей и исполняющей законы». В России принцип полновластия трудящихся предполагалось воплотить в форме полновластных и единовластных советов, в работе которых происходит «слияние управления с законодательством»,[[14]](#footnote-14) но история показала, что, государственная власть в Советской России, реализуемая как единое целое, с необходимостью приводила к абсолютному доминированию исполнительной - «партийно-административной» власти и ее аппарата, сосредоточению в последнем всех функций государственной власти, принижению роли судебной власти и ее крайне зависимому положению, незащищенности прав и свобод граждан, и в конечном счете к диктаторской узурпации власти особым слоем людей. Как отмечает Явич Л.С.: - «Именно пренебрежение к разделению властей и функций привело, помимо прочего, к отчуждению трудящихся от политической власти, к сталинщине»[[15]](#footnote-15).

Значение же нез*ависимости судебной власти* огромно как в интересах государства, так и в интересах отдельной личности, и для этого судьи должны быть независимы от политических симпатий и интриг, и должны подчиняться только закону. Судебная власть призвана охранять право, правовые устои государственной и общественной жизни от любых нарушений, кто бы их не совершал. Только судебная власть, но ни как не законодательная или исполнительная, отправляет правосудие. В этом гарантии и независимости суда, и прав и свобод граждан и государственности в целом. Важно, что суд не только реализует принцип справедливости в правоприменительной практике, но и выступает как своеобразный арбитр в процессе законотворчества (чего не было в советское время). Тем самым суд выступает в качестве «сдержек и противовеса» по отношению к двум другим ветвям власти*[[16]](#footnote-16)*.

Сейчас, оглядываясь назад, можно констатировать, что необходимость коренных изменений в российской судебной системе, судопроизводстве назревала очень давно. Ведь в течение десятилетий в условиях административно-командной системы Советского государства суды, прокуратура, органы предварительного расследования не могли реализовать высокую миссию гаранта законности, последовательного защитника прав и свобод граждан, более того суды выполняли не свойственные им функции – не правоприменительные, *а правоохранительные*. А это порождало, в свою очередь, негативное отношение большинства российских граждан, как к суду, так и к правоохранительным органам, на которых лежала ответственность за страшные годы российской истории, когда о правосудии не могло быть и речи, а «судебные органы часто подменяли всевозможные "двойки", "тройки" (чрезвычайные суды), которые формировались из представителей партии и исполнительной власти».[[17]](#footnote-17) Поэтому Ржевский В. отмечает: «В правовом же государстве такой подход невозможен как в силу независимости суда, который не осуществляет борьбу с преступностью, так и в силу правоприменительного, а не правоохранительного характера его деятельности.».[[18]](#footnote-18)

В то время в советском обществе суд рассматривался лишь как орган, призванный охранять социалистическое общество, государство и граждан от неправомерных действий, а *ответственности самого государства* перед своими гражданами *не придавалось должного значения.* Прерогативы суда были ограничены точным применением норм, суд был не вправе устранять вполне очевидные недостатки издаваемых подзаконных актов в сфере прав и свобод личности, напомним, что в то время не было, да и не могло быть Конституционного суда, который бы мог следить за законностью, издаваемых нормативных актов. Количество судов, катастрофически не хватало, судейского корпуса так же было не достаточно, к тому же судьи зачастую были недостаточно квалифицированны, и в то же время воспитаны в духе сугубо обвинительного судопроизводства и господства "телефонного права" вышестоящих чиновников и руководителей партийного аппарата.

Хочется отметить, что все же « … период относительной либерализации социально - политической и экономической жизни в нашей стране после 1953 - 1956 гг. сопровождался изменениями судебной системы, - 25 декабря 1958 г. были приняты Основы законодательства о судоустройстве Союза ССР, союзных и автономных республик, Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, Основы гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик, а в 60-х годах приняты соответствующие кодексы союзных республик»[[19]](#footnote-19). Так, например, УК РСФСР 1960 г. пришедший на смену репрессивному сталинскому законодательству 30 - 40-х годов, был в сравнении с ним, безусловно, прогрессивнее и демократичнее. Однако и он был порожден административно - командной системой, отмечен пороками тоталитаризма. Прежнее уголовное законодательство основывалось на вере в могущество принуждения, репрессии, в то, что хозяйственные упущения можно устранить силой уголовного закона вместо проведения соответствующих экономических и социальных преобразований. В нем отсутствовали примат общечеловеческих ценностей, уважение прав и свобод человека, уважение к международным обязательствам страны. Для норм УК РСФСР были характерны излишняя идеологизация, конъюнктурность, декларативность многих положений. В то же время неопределенность формулировок закона обусловливала невосприятие населением соответствующих деяний как преступных. В результате законодатель фактически сам способствовал насаждению правового нигилизма в обществе и государстве.

В период преобразований в России в конце 80-х гг. теория разделения властей получила признание в связи с выдвинутой идеей превращения России в правовое государство. Съезд народных депутатов РСФСР 12 июня 1990 г одобрил декларацию «О государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики», в п.13 Декларации было сказано: «Разделение законодательной, исполнительной и судебной властей является важнейшим принципом функционирования РСФСР как правового государства». В дальнейшем принцип разделения властей 21 апреля 1992 г. впервые был закреплен в Конституции РСФСР.

К этому времени, устаревшее недемократическое законодательство, многие положения которого уже не отвечали ни экономическим, ни социальным, ни политическим потребностям современного российского общества, ни тем более международным нормам о правах человека, не могло эффективно работать на происходящие в России общественные перемены. Не в состоянии оно было обеспечить переход страны к рыночным отношениям, так как основывалось на принципах жесткого централизованного планирования в экономике, и во многом было несовместимо и с концепцией демократического правового государства. Поэтому понятно, что после 1991 года с крушением тоталитарного режима формирование российского правового государства было бы невозможно без подлинной судебной реформы. К этому времени, уже достаточно определенным представлялся ее основной вектор – «*утверждение самостоятельной судебной власти, обеспечение независимости судей, формирование судоустройства, ориентированного на доступность судов для населения, необходимых в правовом государстве видов судопроизводства, основанных на принципах состязательности, равноправия сторон и диспозитивности»[[20]](#footnote-20).*

Многие новые прогрессивные положения о судебной власти, суде, правосудии, выдвинутые общественной практикой осуществления правосудия в России и за рубежом, нашли свое отражение в Концепции судебно-правовой реформы, утвержденной Верховным Советом России 24 октября 1991 г. И ее последовательными проводниками, участниками процесса обновления законодательства, формирования практики его применения стали Верховный Суд РФ и судейский корпус. В этом направлении одной из первых инициатив Верховного Суда стало дополнение действующего УПК двумя статьями (220(1) и 220(2)), закрепившими право лиц, заключенных под стражу, на судебное обжалование применения меры пресечения и продление ее срока, а в мае 1992 г. такой Закон был принят. Тем самым законодательство России в части защиты конституционного права граждан на свободу и личную неприкосновенность на досудебной стадии уголовного процесса было приведено в соответствие со стандартами международного права[[21]](#footnote-21).

И в дальнейшем судейским сообществом России было выдвинуто немало законодательных инициатив по созданию и совершенствованию правовой базы судебной реформы. Среди них - Закон «О статусе судей в РФ», принятый в июне 1992 г[[22]](#footnote-22).. Исходя из принципа разделения властей, впервые суд был определен не только институтом правосудия, но и как судебная власть, равнозначная законодательной и исполнительной властям государства, действующая независимо и самостоятельно от них, а судья - носителем этой власти. Закон сформулировал механизм обеспечения независимости, неприкосновенности и несменяемости судей, их правовой и социальной защищенности. Эти основные положения Концепции судебной реформы и Закона "О статусе судей в РФ" получили закрепление 1993 г в новой Конституции страны, содержащей специальную главу "Судебная власть". Теперь используемый Конституцией термин "судебная власть" был наполнен конкретным содержанием и представляет собой краткое выражение политико-правовой доктрины, вытекающей из концепции разделения властей в правовом государстве и устанавливающей место органов правосудия в системе государственного механизма. Закрепление в конституционных нормах и федеральном законодательстве судебной власти как государственно-правового института позволяет выделить его специфические признаки, отметить необходимость утверждения системы гарантий, позволяющих судебной власти осуществлять свои функции и решать поставленные перед ней законом государственные задачи.

Исторический опыт многих экономически развитых государств доказывает непреходящую ценность Конституции как базы для формирования государственно-правовой системы, соответствующей принципам демократии. Как известно, осуществление правосудия отличается от иных сфер общественной жизни особым объектом государственного воздействия и регулирования. И обусловлено это, с одной стороны, особыми целями, стоящими перед судебной деятельностью по защите человека и реализации его законных прав и интересов, с другой - специфичностью этой деятельности, которая осуществляется в особой процессуальной форме, являющейся наиболее сложной, разветвленной и детально урегулированной из всех юрисдикционных процедур. Практическая неограниченность "силового" воздействия судебных органов на правонарушителей (вплоть до применения смертной казни), возможность решающего влияния на реализацию прав граждан, обеспечения принудительного выполнения ими своих обязанностей свидетельствуют о важности и особом характере правосудия. Столь существенное значение судебной власти *выделяет ее в качестве важнейшего объекта конституционного регулирования* и одновременно *выражает содержание установленных в Конституции основ осуществления правосудия.* Вместе с тем значимость данной сферы предопределяет *необходимость и повышенной охраны с помощью особой системы конституционных гарантий*, что, в свою очередь, возможно лишь при условии их закрепления в Конституции. **Независимость правосудия** - одно из главных условий его осуществления, а потому ее обеспечение находится в эпицентре особых форм конституционно-правовых гарантий[[23]](#footnote-23).

***В Конституции РФ*** отражается система организации деятельности судебной власти: ***указывается главная и исключительная функция судов -* осуществление правосудия**, определяются процессуальные формы осуществления судебной власти посредством различных видов судопроизводства. Конституция закрепляет основные требования, предъявляемые к судьям, и гарантии их самостоятельности*: независимость, несменяемость, неприкосновенность, государственное финансирование деятельности судов.* Ряд основных положений организации разбирательства дел в суде поднимается на конституционный уровень - *это гласность, состязательность, участие присяжных заседателей.* В соответствии с Конституцией основу судебной власти составляет *совокупность судебных органов* различной компетенции, *действующих* (и это важно!) *независимо от органов представительной и исполнительной власти.* Одновременно законодатель наделяет органы судебной власти некоторыми полномочиями по контролю за законностью выполнения отдельных функций субъектами иных ветвей власти.

Теперь судебная власть не является марионеткой в руках партийного аппарата, и её назначением является защита прав и свобод граждан, конституционного строя РФ, обеспечение соответствия актов законодательной и исполнительной власти Конституции, соблюдение законности и справедливости при исполнении и применении законов и иных нормативных актов. Обеспечение реализации предусмотренных Конституцией прав и свобод человека и гражданина составляет основное содержание деятельности органов судебной власти (ст. 18 Конституции). Судебная власть имеет прямое отношение к соблюдению гарантированных каждому прав на жизнь, свободу и личную неприкосновенность, неприкосновенность жилища, тайну переписки, телефонных, почтовых и иных сообщений.

Важно отметить, что Конституция России всегда оказывала большое влияние на формирование законодательства о судопроизводстве, судоустройстве, правоохранительных органах, прокурорском надзоре, *теперь* же *Конституция РФ* непосредственно *является источником права.* Такой вывод базируется на том, что в ней: а) получили нормативное решение многие вопросы правосудия и судоустройства; б) сформирована система конституционных принципов правосудия; в) определены основополагающие начала и предпосылки прямого действия ее норм (ст. 15). Следует отметить, что *действующее законодательство* о суде, правосудии, несмотря на многочисленные изменения, в решении ряда вопросов *до сих пор отстает от Конституции РФ.*

Поэтому, безусловно, положительную роль для становления системы нового законодательства о суде, судебной системе и правосудии играет более четкое и последовательное решение в действующей Конституции вопросов: а) разграничения компетенции Российской Федерации и ее субъектов в области законодательства (ст. 71-73); б) установления приоритета федеральных конституционных законов и федеральных законов, имеющих прямое действие на территории Российской Федерации; в) признание недопустимым противоречия федеральных законов федеральным конституционным законам; г) провозглашения недопустимости противоречия законов субъектов РФ законам, принятым по вопросам, относящимся к исключительной компетенции Федерации (ст. 76).

Надо признать, что конституционное положение о прямом действии норм Конституции РФ непривычно для субъектов правоприменения России. Такого положения в прежних российских конституциях *не было.* И как показала практика, суды оказались психологически неготовыми к прямому применению конституционных норм в ходе производства, например, по уголовным делам. Именно с учетом этого обстоятельства Верховный Суд РФ вынужден был накануне опубликования текста новой Конституции 24 декабря 1993 г. принять постановление «О некоторых вопросах, связанных с применением статей 23 и 25 Конституции РФ»[[24]](#footnote-24). Прежде всего это касалось положения ч. 2 ст. 23 Конституции «о допустимости только по решению суда ограничения прав граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений». В своем постановлении Пленум Верховного Суда РФ разъяснял судам порядок принятии к рассмотрению материалов, подтверждающих обоснованность ограничения прав граждан, предусмотренных ст. 23 и 35 Конституции РФ. Но и в дальнейшем Пленум вынужден был обращаться к разъяснению вопросов применения Конституции.[[25]](#footnote-25)

Поэтому можно констатировать, что далеко не все нормы Конституции могут быть применены без их конкретизации, без установления в отраслевом законодательстве механизма их применения. Более того, во многих нормах Конституции содержатся отсылки к текущему федеральному законодательству, в чем нетрудно убедиться, обратившись к тексту ст. 20, 25, 47 (ч.1), 50 (ч. 2,3), 51 (ч. 2), 121 (ч.2), 122 (ч. 2). А это законодательство во многих случаях еще не принято.

Есть в Конституции РФ нормы, хотя прямо и не отсылающие к другим федеральным законам, но содержание которых предполагает необходимость соответствующих норм отраслевого закона, направленных на обеспечение действия конституционных норм. Подтверждением высказанных соображений являются, например, положения ст. 48 «1. Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно. 2. Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения»; и положения ст. 52 «Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба»; ст.123 (ч.3) «Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон». Не обеспеченные отраслевым законодательством, обречены остаться отвлеченными декларациями положения, взятые из международно-правовых актов и включенные в текст Конституции[[26]](#footnote-26).

Продолжительное отставание законодательства о суде и судопроизводстве от Конституции, на которое все время указывают и судейское сообщество и Президент РФ, не всегда означает «замораживание» соответствующих конституционных норм. Примером тому могут служить положения ст. 49 Конституции РФ, установившей: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказан в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда». С провозглашением на конституционном уровне требования об обязательном соблюдении принципа презумпции невиновности и даже раскрытием содержания этого принципа уголовного процесса Конституция тем самым существенно опередила законодательство о судопроизводстве и о судоустройстве.

В Конституции сформулирован еще ряд существенных для судопроизводства и правосудия положений, вытекающих из презумпции невиновности. В частности, предусмотрено, что а) обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность (ч. 2 ст. 49); б) неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого (ч. 3 ст. 49); в) при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона (ч. 2 ст. 50).

Приведенные конституционные положения теоретически безупречны, они не вступают в противоречия с нормами законодательства об уголовном судопроизводстве и правосудии, а наоборот, как бы усиливают положения существующих правил. Например, старый УПК РСФСР содержал предписание, запрещающее суду, прокурору, следователю, дознавателю - « …. Перелагать обязанность доказывания на обвиняемого» (ч. 2 ст. 20). Юридически более предпочтительным и фактически определенным представляется положение ч. 2 ст. 49 Конституции РФ: «обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность». В дальнейшем это положение нашло закрепление в УПК РФ 2001 г в ст. 14: «Подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения» [[27]](#footnote-27). Иное положение сложилось с действием ч. 1 ст. 51 Конституции РФ, согласно которой «никто не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом». Вне зависимости от того, что в УПК вопросы свидетельского иммунитета не были решены на момент принятия Конституции, ни в течение продолжительного времени после этого, правомерность прямого действия приведенного нормативного установления (имеются в виду показания против самого себя и своего супруга) не вызывает сомнения. Что касается освобождения лица от обязанности свидетельствовать против близких родственников, то Конституция (ч. 1 ст. 51), решив этот вопрос положительно, не дала конкретного перечня круга лиц, относящихся к числу близких родственников. НО он (этот перечень) имеется в действующем законодательстве, например об уголовном судопроизводстве (п. 9 ст. 34 старого УПК). Поэтому ст. 51 Конституции при производстве по делу *надо применять в совокупности с нормами* уголовно-процессуального и гражданско-процессуального законодательства.

В соответствии с положениями Конституции система федеральных органов судебной власти, определение порядка их организации и деятельности относятся к ведению Российской Федерации. В систему этих судов входят Конституционный Суд, Верховный Суд, Высший Арбитражный Суд РФ, иные федеральные суды. В свою очередь, Конституция *не устанавливает структуру всей судебной системы*, предоставляя решение этого вопроса федеральному конституционному закону о судебной системе, который должен установить соподчиненность ее звеньев, перечень федеральных судов, виды местных судов, их полномочия и структуру.

***Новым*** для установления пределов судебной власти и ее внутреннего построения ***является включение Конституцией*** в структуру судебной власти ***прокуратуры*** РФ. Осуществление органами прокуратуры уголовного преследования и поддержание государственного обвинения в судебном разбирательстве - важный элемент функционирования органов правосудия.

Помимо осуществления **правосудия** судебная власть включает и ряд других, принадлежащих ей и ***реализуемых ею полномочий,*** к которым Конституция РФ отнесла: конституционный контроль; контроль за законностью и обоснованностью решений и действий государственных учреждений и должностных лиц; обеспечение исполнения приговоров, иных судебных решений и решений некоторых других органов; разбирательство и разрешение дел об административных правонарушениях, подведомственных судам; разъяснение действующего законодательства на основе изучения и обобщения судебной практики; право законодательной инициативы; участие в формировании судейского корпуса и содействие органам судейского сообщества.

Эти полномочия необходимы для реализации ***задач***, поставленных перед судебной властью Конституцией: гарантий быстрой и эффективной защиты органами судебной власти прав и свобод человека в установленном законом порядке; самостоятельности органов судебной власти и их независимости от законодательной и исполнительной властей; обеспечения взаимодействия органов законодательной и исполнительной власти в формировании судебной системы; доступности правосудия на равных основаниях для всех; рассмотрения дел в тех судах и теми судьями, к подсудности которых эти дела отнесены законом; реализации права сторон на пересмотр приговоров суда первой инстанции вышестоящим судом и права граждан на участие в осуществлении правосудия[[28]](#footnote-28).

Важно и то, что стабилизирующее значение для формирования системы судебной власти имеет установление Конституцией единых требований к судебным органам и судьям и соблюдение правовых гарантий в отношении судей. Состояние и качество судейского корпуса впервые становятся предметом конституционного регулирования. Конституция *утверждает независимость, несменяемость, неприкосновенность носителей судебной власти.* В отличие от советского «правосудия», теперь судьям, и только им, Конституция предоставляет право при рассмотрении дела отказаться от применения актов государственных органов, если они, по их мнению, не соответствуют закону. Так, учитывая внутреннюю противоречивость российского законодательства, прямое применение конституционных норм судами весьма своевременно, если суд придет к выводу, что федеральный закон, действовавший на территории РФ, противоречит Конституции. Поэтому в соответствии с Конституцией Верховный Суд рекомендует применять конституционные нормы также в случаях, если нормативный акт, принятый субъектом РФ по предметам совместного ведения, противоречит Конституции РФ, а федеральный закон, который должен регулировать рассматриваемые судом правоотношения, отсутствует.

***Законодательной основой*** функционирования судебной власти *являются* основанные на Конституции, федеральные конституционные законы о высших судебных органах РФ и иных федеральных судах, устанавливающие их компетенцию, порядок образования, структуру и основные функции, а также материально - техническое и организационное обеспечение этих судов. Центральное место среди специальных нормативных актов о судебной власти, суде и судоустройстве занимает Федеральный Конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» (№ 1-ФК)[[29]](#footnote-29), который вслед за Конституцией РФ сыграл основополагающую роль в формировании действующей системы органов судебной власти в стране. Он определил основные функции федеральных судов, оговорив, что их полномочия, порядок образования и деятельности определяются федеральными конституционными законами, некоторые из которых еще предстоит принять. Данный закон так же определил и суды субъектов Федерации – конституционные (уставные) суды и мировые судьи. Воспроизводя и развивая конституционные принципы правосудия, Закон этим не ограничивается, в нем установлен запрет на издание в России законов и иных нормативных актов, отменяющих или умоляющих самостоятельность судов, независимость судей (ч.4 ст.5). Подтверждая установленные Конституцией РФ и Федеральным законом «О статусе судей РФ» основы правового статуса судей, порядок их назначения, несменяемости, неприкосновенности, предпосылки и механизм приостановления и прекращения деятельности судей, создания и упразднения судов, Закон дает общую характеристику полномочий каждого из судов (ст. 17-28). Именно в этом Законе впервые районный суд определен не только как суд первой инстанции, но и как суд второй инстанции, вышестоящий по отношению к мировым судьям (ст. 21). Специальная его глава посвящена органам судейского сообщества (ст. 29), обеспечению деятельности судов (ст. 30-33) и др. При этом, для обеспечения деятельности судов общей юрисдикции, а также органов судейского сообщества предусмотрено образование Судебного департамента при Верховном Суде РФ, и такой орган был образован и функционирует в соответствии с Федеральным законом «О судебном департаменте при Верховном Суде РФ» от 19 декабря 1997г[[30]](#footnote-30)

Федеральные законы более детально регулируют различные стороны организации и деятельности органов судебной власти: судоустройство, деятельность прокуратуры, применение уголовного, уголовно - процессуального и уголовно - исполнительного законодательства, гражданского, гражданско-процессуального и арбитражно-процессуального законодательства. Одни из них посвящены комплексу вопросов, входящих в отрасль или подотрасль законодательства и отличаются относительно высоким уровнем систематизации и носят комплексный характер (например, Закон о статусе судей), другие федеральные законы более индивидуализированы. К ним можно отнести, например, Закон «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан».[[31]](#footnote-31) Необходимо учитывать, что федеральные законы по своей значимости и сфере регулирования существенно различаются, но ко всем им предъявляется общее требование – *они не должны противоречить Конституции РФ* (ч.1 ст. 15).

Еще одну группу законов составляют законы РФ, которыми вносятся изменения и дополнения в действующие кодифицированные или комплексные нормативные акты. К числу подобных нормативных актов относится, например, Закон РФ от 28 ноября 1994 г «О внесении изменений и дополнений в статьи 27, 32, 61 Закона РСФСР ''О судоустройстве РСФСР''»[[32]](#footnote-32).

Таким образом, единство судебной власти в РФ обеспечивается Конституцией РФ, как высшей ступени иерархической лестницы нормативных актов и совокупностью актов федерального законодательства о судоустройстве и судопроизводстве, единообразным применением их судами на всей территории России, финансированием судов из федерального бюджета, единым статусом судей.

Хочется отметить, что опыт, судебная практика показывают, что применение норм закона нередко встречает затруднения на практике, в связи с чем они нуждаются в разъяснении. Это делают пленумы Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ в своих постановлениях, и хотя указанные акты не являются источниками права, разъяснения, содержащиеся в них, имеют важное значение для правильного и единообразного применения закона. В них, с учетом практики применения законодательства, даются разъяснения отдельных норм права, содержатся рекомендации в целях наиболее эффективной их реализации, анализируются допускаемые на практике ошибки и недостатки.

Из всего выше сказанного можно сделать вывод, что судебная власть в Российской Федерации основана на праве и реализуется путем применения права для разрешения конкретных ситуация, возникающих в обществе и требующих вмешательства суда. Компетенция судебной власти урегулирована законом. Таким образом, судебная власть есть предоставленные специальным органам государства – судам – полномочия по разрешению отнесенных к их компетенции вопросов, возникающих при применении права, и реализация этих полномочий путем конституционного, гражданского, уголовного, административного и арбитражного судопроизводства с соблюдением процессуальных форм, создающих гарантию законности и справедливости принимаемых судами решений.

На основании всего выше изложенного, закономерно следует, что в центре исследования данной работы будет процесс конституционного регулирования судебной власти в Российской Федерации.

Актуальность темы исследования определяется несколькими обстоятельствами. *Во-первых,* значение независимости судебной властиогромно как в интересах государства, так и в интересах отдельной личности, и для этого судьи должны быть независимы от политических симпатий и интриг, и должны подчиняться только закону. Исторический опыт многих экономически развитых государств доказывает непреходящую ценность Конституции как базы для формирования государственно-правовой системы, поэтому существенное значение судебной власти выделяет ее в качестве важнейшего объекта конституционного регулирования и одновременно выражает содержание установленных в Конституции основ осуществления правосудия. *Во-вторых,* значимость и в то же время слабость судебной власти требует особенно бережного отношения к ней, что предопределяет необходимость повышенной её охраны с помощью особой системы конституционных гарантий, что, в свою очередь, возможно лишь при условии их закрепления в Конституции. В связи с этим необходимо исследовать установленные Конституцией гарантии независимости судебной власти и выявить возможные причины их несоблюдения. *В-третьих,* законодательной основой функционирования судебной власти являются основанные на Конституции, федеральные конституционные законы о высших судебных органах РФ и иных федеральных судах, устанавливающие их компетенцию, порядок образования, структуру и основные функции, а также материально - техническое и организационное обеспечение этих судов. Но достаточная законодательная база, обеспечивающая осуществление быстрого, полного, справедливого, гуманного, неотвратимого правосудия, еще не создана, и это не позволяет в полной мере реализовать заложенный в Конституции РФ потенциал судебной власти по осуществлению правосудия, обеспечению к нему доступа граждан, судебной защите их прав. Исследование этой проблемы позволит понять причины, почему это происходит, и наметить возможные пути их устранения. В *четвертых,* прошло почти 10 лет со дня принятия Конституции, поэтому структура судебной системы в настоящее время установлена рядом законодательных актов с учетом принципиальных норм Конституции, федеральными конституционными законами о судебной системе, о Конституционном Суде, об арбитражных судах, о военных судах. Естественно, это должно служить конституционному принципу о доступности правосудия всем гражданам без исключения. Но об эффективности функционирования судебной системы с учетом её новых судебных органов, можно будет говорить лишь при устранении выявленных в ходе исследования проблем обеспечения судебной власти.

Таким образом, *целями дипломной работы являются:* раскрытие потенциала установленных в Конституции основ осуществления правосудия; исследование системы конституционных гарантий независимости судебной власти; изучение структуры судебной системы, выявление причин, мешающих эффективному проведению судебной реформы в Российской Федерации.

В виду многоплановости темы в работе сосредоточено внимание на решении следующих задач:

* необходимо определить назначение, цели, задачи, полномочия судебной власти, т.е. дать её полную конституционную характеристику.
* необходимо раскрыть содержание конституционных принципов правосудия.
* в чем заключаются гарантии независимости судебной власти?
* необходимо дать понятие судебной системы и структуры ее построения.
* необходимо охарактеризовать основные звенья судебной системы, т.е. назвать их место в судебной системе, полномочия и принципы внутреннего построения.
* постараться дать объективную оценку судебной реформы в Российской Федерации и в ходе исследования выявить причины, мешающие её эффективному проведению, наметить возможные варианты их решения.
* определить какую роль играет Конституция в осуществлении судебной политики государства.

*Объектом исследования* в данной работе является: механизм осуществления и регулирования судебной власти в Российской Федерации, закрепленный в нормах Конституции Российской Федерации и более детально раскрываемый в федеральном конституционном и отраслевом законодательстве.

*Предметом исследования* являются: конституционные принципы осуществления правосудия, гарантии независимости судебной власти, судебная система, негативные факторы, существенно влияющих на эффективность работы судов и доступность правосудия, вызывающие обоснованные жалобы граждан.

Конституционное регулирование судебной власти в виду исключительной важности и актуальности привлекает к себе пристальное внимание многочисленных авторов, юристов, правоприменителей, правозащитников, законодателей и всей мировой общественности. Основой для данной работы послужили монографии Монтескье Ш, Локк Дж, Политическое эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея , работы Азаркина Н.М, Валуева М, на страницах которых авторы раскрыли содержание судебной власти и принципа разделения властей на судебную, законодательную и исполнительную, который в дальнейшем в первые в истории Российского государства, был закреплен Конституцией РФ в 1993 г в качестве основы конституционного строя России. Работы Лазарева В.В., Сумбатяна Ю.Г, Явич Л.С., Ржевского В, Чепурнова Н, Вицина С, позволяют понять почему данный принцип не был применен в советской Росси и к каким последствиям это привело. Работы Страгович М.С. «Курс советского уголовного процесса», Божьева В.П «Основные вопросы уголовного процесса» характеризуют принципы правосудия, положенные в основу советского права. Работы Вицина С и Лебедева В, наглядно показывают то, что устаревшее недемократическое законодательство не могло эффективно работать на проходящие в России общественные перемены, почему именно в начале 90-х годов прошлого столетия были созданы все предпосылки для начала судебной реформы и закрепления принципа разделения властей и обеспечения независимости судебной власти в новой Конституции РФ.

«Конституционное право Российской Федерации» Баглай М. В, его многочисленные статьи, работы «Судоустройство и правоохранительные органы в Российской Федерации» Швецова В.И.; Магомедова А.М.; «Судоустройство в Российской Федерации» Сергеева А.И., Швецова В.И..; «Правоохранительные органы» Гуценко К. Ф, Ковалева М. А, а также Божьева В.П и др. раскрывают содержание судебной власти и полномочий ее органов, позволяют оценить глубокий, к сожалению, еще до конца полностью не реализованный потенциал конституционных принципов осуществления правосудия, а также понять систему построения судебной структуры РФ, основанную в соответствии с главой 7 «Судебная власть» и других статьей Конституции РФ.

Анализ норм Конституции позволяет выявить ее ценность как базы для формирования государственно-правовой системы. Дать полную конституционную характеристику судебной власти, выявить ее функции и назначение, а также новеллы в данной области, основанные на принципах международного права, помогают научно-практические комментарии Конституции РФ теоретиков Кашепова В.П., Маргуловой И.Л., Гравиной А.А., Окунькова А.Л. Изучение конституционного и отраслевого законодательства, детально раскрывающего потенциал закрепленных в Конституции положений, позволяют увидеть как они (положения и принципы) наполняются реальным содержанием и наделяются механизмом реализации, а судебная власть приобретает только ей присущие черты и свойства. В то же время анализ динамики принятия данного законодательства, позволяет сделать вывод о «слабо текущем» законотворческом процессе, мешающем эффективному продвижению судебной реформы. Постановления Конституционного Суда, Верховного Суда РФ, Съезда судей РФ привлекают внимание к ненадлежащему исполнению своих обязанностей исполнительными органами в области обеспечения конституционных гарантий независимости судебной власти, что в свою очередь приводит к ее уязвимому положению и зависимости, от исполнительных органов.

Материалы судебной практики, выступления Президентов РФ Б.Н. Ельцина и В.В. Путина, многочисленные критические статьи судейского сообщества в материалах периодической печати, таких авторов как, Баглай М. В., Лебедева В, Шарова А, Вицина С, Топильской Л, Ржевского В, Чепурнова Н, и др. привлекают внимание общественности к очевидным проблемам в области правосудия и обеспечения независимости судебной власти, показывают реальное положение дел с реализацией конституционных принципов правосудия, а также с практикой их реального обеспечения, указывают на явные ошибки и просчеты, как в нормах права и в текущем законодательстве, так и в практике применения. В то же время перечисленные авторы не ограничиваются одной констатацией негативных фактов, но и предлагают реальные шаги по их устранению, заслуживающие пристальное внимание со стороны законодательных и исполнительных органов власти.

Таким образом, весь комплекс собранных материалов позволяет объективно и всесторонне осветить предложенную к исследованию тему, решить все поставленные в работе задачи, и тем самым прийти к намеченным целям.

Основное назначение моей курсовой работы – показать роль Конституции в становлении судебной власти как носителя третьей, самостоятельной и независимой власти в государственном механизме и в обществе, ее особых полномочий по охране конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина, защите других социальных ценностей. В работе я рассмотрю судебную власть, отсутствие которой просто невозможно в любом государстве. Для России в современных условиях судебная власть крайне важна. Но важна она не только своим существованием, а действительностью и применимостью в реальной жизни нашего общества.

**Глава 1.** **Характеристика судебной власти по** **Конституции**

**Российской Федерации**

## 

## 1.1. Конституционные принципы осуществления правосудия

Когда россияне на референдуме 12 декабря 1993г отдали 54,4 % своих голосов, за новую Конституцию РФ, они верили, что последняя послужит основой построения нового правового государства, в котором (в том числе) сильная, независимая судебная власть, будет осуществлять законное правосудие. И Конституция в главе 7 «Судебная власть» закрепила, что *исключительная функция судов* ***- осуществление правосудия,*** и что важно, именно суд является единственным государственным органом, уполномоченным осуществлять правосудие как особую функцию государственной власти. (ст. 118). В соответствии с Конституцией РФ главной ***задачей суда*** при осуществлении правосудия *является защита конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод граждан, прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций*. И одна из функций органов правосудия - судебная защита прав и свобод человека и гражданина.

Термин «правосудие» подразумевает деятельность суда, который судит, а также осуществление этой деятельности по праву, справедливо. Поэтому п**равосудие** – правоприменительная деятельность, основанная на строгом соблюдении законов. Правосудие в его подлинном смысле имеет место тогда, когда суд правильно выяснил все существенные для данного дела обстоятельства и безошибочно применил закон, приняв на этой основе справедливое решение. Если суд принимает решение, противоречащее закону (к примеру, осуждает невиновного в преступлении), то это не правосудие, а беззаконие, произвол. Правосудие, с точки зрения правовой и нравственной, - основанная на законе справедливость. Разбирательство и разрешение дел в судебном заседании есть способ осуществления правосудия. Судебное заседание заканчивается принятием решения, которое принято называть актом правосудия. Акты правосудия – решения по конкретным делам, принятые судами в пределах их компетенции, обладают общеобязательной силой и умышленное неисполнение решения, приговора, определения или постановления суда или воспрепятствование их исполнению должностным лицом влечет ответственность.

Давая характеристику правосудия, необходимо исходить из того, что это специфическое направление реализации государственной власти отличается от иных функций правоохранительных органов рядом признаков: оно представляет собой ведущую форму реализации судебной власти и осуществляется посредством соблюдения строго регламентированного законом порядка и норм судопроизводства.

Первое свойство правосудия, его особенность – правосудие осуществляется только судом и, следовательно, представляет собой вид государственной деятельности, в которой реализуется судебная власть. Конституция РФ закрепила важное положение о том, что правосудие вправе осуществлять только указанные в Конституции и в федеральных конституционных законах суды, и это должно исключить возможность присвоения функций правосудия иными государственными органами и общественными объединениями. Осуществлять правосудие вправе только судьи, наделенные в конституционном порядке полномочиями и исполняющие свои обязанности на профессиональной основе, они независимы и подчиняются только Конституции и закону, в своей деятельности никому не подотчетны.

Важно и то, что этот вид государственной деятельности может осуществляться только определенными законом способами, а именно путем рассмотрения и разрешения в судебных заседаниях в установленном законом порядке гражданских и уголовных дел. Так, содержанием правосудия по гражданским делам является рассмотрение и разрешение споров, вытекающих из гражданских правоотношений и связанных с защитой прав и интересов граждан, предприятий и учреждений. В рассмотрении в судебных заседаниях уголовных дел и применении установленных законом мер наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, либо оправдании невиновных состоит сущность правосудия по уголовным делам. Виновность любого обвиняемого в совершении преступления может быть установлена только вступившим в законную силу приговором суда. Так, в ст.8 УПК РФ, более детально регламентирующей положения, закрепленные Конституцией, установлено, что: «*Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном настоящим Кодексом*».

Отличительным признаком правосудия является и то, что этот вид государственной деятельности может осуществляться только с соблюдением особого процессуального порядка, который детально определен Конституцией и подробно регламентирован процессуальным законодательством. Этот порядок обеспечивает права и охраняемые законом интересы тех, кого касается деятельность суда, кто участвует в данном судебном деле.

Например, Конституционный Суд РФ действует в процессуальном порядке, определенном главами VII, VIII Закона о конституционном Суде (ст. 43-83 и ряд статей раздела третьего) [[33]](#footnote-33). Закон подробно регулирует правила действия суда и принятия им решений при рассмотрении конкретных дел; он устанавливает процессуальную форму как судебных действий, так и судебных решений и документов. Процессуальный порядок, регулируя правила судебной процедуры, призван обеспечить законность всей деятельности органов, осуществляющих судебную власть, обоснованность и справедливость судебных решений, охрану прав лиц, чьи интересы в той или иной степени затрагивает судебная власть.

Осуществление полномочий путем судопроизводства – так же важное свойство правосудия и судебной власти, что определено ст. 118 Конституции РФ, где названы конституционное, гражданское, административное и уголовное судопроизводство. Судопроизводство предполагает законодательное регулирование всего порядка деятельности суда путем установления процессуальной процедуры, гарантирующей права и свободы личности, законность и справедливость решений суда. Судопроизводство представляет собой деятельность, которая начинается при наличии предусмотренных законом оснований и поводов (неопределенность в конституционности нормативного акта и соответствующее обращение в Конституционный Суд; спор, возникающий из гражданских правоотношений, и обращение в суд за защитой права или охраняемого законом интереса; протокол об административном правонарушении; обнаружение признаков преступления и др.). Эта деятельность развивается в последовательности, установленной процессуальным законом, и протекает в процессуальных формах. В ней участвуют заинтересованные лица и организации, реализующие свои права и исполняющие обязанности. Она может начинаться еще до вмешательства суда. Но судопроизводство, о котором говорится в Конституции, означает непременно деятельность суда, который рассматривает конкретное дело и принимает решение на основе закона, формируя его в установленном порядке, осуществляя тем самым правосудие.

Действующее законодательство и Конституция РФ закрепило нормы о том, что суды различной компетенции при осуществлении правосудия руководствуются правилами судопроизводства, предусмотренными процессуальными нормами, содержащимися в различных источниках права. Например, суды общей юрисдикции, рассматривая гражданские, уголовные и административные дела, руководствуются соответствующими кодексами - ГПК, УПК, КоАП, а арбитражные суды – АПК.

Здесь необходимо отметить, что старые процессуальные кодексы РСФСР были приняты еще в советскую эпоху, и не отвечают требованиям экономических преобразований, происходящих в нашей стране, а принятие новых зависит от органов законодательной власти, которые неоправданно затягивают их разработку. Еще в ежегодном Послании Федеральному Собранию (февраль 1995г.) Президент РФ Б.Н. Ельцин отметил, что в 1994 г. «Россия продолжала жить в разреженном правовом пространстве. Число законов, в которых нуждается страна, многократно превышает количество принятых. Законодательный процесс нередко подменяется политической борьбой. ….Судебная система еще не стала равноправной ветвью власти, по - настоящему независимой и авторитетной... почти не реализуется принцип прямого действия Конституции»[[34]](#footnote-34) Профессор М. Треушников, так же считает, что основные законопроекты, касающиеся функциональной деятельности судебной системы, слишком долго находятся в разной степени готовности на рассмотрении Государственной Думы. По его мнению, в настоящий момент для стабилизации судебной системы и завершения начатой работы необходимо преодолеть разногласия между корпоративными образованиями и объединить усилия депутатов, ученых, судейского сообщества, адвокатов, прокуратуры[[35]](#footnote-35). Анализ норм уже принятых законов, показывает, что целый ряд статей процессуального законодательства признан Конституционным Судом РФ не соответствующим Конституции страны[[36]](#footnote-36), «в связи с чем у судов возникают серьезные затруднения в применении некоторых процессуальных норм. А нарушение процедуры рассмотрения дел неизбежно влечет за собой неправильное принятие решений, ошибки в разрешении дел по существу»[[37]](#footnote-37).

Все выше сказанное позволяет говорить о глубоком отрыве законодателей от реалий судебной практики при принятии многих законов о судопроизводстве: «Кстати, мнения судей при составлении проектов кодексов никто не спрашивал. Тот факт, что судьям всех инстанций вновь придется применять такие же чугунные и неэффективные новые кодексы, депутатами и лицами, занимающимися законопроектной деятельностью, полностью игнорируется». А это в свою очередь приводит к правовому нигилизму населения. «Право потеряло нравственную базу, иссякает его поддержка населением. Этому всячески способствуют остальные ветви власти: декларируя идеи о необходимости соблюдения прав человека, на самом деле равнодушно самоустранились от процесса создания эффективной и независимой судебной системы в России»[[38]](#footnote-38). Президент РФ В. Путин так же отмечает «… достаточная законодательная база, обеспечивающая осуществление быстрого, полного, справедливого, гуманного, неотвратимого правосудия, еще не создана. Суды ждут появления Уголовно-процессуального (введен в действие только 18 декабря 2001 г) и Гражданского процессуального кодексов, неотложность принятия которых очевидна.».[[39]](#footnote-39) Об этой проблеме говорит и Председатель Верховного Суда РФ, доцент В.Лебедев: - «Их отсутствие (новых законов) не позволяет в полной мере реализовать заложенный в Конституции РФ потенциал судебной власти по осуществлению правосудия, обеспечению к нему доступа граждан, судебной защите их прав» [[40]](#footnote-40).

Поэтому так важно для эффективного осуществления правосудия, принятие законодательной властью жизненно важных законопроектов в реальные сроки, без свойственной российской бюрократии волокиты. И этому бы способствовало принятие нормативного акта, согласно которого для принятия законопроектов раскрывающих положения Конституции был бы отведен реальный промежуток времени и назначены конкретные исполнители. А в случае превышение срока, отведенного на законотворческий процесс нерадивых исполнителей можно было привлечь к реальной ответственности – например, лишения занимаемой должности, без права переизбрания или прекращения депутатских полномочий – отзыв избирателями. Отсутствие такого нормативного акта позволяет законодателям годами не принимать важных законов, и в то же время тратить деньги налогоплательщиков и драгоценное время на принятие популистских постановлений, например на переименование города Волгограда, в Сталинград, или возвращение памятника Дзержинскому на площадь перед Лубянкой.

Необходимо отметить, что правовая регламентация судопроизводства не исчерпывается только лишь процессуальным законодательством. Целый ряд организационных институтов, судебных действий, входящих в круг судебной деятельности и обеспечивающих отправление правосудия, регулируется также подзаконными актами: Положением о порядке исполнения судебных решений, инструкциями по делопроизводству, инструкциями о порядке сохранения вещественных доказательств и т.п.

Сказанное выше позволяет дать следующее определение: **правосудие** – это осуществляемая в процессуальном порядке деятельность судов по рассмотрению гражданских, уголовных и арбитражных дел в судебном заседании, их законному, обоснованному и справедливому разрешению при неуклонном соблюдении Конституции и законов Российской Федерации[[41]](#footnote-41).

Итак, Конституция, федеральное конституционное законодательство закладывают ***основы правосудия***, как главного полномочия судебной власти, выражающегося в осуществлении судом подзаконной правоохранительной и правозащитной деятельности по рассмотрению и разрешению в судебных заседаниях гражданских и уголовных дел на основе неуклонного соблюдения требований закона и установленного им процессуального порядка, обеспечивающих законность, обоснованность, объективность, справедливость и общеобязательность судебных решений.

Конституционные основы правосудия, как и деятельность по осуществлению правосудия и судопроизводства, наиболее ярко выражены в тех положениях, которые принято называть **принципами.** В общем виде, ***конституционные принципы правосудия*** можно рассматривать как закрепленные Конституцией РФ или вытекающие из ее норм основополагающие правовые идеи, определяющие организацию и деятельность государственных органов, осуществляющих судебную власть. Эти идеи определяют построение судов, их демократизм.

Конституционные принципы правосудия должны быть опосредованы в отраслевом законодательстве, т.е. в федеральных законах о судебной системе, о судах, о судьях. И частично это уже сделано в рамках принятых за последние годы федеральных конституционных законов, в частности: от 24 июня 1994г. «О Конституционном Суде Российской Федерации»[[42]](#footnote-42), от 5 апреля 1995 г. «Об арбитражных судах в Российской Федерации»[[43]](#footnote-43), от 23 октября 1996 г. «О судебной системе Российской Федерации», от 20 мая 1999 г «О военных судах Российской Федерации». Учтены указанные положения Конституции при принятии новой редакции федеральных законов о прокуратуре и о статусе судей, а также при внесении изменений и дополнений в законодательство о судоустройстве и судопроизводстве. Но хочется отметить, что хотя с начала 90-х годов в соответствии с Конституцией РФ был принят целый ряд законов регулирующих правила судопроизводства, однако исчерпывающего комплекса законов или единого закона, охватывающего все основные положения о судоустройстве РФ (в соответствии с п. "о" ст. 71 Конституции это компетенция РФ), до сих пор нет[[44]](#footnote-44).

Решая при осуществлении правосудия вопрос о пределах действия того или иного принципа правосудия, необходимо опираться, во-первых, на предписания ч. 1 ст. 15 Конституции, содержащей категорические правила о том, что: а) Конституция РФ имеет *высшую юридическую силу;* б) ее нормы имеют *прямое действие* на всей территории России; в) законы и другие правовые акты, принимаемые в Российской Федерации; *не должны противоречить Конституции* РФ.

Вопрос о действии принципов правосудия не может быть решен без учета ч. 4 ст. 15 Конституции, провозгласившей составной частью правовой системы России общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ. При этом, если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Сформулированные в соответствии с господствующими в обществе представлениями о наиболее рациональных и справедливых формах осуществления правосудия, *конституционные принципы в своей взаимосвязи образуют систему*, ту единую цепь, каждое звено которой характеризует отдельную сторону или грань правосудия. ***Рассматривая же все звенья этой цепи в единстве, можно уяснить сущность российского правосудия в целом.***

***Принцип законности.*** *Законность* – универсальный правовой принцип, который нашел свое нормативное воплощение в многочисленных статьях действующей Конституции РФ. Общие предпосылки законности содержатся уже в ч. 1 ст. 1 Конституции, объявляющей Россию демократическим федеративным правовым государством, а часть 2 ст. 4 категорически устанавливает верховенство Конституции и федеральных законов на всей территории России. Исходные положения законности, выраженные в ч. 2. Ст. 15 Конституции, носят универсальный характер и в полной мере относятся к правосудию, хотя их суть выражена в общем требовании ко всем субъектам правоотношений соблюдать Конституцию РФ и законы. К законам относятся федеральные конституционные законы и федеральные законы (ч. 1 ст. 76), конституции республик в составе России и уставы других субъектов Федерации, а также издаваемые ими законы (пп. «б», «к», «л» ст. 72, ст. 76 Конституции РФ). Деятельность правоохранительный органов, направленная на обеспечение правосудия, регулируется также указами Президента, постановлениями Правительства РФ, другими нормативными актами. Указанные нормативные акты принимаются в обеспечение реального действия законов. Поэтому требование их исполнения и соблюдения вписывается в рамки принципа законности. Правосудие осуществляется в рамках судопроизводства. Поэтому ***достижение целей правосудия обусловлено*** четким ***регулированием*** общественных отношений **процессуальными законами,** на которых построено гражданское, административное, арбитражное и уголовное судопроизводство. Вот почему Концепция судебной реформы в РФ, одобренная 24 октября 1991 г высшим законодательным органом России,[[45]](#footnote-45) предусматривает обновление судебной системы и уголовного судопроизводства, которое она рассматривает в качестве важнейшего и безальтернативного механизма защиты основных прав и законных интересов граждан в экстремальной ситуации преступного правонарушения[[46]](#footnote-46).

Важно отметить, что наличие добротных законов – это фундамент законности, но еще не законность. Принцип законности в правосудии и судопроизводстве направлен на неуклонное исполнение и соблюдение законов всеми участниками общественных отношений, на обеспечение такого поведения граждан и деятельности государственных органов, которые соответствуют требованиям норм права. В процессуальных кодексах тщательно регламентировано производство всех допустимых законом процессуальных действий и принятие процессуальных решений. При этом участники процесса должны точно соблюдать требования не только процессуального, но и материального (уголовного, гражданского, административного) законов.

Таким образом, законность, гарантированная Конституцией РФ – не отвлеченный призыв, а ее осуществление при отправлении правосудия обеспечивается системой гарантий, *установленных процессуальным законодательств*.

***Принцип осуществления правосудия только судом****.* Правосудие по уголовным, гражданским, административным делам в соответствии с Конституцией РФ может осуществлять только суд (ст. 118). Поэтому судебная власть принадлежит только судам – государственным органам, образуемым в установленном законом порядке, формируемым из людей, способных на основе соответствующей подготовки и своих личных качеств осуществлять правосудие и реализовывать судебную власть в иных формах.

Применительно к правосудию по уголовным делам Конституция устанавливает, что лицо может быть призвано виновным лишь приговором суда (ст. 49). Статья 8 УПК РФ, находящаяся в соответствии с приведенными конституционными положениями, устанавливает, что «1. Правосудие по уголовному делу в РФ осуществляется только судом.  2. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном настоящим Кодексом.» [[47]](#footnote-47). В отношении ключевого положения суда, его исключительной роли в осуществлении правосудия по гражданским делам положения ст. 118 Конституции РФ конкретизируются в соответствующих нормах ГПК и АПК России.

Судебная власть в РФ, как указано в Законе о судебной системе, осуществляется только судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных, народных и арбитражных заседателей. Никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия. (ч. 1 ст.1).

В развитие положения ст. 118 Конституции РФ в Законе о судебной системе дан полный перечень федеральных судов общей юрисдикции и федеральных арбитражных судов (ч. 3 ст. 4).

Суду предоставлены исключительные полномочия по осуществлению правосудия потому, что ни один другой государственный орган не обладает такими возможностями, как суд, для принятия решения на основе непосредственного всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельства дела в условиях гласного и устного судебного разбирательства при обеспечении состязательности и равноправия сторон. В соответствии с нормами УПК в стадии судебного разбирательства находит наиболее полную реализацию вся система принципов судопроизводства и правосудия. В этой стадии уголовного судопроизводства более широкие права, чем на других этапах процесса, предоставлены обвиняемому (подсудимому), его защитнику и законному представителю, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям. Все это обеспечивает именно суду наибольшие возможности для установления объективной истины и вынесения справедливого приговора. При этом в законе установлено, что приговор суда может быть изменен или отменен только вышестоящим судом по основаниям, перечисленным в уголовно-процессуальном законе.

Таким образом, ни законодательные, ни исполнительные, ни иные государственные органы, общественные и прочие организации не вправе обладать полномочиями, предоставленными только суду, присваивать себе эти полномочия. Только суд может признать человека виновным в преступлении и подвергнуть его уголовному наказанию. А установление Конституцией запрета на создание чрезвычайных судов, имевших место в нашей истории в период политических репрессий, является одной из важнейших гарантий реального обеспечения прав человека и гражданина, предусмотренных Конституцией (ст. 45-52).

***Принцип независимости судей*** – следующий важнейший конституционный принцип правосудия. Не случайно поэтому он получил отражение в законах о судах (ст. 5 Закона о судебной системе; ст. 12 Закона о судоустройстве; ст. 6 Закона об арбитражных судах; ст. 5, 13 Закона о Конституционном Суде); Законе о статусе судей (ст. 1,9,10); Законе о мировых судьях (ст.2); Законе о военных судах (ст.5); в процессуальных кодексах. Но особо необходимо отметить ст. 120 Конституции РФ, в которой выражена суть принципа независимости судей: «Судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону». Корректируя в связи с принятием Конституции РФ Закон о статусе судей, законодатель подчеркнул в ст. 1 п. 4 этого Закона: «Судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и закону. В своей деятельности по осуществлению правосудия они никому не подотчетны»[[48]](#footnote-48). Не менее категорично констатируют самостоятельность и независимость судебной власти Закон о судебной системе (ч. 2 ст.1), Закон о военных судах (ст.5).

Важно отметить, что независимость, самостоятельность, обособленность – особые признаки судебной власти. При выполнении своих функций судьи подчиняются только Конституции РФ и закону, никто не вправе давать судьям указания о том или ином разрешении конкретного дела, находящегося в их производстве. Вмешательство в разрешение судебных дел является преступлением против правосудия и влечет за собой уголовную ответственность. Независимость судебной власти одновременно означает запрет каждому суду и судье подчиняться воздействию с чьей-либо стороны при рассмотрении конкретных дел и принятию по ним решений, обязанность противостоять попыткам такого воздействия. *Самостоятельность* судебной власти означает, что судебные функции суд не делит с какими-либо другими органами, а решения суда не требуют чьих-либо санкций или утверждения. Суды, осуществляющие судебную власть, образую самостоятельную ветвь государственной власти. *Обособленность* судебной власти тесно связана с ее независимостью и самостоятельностью. Она означает, что суды образуют систему государственных органов, не входящую в какую-либо другую государственную структуру, не подчиненную при выполнении своих функций кому-либо, действующую в своей специфической сфере. Это не означает, что суды изолированы от законодательной и исполнительной власти. Но их взаимодействие с другими ветвями государственной власти осуществляется в пределах законов, гарантирующих независимость судей, выделивших суды в самостоятельную, обособленную систему.

Более подробно *принцип независимости судей* будет раскрыт во втором параграфе дипломной работы, но значение данного принципа правосудия состоит в создании для судей таких условий осуществления их деятельности, при которых они могли бы рассматривать дела и принимать по ним решения на основе Конституции и других законов, руководствуясь исключительно своим внутренним убеждением. Такая обстановка может быть обеспеченной, если суд огражден от какого-либо воздействия, давления на него со стороны. Только в этом случае может быть реальной самостоятельность судебной власти при осуществлении правосудия, на которую со всей определенностью указывает ст. 10 Конституции РФ.

***Принцип осуществления правосудия на началах равенства всех перед законом и судом****,* основан в соответствии с ч. 1 ст. 19 Конституции РФ. В ч. 2 указанной статьи приведенное положение раскрыто и конкретизировано. Его сущность состоит в том, что равенство прав и свобод человека и гражданина гарантируется независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, других обстоятельств. В соответствии с Законом о судебной системе (ч. 2 ст. 7) суд не отдает предпочтения участвующим лицам также в зависимости от их государственной, социальной, политической принадлежности, места рождения и по другим не предусмотренным законом основаниям.

Установленное ст. 19 Конституции РФ положение о равенстве всех перед законом и судом базируется на рекомендациях, содержащихся в ст. 7 и 8 Всеобщей декларации прав человека.

Данный принцип в полной мере распространяется на правосудие и уголовное судопроизводство, действуя не только в судебном разбирательстве, но и в других стадиях уголовного процесса. Следовательно, равенство граждан распространяется на отношения гражданина не только с судом, но и с лицом, производящим дознание, следователем, прокурором.

Как отмечают авторы учебника ''Правоохранительные органы'': «…Принцип равенства граждан перед законом и судом действует одновременно с положением о едином суде и единстве права. Положение о едином суде означает, что в государстве нет судов, предоставляющих привилегии определенным лицам либо основанных на дискриминации. Установленная Конституцией и Законом о судебной системе последняя (судебная система) является единой: для всех граждан имеются одни и те же суды. Положение о единстве права также представляет собой одно из требования подлинного демократизма. Оно означает единство законодательства, применение единой системы права в правосудии» [[49]](#footnote-49).

Но все же следует признать, что в отступление от общих правил в действующем законодательстве установлен ряд положений, которыми предусмотрен особый порядок привлечения к уголовной ответственности самих судей, прокурорских работников, депутатов и некоторых других должностных лиц. Но он (особый порядок) преследует цель не установления привилегий для тех или иных лиц, а создания гарантий для успешного осуществления их деятельности (например, судейской), ограждения от искусственного создания препятствий к исполнению ими служебных обязанностей. Но в случае привлечения указанных лиц к ответственности они наделяются обычными процессуальными правами того или иного субъекта (обвиняемого, подсудимого и т.п.).

Установление особого порядка возбуждения дела и привлечения к ответственности например, судей, было объектом критики печати и даже – предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ, который, в частности, отметил, что: « … Судейская неприкосновенность является определенным исключением из принципа равенства всех перед законом и судом (ст. 19, ч. 1, Конституции РФ) и по своему содержанию выходит за пределы личной неприкосновенности (ст. 22 Конституции РФ). Это обусловлено тем, что общество и государство, предъявляя к судье и его профессиональной деятельности высокие требования, вправе и обязаны обеспечить ему дополнительные гарантии надлежащего осуществления деятельности по отправлению правосудия. Конституционное положение о неприкосновенности судьи, закрепляющее один из существенных элементов статуса судьи и важнейшую гарантию его профессиональной деятельности, направлено на обеспечение основ конституционного строя, связанных с разделением властей, самостоятельностью и независимостью судебной власти (статьи 10 и 120 Конституции РФ). Судейская неприкосновенность является не личной привилегией гражданина, занимающего должность судьи, а средством защиты публичных интересов, и прежде всего интересов правосудия»[[50]](#footnote-50).

***Принцип обеспечения каждому права на обращение в суд за защитой своих интересов.*** Право на судебную защиту относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека; в РФ оно признается и гарантируется согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией РФ (ч. ч. 1, 2 ст. 17, ч. 1 ст. 46 Конституции РФ). Международным пактом о гражданских и политических правах (ст. 14)[[51]](#footnote-51), Всеобщей декларацией прав человека (ст. ст. 7, 8 и 10) и Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (ст. 6)[[52]](#footnote-52) установлено, что все равны перед законом и судом и каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. По смыслу этих положений, право на судебную защиту предполагает наличие конкретных гарантий, которые позволяли бы реализовать его в полном объеме и обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости.

Гарантируя каждому судебную защиту прав и свобод, Конституция РФ (ст. 46) тем самым подтвердила на высшем законодательном уровне приверженность России общепризнанным международно-правовым стандартам прав человека и гражданина. Развивая установленное ею общее положение о признании общепризнанных принципов и норм международного права (ч. 4 ст. 15), Конституция формирует четкое правовое положение: решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (ч. 2 ст.46). Это положение в определенной мере отражено в ГК, ГПК и в УПК.

В ст. 22 УПК РСФСР, в частности, указанный принцип был представлен в следующем виде: «Действия и решения суда, прокурора, следователя и лица, производящего дознание, могут быть обжалованы в установленном настоящим Кодексом порядке заинтересованными гражданами, предприятиями, учреждениями и организациями». Из приведенного положения видно, что закон не ограничивал круг субъектов права на жалобу только участниками процесса. Число субъектов права на жалобу значительно больше. В это ст. 22 УПК РСФСР не противоречит положения ст. 46 Конституции РФ, на столь высоком уровне обеспечивающей право каждого на жалобу. И все-таки необходимо отметить, что особую заботу законодателя составляет обеспечение в УПК права на обжалование действий и решений лиц, ведущих производство по уголовному делу, именно участниками процесса. Поэтому в числе процессуальных прав участников процесса УПК обязательно указывает это право (ст. 46, 51, 52, 53, 54, 55), а рядом с перечислением субъективных процессуальных прав участников процесса в законе обращено внимание на обязанность государственных органов не только разъяснить указанные права, но обеспечить возможность их осуществления (ст. 58 УПК РСФСР). Рассматриваемый принцип в последние годы получил в нормах уголовно-процессуального права существенное развитие. Важно вспомнить, что согласно ст. 11, 220 (1), 220 (2) УПК жалобы на применение органом дознания, следователем, прокурором заключения под стражу, а равно на продление срока содержания под стражей (подозреваемыми или обвиняемыми), их защитниками или законными представителями. Аналогично могут быть обжалованы в суд постановления органов расследования и прекращении уголовного дела (ч. 5 ст. 209 УПК РСФСР). Прежде подобные жалобы на действия и решения органов расследования могли быть поданы только прокурору. Внесенные в 1992 и 1996 г. изменения и дополнения в УПК РСФСР предусмотрели возможность принесения указанных жалоб в суд.[[53]](#footnote-53)

Несмотря на введение в УПК правил обжалования в суд процессуальных решений, принятых на предварительном следствии и дознании, Конституционный Суд РФ признал, что отдельные уголовно-процессуальные нормы применялись без учета действия конституционной нормы (ст. 46) о праве на обжалование в суд действий и решений должностных лиц, ответственных за ведение уголовного дела. Имеются в виду решения Конституционного Суда: а) по вопросу признания права гражданина на обжалование в суд постановлений органов расследования о продлении срока предварительного расследования и об отказе в возбуждении уголовного дела[[54]](#footnote-54); б) в отношении признания не соответствующими ст. 46 Конституции РФ положений ст. 220 (1) УПК, ограничивающих круг лиц, имеющих право на судебное обжалование постановлений о применении на предварительном следствии и дознании меры пресечения в виде заключения под стражу, только лицами, содержащимися под стражей. Такое право было признано и за лицами, в отношении которых вынесены такие постановления, хотя они и не приведены в исполнение[[55]](#footnote-55). Тем самым решение Конституционного Суда, ориентирующего суды на применение ст. 46 Конституции, способствовало расширению круга лиц, имеющих право в рассматриваемых случаях на жалобу. Такое решение целиком соответствует ч. 1 ст. 15 Конституции РФ, установившей прямое действие и высшую юридическую силу конституционных норм (в данном случае – норм, содержащихся в ст. 46).

В дальнейшем, с учетом всего выше сказанного, данный конституционный принцип нашел свое полное воплощение в нормах нового УПК РФ, в частности в статьях главы 16. «ОБЖАЛОВАНИЕ ДЕЙСТВИЙ И РЕШЕНИЙ СУДА И ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВ». Так, в ст. 123 «Право обжалования», говорится, что «Действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном настоящим Кодексом порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы». А в соответствии  со ст. 125. «Судебный порядок рассмотрения жалоб»:  «1. Постановления дознавателя, следователя, прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд по месту производства предварительного расследования. 2. Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно либо через дознавателя, следователя или прокурора». При этом судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, прокурора не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, и по результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений:  1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение; 2) об оставлении жалобы без удовлетворения.

Важно отметить, что реализация конституционного принципа обжалования действий и решений государственных органов, направлена на обеспечение прав и свобод человека и гражданина. И, обращая внимание суда на допущенные нарушения закона, субъекты права на жалобу способствуют обеспечению законности и установлению истины по делу.

***Принцип презумпции невиновности*** достаточно четко и полно представлен в ч. 1 ст. 49 Конституции РФ, в соответствии с которым «каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Нельзя сказать, что презумпция невиновности до 1993 г. не была присуща российскому праву и уголовному судопроизводству. Она признавалась наукой,[[56]](#footnote-56) судебной практикой. Положения, вытекающие из презумпции невиновности, нашли воплощение во многих статьях УПК РСФСР. В частности, в ст. 13 было установлено: «Никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в соответствии с законом». в ст.8 УПК РФ, более детально регламентирующей положения, закрепленные Конституцией, так же закреплено это положение. С презумпцией невиновности были связаны и многие другие положения и требования закона, в том числе: а) запрещение суду, прокурору, следователю, лицу, производящему дознание, перелагать обязанность доказывания на обвиняемого (ч. 2 ст. 20 УПК РСФСР); б) возложение на государственные органы, ведущие производство по делу, обязанности проводить всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств уголовного дела, выявляя при этом обстоятельства как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого (ч. 1 ст. 20 УПК РСФСР); в) обеспечение обвиняемому и подозреваемому права на защиту (ст. 19 УПК РСФСР); г) установление правила, согласно которому признание обвиняемым своей вины может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении признания совокупностью имеющихся доказательств по делу (ч.2 ст. 77 УПК РСФСР).

Приведенные положения закона не в полной мере показывали влияние презумпции невиновности на формирование уголовно-процессуального права, но и они давали достаточно четкое представление о том, что презумпция невиновности присуща действующему российскому уголовно-процессуальному праву.

Важно признать, что становление презумпции невиновности как конституционного принципа уголовного процесса имеет важное значение не только в юридическом, но и в этическом отношении. Установление в Конституции России формулы презумпции невиновности как объективного правового положения не только имеет важнейшее значение для следственной и судейской практики, но и оказывает позитивное влияние на законотворческий процесс[[57]](#footnote-57).

Принцип презумпции невиновности может стать реальным фактором правосудия, если уголовно-процессуальный закон предусматривает необходимые предпосылки действия принципа обеспечения обвиняемому (подозреваемому) права на защиту, а также соблюдения требований закона о полноте, объективности и всесторонности исследования доказательств на предварительном следствии (дознании) и в суде. Даже факт предъявления следователем лицу обвинения и утверждения прокурором обвинительного заключения не означает признания обвиняемого преступником, хотя надо допустить, что следователь и прокурор, подписывая указанные документы, убеждены в виновности лица. Но субъективное убеждение следователя и прокурора не порождает и не может порождать тех негативных для обвиняемого последствий, которые влечет признание подсудимого виновным от имени государства приговором суда, с вступлением его в законную силу обретающим общеобязательную силу закона. Лишь один орган в государстве наделен правом признать лицо виновным – суд, являющийся по Конституции РФ носителем судебной власти.

Но, презумпция невиновности опровержима: предположение о невиновности действует до тех пор, пока на основе достаточных, достоверных и объективных доказательств в предусмотренном законе порядке не будет установлена приговором суда виновность лица в совершении преступления.

Важно знать и помнить, что Конституция РФ предусматривает два положения, вытекающих из презумпции невиновности: а) обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность (ч. 2 ст. 49 Конституции); б) неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого (ч. 3 ст. 49 Конституции).

И оба положения распространяются на предварительное расследование (следствие, дознание), на прокурора, суд первой и вышестоящих инстанций.

***Принцип обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту*** как принцип правосудия и уголовного судопроизводства опирается на конституционные и уголовно-процессуальные нормы. При этом необходимо заметить, что действующая Конституция России, в отличие от ее предшественников, не ограничивается декларированием этого принципа, не довольствуется общим указанием на право защищать законными средствами свои права и свободы (ст. 45). Часть 1 ст. 48 Конституции гарантирует каждому право на получение юридической помощи, в том числе и бесплатной, в случаях, установленных законом. А в ч. 2 ст. ст. 48 определяется момент вступления защитника в уголовный процесс. Конституционная нормативная база для осуществления защиты по уголовному делу содержится во многих нормах Конституции (ст. 45-51), которые или учтены в действующих нормах УПК, или учитываются на практике при их применении.

Обеспечение подозреваемому обвиняемому права на защиту складывается из процессуальных средств, которые реально предоставлены в ходе производства по делу субъектам уголовного процесса для защиты своих интересов от подозрения или обвинения. Право обвиняемого (подсудимого) на защиту представляет собой совокупность субъективных процессуальных средств, используя которые он может противостоять выдвинутому против него обвинению: знать, в чем они обвиняется; оспаривать участие в совершении преступления; опровергать обвинительные доказательства; настаивать на изменении обвинения; представлять доказательства смягчающие его ответственность; защищать другие законные интересы.

Важно отметить, что модификация ст. 52 УПК РСФСР[[58]](#footnote-58) способствовала существенному расширению права подозреваемому на защиту. Среди субъективных прав подозреваемого прежде всего названо право знать, в чем он подозревается. Важность такого решения трудно переоценить: не зная этого, лицо не может защищаться от подозрения. Для обеспечения реального осуществления защиты ст. 46 УПК РФ предусмотрено, что подозреваемый вправе: Подозреваемый вправе: знать, в чем он подозревается, и получить копию постановления о возбуждении против него уголовного дела, либо копию протокола задержания, либо копию постановления о применении к нему меры пресечения; давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении его подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний; представлять доказательства; заявлять ходатайства и отводы; давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым он владеет; знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания; участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству, ходатайству его защитника либо законного представителя; приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда, прокурора, следователя и дознавателя; защищаться иными средствами и способами, не запрещенными настоящим Кодексом; пользоваться помощью защитника с момента, предусмотренного пунктами 2 и 3 части третьей статьи 49 настоящего Кодекса, и иметь свидание с ним наедине и конфиденциально до первого допроса подозреваемого.

Одним из важнейших факторов обеспечения права на защиту названных субъектов уголовного процесса является допуск защитника с ранних этапов предварительного расследования (ст. 49 УПК РФ): с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого; с момента возбуждения уголовного дела; с момента фактического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, в случаях применения к нему меры пресечения в виде заключения под стражу; с момента объявления лицу, подозреваемому в совершении преступления, постановления о назначении судебно-психиатрической экспертизы; с момента начала осуществления иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления.

Появление защитника на стороне подозреваемого означает не просто усиление средств защиты последнего, а также означает появление в ходе уголовного судопроизводства *нового субъекта – защитника подозреваемого в совершении преступления.*

Законодатель в УПК РФ установил случаи обязательного участия защитника (ст.51): 1) подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ[[59]](#footnote-59); 2) подозреваемый, обвиняемый является несовершеннолетним;  3) подозреваемый, обвиняемый в силу физических или психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту;  4) подозреваемый, обвиняемый не владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу;  5) лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь; 6) уголовное дело подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей; 7) обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в порядке, установленном главой 40 настоящего Кодекса.

В первых пяти случаях предусматривается участие защитника с момента фактического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, а в случаях, 6 и 7 - с момента заявления хотя бы одним из обвиняемых ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей либо ходатайства о рассмотрении уголовного дела в порядке, установленном главой 40 «ОСОБЫЙ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ ПРИ СОГЛАСИИ ОБВИНЯЕМОГО С ПРЕДЪЯВЛЕННЫМ ЕМУ ОБВИНЕНИЕМ».

Если в указанных случаях защитник не приглашен самим подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого, то дознаватель, следователь, прокурор или суд обеспечивает участие защитника в уголовном судопроизводстве.

Хотелось бы обратить внимание, что общественность и судейское сообщество бьют тревогу о том, что в реальной жизни граждане сталкиваются с тем, что законодательная и исполнительная власть, не обеспечивают реализацию многих конституционных положений, и тем самым, «тормозят» развитие в нашей стране сильной, независимой судебной власти. Так на V Всероссийском Съезде Судей было принято постановление, в котором отмечалось, что: «До настоящего времени не решена проблема, связанная с реализацией конституционного права каждого на квалифицированную юридическую помощь. Проект федерального закона "Об адвокатуре в РФ" обсуждается в Государственной Думе в течение нескольких лет, перспектива принятия его не ясна, а, следовательно, остаются нерешенными не только вопросы получения квалифицированной юридической помощи, но и вопросы относительно порядка оказания такой помощи бесплатно для малоимущих слоев населения. Предложения о создании в этих целях муниципальной адвокатуры не воспринимаются. Продолжаются дискуссии по поводу построения адвокатуры, тогда как решение вопроса о реализации конституционного права граждан на квалифицированную юридическую помощь отодвигается на второй план»[[60]](#footnote-60)

Выступая на V Всероссийском съезде судей, Президент РФ В.В. Путин констатировал, «… любое судебное разбирательство требует денег и зачастую немалых. Я говорю о гражданах, конечно, прежде всего. От них требуются эти деньги. Поэтому позволить себе пойти в суд за правдой может далеко не каждый человек. Пришла необходимость предусмотреть бюджетное финансирование для организации адвокатских служб, помогающих тем, кто не в состоянии оплатить все судебные издержки»[[61]](#footnote-61).

Поэтому можно заключить, что до настоящего времени не решена проблема, связанная с реализацией конституционного права каждого на квалифицированную юридическую помощь. Не достаточно закрепить очень важные принципы в главном законе, необходимо еще и создать эффективный механизм их реализации.

Продолжая, характеристику судебной власти, следует отметить, что еще целый ряд основных положений организации разбирательства дел в суде теперь также поднимается на конституционный уровень: ***состязательность и равноправие сторон, гласность, участие граждан в осуществлении правосудия.***

Конституцией РФ провозглашен ***принцип состязательности судопроизводства при осуществлении правосудия*** (ч. 3 ст. 123). Сущность этого принципа состоит в том, что обвинение отделено от суда, рассматривающего дело. Обвинение и защита осуществляются сторонами, наделенными равными правами. Стороной судебного процесса является его участник, выступающий перед судом и представляющий определенные интересы. Так, при осуществлении правосудия по уголовным делам судебное разбирательство построено таким образом, что функция обвинения осуществляет одна сторона (прокурор, общественный обвинитель, потерпевший), функцию защиты – другая сторона (защитник, подсудимый, законный представитель подсудимого). В гражданском процессе противоборствующие стороны представляют соответственно гражданский истец, его представитель, а также гражданский ответчик, представитель гражданского ответчика. Знаменательно, что стороны при состязательном порядке судопроизводства *равноправны*, что подчеркивается в ч. 3 ст. 123 Конституции РФ. Функция же разрешения дела (уголовного, гражданского) принадлежит суду. Суд руководит процессом судебного разбирательства, активно участвует в исследовании материалов дела и выносит по делу решение, основанное на всестороннем изучении дела. При этом суд не выполняет функций ни защиты, ни обвинения, а выступает как орган правосудия.

Профессор В.П. Божьев отмечает: «Необходимо иметь в виду, что конституционное положение о равноправии сторон при осуществлении правосудия имеет чисто процессуальный аспект. Стороны *не вообще* равноправны, а имеют равные процессуальные права при отстаивании перед судом своих позиций. Они имеют одинаковую возможность использовать допустимые процессуальные средства обоснования своих позиций: по обвинению (уголовному преследованию) и защите; по поддержанию гражданского иска и возражению против него. Суд при состязательном построении судебного разбирательства обязан обеспечить сторонам условия для реализации их процессуальных прав, он следит за законностью действий сторон, своими действиями способствует установлению истины по делу». [[62]](#footnote-62)

Идея состязательности и равноправия сторон четко выражена в ст.6 Закона об арбитражных судах (1995г.), в ст. 7 АПК РФ (1995 г), в которой говорится, что «Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон». Нашел этот принцип отражение и в действующих ГПК И УПК.

Наиболее ярко проявление принципа состязательности было представлено в нормах десятого раздела УПК (ст. 426, 428, 439 и др.), которыми было предусмотрено, что при осуществлении правосудия судом присяжных обеспечивается не только процессуальное равенство сторон (при предварительном слушании дела и в судебном разбирательстве), но и обязательное участие защитника и государственного обвинителя. Законодатель пошел дальше, установив, что в случае полного или частичного отказа прокурора от обвинения на предварительном слушании судья прекращает дело полностью или в соответствующей части. Отказ прокурора от обвинения в стадии судебного разбирательства при отсутствии возражений со стороны потерпевшего влечет прекращение дела полностью или в соответствующей части (ч. 2. ст. 430 УПК).

Приведенные положения десятого раздела УПК свидетельствуют о том, что по закону в суде присяжных принцип состязательности действовал в большей степени, чем при общем порядке рассмотрения дела в суде первой инстанции. Но и при общем порядке судопроизводства принцип состязательности действовал и действует, включая в себя равные права сторон по представлению суду доказательств, участию в исследовании доказательств, заявлению ходатайств и отводов, отстаиванию своих позиций и т.п. и для реализации этих возможностей субъекты уголовного процесса наделены широкими процессуальными правами при установлении категорического запрета перелагать обязанность доказывания на обвиняемого. Усилению состязательного начала в уголовном процессе способствует и 15 статья ныне действующего УПК РФ, согласно которой «1. Уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон.  2. Функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо.  3. Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.  4. Стороны обвинения и защиты равноправны перед судом.»

***Принцип гласности разбирательства дела в суде.*** Конституцией РФ установлено: «Разбирательство дела во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом» (ч.1 ст. 123). Аналогичное положение содержит ст. 9 Закона о судебной системе. Необходимо отметить, что, во-первых, принцип гласно устанавливается для всех судов, причем при рассмотрении как уголовных, так и гражданских дел. Во-вторых, принцип гласности Конституция рассматривает в качестве правила, а закрытое судебное разбирательство – как изъятие из этого, правила, причем только в случаях, предусмотренных федеральным законом. Поэтому каждый гражданин может свободно войти в зал судебного заседания и находиться в нем во время слушания дела. Главное, чтобы присутствующие во время судебного рассмотрения дела граждане не нарушали порядка судебного заседания и не мешали слушанию дела. В противном случае к нарушителям дисциплины в зале судебного заседания во время слушания уголовного дела, например, могут быть приняты меры, в виде удаления судебными приставами нарушителей из зала суда или штрафа.

В комментарии к ст. 123 Конституции РФ, Марогулова И.Л. пишет: - «Гласность судебного разбирательства – один из показателей демократизма судопроизводства. Такой порядок обеспечивает гражданам право присутствовать в зале судебного заседания, следить за ходом производства по делу, распространять сведения об увиденном и услышанном в судебном заседании в средствах массовой информации или другим доступным им способом. Тем самым осуществляется одна из форм контроля народа за деятельностью судебной власти.» [[63]](#footnote-63).

При рассмотрении уголовных дел в силу принципа гласности все процессуальные действия в судебном разбирательстве совершаются при «открытых дверях», за исключением совещания судей при постановлении приговора или вынесении определений. В судебном заседании вправе присутствовать все желающие, кроме лиц в возрасте до шестнадцати лет, не являющихся участниками процесса – обвиняемыми (подсудимыми), потерпевшими, свидетелями.

В определенных законом случаях судебный процесс может проходить в закрытом судебном заседании. Так в соответствии со ст. 18 УПК разбирательство дел во всех судах является открытым, за исключением случаев, когда это противоречит интересам охраны государственной тайны, а в соответствии с АПК - и коммерческой тайны. Если часть судебного разбирательства дела может повлечь разглашение государственной или коммерческой тайны, то в закрытом судебном заседании может проходить только эта часть, что мы могли наблюдать, например, во время широко освещаемого СМИ дела журналиста Григория Пасько, когда корреспондентов не однократно выдворяли из зала суда. Закрытое судебное заседание допускается также по мотивированному определению суда или постановлению судьи по делам о преступлениях лиц, не достигших шестнадцатилетнего возраста, по делам о половых преступлениях и по другим делам в целях предотвращения разглашения интимных сторон жизни участвующих в деле лиц. В целях обеспечения тайны усыновления дела этой категории, согласно ГПК, также рассматриваются в закрытом судебном заседании. В зависимости от обстоятельств дела по этим основаниям закрытым может быть либо все судебное заседание, либо его часть.

На закрытое судебное заседание не допускаются публика, представители средств массовой информации. Слушание дела происходит в закрытом заседании с соблюдением всех процессуальных норм судопроизводства. Но приговор суда во всех случаях оглашается публично.

Как отмечает профессор Божьев В.П. «Принцип гласности тесно связан с другими принципами правосудия и судопроизводства. С одной стороны, гласность является важнейшим средством реализации таких принципов правосудия, как состязательность и равноправие сторон, обеспечение обвиняемому (подсудимому) права на защиту. С другой стороны, гласность не может быть реализована вне действия таких принципов правосудия и судопроизводства, как устность, непосредственность, обеспечение пользования родным языком при осуществлении правосудия» [[64]](#footnote-64)

Баглай М.В., раскрывая данный конституционный принцип, пишет «Осуществление принципа гласности обеспечивает воспитательное значение судопроизводства, повышение авторитета судебной власти и правосудия, соблюдение действующих законов. Гласность правосудия имеет много общего с гласностью в обществе вообще. Но гласности судопроизводства присуща специфическая особенность – она представляет собой нормативное установление, несоблюдение которого является грубейшим нарушением закона»[[65]](#footnote-65)

***Принцип участия граждан в осуществлении правосудия.*** Хотелось бы отметить, что в правосудии, в отличие от иных форм судебной деятельности, с наибольшей полнотой выражаются демократические общеправовые и специальные процессуальные принципы организации и деятельности судебных органов. Так, характерной чертой демократизации правосудия должно являться участие в нем представителей населения, что закреплено в ст. 1 Закона "О статусе судей в Российской Федерации": «*Судебная власть в Российской Федерации принадлежит только судам в лице судей и привлекаемых в установленных законом случаях к осуществлению правосудия представителей народа»[[66]](#footnote-66).* Участие граждан в деятельности по осуществлению правосудия реализуется на практике в различных формах. Предпочтительным представляется в первую группу выделить формы участия граждан (представителей народа) непосредственно в осуществлении правосудия. Ко второй группе следует отнести опосредованные формы участия граждан в деятельности по осуществлению правосудия.

Исходной правовой базой для непосредственного участия граждан в отправлении правосудия являются ч. 5 ст. 32 Конституции РФ, ст. 8 Закона о судебной системе. Конституция устанавливает: «Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в отправлении правосудия». Закон о судебной системе, российские УПК и ГПК конкретизируют это общее положение. На основе указанных нормативных актов можно заключить, что такое участие осуществляется в судах общей юрисдикции (в том числе и военных судах) при осуществлении правосудия по уголовным и гражданским делам в случаях, предусмотренных УПК и ГПК.

*Народные заседатели* при осуществлении правосудия пользуются всеми правами судьи. Они, как и профессиональные судьи, независимы и подчиняются только Конституции РФ и закону. Приговоры по уголовным делам и решения по гражданским делам народные заседатели постановляют совместно с профессиональным судьей в условиях соблюдения тайны совещания. Все вопросы (включая вопросы вины, ответственности и наказания) решаются простым большинством голосов, причем председательствующий (профессиональный судья) подает свой голос последним.

Избираются народные заседатели районных (городских) судов на собраниях граждан по месту работы или жительства открытым голосованием сроком на два с половиной года.

Возможность ***рассмотрения*** гражданских и уголовных ***дел в суде*** первой инстанции ***с участием присяжных заседателей*** предусматривалась и ранее. Так, Конституция 1978г. была дополнена соответствующей статьей (ст. 166), однако из-за отсутствия закона, определяющего порядок деятельности суда присяжных, эта норма не могла быть реализована. Теперь, в соответствии с положениями Конституции РФ закон "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР»[[67]](#footnote-67). реально обеспечивает гражданам возможность рассмотрения их дел судом присяжных на принципах состязательности сторон. Принцип состязательности был известен нашему уголовному процессу и ранее, но он не был обеспечен в полной мере: на суд возлагалось собирание доказательств; участие прокурора по всем делам было необязательным.

Введение суда присяжных означает установление новой формы судопроизводства: вопрос о виновности лица, привлеченного к ответственности, решается присяжными самостоятельно, по внутреннему убеждению. Они должны ответить на три вопроса: *доказано ли, что соответствующее деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый, имело место; доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; виновен ли он в совершении этого деяния.*

*Присяжные заседатели*(в отличие от народных заседателей) не имеют равных прав с судей при отправлении правосудия. В суде присяжных полномочия в решении вопросов уголовного дела разделены между коллегией присяжных заседателей и профессиональным судей (председательствующим). Коллегия присяжных выносит вердикт, т.е. решение по поставленным перед ней вопросам, включая основной вопрос о виновности подсудимого. Присяжные могут вынести обвинительный или оправдательный вердикт. Вынося обвинительный вердикт, коллегия присяжных заседателей отвечает на вопрос о том, заслуживает ли подсудимый снисхождения или особого снисхождения. Судья же в суде присяжных выносит приговор (обвинительный или оправдательный). Не во всех случаях обвинительный вердикт влечет обязательное вынесение обвинительного приговора, однако при всех условиях вопросы наказания судья решает единолично.

В отличие от народных заседателей присяжные не избираются. Коллегия присяжных заседателей, рассматривающих дело в суде, образуется путем жеребьевки в составе двенадцати комплектных присяжных заседателей и двух запасных.

Таким образом, широкое привлечение населения к осуществлению правосудия, и самостоятельность принимаемых решений должны характеризовать суд присяжных как наиболее демократическую форму судопроизводства.

В то же время, хочется отметить, что с участием представителей населения в судебном процессе, существуют определенные проблемы, о которых говорилось на V Всероссийском Съезде Судей: «Говоря о необходимости добротной законодательной базы для осуществления правосудия, следует заметить, что не все принятые законодательные акты учитывают возможности судов по их применению. К таким законодательным актам относится прежде всего Федеральный закон "О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ", который вместо облегчения и упрощения работы судов создал проблемы по формированию корпуса народных заседателей, поскольку большинство их отказывается от участия в осуществлении правосудия, что приводит к массовым срывам судебных заседаний» [[68]](#footnote-68). По мнению Съезда этот Федеральный закон принят вопреки сложившимся реалиям, а поэтому нуждается в серьезной корректировке с учетом потребностей судебной практики. В дальнейшем, 30 января 2001 г. Совет Судей РФ принял Постановление, в котором отметил, что «Исходя из того что существующий механизм участия граждан в отправлении правосудия в качестве заседателей оказался неадекватным современным требованиям, а применительно к деятельности военных судов он вообще не определен, необходимо коренным образом переработать Федеральный закон "О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции»[[69]](#footnote-69).

Об этой проблеме говорит и Председатель Верховного Суда РФ, доцент В.Лебедев, в то же время он предлагает возможный вариант ее решения: - «К сожалению, на темпах продвижения судебной реформы отрицательно сказалось как медленное обновление правовой базы, так и недостаточное ресурсное и финансовое обеспечение ряда важных ее направлений. По этой причине рассмотрение дел с участием присяжных заседателей осуществляется лишь на территории девяти субъектов РФ. Поэтому заслуживает внимания идея формирования в судах двух составов присяжных заседателей: большого - из 12 человек и малого - из 6. Второе жюри могло бы рассматривать дела о преступлениях, не подпадающих под действие ч. 2 ст. 20 Конституции РФ. Такие модели за рубежом существуют. При положительном решении вопроса можно вести речь об упразднении института народных заседателей. Пока же из-за отсутствия сбалансированного законодательного механизма привлечения народных заседателей к осуществлению правосудия и дефицита средств на оплату их участия в судах эта проблема превратилась в одну из острейших»[[70]](#footnote-70).

***Язык судопроизводства и обеспечение пользования родным языком при осуществлении правосудия.*** Язык, на котором ведется судопроизводство, регулируется законодательством о судопроизводстве и судоустройстве (ст. 10 Закона о судебной системе, ст. 18 УПК, ст. 8 АПК и др.). Согласно Закону о судебной системе судопроизводство в Конституционном Суде РФ, Верховном Суде РФ, в арбитражных и военных судах ведется на русском – языке государственном языке Российской Федерации. Судопроизводство в других федеральных судах общей юрисдикции может вестись также на государственном языке республики, на территории которой находится суд (ч. 1 ст. 10). Законом о судебной системе также установлено, что в судах субъектов Российской Федерации судопроизводство ведется на русском языке либо на государственном языке республики, на территории которой находится суд (ч. 2 ст. 10).

Необходимо при этом иметь в виду, что участвующим в деле лицам, не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство, обеспечивается право делать заявления, давать показания, выступать на суде, заявлять ходатайства на родном или другом избранном лицом языке. Указанные положения действуют с учетом ч. 2 ст. 26 Конституции РФ, которая закрепила право каждого на пользование родным языком и свободный выбор языка общения.

В соответствии с ч. 3 ст. 18 УПК следственные и судебные документы вручаются обвиняемому (подсудимому) в переводе на родной язык или на другой язык, которым он владеет. Необеспечение обвиняемому, не владеющему языком, на котором ведется судопроизводство, права пользоваться услугами переводчика Пленум Верховного Суда РФ отнес к существенным нарушениям уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора. Не менее четко Верховный суд определили свою позицию по поводу неблагоприятных процессуальных последствий в случае нарушения при осуществлении правосудия права лица на пользование родным языком.[[71]](#footnote-71)

Как отмечает Председатель Конституционного Суда РФ М.В.Баглай: «Принцип обеспечения каждому пользования родным языком при осуществлении правосудия выражает демократизм действующего законодательства и государства и определяет решение таких важных вопросов осуществления правосудия, как доступность суда для населения, обеспечение возможности осуществления прав участниками процесса. Если процесс ведется на языке, непонятном населению, нарушается и затрудняется связь суда с населением, а также ослабляется или вообще не достигается воспитательное назначение судебного разбирательства; участвующие в процессе лица не могут реализовать предоставленные им законом процессуальные права, активно способствовать осуществлению правосудия» [[72]](#footnote-72).

***Принцип охраны чести и достоинства личности.*** Хотелось бы отметить, что впервые именно в Конституции РФ получила полное нормативное воплощение идея охраны чести и достоинства личности (ст. 21, 23, 24). Во-первых, Конституция установила, что достоинство личности охраняется государством. При этом в ст. 21 специально подчеркнуто: «Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому и унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию». Во-вторых, на конституционном уровне сформулировано соответствующее международным стнадратам положение о праве каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей жизни и доброго имени. Конституция не ограничилась констатацией права человека на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых и телеграфных сообщений, она подчеркнула, что ограничение допускается только на основании судебного решения (ст. 23). В третьих, Конституцией установлено, что сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускается (ст. 24). Необходимо отметить, что данные конституционные положения имеют отношение к судопроизводству и осуществлению правосудия по уголовным и гражданским делам и входят в предмет деятельности судебной власти.

Следует отметить, что в законодательстве и до принятия Конституции 1993 г. были некоторые нормы, направленные на защиту чести и достоинства личности. Например, в УПК издавна существуют правила: о запрещении унижать честь и достоинство граждан при проведении освидетельствования и следственного эксперимента, а для предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц закон допускает проведение закрытых заседаний суда; УПК возлагает на следователя обязанность принимать меры, чтобы не получили оглашения выявленные при обыске и выемке обстоятельства интимной жизни лиц, в помещениях, принадлежащих которым, были проведены соответствующие действия. Эти и другие положения в настоящее время подлежат применению в ходе производства по уголовным делам с учетом норм действующей Конституции.

Рассмотренные конституционные принципы организации и деятельности суда как компетентного государственного органа, и процессуальный порядок судебного разбирательства содержат в себе важные гарантии правильного разрешения дела, защиты прав и интересов граждан, законности, обоснованности, объективности и справедливости судебных решений. Главное, чтобы судьи при осуществлении правосудия не забывали о своей присяге – *«*Торжественно клянусь честно и добросовестно исполнять свои обязанности, осуществлять правосудие, подчиняясь только закону, быть беспристрастным и справедливым, как велят мне долг судьи и моя совесть» *[[73]](#footnote-73)*. Однако надо и признать: общее впечатление о работе судов у людей, простых граждан, у общества в целом подчас не очень высокое. Оно складывается из многих обстоятельств. Это и многочасовые очереди на прием к судьям, и плохая работа канцелярий, и элементарная неорганизованность. «Сегодня российские граждане активно обращаются в суды. Мы с вами знаем, что их там ждет. Вы знаете это лучше любого из нас. Бывают ли эти суды скорыми? Все знают, что многие дела в наших судах рассматриваются долго, годами подчас.» [[74]](#footnote-74). Такое положение, безусловно, надо менять, необходимо формировать уважительное отношение к суду и его решениям. К этому призывает и судья Волжского городского суда Волгоградской области Л.Топильская «Думаю, настало время, когда всем судьям необходимо защитить, удержать правосудие над бездной правового нигилизма, всеобщего неуважения к закону. Никто, кроме нас, не сможет поднять низкую правовую культуру населения, преодолеть сложившееся восприятие суда, у которого "закон что дышло - куда повернул, туда и вышло". Считаю, что судьи должны постоянно публично разъяснять действующее законодательство, особенности правового статуса судебной системы, правила судебного ритуала и этикета, сущность принятых судебных актов, открыто говорить о проблемах судебной системы»[[75]](#footnote-75)

В правовом государстве судебная власть является ***самостоятельной*** (ст. 10 Конституции) и независимой от законодательной и исполнительной. Но для того, чтобы действительно стать таковой, судебная власть должна быть наделена реальными полномочиями, в том числе и полномочиями контроля за законностью деятельности органов законодательной и исполнительной власти, за соответствием принимаемых ими решений Конституции. В связи с этим, в РФ законодательство о судебной системе основывается на положениях Конституции, и не должны издаваться законы, иные правовые акты, отменяющие или умаляющие самостоятельность органов судебной власти, независимость судов и судей, ограничивающие судебную защиту человека и гражданина.

Формы судебного контроля различны, и часть 2 ст. 120 предусматривает одну из них: «Суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа закону, принимает решение в соответствии с законом».

Требование к суду принимать решение в соответствии с законом, означает, что суд, принимая решение по существу, одновременно осуществляет контроль за содержанием подзаконных актов. Как отмечал в своем послании Федеральному Собранию Президент Б.Н. Ельцин «Сегодня все еще принимается масса актов, не соответствующих Конституции и федеральным законам. Отсутствует четкий порядок принятия различных решений, делаются попытки подменить законы инструкциями. Более того, уже введенные в действие законы не применяются чиновниками, которые ссылаются на "отсутствие инструкций". А положения закона в издаваемых инструкциях зачастую корректируются с учетом ведомственного интереса»[[76]](#footnote-76). Судебный контроль весьма актуален и сейчас, порой складывается впечатление, что многие чиновники либо не компетентны, либо сознательно игнорируют положения о том, что в соответствии с Конституцией подзаконные нормативные акты (приказы, распоряжения, инструкции) принимаются на основе и во исполнение конкретных законов и должны им соответствовать. Поэтому, конституционной обязанностью суда при рассмотрении дел является проверка соответствия закону актов, принятых государственным или иным органом, и это является неотъемлемой чертой правосудия.

Формами прямого судебного контроля являются также судебная проверка законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей (в качестве меры пресечения), произведенных в ходе предварительного расследования, а также рассмотрение судами жалоб на действия и решения, нарушающие права и свободы граждан, т.к. в соответствии с требованием закона - «…Каждый гражданин вправе обратиться с жалобой в суд, если считает, что неправомерными действиями (решениями) государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений или должностных лиц, государственных служащих нарушены его права и свободы. Ответственность государственного служащего наступает в связи с его обязанностью признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина».[[77]](#footnote-77)

Продолжая характеристику судебной власти, важно отметить еще один ее признак - ***единство судебной системы,*** которое обеспечивается: установлением системы федеральных судов РФ федеральным конституционным законом; соблюдением всеми судами установленных федеральными законами правил судопроизводства; применением всеми судами Конституции РФ и других федеральных законов, а также конституций, уставов и других законов соответствующих субъектов РФ; признанием и обеспечением обязательности исполнения вступивших в законную силу судебных решений на всей территории РФ; закреплением единства статуса судей и участия органов судейского сообщества в формировании судейского корпуса; финансированием органов судебной власти за счет средств федерального бюджета в установленном законом порядке.

Заканчивая характеристику судебной власти, необходимо отметить, что в соответствии с Конституцией РФ и действующим законодательством ***к полномочиям судебной власти отнесены***: конституционный контроль; осуществление правосудия; контроль за законностью и обоснованностью решений и действий государственных учреждений и должностных лиц; обеспечение исполнения приговоров, иных судебных решений и решений некоторых других органов; разбирательство и разрешение дел об административных правонарушениях, подведомственных судам; разъяснение действующего законодательства на основе изучения и обобщения судебной практики; право законодательной инициативы; участие в формировании судейского корпуса и содействие органам судейского сообщества.

Эти полномочия необходимы для реализации *задач, поставленных перед судебной властью Конституцией:* гарантий быстрой и эффективной защиты органами судебной власти прав и свобод человека в установленном законом порядке; самостоятельности органов судебной власти и их независимости от законодательной и исполнительной властей; обеспечения взаимодействия органов законодательной и исполнительной власти в формировании судебной системы; доступности правосудия на равных основаниях для всех; рассмотрения дел в тех судах и теми судьями, к подсудности которых эти дела отнесены законом; реализации права сторон на пересмотр приговоров суда первой инстанции вышестоящим судом и права граждан на участие в осуществлении правосудия.

Но выполнение своих полномочий, и главной функции – осуществления эффективного правосудия судебной властью, не было бы возможным, без независимости судей, на это обращает наше внимание и Президент РФ В.В. Путин "Нам не добиться устойчивого развития без подлинно независимого суда*»* [[78]](#footnote-78)*, и* поэтому Конституция закрепила гарантии этой независимости.

## 

## 1.2. Гарантии независимости судебной власти

Судьи – носители судебной власти, и именно на них возложена Конституцией РФ функция осуществления правосудия. Теперь, по истечении почти 10 лет со дня принятия Конституции РФ, можно утверждать, что одним из важных завоеваний в сфере правосудия явилось закрепление в ее положениях гарантий ***независимости, несменяемости и неприкосновенности*** судей, без чего невозможно обеспечить осуществление судебных полномочий, и следовательно достижения поставленных перед судебной властью целей и задач.

Конечно, независимость судей провозглашалась конституционным принципом и ранее, но вслед за этим неизменно следовало требование подчинения их только закону, что признавалось гарантом судейской независимости. Требование руководствоваться только законом на практике приводило к тому, что даже закон, противоречащий Конституции, был для судей обязательным, что создавало условия для беззакония и репрессий.

Теперь, часть 1 ст. 120 Конституции вносит существенные коррективы в этот принцип: ***судьи подчиняются только Конституции и федеральному закону***. В требовании подчинения судей прежде всего Конституции заложен глубокий смысл, ведь она имеет высшую юридическую силу, прямое действие, и все законы, принимаемые в РФ, не должны противоречить Конституции (ч. 1 ст. 15). Но помимо Конституции и федеральных законов издаются и иные нормативные акты: указы Президента, постановления Правительства; в соответствии с Конституцией субъектам Федерации так же предоставлено право иметь свое законодательство. И суды при осуществлении правосудия руководствуются этими актами, но *при условии непротиворечия* их Конституции и федеральным законам.

Провозглашение важнейшего принципа правосудия - независимости судебной власти в Конституции страны и в федеральном конституционном законе само по себе является существенным фактором. Но законодатель этим не ограничился, а принял меры к правовому обеспечению его реального действия, установив запрет на издание в России законов и иных нормативных актов, отменяющих или умаляющих самостоятельность судов, независимость судей (ч. 4 ст. 5 Закона о судебной системе).

Законом о судебной системе, кроме того, установлено, что подлежат ответственности, предусмотренной федеральным законом, лица, виновные: а) в оказании незаконного воздействия на судей, присяжных, народных и арбитражных заседателей, участвующих в осуществлении правосудия; б) в ином вмешательстве в деятельность суда.

Названный Закон предписал: присвоение властных полномочий суда наказывается в соответствии с уголовным законом (ч. 5 ст. 5 Закона о судебной системе).

Закон РФ "О статусе судей в РФ" определяет систему гарантий независимости судей: «Независимость судьи обеспечивается: предусмотренной законом процедурой осуществления правосудия; запретом, под угрозой ответственности, чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия; установленным порядком приостановления и прекращения полномочий судьи; правом судьи на отставку; неприкосновенностью судьи; системой органов судейского сообщества; предоставлением судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу» *[[79]](#footnote-79)*

С целью защиты судебной власти, установлена уголовная ответственность за вмешательство в деятельность суда - штраф от 200 до 500 МРОТ, либо арест на срок от 3 до 6 месяцев, либо лишением свободы на срок до 2 лет (ст. 294 УК); посягательство на жизнь судьи, присяжного заседателя или иного лица, участвующего в отправлении правосудия, а равно их близких в связи с рассмотрением дел или материалов в суде - наказывается лишением свободы на срок от двенадцати до двадцати лет либо смертной казнью или пожизненным лишением свободы (ст. 295 УК); за угрозу или насильственные действия в связи с осуществлением правосудия – лишение свободы до 3 лет (ст. 296 УК); а за неуважение к суду – штраф либо арест от 2 до 4 месяцев (ст. 297 УК).

Независимость судей означает прежде всего ***создание такого порядка судопроизводства,***который бы оградил судей от вмешательство. С этой целью установлено правило, исключающее возможность при вынесении решений присутствовать кому бы то ни было, кроме судей, в совещательной комнате, не допускающее разглашения судьями сведений о ходе совещания, запрещение телефонных переговоров с судьями при их совещании.

В связи с этим в отечественной литературе обычно принято ссылаться на установление особого правила – обеспечения тайны совещания судей (ст. 193 ГПК, ст. 124 АПК). Но нередко при этом подчеркивается лишь один аспект, хотя и важнейший, - ограждение судей от влияния извне, со стороны. Но как отмечает профессор Божьев В.П. «…. не менее важно обеспечить независимость каждого судьи (и соответственно заседателя) внутри судейской коллегии. И здесь следует обратить внимание не только на установление запрета разглашать сведения о ходе совещания судей, о позиции каждого из них. Не менее важно обратить внимание на порядок совещания судей, который в совокупности с тайной совещания гарантирует независимость судей друг от друга». [[80]](#footnote-80) Суть этого порядка сводится к следующему: а) наличие запрета судьям (а также соответствующим заседателя) воздерживаться от голосования; б) установление правила, предписывающего председательствующему (а при совещании присяжных – их старшине) подавать свой голос последним.

Эти правила относятся к каждому вопросу, поставленному на обсуждение в совещательной комнате. Тем самым обеспечивается свобода высказывания каждым из судей своего мнения.

Независимость судей обеспечивается также правовым статусом судей, порядком формирования судейского корпуса, особым порядком наделения судей полномочиями. В учебной юридической литературе часто правовой ста­тус судей отождествляется с их правовым положением. Обычно под правовым статусом судей понимается совокупность их прав и обязанностей, порядок наделения полномочиями (путем выборов или назначения), а также правовые гарантии, позволяющие судьям осуществлять свои полномочия в соответствии с законом.

Правовой статус судей закреплен в Конституции РФ (ст. ст. 119, 120, 121, 122, 124, 128). Так, в ст. 119 закреплены возрастной и образовательный цензы для судей (возраст — 25 и более лет, на­личие высшего юридического образования и стажа работы по юридической профессии не менее 5 лет). В ст. ст. 120, 121, 122, 124 закреплены правовые гарантии, обеспечивающие осуществ­ление судьями судебной власти. В ст. 128 (пп. 1—2) определены порядок назначения судей Конституционного Суда РФ, Верхов­ного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, а также судей других федеральных судов. Пункт 3 ст. 128 необходимо рассмат­ривать как бланкетную норму, определяющую, что полномочия, порядок образования и деятельность выше перечисленных судов устанавливается иными правовыми актами.

Для определения статуса судей специально предназначен За­кон РФ “О статусе судей в Российской Федерации” от 26 июня 1992 г. с изменениями и дополнениями от 14.04.1993 г., от 19.05.1995 г. и от 24.06.1999 г. Так статья 6 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ "О статусе судей в РФ"»[[81]](#footnote-81) определяет порядок назначения судей федеральных судов: судей Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда - Советом Федерации по представлению Президента РФ, судей других федеральных судов - Президентом по представлению Председателей соответствующих вышестоящих судов.

Все судьи в РФ обладают единым стату­сом. Особенности правового положения некоторых категорий судей, включая судей военных судов, определяются федераль­ными законами, а в случаях, предусмотренных федеральными законами, также законами субъектов РФ. Особенности правового положения судей Конституционного Суда РФ определяются федеральным конституционным зако­ном. Судьям в зависимости от занимаемой должности, стажа работы в должности судьи и иных предусмотренных законом обстоятельств присваиваются квалификационные классы. При­своение судье квалификационного класса не означает измене­ние его статуса относительно других судей в РФ.

К судье предъявляется ряд требований. Судья обязан неукос­нительно соблюдать Конституцию РФ и другие законы; при ис­полнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношени­ях избегать всего, что может умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности. Судья не вправе быть де­путатом, принадлежать к политическим партиям и движениям, осуществлять предпринимательскую деятельность, а также со­вмещать работу в должности судьи с другой оплачиваемой рабо­той, кроме научной, преподавательской, литературной и иной творческой деятельности. Судья, пребывающий в отставке и имеющий стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигший возраста 55 лет (для женщин — 50), вправе работать в органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, в проф­союзных, иных общественных объединениях, а также работать в качестве помощника депутата Государственной Думы, или члена Совета Федерации ФС РФ, либо помощника депутата законода­тельного (представительного) органа субъекта РФ, но не вправе занимать должности прокурора, следователя и лица, производя­щего дознание. В период деятельности на судью не распростра­няются гарантии неприкосновенности, а членство его в судей­ском сообществе приостанавливается.

Предъявляются требования и к кандидатам на должность су­дьи. Судьей может быть гражданин РФ, дос­тигший 25 лет, имеющий высшее юридическое образование, стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет, не совершивший порочащих его поступков, сдавший квалифика­ционный экзамен и получивший рекомендацию квалификаци­онной коллегии судей. При этом судьей вышестоящего суда мо­жет быть гражданин РФ, достигший 30 лет, а судьей Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ — достигший 35 лет и имеющий стаж работы по юридиче­ской профессии не менее десяти лет. Приведенный перечень требований не является исчерпывающим.

Отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе. Любой гражданин РФ имеющий высшее юридическое образование и достигший 25-летнего возраста, имеет право быть допущенным к сдаче квали­фикационного экзамена на должность судьи. Квалификацион­ный экзамен на должность судьи принимается экзаменационной комиссией, состоящей при органе юстиции. Персональный со­став комиссии утверждается квалификационной коллегией су­дей. Квалификационный экзамен сдает лицо, не являющееся судьей.Результаты квалификационного экзамена действительны в тече­ние трех лет с момента его сдачи и на протяжении всего време­ни работы в должности судьи. Каждый гражданин РФ, отвечающий требованиям, предъявляемым к канди­дату на должность судьи соответствующего суда, имеет право обратиться в квалификационную коллегию судей с заявлением о рекомендации на эту должность. Квалификационная коллегия судей в пределах своей компетенции рассматривает заявление лица, претендующего на соответствующую должность судьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена дает заключе­ние о рекомендации данного лица либо об отказе в ней. По­вторное обращение в квалификационную коллегию судей допускается не ранее чем через год со дня дачи заключения. Ква­лификационная коллегия судей представляет председателю со­ответствующего суда заключение на каждого из рекомендован­ных кандидатов. В случае несогласия председателя суда с заклю­чением оно возвращается для повторного рассмотрения в ту же квалификационную коллегию судей. При повторном положи­тельном заключении квалификационной коллегии судей канди­датура вносится председателем соответствующего суда для даль­нейшего рассмотрения в установленном порядке.

Полномочия судьи не ограничены определенным сроком. Законом предусмотрены два исключения: мировые судьи избира­ются сроком на пять лет населением округа, на который рас­пространяется их юрисдикция; а также судьи районных (город­ских) судов, судьи военных судов гарнизонов (армий, флотилий, со­единений), впервые назначаемых сроком на три года, по истечении которого они могут быть назначены без ограничения срока их полномочий. Полномочия судьи могут быть прекраще­ны или приостановлены.

Гарантией независимости судей является их безопасность – судьи, члены их семей и их имущество находится ***под особой защитой государства.***Положения Закона "О статусе судей" о том, что судья, члены его семьи и их имущество находятся под особой защитой государства и органы МВД обязаны принять необходимые меры к обеспечению их безопасности, если к ним поступает соответствующее заявление, получили дальнейшее развитие в Федеральном законе "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" от 20 апреля 1995 г. В соответствии с этим Законом - «Для обеспечения защиты жизни и здоровья защищаемых лиц (судей и их близких) и сохранности их имущества органами, обеспечивающими безопасность, могут применяться с учетом конкретных обстоятельств следующие меры безопасности: 1) личная охрана, охрана жилища и имущества; 2) выдача оружия, специальных средств индивидуальной защиты и оповещения об опасности; 3) временное помещение в безопасное место; 4) обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемых лицах; 5) перевод на другую работу (службу), изменение места работы (службы) или учебы; 6) переселение на другое место жительства;7) замена документов, изменение внешности. В целях реализации предусмотренных мер безопасности могут проводиться оперативно-розыскные мероприятия в порядке, установленном Законом РФ "Об оперативно-розыскной деятельности в РФ"»[[82]](#footnote-82).

Как видим, Конституция не только закрепила положения о независимости судей, но и послужила основой для принятия федеральных законов, обеспечивающих для всех судей независимость и безопасность. Но что же имеем мы на самом деле? Гарантирована ли защита для всех судей? Для этого обратимся к прессе. «Высшие чины в президиуме. Конституционные судьи в первом ряду партера. Батальон спецслужб для охраны съезда и полная беззащитность судьи из Иркутска (даже фамилию публиковать для него небезопасно), который при рассмотрении уголовного дела килера вынужден был прятать в другом городе жену и детей. Подсудимого, в судьбе которого полярно были заинтересованы две криминальные группировки, охранял спецназ в бронежилетах. Судья же возвращался по деревянным мостовым один и без штатного оружия. Кстати, табельный ПМ даже в Чечне органы МВД предлагают судьям приобретать за собственные деньги»[[83]](#footnote-83).

Но на основании положений Конституции «…гарантии независимости судьи, включая меры его правовой защиты, материального и социального обеспечения, распространяются на всех судей в РФ»[[84]](#footnote-84). Итак, в законе одно, а на практике – другое. Приходится констатировать, что неисполнение исполнительной властью своих обязанностей по обеспечению безопасности судебной власти, стали хронической действительностью для новой России, а это в свою очередь приводит, к печальным последствиям: «К сожалению, в 1999 году не обошлось без серьезных происшествий. Погибло 8 судей, имел место 21 случай причинения судьям телесных повреждений, что значительно превышает количество подобных случаев в предшествующем году. Зарегистрировано 17 пожаров в зданиях судов и 19 случаев хищения уголовных и гражданских дел, а также материальных ценностей из судов (в 1998 - 5)» [[85]](#footnote-85).

Складывающееся положение дел с охраной помещений судов, обеспечением в них порядка и безопасности как для судей, сотрудников аппаратов судов, так и для лиц, участвующих в судебных делах, и граждан, вызывает необходимость принятия дополнительных мер по защите судебной власти и предотвращению любых действий, посягающих на ее самостоятельность. Об этом говорил еще на заре становления Конституции США один из ее авторов, А. Гамильтон: «Слабость судебной власти требует особенно бережного отношения к ней. Поэтому судебная власть нуждается в специальных мерах, укрепляющих ее положение».[[86]](#footnote-86) И эти слова до сих пор актуальны в Российской Федерации.

Поэтому для выражения интересов судей как носителей судебной власти в соответствии со ст. 17 Закона о статусе судей, ими образуются *органы судейского сообщества*. В их числе:

* Всероссийский съезд судей, а в период между съездами – совет судей РФ, избираемый Всероссийским съездом судей;
* Собрания судей Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ;
* Съезды (конференции) судей республик в составе России, краев, областей, Москвы и Санкт-Петербурга, автономной области и автономных округов, военных округов, арбитражных судов, а в период между съездами - избираемые ими советы судей.

Всероссийский съезд судей формирует Высшую квалификационную коллегию судей РФ.

Органы судейского сообщества, как установлено Законом; компетентны: обсуждать вопросы судебной практики и совершенствования законодательства; проводить общественную экспертизу проектов нормативных актов по вопросам деятельности судов и статуса судей; рассматривать актуальные проблему работы судов, их кадрового, организационного и ресурсного обеспечения, правового и социального положения судей; представлять интересы судей в государственных органах. Свою компетенцию по перечисленным вопросам эти органы реализуют при неукоснительном соблюдении принципа независимости судей и невмешательства в судебную деятельность. Организационную деятельность органов судейского сообщества согласно Закону о судебной системе обеспечивает Судебный департамент при Верховном Суде РФ и входящие в его систему органы (ст. 31).

Средством обеспечения независимости судей является установление их несменяемости (ч. 1 ст. 121 Конституции РФ, ст. 15 Закона о судебной системе). ***Несменяемость судей*** - одна из гарантий их независимости от исполнительной и законодательной власти. Принцип несменяемости распространяется на лиц, наделенных в конституционном порядке полномочиями осуществлять правосудие и исполняющих свои обязанности на профессиональной основе. Несменяемость судей означает, что после наделения судьи полномочиями в установленном порядке действительность полномочий судьи в РФ не ограничена определенным сроком. Отдельные исключения из этого общего правила (трехлетний срок впервые назначенного судьи районного суда и 12-й срок полномочий судьи Конституционного Суда) специально оговариваются законом.

Несменяемость судьи также означает, что он не подлежит переводу на другую должность или в другой суд без его добровольного согласия. Его согласие необходимо при решении любого вопроса об изменении его служебного положения, даже в случае повышения по должности.

Вместе с тем несменяемость не имеет абсолютного характера и закон предусматривает возможность прерывания исполнения судьей своих обязанностей при наличии строго определенных оснований. Установленные федеральным законодательством правила приостановления или прекращения полномочий судьи призваны оградить его от произвольных решений тех или иных должностных лиц и органов. Полномочия судьи могут приостанавливаться только решением соответствующей квалификационной коллегии судей.

Приостановление полномочий судьи касается только выполнения им своих служебных обязанностей. Оно не должно влечь за собой ограничения предоставленных ему законом прав и льгот в сфере социальной защиты судьи и членов его семьи, их материального обеспечения. Закон "О статусе судей" устанавливает, что приостановление полномочий судьи, за исключением случая, когда ему в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу, не влечет за собой прекращение выплат судье, а если он признан безвестно отсутствующим - его семье заработной платы или уменьшение ее размера. Приостановление полномочий судьи, за исключением избрания ему той же меры пресечения, не влечет за собой снижение уровня иных видов материального и социального обеспечения судьи и не лишает его гарантий неприкосновенности.

Прекращение квалификационной коллегией полномочий судьи - это полное отстранение от исполнения должностных обязанностей при установлении следующих оснований: 1) его письменного заявления об отставке; 2) ввиду неспособности по состоянию здоровья или по иным уважительным причинам в течение длительного времени исполнять обязанности судьи (квалификационная коллегия может прекратить полномочия судьи по этим основаниям, однако она не вправе принять такое решение, если судья вернулся к исполнению своих обязанностей); 3) письменного заявления судьи о прекращении его полномочий в связи с переходом на другую работу или по иным причинам; 4) истечения срока полномочий судьи, если они были ограничены определенным сроком; 5) увольнения судьи военного суда с военной службы по достижении предельного возраста пребывания на военной службе; 6) прекращения гражданства РФ; 7) занятия деятельностью, не совместимой с должностью судьи; 8) вступления в законную силу обвинительного приговора суда в отношении судьи либо судебного решения о применении к нему принудительных мер медицинского характера; 9) совершения поступка, позорящего честь и достоинство судьи или умаляющего авторитет судебной власти; 10) вступления в законную силу решения суда об ограничении дееспособности судьи либо о признании его недееспособным; 11) смерти судьи или вступления в законную силу решения суда об объявлении его умершим; 12) отказа судьи от перевода в другой суд в связи с упразднением или реорганизацией суда.

Совершение поступка, позорящего честь и достоинство судьи, определяется по усмотрению квалификационной коллегии судей. Таким поступком могут явиться действия, совершенные как при исполнении служебных обязанностей, так и в быту. "Кодекс чести судьи", утвержденный Постановлением Совета судей РФ[[87]](#footnote-87), предлагает судье избегать любых личных связей, которые могут причинить ущерб репутации, затронуть его честь и достоинство; воздерживаться от финансовых и деловых связей, способных нарушить его беспристрастность, помешать ему должным образом исполнять свои обязанности.

Одним из важнейших факторов, обеспечивающих независимость и самостоятельность судьи, его способность осуществлять правосудие беспристрастно и справедливо, является его ***неприкосновенность****.* Судьи неприкосновенны, т.к. являются носителями и олицетворением судебной власти и при отправлении правосудия выполняют государственные функции. Неприкосновенность судей следует рассматривать как совокупность дополнительных гарантий личности и независимости судей, запрета противоправного психического и физического воздействия на судей, вмешательства в их деятельность, как средство ограждения судей от произвола и ущемления их прав при отправлении правосудия. Неприкосновенность судей - важнейший элемент судебного иммунитета. Закрепление положения о неприкосновенности судей в ст. 122 Конституции является важным демократическим завоеванием. Данное требование соответствует международно-правовым документам, в частности основным принципам судейской корпорации, предусматривающим запрет ненадлежащего воздействия на судей.

Следует отметить, что в понятие неприкосновенности судей входит и запрет на привлечение судьи к ответственности за принятое им решение по делу. Привлечение к ответственности судьи может состояться после вступления в законную силу приговора, которым устанавливается виновность судьи в злоупотреблении.

Неприкосновенность распространяется на всех судей независимо от того, какую должность они занимают, в каком звене судебной системы состоят. В то же время законодательные положения о неприкосновенности судей различаются в зависимости от принадлежности судьи к тому или иному звену судебной системы, исходя из содержания законов о Конституционном Суде, о статусе судей и т.д., что вряд ли может быть оправданно.

В законах РФ, в частности в Законе "О статусе судей в РФ" предусмотрены нормы, устанавливающие порядок привлечения судей к уголовной ответственности. В то же время судья не может быть привлечен к административной и дисциплинарной ответственности. Последствия привлечения к уголовной ответственности весьма значительны, а иногда и необратимы, поэтому к вопросу о привлечении к уголовной ответственности судьи следует подходить особо взвешенно. В этой связи предусмотрен определенный порядок привлечения к уголовной ответственности судьи. В то же время в отношении судей, впрочем так же, как и в отношении всех других граждан, вовлекаемых в уголовное судопроизводство, имеют место ошибки при привлечении их к уголовной ответственности. Есть случаи незаконного и необоснованного привлечения судей к уголовной ответственности, применения к ним мер процессуального принуждения. Поэтому вся процедура предварительного расследования и судебного разбирательства в отношении судьи ставит целью недопущение применения к нему незаконных и необоснованных мер воздействия и становится своеобразным правовым фильтром.

Особенность проведения некоторых следственных и процессуальных действий в отношении судьи предполагает получение предварительного согласия на их проведение. Само производство этих действий в отдельных случаях возложено на вышестоящие органы. Так, уголовное дело в отношении судьи может быть возбуждено только Генеральным прокурором РФ или лицом, выполняющим его обязанности, при наличии на то согласия соответствующей квалификационной коллегии судей[[88]](#footnote-88). Согласие квалификационной коллегии судей необходимо также и на привлечение к уголовной ответственности судьи, заключение его под стражу и привод. Заключение под стражу судьи допускается не иначе как с санкции Генерального прокурора РФ или лица, исполняющего его обязанности, либо по решению суда.

Законом "О статусе судей" установлено, что судья не может быть в каком бы то ни было случае задержан, а равно принудительно доставлен в какой бы то ни было государственный орган в порядке производства по делам об административных правонарушениях. Судья, задержанный по подозрению в совершении преступления или доставленный в орган внутренних дел, другой государственный орган в порядке производства по делам об административных правонарушениях, по установлении его личности должен быть немедленно освобожден. В то же время Федеральным конституционным законом[[89]](#footnote-89) предусмотрено, что судья Конституционного Суда РФ может быть задержан на месте преступления, а также подвергнут досмотру в случаях, когда это предусмотрено федеральным законом для обеспечения безопасности других людей. Должностное лицо, произведшее задержание судьи Конституционного Суда на месте преступления, немедленно уведомляет об этом Конституционный Суд, который в течение 24 часов должен принять решение о даче согласия на дальнейшее применение этой процессуальной меры или об отказе в даче согласия.

В Законе "О статусе судей" указано, что проникновение в жилище или служебное помещение судьи, в личный или используемый им транспорт, производство там досмотра, обыска или выемки, прослушивание его телефонных переговоров, личный досмотр и личный обыск судьи, а равно досмотр, изъятие и выемка его корреспонденции, принадлежащих ему имущества и документов производятся с соблюдением Конституции РФ, федеральных законов и только в связи с производством по уголовному делу в отношении этого судьи.

После того как следственные и процессуальные действия в отношении судьи будут проведены, уголовное дело по обвинению судьи направляется в суд для судебного разбирательства дела. Согласно ст. 16 Закона "О статусе судей" уголовное дело в отношении судьи по его требованию, заявленному до начала судебного разбирательства, должно быть рассмотрено только Верховным Судом РФ.

Хочется отметить, что формой прекращения полномочий судьи является его отставка. Отставка - это почетный уход или почетное удаление судьи с должности. Уход может иметь место по инициативе судьи и добровольно независимо от возраста, по его заявлению. Удаление носит вынужденный характер и может иметь место по состоянию здоровья, истечению срока полномочий судьи, увольнению военного судьи с военной службы, при ограничении дееспособности судьи, отказе от перевода в другой суд. Пребывающий в отставке судья сохраняет за собой звание судьи и наделяется гарантиями неприкосновенности. Он остается членом судейского сообщества и может быть повторно назначен судьей. Ему разрешается работать в сфере правосудия (работа в судах на должностях, дающих право на присвоение классного чина, а в военных судах также на должностях, дающих право на присвоение офицерского звания), преподавать в учебных заведениях, заниматься научной деятельностью, литературным и иным творческим трудом.

Как видим, Конституция и основанные на ней законы, гарантируют судейскому корпусу независимость и неприкосновенность, что должно способствовать осуществлению правосудия. В то же время, как отмечает Президент В. Путин «Очевидно: независимость судебной власти никогда не должна превращаться в личную независимость судей. За последние три с половиной года квалификационными коллегиями прекращены полномочия более 300 судей. Причины известные: фальсификация судебных документов, необоснованное затягивание сроков рассмотрения дел, предвзятость при рассмотрении споров, нарушение этического кодекса судьи.»[[90]](#footnote-90) Чтобы устранить эти причины Президент предлагает и конкретное решение этих проблем: «Любой судья сегодня ответственен только перед квалификационной коллегией. Эти органы создавались для обеспечения независимости судей. Но их избирают сами судьи и состоят они тоже только из судей. Может быть, эту корпоративную замкнутость можно нарушить. В состав коллегий можно было бы включить представителей юридической общественности, депутатского корпуса»[[91]](#footnote-91).

***Материальное обеспечение судей*** - еще одно из важнейших звеньев в системе гарантий независимости судей, без которого невозможно существование самой деятельности по осуществлению правосудия. Иными словами, материальное обеспечение лиц, осуществляющих правосудие, - условие существования судебной власти. Вот почему одной из первых задач начавшейся судебной реформы в России было создание материальных предпосылок повышения качества деятельности судов, среди которых одно из центральных мест занимали вопросы достойного материального обеспечения судей. В Постановлении Верховного Совета РСФСР "О концепции судебной реформы в РСФСР" от 24 октября 1991 г. указывается на основные задачи, связанные с совершенствованием системы гарантий независимости судей, закрепленных позже в ст. 120 Конституции, достижением надлежащего уровня материально - технического обеспечения судов, а также материального, бытового и социального обеспечения судей, присяжных и народных заседателей и других работников судов[[92]](#footnote-92). В соответствии с действующей Конституцией финансирование всех судов РФ осуществляется централизованно из федерального бюджета России на основании закона[[93]](#footnote-93).

Финансирование судов РФ в процессе исполнения феде­рального бюджета производится в полном объеме по соответ­ствующим статьям расходов бюджетной классификации в соот­ветствии с федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год. Уменьшение размера бюд­жетных средств на финансирование судов РФ в текущем фи­нансовом году или подлежащих выделению на очередной фи­нансовый год не более чем на 5% может осуществляться только с согласия Совета судей РФ. Уменьшение размера бюджетных средств, выделенных на финансирование судов РФ в текущем финансовом году или подлежащих выде­лению на очередной финансовый год более чем на 5%, может осуществляться только с согласия Всероссийского съезда судей РФ (ст. 2). Финансирование федеральных судов РФ, мировых судей, Судебного департамента при Верхов­ном Суде РФ осуществляется ежемесячно равными долями в размере одной двенадцатой суммы, предусмотренной на их со­держание федеральным законом о федеральном бюджете на со­ответствующий финансовый год. Если федеральный бюджет на текущий финансовый год не утвержден, суды РФ, Судебный де­партамент при Верховном Суде РФ финансируются ежемесячно в размере одной двенадцатой суммы, предусмотренной на их со­держание федеральным законом о федеральном бюджете на ис­текший год (ст. 3). Суды РФ самостоятельно распоряжаются средствами, выделенными на обеспечение их деятельности, в соответствии с федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и иными федеральными законами (ст. 4).

Президентом РФ был издан Указ от 30 мая 1995 г. «О дополнительных гарантиях социальной защищенности работников органов судебной власти»[[94]](#footnote-94), на основании которого в целях повышения гарантий социальной защищенности и упорядочения оплаты труда работников органов судебной власти Председателям Верховного и Высшего Арбитражного судов РФ предоставляется право устанавливать судьям надбавки к должностным окладам за сложность, напряженность, высокие достижения в труде и специальный режим работы в размере 50% должностного оклада. Должностные оклады работников аппаратов указанных судов устанавливаются применительно к должностным окладам работников аппаратов палат Федерального Собрания. Дополнительное финансирование судей Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда предусмотрено из федерального бюджета.

Кроме того, порядок финансирования арбитражных судов РФ из федерального бюджета закреплен в Федеральном конституционном законе "Об арбитражных судах в Российской Федерации" от 28 апреля 1995 г., вступившем в силу 1 июля 1995 г., в соответствии со ст. 46 «Финансирование арбитражных судов производится за счет средств федерального бюджета и должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия в соответствии с федеральным законом.2. Расходы на содержание арбитражных судов предусматриваются отдельной строкой в федеральном бюджете. 3. Размер расходов на содержание федеральных арбитражных судов округов и арбитражных судов субъектов РФ устанавливается Высшим Арбитражным Судом РФ с учетом мнения Совета председателей арбитражных судов» [[95]](#footnote-95).

В систему судов РФ входят также военные суды, финансируемые Министерством обороны РФ. В Постановлении Правительства РФ от 24 января 1994 г. "О ресурсном обеспечении военных судов и органов военной юстиции" указывается, что на Министерство обороны РФ возложено финансирование, снабжение, материально - техническое или иное обеспечение военных судов, Военной коллегии Верховного Суда РФ и Управления военных судов Министерства юстиции РФ, а Министерству финансов РФ надлежит обеспечивать выделение ассигнований Министерству обороны на указанные цели.

Таким образом, закрепление в ст. 124 Конституции положения о централизованном финансировании судов РФ призвано способствовать независимому осуществлению правосудия в РФ. Ведь очевидно, что быстрое и качественное разрешение судебных дел и своевременное исполнение вступивших в силу судебных актов немыслимы без надлежащего кадрового, финансового и материально - технического обеспечения работы судов. Очевидно и то, что источник жизнедеятельности судебной системы один - федеральный бюджет.

В этой связи следует констатировать, что Правительством РФ не выполняются должным образом положения статьи 124 Конституции РФ. Установленный в настоящее время уровень материального обеспечения судей не соответствует их высокому статусу, объему выполняемой ими работы и совершенно неадекватен ответственности, которая возложена на них как на носителей судебной власти. Последние годы отмечены ухудшением финансирования судебной системы, что привело к критической ситуации. Так, например, в 1998 году средства, предусмотренные Государственным бюджетом на содержание судов, были сокращены Правительством. Суды остались без денег на командировки, привлечение присяжных и народных заседателей, оплату расходов свидетелям, потерпевшим, проведение экспертиз. Не было средств на оплату аренды помещений, за электроэнергию, бытовые услуги и даже на почтовые расходы. «Для исправления бедственного положения Верховный Суд РФ внес законопроект "О финансировании судов в Российской Федерации", который в настоящее время принят. Закон содержит правовые гарантии исполнения Закона "О бюджете"»[[96]](#footnote-96).

Совет судей обеспокоенный недостаточным финансированием отмечает, «… Во многом судебная реформа тормозится из-за низкого уровня материально - технического обеспечения судов и заработной платы судей»[[97]](#footnote-97).

Поэтому Президент В.В. Путин финансированию судебной власти уделять особое внимание: - «Безусловно, материальное обеспечение судов - задача государственная, и мы ее хорошо понимаем. Программа финансирования судебной системы в этом году практически выполнена. Сняты многие острейшие вопросы, которые мешали судьям нормально работать. Без срывов выплачивается зарплата. Во всяком случае, из министерства финансов она регулярно направляется в нужные инстанции. Стараемся ее увеличивать, на днях был подписан Указ о повышении в 1,2 раза заработной платы судей и работников прокуратуры. В следующем году мы будем продолжать укреплять финансовую базу судебной системы, улучшать материальное обеспечение судейского корпуса. Объем финансирования, запланированный объем, должен быть увеличен на треть[[98]](#footnote-98).

Президент РФ признает и причину низкого финансирования судебной власти: - «…в течение многих лет мы занимались совершенствованием законодательной власти, добивались эффективности исполнительной, то судебная была незаслуженно отодвинута на второй план. Сегодня необходимо оказывать всестороннее содействие судам. И я думаю, что в ближайшее время это будет одной из основных задач государства» [[99]](#footnote-99).

Хочется надеяться, что свои слова Президент РФ докажет и на деле, ведь какой бы совершенной ни была судебная система, она не может функционировать без соответствующего обеспечения ее деятельности государством. Отсутствие такого обеспечения лишает судебную власть и независимости и самостоятельности.

**Глава 2 Судебная система Российской Федерации**

## 

## 2.1. Понятие судебной системы

Судебная власть в России принадлежит только судебным органам. Ее осуществляет только суд (ст. 1 Закона о судебной системе). Понятие «суд» применяется в различных значениях: и как здание, в котором размещается соответствующее учреждение, и как состав суда, принявший решение по конкретному делу, и т.д.[[100]](#footnote-100) Суд, реализующий судебную власть, - только государственный орган. Иные организации, в названии которых содержится слово «суд» (например, суды чести в Вооруженных Силах), судебной властью в том смысле, который заложен в Конституции России и соответствующих законах, не обладают и судами не являются.

*Основу* судебной власти *составляет совокупность судебных органов различной компетенции,* действующих независимо от органов представительной и исполнительной власти. Одновременно законодатель наделяет органы судебной власти некоторыми полномочиями по контролю за законностью выполнения отдельных функций субъектами иных ветвей власти.

Учреждение системы судов государства традиционно является предметом конституционного регулирования, так как речь идет об обеспечении судебных гарантий соблюдения прав и свобод человека и гражданина. При этом под судебной системой понимается совокупность судебных органов, построенная на основе разграничения их компетенции (пределов власти, выражающихся в подведомственности и подсудности дел), деления на звенья в зависимости от административно - территориального деления и организационных связей между отдельными судами, установления процессуальных связей между судебными инстанциями и внутренними структурами самих судебных органов.

Основа построения судебной системы – **Конституция Российской Федерации**. Но Конституция РФ *не устанавливает структуру всей судебной системы*, предоставляя решение этого вопроса федеральному конституционному закону «О судебной системе Российской Федерации»[[101]](#footnote-101), который устанавливает соподчиненность ее звеньев, перечень федеральных судов, виды местных судов, их полномочия и структуру.

Важно отметить, что в соответствии с Конституцией создание чрезвычайных судов не допускается. Как известно из истории нашего государства чрезвычайные суды создавались за пределами конституционной судебной системы, игнорировали демократические принципы организации судопроизводства. Их деятельность не имела ничего общего с правосудием. Вместе с тем Конституция не исключает возможности создания судов специальной юрисдикции (специализированных судов), для которых характерно либо рассмотрение дел, судопроизводство по которым имеет свою специфику, либо наличие особенностей в организации (например, суды по делам несовершеннолетних, суды административной юстиции, специализированные арбитражные суды).

Прошло почти 10 лет со дня принятия Конституции, поэтому структура судебной системы в настоящее время установлена рядом законодательных актов с учетом принципиальных норм Конституции, федеральными конституционными законами о судебной системе, о Конституционном Суде, об арбитражных судах, о военных судах.

В статьях Конституции РФ сформулиро­ваны положения о Конституционном Суде РФ (ст. 125), о судах общей юрисдикции (ст. 126), арбитражных судах (ст. 127). Все они относятся к федеральным судам. Но ФКЗ РФ “О судебной системе Российской Федерации” расширил этот список, в п. 2 ст. 4 Закона указано, что в РФ «действуют федеральные суды, конституционные (ус­тавные) суды и мировые судьи субъектов Российской Федера­ции, составляющие судебную систему РФ». В п. 3 ст. 4 приведен исчерпывающий перечень федеральных су­дов: «Конституционный Суд РФ; Верховный Суд РФ, верховные суды республик, крае­вые и областные суды, суды городов федерального значения, су­ды автономной области и автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды, составляющие систему федеральных судов общей юрисдикции; Высший Арбитражный Суд РФ, федеральные арбитражные суды округов, арбитражные суды субъектов РФ, составляющие систему федеральных арбитражных судов».

Анализ норм ст. 4 данного Закона позволяет сделать следую­щие выводы:

* судебная система представляет собой сложно организо­ванную систему судебных органов, состоящую из отдельных подсистем;
* судебная система представлена тремя подсистемами — фе­деральные суды, конституционные (уставные) суды и ми­ровые судьи;
* конституционные (уставные) суды и мировые судьи обра­зуют подсистему судов субъектов РФ;
* система федеральных судов представлена тремя подсисте­мами: Конституционный Суд РФ, подсистема федераль­ных судов общей юрисдикции и подсистема федеральных арбитражных судов;
* подсистемы федеральных судов общей юрисдикции и фе­деральных арбитражных судов построены в соответствии с федеративным устройством РФ и ее административно-территориальным делением (ст.5, 65,66,67 Конститу­ции РФ).

Каждый суд осуществляет судебную власть в пределах своей компетенции, определенной законом. **Юрисдикция** (право решать правовые вопросы, производить суд) распространяется или на определенное государственно-территориальное образование (район, город, субъект РФ) или на структурное образование Вооруженных Сил (вид вооруженных сил, военный округ, флот, гарнизон и т.д.).

Система федеральных судов общей юрисдикции соответствует федеративному устройству Российской Федерации, ее админи­стративно-территориальному и военно-административному де­лению. Суды, входящие в систему федеральных судов общей юрисдикции, различаются объемом компетенции. Чтобы прово­дить разграничение отдельных групп судов с одинаковым объе­мом компетенции, в теории предложено использовать термин “судебное звено”. Федеративное устройство России и ее административно-территориальное деление имеет три звена: Федерация, субъект федерации и район. Соответст­венно мы имеем и три судебных звена системы федеральных су­дов общей юрисдикции: районный (городской) суд, суд субъекта РФ и Верховный Суд РФ.

Суды, обладающие одинаковой компетенцией, занимающие одинаковое место в судебной системе, относятся к одному звену судебной системы. Так, все районные суды образуют первое звено системы судов общей юрисдикции, все областные и им соответствующие суды – второе звено, Верховный Суд РФ – третье, высшее звено. Основное звено судебной системы федеральных судов общей юрисдикции – районные суды. Они рассматривают подавляющее большинство судебных дел, ближе всего находятся к населению. Верховные суды республик, краевые, областные суды - среднее звено судебной системы. Суды второго и третьего звена судебной системы, правомочные проверять законность и обоснованность решений судов низших звеньев, принято называть вышестоящими, а суды, чьи решения могут быть предметом проверки – нижестоящими.

*Военные суды имеют следующую подсистему:* 1) основное звено - суды армий, соединений, флотилий и гарнизонов; 2) среднее звено - суды военных округов, флотов, видов Вооруженных Сил и групп войск; 3) высшее звено - Верховный Суд РФ, в структуре которого имеется Военная коллегия.

*Система арбитражных судов подразделяется на:* 1) основное звено - Высшие арбитражные суды республик, краевые, областные, городские суды, арбитражные суды автономной области и автономных округов, иные арбитражные суды, образуемые в субъектах Федерации; 2) среднее звено - федеральные арбитражные суды округов; 3) высшее звено - Высший Арбитражный Суд РФ.

Как уже отмечалось, внутренняя организация этих подсистем имеет свои особенности. Так, система военных судов прямо связана с организацией Вооруженных Сил, а среднее звено системы арбитражных судов - федеральные арбитражные суды округов - образуется вне связи с административным делением. Так, Закон об арбитражных судах установил 10 арбитражных судов, юрисдикция которых распространяется на федеральные округа, объединяющие различных субъектов РФ. В районах арбитражные суды не образуются. Конституционный Суд РФ не имеет подведомственных судов, организационно и процессуально не связан с существующими в некоторых республиках конституционными судами.

Помимо разделения судов на звенья судебной системы, определяющего их место в судебной иерархии, суды разделяются по их процессуальной компетенции на суды первой инстанции, суды второй (кассационной) инстанции и суды надзорной инстанции.

Суд первой инстанции в системе судов общей юрисдикции непосредственно исследует доказательства в судебном заседании, рассматривая гражданские и уголовные дела по существу, и именем государства выносит решение по гражданскому делу или приговор по уголовному делу. Суды первого звена судебной системы – суды только первой инстанции. В качестве суда первой инстанции в соответствии с процессуальным законом может выступать суд любого звена судебной системы. Например, Верховный Суд РФ в соответствии со ст. 19 Закона о судебной системе в пределах своих полномочий рассматривает, в частности, дела в качестве суда первой инстанции. УПК устанавливает, что Верховному Суду РФ подсудны дела особой сложности или особого общественного значения, принятые им к своему производству по собственной инициативе, а также по инициативе Генерального прокурора РФ при наличии ходатайства обвиняемого[[102]](#footnote-102).

Суд второй (кассационной) инстанции на основании жалоб заинтересованных лиц или кассационного протеста прокурора проверяет законность и обоснованность решений суда первой инстанции, не вступивших в законную силу, и вправе отменить их или в определенных пределах внести в них изменения. Например, областной суд является судом второй инстанции по отношению к районному суду.

Суд надзорной инстанции по протестам управомоченных на то прокуроров или председателей судов (и их заместителей) проверяет законность и обоснованность вступивших в законную силу решений суда первой инстанции, а также решений суда кассационной инстанции или нижестоящей надзорной инстанции.

Суды второго звена судебной системы могут выступать в качестве судов первой, второй и надзорной инстанции.

Определенная специфика полномочий имеется в арбитражных судах. В частности, в низовом (первом) звене арбитражных судом имеет место не только слушание дел по первой инстанции, но и повторное их рассмотрение в апелляционном порядке. Федеральный арбитражный суд округа проверяет в кассационном порядке законность судебных актов по делам, рассматриваемым в низовом звене арбитражных судов в первой или апелляционной инстанциях. Высший Арбитражный Суд рассматривает по первой инстанции дела, отнесенные к его исключительной подсудности, а также проверяет в порядке надзора законность и обоснованность вступивших в законную силу судебных актов других арбитражных судов.

Законность и обоснованность не вступивших в законную силу приговоров судов присяжных проверяет кассационная палата Верховного Суда РФ, действующая в составе судебной коллегии по уголовным делам.

Эффективное функционирование судебной системы предполагает создание автономной инфраструктуры организационного и материального обеспечения деятельности судов, исполнения судебных решений и приговоров. В частности, деятельность судов общей юрисдикции и органов судейского сообщества обеспечивает созданный Судебный департа­мент при Верховном Суде РФ, о чем сказано в ст. 31 ФКЗ РФ “О судебной системе Российской Федерации”. Состав, полномочия данного органа урегулированы в ФЗ РФ от 19.12.1997 г. “О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации”.

Систему Судебного департамента образуют: Судебный де­партамент, а также управления (отделы) Судебного департамен­та в субъектах РФ и создаваемые судебным департаментом уч­реждения. Судебный департамент и управления (отделы) Судеб­ного департамента в субъектах РФ являются юридическими лицами, имеют гербовые печати со своими наименованиями и счета в банках, в том числе валютные.

Высшим звеном системы является Судебный департамент, который состоит из следующих структурных подразделений: главное управление организационно-правового обеспече­ния деятельности судов; главное управление обеспечения деятельности военных су­дов; главное финансово-экономическое управление; управление государственной службы и кадрового обеспе­чения; контрольно-ревизионное управление; управление делами; управление капитального строительства, эксплуатации зда­ний и сооружений; отдел учебных и образовательных учреждений; отдел международно-правового сотрудничества.

По представлению Генерального директора Судебного де­партамента коллегия Судебного департамента может принять решение об образовании в Судебном департаменте иных под­разделений.

Судебный департамент возглавляет Генеральный директор Су­дебного департамента, который назначается на должность и ос­вобождается от должности Председателем Верховного Суда РФ с согласия Совета судей РФ.

Нижестоящим звеном по отношению к Судебному департа­менту являются его Управления (отделы) в субъектах РФ. Управ­ление (отдел) Судебного департамента подчиняется Генерально­му директору Судебного департамента и подотчетно совету су­дей субъекта РФ. Общее количество Управлений (отделов) Судебного департамента составляет 89, по количеству субъектов Российской Федерации (ст.ст. 5 п.1, 65 п.1 Конституции РФ). Управление (отдел) Судебного департамента осуществляет орга­низационное обеспечение деятельности районных судов, орга­нов судейского сообщества субъекта РФ, а также финансирова­ние мировых судей.

В ст.1 Федерального закона «О Судебном департаменте при Верховному Суде РФ» говорится, что Судебный департамент является федеральным государственным органом, осуществляющим организационное обеспечение деятельности верховных судов республик, краевых и областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, районных, военных и специализированных судов, органов судебного сообщества, а также финансирование мировых судей[[103]](#footnote-103).

Как отмечает профессор Божев В.П. – « Под организационным обеспечением деятельности судов имеются в виду мероприятия кадрового, финансового, материально-технического и иного характера, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия. Среди других функций организационного характера, осуществляемых Судебным департаментом, важное место занимает финансирование судов за счет бюджетных ассигнований, организация материального и социального обеспечения судей, в том числе и пребывающих в отставке, а также реализация мер защиты и безопасности судей; осуществление финансового контроля за расходованием бюджетных средств»[[104]](#footnote-104)

В то же время судебному департаменту и его органам в субъектах Федерации запрещено вмешательство в осуществление правосудия, но на них возложена обязанность способствовать укреплению самостоятельности судов и независимости судей.

Согласно Конституции вопросы судоустройства, в том числе установление системы судов в ее полном объеме, находятся в ведении РФ. Это означает, что субъекты Федерации не могут по своему усмотрению произвольно учреждать виды судов, не предусмотренные федеральным конституционным законом о судебной системе, не вправе устанавливать порядок организации и деятельности существующих на их территориях федеральных судов.

Основной Закон страны устанавливает высшие органы судебной системы РФ: Конституционный Суд, Высший Арбитражный Суд и Верховный Суд. По своему статусу к федеральным судам относятся: Конституционный, Высший Арбитражный, Верховный суды РФ, военные суды. Федеральными конституционными законами предусматривается создание и других судов федерального уровня.

Полномочия, состав Конституционного Суда РФ закреплены в ст. 18 ФКЗ РФ от 26.12.1996 г. “О судебной системе Россий­ской Федерации”, а также в ФКЗ РФ от 12.07.1994г. “О Кон­ституционном Суде Российской Федерации”. Конституцион­ный Суд РФ является судебным органом конституционного контроля, самостоятельно и независимо осу­ществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства.

Верховный Суд РФ, суды субъектов РФ, районные (городские) народные и межмуниципальные суды, а также военные и другие специализированные суды, учреждаемые федеральным конституционным законом, образуют систему федеральных судов общей юрисдикции, осуществляющих уголовное, гражданское, административное судопроизводство. Полномочия, состав Верховного Суда РФ*,* а также иных фе­деральных судов общей юрисдикции закреплены в ст.ст. 19, 20, 21, 22 ФКЗ РФ от 26.12.1996 г. “О судебной системе Российской Федерации”, а также в Законе РСФСР “О судоустройстве РСФСР”, ФЗ РФ от 16.12.1998 г. “О внесении изменений и до­полнений в Закон РСФСР “О судоустройстве РСФСР”, Граж­данский процессуальный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР”, ФКЗ РФ от 09.06.1999г. “О военных судах Российской Федерации”.

Военные суды составляют подсистему судов общей юрисдикции и создаются по территориальному принципу по месту дислокации войск и флотов. Военные суды осуществляют судебную власть в войсках, органах и формированиях, где федеральным законом предусмотрена военная служба. Состав военных судов, их компетенция, порядок образования и деятельности, полномочия должностных лиц определяются федеральным законом.

Высший Арбитражный Суд РФ, арбитражные суды округов и арбитражные суды субъектов Российской Федерации образуют систему федеральных арбитражных судов, рассматривающих экономические споры и иные дела, отнесенные к их компетенции федеральным законом. Полномочия, состав Высшего Арбитражного Суда РФ, а так­же иных федеральных арбитражных судов закреплены в ст.ст. 23, 24, 25 ФКЗ РФ от 26.12.1996 г. “О судебной системе Россий­ской Федерации”, а также в ФКЗ РФ от 12.04.1995 г. “Об арбит­ражных судах в Российской Федерации”.

Из всего выше сказанного можно заключить, что система судов, которым Конституция доверяет осуществление судебной власти, должна быть организована и действовать так, чтобы гарантировать: соблюдение суверенных прав Российской Федерации и прав субъектов РФ по реализации функций государственной власти; самостоятельность органов судебной власти и независимую от органов законодательной и исполнительной властей деятельность судов; доступность правосудия на равных основаниях для всех граждан; рассмотрение дел в тех судах и теми судьями, к подсудности которых эти дела относятся законом; быструю и действенную защиту органами судебной власти прав и свобод человека и гражданина в установленном законом порядке; право сторон на пересмотр всех приговоров и решений судов первой инстанции вышестоящим судом; право граждан на участие в осуществлении правосудия.

Таким образом, ***судебная система*** *–* это совокупность всех действующих в Российской Федерации в соответствии с ее Конституцией судов, объединяемая единством задач судебной власти, принципов организации и деятельности судов, построенная с учетом федеративного и административно-территориального устройства государства.

## 2.2. Система федеральных судов

***Верховный Суд Российской Федерации***

В соответствии со ст. 126 Конституции РФ Верховный Суд РФ является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики. Согласно ст. 104 Конституции РФ Верховный Суд имеет право законодательной инициативы. Конституция, таким образом, определяет место Верховного Суда среди других государственных органов, устанавливает его место в системе судов общей юрисдикции, отграничивает его компетенцию от других высших органов судебной власти – Конституционного Суда и Высшего Арбитражного Суда, и определяет его задачи и полномочия. Полномочия, порядок образования и деятельности Верховного Суда РФ устанавливается федеральным конституционным законом.

Конституция РФ позволяет сделать ряд важных выводов относительно общей характеристики роли Верховного Суда РФ как высшей судебной инстанции в системе общих судов, в частности, о том, что: а) Верховный Суд обладает юрисдикцией на всей территории России; б) решения, приговоры, определения и постановления о назначении судебного заседания, вынесенные судебными коллегиями Верховного Суда, могут быть обжалованы в Кассационную коллегию Верховного Суда; в) Верховный Суд вправе пересмотреть в установленном порядке решение, приговор, определение и постановление любого нижестоящего суда общей юрисдикции по любому делу; г) Верховный Суд дает разъяснения по вопросам судебной практики; д) Верховный Суд обладает правом законодательной инициативы.

Верховный Суд РФ имеет следующие полномочия: 1) рассматривает дела в качестве суда первой инстанции, в кассационном порядке и по вновь открывшимся обстоя­тельствам; 2) изучает и обобщает судебную практику, анализирует су­дебную статистику и дает руководящие разъяснения судам по вопросам применения законодательства РФ, возни­кающим при рассмотрении судебных дел; 3) осуществляет контроль за выполнением судами РФ руко­водящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ; 4) разрешает в пределах своих полномочий вопросы, вытекающие из международных договоров РФ (СССР, РСФСР); осуществляет другие полномочия (ст. 56).

Состав и полномочия структурных элементов Верховного Су­да РФ определены в гл. 6 (ст.ст. 52—68) Закона РСФСР от 08.07.1981 г. “О судоустройстве РСФСР” с последующими изменениями и дополнениями.

Верховный Суд РФ состоит из Председателя, заместителей Председателя, членов Верховного Суда РФ и народных заседа­телей. Судьи Верховного Суда РФ назначаются на должность Советом Федерации ФС РФ по представлению Президента РФ, основанному на представлении Председателя Верховного Суда РФ и заключения Высшей квалификационной коллегии судей. Срок полномочий судей Верховного Суда РФ сроком не огра­ничены. Срок полномочий народных заседателей — 5 лет.

Верховный Суд РФ действует в составе Пленума Верхов­ного Суда РФ, Президиума Верховного Суда РФ, Судебной кол­легии по гражданским делам, Судебной коллегии по уголовным делам. Военной коллегии, Кассационной коллегии Верховного Суда РФ.

Пленум Верховного Суда РФ действует в составе Председателя Верховного Суда РФ, заместителей Председателя и членов Вер­ховного Суда РФ. В заседаниях Пленума участвуют Генераль­ный прокурор РФ и Министр юстиции РФ. Участие Генераль­ного прокурора РФ в работе Пленума обязательно. На заседани­ях Пленума по приглашению Председателя Верховного Суда РФ могут участвовать судьи, члены Научно-консультативного совета при Верховном Суде РФ, представители министерств, государ­ственных комитетов, ведомств, научных учреждений и других государственных и общественных организаций.

Пленум Верховного Суда РФ имеет следующие полномочия:

* рассматривает материалы изучения и обобщения судебной практики и судебной статистики, а также представления Генерального прокурора РФ и Министра юстиции РФ и дает руководящие разъяснения судам по вопросам приме­нения законодательства РФ;
* при обсуждении вопросов о даче судам руководящих разъ­яснений заслушивает сообщения председателей Верховных Судов автономных республик, краевых, областных, город­ских судов, судов автономной области и судов автономных округов, военных судов о судебной практике по примене­нию законодательства;
* утверждает по представлению Председателя Верховного Су­да РФ составы судебных коллегий и секретаря Пленума Верховного Суда РФ из числа судей Верховного Суда РФ;
* утверждает по представлению Председателя Верховного Суда РФ Научно-консультативный совет при Верховном Суде РФ:
* рассматривает и решает вопросы о внесении представле­ний в Федеральное Собрание РФ в порядке осуществле­ния законодательной инициативы;
* заслушивает сообщения о работе Президиума Верховного Суда РФ и отчеты председателей судебных коллегий Вер­ховного Суда РФ о деятельности коллегий;
* рассматривает представления Председателя Верховного Суда РФ о несоответствии руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ законодательству РФ или постановлениям Пленума Верховного Суда РФ;
* осуществляет другие полномочия, предоставленные ему законодательством.

Президиум Верховного Суда РФ состоит из 13 судей и утвержда­ется Советом Федерации Федерального Собрания РФ по представ­лению Президента РФ, основанному на представлении Председа­теля Верховного Суда РФ, в следующем составе: Председатель Верховного Суда РФ, заместители Председателя, входящие в со­став Президиума по должности, и судьи Верховного Суда РФ.

Утверждение Президиума Верховного Суда РФ производится при наличии положительного заключения квалификационной коллегии судей Верховного Суда РФ. Заседания Президиума Верховного Суда РФ проводятся не реже одного раза в месяц и правомочны при наличии большинства членов Президиума. По­становление Президиума Верховного Суда РФ принимается большинством голосов членов Президиума, участвующих в засе­дании, и подписывается Председателем Верховного Суда РФ.

Президиум Верховного Суда РФ имеет следующие полномочия: 1) рассматривает судебные дела в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам; 2) рассматривает материалы изучения и обобщения судебной практики, анализа судебной статистики; 3) рассматривает вопросы организации работы судебных кол­легий и аппарата Верховного Суда РФ; 4) оказывает помощь нижестоящим судам в правильном применении законодательства, координируя эту деятель­ность с Министерством юстиции РФ; 5) осуществляет другие полномочия, предоставленные ему законодательством.

Судебная коллегия по гражданским делам и Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, а также Военная коллегия Верховного Суда РФ утверждаются Пленумом Верховного Суда РФ из числа судей Верховного Суда РФ. Председатель Верхов­ного Суда РФ в необходимых случаях вправе своим распоряже­нием привлекать судей одной коллегии для рассмотрения дел в составе другой коллегии. Судебная коллегия по гражданским делам, Судебная коллегия по уголовным делам и Военная кол­легия Верховного Суда РФ рассматривают в пределах своих полномочий дела в качестве суда первой инстанции, в кассаци­онном порядке, в порядке надзора и по вновь открывшимся об­стоятельствам. Судебные коллегии изучают и обобщают судеб­ную практику, анализируют судебную статистику и осуществля­ют другие полномочия, предоставленные им законодательством.

Председатели указанных коллегий: председательствуют в судебных заседаниях руководимых ими коллегий или назначают для этого членов суда; образуют составы суда (палаты) для рассмотрения дел в судебных заседаниях коллегий; осуществляют руководство работой соответствующих кол­легий; представляют Пленуму Верховного Суда РФ отчеты о дея­тельности коллегий; вправе истребовать судебные дела для изучения и обобще­ния судебной практики; организуют работу по повышению квалификации членов суда соответствующей судебной коллегии; осуществляют другие полномочия, предоставленные им законодательством.

Председатель Военной коллегии Верховного Суда РФ, кроме того, вносит в Военную коллегию Верховного Суда РФ протес­ты на вступившие в законную силу решения, приговоры, опре­деления военных судов видов Вооруженных Сил, округов, групп войск, флотов и постановления судей этих судов; вносит в во­енные суды видов Вооруженных Сил, округов, групп войск, флотов протесты на вступившие в законную силу решения, приговоры, определения военных судов армий, флотилий, со­единений, гарнизонов и постановлений судей этих судов. Пред­седатель вправе истребовать в пределах полномочий Военной коллегии Верховного Суда РФ судебные дела для проверки в порядке надзора; вправе в предусмотренном законом порядке приостанавливать исполнение решения, приговора, определения и постановления военного суда, на которые он может принести протест; председатель организует работу по изучению и обобще­нию судебной практики, анализу судебной статистики, а также по осуществлению контроля за выполнением военными судами руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ; в слу­чае необходимости решает вопрос о передаче дела из военного суда вида Вооруженных Сил, округа, группы войск, флота в во­енный суд другого вида Вооруженных Сил, другого округа, группы войск, флота.

С 4 января 1999 г. в состав Верховного Суда РФ входит и Кассацион­ная коллегия, которая состоит из председателя Кассационной коллегии Верховного Суда РФ, 12 членов из числа судей Вер­ховного Суда РФ и утверждается Советом Федерации ФС РФ по представлению Президента РФ, основанному на представлении Председателя Верховного Суда РФ и положительном заключе­нии квалификационной коллегии судей Верховного Суда РФ. Рассмотрение дел в Кассационной коллегии Верховного Суда РФ осуществляется судебными составами. Судьи, являющиеся членами Кассационной коллегии Верховного Суда РФ, в период между ее заседаниями участвуют в рассмотрении дел в составе соответствующей судебной коллегии либо Президиума Верхов­ного Суда РФ с соблюдением требования о недопустимости по­вторного участия судьи в рассмотрении одного и того же дела.

Кассационная коллегия Верховного Суда РФ имеет следую­щие полномочия: 1) рассматривает в качестве суда второй инстанции граждан­ские и уголовные дела по жалобам и протестам на реше­ния, приговоры, определения и постановления, вынесен­ные Судебной коллегией по гражданским дедам, Судебной коллегией по уголовным делам и Военной коллегией Вер­ховного Суда РФ в качестве суда первой инстанции; 2) рассматривает в пределах своих полномочий судебные де­ла по вновь открывшимся обстоятельствам. Рассмотрение судебных дел Кассационной коллегией Вер­ховного Суда РФ осуществляется в соответствии с ГПК и УПК Российской Федерации.

Таким образом, Верховный Суд РФ является окончательной судебной инстанцией по всем делам, отнесенным законом к компетенции судов общей юрисдикции. Выполняя функцию судебного надзора за деятельностью судов общей юрисдикции, Верховный Суд РФ призван обеспечить отправление правосудия на всей территории РФ в точном соответствии с Конституцией РФ. Всей своей деятельностью он обязан способствовать защите прав и свобод граждан, усилению борьбы с преступностью и иными правонарушениями.

***Федеральные суды общей юрисдикции субъектов Российской***

***Федерации***

Полномочия, состав Верховного суда республики, краевого (областного) суда, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов (суды второго звена) определены в ст. ст. 4 п. 3, 13 п. 6, 20 ФКЗ РФ “О судеб­ной системе Российской Федерации”; ст. ст. 29—51 Закона РСФСР “О судоустройстве РСФСР”.

В настоящее время в России 89 субъектов Федерации, соответственно и вышеуказанных су­дов также 89.

В соответствии с п. 6 ст. 13 ФКЗ РФ “О судебной системе Российской Федерации” судьи верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значе­ния, судов автономной области и автономных округов назнача­ются на должность Президентом РФ по представлению Предсе­дателя Верховного Суда РФ, основанному на заключении ква­лификационных коллегий судей этих судов и согласованному с законодательными (представительными) органами государствен­ной власти соответствующих субъектов РФ. Председатели и за­местители председателей выше перечисленных судов назначают­ся на должность Президентом РФ по представлению Председа­теля Верховного Суда РФ, основанному на заключении Высшей квалификационной коллегии судей РФ и согласованному с за­конодательными (представительными) органами государственной власти соответствующих субъектов РФ.

Краевой, областной, городской суд, суд автономной области и суд автономного округа действует в следующем составе: 1) президиум суда; 2) судебная коллегия по гражданским делам; 3) судебная коллегия по уголовным делам.

Краевой, областной, городской суд, суд автономной области и суд автономного округа имеет следующие полномочия: рассматривает в пределах своих полномочий дела в качестве суда первой инстанции, в кассационном порядке, в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам; осуществляет надзор за судебной деятельностью районных (городских) судов, а также изучает и обобщает судебную практику, анализирует судебную статистику; осуществляет другие полномочия, предоставленные ему законодательством.

Президиум краевого, областного, городского суда, суда авто­номной области и суда автономного округа образуется в составе председателя, заместителя председателя, входящих в состав пре­зидиума по должности, и других судей соответствующего суда в количестве, определяемом Президентом РФ. Состав президиума суда утверждается Президентом РФ по представлению Предсе­дателя Верховного Суда РФ. Утверждение состава президиума суда производится при наличии положительного заключения квалификационной коллегии судей края, области, автономной области, автономного округа, городов федерального значения.

Президиум краевого, областного, городского суда, суда авто­номной области и суда автономного округа имеет следующие полномочия: в пределах своих полномочий рассматривает дела в поряд­ке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам; утверждает по представлению председателя суда из числа судей составы судебной коллегии по гражданским делам и судебной коллегии по уголовным делам; рассматривает материалы изучения и обобщения судебной практики и анализа судебной статистики; заслушивает отчеты председателей судебных коллегий о деятельности коллегий; рассматривает вопросы работы аппарата суда; оказывает помощь районным (городским) судам в пра­вильном применении законодательства, координируя эту деятельность с соответствующим отделом юстиции адми­нистрации края, области, города федерального значения; осуществляет другие полномочия, предоставленные ему законодательством.

Судебная коллегия по гражданским делам и судебная коллегия по уголовным делам краевого, областного, городского суда, суда автономной области и суда автономного округа утверждаются президиумом суда из числа судей соответствующего суда. Председатели судебных коллегий утверждаются органами исполни­тельной власти соответствующих субъектов РФ по представле­нию председателя краевого, областного, городского суда, суда автономной области и суда автономного округа из числа замес­тителей председателя или членов суда. Председатель краевого, областного, городского суда, суда автономной области и суда автономного округа в необходимых случаях вправе своим распо­ряжением привлекать судей одной коллегии для рассмотрения дел в составе другой коллегии.

Судебная коллегия по гражданским делам и судебная кол­легия по уголовным делам краевого, областного, городского су­да, суда автономной области и суда автономного округа рас­сматривают в пределах своих полномочий дела в качестве суда первой инстанции, в кассационном порядке и по вновь от­крывшимся обстоятельствам, изучают и обобщают судебную практику, анализируют судебную статистику и осуществляют другие полномочия, предоставленные им законодательством.

Таким образом, краевые (областные) и равные им суды, осуществляя при отправлении правосудия задачи, которые поставлены перед судами общей юрисдикции, являются судами, находящимися по судебной иерархии между районными судами и Верховным судом РФ. Поэтому их вполне обоснованно иногда называют судами среднего звена судебной системы общей юрисдикции.

***Районный суд***

Основным звеном судов общей юрисдикции являются рай­онные, городские суды. Каж­дый из них осуществляет судебную власть на соответствую­щей территории, что позволяет полнее удовлетворить потреб­ности граждaн; организаций при обращениях за судебной за­щитой своих прав и законных интересов. Районный суд в пределах своей компетенции: рассматривает дела в качестве суда первой и второй (по отношению к мировым судьям) инстанции, осуществляет и другие полномочия; является непосредственно вышестоящей инстанцией по отношению к мировым судьям соответствующего судеб­ного района; разрешает процессуальные вопросы, связанные с исполнением приговора и возобновлением гражданских дел по вновь открывшимся обстоятельствам; рассматривает жалобы подозреваемых, обвиняемых, их защитников и законных представителей по поводу закон­ности и обоснованности применения данной меры и ее продления; выносит решения о производстве выемки почтово-телеграфной корреспонденции, прослушивании телефонных переговоров и обыске органами, осуществляющими опера­тивно-розыскную деятельность и предварительное рассле­дование; обобщает судебную практику и анализирует судебную статистику.

Районный суд состоит из судей и народных заседателей. В зависимости от объема работы районного суда – количества гражданских, уголовных, административных и других дел с жалобами и представлениями, поступающими для рассмотрения, - определяется число судей и народных заседателей в данном суде. При небольшом объеме работы в районном суде имеется один судья, он же является председателем суда. Но в большинстве судов несколько судей. Для работы в составе с одним судьей избирается 70-75 народных заседателей. Народные заседатели: при осуществлении правосудия пользуются всеми правами судьи; независимы и подчиняются только закону. Рассмотрение гражданских и уголовных дел в районных, городских, межмуниципальных народных судах осуществля­ется коллегиально с участием народных заседателей или еди­нолично судей.

В крупных судах предусмотрены две канцелярии: по гра­жданским и по уголовным делам; в небольших районах пре­дусматриваются один судья, секретарь суда, секретарь судеб­ного заседания. Весь объем работы в канцелярии выполняется делопроизводителями канцелярии и секретарями суда.

Народные судьи: лица, наделенные в конституционном порядке полномо­чиями осуществлять правосудие и исполнять свои обязан­ности на профессиональной основе; впервые назначаются сроком на три года, а по истечении его могут быть назначены без ограничения срока их пол­номочий. Отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе. Судьи, впервые избранные на должность, приносят в тор­жественной обстановке присягу. Назначение на должность народного судьи, прекращение или приостановление его полномочий осуществляется в строгом соответствии с законом. Количество народных судей для каждого суда устанавли­вается правовыми актами органа исполнительной власти соот­ветствующего субъекта Федерации.

Народные суды (районные, городские, межмуниципальные) являются низовым звеном судебной системы судов. Рассмотрение подавляющего большинства гражданских и уголовных дел и близость к населению дают основания считать районный суд в настоящее время основным звеном судов общей юрисдикции.

***Военные суды***

В соответствии с п. 3 ст. 4 ФКЗ РФ “О судебной системе Рос­сийской Федерации” в систему федеральных судов общей юрис­дикции входят также военные суды. В соответствии с п. 4 ст. 13 указанного Закона судьи военных судов назначаются на долж­ность Президентом РФ по представлению Председателя Верхов­ного Суда РФ, основанному на заключении квалификационных коллегий судей этих судов. Председатели военных судов и их за­местители назначаются на должность Президентом РФ по пред­ставлению Председателя Верховного Суда РФ, основанному на заключении Высшей квалификационной коллегии судей РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 22 “Военные суды” указанного За­кона военные суды создаются по территориальному принципу по месту дислокации войск и флотов и осуществляют судебную власть в войсках, органах и формированиях, где федеральным законом предусмотрена военная служба.

Военно-административное деление РФ урегулировано Указом Президента РФ от 27.07.1998 г. № 900 “О военно-административном делении Российской Федерации”. В соответствии с данным подзаконным нормативным актом на территории РФ семь военных округов и одна самостоятельная военно-административная единица, не входящая в состав воен­ных округов — Калининградский особый район в администра­тивных границах Калининградской области. Указом Президента РФ от 27.07.1998 г. № 901 утверждено Положение о военном округе Вооруженных Сил РФ.

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФКЗ РФ “О судебной системе Российской Федерации” военные суды рассматривают дела в качестве суда первой и второй инстанций, в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам.

Пункт 3 ст. 22 указанного Закона является бланкетной нор­мой, определяющей, что полномочия, порядок образования и деятельности военных судов устанавливается федеральным кон­ституционным законом. Такой закон принят. Это ФКЗ РФ от 09.06.1999 г. “О воен­ных судах Российской Федерации”. Военные суды РФ входят в судебную систему РФ, являются федераль­ными судами общей юрисдикции и осуществляют судебную власть в Вооруженных Силах РФ, других войсках, воинских формированиях и федеральных органах исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служ­ба. Военные суды создаются по территориальному принципу по месту дислокации воинских частей и учреждений Воору­женных Сил РФ, других войск, воинских формирований и ор­ганов. Военные суды располагаются в открытых для свобод­ного доступа местах. Военные суды создаются и упраздняются федеральным законом. Никакой военный суд не может быть упразднен, если отнесенные к его ведению вопросы не были одновременно переданы в юрисдикцию другого суда. Количест­во военных судов и численность судей военных судов устанав­ливаются Верховным Судом РФ. Особенности организации и деятельности военных судов в период мобилизации и в военное время определяются соответствующими федеральными консти­туционными законами.

В систему военных судов входят окружные (флотские) военные суды и гарнизонные военные суды. В случае, если воинская часть, предприятие, учреждение или организация Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов дислоци­руются за пределами территории РФ, по месту их дислокации могут быть созданы военные суды, если это предусмотрено ме­ждународным договором РФ.

Окружной (флотский) военный суд действует на территории одного или нескольких субъектов РФ, на которой дислоцируют­ся воинские части и учреждения Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов. Окружной (флот­ский) военный суд образуется в составе председателя, его замес­тителей, а также других судей. В окружном (флотском) военном суде может быть образована должность первого заместителя председателя. В окружном (флотском) военном суде образуется президиум, могут быть образованы судебные коллегии и (или) судебные составы.

Окружной (флотский) военный суд:

* рассматривает в первой инстанции гражданские дела, свя­занные с государственной тайной, и дела о преступлениях, за совершение которых может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет, пожизнен­ного лишения свободы или смертной казни;
* рассматривает дела по жалобам и протестам на решения, приговоры, определения и постановления гарнизонных военных судов, принятые ими в первой инстанции и не вступившие в силу;
* рассматривает дела по протестам на решения, приговоры, определения и постановления гарнизонных военных су­дов, вступившие в силу, а также на определения и поста­новления, принятые окружным (флотским) военным су­дом во второй инстанции;
* рассматривает дела по вновь открывшимся обстоятельст­вам в отношении решений, приговоров, определений и постановлений окружного (флотского) военного суда, вступивших в силу.

Окружной (флотский) военный суд:

* в первой инстанции рассматривает дела, отнесенные к его подсудности, в следующем составе: гражданские и адми­нистративные дела рассматривает судья единолично либо коллегия, состоящая из трех судей; уголовные дела рас­сматривают коллегия, состоящая из трех судей, либо су­дья и коллегия присяжных заседателей, либо коллегия, состоящая из судьи и народных заседателей;
* рассматривает жалобы и протесты на решения гарнизон­ных военных судов об аресте, о заключении под стражу, содержании под стражей, об ограничении прав на тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, на неприкосновенность жилища, на действия (бездействие) лица, производящего дознание, следователя, прокурора и принятые ими реше­ния коллегией, состоящей из трех судей;
* рассматривает на заседаниях президиума дела по протес­там на решения, приговоры, определения и постановле­ния гарнизонных военных судов, вступившие в силу, а также на определения и постановления, принятые окруж­ным (флотским) военным судом во второй инстанции. Президиум окружного (флотского) военного суда действует в составе председателя, его заместителей, заместителей председа­теля — председателей судебных коллегий и судебных составов.

Военная коллегия Верховного Суда РФ состоит из председателя, его заместителей и судей Верховного Суда Российской Федерации. Компетенция должностных лиц Военной коллегии Верховного Суда РФ и военных судов определены ст. 11, 12, 19, 29, 24, 25 Закона о военных судах. Председатель Военной коллегии является заместителем Председателя Верховного Суда РФ. Он назначается на должность Советом Федерации Федерального Собрания РФ по представлению Президента РФ, основанному на представлении Председателя Верховного Суда РФ и заключении квалификационной коллегии судей Верховного Суда РФ. Председатель Военной коллегии обладает процессуальными полномочиями. В частности, он вправе приносить протесты в Президиум Верховного Суда РФ на решения, приговоры, определения и постановления Военной коллегии, вступившие в силу, приносить протесты в Военную коллегию и президиумы окружных (флотских) военных судов на решения, приговоры, определения и постановления военных судов, вступившие в силу, участвовать в рассмотрении дел Военной коллегией и председательствовать в судебных заседания.

Статус военных судов и Военной коллегии Верховного Суда РФ определяется Конституцией РФ, Федеральным конституционным законом о судебной системе, Законом о статусе судей, Законом о военных судах. Судья военного суда пользуется всеми гарантиями независимости судьи и правами, которыми Закон о статусе судей наделяет любого судью. Статья 26 Закона о военных судах, учитывая особенности военной службы, предусматривает особенности правового положения судей военных судов, обусловленные тем, что они пребывают на действительной военной службе, имеют офицерские звания.

Материальное обеспечение судей военных судов имеет ряд особенностей, о чем говорится в ст. 29 Закона о военных судах. Денежное содержание судьям военных судов и Военной коллегии выплачивается по основаниям и в размерах, которые установлены для судей федеральным законом. Им выплачиваются также оклады по воинским званиям по основаниям и в размерах, которые установлены для военнослужащего федеральным законом.

Финансирование военных судов и Военной коллегии Верховного Суда РФ осуществляется за счет средств федерального бюджета соответственно Судебным департаментом при Верховном Суде РФ и Верховным Судом РФ на основании Закона о судебной системе, а также Закона о военных судах. Организационное обеспечение деятельности Военной коллегии осуществляется аппаратом Верховного Суда РФ, а военных судов – Судебным департаментом. В военное время и при введении чрезвычайного положения порядок финансирования и обеспечения деятельности военных судов определяется соответствующим и федеральными законами.

***Федеральные арбитражные суды***

Экономическая реформа, развитие рыночных отношений, отказ от административно - командной системы управления экономикой создали объективные условия для замены государственного арбитража системой арбитражных судов. Конституция закрепляет арбитражный суд как орган правосудия, осуществляющий судебную власть наряду с судами общей юрисдикции. В отличие от государственного арбитража, арбитражный суд не вмешивается в деятельность сторон, осуществляя правосудие на основе принципов состязательности, диспозитивности и гласности.

В соответствии со ст. 127 Конституции РФ арбитражные суды представляют собой самостоятельную ветвь судебной власти. Систему арбитражных судов РФ возглавляет Высший Арбитражный Суд РФ, который наряду с Конституционным Судом РФ и Верховным Судом РФ относится к высшим органам судебной системы России.

Система и состав арбитражных судов, порядок их образования, основные принципы деятельности и функции отдельных звеньев системы арбитражных судов определены Федеральным конституционным законом "Об арбитражных судах в Российской Федерации" от 28 апреля 1995 г[[105]](#footnote-105). Статус судей арбитражных судов, порядок их назначения установлены также Законом РФ "О статусе судей в Российской Федерации", действующим в редакции Федерального закона от 21 июня 1995 г[[106]](#footnote-106) Закон "Об арбитражных судах" закрепил трехзвенную систему, состоящую из Высшего Арбитражного Суда РФ; 10 федеральных арбитражных судов округов; арбитражных судов республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов (арбитражных судов субъектов РФ). Последние - это суды первой инстанции, т.е. принимают по существу первое решение по делу. В то же время судом первой инстанции является и Высший Арбитражный Суд, рассматривающий по существу дела, отнесенные к его компетенции. Арбитражные суды субъектов РФ одновременно являются и апелляционной инстанцией. Федеральные арбитражные суды округов - это суды кассационной инстанции. Надзорной же инстанцией является Высший Арбитражный Суд РФ.

Подведомственность и подсудность дел арбитражным судам, процедура судебного разбирательства и принятия решений, порядок и основания их обжалования определены АПК.

Основные принципы деятельности арбитражных судов, сама процедура судебного разбирательства во многом совпадают с гражданским процессом, применяемым судами общей юрисдикции. Как и суды общей юрисдикции, арбитражные суды осуществляют судебную власть при разрешении споров, вытекающих из гражданских, административных и иных правоотношений. В АПК такие споры названы экономическими.

К компетенции арбитражных судов отнесены споры с участием юридических лиц (организаций), а также граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя. Эти споры возникают, как правило, в предпринимательской сфере и тесно связаны с экономикой. Специфика таких споров, обусловленная субъектным составом участников арбитражного судопроизводства и характером правоотношений, из которых возникают споры, порождает потребность в существовании наряду с судами общей юрисдикции арбитражных судов, определяет особенности арбитражного судопроизводства.

Наряду с экономическими (имущественными) спорами из гражданских правоотношений, арбитражные суды разрешают споры в сфере управления, вытекающие из административных правоотношений. Возможность опротестовать в арбитражный суд неправомерные акты государственных органов и органов местного самоуправления - важное правомочие предпринимателей; осуществление же контроля за законностью актов государственных органов и органов местного самоуправления, признание недействительными незаконных актов, ущемляющих права и интересы организаций и граждан - предпринимателей, - проявление судебной власти.

Таким образом, арбитражные суды рассматривают разные категории споров: экономические (имущественные) споры из гражданских правоотношений, споры в сфере управления, т.е. вытекающие из административных и иных правоотношений; дела о несостоятельности (банкротстве) организаций и граждан - индивидуальных предпринимателей, о защите чести, достоинства и деловой репутации и др.

В состав Высшего Арбитражного Суда РФ входят: Пленум; Президиум; Судебная коллегия по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений; Судебная коллегия по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений. В каждой коллегии формируются судебные составы, возглавляемые председателем.

При Высшем Арбитражном Суде действует Совет председателей арбитражных судов и Научно - консультативный совет. Совет председателей судов, являясь совещательным органом, рассматривает важные для всей системы судов вопросы, связанные с их организационной, кадровой и финансовой деятельностью.

Полномочия Пленума и Президиума Высшего Арбитражного Суда определены Законом "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Пленум действует в составе Председателя Высшего Арбитражного Суда, его заместителей и судей этого Суда. Президиум состоит из Председателя Суда, его заместителей и председателей судебных составов.

Пленум наделен большими полномочиями. Он утверждает членов судебных составов, место пребывания федеральных арбитражных судов округов, регламент арбитражных судов, а также решает другие важнейшие вопросы деятельности арбитражных судов. Однако главное значение имеют полномочия Пленума, связанные с рассмотрением материалов изучения и обобщения практики применения законов и иных правовых актов, представляемых арбитражными судами, с подготовкой и дачей разъяснений по вопросам судебной практики.

Основные полномочия Президиума Высшего Арбитражного Суда - рассмотрение конкретных дел в порядке надзора по протестам на решения, вступившие в законную силу, если они уже были обжалованы в апелляционном и (или) кассационном порядке.

Президиум рассматривает также отдельные вопросы судебно-арбитражной практики и о результатах рассмотрения информирует арбитражные суды РФ.

В соответствии с Конституцией Высший Арбитражный Суд РФ является высшим судебным органом. К его компетенции как суда первой инстанции отнесены лишь две категории дел: 1) дела о признании недействительными ненормативных актов Президента РФ, Совета Федерации и Государственной Думы РФ, Правительства РФ в случаях несоответствия их закону и нарушения прав и законных интересов организаций и граждан; 2) экономические споры между Российской Федерации и ее субъектами, а также споры между субъектами Федерации (ст. 10 Закона об арбитражных судах).

Как и остальные звенья системы арбитражных судов, Высший Арбитражный Суд вправе обращаться в Конституционный суд РФ с просьбами о проверке конституционности законов и иных нормативных актов, примененных или подлежащих применению в деле, рассматриваемом им по любой инстанции.

Одним из его важнейших правомочий является дача разъяснений по вопросам судебной практики. Разъяснения Высшего Арбитражного Суда, даваемые в порядке судебного толкования по вопросам применения законодательства, закрепляют условия применения законодательных и иных правовых актов и способствуют уяснению их смысла. Такие разъяснения принимаются Пленумом Высшего Арбитражного Суда и обязательны для всей системы арбитражных судов в РФ. Обязательность разъяснений в виде постановлений Пленума призвана обеспечить единство правоприменительной судебно-арбитражной практики всех арбитражных судов Российской Федерации.

Другим средством обеспечения единства судебно-арбитражной практики является судебный надзор за деятельностью арбитражных судов, осуществляемый Высшим Арбитражным Судом РФ как надзорной инстанцией. Дела в порядке надзора по протестам на вступившие в законную силу судебные акты всех арбитражных судов в РФ рассматривает Президиум Высшего Арбитражного Суда. Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда по отдельным делам также оказывают влияние на судебно-арбитражную практику в силу авторитета судебных актов высшего арбитражного органа, принимающего постановления в порядке надзора.

Хотя Высший Арбитражный Суд и рассматривает наиболее важные споры как суд первой инстанции, основной его функцией является обобщение и направление судебно - арбитражной практики, обеспечение ее единообразия путем дачи обязательных разъяснений и осуществления надзора за судебной деятельностью в процессуальных формах.

Закрепленное в ст. 127 Конституции требование осуществлять судебный надзор в процессуальных формах исключает возможность вмешательства Высшего Арбитражного Суда в деятельность арбитражных судов в иных формах.

***Конституционный Суд Российской Федерации***

Конституцией РФ 1993 г. (п. 1 ст. 1) продекларирован курс на построение правового государства в РФ, что предполагает разделение государственной власти на три самостоятельных ветви власти. Паритетное (равное) сосуществование этих ветвей власти призван обеспечить судебный конститу­ционный контроль. Опыт построения правовых государств показывает, что судебный конституцион­ный контроль с наибольшей эффективностью может быть обес­печен специально предназначенным органом судебного консти­туционного контроля — **Конституционным судом,** самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства.

В СССР, правопреемником которого является РФ, Конституционный суд был впервые учрежден в 1989 г. Так, в соответствии с Законом СССР от 23.12.1989 г. “О конституционном надзоре в СССР” в целях “обеспечения соот­ветствия актов государственных органов и общественных органи­заций Конституции СССР, конституциям союзных и автономных республик, охраны конституционных прав и свобод личности, прав народов СССР, демократических основ советского общест­ва” был учрежден Комитет конституционного надзора СССР”. Во время распада СССР с целью обеспечения верховенства Конституции РСФСР в РСФСР был учрежден Конституционный Суд РСФСР. Про­цесс его учреждения оказался настолько сложным, что потребо­валось фактически две самостоятельных редакции Закона РСФСР от 06.05.1991 г. “О Конституционном Суде РСФСР”. В связи с принятием Конституции РФ 1993 г. и в соответст­вии с Указом Президента РФ от 24.12.1993 г. № 2288 “О мерах по приведению законодательства Российской федерации в соот­ветствие с Конституцией РФ” выше ука­занный Закон утратил силу и, соответственно, прекратил суще­ствование Конституционный Суд РСФСР.[[107]](#footnote-107) В настоящее время в России действует Конституционный Суд РФ, учрежденный в 1994 г. Его полномочия, порядок образования и деятельности определены Конституцией РФ (ст. .125) и ФКЗ РФ от 12.07.1994г. “О Кон­ституционном Суде РФ”,[[108]](#footnote-108) полномочия, состав Конституционного Суда РФ закреплены также в ст. 18 ФКЗ РФ от 26.12.1996 г. “О судебной системе РФ”. Конституцион­ный Суд РФ является судебным органом конституционного контроля, самостоятельно и независимо осу­ществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства.

Конституционный суд состоит из девятнадцати судей, назначаемых на должность Советом Федерации тайным голосованием по представлению Президента Российской Федерации назначенным на должность судьи считается лицо, получившее при голосовании большинство от общего числа членов Совета Федерации.

Основными принципами деятельности Конституционного Суда являются *независимость, коллегиальность, гласность, состязательность и равноправие сторон*. К принципам конституционного судопроизводства Закон "О Конституционном Суде" относит также устность разбирательства (ст. 32), непрерывность судебного заседания (ст. 34). Своеобразие конституционного судопроизводства накладывает свой отпечаток на перечень и содержание его принципов: среди них нет указаний на законность, принцип презумпции невиновности, право на защиту, участие представителей народа и другие принципы правосудия. Это объясняется тем, что Конституционный Суд не осуществляет правосудие по конкретным уголовным и гражданским делам. Функция осуществления конституционного контроля исключает участие в судопроизводстве обвиняемых, подсудимых, их защитников, истцов и ответчиков. Гражданин может принимать участие в конституционном судопроизводстве в ограниченных случаях, когда он поддерживает жалобу на то, что по его конкретному делу, рассматриваемому в соответствующем суде, применен или может быть применен закон, противоречащий Конституции.

Коллегиальность конституционного судопроизводства отличается от коллегиальности правосудия: к рассмотрению дел в Конституционном Суде не привлекаются представители народа, так как разрешаемые им дела требуют глубоких юридических знаний и высокого профессионализма. Вместе с тем рассмотрение дел, подведомственных Конституционному Суду, и принятие по ним решений могут проходить лишь в коллегиальном составе: в пленарном заседании или заседаниях палат.

Действующая Конституция изменила и расширила полномочия Конституционного Суда. Конституционному Суду принадлежит право законодательной инициативы по вопросам его ведения (ч. 1 ст. 104 Конституции).

Для устранения политизации деятельности Конституционного Суда более четко обозначены основные его функции и определены пределы конституционного контроля. Конституция и Закон "О Конституционном Суде" указывают исчерпывающий перечень актов, подлежащих рассмотрению Конституционным Судом с точки зрения их соответствия Конституции. *К первой группе* относятся акты федерального уровня: федеральные законы, нормативные акты Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства России. *Вторая группа* состоит из актов субъектов РФ, конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов РФ. Проверка конституционности законов и иных нормативных актов субъектов РФ осуществляется Конституционным Судом только по тем из них, которые приняты по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти РФ и совместному ведению федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Федерации. Конституционный Суд не имеет права осуществлять конституционный контроль в отношении актов, относящихся к ведению органов государственной власти субъектов Федерации. *К третьей группе* относятся договоры между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов Федерации, договоры между органами государственной власти субъектов Федерации. *Четвертую группу* актов в этой классификации составляют не вступившие в силу международные договоры РФ.

В ведение Конституционного Суда отнесено также разрешение споров о компетенции между органами государственной власти на федеральном уровне и на уровне субъектов Федерации (между федеральными органами, между органами государственной власти Федерации и органами государственной власти субъектов Федерации, между высшими государственными органами различных субъектов Федерации).

Действующим законодательством о Конституционном Суде ограничен круг субъектов, которые могут обращаться в Конституционный Суд. Если ранее этим полномочием обладали общественные организации и партии, любой депутат Верховного Совета, ныне обращаться в Конституционный Суд с запросом о проверке конституционности указанных в ст. 125 Конституции нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними вправе лишь Президент РФ, Совет Федерации, Государственная Дума, группа депутатов, составляющая 1/5 членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы, Правительство, Верховный Суд или Высший Арбитражный Суд РФ, а также органы законодательной и исполнительной власти субъектов Федерации. Признание нормативных актов или отдельных их положений неконституционными лишает их юридической силы. Признанные не соответствующими Конституции международные договоры Российской Федерации не подлежат введению в действие и применению. Признание нормативного акта или договора либо отдельных их положений не соответствующими Конституции является основанием отмены в установленном порядке положений других нормативных актов, основанных на нормативном акте или договоре, признанном неконституционным.

Одним из основных полномочий Конституционного Суда является реализация права граждан на судебную защиту от посягательств государственных органов и должностных лиц на их права и свободы. Конституционный Суд рассматривает индивидуальные или коллективные жалобы граждан на нарушение их конституционных прав и свобод и проверяет конституционность закона, примененного в конкретном деле. Правом на обращение в Конституционный Суд обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, объединения граждан, а также иные органы и лица, указанные в ст. 96 Закона "О Конституционном Суде". Хочется отметить, что данным право граждане все чаще пользуется, и Конституционный Суд защищает их нарушенные права. Это хорошо видно из приведенного ниже примера.

Конституционный Суд РФ постановил, что гражданам, права которых нарушаются, должна быть обеспечена возможность незамедлительно обратиться в суд с жалобой. И суды общей юрисдикции обязаны проверять законность и обоснованность действий органов следствия и прокуратуры, а также обоснованность продления сроков расследования.

9 сентября 1996 г. Челябинской прокуратурой был наложен арест на денежные средства ООО "МОНОКОМ", находящиеся на его расчетном счете в КБ "Российский кредит". ООО "МОНОКОМ" счел действия прокуратуры незаконными и обжаловал их в Генеральную прокуратуру, которая, в свою очередь, уклонилась от оценки сложившейся ситуации. Тогда "МОНОКОМ" обратился в московский Арбитражный суд и выиграл дело. Но заместитель Генерального прокурора РФ внес в Президиум ВАС РФ протест на решение Арбитражного суда Москвы. Президиум ВАС РФ протест удовлетворил и указал в своем определении, что: "По существу истец оспаривал постановление следователя, принятое в порядке осуществления процессуальной деятельности по уголовному делу, регулируемой нормами уголовно-процессуального права, не предусматривающего возможности обжалования действий следователя в арбитражный суд". Действительно, ст. ст. 133, 218, 219 и 220 УПК РСФСР не предусматривают возможность обжалования действий следователя или прокурора ни в арбитражный, ни в суд общей юрисдикции. Логика законодателя, ограничившего право гражданина на обращение в суд на стадии досудебного разбирательства, основывалась на том, что возбужденное уголовное дело так или иначе, раньше или позже все равно окажется в суде, и судьи смогут принять решение как по существу дела, так и по вопросам обоснованности действий следственных органов. Единственное, что было не учтено: действия следственных органов могут причинить гражданину такой ущерб, который невозможно будет восполнить впоследствии, каким бы ни было решение суда. А это значит, что судебный контроль за действиями следователей и прокуроров не эффективен, и восстановить нарушенные права граждан он не в состоянии.

Конституционный Суд постановил, что гражданам, права которых нарушаются, должна быть обеспечена возможность незамедлительно обратиться в суд с жалобой. И суды общей юрисдикции обязаны проверять законность и обоснованность действий органов следствия, а также обоснованность продления сроков расследования. Конституционный Суд признал не соответствующими Конституции РФ положения ч.1 ст.218 и ст. 220 УПК РСФСР постольку, поскольку они исключают возможность судебного обжалования действий и решений органов дознания, следователя, прокурора, связанных с производством обыска, наложением ареста на имущество, приостановлением производства по уголовному делу и продлением срока предварительного расследования[[109]](#footnote-109).

Вопрос о нарушении прав и свобод может быть предметом разбирательства Конституционного Суда также по запросам судов. Рассмотрение этих дел Конституционным Судом должно стать одной из самых существенных гарантий соблюдения прав и свобод граждан, осуществляемых судебной властью.

Предоставление судам права обращаться в Конституционный Суд с запросом о конституционности законов предоставляет им возможность в известной мере влиять на будущее изменение закона, несовершенство которого выявлено в судебной практике. Это право судов и обязанность Конституционного Суда рассматривать эти вопросы должны явиться фактором обеспечения верховенства Конституции, соподчиненности нормативных актов, укрепления правопорядка.

Конституционный Суд как орган конституционного контроля является единственным государственным органом, который вправе давать толкование положений Конституции. Закон четко определяет круг должностных лиц и государственных органов, имеющих право на обращение в Конституционный Суд с запросом о толковании Конституции. Этим правом обладают Президент, Совет Федерации, Государственная Дума, Правительство РФ, органы законодательной власти субъектов РФ. Таким образом, по своей инициативе толковать Конституцию Конституционный Суд не вправе.

Толкование Конституции, проведенное в установленном законом порядке, является официальным и обязательным для всех органов государственной власти (представительных, исполнительных, судебных), органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений (ст. 106 Закона "О Конституционном Суде").

Для улучшения внутренней организации деятельности Конституционного Суда и с учетом объема и сложности его работы предусмотрены существенные изменения его структуры и организационных форм судопроизводства. В этих целях наряду с пленарными заседаниями как традиционной формой конституционного судопроизводства в Конституционном Суде проводятся заседания двух палат, включающих соответственно десять и девять судей. В пленарных заседаниях должны участвовать все судьи Конституционного Суда. Отсутствие судьи на таком заседании возможно лишь по уважительной причине. Неучастие судьи в заседаниях Конституционного Суда или уклонение от голосования свыше двух раз подряд без уважительных причин является основанием для прекращения его полномочий. Пленарное заседание полномочно принимать решения по рассматриваемым делам или иным вопросам при наличии не менее 2/3 от общего числа назначенных судей. Руководит его работой Председатель Конституционного Суда.

На пленарном заседании, в отличие от заседаний палат, могут быть рассмотрены любые вопросы, входящие в компетенцию Конституционного Суда. Вместе с тем в ст. 21 Закона исчерпывающим образом определен перечень вопросов, которые рассматриваются исключительно на пленарных заседаниях. Эти вопросы можно разделить на две группы. К первой относятся вопросы, связанные с реализацией основной функции Конституционного Суда - осуществлением конституционного контроля: о соответствии конституций республик и уставов субъектов РФ Конституции РФ; о толковании Конституции России; о даче заключения о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления; о послании Конституционного Суда; о выступлении с законодательной инициативой.

Только пленарные заседания рассматривают вопросы, связанные с организацией работы Суда в целом: об избрании Председателя, заместителя Председателя и судьи - секретаря Конституционного Суда; о формировании персонального состава палат Конституционного Суда; о Регламенте Конституционного Суда и внесении в него изменений и дополнений; об очередности рассмотрения дел в пленарных заседаниях и распределении дел между палатами; о приостановлении или прекращении полномочий судьи Конституционного Суда, а также о досрочном освобождении от должности Председателя, заместителя Председателя и судьи - секретаря. Остальные вопросы рассматриваются палатами суда, формируемыми только из числа судей Конституционного Суда. Председатель Суда и его заместитель не могут входить в состав одной палаты. Персональный состав каждой палаты обновляется раз в три года. Организующими работу Конституционного Суда органами являются Председатель, заместитель Председателя и судья - секретарь Конституционного Суда.

***Суды субъектов Российской Федерации***

Компетенция, порядок образования конституционного (ус­тавного) суда субъектаРФ определены в ст.27 ФКЗ РФ от 26.12.1996 г. “О судебной системе Российской Федерации”. Конституционный (уставный) суд субъекта РФ может создавать­ся субъектом РФ для рассмотрения соответствия законов субъ­екта РФ, нормативных правовых актов органов государственной власти субъекта РФ, органов местного самоуправления субъекта РФ — конституции (устава) субъекта РФ, а также для толкова­ния конституции (устава) субъекта РФ. Компетенция конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации закреплена в конституциях, уставах, а также в специальных законах субъектов Федерации. В основном она совпадает по своему содержанию и направлениям с компетенцией Конституционного Суда РФ, хотя в законодательстве субъектов закреплены и особенности компетенции конституционного (уставного) суда.

Финансирование кон­ституционного (уставного) суда субъекта РФ производится за счет средств бюджета соответствующего субъекта РФ. Конститу­ционный (уставный) суд субъекта РФ рассматривает отнесенные к его компетенции вопросы в порядке, установленном законом субъекта РФ. В настоящее время лишь отдельные субъекты РФ имеют конституционные (уставные) суды (например, Кабардино-Балкарская Республика). В соответствии со ст. 1 Закона Республики Карелия от 17.03.1994 г. № XII—24/650 “О Конституционном Суде Республики Карелия” Конституцион­ный Суд РК является “высшим органом судебной власти по охра­не конституционного строя Республики Карелия”.

Конституционные суды субъектов решают исключительно вопросы права, воздерживаются от исследования фактических обстоятельств, если это входит в компетенцию других судов или иных органов. Постановления органов конституционного правосудия субъектов Федерации являются обязательными для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, всех физических и юридических лиц. Решение конституционного суда субъекта РФ, принятое в пределах его полномочий, не может быть пересмотрено иным судом.

***Мировые судьи***

Мировые судьи в РФ входят в единую су­дебную систему РФ. Полномочия, порядок деятельности мировых судей и порядок создания должностей мировых судей устанавли­ваются Конституцией РФ, ФКЗ РФ “О судебной системе Российской Федерации”, иными федеральными конституционными за­конами, а порядок назначения (избрания) и деятельности миро­вых судей устанавливается также законами субъектов РФ. Миро­вые судьи осуществляют правосудие именем Российской Федера­ции. Порядок осуществления правосудия мировыми судьями устанавливается федеральными законами, а в части, касающейся осуществления правосудия по делам об административных пра­вонарушениях, может устанавливаться также законами субъектов РФ. Мировые судьи субъектов РФ являются судьями общей юрис­дикции и рассматривают гражданские, административные и уго­ловные дела в качестве суда первой инстанции. Пункт 2 ст. 28 ФКЗ РФ “О судебной системе Российской Федерации” является бланкетной нормой, определяющей, что полномочия и порядок деятельности мирового судьи устанавли­вается федеральным законом и законом субъектов РФ. Таким федеральным законом является ФЗ РФ от 11.11.1998 г. “О мировых судьях в Российской Федерации”.

Мировые судьи осуществляют свою деятельность в пределах судебных участков. Судебные участки и должности мировых су­дей создаются и упраздняются законами субъектов РФ. Судеб­ные участки создаются из расчета численности населения на одном участке от 15 до 30 тыс. человек. В административно-территориальных образованиях с численностью менее 15 тысяч человек создается один судебный участок (ст. 4). Таким образом, число мировых судей и количество судебных участков в каждом субъекте РФ должно совпадать. В соответствии с Федеральным законом РФ от 24.11.1999 г. “Об общем числе мировых судей и количестве су­дебных участков в субъектах РФ” определена общая численность мировых судей, в частности для Новосибир­ской области — 122; для Омской области — 97.

Вместе с тем в области законотворчества (с точки зрения продвижения судебной реформы) остается значительное число нерешенных проблем. Уже не один год действует указанный Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации", но изменения и дополнения в процессуальное законодательство, позволяющие ввести в действие этот институт, не внесены. В бюджете заложено финансирование деятельности мировых судей, численность которых предполагается довести до 4 тыс., однако из-за отсутствия процессуальных норм об их подсудности и компетенции реализация этих планов ставится под сомнение.

Как отмечает Председатель Верховного Суда РФ В. Лебедев «Все понимают необходимость учреждения института мировых судей. Приняты федеральные законы о числе мировых судей и количестве судебных участков на территориях большинства субъектов Федерации. Заслуживает поддержки инициатива Ростовской области, где осуществляются практические меры по организации работы мировых судей. На эти цели выделены средства областным бюджетом, почти во всех районах, подобраны помещения, приобретено оборудование, подготовлен резерв из 325 юристов для назначения на должности мировых судей, разработана документация по организации их деятельности. Активно идет работа в этом направлении в Саратовской области, где уже начат процесс обучения мировых судей. Готовы к введению института мировых судей в Краснодарском крае. В то же время отдельные председатели судов (Верховные суды Карачаево-Черкесской Республики, Республики Карелия, Ярославской, Сахалинской областей и некоторые другие - всего семь субъектов Федерации) проявляют инертность. Похоже, в этих регионах не думают об учреждении мировых судей и не стремятся к снижению нагрузки на судей федеральных судов» [[110]](#footnote-110).

Президент РФ так же озабочен положением дел в этой области «.. мировые судьи работают сейчас лишь в 33 субъектах Федерации. Их штаты укомплектованы только на 19,5%. Хочу отметить, что в столичных городах этот процесс фактически еще не начался. Странно и жаль, потому что здесь и возможностей больше, и нагрузка на судей очень велика.»[[111]](#footnote-111). Поэтому можно констатировать, что в РФ с трудом продвигается введение института мировых судей, с которым связаны перспективы снятия напряженности в судах и сокращения сроков прохождения дел, в то же время мировые судьи способны принять на себя рассмотрение 20% уголовных и 60% гражданских дел. В месте с тем «Ежегодно в судах рассматривается более пяти миллионов гражданских, более миллиона уголовных и почти два миллиона дел об административных правонарушениях. Не меньшая нагрузка и в арбитражных судах. Нагрузка на судей выросла в три раза. Она превышает все нормы и подчас становится причиной судебных ошибок, поверхностного, невнимательного рассмотрения дел» [[112]](#footnote-112). В. Лебедев приводит следующие данные: «Пока же среднемесячная нагрузка на районного судью составляет 8,3 уголовных, 35,8 гражданских и 17,4 дел об административных правонарушениях, или 61,5 дел. Это без учета около 75 тыс. проведенных судами в 1998 году проверок содержания под стражей. А ведь в ближайшей перспективе под юрисдикцию судов перейдут все вопросы об аресте и заключении под стражу. Кстати, в России один судья приходится на 9,5 тыс. населения, тогда как во Франции - на 6, ФРГ - на 4, в Англии - на 3.»[[113]](#footnote-113)

Как видим, и это признает не только судейское сообщество, но и Президент РФ, чрезмерная нагрузка не лучшим образом отражается на сроках рассмотрения дел, качестве судопроизводства. Отсюда упрощенчество при осуществлении правосудия, необоснованные отказы гражданам в приеме заявлений и т.д. «Бывают ли эти суды скорыми? Все знают, что многие дела в наших судах рассматриваются долго, годами подчас. И, как говорили наши предшественники, часто всякая правда теряется в этом "судебном томлении"»[[114]](#footnote-114).

Поэтому для нормализации положения требуется увеличить штатную численность судей с 15,6 тыс. до 35,7 тыс., т.е. в 2,4 раза. года. Верховный Суд РФ вносит в Государственную Думу собственный проект федерального закона, где речь идет о том, что нормально можно будет работать судам общей юрисдикции лишь в 2010 году, когда число судей достигнет цифры 35734, а армия работников аппарата увеличится до 123162 человек[[115]](#footnote-115). Но на это, как и на создание в субъектах РФ мировых судов, необходимы дополнительные средства.

В заключение можно сказать, что, определяя судебную систему РФ, Конституция и федеральный конституционный закон устанавливают исчерпывающий перечень судов, осуществляющих правосудие, указывая тем самым единственное основание учреждения судебных органов - путем конституционного закрепления и исключая даже возможность создания каких-либо чрезвычайных судов (ч. 3 ст. 118 Конституции). Вместе с тем судебная система олицетворяется персональным составом судей и привлекаемых к осуществлению правосудия представителей народа. В соответствии с Законом РФ в РФ судьи выступают как носители судебной власти, они наделяются в конституционном порядке полномочиями осуществлять правосудие и исполняют свои обязанности на профессиональной основе. При этом полномочия и компетенция судей различных звеньев и видов судов различаются между собой, но статус всех судей России в силу закона является единым.

В процессе судебной реформы проведена громадная работа, в результате которой в России на основе Конституции РФ и конституционных федеральных законах построена простая и понятная населению система судов. Наряду с этим, благодаря активной позиции Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, советов судей, квалификационных коллегий судей и Судебного департамента при Верховном Суде РФ, сформирован работоспособный судейский корпус, состоящий из наиболее квалифицированных юристов.

В этих условиях остается лишь планомерно решать вопросы дальнейшего развития и совершенствования судоустройства, судопроизводства и должного организационного, прежде всего кадрового и финансового, обеспечения судебной деятельности.

# **Заключение**

Одной из главных целей демократизации современного общества является идея создания правового государства, в котором судебная власть должна стать одним из важнейших элементов структуры государственной власти наряду с законодательной и исполнительной. Судебная власть в этом отношении имеет собственную специфику, ибо она осуществляет такую особую форму государственной деятельности, которая организационно оформляется в качестве системы правосудия. Особенности данной формы заключаются в следующем.

Во-первых, ее осуществление нацелено на особую сферу деятельности государства, в которой выкристаллизовываются правозащитные, упорядочивающие и правоприменительные элементы содержания власти, устанавливаются основы фактического и правового равенства всех социальных групп и слоев населения, каждого отдельного гражданина перед судом и законом. В силу этого сфера правосудия приобретает самостоятельный характер во всей деятельности государства, чем обусловлено ее закрепление в каждой соответствующей Конституции в качестве отдельного, целостного блока. Во-вторых, реализация данной формы имеет четкую направленность на осуществление судебной политики в государстве. Возможность вычленения именно судебной политики говорит о ее особого рода воздействии на общество. Такое воздействие обеспечивает определенную направленность правоприменения для достижения охраны прав личности в условиях справедливого устройства общества. В-третьих, для любой формы государственной деятельности характерно, что через ее посредство происходит осуществление определенных функций государства. Соответственно правосудие тесно связано с реализацией таких государственных функций, которые четко выражают его конкретное назначение. Наконец, в-четвертых, осуществление правосудия приобретает качество особой формы государственной деятельности, поскольку оно выражается вовне через соответствующую систему органов государства - судебную систему.

Структура судебной власти наглядно подтверждает, что только целостность и комплексный анализ деятельности всех ее элементов дает возможность выявить ее характер как власти государственной, интегрированной в систему всех ветвей власти и одновременно способной к выделению как часть целого в отдельную ветвь.

И хотя специфический механизм "сдержек" и "противовесов" свойствен взаимодействию всех властей, в том числе законодательной и исполнительной, но именно судебные органы обладают особыми полномочиями конституционного контроля (в частности, над актами законодательной власти, президентской власти), судебного контроля в области управления и т.д. Но главное назначение судебной системы - это **осуществление правосудия.** Причем правосудие составляет исключительную прерогативу суда, оно "осуществляется только судом"

Осуществление правосудия отличается от иных сфер общественной жизни особым объектом государственного воздействия, последнее обусловлено, с одной стороны, особыми целями, стоящими перед судебной деятельностью по защите человека и реализации его законных прав и интересов, с другой - специфичностью метода этой деятельности, которая осуществляется в особой процессуальной форме, являющейся наиболее сложной, разветвленной и детально урегулированной из всех юрисдикционных процедур. Практическая неограниченность "силового" воздействия судебных органов на правонарушителей (вплоть до применения смертной казни), возможность решающего влияния на реализацию личных, имущественных, трудовых и иных прав граждан, обеспечения принудительного выполнения ими своих обязанностей свидетельствуют о важности и особом характере общественных отношений в сфере правосудия.

Столь существенное значение данной сферы общества и государства выделяет ее в качестве важнейшего объекта конституционного регулирования и одновременно выражает содержание установленных в Конституции основ осуществления правосудия. Объективная необходимость регулирования названных отношений именно на высшем правовом уровне, уровне Конституции, определяется их особой социальной значимостью в процессе формирования правового государства. Они служат основополагающим звеном во всем механизме социального управления обществом, требующим конституционного выражения. Вместе с тем значимость данной сферы отношений предопределяет необходимость их повышенной охраны с помощью особой системы конституционных гарантий, что, в свою очередь, возможно лишь при условии их закрепления в Конституции. Независимость правосудия - одно из главных условий его осуществления, а потому ее обеспечение находится в эпицентре особых форм конституционно-правовых гарантий.

Сама потребность для общества в особой сфере правосудия определяется в первую очередь неизбежностью и систематичностью возникновения в нем целого ряда конкретных ситуаций преимущественно конфликтного характера, которые нуждаются в постоянном разрешении на основе установленных государством правил, подводящих конкретные обстоятельства под наиболее типичные возможности урегулирования поведения людей. В силу этого осуществлять отправление правосудия призваны судебные органы, которые действуют в названной сфере в качестве механизма защиты гражданского общества и отдельной личности.

Качественно новый уровень правосудия связан в настоящее время с противодействием злоупотреблению исполнительной власти, бюрократизму и дегуманизации отношений в обществе с целью надежной защиты прав, свобод и законных интересов граждан.

Таким образом, социальная обусловленность сферы осуществления правосудия свидетельствует о ее значительной роли во всем механизме социального управления и конституционного регулирования в стране.

В ходе исследования мы выяснили, что Конституция, федеральное конституционное законодательство закладывают ***основы правосудия***, как главного полномочия судебной власти, выражающегося в осуществлении судом подзаконной правоохранительной и правозащитной деятельности по рассмотрению и разрешению в судебных заседаниях гражданских и уголовных дел на основе неуклонного соблюдения требований закона и установленного им процессуального порядка, обеспечивающих законность, обоснованность, объективность, справедливость и общеобязательность судебных решений.

Конституционные основы правосудия, как и деятельность по осуществлению правосудия и судопроизводства, наиболее ярко выражены ***конституционных принципах правосудия, которые*** можно рассматривать как закрепленные Конституцией РФ или вытекающие из ее норм основополагающие правовые идеи, определяющие организацию и деятельность государственных органов, осуществляющих судебную власть. Эти идеи определяют построение судов, их демократизм.

Рассмотренные в ходе работы конституционные принципы организации и деятельности суда как компетентного государственного органа, и процессуальный порядок судебного разбирательства содержат в себе важные гарантии правильного разрешения дела, защиты прав и интересов граждан, законности, обоснованности, объективности и справедливости судебных решений.

Конституционные принципы правосудия должны быть опосредованы в отраслевом законодательстве, т.е. в федеральных законах о судебной системе, о судах, о судьях. И частично это уже сделано в рамках принятых за последние годы федеральных конституционных законов. Так, определяя судебную систему России, Конституция и федеральный конституционный закон устанавливают исчерпывающий перечень судов, осуществляющих правосудие, указывая тем самым единственное основание учреждения судебных органов - путем конституционного закрепления и исключая даже возможность создания каких-либо чрезвычайных судов.

Учреждение системы судов государства традиционно является предметом конституционного регулирования, так как речь идет об обеспечении судебных гарантий соблюдения прав и свобод человека и гражданина. При этом под судебной системой понимается совокупность судебных органов, построенная на основе разграничения их компетенции (пределов власти, выражающихся в подведомственности и подсудности дел), деления на звенья в зависимости от административно - территориального деления и организационных связей между отдельными судами, установления процессуальных связей между судебными инстанциями и внутренними структурами самих судебных органов.

Судебная система Российской Федерации отличается простотой построения, ступенчатостью звеньев, единством основных принципов формирования и деятельности. Все подсистемы судебной власти характеризуются трехзвенной структурой, в основном определяемой государственно - административным делением РФ. Согласно п. "о" ст. 71 Конституции вопросы судоустройства, в том числе установление системы судов в ее полном объеме, находятся в ведении РФ. Это означает, что субъекты Федерации не могут по своему усмотрению произвольно учреждать виды судов, не предусмотренные федеральным конституционным законом о судебной системе, не вправе устанавливать порядок организации и деятельности существующих на их территориях федеральных судов.

Установление системы федеральных органов судебной власти, порядка их организации и деятельности относится к ведению РФ (п. "г" ст. 71 Конституции). Основной Закон страны устанавливает высшие органы судебной системы Российской Федерации: Конституционный Суд, Высший Арбитражный Суд и Верховный Суд РФ.

Вместе с тем судебная система олицетворяется персональным составом судей и привлекаемых к осуществлению правосудия представителей народа. В соответствии с Законом РФ от 26 июня 1992 г. о статусе судей в РФ судьи выступают как носители судебной власти, они наделяются в конституционном порядке полномочиями осуществлять правосудие и исполняют свои обязанности на профессиональной основе. При этом полномочия и компетенция судей различных звеньев и видов судов различаются между собой, но статус всех судей России в силу закона является единым.

В ходе исследования мы выяснили, ***Судебная система*** *–* это совокупность всех действующих в РФ в соответствии с ее Конституцией судебных органов, объединяемая единством задач судебной власти, принципов организации и деятельности судов, построенная с учетом федеративного и административно-территориального устройства государства.

Основа построения судебной системы – **Конституция РФ**. Но в то же время, она *не устанавливает структуру всей судебной системы*, предоставляя решение этого вопроса федеральному конституционному закону «О судебной системе Российской Федерации», и система судов, которым Конституция в соответствии с данным законом доверяет осуществление судебной власти, должна быть организована и действовать так, чтобы гарантировать: соблюдение суверенных прав Российской Федерации и прав субъектов РФ по реализации функций государственной власти; самостоятельность органов судебной власти и независимую от органов законодательной и исполнительной властей деятельность судов; доступность правосудия на равных основаниях для всех граждан; рассмотрение дел в тех судах и теми судьями, к подсудности которых эти дела относятся законом; быструю и действенную защиту органами судебной власти прав и свобод человека и гражданина в установленном законом порядке; право сторон на пересмотр всех приговоров и решений судов первой инстанции вышестоящим судом; право граждан на участие в осуществлении правосудия.

Начатая в конце прошлого века в нашей стране судебная реформа является исключительно сложной задачей в силу сложившихся стереотипов о месте и значении судебной власти. И до сих пор не преодолено непонимание того непреложного закона "государственной механики", что в правовом государстве именно судебная власть является реальной основой государственности, институтом обеспечивающим социальный мир, правопорядок и стабильность в обществе[[116]](#footnote-116). - «…в течение многих лет мы занимались совершенствованием законодательной власти, добивались эффективности исполнительной, то судебная была незаслуженно отодвинута на второй план.» [[117]](#footnote-117).

Тем ни менее, достижения в деле становления и развития судебной власти очевидны, однако нельзя не отметить, что продвижению судебной реформы препятствует ряд негативных факторов, существенно влияющих на эффективность работы судов и доступность правосудия, что вызывает обоснованные жалобы граждан. Истинными причинами незавершенности судебной реформы являются ненадлежащее законодательное обеспечение деятельности судов, несоответствие процессуальных процедур Конституции РФ и федеральным законам, недостаточная численность судей и аппарата судов. Во многом судебная реформа тормозится из-за низкого уровня материально - технического обеспечения судов и заработной платы судей. Как отмечается в Послании Президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию: "Нам не добиться устойчивого развития без подлинно независимого суда и действенной системы правоохранительных органов". В свете этого направления внутренней политики страны необходимо подчеркнуть, что какой бы совершенной ни была судебная система, она не может функционировать без соответствующего обеспечения ее деятельности государством. Отсутствие такого обеспечения лишает судебную власть и независимости и самостоятельности. В этой связи следует констатировать, что Правительством РФ не выполняются должным образом положения статьи 124 Конституции РФ о том, что финансирование судов производится только из федерального бюджета и должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия в соответствии с федеральным законом. Поэтому было целесообразно дополнить данную статья положением о том, что «Ответственность за финансирование судов несет Правительство РФ».

Установленный в настоящее время уровень материального обеспечения судей не соответствует их высокому статусу, объему выполняемой ими работы и совершенно неадекватен ответственности, которая возложена на них как на носителей судебной власти. Остается низкой и оплата труда работников аппаратов судов. До настоящего времени не разрешены проблемы, связанные с обеспечением охраны судов, безопасности судей, обеспечением судей жильем, а также вопросы страхования и некоторые другие. Решение этих проблем по "остаточному" принципу недопустимо, ибо речь идет о людях, на которых возложена конституционная обязанность по обеспечению правосудием прав и свобод человека и гражданина.

В целях практической реализации конституционных положений и обеспечения реальной судебной защиты прав и свобод граждан необходимо прежде всего сосредоточить усилия на развитии законодательства о суде присяжных и мировых судах и их скорейшем введении на всей территории страны. Так же требуется внесение изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе в Российской Федерации" с целью унификации и кодификации норм в области судоустройства, организации судебной системы, взаимоотношений ее составных частей; развитие и совершенствование системы арбитражных судов, введение института арбитражных заседателей; совершенствование законодательства о статусе судей и об органах судейского сообщества; разработка законов о высших органах в системах судов общей юрисдикции и арбитражных судов; разработка закона о третейских судах, расширение оснований для применения примирительных процедур[[118]](#footnote-118).

Заканчивая работу, можно констатировать, что судебная власть в РФ основана на праве и реализуется путем применения права для разрешения конкретных ситуация, возникающих в обществе и требующих вмешательства суда. Компетенция судебной власти урегулирована Конституцией РФ. Таким образом, судебная власть есть предоставленные специальным органам государства – судам – полномочия по разрешению отнесенных к их компетенции вопросов, возникающих при применении права, и реализация этих полномочий путем конституционного, гражданского, уголовного, административного и арбитражного судопроизводства с соблюдением процессуальных форм, создающих гарантию законности и справедливости принимаемых судами решений.

Имеющиеся трудности с применением норм Конституции при рассмотрении судами уголовных и гражданских дел ни в коей мере не умаляет ее значения как источника права. более того, принятие Конституции РФ 1993 г. не только уже оказало прямое воздействие на практику применения законодательства при осуществлении правосудия, но и создало определенные юридические предпосылки для интенсификации законотворческой деятельности по формированию и развитию российского законодательства о судебной системе, правоохранительных органах, судопроизводстве. В отличие от текущего законодательства, Конституция всегда более консервативна, и именно это дает необходимую правовую устойчивость и четкие ориентиры для развития государства и гражданского общества в настоящем и будущем. Поэтому в настоящее время для российского общества наиболее актуальна проблема реализации положений Конституции, принятия действенных мер по ее неукоснительному соблюдению всеми государственными органами, должностными лицами и гражданами.
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