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**Введение**

Судебная экспертиза - давний и устоявшийся институт процессуального законодательства России. Еще в 1841 г. Я.И. Баршев в книге "Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству", комментируя изданный еще ранее, в 1832 г., Свод законов Российской империи, говорит об использовании в процессе "сведущих людей", то есть, по сути, не упоминая термина "судебная экспертиза", пишет именно о ней. Причем пишет как об институте, совершенно сформировавшемся.

Со становлением судебной экспертизы как одной из форм познавательной деятельности связаны имена таких виднейших представителей отечественной науки, как А.М. Бутлеров и М.М. Герасимов, Д.И. Менделеев, Н.И. Пирогов, и многих других, очень многое сделавших для научного обоснования судебно-экспертных исследований.

Но время на месте не стоит. По справедливому замечанию Р.С. Белкина, середина XX века ознаменовалась качественным скачком во всех областях жизни общества, в сфере материального производства, в образе жизни человечества. Эти совершенно новые явления связаны с лавинообразным процессом инноваций, материализованных научных идей, научных открытий, технических изобретений и разработок, с принципиально новыми технологическими процессами, которые в совокупности, в свою очередь, порождают стремительные, динамичные изменения в социальной структуре общества. А с изменением базовых наук, появлением новых отраслей знания меняется и сущность соответствующих судебно-экспертных исследований.

С изменением общества, изменением законодательства меняется правовой статус судебной экспертизы. Так, за сравнительно короткий промежуток времени с мая 2001 г. в России появился (впервые в нашей стране) специальный закон, посвященный судебной экспертизе, - Федеральный закон "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации". Введены в действие отраслевые кодексы, полностью изменившие процессуальное законодательство России.

Наконец, количественно судебных экспертиз проводится все больше и больше. Например, только в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции РСФСР – Российской Федерации в 1980 году было проведено 4575 экспертиз, в 1990 г. - 72216, в 2000 г. - 202646, а в 2005 г. - уже 270843 экспертизы.

Подобные изменения нашли отражение в работах современных ученых, разрабатывающих проблемы, связанные с производством судебных экспертиз. Этому посвящены труды Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, Ю.Г. Корухова, Н.П. Майлис, Ю.К. Орлова, Е.Р. Россинской, А.Р. Шляхова и многих других. Без их наработок, наверное, не существовал бы институт судебной экспертизы в современном виде.

Необходимость в судебно-бухгалтерской экспертизе возникает при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел о присвоениях, должностных преступлениях и других экономических преступлениях, а также по гражданским делам, когда возникает потребность проанализировать данные о финансово-хозяйственных операциях, отраженных в бухгалтерском учете. В процессе производства экспертиз этого рода анализируется производственная и финансово-хозяйственная деятельность предприятий с различными формами собственности, которые допустили убытки, потери, присвоения товарно-материальных ценностей, бесхозяйственность, и определяются суммы материальной ответственности за причиненный материальный ущерб.

В представленной выпускной квалификационной работе рассмотрены и исследованы следующие вопросы:

* развитие судебно-бухгалтерской экспертизы;
* понятие и правовые основы судебно-бухгалтерской экспертизы;
* особенности назначения и производства судебно-бухгалтерской экспертизы;
* направления развития судебно-бухгалтерской экспертизы.

Эмпирическую базу работы составило изучение, по специально разработанной анкете с помощью кафедры криминологии и судебных экспертиз, 15 уголовных дел рассмотренных Кировским, Октябрьским районными судами г. Уфы Республики Башкортостан за период с 2003 по 2008 годы.

**Глава I. Исторический аспект развития судебно-бухгалтерской экспертизы в России и за рубежом**

Вопрос о происхождении и развитии судебно-бухгалтерской экспертизы является в настоящее время весьма спорным и противоречивым. За время своего развития этот процессуальный институт прошел определенную эволюцию, которая объясняется такими причинами как усложнение хозяйственной деятельности людей, возникновение необходимости учета орудий охоты, добычи и ее правильного распределения между членами рода и т.д. Уже позднее учет объединял одновременно и контроль, а его данные использовались при решении имущественных споров, которые корнями своего происхождения ушли достаточно глубоко.

Использование учета хозяйственной деятельности людей как достоверных доказательств в осуществляемых ими коммерческих операциях, уплате налогов, решении спорных вопросов распределения добычи от охоты и других начинается с древних времен. С развитием письменности и арифметики, когда появилась возможность ведения учета, его данные стали необходимыми в доказательстве истины.

С развитием экономических отношений совершенствуется учет как надстройка общественной формации, повышается его значение в доказательствах имущественной ответственности. Так, в средневековье возникла профессия путешествующих писцов, которые за плату составляли отчеты феодалам, выступали их представителями в разного рода судебных инстанциях при рассмотрении имущественных споров. В это время усовершенствуется форма учета - возникает двойная бухгалтерия, которую позже великий немецкий поэт Гете назвал великим открытием человечества .

В городах Северной Италии издавались книги по бухгалтерскому учету, по которым обучались специалисты. Эти книги использовались и как практические пособия при ведении бухгалтерского учета. Наиболее совершенной из них является книга "Трактат о счетах и записях" францисканского монаха - ученого-математика Луки Пачоли (1445—1515), основателя двойной бухгалтерии, которая сохранилась и до наших дней. Автор изложил учет как систему показателей хозяйственной деятельности людей. Данные учета использовались для контроля за сохранением собственности торговца, при этом применялись элементы экспертизы для проверки достоверности данных учета.

Развитие товарно-денежных отношений в условиях капиталистического общества содействовало повышению бухгалтерского учета в конкурентной борьбе фирм и корпораций, использованию данных учета в охране частной собственности и ее росте. Появились аудиторские бухгалтерские фирмы, которые проводили контрольные проверки состояния учета и достоверности отчетности, выдавали специальные сертификаты, в которых указывалось, можно ли данные учета использовать при исчислении налогов, решении имущественных дел в судах, распределении прибыли по акциям и т.п. Судебная практика в капиталистическом обществе широко использует выводы бухгалтеров-экспертов при рассмотрении дел, которые касаются финансовых отношений, возмещения убытков, уплаты пени, неустоек и т.п.

Современная судебная бухгалтерия в нашей стране стала следствием великой судебной реформы в 1864 г. В конце XIX - начале XX в. бухгалтерский учет и бухгалтерская экспертиза получают широкое признание в обществе. Бухгалтерская экспертиза, да и сам учет требовали все более и более квалифицированных работников, и в стране дважды (в 1889 г. и 1910 г.) делались попытки создать по английским образцам Институт присяжных бухгалтеров - профессиональное объединение счетных работников.

Начиная с первых лет существования советской власти органы расследования и суды широко использовали результаты судебно-бухгалтерской экспертизы при расследовании уголовных и гражданских дел. Декретом о судах Совнарком РСФСР в 1918 г. предоставил судам право при рассмотрении гражданских дел, которые требуют специальных знаний, по своему решению приглашать специалистов в свой состав с правом соглашательного голоса.

Назначение экспертизы и процессуальное положение эксперта определялись Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР 1923 года. В нем указывалось, что эксперты вызываются в случаях, когда при расследовании или рассмотрении дел необходимы специальные знания в науке, искусстве или ремесле, одновременно вывод эксперта определялся как юридическое доказательство. При этом отмечалось, что для проведения экспертизы следователь или суд имеет право приглашать какое-нибудь лицо, которое владеет соответствующими познаниями, в данном случае - в области бухгалтерского учета. Были созданы специальные учреждения судебно-бухгалтерской экспертизы, которые имели в своем составе высококвалифицированных специалистов по бухгалтерскому учету.

Уже в 20-е гг. создаются разные профессиональные организации работников учета, одной из задач которых было проведение судебно-бухгалтерских экспертиз. Б.Я.Полонский отмечает, что уже в 1921 г. в Петрограде при Северо-Западной областной торговой палате создается отдел учетно-финансовых экспертиз, который потом был реорганизован в Институт общественных бухгалтеров. В 1923 г. в Москве при Московском отделении Российского технического товарищества был образован Отдел учета хозяйственной деятельности, включавший бюро бухгалтерской экспертизы и консультаций, которые использовались судами и арбитражами.

Организованное в 1925 г. Объединение работников учета при Московском губернском отделе профсоюза советских и торговых служащих взяло на себя проведение бухгалтерских экспертиз. Аналогичные гражданские организации работников учета были постепенно созданы и при других областных отделах этого профсоюза. Наиболее важным шагом в организации судебно-бухгалтерской экспертизы было создание в 1925 г. Института государственных бухгалтеров-экспертов при Народном комиссариате Рабоче-Крестьянской Инспекции СССР с широкой сетью местных органов (республиканских, губернских, окружных и уездных). Его сотрудникам принадлежало исключительное право по требованию государственных органов проводить экспертизы по вопросам учета и отчетности.

В 1935 г. Институтом уголовной политики была разработана методика по организации и проведению судебно-бухгалтерской экспертизы, а в 1937 г. издан ряд методических пособий. Методические пособия по бухгалтерской экспертизе для судебных и иных органов не могли удовлетворить потребность экспертов-бухгалтеров в пособиях по методике исследований хозяйственной деятельности.

В 1936 г. при Прокуратуре СССР было создано Центральное бюро судебно-бухгалтерской экспертизы с филиалами в республиках, краях и областях. Этот орган менял подведомственность, в 1938 был ликвидирован. А в 1952 г. при Министерстве финансов СССР было создано Бюро государственной бухгалтерской экспертизы с филиалами при министерствах финансов союзных и автономных республик, краевых и областных финансовых отделах. Положением о Бюро государственной бухгалтерской экспертизы при Министерстве финансов СССР предусматривалось проведение бухгалтерской экспертизы по делам различной категории по заданиям различных органов, в том числе и арбитража.

Бюро государственной бухгалтерской экспертизы при Министерстве финансов СССР проводило большую методическую работу по экспертному исследованию. В составе Бюро действовал методический совет, в который входили высококвалифицированные эксперты-бухгалтеры, представители Прокуратуры СССР, Министерства юстиции СССР и Государственного арбитража при Совете Министров СССР. В 1957г. бюро государственной бухгалтерской экспертизы при Министерстве финансов СССР было ликвидировано, а его филиалы в субъектах преобразованы в самостоятельные бюро государственной бухгалтерской экспертизы, которые подчинены министерствам юстиции союзных республик.

В 1990 г. Бюро государственной бухгалтерской экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации было включено в состав Института судебных экспертиз того же министерства. В 1991 г. Всесоюзный институт судебной экспертизы был преобразован во Всероссийский, а в 1995 г. - Российский федеральный центр судебной экспертизы (РФЦЭ). В 1991-1993 гг. продолжался процесс создания региональных НИЛСЭ и преобразования их отделов в самостоятельные лаборатории судебной экспертизы. В последующем появляется новое направление экономических экспертиз - налоговая экспертиза.

Таким образом, мы приходим к выводу, что судебно-бухгалтерская экспертиза является экономическим исследованием конфликтных ситуаций в хозяйственной деятельности, которые стали объектами рассмотрения арбитражного суда, с целью их устранения и предупреждения повторения в дальнейшем. Судебно-бухгалтерская экспертиза нашла наибольшее применение в правоохранительной деятельности, связанной с материальным ущербом. Необходимость в ее проведении возникает по значительному количеству хозяйственных операций, которые нашли отражение в бухгалтерском учете и стали объектами следственного и судебного (арбитражного) рассмотрения.

Своеобразный путь, начиная с древнейших времен и до наших дней, в своем развитии прошла судебно-бухгалтерская экспертиза, данный институт активно развивается и в настоящее время.

**Глава II. Понятие и правовые основы судебно-бухгалтерской экспертизы**

Экспертиза - это исследование и решение опытными специалистами вопросов, требующих специальных познаний в области науки, техники, экономики, искусства или других отраслей знаний.

Экспертиза есть прикладное исследование конкретного объекта в целях достижения не собственно научного, а прикладного знания. Характерной особенностью такого исследования является применение особых, специализированных методик, отвечающих требованию проверяемости. Поэтому любая экспертиза имеет свой определенный регламент, порядок осуществления, предопределяемый спецификой предмета экспертизы и сферой применения специальных знаний.

Судебная экспертиза отличается от несудебных тем, что порядок ее назначения и производства, а также использования полученных при этом результатов предусмотрен процессуальным законодательством. В законе специально определены основания и условия назначения судебной экспертизы. В законе устанавливается принцип оценки и использования заключения эксперта как доказательства по делу; четко определены права и обязанности участников конституционного, уголовного, гражданского, арбитражного, налогового и административного процесса при проведении судебных экспертиз. Судебная экспертиза является сложным, единственным следственным действием, подготовительный и заключительный этапы которого осуществляют работники правоохранительных органов, а этап исследования - эксперт.

Таким образом, судебную экспертизу можно определить как одну из разновидностей экспертизы, обладающую особыми признаками, описанными в процессуальном законодательстве. Как и всякая иная экспертиза, судебная экспертиза есть специальное исследование. Но не всякое исследование может быть названо судебной экспертизой.

Сам термин "судебная экспертиза" означает, что имеется в виду не любая экспертиза, а используемая в судебном процессе (конституционном, гражданском, арбитражном, уголовном, административном). Характерной чертой процесса является достаточно жесткая процессуальная форма как способ его существования.

В связи с этим хотелось бы внести ясность и в подход к формулированию понятия экспертизы в системе бухгалтерского учета: бухгалтерская или судебно-бухгалтерская. Если в отношении других экспертиз (техническая, товароведческая) применимо утверждение, что в сочетании с понятием "судебная" эти экспертизы приобретают статус процессуального действия, но в то же время без такого сочетания они могут проводиться и вне процессуального права, то в отношении экспертиз экономического класса это утверждение теряет всякий смысл.

Действительно, экспертные действия в отношении финансово-хозяйственной деятельности экономических субъектов вне процессуальной формы просто невозможны в силу того, что такие действия могут иметь место и возможны только на основании соответствующих постановлений правоохранительных и судебных органов. А проводимые экспертно-экономические действия вне процессуальных отношений на договорной и платной основе уже не могут являться экспертизой, а будут являться одним из видов аудиторских услуг.

Поэтому, на наш взгляд, принципиального различия в том, какой термин следует применять в отношении экспертных действий в системе бухгалтерского учета (бухгалтерская или судебно-бухгалтерская экспертиза), не существует.

Основной задачей судебно-экспертной деятельности является установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по поручению судов, судей, органов дознания, производящих дознания, следователей и прокуроров посредством организации и производства судебной экспертизы.

Таким образом, судебная экспертиза всегда назначается судом (следователем) и проводится особым субъектом - экспертом, который приобретает процессуальный статус в силу юридического факта - определения суда (постановления следователя) о назначении судебной экспертизы, а сущность экспертизы можно определить как проведение сведущим лицом (экспертом) специального исследования.

В этой связи судебной экспертизой является применение специальных знаний не в любой форме, а только в форме исследования. Соответственно участие специалиста в процессе для оказания помощи суду в совершении процессуального действия нельзя назвать экспертизой; результаты такой специальной деятельности никакого доказательственного значения не имеют. Исследование предполагает получение таких новых фактических данных, которые до этого суду не были известны и которые иным способом (например, показаниями свидетелей) установить нельзя. Иными словами, экспертиза направлена на выявление именно фактических данных, которые способны подтвердить (или опровергнуть) факты, имеющие юридическое значение.

Судебная экспертиза представляет собой произвольное действие, направленное на установление обстоятельств уголовного дела и состоящее в проведении исследования на основе определенных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле и доле заключения экспертом по поручению органов дознания, прокурора и суда.

Объектами судебно-бухгалтерской экспертизы являются первичные и сводные документы бухгалтерского учета, содержащие фактические данные, необходимые для дачи заключения. В процессе исследования могут использоваться сведения из актов документальных ревизий, заключений экспертов других специальностей, показаний обвиняемых, свидетелей, а также из иных материалов дела, если эти сведения предоставляются в качестве исходных данных для исследования бухгалтерских документов. Однако эксперт не может по собственной инициативе исследовать документы, не находящиеся в деле. При этом некоторые материалы (например, протоколы допросов свидетелей и обвиняемых, заключения экспертов), являясь объектами исследования эксперта-бухгалтера, могут не быть объектами документальной ревизии.

Необходимость охраны и защиты имущественных интересов государства, экономических субъектов и граждан обусловливает антикриминогенную направленность финансового контроля, осуществляемого правоохранительными органами России в целях выявления, раскрытия и расследования преступлений в экономической и налоговой сферах.

Механизм его действия основан главным образом на использовании защитных свойств, объективно присущих бухгалтерскому и налоговому учету. С помощью контроля срабатывает охранительная функция учета, выявляются многие признаки и следы совершенных экономических преступлений.

Причины низкой эффективности контроля (как объективные, так и субъективные), способствующие возникновению и несвоевременному выявлению экономических и налоговых правонарушений, находятся в зоне деятельности правоохранительных органов и входят в предмет доказывания по многим категориям расследуемых уголовных дел. Все действия по выявлению, расследованию и доказыванию правонарушений в экономической сфере относятся к текущему и последующему финансовому контролю.

Вопросы несоответствия данных бухгалтерского учета разрешаются судебно-бухгалтерской экспертизой. Ее предмет образуют закономерности возникновения, обнаружения и использования судебно-бухгалтерской информации в практике выявления и доказывания преступлений. Указанная экспертиза исходит из предпосылки объективности отражения в данных бухгалтерского учета и отчетности любых преступных действий, совершаемых в процессе или под видом законных хозяйственных операций. Объективность такого отражения неизбежно обеспечивает достоверность судебно-бухгалтерской информации как системы признаков преступных действий, обнаруживаемых при исследовании учетно-экономической информации.

Кроме того, с помощью заключения эксперта-бухгалтера по имеющимся в деле материалам могут быть установлены новые факты, выявление которых требует специальных бухгалтерских знаний.

Таким образом, судебно-бухгалтерская экспертиза, безусловно может быть отнесена к видам финансового контроля, осуществляемого правоохранительными органами в сфере противодействия экономической и налоговой преступности.

В правоохранительной деятельности, связанной с выявлением и расследованием экономических и налоговых правонарушений, в настоящее время используются практически все существующие виды контрольно-финансовой деятельности: документальная ревизия, аудиторская проверка, судебно-бухгалтерская экспертиза и налоговая проверка.

Основным отличием экспертизы от других видов финансово-хозяйственного контроля является ее процессуальное значение. Налоговая или аудиторская проверка, ревизия не являются процессуальными действиями, а представляют собой реализацию контрольных функций уполномоченными органами; они существуют независимо от наличия или отсутствия уголовного дела. Напротив, судебно-бухгалтерская экспертиза не может существовать вне уголовного дела, поскольку представляет собой процессуально-правовую форму использования специальных знаний.

Правовой основой судебно-бухгалтерская экспертиза по уголовным делам является Конституция России, закрепляющие основные принципы, Уголовно-процессуальный Кодекс России, поскольку в нем закреплены порядок познания и производства экспертиза, а также права и обязанности эксперта. С помощью процессуального закона достигается получение нового источника доказательств. А также другие законы и нормативные правовые акты Российской Федерации, регулирующие как порядок судопроизводства, так и порядок бухгалтерского учета.

Основные принципы законодательства, в том числе и процессу, а нашли свое закрепление в Конституции, например: осуществление правосудия, только судом (ст. 118); независимость судей и их подчинение закону (ст. 120), равенство граждан перед законом и судом (ст. 123), принцип презумпции невиновности (ст. 49).

Уголовно-процессуальный кодекс России – юридическая основа судебно-бухгалтерской экспертизы по уголовным делам.

Методом уголовно-процессуального права являются приемы и способы, используемые конкретными лицами на стадии уголовного процесса. К этим приемам относят вызов свидетеля, пострадавшего в органы дознания; очную ставку; изъятие документов; судебное следствие; судебные трения, последнее слово подсудимого и так далее.

Уголовно-процессуальный кодекс России – это совокупность норм, регулирующих общественные отношения в сфере уголовно-процессуальных дел при возбуждении, расследовании, рассмотрении и разрешении уголовных дел.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в главе 27 "Производство судебной экспертизы" полностью посвящена производству экспертизы по уголовным делам. Кроме того, некоторые моменты производства экспертизы оговорены в других главах УПК России. Таким образом, порядок судебно-бухгалтерской экспертизы по уголовным делам регламентируется статьями УПК России: 42, 47, 57, 61, 62, 70, 74, 80, 131, 164, 195-2-7, 217, 240, 246, 248, 256, 266, 269, 282, 283, 285, 335, 363, 364, 413, 453, 456.

Отдельные, но крайне важные особенности судебно-бухгалтерской экспертизы раскрыты в Федеральных законах: от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" и от 21.11.1996 № 129-ФЗ "О бухгалтерском учете".

Также необходимо учитывать, что государственные судебные эксперты обязаны исполнять положения правовых актов, утвержденных соответствующими министерствами:

- Инструкции по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации;

- Методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации;

- Инструкции по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации;

- Инструкции о порядке и размерах возмещения расходов и выплаты вознаграждения лицам в связи с их вызовом в органы дознания, предварительного следствия, прокуратуру или в суд

- Инструкции о производстве судебно-бухгалтерских экспертиз в экспертных учреждениях системы Министерства юстиции СССР (утв. Минюстом СССР 2 июля 1987 г. № К-8-463).

На последний документ следует обратить особое внимание, поскольку это единственный нормативный акт, регламентирующий проведение именно судебно-бухгалтерских, а не иных видов экспертиз.

Толкование указанных нормативных актов в части проведения судебных экспертиз в уголовном процессе содержат некоторые решения высших органов судебной власти. Крайне важным документом для адвокатов, судебных экспертов и судов является Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16 марта 1971 г. № 1 "О судебной экспертизе по уголовным делам".

В отдельных судебных решениях прослеживается практика применения судами специальных знаний.

Таким образом, судебно-бухгалтерская экспертиза необходима тогда, когда собраны все материалы по делу и допрошены обвиняемые (подозреваемые и свидетели).

Придя к выводу, что по делу необходимо познакомить судебно-бухгалтерская экспертиза, следователь формирует вопросы, которые следует поставить перед экспертом-бухгалтером. Для этого недостаточно хорошо материалы следственного производства и ориентироваться в общих вопросах бухгалтерской экспертизы – нужно, прежде всего, ясно представлять себе ее возможности по данному делу, а также особенности учета в той или иной организации. Вот почему по сложным делам рекомендуется консультироваться с квалифицированными бухгалтерам по поводу постановки вопросов. Консультантом может быть, в частности, и будущий эксперт по делу. Такого рода не процессуальная консультация не может быть препятствием к назначению данного бухгалтера экспертом: для этого нет ни формальных, ни фактических оснований.

Токарев И.В. объективно выделяет задачи которые могут ставиться перед экспертом и специалистом в рамках уголовного процесса.

В силу п. 1 ст. 57 УПК Российской Федерации эксперт - это лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное для производства судебной экспертизы и дачи заключения. Задачей государственной судебно-экспертной деятельности является оказание содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям и прокурорам в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

Специалист как лицо, обладающее специальными знаниями, привлекается (п. 1 ст. 58 УПК России):

- для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела;

- постановки вопросов эксперту;

- разъяснения сторонам и судьям вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Необходимо обратить внимание на несколько разные функции эксперта и специалиста: первый проводит экспертизу, т.е. исследует представленные на экспертизу документы, предметы и иные объекты; второй только изымает, но не исследует предметы и документы, а также ставит задачи эксперту и разъясняет вопросы на основании своих специальных знаний, однако опять же не исследуя указанные предметы и документы.

Можно сказать, что под экспертом УПК Росии понимает профессионала-практика, а под специалистом - ученого-теоретика. Такой подход характерен, например, в области криминалистических экспертиз. Так, эксперт-взрывотехник проводит исследование сосуда с взрывчатым веществом путем его взрыва на полигоне и замера поражающего эффекта. Специалист-взрывотехник, не присутствуя при проведении взрыва, не может судить о его характере на основании непосредственного наблюдения. Он делает вывод, используя лишь вторичную информацию - заключение эксперта. На основании этого документа специалист может утверждать, что примененная экспертом методика проведения эксперимента научно необоснованна, исследование проведено с нарушением принятых правил, а также сделать иные выводы относительно состава вещества и поражающей мощности взрывного устройства.

Однако при проведении судебно-бухгалтерской экспертизы возможности эксперта и специалиста фактически уравниваются. Дело в том, что УПК России не наделяет специалиста правом знакомиться с материалами дела, но и не ограничивает его в этом праве. На наш взгляд, системный анализ требований УПК России говорит о том, что специалист вправе знакомиться с любыми материалами уголовного дела, конечно же относящимися к вопросу, который находится в компетенции специалиста. Статья 217 УПК России дает защитнику право снимать любые копии с материалов уголовного дела, а пп. 3 п. 1 ст. 53 УПК РФ - привлекать специалиста. В силу п. 4 ст. 80 УПК России показания специалиста - это сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения в соответствии с требованиями ст. 53 УПК России.

Эксперт не вправе самостоятельно собирать объекты исследования, так как не является ревизором, аудитором или иным проверяющим. Он не может запрашивать документы у потерпевшей стороны, стороны обвинения или третьих лиц. Эксперт вправе лишь ходатайствовать перед органом, назначившим экспертизу, о предоставлении необходимых документов. Специалист же не обладает и подобными полномочиями.

Однако судебно-бухгалтерская экспертиза имеет дело с особым видом предметов - с документами. Даже если первичные или отчетные документы, учетные регистры и прочие бумаги исследуются в рамках криминалистических экспертиз, они как правило, сохраняются (не уничтожаются) и в обязательном порядке приобщаются к делу. Поэтому те документы, которые явились объектом исследования эксперта-бухгалтера, должны быть приобщены к числу доказательств и находиться в деле. Следовательно, специалист-бухгалтер располагает ровно теми объектами исследования, что и эксперт-бухгалтер. Этим бухгалтерская экспертиза и отличается от иных видов судебных экспертиз. Она обеспечивает состязательность в применении специальных знаний специалистом, приглашенным стороной защиты, и экспертом, назначенным стороной обвинения.

Рассмотрим еще один аспект применения специальных знаний в уголовном процессе. Иногда суды запрещают специалисту-бухгалтеру давать оценку качеству проведенной судебно-бухгалтерской экспертизы. Считаем, что данный запрет противоречит требованиям процессуального закона. И в первую очередь нарушается опять же принцип состязательности.

Теория уголовного права содержит две концепции применения специальных знаний: первая основывается на теории формальных доказательств и подразумевает, что эксперт является научным судьей, его выводы не могут быть проверены судом, поэтому принимаются за истину; вторая - на признании состязательности в применении специальных знаний, позволяя специалисту разъяснять суду вопросы наравне с экспертом (ст. 58 УПК России) и приобщать заключения и показания к числу доказательств (ст. 74 УПК России).

Однако процессуальный закон ограничивает состязательность, так как предусматривает состязательность именно сторон (т.е. обвинение, защита, обвиняемые), а не других участников процесса (ст. 15 УПК России). Это выражается как в возможности следователя (суда) отклонить ходатайство в назначении экспертизы в конкретном учреждении, так и в возможности суда запретить участие специалиста в допросе эксперта (или участие эксперта в допросе специалиста) (пп. 2 п. 3 ст. 58 УПК России).

Следует также упомянуть Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 марта 1999 г. № 82-О, в котором Суд признал, что ряд норм УПК России, в том числе и нормы, регламентирующие участие эксперта и специалиста, не обеспечивают состязательность сторон уголовного процесса, отметив при этом: исправление требований УПК России - прерогатива законодателя, а не Конституционного Суда Российской Федерации. С этим нельзя не согласиться.

Тем не менее в Определении от 21 декабря 2000 г. № 285-О Конституционного Суда Российской Федерации указал, что "непременной составляющей права на судебную защиту, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, является обеспечение заинтересованным лицам возможности представить суду доказательства в обоснование своей позиции, а также высказать свое мнение относительно позиции, занимаемой противоположной стороной, и приводимых ею доводов".

Сошлемся еще на одно Определение Конституционного Суда России - от 20 ноября 2003 г. № 451-О, в котором указано, что суд вправе принимать "решения о получении доказательств, предназначенных для проверки уже имеющихся в деле доказательств" путем назначения экспертизы правомерности проведения первоначальной экспертизы.

Учитывая изложенное, считаем, что специалист-бухгалтер в рамках уголовного процесса вправе:

- давать разъяснения относительно правил (теории) бухгалтерского учета;

- сообщать о требованиях нормативных документов, которыми регулируется бухгалтерский учет;

- давать заключение о соблюдении организацией правил бухгалтерского учета - на основании исследования бухгалтерских документов, имеющихся в материалах дела;

- выявлять имеющие значение для суда факты - на основании исследования бухгалтерских документов, содержащихся в материалах дела;

- давать разъяснения о методике проведения судебно-бухгалтерской экспертизы;

- давать оценку возможности проведения судебно-бухгалтерской экспертизы;

- анализировать заключение экспертизы и давать ему оценку (опровергать его) как по форме, так и по содержанию.

Эксперт-бухгалтер несет административную ответственность за невыполнение положений, инструкций и приказов, регламентирующих его работу.

Профессиональный бухгалтер – это главный бухгалтер, консультант (эксперт); бухгалтер, осуществляющий ведение бухгалтерского учета по договорам с юридическими лицами; финансовый управляющий, финансовый эксперт, имеющий специальный квалификационный аттестат установленной формы, выданный Минфином России.

Для производства судебно-бухгалтерской экспертизы следственными органами и судом привлекаются лица, обладающие специальными познаниями в области бухгалтерского учета и анализа хозяйственной деятельности, а также знанием процессуального законодательства, прошедшие специальную подготовку и получившие квалификацию судебного эксперта-бухгалтера.

Профессиональный бухгалтер является бесспорной кандидатурой для производства судебно-бухгалтерской экспертизы в уголовном, гражданском и арбитражном процессе.

Судебный эксперт, производя экспертизы, решая задачи конкретного исследования, несомненно, вносит свой вклад в раскрытие и расследование преступлений, борьбу с правонарушениями и тем самым решает профилактическую задачу. Многое он может сделать и непосредственно по основным направлениям профилактики правонарушений и преступлений. В частности:

- выявить причины и условия, способствовавшие совершению правонарушений и преступлений (например, изучив в процессе судебно-бухгалтерской экспертизы систему учета товарно-материальных ценностей, условия сохранности имущества и денежных средств, порядок финансовых и кассовых операций, выявить недостатки, способствующие совершению хищений);

- дать рекомендации по совершенствованию конструкции (строения) объектов исследования (замков, документов и др.) с целью затруднения их изменения (взлома, подделки) преступным путем;

- определить в процессе производства психологической экспертизы личностные особенности, содержание и иерархию основных мотивационных линий и другие характеристики личности, знание которых необходимо для эффективного профилактического воздействия;

- определить принадлежность исследуемого объекта к группе объектов, оборот которых в нашей стране ограничен или запрещен, с целью их последующего изъятия из оборота и т.д.

Разумеется, разрешая задачи профилактического характера, судебный эксперт решает их не отвлеченно, сами по себе, а в результате разрешения идентификационных, классификационных, диагностических и ситуалогических задач экспертного исследования. Например, диагностического исследования механизма замка (трасологическая экспертиза) или системы учета товарно-материальных ценностей (судебно-бухгалтерская экспертиза).

**Глава III. Особенности назначения и производства судебно-бухгалтерской экспертизы**

Юридическая ответственность основана на определенной системе доказательств - тех фактов, которые утверждают или опровергают обстоятельства правоотношений (фактически учиненных действий), обусловливающие наступление ответственности.

В процессе сбора доказательств в правоохранительной деятельности нередко используется экспертиза, которая представляет собой процессуальное действие, состоящее в исследовании экспертом по заданию правоохранительных органов вещественных доказательств и других материалов с целью установления фактического состояния и обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения дела, возникшего в процессе правоотношений.

Одной из разновидностей экспертиз является судебно-бухгалтерская экспертиза, которая исследует производственную и финансово-хозяйственную деятельность, бесхозяйственность и другие негативные явления, отраженные в бухгалтерском учете и отчетности и ставшие объектом расследования правоохранительными органами.

Использование судебно-бухгалтерской экспертизы связано с тем, что она обосновывает свои выводы документально достоверными данными, которые отражены в бухгалтерском учете. Документами оформляются все хозяйственные операции непосредственно в момент их совершения и на месте их осуществления. Данные бухгалтерского учета являются достоверными и имеют юридическую силу, т.к. они строго документированы.

Судебно-бухгалтерская экспертиза представляет собой исследовательский процесс в поисках истины в хозяйственных правоотношениях с целью их правильного решения правоохранительными органами. Проводится экспертиза с использованием организационных методических и технических приемов, объединяемых в едином процессе экспертного исследования. Процесс экспертного исследования охватывает стадии: организационную, исследовательскую, обобщения и реализации результатов экспертизы.

Учеными и практическими работниками на протяжении ряда лет предлагается использовать специальные познания в стадии возбуждения уголовного дела. Сторонники этой точки зрения обращают внимание на то, что в некоторых случаях (особенно по делам экономического характера) в первичных материалах, поступающих к следователю для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, содержатся сведения, проверка которых возможна только путем использования знаний сведущих лиц. В полной мере это относится к проверке сообщений о налоговых преступлениях, что обусловлено их особенностями.

Судебно-бухгалтерская экспертиза может назначаться на предварительном расследовании дел, а также при рассмотрении их в суде. Чаще она назначается при расследовании уголовных дел, в ходе которого следователь или лицо, ведущее дознание, обязаны раскрыть преступление и на основании собранных по делу доказательств установить лиц, виновных в его совершении, и определить сумму причиненного ими ущерба предприятиям, кооперативам, общественным организациям или отдельным гражданам, предпринимателям. Надобность в судебно-бухгалтерской экспертизе возникает в связи с необходимостью специальных познаний в отрасли бухгалтерского учета, контроля и анализа хозяйственной деятельности, всестороннего и объективного исследования фактических обстоятельств дела, например при расследовании преступлений, квалифицированных по ст. 159 УК России. От своевременного и правильного проведения экспертизы зависит завершение расследования дел в установленные сроки. Соблюдение норм криминально-процессуального законодательства при назначении и проведении судебно-бухгалтерской экспертизы, правильное использование следователем данных экспертизы содействуют раскрытию преступления, установлению действительных размеров причиненного ущерба и их взысканию с виновных, принятию необходимых профилактических мероприятий по сохранности собственности. Вопрос о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы решается следователем в каждом отдельном случае в зависимости от обстоятельств дела. Нередко следственные органы назначают экспертизу даже в тех случаях, когда достаточно проведения ревизии финансово-хозяйственной деятельности предприятия, что приводит к неправильному использованию данных бухгалтерского учета в объективном решении дел. Экспертиза не имеет юридических прав подменять ревизию, собирать данные, которые будут иметь субъективный характер, что является нарушением демократических принципов в расследовании дел.

Для правильной организации следствия и судебного разбирательства по уголовным делам, связанным с хищениями и другими экономическими преступлениями, привлекаются специалисты в области бухгалтерского учета, бухгалтеры-эксперты - для проведения судебно-бухгалтерской экспертизы.

С помощью судебно-бухгалтерской экспертизы можно:

1) выявить наличие фактических данных, связанных с недостачей либо излишками товарно-материальных ценностей и суммой материального ущерба;

2) конкретизировать круг лиц, за которыми, по документальным данным, в период образования недостачи либо излишков числились товарно-материальные ценности или денежные средства, а также лиц, обязанных обеспечивать выполнение требований бухгалтерского учета и контроль, несоблюдение которых установлено в ходе производства экспертизы;

3) выявить нарушения в организации ведения бухгалтерского учета и контроля, которые способствовали его своевременному выявлению;

4) установить условия, способствовавшие совершению злоупотреблений, и разработать предложения, направленные на борьбу с ними, и т.д.

При расследовании преступлений в сфере экономики для производства судебно-бухгалтерской экспертизы могут привлекаться не только штатные работники учреждений судебно-бухгалтерской экспертизы, но и внештатные высококвалифицированные специалисты по бухгалтерскому учету (аудиторы, ревизоры).

Процессуальные полномочия эксперта-бухгалтера установлены уголовно-процессуальным и гражданским процессуальным законодательствам. Эксперт-бухгалтер обязан явиться по вызову следствия или суда, ознакомиться с предъявленной ему документацией и, используя свои знания, изучить и исследовать предъявленные ему материалы, дать объективное заключение по вопросам, поставленным перед ним следователем или судом.

Эксперт-бухгалтер не имеет права:

1) принимать к производству экспертизы без письменного указания руководства экспертного учреждения;

2) проводить ревизию, участвовать в инвентаризации и т.д.

Следователь, который пришел к выводу о необходимости проведения судебно-бухгалтерской экспертизы, составляет об этом постановление, в котором указывает основания для назначения экспертизы, фамилию эксперта или название экспертного учреждения, которое само избирает эксперта, ставит вопрос на решение экспертизы и прилагает материалы для экспертного исследования (акты ревизии, первичные учетные документы, ведомости инвентаризации, учетные регистры, машинограммы учета и др.). От того, насколько правильно поставлены вопросы на решение экспертизы, зависят полнота исследования и соблюдение сроков проведения экспертизы. При постановке вопросов на решение экспертизы правоохранительным органам следует придерживаться таких требований:

* необходимо четко формулировать вопросы, избегать необоснованных обобщений (например, какие нарушения нормативно-правовых актов допущены в бухгалтерском учете);
* содержание вопросов должно вызывать необходимость экспертного исследования, а не носить справочный характер (какими документами оформляется выдача денег из кассы, кто должен следить за своевременностью предоставления отпусков материально ответственным лицам);
* постановка вопросов должна быть логичной и последовательной, короткой и четкой.

Вопросы справочного характера, если это не касается бухгалтерского учета, следователь может выяснять при допросе обвиняемого и свидетелей, изучении нормативно-справочных документов (инструкций, положений, методик), а также путем разовых консультаций специалистов.

Судебно-бухгалтерская экспертиза назначается чаще всего в процессе расследования преступлений экономической направленности многие вопросы невозможно решить без привлечения лиц, обладающих специальными знаниями экономического профиля. Они могут выступать в процессе в качестве специалиста или эксперта.

Чаще всего бывают востребованы специалисты в области бухгалтерского учета. Их участие весьма целесообразно в процессе производства таких следственных действий, как осмотр, обыск в служебных помещениях, выемка документов и их осмотр, допрос работников бухгалтерии и материально ответственных лиц.

Эффективность перечисленных следственных действий зависит не только от профессионализма следователя, но и от тщательной подготовки к их проведению, включающей консультации специалистов. Подобные консультации позволяют получить сведения, помогающие выдвинуть обоснованные версии, правильно оценить имеющуюся информацию, избрать тактику производства следственных действий.

Специалист-бухгалтер может дать консультацию по достаточно широкому кругу вопросов. В их числе:

разъяснения, касающиеся особенностей организации и порядка ведения бухгалтерского учета, документооборота в организации, где совершено преступление;

пояснения относительно нормативно установленного порядка оформления тех или иных хозяйственных операций, отражения их в первичных, сводных учетных документах и регистрах бухгалтерского учета, а также прав и обязанностей лиц, ответственных за организацию и ведение бухгалтерского учета, работников бухгалтерии и материально ответственных лиц;

истолкование отдельных обстоятельств финансово-хозяйственной деятельности организации, установленных в ходе предварительного расследования;

разъяснения относительно наличия взаимосвязи между определенными хозяйственными операциями и документами, которыми они оформляются;

оказание помощи при формулировке задания ревизору и оценке акта ревизии (проверки) с точки зрения его полноты и обоснованности выводов ревизора.

Не менее значимо участие специалиста и в производстве следственных действий. При этом важно отметить, что в соответствии со ст. 168 УПК России перед началом следственного действия, в котором участвует специалист, следователь удостоверяется в его компетентности, выясняет его отношение к подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему, разъясняет специалисту его права и ответственность, предусмотренные ст. 58 УПК России.

Одним из важнейших источников, используемых бухгалтером-экспертом при проведении экспертизы, являются материалы инвентаризации.

Инвентаризация представляет собой прием бухгалтерского учета, при котором проверяется фактическое наличие имущества организации на определенную дату. В соответствии с Федеральным законом "О бухгалтерском учете" организации обязаны для обеспечения достоверности данных бухгалтерского учета проводить инвентаризацию имущества, в ходе которой проверяются и документально подтверждается его наличие, состояние и оценка.

Специалист-бухгалтер, участвующий в проведении обыска в служебных и производственных помещениях хозяйствующего субъекта, может оказать помощь в обнаружении бухгалтерских и других документов и их черновиков, листов, вырванных из документов, черновых записей, а также разъяснить, какие официальные и черновые документы могут содержать интересующие следствие сведения. Помощь специалиста целесообразна и в ходе изучения обнаруженных документов, с тем чтобы определить их относимость к расследуемому преступлению, а также для того, чтобы установить, не являются ли изложенные в них данные сведениями, составляющими государственную тайну. Следует учитывать, что выемка документов, содержащих государственную тайну, производится с санкции прокурора.

Необходимость привлечения специалиста-бухгалтера к производству выемки документов обусловлена тем, что по делам о преступлениях экономической направленности именно документы являются важнейшими доказательствами.

В следственной практике существуют две крайности:

некоторые следователи изымают и приобщают к уголовному делу все документы, которые удалось обнаружить в организации, за период работы подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступления;

другие, напротив, ограничиваются исследованием и приобщением к делу лишь тех документов, в которых есть следы материального или интеллектуального подлога.

В первом случае объем уголовного дела неоправданно увеличивается за счет не имеющих никакого значения для доказывания документов, затрудняя исследование собранных доказательств прокурором и судом. Кроме того, в этом случае нарушаются требования уголовно-процессуального закона, обязывающие следователя ограничиться изъятием предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела.

Во втором - создаются условия для выдвижения участниками процесса в суде различных версий, которые невозможно проверить без исследования взаимосвязанных документов, отсутствующих в материалах дела. Суд оказывается перед необходимостью истребовать дополнительные документы, которые к этому времени могут быть уничтожены либо фальсифицированы.

Вполне понятно, что участие специалиста-бухгалтера в производстве обыска и выемки документов поможет избежать подобных крайностей.

Целесообразность привлечения специалиста-бухгалтера к осмотру документов объясняется тем, что в ходе его проведения основное внимание следователя (дознавателя) акцентируется в основном на тех документах, которые были или могли быть использованы для подготовки, совершения и сокрытия преступления. В первую очередь это принятые к учету неправильно оформленные документы, документы, отражающие незаконные по своему содержанию операции либо неправильно произведенные подсчеты, во-вторых, документы, в которых содержатся следы материального или интеллектуального подлога. Особенно важной может оказаться помощь специалиста-бухгалтера при работе с большим массивом документов.

Кроме того, специалист-бухгалтер поможет избежать ошибок, допускаемых следователями при работе с документами. Среди них: использование в качестве основания для формулирования обвинения документов, не подвергнутых тщательной проверке; неустранение противоречий между данными, содержащимися в документах, и другими доказательствами по делу; односторонность в оценке документов и т.д.

Консультация специалиста-бухгалтера может оказаться крайне полезной при подготовке и проведении допроса лиц, ответственных за организацию и ведение бухгалтерского учета, составивших интересующие следствие документы, сотрудников бухгалтерии, материально ответственных лиц. Помимо консультации по вопросам бухгалтерского учета специалист может оказать помощь при анализе имеющейся в распоряжении следователя бухгалтерской документации, подборе документов, подлежащих предъявлению в процессе допроса.

Специалист-бухгалтер, принимающий участие в допросе, может не только оперативно проконсультировать следователя, например, по поводу обстоятельств, установленных в ходе допроса, но и с его разрешения задавать вопросы уточняющего или дополняющего характера. Это особенно важно тогда, когда допрашиваемый признает очевидные факты и отрицает неочевидные или толкует их в свою пользу либо вопреки здравому смыслу отрицает все факты.

Необходимость участия специалиста в подготовке вопросов эксперту объясняется тем, что полнота экспертного исследования и соблюдение сроков производства экспертизы во многом зависят от правильного определения круга вопросов и точности их формулировки. При отсутствии у следователя четкого представления о предмете назначаемой им судебной экспертизы и пределах компетенции эксперта соответствующего профиля довольно часто возникают ситуации, когда перед экспертом ставятся вопросы, которые должны разрешаться непосредственно следователем и судом либо экспертами иных специальностей.

Специалист окажет помощь в определении возможности эксперта ответить на интересующие следователя вопросы: достаточности собранных по делу материалов, необходимости посредством совершения следственных действий выяснить те или иные обстоятельства, круг и формулировки вопросов эксперту и т.д.

Несомненную помощь специалист окажет и при отборе материалов для экспертного исследования, поскольку нередко эксперту наряду с необходимыми представляются материалы, не относящиеся к предмету экспертизы, и наоборот, представленные материалы не всегда позволяют эксперту ответить на все поставленные перед ним вопросы.

Важная и эффективная форма использования специальных бухгалтерских знаний при расследовании преступлений экономической направленности - производство ревизий и проверок. Однако их проведение в настоящее время осложнено рядом проблем.

Во-первых, в УПК России прямо не оговариваются полномочия следователя требовать проведения ревизии (проверки) в ходе предварительного расследования преступлений. Закон предусматривает право требовать производства ревизий и документальных проверок лишь при проверке сообщения о преступлении (ст. 144 УПК России). А в ст. 74 акты ревизий и проверок не упоминаются в перечне доказательств, что дает иногда повод суду не оценивать их как самостоятельный вид доказательств. Такая позиция законодателя, нередко поддерживаемая судами, причем не всегда обоснованно, приводит к тому, что следователи вынуждены назначать судебно-бухгалтерскую экспертизу для разрешения тех же самых вопросов, которые были уже разрешены ревизором, только затем, чтобы избежать упреков в том, что не проведена экспертиза. Иными словами, следователь вынужден подтверждать выводы ревизора заключением эксперта.

Думается, подобную позицию вряд ли можно считать правильной, поскольку прослеживается необоснованное недоверие к выводам специалиста, который в ходе ревизии исследует весьма значительный объем документов ревизуемой организации. Кроме того, уровень профессиональной подготовки и квалификации специалиста, как правило, не ниже, чем у лица, привлеченного в качестве эксперта.

Такое отношение к заключению специалиста приводит к дополнительным затратам, зачастую необоснованно затягивается время расследования. Безусловно, проведение ревизии (проверки) вовсе не исключает возможности и целесообразности назначения судебно-бухгалтерской экспертизы. Однако, как правило, такая необходимость возникает в случае несоответствия выводов проведенной ревизии другим материалам дела.

В соответствии с требованием уголовно-процессуального закона, для назначения и производства судебно-бухгалтерской экспертизы требуется представление эксперту достаточно большого массива различных документов, предварительно изъятых следователем. Ведь эксперт самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования не вправе.

Ревизор же в отличие от эксперта вправе самостоятельно проверять все документы, связанные с финансово-хозяйственной деятельностью ревизуемой организации.

Кроме того, в процессе исследования финансово-хозяйственной деятельности организации, в большинстве случаев, необходимо наряду с методами документальной проверки применять методы фактической проверки (обследование; инвентаризация; контрольный обмер выполненных объемов работ; контрольный запуск сырья и материалов в производство; контрольный анализ сырья, материалов и готовой продукции; получение объяснений и справок), которые эксперт использовать не вправе.

Предварительное следствие по делам о преступлениях экономического характера осложняется тем, что подлежит доказыванию причиненный преступлением ущерб и необходимо четко определить круг лиц, которым данный ущерб был причинен, в ходе следствия необходимо допросить большое количество свидетелей и потерпевших по делу, а также провести соответствующие судебно-бухгалтерские и иные экспертизы, что в совокупности растягивает сроки предварительного следствия на четыре - шесть месяцев.

Необходимость использования специальных познаний при рассмотрении заявлений, сообщений о налоговых преступлениях объясняется тем, что статьи 198, 199, 199.1, 199.2 УК России являются бланкетными, этот факт обуславливает применение норм смежных отраслей права для юридически верной квалификации действий налогоплательщика. В связи с этим, при проверке заявления, сообщения о налоговом преступлении возникает потребность в привлечении сведующих лиц, которые обладают специальными познаниями в области бухгалтерского учета, экономического анализа, налогового права, компьютерной техники и программного обеспечения.

При этом в законе "Об аудиторской деятельности" больше не затрагиваются нормы, регулирующие уголовно-процессуальные отношения. Это, безусловно, положительный опыт созидательного законотворчества.

По изученным нами уголовным делам, ни разу для производства документальной проверки налогоплательщиков не привлекались специалисты со стороны. Все документальные проверки, ревизии и экспертизы по делам о налоговых преступлениях проводились исключительно силами специалистов - сотрудников вначале налоговой полиции, а затем органов внутренних дел.

Из-за особого статуса актов документальных проверок (по сути это оперативный документ), проведенных отделом документальных проверок и ревизий УНП МВД РФ, вытекает еще одна проблема, связанная с возможностью их дальнейшего использования в качестве доказательств по уголовному делу.

С июля 2003 года ст. 74 УПК РФ называет в качестве доказательств заключения и показания специалиста. Но, как уже отмечалось, сотрудников отдела документальных проверок и ревизий УНП МВД РФ можно отнести к разряду специалистов в том понимании, которое закладывает в это понятие УПК РФ лишь условно. Соответственно, подготавливаемые ими акты проверок и ревизий не относятся к доказательствам по уголовному делу. Следовательно, они могут иметь только статус "иного документа", тогда как УПК РСФСР, включал акты документальных проверок в перечень доказательств.

По мнению некоторых экспертов для обеспечения эффективной борьбы с налоговыми преступлениями необходимо внести дополнения в статью 74 УПК РФ, дополнив перечень доказательств актами проверок, предусмотрев при этом, что эти акты - документы установленной формы, содержащие фактические данные о совершенных правонарушениях и преступлениях.\*(171) По нашему мнению, это возможно только в случае, если документальные проверки будут проводится в рамках ст. 144 УПК РФ (а не закона "Об ОРД"), а сотрудникам ОДПиР УНП МВД РФ придадут статус специалистов в уголовно-процессуальном значении этого понятия. Тогда их заключения будут являться доказательствами по уголовному делу. Но при выполнении всех обозначенных требований заключения сотрудников ОДПиР УНП МВД РФ в полной мере можно отнести к доказательствам, предусмотренным п. 3.1 ст. 74 УПК РФ.\*(172)

Поэтому представляется, что для успешной борьбы с налоговыми преступлениями в настоящее время нет предпосылок к расширению существующего в УПК перечня доказательств актами документальных проверок. Следует лишь пересмотреть процессуальный статус специалистов-ревизоров ОДПиР УНП МВД РФ и наделить их соответствующими правами, обязанностями и ответственностью, что обеспечит более широкое их применение в уголовном процессе в качестве сведующих лиц. Дополнительно это позволит повысить юридическую значимость документальных проверок, проводимых в стадии возбуждения уголовного дела сотрудниками УНП МВД РФ, что положительным образом скажется на качестве проверки и в конечном итоге на обоснованности привлечения лица к уголовной ответственности. Использование специалиста в области компьютерных технологий при проверке заявлений, сообщений о налоговых преступлениях. Специальные познания в области бухгалтерского учета и налогообложения не единственные из тех знаний, которые могут быть востребованы при проверке заявлений, сообщений о налоговых и экономических преступлениях. В последние годы с ростом автоматизации бухгалтерского учета чрезвычайно востребованными стали специальные знания в области компьютерной техники и программирования. Материалы, находящиеся в распоряжении следователя для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по налоговому преступлению часто изначально имеют цифровую форму. Информация размещена либо на дискете, либо на жестком диске системного блока компьютера, изъятого у налогоплательщика в ходе проведения ОРМ, направленных на выявление налогового преступления. Для того чтобы не уничтожить имеющиеся материалы и преобразовать их в доступную для изучения и анализа бумажную форму часто требуется помощь сведущего лица. Который, используя свои профессиональные навыки в области информационных технологий, поможет лицу, проводящему проверку заявления, сообщения о налоговом преступлении избежать возможных программных ловушек способных скрыть информацию от несанкционированного доступа или уничтожить ее вовсе. На практике такое использование знаний сведущих лиц происходит в форме консультаций, в особо сложных случаях привлекаемое сведущее лицо подготавливает справку, в которой отражает все обстоятельства, выявленные при работе с представленным программным материалом (уровень замаскированности цифровых сведений; моменты изменений и дополнений; возможность свободного доступа и др.). Но доказательственного значения по уголовному делу эти справки иметь не будут (привлекаемый программист не предупреждается и не несет никакой ответственности за свои выводы), они лишь формируют убеждение следователя о наличии или отсутствии оснований к возбуждению уголовного дела. Результаты нашего исследования показывают, что к использованию знаний сведущих лиц в области информационных технологий при проверке заявлений и сообщений о налоговых преступлениях хотя бы раз обращалось 92% опрошенных следователей, причем форма использования этих знаний носила характер устных консультаций или одномоментной практической помощи. Только в четырех из всех изученных уголовных дел по налоговым преступлениям содержалось официальное заключение специалиста в области информационных технологий по результатам привлечения его к проверке заявлений, сообщений о налоговых преступлениях (менее 3% от общего количества уголовных дел). Сведущими лицами в этих дела выступали сотрудники профильного факультета ВУЗа, программисты и системные администраторы различных предприятий и организаций. В дальнейшем, в процессе предварительного следствия по вышеуказанным делам, судебные экспертизы в области компьютерной техники не проводились. Следовательно, для органов предварительного следствия было достаточно выводов содержащихся в заключении специалиста-программиста, привлеченного на стадии возбуждения уголовного дела.

Такая положительная практика использования знаний сведущих лиц в стадии возбуждения уголовного дела, по нашему мнению, должна иметь более широкое распространение по делам о налоговых и экономических преступлениях. Ведь квалифицированное заключение специалиста в области компьютерных технологий, полученное на стадии возбуждения уголовного дела способно в не малой степени прояснить механизм совершенного преступного уклонения от уплаты налогов, так как сведения, извлеченные ими из цифровых носителей, в дальнейшем будут востребованы в процессе проведения документальной проверки и оперативного сопровождения возбужденного уголовного дела. Также возможно вскрытие новых фактов преступной деятельности по уклонению от уплаты налогов, нашедших свое документальное отражение в компьютерной форме бухгалтерского учета. А само заключение специалиста согласно п. 3.1 ст. 74 УПК РФ имеет силу доказательства по уголовному делу ( в отличии от справки). К сожалению, в настоящее время этот способ получения одного из прямых доказательств вины налогоплательщика в уклонении от уплаты налогов в недостаточной мере используется на практике. Поэтому ФСЭНП МВД РФ необходимо дополнительно обратить внимание следователей, проводящих проверки заявлений, сообщений о налоговых преступлениях на возможность привлечения на данной стадии специалиста в рамках ст. 144 УПК РФ, в частности специалиста-программиста, что в конечном итоге будет способствовать принятию обоснованного процессуальное решения. А это главная задача стадии возбуждения уголовного дела.

Обобщая вышесказанное, отметим, что вопросы, возникающие на стадии возбуждения уголовного дела по налоговым преступлениям, и требующие использование специальных познаний могут быть правильно решены следователем с помощью специалиста, без производства судебной экспертизы. Так как по делам о налоговых преступлениях нужнее мобильная, неформализованная форма использования знаний сведущих лиц, нежели судебная экспертиза. В то же время, при необходимости, выводы изложенные в заключении специалиста, можно проверить по средствам судебной экспертизы.

Таким образом, назначение и производство ревизий (проверок) в ходе расследования преступлений (особенно экономической направленности) является, на наш взгляд, необходимым процессуальным действием, а акт ревизии (проверки), как иной документ, обладает такой же доказательственной силой, что и заключение эксперта.

**Глава IV. Судебно-бухгалтерская экспертиза в судебном заседании**

В уголовном судопроизводстве бухгалтерская экспертиза назначается в случаях, когда без применения специальных познаний в области бухгалтерского учета следователь, прокурор, суд не может разрешить возникшие по делу существенные вопросы. Такая необходимость может возникнуть как на стадии предварительного расследования, так и на стадии разбирательства.

В соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса России, на стадии предварительного расследования или судебного разбирательства может назначаться экспертиза – первоначальная, комиссионная, комплексная, дополнительная или повторная.

На стадии судебного разбирательства суд по ходатайству сторон или по собственной инициативе может назначить судебно-бухгалтерскую экспертизу (ст. 283 УПК России). В этом случае председательствующий предлагает сторонам представить в письменном виде вопросы эксперту-бухгалтеру. Вопросы должны быть оглашены, и по ним заслушивается мнение участников судебного разбирательства. Рассмотрев указанные вопросы, суд своим определением или постановлением отклоняет те, которые не относятся к уголовному делу или к компетенции эксперта-бухгалтера. Суд по ходатайству сторон или по собственной инициативе может назначить повторную или дополнительную экспертизу в случае наличия противоречий между заключениями экспертов, которые не могут быть устранены путем их допроса.

Лица участвующие в деле, могут присутствовать при проведении экспертизы, за исключением случаев, если такое присутствие способно помешать нормальной работе экспертов, но не вправе вмешиваться в ход исследования. Пари составлении экспертом заключения и на стадии совещания экспертов и формулирования выводов, если судебная экспертиза проводиться комиссией экспертов, присутствие участников процесса не допускается.

В соответствии со ст. 282 УПК России по ходатайству сторон или по собственной инициативе суд вправе вызвать для допроса эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования, для разъяснения или дополнения данного им заключения. После оглашения заключения стороны могут задать эксперту вопросы. Первой вопросы задает сторона, по инициативе которой была назначена экспертиза.

На практике эксперт может злоупотреблять своим правом отказаться давать дополнительные пояснения в судебном заседании, мотивируя свою позицию тем, что он не помнит исследованные материалы и обстоятельства дела. Это может привести к неоправданному затягиванию рассмотрения дела. Кроме того, на практике были случаи, когда эксперт, уличенный в противоречивости своих показаний или в ошибочности выводов, пытался уйти от очевидного, но нелицеприятного ответа, обращаясь с просьбой предоставить ему дополнительное время и отложить судебное заседание. В этих случаях необходимо помнить, что согласно УПК России при необходимости суд вправе предоставить эксперту время, необходимое для подготовки ответов на вопросы суда и сторон. Это может быть сделано и в рамках получасового перерыва судебного заседания путем предоставления материалов дела, находящихся в суде. Кроме того, в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 16 марта 1971 г. № 1 "О судебной экспертизе по уголовным делам" прямо предусмотрена возможность проведения дополнительной экспертизы в судебном заседании.

На практике суд может просить сторону защиты представить вопросы эксперту в письменном виде для подготовки ответов в письменном виде, что не предусмотрено УПК России. В письменном виде вопросы эксперту ставятся лишь при назначении экспертизы, что следует из ст. 283 УПК России. Аналогичная норма содержится в п. 9 Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 16 марта 1971 г. № 1 "О судебной экспертизе по уголовным делам": "Председательствующий должен принимать предусмотренные законом меры к исследованию в судебном заседании обстоятельств, необходимых для дачи экспертом заключения, и лишь после этого предлагать участникам судебного разбирательства представить в письменном виде вопросы эксперту".

Как уже отмечалось, эксперт вправе участвовать с разрешения дознавателя, следователя, прокурора и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы. Специалист вправе задавать вопросы участникам следственного действия также с разрешения дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Согласно п. 2 ст. 17 УПК России никакие доказательства, в том числе заключение и показания эксперта или специалиста, не имеют заранее установленной силы. Об этом говорится и в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 16 марта 1971 г. № 1 "О судебной экспертизе по уголовным делам": "Обратить внимание судов на необходимость устранения случаев некритического отношения к заключению эксперта". Верховный Суд СССР также обратил внимание, что в отдельных случаях суды вопреки закону рассматривают заключение эксперта как доказательство, обладающее преимуществом перед другими доказательствами, не подвергая его тщательной проверке и должной оценке. Иногда приговоры основываются на предположительных выводах эксперта.

Особое внимание следует обратить на то, что, как следует из Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 16 марта 1971 г. № 1 "О судебной экспертизе по уголовным делам", вероятное заключение эксперта не может быть положено в основу приговора. Оценивая выводы эксперта, суды должны учитывать его квалификацию и оценить, были ли предоставлены эксперту достаточные материалы и надлежащие объекты исследования. Недостаточно полным может быть признано заключение, основанное на исследовании не всех предоставленных эксперту объектов или не содержащее исчерпывающих ответов эксперта на все поставленные вопросы. Оценивая заключение эксперта или специалиста, суд обязан указать, какие факты установлены заключением, а не ограничиваться лишь ссылкой на его заключение.

Отметим, что при рассмотрении дела в кассационном или надзорном порядке суды не вправе назначать экспертизу, в том числе дополнительную или повторную. Представленные дополнительные материалы, в частности мнение сведущего лица, не могут заменить заключение эксперта и служить основанием к изменению или отмене приговора с прекращением дела.

При наличии сомнений в правильности заключения эксперта, имевшего существенное значение для вынесенного приговора, суд в кассационном или надзорном порядке должен отменить приговор и направить дело на новое расследование или на новое судебное разбирательство, дав мотивированное указание о необходимости производства повторной экспертизы.

Дополнительная экспертиза назначается лишь после дачи экспертом заключения в стадии судебного разбирательства, если недостаточную ясность или полноту заключения не представилось возможным устранить путем допроса эксперта. Как было указано, дополнительная экспертиза может быть проведена в судебном заседании или в экспертном учреждении - это зависит от характера вопросов и объема исследуемых материалов.

Повторная экспертиза может быть назначена судом, если:

- выводы эксперта противоречат фактическим обстоятельствам дела;

- во время судебного разбирательства установлены новые данные, которые могут повлиять на выводы эксперта;

- при назначении и производстве экспертизы были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона.

При несогласии с выводами эксперта назначение повторной экспертизы не является обязательным. При решении этого вопроса суд может учитывать наличие в деле иных доказательств по обстоятельствам, являющимся предметом экспертизы, а также практическую возможность провести повторную экспертизу. На наш взгляд, для принятия судом данного решения целесообразно привлечение специалиста.

Процессуальное законодательство несколько по-разному толкует понятия "комиссионная" и "комплексная" экспертиза. Под комиссионной судебной экспертизой будем понимать экспертизу, которая производится не менее чем двумя экспертами одной специальности, что предусмотрено ст. 200 УПК России. Комиссионный характер экспертизы определяется следователем либо руководителем экспертного учреждения, которому поручено ее производство. Если по результатам проведенных исследований мнения экспертов по поставленным вопросам совпадают, эксперты составляют единое заключение.

Согласно ст. 201 УПК России судебная экспертиза, в производстве которой участвуют эксперты разных специальностей, является комплексной. Каждый эксперт, участвовавший в производстве комплексной судебной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований и за которую несет ответственность.

Согласно же Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 16 марта 1971 г. № 1 "О судебной экспертизе по уголовным делам" каждый эксперт вправе подписать общее заключение либо ту его часть, которая отражает ход и результаты проведенных им лично исследований.

Статья 23 Закона о государственной экспертной деятельности устанавливает, что общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода. Если основанием общего вывода являются факты, установленные одним или несколькими экспертами, это должно быть указано в заключении.

На основании указанного можно сделать следующие важные выводы. Необходимо отличать комиссионную экспертизу и экспертизу, выполненную несколькими экспертами по частям. Так, при большом объеме объектов исследования могут привлекаться несколько экспертов, каждый из которых исследует разные объекты. Очевидно, что в этом случае эксперты не могут отвечать за выводы, изложенные в заключении, в полном объеме. Такая экспертиза, по большому счету, комиссионной не является.

Если же судом (руководителем экспертного учреждения) была назначена комиссионная экспертиза, то любой из экспертов обязан нести ответственность за экспертизу в полном объеме.

Необходимо также обратить внимание, что специальные знания разных отраслей науки должны применяться только в рамках комплексной экспертизы, которая подразумевает участие нескольких экспертов. Поэтому один эксперт, обладающий несколькими видами знаний, не может производить комплексную экспертизу.

Решение руководства или инвентаризационной комиссии предприятия по рассмотрению и утверждению материалов инвентаризации имеет существенное значение для проверки бухгалтером-экспертом обоснованности установленных недостач и излишков товарно-материальных ценностей.

Заключение эксперта не является обязательным для судьи, органа, должностного лица, в производстве которых находится дело, однако несогласие с заключением эксперта должно быть мотивированно.

Таким образом, необходимо признать большое значение использования материалов инвентаризаций при проведении судебно-бухгалтерских экспертиз.

**Заключение**

Рассмотрев в выпускной квалификационной работе тему "Особенности судебно-бухгалтерской экспертизы и направления ее развития" мы приходим к следующим выводам.

Для производства судебно-бухгалтерской экспертизы требуются специальные познания в области бухгалтерского учета и смежных экономических дисциплин (экономический анализ, налогообложение, финансы, аудит, статистика и др.) и правовых актов, регулирующих финансовое право, бюджетное и налоговое право и др.

Судебно-бухгалтерская экспертиза, безусловно, может быть отнесена к видам финансового контроля, осуществляемого правоохранительными органами в сфере противодействия экономической и налоговой преступности. Основным отличием экспертизы от других видов финансово-хозяйственного контроля является ее процессуальное значение.

Объектами судебно-бухгалтерской экспертизы являются первичные и сводные документы бухгалтерского учета, содержащие фактические данные, необходимые для дачи заключения. В процессе исследования могут использоваться сведения из актов документальных ревизий, заключений экспертов других специальностей, показаний обвиняемых, свидетелей, а также из иных материалов дела, если эти сведения предоставляются в качестве исходных данных для исследования бухгалтерских документов. Однако эксперт не может по собственной инициативе исследовать документы, не находящиеся в деле. При этом некоторые материалы (например, протоколы допросов свидетелей и обвиняемых, заключения экспертов), являясь объектами исследования эксперта-бухгалтера, могут не быть объектами документальной ревизии.

Правовой основой судебно-бухгалтерская экспертиза по уголовным делам является Конституция России, закрепляющие основные принципы, Уголовно-процессуальный Кодекс России, поскольку в нем закреплены порядок познания и производства экспертиза, а также права и обязанности эксперта; отдельные, но крайне важные особенности судебно-бухгалтерской экспертизы раскрыты в Федеральных законах: от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" и от 21.11.1996 № 129-ФЗ "О бухгалтерском учете"; также необходимо учитывать, что государственные судебные эксперты обязаны исполнять положения правовых актов, утвержденных соответствующими министерствами.

Судебный эксперт-бухгалтер, производя экспертизы, решая задачи конкретного исследования, несомненно, вносит свой вклад в раскрытие и расследование преступлений, борьбу с правонарушениями и тем самым решает профилактическую задачу.

Назначение и производство ревизий (проверок) в ходе расследования преступлений (особенно экономической направленности) является, на наш взгляд, необходимым процессуальным действием, а акт ревизии (проверки), как иной документ, обладает такой же доказательственной силой, что и заключение эксперта.

Государственная экспертная деятельность осуществляется при неуклонном соблюдении равноправия граждан, их конституционных прав на свободу и личную неприкосновенность, достоинство личности, неприкосновенности частной жизни, личную и семейную тайны, а также иных прав и свобод человека и гражданина согласно общепринятым принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией России.

Нарушение закона при осуществлении судебно-экспертной деятельности влечет ответственность, установленную законодательством России.
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**Приложение 1**

**АНКЕТА**

Для изучения уголовных дел, рассмотренных Кировским, Октябрьским районными судами города Уфы Республики Башкортостан за период с января 2003 года по декабрь 2008 года по теме: "Судебно-бухгалтерская экспертиза в уголовном процессе" (в процентах).

|  |
| --- |
| А) пол правонарушителя |
| 1. мужской | 80 |
| 2. женский | 20 |
| Б) возраст правонарушителя |  |
| 3. 16 лет | 4 |
| 4. 18-20 лет | 6 |
| 5. 20-25 лет | 14 |
| 6. 25-30 лет | 36 |
| 7. 30-35 лет | 28 |
| 8. 35-40 лет | 10 |
| 9. Старше 50 лет | 2 |
| В) образование правонарушителя |  |
| 10. полное среднее | 4 |
| 11. средне специальное | 36 |
| 12. неполное высшее | 30 |
| 13. высшее | 30 |
| Г) род занятий в момент совершения первого преступления |  |
| 14. учащийся колледжа, училища | 10 |
| 15. студент ВУЗа | 14 |
| 16. работает | 50 |
| 17. безработный | 40 |
| Д) характеристика с места работы, учебы |  |
| 18. положительная | 50 |
| 19. удовлетворительная | 10 |
| 20. отрицательная | 0 |
| 21. отсутствует | 40 |
| Е) характеристика с места жительства |  |
| 22. положительная | 80 |
| 23. удовлетворительная | 6 |
| 24. отрицательная | 0 |
| 25. отсутствует | 14 |
| Ё) с кем проживает правонарушитель |  |
| 26. с обоими родителями | 4 |
| 27. с отцом | 2 |
| 28. с матерью | 4 |
| 29. с женой | 74 |
| 30. с женой и детьми | 12 |
| 31. с детьми | 0 |
| 32. иное | 4 |
| Ж) семейное положение |  |
| 33. холост (ая) | 70 |
| 34. замужем / женат | 26 |
| 35. разведен (а) | 4 |
| 36. вдовец/вдова | 0 |
| З) квалификация деяния |  |
| 37. мошенничество в сфере услуг | 14 |
| 38. присвоение и растрата | 20 |
| 39. мошенничество на рынке купли-продажи квартир | 30 |
| 40. регистрация незаконных сделок с землей | 4 |
| 41. сокрытие денежных средств либо имущества | 20 |
| 42. уклонение от уплаты налогов | 10 |
| 43. неправомерные действия при банкростве | 10 |
| 44. иное | 2 |
| И) правонарушителем совершено преступление путем |  |
| 45. обмана | 58 |
| 46. злоупотребления доверием | 42 |
| Й) мотив совершения преступления |  |
| 47. стремление быстро обогатиться | 50 |
| 48. добыть деньги на развлечение | 20 |
| 49. помочь своей семье | 10 |
| 50. добыть деньги на наркотики | 0 |
| 51. добыть деньги на спиртное | 4 |
| 52. чтобы вернуть долг | 6 |
| 53. иное | 10 |
| К) преступление совершено |  |
| 54. одним лицом | 10 |
| 55. группой лиц по предварительному сговору | 50 |
| 56. лицом с использованием своего служебного положения | 20 |
| 57. организованной группой | 20 |
| Л) подсудимый состоял на учете у нарколога |  |
| 58. да | 0 |
| 59. нет | 100 |
| М) подсудимый состоял на учете у психиатра |  |
| 60. да | 8 |
| 61. нет | 92 |
| Н) данные о судимости |  |
| 62. не судим | 78 |
| 63. судим | 14 |
| 64. судим дважды и более | 8 |
| О) интересы, увлечения правонарушителя |  |
| 65. занимался спортом | 16 |
| 66. занятия искусством | 6 |
| 67. занятия конструированием, компьютерной техникой | 34 |
| 68. не установлено материалами дела | 44 |
| П) взаимоотношения подсудимых с потерпевшими |  |
| 69. ранее не были знакомы | 68 |
| 70. знакомы по месту жительства | 12 |
| 71. вместе учились, работали | 14 |
| 72. друзья, родственники | 6 |
| Р) является ли потерпевший несовершеннолетним |  |
| 73. да | 4 |
| 74. нет | 96 |
| С) место совершения преступления |  |
| 75. квартира | 46 |
| 76. подъезд жилого дома | 10 |
| 77. место проведения общественного отдыха | 14 |
| 78. улица | 12 |
| 79. иное | 18 |
| Т) использовались ли при совершении преступления специальные орудия и средства |  |
| 80. не использовались | 100 |
| 81. холодное оружие | 0 |
| 82. огнестрельное, газовое | 0 |
| 83. бытовые колюще-режущие предметы | 0 |
| 84. иные | 0 |
| У) был ли причинен вред здоровью потерпевшего |  |
| 85. тяжкий вред здоровью | 0 |
| 86. вред здоровью средней тяжести | 0 |
| 87. легкий вред здоровью | 0 |
| 88. нет | 100 |
| Ф) состав группы |  |
| 89.не совершеннолетние | 2 |
| 90.совершеннолетние | 80 |
| 91.смешанный | 18 |
| Х) отношение к преступлению |  |
| 92. признал вину | 64 |
| 93. признал частично | 26 |
| 94. не признал | 10 |
| Ц) участвовал ли психолог |  |
| 95. да | 10 |
| 96. нет | 90 |
| Ч) применялись ли к подсудимым меры пресечения в досудебном производстве |  |
| 97. подписка о невыезде | 34 |
| 98. залог | 6 |
| 99. домашний арест | 0 |
| 100. заключение под стражу | 60 |
| 101. не применялись | 0 |
| Ш) проводилась ли при проведении судебного следствия фиксация процесса на различные носители информации |  |
| 102. фото, киносъемка | 0 |
| 103. аудио, видеозапись | 6 |
| 104. иные носители информации | 0 |
| 105. нет | 94 |
| Щ) участвовал ли переводчик |  |
| 106. да | 10 |
| 107. нет | 90 |
| Э) время совершения преступления |  |
| 108. с 6.00 до 12.00 | 10 |
| 109. с 12.00 до 18.00 | 70 |
| 110. с 18.00 до 22.00 | 16 |
| 111. с 22.00 до 6.00 | 4 |
| Ю) решение суда |  |
| 112. обвинительный приговор | 90 |
| 113. оправдательный приговор | 4 |
| 114. постановление о прекращении уголовного дела | 6 |
| 115. иное | 0 |
| Я) назначено наказание |  |
| 116. условно | 20 |
| 117. реально | 80 |
| А1) мера наказания |  |
| 118. лишение свободы | 64 |
| 119. штраф | 36 |
| Б1) возмещен ли причиненный вред подсудимым |  |
| 120. да | 36 |
| 121. нет | 64 |
| В1) выносилось ли судом частное определение, постановление об устранении причин и условий способствующих совершению мошенничества |  |
| 122. да | 0 |
| 123. нет | 100 |