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**Введение**

Судебное разбирательство и его этапы является центральной стадией уголовного процесса, в которой не только подводится итог всей предшествовавшей процессуальной деятельности, но, главное, окончательно решаются основные вопросы уголовного дела - о наличии или отсутствии преступления и виновности подсудимого в его совершении. Будучи одной из форм осуществления судебной власти, судебное разбирательство призвано обеспечивать установление всех обстоятельств рассматриваемого дела, их правильную юридическую оценку и вынесение на этой основе итогового решения - приговора. Лишь по результатам исследования, проведенного в стадии судебного разбирательства, лицо может быть не только признано невиновным и оправдано (реабилитация невиновного возможна и в других стадиях процесса), но и признано виновным в совершении преступления и подвергнуто уголовному наказанию.

Судебное разбирательство - это стадия уголовного процесса, на которой суд в своем заседании на основе исследования доказательств решает вопрос о виновности или невиновности подсудимого, о назначении уголовного наказания и некоторые другие связанные с этим вопросы. Ее принято называть центральной и главной, потому что именно на этой стадии решается вопрос об уголовной ответственности гражданина, нарушившего уголовно - правовой запрет, перед государством. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе, как по приговору суда, который постановляется по результатам судебного разбирательства. Именно в этой стадии осуществляется правосудие по уголовным делам.

Судебное разбирательство имеет важное значение для формирования гражданского правосознания. Законный, обоснованный и справедливый приговор, а равно иное судебное решение, венчающее эту стадию, является не только юридической предпосылкой для применения системы мер государственного принуждения в отношении виновного, но и сильным профилактическим средством, действие которого распространяется на всех, доказывая неотвратимость наказания, укрепляя веру в торжество законности и справедливости. И, конечно, наоборот, судебная несправедливость, ошибка, чем бы она ни обусловливалась, отрицательно действует на правосознание, оказывает на него развращающее влияние, подрывая уважение к правосудию, а в конечном счете страдает авторитет всей государственной власти; ее опора теряет устойчивость.

**Глава 1. Сущность и значение стадии судебного разбирательства**

**§1.1 Судебное разбирательство как стадия уголовного процесса и его общие условия**

Судебное разбирательство подчиняется установленным законом правилам - требованиям, которые конкретизируя и детализируя принципы уголовного процесс, распространяются на судебный процесс в названной стадии, отражая ее существенные черты. Эти правила именуются общими условиями судебного разбирательства. От общих условий следует отличать регламентные правила судебного разбирательства - совокупность установленных УПК РФ норм поведения участников судебного разбирательства, которые определяют внешнюю сторону судебного заседания, придавая ей в определенном смысле обрядово - торжественный характер, призванный обеспечить воспитательное воздействие и благотворное влияние процедуры отправления правосудия на формирование гражданского правосознания. Согласно ст.257 УПК РФ, при входе судей все присутствующие в зале судебного заседания встают. Все участники судебного разбирательства обращаются к суду, дают показания и делают заявления стоя. Отступление от этого правила может быть допущено лишь с разрешения председательствующего. Участники судебного разбирательства, а также иные лица, присутствующие в зале судебного заседания, обращаются к суду со словами «Уважаемый суд», а к судье - «Ваша честь».

Среди общих условий на первом месте находятся три взаимосвязанных правила - о непосредственности, устности и гласности судебного разбирательства.

Непосредственность как общее условие судебного разбирательства относится к исследованию судом первой инстанции доказательств по уголовному делу и заключается в том, что суд (судья) должен соответствующее судебное следствие (допрос, осмотр, оглашение документов, заслушивание

заключений экспертов) выполнить только сам. Поручить какое-либо из этих действий другому суду (например, при невозможности явки свидетеля), как это имеет место на предварительном следствии, он не может. В основу судебного приговора могут быть положены только те доказательства, которые исследовались в данном судебном заседании, ход и результат исследования которого получили отражение в протоколе данного судебного заседания. Никакие самые убедительные материалы предварительного следствия, минуя непосредственное восприятие судом, в обоснование выводов, содержащихся в судебном приговоре, положены не могут.

Устность судебного разбирательства означает, что все фактические данные, составляющие содержание любого доказательства в судебном следствии, должны быть оглашены и прозвучать в зале судебного заседания, что все разбирательство уголовного дела представляет собой судоговорение и что ни одно доказательство, добытое на предварительном следствии и молча изученное судьей, в основу приговора положено не может быть ни при каких условиях.

Гласность судебного разбирательства по уголовному делу выражается в том, что дело рассматривается при открытых дверях судебного заседания. Поэтому любой совершеннолетний гражданин, а также представители государственных и муниципальных средств массовой информации имеют возможность фиксировать все происходящее в нем, сообщать о процессе неограниченно широкому кругу лиц, и никто не вправе этому воспрепятствовать. Гласность судебного разбирательства производна от гласности всей общественной жизни, а такая гласность является одним из наиболее надежных показателей здоровья демократического гражданского общества. Принцип гласности судопроизводства получил свое отражение во Всеобщей декларации прав человека 1948 года (ст.10)[[1]](#footnote-1) и в Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 года (ст.14)[[2]](#footnote-2). Согласно статье 123 Конституции РФ, разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается лишь в случаях, предусмотренных федеральным законом. Часть первая ст.241 УПК РФ гласит, что разбирательство уголовных дел во всех судах открытое, за исключением случаев, предусмотренных этой статьей.

Случай первый: когда открытое разбирательство может привести к разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны[[3]](#footnote-3). Наиболее часто необходимость в том, чтобы процесс закрыть, возникает при рассмотрении судом уголовного по материалам, добытым органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность (спецслужбами), прежде всего криминальной милицией, в том числе ее подразделениями по борьбе с организованной преступностью, и органами Федеральной службы безопасности, потому что сведения, используемые ими при проведении негласных, конспиративных оперативно-розыскных мероприятий, о результатах таких мероприятий, о лицах, внедренных в организованные группы, о штатных и нештатных сотрудниках, внедренных в такие группы, о лицах, оказывающих спецслужбам содействие на конфиденциальной основе, и еще о многом другом как раз и содержат государственную тайну (статья 13 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»)[[4]](#footnote-4).

Второй случай: когда рассматриваются уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими возраста шестнадцати лет. В подобных случаях закрытие процесса продиктовано воспитательно-нравственными соображениями, потому что на скамье подсудимых - подросток.

Третий случай: когда рассмотрение уголовного дела против половой неприкосновенности и половой свободы личности и о других преступлениях может привести к разглашению сведений об интимных сторонах жизни участников уголовного судопроизводства либо сведений, унижающих их честь и достоинство. Данное правило вытекает из принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве, сформулированного в ст. 9 УПК РФ.

Четвертый случай: когда закрытия процесса требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников.

Лицо в возрасте до шестнадцати лет, если оно не является участником уголовного судопроизводства, допускается в зал судебного заседания с разрешения председательствующего.

Во всех случаях решение о закрытии судебного процесс допускается по определению суда, если он заседает в коллегиальном составе, или по постановлению судьи, если дело рассматривается им единолично. Уголовное дело в закрытом судебном заседании рассматривается с соблюдением всех ном уголовного судопроизводства. Определение или постановление суда о рассмотрении уголовного дела в закрытом заседании может быть вынесено в отношении всего судебного разбирательства либо его соответствующей части.

Переписка, запись телефонных переговоров, телеграфные, почтовые и иные сообщения лиц могут быть оглашены в открытом судебном заседании только с их согласия. В противном случае указанные материалы оглашаются и исследуются в закрытом судебном заседании. Данные требования применяются и при исследовании материалов фотографирования, аудио - и (или) видеозаписей, киносъемки, носящих личный характер.

Лица, присутствующие в открытом судебном заседании, вправе вести письменную запись. Фотографирование, видеозапись и (или) киносъемка допускается с разрешения председательствующего в судебном заседании и с согласия сторон, если это не создает препятствий для судебного разбирательства. Эти виды фиксации судебного процесса запрещены, независимо от того, относится ли данное запрещение к лицу из публики, к сотруднику средств массовой информации или к участникам судебного разбирательства. Оно (запрещение) мыслится обоснованным главным образом в тех случаях, когда применение соответствующей записывающей техники вызывает возражение сторон, в том числе подсудимого, когда это создает шум, напряжение и суету в зале, а также когда запрещение продиктовано соображениями обеспечения безопасности участников процесса, потому что в этом отношении любая мера не является лишней. Не может быть запрещена аудиозапись, которая зачастую применяется потому, что человек плохо видит, слышит, воспринимает или запоминает, но желает вникнуть в дело по записи. Аудиозапись бесшумна и безсуетна, ее запрет был бы равен запрету записывать карандашом, что означало бы неоправданное «усечение» гласности судебного разбирательства.

Приговор суда провозглашается в открытом судебном заседании во всех без исключения случаях. В случае рассмотрения уголовного дела в закрытом судебном заседании могут быть оглашены только вводная и резолютивная части приговора. Таким способом фактические обстоятельства (фабула) дела остаются закрытыми.

Согласно статье 242 УПК РФ , уголовное дело рассматривается одним и тем же судьей или одним и тем коллегиальным составом суда. Если кто-нибудь из судей лишен возможности продолжать участие в судебном заседании, то он заменяется другим судьей, и судебное разбирательство уголовного дела начинается сначала. Это общее условие, которому подчиняется судебное разбирательство, органически связано с требованием непосредственности. Непосредственно исследовать доказательства в судебном разбирательстве и принять итоговое решение по уголовному делу на основании личного, непосредственного восприятия результатов судоговорения может только тот судья, который участвовал в нем от начала до конца. Отступление от этого требования рассматривается как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену приговора и возвращение дела для нового судебного разбирательства.

Согласно статье 243 УПК РФ, председательствующий руководит судебным заседанием, принимает все предусмотренные меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон, обеспечивает соблюдение распорядка судебного заседания, разъясняет всем участникам судебного разбирательства их права и обязанности, порядок их осуществления, а также знакомит с регламентом судебного заседания, установленным статьей 257 УПК РФ. Возражения любого участника судебного разбирательства против действий председательствующего заносят в протокол судебного заседания.

Если уголовное дело рассматривается судьей единолично, он совмещает в своем лице обязанности и всего суда, и председательствующего в данном судебном заседании. Если дело рассматривается коллегиально, функцию председательствующего в данном судебном заседании по поручению руководителя судебного органа принимает на себя один из членов судебной коллегии. Именно он обязан принять все предусмотренные законом меры, чтобы обеспечить все условия для торжественно-делового, тщательного и по возможности бесперебойного судебного заседания, разъяснить права и законные интересы всем без исключения участникам процесса и обеспечить их осуществление. От поведения председательствующего во многом зависит авторитет данного суда и правосудия в целом.

Находясь в распоряжении председательствующего, порядок в судебном заседании обеспечивает судебный пристав - должностное лицо, состоящее на государственной службе в органах юстиции, которое получило необходимую специальную подготовку и имеет право на ношение огнестрельного оружия и специальных средств. При исполнении служебных обязанностей судебный пристав носит форменную одежду. Он выполняет распоряжения председательствующего в судебном заседании и осуществляет иные полномочия, возложенные на него законом, а именно: обеспечивает безопасность судей и других участников процесса; исполняет судебные решения о применении к подсудимому и другим гражданам мер процессуального принуждения; обеспечивает охрану совещательной комнаты; осуществляет привод лиц, уклоняющихся от явки в суд (ст.4 и 11 ФЗ РФ от 21 июля 1997 года «О судебных приставах».[[5]](#footnote-5)

При нарушении порядка в судебном заседании, неподчинении распоряжениям председательствующего или судебного пристава лицо, присутствующее в зале судебного заседания, предупреждается о недопустимости такого поведения, либо удаляется из зала судебного заседания, либо на него налагается денежное взыскание в порядке, установленном ст.117 и 118 УПК РФ. При неподчинении обвинителя или защитника распоряжениям председательствующего слушание уголовного дела по определению или постановлению суда может быть отложено, если не представляется возможны без ущерба для уголовного дела заменить данное лицо другим. Одновременно суд сообщает об этом вышестоящему прокурору или в коллегию адвокатов. Может быть удален из зала судебного заседания до окончания прений сторон и подсудимый. Приговор в этом случае должен провозглашаться в его присутствии или объявляться ему под расписку немедленно после провозглашения.

Секретарь судебного заседания ведет протокол судебного заседания. Он обязан полно и правильно изложить в этом протоколе действия и решения суда, а равно заявления, ходатайства и действия участников судебного разбирательства, имевшие место в ходе судебного заседания. Секретарь судебного заседания проверяет явку в суд лиц, которые должны участвовать в судебном заседании, по поручению председательствующего осуществляет другие действия, предусмотренные УПК РФ.

До начала судебного заседания секретарь судебного заседания по поручению судьи выполняет ряд важных организационно-технических действий: подготовка и рассылка повесток, извещение прокурора и адвоката, если они принимают участие в данном процессе, составление и вывешивание списка дел, подлежащих рассмотрению в заседании суда. Это внепроцессуальные действия. Наряду с ними секретарь судебного заседания на стадии судебного разбирательства по уголовному делу является обязательным участником процесса, наделенным соответствующими процессуальными правами и обязанностями, главная и основная из которых - ведение протокола, грамотно, объективно и максимально полно отражающего ход судебного заседания в целом и каждого судебного следствия в отдельности. Секретарю судебного заседания может быть заявлен отвод; вопрос об отводе решается судом. Данное обстоятельство также свидетельствует о том, что речь идет отнюдь не о технической фигуре, а об участнике уголовно-процессуальной деятельности, от объективности и беспристрастности которого прямо зависит решение по существу уголовного дела.

В судебном разбирательстве объективно существуют благоприятные условия для реализации конституционного принципа осуществления правосудия на основе состязательности и равноправия сторон. Поэтому законодатель детально регламентирует участие сторон в суде первой инстанции. Согласно ст.244 УПК РФ, в судебном заседании стороны пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление суду письменных формулировок по всем вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства.

Согласно ч.1 и 2 ст.246 УПК РФ, в судебном заседании по уголовным делам публичного и частно - публичного обвинения обязательно участие государственного обвинителя. Если в ходе судебного разбирательства обнаружится невозможность дальнейшего участия государственного обвинителя, то он может быть заменен. Вновь вступившему в судебное разбирательство государственному обвинителю суд предоставляет время для ознакомления с материалами уголовного дела и подготовки к участию в судебном разбирательстве. Замена не влечет за собой повторения действий, которые к тому моменту были совершены в ходе судебного разбирательства.

По ходатайству государственного обвинителя суд может повторить допросы свидетелей, потерпевших, экспертов либо иные судебные действия. Государственный обвинитель представляет доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывает суду свои предположения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания, предъявляет или поддерживает предъявленный по уголовному делу гражданский иск, если этого требует охрана прав граждан, общественных или государственных интересов.

Если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представляемые доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, он отказывается от обвинения и излагает суду свои мотивы отказа. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по реабилитирующим основаниям.

Такой отказ означает отказ государства от «уголовного иска» к гражданину; он предопределяет принятие судом решения в соответствии с позицией государственного обвинителя, поскольку закон исходит от того, что уголовное судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон, а формулирование обвинения и его поддержание перед судом обеспечивается обвинителем (п.29 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 года № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ»)[[6]](#footnote-6). Поскольку такой отказ исключает осуждение обвиняемого, он в ряде случаев существенно ущемляет интересы потерпевшего, так и не получившего сатисфакции и не согласного с позицией государственного обвинителя. Конституционный Суд указывает следующий путь решения подобных коллизий: вынесение обусловленного отказом от обвинения судебного решения о реабилитации подсудимого допустимо лишь по завершении исследования значимых для этого материалов дела и заслушивания мнений по этому поводу участников судебного заседания со стороны обвинения (потерпевшего и его представителя) и защиты. Законность, обоснованность и справедливость такого решения может быть удостоверена вышестоящим судом. При этом вышестоящий прокурор, если он установит, что нижестоящим прокурором не были обеспечены публичные интересы, вправе и обязан отменить принятое решение и (или), прекратив осуществляемые им действия[[7]](#footnote-7), иначе говоря, дезавуировать отказ от обвинения и возобновить его. До удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора государственный обвинитель может также изменить обвинение в сторону смягчения путем:

- исключения из юридической квалификации деяния признаков преступления, отягчающих наказание;

- исключения из обвинения ссылки на какую-либо норму УК РФ, если деяние подсудимого предусматривается другой нормой УК РФ, нарушение которой вменялось ему в обвинительном заключении или обвинительном акте;

- переквалификации деяния в соответствии с нормой УК РФ, предусматривающей более мягкое наказание.

Пересмотр определения или постановления суда о прекращении уголовного дела ввиду отказа государственного обвинителя от обвинения допускается лишь при наличии новых и вновь открывшихся обстоятельств. Прекращение уголовного дела ввиду отказа государственного обвинителя от обвинения, равно как и изменение им обвинения, не препятствует последующему предъявлению и рассмотрению гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства.

Судебное разбирательство уголовного дела проводится при обязательном участии подсудимого. При неявке подсудимого рассмотрение уголовного дела должно быть отложено. Суд вправе подвергнуть подсудимого, не явившегося без уважительных причин в суд, приводу, а равно применить к нему или изменить меру пресечения.

Судебное разбирательство происходит при участии потерпевшего и (или) его представителя, если иное не предусмотрено частями 2 и 3 настоящей статьи.

В судебном разбирательстве по уголовному делу также участвует защитник подсудимого, который исследует доказательства, заявляет ходатайства, излагает суду свое мнение по существу обвинения и его доказанности, об обстоятельствах, смягчающих наказание подсудимого или оправдывающих его, о мере наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства.

Важную обособленную группу общих условий судебного разбирательства образуют правила-требования, предъявляемые к пределам (рамкам, формату) судебного разбирательства, смысл которых заключается в том, что судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается лишь, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его права на защиту (ст.252 УПК РФ). Иначе говоря, при судебном разбирательстве уголовного дела подсудимому не может быть инкриминировано то, чего не содержится в трех связанных одной линией уголовного преследования важнейших процессуальных актах: а) постановлении о привлечении в качестве обвиняемого; б) обвинительном заключении; в) постановлении судьи о назначении судебного заседания, - словом, то, о чем он узнал внезапно, по поводу чего не допрашивался и от чего не защищался до суда.

Тем не менее изменение обвинения на стадии судебного разбирательства возможно, но только при строжайшем соблюдении правила о недопустимости поворота к худшему (для защищающейся стороны). А это означает, что обвинение в судебном заседании законно может быть изменено лишь путем: а) исключения из него отдельных эпизодов преступной деятельности; б) переквалификации на другую статью Особенной части УК РФ, предусматривающей менее строгое наказание; в) уменьшения размера причиненного преступлением вреда; г) исключением указания на обстоятельства, отягчающие уголовную ответственность, и другие обстоятельства, имеющие уголовно-правовое значение негативного, неблагоприятного для подсудимого свойства. Если же в заседании суда первой инстанции не получило своего подтверждения доказательствами одно обвинение из нескольких, то разбирательство дела должно завершиться оправданием подсудимого по данному обвинению и постановлением обвинительного приговора по другим обвинениям (например, оправдан по обвинению в грабеже и осужден за изнасилование). Но и при соблюдении правила о недопустимости поворота к худшему в судебном заседании обвинение не может быть изменено настолько, чтобы по своей фактической основе существенно отличаться от первоначального. Иначе говоря, нельзя допустить, чтобы оно стало «неузнаваемым», поскольку такой неожиданный поворот в уголовном преследовании своей внезапностью нарушает право обвиняемого на защиту.

В ходе судебного разбирательства иногда возникают обстоятельства, которые делаю невозможным проведение судебного разбирательства вследствие неявки в судебное заседание кого-либо из участников процесса или иных вызванных лиц, а также в связи с необходимостью истребования новых доказательств. В частности, закон признает обязательным участие в судебном разбирательстве дел публичного и частно - публичного обвинения - частного обвинителя (ч.1-3 ст. 246 УПК РФ). Откладывается судебное разбирательство и в случае неявки защитника и невозможности его замены (ч.2 ст.246 УПК РФ). Вновь вступивший в процесс защитник, заменяющий не явившегося защитника, имеет право на ознакомление с материалами уголовного дела и предоставление времени для подготовки к участию в судебном разбирательстве. На этот период судебное разбирательство также откладывается. В соответствии с требованиями ч.2 ст.247 УПК РФ при неявке подсудимого рассмотрение уголовного дела должно быть отложено. Судебное разбирательство в отсутствие подсудимого может быть допущено в случае, если по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие (ч.4 ст.247 УПК РФ).

Если для правильного разрешения дела суду необходимо истребовать новое доказательство (например, документ, хранящийся в учреждении или у граждан), то разбирательство дела также может быть отложено до его получения. Если по делу назначена судебная экспертиза, для производства которой требуется значительное время, разбирательство дела откладывается.[[8]](#footnote-8)

От отложения разбирательства дела необходимо отличать приостановление судебного разбирательства. К основаниям приостановления закон относит следующие обстоятельства:

1) в случае, когда обвиняемый скрылся и место его пребывания неизвестно;

2) в случае тяжелого заболевания обвиняемого, если оно подтверждается медицинским заключением;

3) в случае направления судом запроса в Конституционный Суд Российской Федерации или принятия Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению жалобы о соответствии закона, примененного или подлежащего применению в данном уголовном деле, Конституции России;

4) в случае, когда место нахождения обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в судебном разбирательстве отсутствует.

В случае, предусмотренном пунктом 1 части первой статьи 238 УПК РФ, судья приостанавливает производство по уголовному делу и, если совершил побег обвиняемый, содержащийся под стражей, возвращает уголовное дело прокурору и поручает ему обеспечить розыск обвиняемого или, если скрылся обвиняемый, не содержащийся под стражей, избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу и поручает прокурору обеспечить его розыск.

В соответствии со ст. 103 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» и разъяснениями по порядку применения данной статьи, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 31 декабря 1995 года №8[[9]](#footnote-9), суд вправе приостановить производство по делу в связи с обращением в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности примененного или подлежащего применению закона.

Если основание для приостановления судебного разбирательства по уголовному делу относится не ко всем подсудимым, а к одному из них, суд приостанавливает производство только в отношении этого подсудимого - до устранения препятствий к нормальному отправлению правосудия. В отношении остальных судопроизводство осуществляется в обычном порядке. Если раздельное судебное разбирательство препятствует рассмотрению уголовного дела, то производство по нему в отношении всех подсудимых приостанавливается.

По вопросам, разрешаемым судом во время судебного заседания, суд выносит определения или постановления, которые подлежат оглашению в судебном заседании. Определение или постановление по наиболее важным вопросам (о возвращении уголовного дела прокурору, о прекращении уголовного дела, изменении или отмене меры пресечения в отношении подсудимого, о продлении срока содержания его под стражей, об отводах, о назначении судебной экспертизы) выносится в совещательной комнате и излагается в виде отдельного процессуального документа, подписываемого судьей или судьями, если уголовное дело рассматривается коллегиально. Все иные определения или постановления по усмотрению суда выносятся в зале судебного заседания.

В ходе судебного разбирательства суд вправе избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении подсудимого. Если заключение под стражу избранно подсудимому в качестве меры пресечения, то срок содержания его под стражей со дня поступления уголовного дела в суд и вынесения приговора не может превышать 6 месяцев. Суд, в производство которого находится уголовное дело, по истечении 6 месяцев со дня поступления уголовного дела в суд вправе продлить срок содержания подсудимого под стражей. При этом продление срока содержания под стражей допускается только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, и каждый раз не более чем на 3 месяца. Решение суда о продлении срока содержания подсудимого под стражей может быть обжаловано в кассационном порядке, но такое обжалование не приостанавливает производство по уголовному делу в суде первой инстанции.

Ход и результаты судебного разбирательства подлежат обязательной фиксации в протоколе судебного заседания (ст. 259 УПК РФ). Значение этого процессуального документа определяется тем, что он служит основным источником информации относительно как содержания исследованных судом доказательств, так и соблюдения судом и участниками заседания порядка проведения судебного разбирательства. Если исследование судом каких-либо доказательств не получило своего отражения в протоколе судебного заседания, ссылка на эти доказательства при обжаловании приговора недопустима. Отсутствие в материалах дела протокола судебного заседания, как делающее невозможной проверку соблюдения судом законодательных предписаний, является безусловным основанием к отмене вынесенного по этому делу приговора (п.11 ч.2 ст.381 УПК РФ).

Согласно ст.259 УПК РФ в протоколе указываются: место и дата заседания с обозначением времени его начала и окончания, наименование и состав суда, секретарь, переводчик, обвинитель, защитник, подсудимый, потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик и их представители, а также другие вызванные судом и явившиеся в заседание лица, рассматриваемое дело, данные о личности подсудимого и примененной судом в отношении него мере пресечения.

Далее в протоколе должны быть указаны действия суда в том порядке, в каком они имели место, отводы, заявления, возражения и ходатайства участвующих в деле лиц, вынесенные судом определения или постановления, сведения о разъяснении участникам уголовного судопроизводства их прав, обязанностей и ответственности.

Обязательному отражению в протоколе подлежат: подробное содержание показаний подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта; произведенные судом действия по собиранию и исследованию доказательств. Данные в судебном заседании показания должны записываться от первого лица максимально полно. В случае если участвующие в деле лица просят об удостоверении в протоколе тех или иных фактов, это тоже должно быть отражено в протоколе.

В протоколе кратко излагается основное содержание судебных прений и последнего слова подсудимого, указывается на удаление суда в совещательную комнату для постановления приговора, на оглашение приговора и разъяснение порядка и сроков его обжалования, на разъяснение права ходатайствовать об участии в заседании суда кассационной (апелляционной) инстанции.

Если в ходе разбирательства имело место нарушение порядка в зале судебного заседания, характер этого нарушения, данные о лице, его совершившем, и о принятых судом или председательствующим мерах тоже фиксируются в протоколе.

В целях обеспечения полноты и объективности протоколирования во время судебного заседания может использоваться стенографирование, а также могут применяться технические средства, если суд допустил их применение. Результаты использования технических средств прилагаются к протоколу судебного заседания, в котором об этом делается отметка.

Протокол составляется секретарем судебного заседания в рукописном виде, на машинке или с помощью компьютера, подписывается председательствующим и секретарем в зале судебного заседания. Если судебное разбирательство проходит в течение длительного времени, допускается изготовление и подписание протокола по частям, что, с одной стороны, обеспечивает более объективное и качественное его составление, а с другой - дает суду возможность пользоваться уже готовыми протоколами в совещательной комнате при приготовлении приговора, и с третьей - позволяет участвующим в деле лицам (особенно ступающему в начавшийся процесс государственному обвинителю или защитнику) лучшим образом выстраивать обоснование своей позиции. Изготовлен и подписан протокол может быть не позднее, чем через трое суток по окончании судебного заседания.

Сторонам обеспечивается возможность ознакомления с протоколом судебного заседания, если они завили об этом письменное ходатайство в течение трех суток со дня окончания судебного заседания. В случае пропуска этого срока по уважительной причине он может быть восстановлен.

Возможность ознакомления с протоколом судебного заседания помимо сторон обеспечивается и другим участникам процесса, однако лишь в той части, в которой в протоколе зафиксированы их показания. Если же в указанный период в силу объективных обстоятельств протокол еще не изготовлен, председательствующий должен уведомить заинтересованных лиц о времени, когда они могут с ним ознакомиться. Время ознакомления с протоколом устанавливается председательствующим в зависимости от объема протокола или его части, с которой участник судебного разбирательства желает ознакомиться.

В соответствии со ст. 260 УПК РФ в течение трех судов со дня завершения ознакомления с протоколом судебного заседания на него могут быть применены замечания, которые незамедлительно рассматриваются единолично председательствующим в судебном заседании, независимо от того, слушалось ли дело им единолично или в составе коллегии судей. В необходимых случаях председательствующий вправе вызвать лиц, подавших замечание, если с их стороны требуются дополнительные пояснения или уточнения относительно поданных замечаний.

По результатам рассмотрения замечаний председательствующий выносит мотивированное постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении, которое вместе с замечаниями приобщается к протоколу судебного заседания. Замечания, правильность которых была удостоверена председательствующим, при последующей проверке законности и обоснованности приговора могут быть положены в основу решения суда кассационной или надзорной инстанции. Отклоненные замечания на протокол в таком качестве не могут быть использованы, однако если их содержание порождает у соответствующей вышестоящей судебной инстанции сомнения в законности и обоснованности приговора, они могут быть учтены при отмене приговора с направлением дела на новое рассмотрение.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что судебное разбирательство - это самостоятельная стадия уголовного процесса, которая заключается в рассмотрении в заседании суда первой инстанции уголовного дела по существу, с вынесением по результатам такого рассмотрения итогового решения, определяющего судьбу конкретного лица, участвующего в этой стадии в качестве подсудимого.

**§1.2 Участники судебного разбирательства**

Основным участником судебного разбирательства является суд первой инстанции, действующим в лице одного профессионального судьи, либо в составе коллегии из трех профессиональных судей (состав суда, в котором наряду с профессиональным судьей участвуют двенадцать присяжных заседателей, весьма условно можно обозначить как коллегиальный, поскольку коллегиально присяжными заседателями решается вопрос о виновности подсудимого - все же остальные вопросы решает единолично председательствующий судья). Судьи, входящие в состав коллегии, пользуются равными правами по разрешению всех вопросов, возникающих в ходе заседания. При этом на одного из судей, входящих в состав коллегии, или на судью, рассматривающего дело единолично, помимо основной обязанности - принятия решения по существу дела - возлагается дополнительная функция - председательствовать в судебном заседании.

Председательствующий руководит ходом процесса, как в зале судебного заседания, так и в совещательной комнате при обсуждении и принятии решений, принимает все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон. Он: 1) открывает заседание, объявляет состав суда; 2) принимает все предусмотренные законом меры к всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела и к устранению из судебного разбирательства всего, что не имеет отношения к делу, направляя ход исследования доказательств в соответствии с порядком, установленным законом и принятым всем составом суда решением; 3) устанавливает личности участников судебного заседания, разъясняет им права и обязанности, обеспечивает другим судьям и иным участникам процесса возможность реализации их прав и процессуальных обязанностей; 4) обеспечивает соблюдение порядка в зале как участниками судебно заседания, так и публикой; 5) обеспечивает правильное ведение протокола судебного заседания, подписывает его и принимает решение об удостоверении правильности или об отклонении замечаний на протокол; формулирует вопросы, подлежащие разрешению в судебном заседании и в совещательной комнате, оглашает принимаемые судом решения.

Действия и распоряжения председательствующего носят обязательный характер для всех участников судебного разбирательства и лиц, присутствующих в зале заседания. При этом лица, чьих интересов непосредственно касаются эти действия и распоряжения, могут высказывать против них свои возражения, которые подлежат занесению в протокол судебного заседания и могут быть удовлетворены коллегией судей (если дело рассматривается коллегиальным составом суда).

Секретарь судебного заседания ведет протокол судебного заседания, обеспечивая при этом полное и правильное отражение в нем действий и решений суда, а равно действий иных участников судебного разбирательства. Он также проверяет явку вызванных в суд лиц, выясняет и докладывает суду причины их отсутствия, принимает меры к их вызову, обеспечивает получение истребованных судом документов и материалов, выполняет по поручению председательствующего другие действия.

Ключевую роль в судебном разбирательстве выполняют стороны обвинения и защиты, так как в большинстве случаев именно их инициатива является импульсом для тех или иных судебных действий и решений. В силу ч.3 ст.123 Конституции РФ и ст.244 УПК РФ стороны в судебном заседании пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление суду письменных формулировок по вопросам доказанности вины подсудимого и его наказания, а также на постановку и рассмотрение судом иных вопросов. Это предполагает, в частности, обязанность председательствующего обеспечить каждому из участников процесса возможность как лично дать необходимые объяснения и показания по делу, так и представить суду предметы, документы и другие материалы, могущие быть использованными в качестве доказательств, заявить ходатайства о вызове свидетелей, назначении экспертиз, истребовании документов и т.д. Сторонам также должна быть обеспечена возможность высказать свое мнение по результатам исследования доказательств в процессе судебных прений.

Сторону обвинения в судебном заседании представляет прежде государственный обвинитель, в качестве которого может выступать должностное лицо органа прокуратуры, а по уголовным делам, расследование по которым проводилось в форме дознания, а по поручению прокурора - также дознаватель либо следователь. Участие государственного обвинителя в судебном разбирательстве по делам публичного и частно - публичного обвинения является обязательным. По делам частного обвинения государственный обвинитель принимает участие в судебном разбирательстве в тех случаях, когда в соответствии с ч.4 ст.20 и ч.3 ст.318 УПК РФ соответствующее уголовное дело было возбуждено прокурором, следователем или дознавателем с согласия прокурора при отсутствии заявления потерпевшего, неспособного вследствие беспомощного состояния или по иным причинам самостоятельно защищать свои права и законные интересы.

Именуя государственным обвинителем участвующего в стадии судебного разбирательства прокурора и иных должностных лиц, действовавших на стороне обвинения в ходе досудебного производства, закон тем самым как бы подчеркивает особый их статус в этой процессуальной стадии, отличный от их же статуса в стадии предварительного расследования, где они (особенно прокурор) обладали властными полномочиями, в связи с чем их действия и решения имели обязательную силу для других участников судопроизводства. В судебном заседании прокурор, как и любой иной государственный обвинитель, выступает лишь в качестве одной из состязающихся перед судом сторон, принимая участие в исследовании доказательств, предоставляя суду свои соображения по поводу наличия оснований для применения уголовного закона и возможной меры наказания в отношении подсудимого. В целях охраны прав граждан, общественных или государственных интересов прокурор в судебном разбирательстве может предъявлять или поддерживать предъявленный гражданский иск. Никаких полномочий, ставящих государственного обвинителя в привилегированное положение по сравнению с другими участниками заседания, выступающими на стороне обвинения, так и на стороне защиты, и предоставляющих ему возможность принимать обязательные для других участников процесса решения, у этого субъекта нет. Мнение государственного обвинителя по вопросам, возникающим в ходе судебного заседания (за исключением случаев отказа его от обвинения или изменения им обвинения), не является обязательным для суда.

Поддерживая в суде обвинение, государственный обвинитель обязан руководствоваться требованиям закона и закона и своим внутренним убеждением, основанным на анализе всех обстоятельств дела. Поэтому если он придет к убеждению, что данные судебного следствия свидетельствуют о необоснованности предъявленного подсудимому обвинения как в части фактических его оснований, так и в части правовой оценки инкриминируемого подсудимому деяния, либо о наличии обстоятельств, исключающих производство по делу, он обязан заявить об изменении обвинения или отказаться от обвинения, изложив суду мотивы принятого им решения. Возможность отказа государственного обвинителя от обвинения может быть реализовано на любом этапе судебного разбирательства до удаления суда в совещательную комнату.

Изменение обвинения государственным обвинителем в процессе судебного заседания исключает возможность продолжения судебного разбирательства в рамках ранее предъявленного подсудимому обвинения; отказ же государственного обвинителя от обвинения в целом или в какой-то его части влечет прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей части по основаниям, предусмотренным пп.1, 2 ч.1 ст.24 и пп.1 ст. 27 УПК РФ.

Участие прокурора в судебном разбирательстве уголовных дел публичного и частно - публичного обвинения признано законом обязательным. Увеличилось количество прокурорских работников, обеспечивающих поддержание государственного обвинения. Этот фактор позволил обеспечить в условиях действия УПК РФ участие прокуроров в рассмотрении всех дел публичного и частно - публичного обвинения.

Сокращение числа рассмотренных судами дел и увеличение штатной численности прокурорских работников должны были бы существенно повысить эффективность уголовного преследования в суде. Однако количество оправдательных приговоров, хотя и незначительно, но выросло, увеличилось и число отказов прокурора от обвинения.

В качестве основных причин такого положения дел государственные обвинители называют ошибки, допускаемые следователями и дознавателями в процессе расследования, которые сложно или невозможно устранить в ходе судебного разбирательства. Данный факт существенно влияет на эффективность уголовного преследования, но он не единственный. На него влияет и квалификация самих государственных обвинителей, а также опыт работы в условиях состязательного уголовного процесса. Улучшение качества поддержания государственного обвинения во многом зависит от законодательного совершенствования указанного института. Назрела необходимость его реформирования.

В Российской Федерации прокурор, утверждающий обвинительное заключение и поддерживающий обвинение в суде, это зачастую разные должностные лица. Помощник прокурора, которому, как правило, поручается поддержание государственного обвинения в суде, получает материалы уголовного дела после окончания расследования и утверждения обвинительного заключения. Таким образом, к формированию доказательственной базы он не имел никакого отношения и не анализировал ее в ходе расследования или после его окончания с точки зрения судебной перспективы. Со свидетелями и потерпевшими он ранее не общался и не имел процессуальной возможности непосредственно оценить их показания с точки зрения относимости, допустимости и достоверности. Иногда доказательства, кажущиеся на первый взгляд достоверными, в суде подвергаются трансформации, объем обвинения изменяется и государственный обвинитель вынужден полностью или частично отказываться от обвинения.

По уголовным делам частного обвинения обвинение в судебном разбирательстве поддерживает потерпевший, который в этом случае в мировом суде наделяется статусом частного обвинителя. В судебном заседании частный обвинитель излагает суть своего заявления о совершенном в отношении него преступлении, представляет доказательства, участвует в исследовании доказательств, высказывает свое мнение о существе обвинения, о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания, а также по другим вопросам, в ходе судебного разбирательства. Частный обвинитель может изменить обвинение в благоприятную для подсудимого сторону либо вообще отказаться от обвинения, в том числе в тех случаях, когда уголовное дело возбуждено по инициативе прокурора, следователя или дознавателя.

Участие частного обвинителя в судебном заседании является обязательным; в случае его неявки по уважительном причине слушание по делу должно быть отложено, при неявке же без уважительных причин уголовное дело подлежит прекращению (ч.3 ст. 249 УПК РФ).

Потерпевший лично или через своего представителя также поддерживает обвинение и по делам публичного и частно - публичного обвинения, однако в этом случае он выступает в качестве субсидиарного обвинителя. В этом своем качестве он вправе участвовать в обсуждении всех возникающих в судебном заседании вопросов, в том числе представлять доказательства и участвовать в их исследовании, излагать суду свое мнение по существу обвинения, правовой оценки действий подсудимого и его ответственности. Позиция потерпевшего по всем этим вопросам подлежит обязательной оценке и учету судом, однако при этом она не имеет для него императивного значения. Потерпевший, которому преступлением был причинении материальный ущерб или подлежащий материальной компенсации моральный вред, вправе до окончания судебного следствия предъявить гражданский иск и поддерживать его в ходе судебного разбирательства.

По многим уголовным делам такой субъект, как потерпевший, может не участвовать в уголовном судопроизводстве, причем не только в стадии судебного разбирательства (например, по делу о государственной измене). Неявка в судебное заседание участвующего в деле потерпевшего по общему правилу не препятствует рассмотрению дела. Однако в тех случаях, когда ходатайствовавший о своем участии в слушании дела потерпевший не явился по уважительной причине, судебное заседание должно быть отложено.

Заседание также откладывается и в том случае, если суд, рассматривающий дело, приходит к выводу о том, что явка потерпевшего обязательна; при этом судом может быть принято решение о его принудительном приводе.

Центральной фигурой в судебном разбирательстве является подсудимый, участие которого в заседании суда первой инстанции обязательно. В требовании об обязательности участия подсудимого в судебном заседании заключена важная гарантия его конституционного права на защиту, предполагающего в числе прочего необходимость обеспечения ему возможности лично представить перед судом и дать свои объяснения по существу выдвинутого против него обвинения (подп. «в» п.3 ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах)[[10]](#footnote-10). Участвуя в судебном заседании, подсудимый вправе выразить свое отношение к выдвинутому против него обвинению, заявлять ходатайства и отводы, представлять доказательства и определять порядок их исследования, участвовать в исследовании доказательств, выступать в судебных прениях (если в деле не участвует защитник), высказывать свое мнение по существу предъявленного обвинения и по другим подлежащим разрешению в ходе судебного заседания вопросам.

В соответствии ч.4 ст. 24 УПК РФ судебное разбирательство в отсутствие подсудимого может быть допущено в случае, если по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного дела в его отсутствие. Учитывая исключительный характер заочного рассмотрения дела уголовного дела, суд в каждом отдельном случае должен удостовериться в том, что имеется прямо выраженная (устно или письменно) просьба о таком рассмотрении, не обусловленная никакими объективными препятствиями для явки в суд (болезнью, отсутствием средств для проезда к месту суда и т.д.).

На основании п.4 ч.1 ст.24 УПК РФ судебное разбирательство в отсутствие подсудимого возможно также в случае его смерти, если рассмотрение дела необходимо для его реабилитации.

В силу ч.3 ст. 258 УПК РФ возможность разбирательства дела в отсутствии подсудимого допускается также в случаях, когда по решению суда он удаляется из зала судебного заседания в связи с нарушением порядка в судебном заседании и неподчинением распоряжениям председательствующего или судебного пристава. Закон не предусматривает в качестве обязательного условия, при котором возможно удаление подсудимого из зала судебного заседания, злостный характер допущенных им нарушений, однако представляется, что с учетом значимости права подсудимого на участие в судебном разбирательстве его удаление из зала за единичный факт нарушения порядка или неподчинения требованиям председательствующего следует признать недопустимым. Рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого без достаточных на то оснований должно расцениваться как нарушение уголовно-процессуального закона и влечь отмену обвинительного приговора, если такой был вынесен.

Важной гарантией конституционных прав подсудимого в уголовном судопроизводстве являются положения ч. 2 ст.48 Конституции РФ и п.8 ч.4 ст. 47 УПК РФ, гарантирующее право этого участника процесса на помощь защитника. Защитник, реализуя свою процессуальную обязанность использовать все, не запрещенные законом средства и способы защиты подсудимого, участвует в исследовании доказательств, заявляет ходатайства, излагает суду свое мнение относительно существа и доказанности обвинения, правильности юридической квалификации действий его подзащитного, обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого или оправдывающих его, меры наказания, а также других вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства (ч.1 ст.248 УПК РФ).

В соответствии с ч.2 ст. 49 УПК РФ в качестве защитника в судебном разбирательстве могут выступать адвокаты, а по определению или постановлению суда, наряду с адвокатом, - и другое лицо, о допуске которого ходатайствует подсудимый, в частности его близкий родственник. При производстве у мирового судьи такое лицо может быть допущено в качестве защитника и вместо адвоката. В случаях, когда подсудимый по тем или иным причинам лишен возможности пригласить адвоката, но при этом не отказывается от помощи защитника, его участие в рассмотрении дела должно обеспечиваться судом; в этих целях может быть вызван лишь адвокат.

При неявке приглашенного подсудимым, его доверенными лицами или вызванного защитника и невозможности его явки в течении пяти суток суд должен либо предложить подсудимому пригласить нового защитника, либо принять меры по его назначению, тем самым отложив судебное разбирательство на определенное время. Защитнику, впервые вступившему в процесс либо заменившему выбывшего защитника, должно быть предоставлено время для ознакомления с материалами уголовного дела и подготовки к судебному разбирательству. Замена защитника не влечет за собой повторения действий, которые к тому времени были совершены в суде, хотя и не исключает этого в случае заявления защитником соответствующего ходатайства.

Отказ подсудимого от защитника, как приглашенного самим подсудимым либо по его просьбе или с его согласия другими лицами, так и назначенного судом, не является обязательным для суда. В каждом случае отказа подсудимого от защитника (как вообще от защитника, так и от конкретного адвоката) суд должен проверить причины, вызвавшие такой отказ. Если при этом будет выявлено, что отказ носит вынужденный характер (вследствие неявки защитника в судебное заседание, отсутствия денег для оплаты юридической помощи и т.п.), рассмотрение дела без участия защитника должно расцениваться как нарушение права обвиняемого на защиту.

Участвуя в судебном разбирательстве, защитник вправе действовать лишь в интересах своего подзащитного, не допуская никаких действий, которые могли бы ухудшить положение последнего. В случае если на основе своих юридических познаний и исследования обстоятельств конкретного дела защитник придет к выводу, который противоположен позиции его подзащитного, он не вправе обращать внимание суда на это противоречие и вести спор с подсудимым.

К особой категории участников судебного разбирательства относятся гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, процессуальный статус которых определяется тем, что они выступают соответственно на стороне защиты и обвинения лишь в тех рамках, которые определяются интересами разрешения предъявленного в уголовном деле гражданского иска.

С учетом того, что вопрос о гражданском иске является для производства по уголовному делу факультативным, неявка гражданского истца и (или) его представителя в судебное заседание, как правило, влечет оставление иска без рассмотрения. Суд может рассмотреть гражданский иск в отсутствие гражданского истца и его представителя лишь при наличии одного из следующих условий: во-первых, если гражданский иск поддерживает прокурор; во-вторых, если гражданский истец или его представитель об этом ходатайствуют; в-третьих, если гражданский ответчик, в частности подсудимый, полностью согласен с предъявленным гражданским иском.

Неявка в суд гражданского ответчика или его представителя по смыслу закона не препятствует рассмотрению гражданского иска.

Таким образом, участниками судебного разбирательства являются суд, в лице одного или нескольких профессиональных судей, сторона обвинения в лице государственного или частного обвинителя и (или) потерпевшего, сторона защиты в лице адвоката и подсудимого, гражданский истец и гражданский ответчик, а также секретарь.

**Глава 2. Характеристика этапов судебного разбирательства**

**§2.1 Подготовительная часть судебного разбирательства**

Являясь первым этапом судебного разбирательства, его подготовительная часть предназначена для того, чтобы проверить наличие условий, при которых может состояться разбирательство уголовного дела по существу.

Судебное заседание начинается с его открытия председательствующим и объявлением того, какое уголовное дело подлежит разбирательству. Важным моментом в открытии судебного заседания, на который указывает уголовно-процессуальный закон и который с самого начала создает деловую атмосферу при разбирательстве дела, является соблюдение заранее назначенного времени открытия заседания.

Затем председательствующий проверяет явку в судебное заседание сторон, а также иных лиц, которые согласно постановлению о назначении заседания были вызваны в суд (свидетели, эксперты, переводчик и др.). О явке указанных лиц или о причинах их неявки суду докладывает секретарь судебного заседания, который обязан перед его открытием выяснить эти вопросы.

Если в судебное заседание вызван переводчик, председательствующий разъясняет ему его права, обязанности и ответственность за заведомо неправильный перевод, о чем у него отбирается подписка на специальном бланке.

В целях обеспечения объективности показаний вызванных в судебное заседание свидетелей и предотвращения влияния на них той информации, которая будет оглашена в зале судебного заседания, председательствующий удаляет их из зала, а судебный пристав принимает меры к тому, чтобы не допрошенные судом свидетели не имели возможности общаться с уже допрошенными свидетелями, а также с иными лицами, находящимися в зале (в частности, с родственниками подсудимого или потерпевшего).

После удаления из зала судебного заседания свидетелей председательствующий устанавливает личность подсудимого (его фамилию, имя, отчество, год, месяц, день и место рождения, место жительства, род занятий, владение языком судопроизводства и другие обстоятельства, которые могут иметь значение, в частности, при решении вопросов, связанных с обеспечением прав подсудимого в процессе или с назначением наказания), а также удостоверяется в том, что ему вручена копия обвинительного заключения (обвинительного акта), и проверяет дату ее вручения. Если при утверждении обвинительного заключения (обвинительного акта) или при назначении судебного заседания в обвинение были внесены изменения, обвиняемому должна быть вручена и копия соответствующего постановления. Указанные процессуальные решения должны быть вручены не позднее семи суток до начала судебного разбирательства. В случае несоблюдения этого условия заседание должно быть отложено.

Далее председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто является обвинителем, защитником, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями, секретарем судебного заседания, экспертом, специалистом и переводчиком. При этом должны быть указаны не только фамилии, имена и отчества соответствующих участников судопроизводства, но и такие данные об этих лицах, которые могут иметь значение для решения вопроса о наличии у них необходимых полномочий (если речь идет о государственном обвинителе, то какую должность он занимает: прокурора, его заместителя или помощника; если об адвокате - членом, какой адвокатской палаты он является, и т.д.).

Сторонами разъясняется их право заявить отвод всему составу суда или кому - либо из судей, а также другим вышеназванным участникам. Решение об отводе принимается судом в соответствии с основаниями и порядком, предусмотренными ст. 61 - 66, 68 - 72 УПК РФ. Отвод может быть заявлен и рассмотрен, как правило, до начала судебного следствия, однако он не исключается и на более поздних этапах разбирательства.

После рассмотрения судом заявленных отводов председательствующий разъясняет подсудимому, потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику их права в судебном разбирательстве, перечисленные соответственно в ст. 47, 42, 44, 54 УПК РФ. Если в заседании суда принимают участие защитник, законный представитель подсудимого, представители потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика, не являющиеся профессиональными адвокатами, соответствующие права, указанные в ст. 45, 53, 55 УПК РФ, разъясняются и им. Кроме того, председательствующий должен разъяснить права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 57 и 58 УПК РФ, вызванным в судебное заседание эксперту и специалисту, о чем они дают соответствующую подписку, приобщаемую к протоколу судебного заседания.

Следующим шагом в подготовительной части судебного заседания является заслушивание и разрешение ходатайств. В числе ходатайств, которые стороны могут заявить на этом этапе судопроизводства, ст.271 УПК РФ называет те, которые касаются полноты и допустимости собранного доказательственного материала по рассматриваемому уголовному делу: о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов, об истребовании предметов и документов или исключении доказательств, полученных с нарушением уголовно - процессуального закона. В этой части судебного разбирательства можно заявить и другие ходатайства: об изменении подсудимому меры пресечения, о прекращении уголовного дела, например, в связи с отменой уголовного закона, устанавливающего ответственность за инкриминируемое подсудимому деяние, приостановлении производства по делу, проведении закрытого судебного заседания.

Каждое ходатайство подлежит обсуждению и разрешению непосредственно после его заявления. Лицо, заявившее ходатайство, должно

привести соответствующее ходатайство, должно привести соответствующие доводы в его обоснование, после чего заслушиваются мнения по существу этого ходатайства других участников судопроизводства, как стороны обвинения, так и со стороны защиты. По результатам обсуждения ходатайства суд (судья) выносит определение (постановление) об удовлетворении ходатайства или об отказе в его удовлетворении. Суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании в качестве свидетеля или специалиста лица, явившегося в суд по инициативе сторон.

Завершается подготовительная часть разрешением вопроса о возможности кого - либо из вызванных в судебное заседание лиц. В этих целях суд выслушивает мнения сторон по данному вопросу, а затем выносит определение (постановление) о продолжении судебного разбирательства либо о его отложении в связи с неявкой вызванных в судебное заседание лиц. Суд также может принять решение о повторном вызове не явившегося лица или о его приводе, если это лицо без уважительных причин уклоняется от явки в суд.

Таким образом, подготовительная часть судебного заседания имеет важное значение для успешного судебного разбирательства уголовного дела. Данная стадия судебного заседания предназначена для создания и проверки условий отправления правосудия в строгом соответствии с законом.

**§2.2 Судебное следствие**

Судебное следствие - важнейшая часть судебного разбирательства, в которой суд в условиях устности, гласности, непосредственности, состязательности равноправных сторон, а также наиболее полного осуществления других принципов уголовного процесса и общих условий судебного разбирательства исследует собранные по делу доказательства в целях установления всех фактических обстоятельств дела, виновности подсудимого и справедливого разрешения дела. По отношению к судебному следствию все материалы уголовного дела носят предварительный характер (не случайно предварительное следствие так и называется). Они в обязательном порядке подлежат новому, судебному исследованию и только после этого могут быть положены в обоснование итогового решения по уголовному делу. Судебное следствие не связано версией обвинительного заключения, по ходатайству сторон оно может принять совершенно иное направление.

В силу специфики судебной деятельности следствие в суде отличается от деятельности органов расследования по собиранию доказательств еще и набором законных средств. Здесь исключается производство обыска, выемки, эксгумации трупа; существенную специфику приобретают очная ставка, следственный эксперимент и предъявление для опознания, допросы же представляют собой не диалог между допрашиваемым и допрашивающим «в тиши кабинета», а публичный расспрос обвиняемого, свидетелей и потерпевшего: вначале сторонами и лишь затем - судом.

Судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения (ч.1 ст.273 УПК РФ). Это - нововведение. В ранее действовавшем УПК РСФСР 1960 года не содержалось конкретного указания на то, кто должен формулировать инкриминируемое подсудимому деяние в самом начале судебного разбирательства, а лишь содержалось общее положение, согласно которому

«судебное следствие начинается с оглашения обвинительного заключения» (ч.1 ст.278). По сложившейся на практике традиции обвинительное заключение оглашалось председательствующим в судебном заседании. Однако Конституционный Суд РФ, предпринявший в 1998 - 2000гг. ряд важнейших шагов по восстановлению состязательного смысла правосудия, в одном из своих решений указал, что «…ролью суда в уголовном процессе предопределяется, что председательствующий судья, управомоченный… руководить судебным заседанием, вправе устанавливать порядок оглашения в суде обвинительного заключения, а участвующий в деле прокурор не может отказаться от оглашения обвинительного заключения в судебном заседании»[[11]](#footnote-11). Содержащееся в действующем УПК РФ решение данного процедурного вопроса, безусловно, гораздо больше отвечает роли суда, роли председательствующего в судебном заседании, принципу состязательности и функции прокурора в уголовном процессе. Согласно вышеизложенным соображениям, судебное следствие по делам частного обвинения начинается также с выступления обвинителя, но только не государственного, а частного, который излагает не обвинительное заключение, а свое заявление.

После изложения государственным обвинителем обвинения, предъявленного подсудимому, или же заявления, изложенного частным обвинителем, председательствующий в качестве своего первого процессуального действия опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение и желает ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению. Защищающаяся сторона вправе воздержаться в данный момент от такого выражения мнения, что не лишает ее права и возможности высказать свое отношение к предъявленному обвинению на последующих этапах судебного разбирательства.

Следующий процедурный этап судебного следствия подчинен задаче определения наиболее эффективной последовательности исследования доказательств (ст.274 УПК РФ). Эта последовательность базируется на принципе состязательности уголовного процесса: первой представляет доказательства сторона обвинения, затем - сторона защиты, очередность же исследования представленных доказательств определяется каждой из сторон исходя из тактики, избранной той и другой в судебном разбирательстве. Если в уголовном деле участвует несколько подсудимых, очередность представления ими доказательств определяется «хозяином процесса», то есть судом. Признание подсудимым своей виновности влечет за собой, как правило, установление такого порядка судебного следствия, при котором оно начинается с допроса подсудимого, способного своими показаниями заложить доказательственные основы ведущей версии, требующей проверки в ходе последующего разбирательства. Если же подсудимый свою вину отрицает, судебное следствие обычно начинается с исследования улик, а с тем чтобы выслушать показания подсудимого с учетом их законного влияния.

Определив последовательность исследования доказательств, суд приступает к допросу подсудимого (ст.276 УПК РФ). При согласии подсудимого дать показания первыми его допрашивают защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты, затем государственный обвинитель и участники судебного разбирательства со стороны обвинения. Председательствующий отклоняет наводящие вопросы и вопросы, не имеющие отношения к уголовному делу. Подсудимый вправе пользоваться письменными заметками, которые представляются суду по его требованию. Суд задает вопросы подсудимому после допроса его сторонами. Допрос подсудимого в отсутствие другого подсудимого допускается по ходатайству сторон или по инициативе суда, о чем выносится определение либо постановление. В этом случае после возвращения подсудимого в зал судебного заседания председательствующий сообщает ему содержание показаний, данных в его отсутствие, и предоставляет ему возможность задавать вопросы подсудимому, допрошенному в его отсутствие. Если в уголовном деле участвуют несколько подсудимых, то суд вправе по ходатайству стороны изменить вышеизложенный порядок их допроса.

В силу требований закона об устности и непосредственности в исследовании доказательств судом в приговоре как на доказательства может содержаться ссылка только на те показания подсудимого, которые даны в заседании суда первой инстанции. Однако в целях выяснения причин противоречий и установления истины по делу в судебном заседании возможно оглашение показаний подсудимого, данным им ранее - как на предварительном следствии, так и в суде, а также воспроизведение звукозаписи предыдущих допросов. Оглашение показаний подсудимого, данных при производстве предварительного расследования и в суде, а также воспроизведение приложенных к протоколу допроса материалов фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки его показаний могут иметь место по ходатайству сторон в следующих случаях:

1) при наличии существенных противоречий между показаниями, данными подсудимыми в ходе предварительного расследования и в суде;

2) когда уголовное дело на законном основании рассматривается в отсутствие подсудимого.

Не допускается демонстрация фотографических негативов и снимков, сделанных в ходе допроса, а также воспроизведение видеозаписи допроса без предварительного оглашения показаний, содержащихся в соответствующем протоколе допроса или протоколе судебного следствия.

Закон (ст.277-281 УПК РФ) уделяет значительное внимание допросу потерпевших и свидетелей в суде. Блок уголовно-процессуальных норм, посвященных данной процедуре, решает следующий комплекс взаимосвязанных вопросов: установление личности свидетеля - разъяснение ему обязанностей - предупреждение об ответственности за отказ от дачи показаний и за заведомо ложные показания - собственно допрос - использование свидетелем письменных заметок и документов - оглашение на суде показаний, данных свидетелем при производстве дознания или предварительного следствия. Относительно обособленная совокупность норм, закрепленных в ст.280 УПК РФ, посвящена судебной процедуре с участием несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля.

Свидетели допрашиваются порознь и в отсутствие не допрошенных свидетелей. Перед допросом председательствующий устанавливает личность свидетеля, выясняет его отношение к подсудимому и потерпевшему, разъясняет ему права, обязанности и ответственность, о чем свидетель дает расписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания. Первой задает вопросы свидетелю та сторона, по ходатайству которой он вызван в судебное заседание. Судья задает вопросы свидетелю после его допроса сторонами. Допрошенные свидетели могут покинуть зал судебного заседания с разрешения председательствующего, который при этом учитывает мнение сторон. При необходимости обеспечения безопасности свидетеля, его близких родственников суд без оглашения подлинных данных о личности свидетеля вправе произвести допрос в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства, о чем суд выносит определение либо постановление. В случае заявления сторонами обоснованного ходатайства о раскрытии подлинных сведений о лице, дающем показания, в связи с необходимостью осуществления защиты подсудимого либо установления каких-либо существенных для рассмотрения уголовного дела обстоятельств суд вправе предоставить сторонам возможность ознакомления с данными сведениями. Потерпевшему и свидетелю разрешается прочтение имеющихся у них документов, относящихся к их показаниям. Эти документы предъявляются суду и по его определению или постановлению могут быть приобщены к материалам уголовного дела.

Если явившиеся в судебное заседание свидетели дают показания об одних и тех же обстоятельствах совершенного преступления либо данных, характеризующих личность подсудимого, семейное положение и т. п., в силу чего одна из сторон заявляет ходатайство о прекращении допроса других свидетелей, вызванных для дачи показаний о тех же обстоятельствах дела, суд не вправе его удовлетворить, если сторона, по инициативе которой было заявлено ходатайство об их допросе, против этого возражает (п.20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 года «О применении судами норм УПК РФ»)[[12]](#footnote-12). Иное, считает Верховный Суд РФ, противоречило бы ч.4 ст.241 УПК РФ, согласно которой суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон.

При допросе потерпевших и свидетелей в возрасте до четырнадцати лет, а по усмотрению суда - и в возрасте от четырнадцати до восемнадцати участвует педагог. Допрос несовершеннолетних потерпевших и свидетелей, имеющих физические или психические недостатки, проводится во всех случаях в присутствии педагога. До начала допроса несовершеннолетнего председательствующий разъясняет педагогу его права, о чем в протоколе судебного заседания делается соответствующая запись. Педагог вправе с разрешения председательствующего задавать вопросы несовершеннолетнему потерпевшему и свидетелю. При необходимости для участия в допросе несовершеннолетних потерпевших и свидетелей вызываются их законные представители, которые могут с разрешения председательствующего задавать вопросы допрашиваемому. Допрос потерпевшего или свидетеля, не достигшего четырнадцати лет, проводится с обязательным участием его законного представителя.

Перед допросом потерпевших и свидетелей, не достигших возраста шестнадцати лет, председательствующий разъясняет им значение для уголовного дела полных и правдивых показаний. Об ответственности за отказ от дачи показаний и за заведомо ложные показания эти лица не предупреждаются и подписка у них не берется. В целях охраны прав несовершеннолетних по ходатайству сторон, а также по инициативе суда допрос потерпевших и свидетелей, не достигших возраста восемнадцати лет, может быть проведен в отсутствие подсудимого, о чем суд выносит определение или постановление. После возвращения подсудимого в зал судебного заседания ему должны быть сообщены показания этих лиц и предоставлена возможность задавать им вопросы. По окончании допроса потерпевший или свидетель, не достигший возраста восемнадцати лет, педагог, присутствовавший при его допросе, а также законные представители потерпевшего или свидетеля могут покинуть зал судебного заседания с разрешения председательствующего.

В условиях обнищания населения страны, упадка гражданского правосознания и отсутствия средств обеспечения личной безопасности свидетелей и потерпевших неявка этих участников уголовного процесса в судебное заседание приобрела распространенный характер и породила острейшую проблему, решению которой отчасти призван институт оглашения показаний потерпевшего и свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, а также демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допросов.

Согласно ст.271 УПК РФ в судебном разбирательстве допускается: оглашение прежних показаний свидетеля и потерпевшего, данных этими участниками на предварительном следствии по данному уголовному делу или же в данном судебном заседании, но раньше по времени; демонстрация фотографических негативов и снимков, сделанных в ходе допросов свидетеля и потерпевшего, а также воспроизведение аудио - и (или) видеозаписи таких допросов.

Оба действия объединены тем, что в отступление от общего правила, согласно которому судебными доказательствами, могущими быть положенными в основу приговора, являются только такие показания свидетеля и потерпевшего, которые прозвучали «здесь и сейчас» перед лицом суда и в присутствии сторон и публики, оглашение прежних показаний и демонстрация технических средств их фиксации всегда ассоциируется с напоминанием, подсказкой, и даже устыжением и изобличением во лжи. Именно поэтому правила на данную тему требуют особой осмотрительности и деликатности, как в формулировках, так и в практическом применении. Судебные действия, о которых идет речь, допускаются при следующих условиях: а) неявка свидетеля или потерпевшего; б) согласие сторон на оглашение показаний, демонстрацию и воспроизведение технической фиксации допроса.

Оглашение судом ранее данных показаний потерпевшего или свидетеля по ходатайству стороны или по собственной инициативе допускается также в особых случаях неявки указанных участников процесса, а точнее - их отсутствия в судебном заседании по особо уважительным причинам, исчерпывающий перечень содержится в законе, а именно: 1) смерть этих лиц; 2) тяжелая болезнь, препятствующая явке в суд; 3) отказ потерпевшего или свидетеля, являющегося гражданином иностранного государства, явиться в суд; 4) стихийное бедствие или иные чрезвычайные обстоятельства, препятствующие явке в суд. В этом случае для оглашения показаний обоюдного согласия сторон не требуется (п.19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 года №1 «О применении судами норм УПК РФ»).[[13]](#footnote-13)

При этом для демонстрации и воспроизведения установлено еще одно, дополнительное, особое условие: такое действие допускается только после оглашения показаний, зафиксированных в протоколе допроса на предварительном следствии или в протоколе судебного заседания. Так что может быть оглашение показаний без демонстрации и воспроизведения технической фиксации допроса, но не может быть такой демонстрации и такого воспроизведения без оглашения показаний.

Согласно ч.3 ст.281 УПК РФ оглашение ранее данных показаний свидетеля допускается и в тех случаях, когда указанные лица в судебное заседание явились и допрошены; они находятся здесь, но в их показаниях на предварительном следствии и показаниями в суде наблюдаются существенные противоречия, причины которых неясны. Оглашение показаний в таких случаях производится только по ходатайству стороны обвинения и защиты в целях выяснения этих причин.

При необходимости обеспечения безопасности свидетеля, его близких родственников суд без оглашения подлинных данных о личности свидетеля вправе провести его допрос в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства, о чем суд выносит определение либо постановление. В случае заявления сторонами обоснованного ходатайства о раскрытии подлинных сведений о лице, дающем показания, в связи с необходимостью осуществления защиты подсудимого либо установления каких-либо существенных для рассмотрения уголовного дела обстоятельств суд вправе предоставить сторонам возможность ознакомления с указанными сведениями (ч.5 ст.278 УПК РФ).

Правила, о которых идет речь, спорны и крайне сомнительны в своей теоретической и практической состоятельности. Они нарушают древнейший принцип правосудия («суд ничего не держит за сценой», т. е. имеет место дело лишь с тем, что продемонстрировано открыто, публично). Тайный от сторон допрос судом свидетеля с залегендированными данными о его личности и есть не что иное, как лишение обеих сторон - и обвинения, и защиты - законного права и реальной возможности участвовать в исследовании конкретного доказательства, что превращает их в простых наблюдателей некоего мистического действия. Это обстоятельство ставит с ног на голову всю конструкцию открытого состязательного судопроизводства и возвращает органу правосудия несвойственную ему инквизиционную функцию во все вникать первым, искать истину в одиночку, да еще и скрытно ото всех - и от участников процесса, и от публики. Представляется, что такие правила, свойственные скорее негласной оперативно-розыскной деятельности, нежели судопроизводству, вряд ли приживутся в действительности, тем более что мировая практика защиты свидетелей строится на совершенно других принципах.

судебный разбирательство

Другой относительно самостоятельный комплекс правовых норм, регламентирующих судебное следствие, посвящен экспертизе в суде (ст.282-283 УПК РФ). Процедура ее назначения и производства на стадии судебного разбирательства имеет очевидную специфику по сравнению с аналогичной процедурой на предварительном следствии. Судебная экспертиза может быть назначена как по ходатайству сторон, так и по собственной инициативе суда. Эксперт в обязательном порядке вызывается в судебное заседание, после чего председательствующий предлагает сторонам в письменном виде представить вопросы эксперту. Поставленные вопросы должны быть оглашены и по ним заслушаны мнения участников судебного разбирательства. Рассмотрев указанные вопросы, суд своим определением или постановлением отклоняет те из них, которые не относятся к уголовному делу или компетенции эксперта, формулирует новые вопросы. Уголовно-процессуальные правоотношения складываются так же, как это имеет место при производстве экспертизы на предварительном следствии. Оно заканчивается составлением экспертного заключения, которое предоставляется суду. После оглашения заключения эксперта ему могут быть заданы вопросы (допрос эксперта). При этом первой вопросы задает сторона, по инициативе которой была назначена экспертиза. При необходимости эксперту может быть предоставлено время для подготовки ответов на вопросы, которые способны существенно дополнить содержание письменного заключения. При наличии противоречий между заключениями экспертов, которые невозможно преодолеть в судебном разбирательстве путем допроса экспертов, суд по ходатайству сторон либо по собственной инициативе назначает повторную либо дополнительную судебную экспертизы.

Третью группу правил, регламентирующих судебное следствие, образуют нормы, предусматривающие судебное исследование доказательств при непосредственном восприятии (наблюдении) составом суда сторонами информации, имеющей отношение к делу, путем: производства осмотра вещественных доказательств (ст.284 УПК РФ), б) оглашения протоколов следственных действий и иных документов (ст.285 УПК РФ); в) приобщения к материалам уголовного дела документов, представленных суду (ст.286 УПК РФ); г) производства осмотра местности и помещения (ст.287 УПК); д) производства следственного эксперимента (ст.288 УПК РФ); е) предъявление для опознания лица или предмета (ст.289 УПК РФ); ж) освидетельствование (ст.290 УПК РФ).

Осмотр вещественных доказательств проводится в любой момент судебного следствия по ходатайству сторон. Лицам, которым предъявлены вещественные доказательства, вправе обращать внимание суда на обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Осмотр вещественных доказательств может производиться судом по месту их нахождения (ст.284 УПК РФ).

Протоколы следственных действий, заключение эксперта, представленное им в ходе предварительного расследования, а также документы, приобщенные к уголовному делу или представленные сторонами в судебном заседании, могут быть на основании определения или постановления суда оглашены полностью или частично, если в них изложены или удостоверены обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела (ст.285 УПК РФ). На основании определения или постановления суда к материалам уголовного дела могут быть приобщены документы, представленные сторонами или истребованные судом, после их надлежащего исследования (ст.286 УПК РФ). Протоколы следственных действий, заключение эксперта и иные документы оглашаются стороной, которая ходатайствовала об их оглашении, либо судом.

Осмотр местности и помещения проводится судом с участием сторон, а при необходимости - и с участием свидетелей, эксперта и специалиста. Осмотр помещения проводится на основании определения или постановления суда. По прибытии на место осмотра председательствующий объявляет о продолжении судебного заседания и суд приступает к осмотру, при этом подсудимому, потерпевшему, свидетелям, эксперту и специалисту могут быть заданы вопросы в связи с осмотром (ст.287 УПК РФ).

Согласно ст.288 УПК РФ, в судебном разбирательстве возможно производство следственного эксперимента по правилам, установленным для данного процессуального действия для стадии предварительного расследования. Представляется, что здесь законодателем допущена терминологическая ошибка; следственного действия в суде производиться не может. По всей вероятности, в упомянутой статье имеется в виду судебный эксперимент, производство которого подчинено правилам следственного эксперимента (прежний УПК данного действия в суде не предусматривал).

Согласно ст.289 УПК РФ, на стадии судебного разбирательства возможно опознание лица или предмета, которое производится по правилам, установленным для производства одноименного следственного действия (ст.289 УПК РФ).

Согласно ст.290 УПК РФ, в судебном следствии возможно освидетельствование, которое также производится применительно к правилам, установленным для данного действия в стадии предварительного следствия ст.179 УПК РФ. Освидетельствование производится на основании определения или постановления суда. Когда оно сопровождается обнажением лица, освидетельствование производится в отдельном помещении врачом или иным специалистом, которым составляется и подписывается акт освидетельствования, после чего указанные лица возвращаются в зал судебного заседания. В присутствии сторон и свидетельствуемого лица врач или иной специалист сообщает о следах и приметах на теле освидетельствованного, если они обнаружены, отвечает на вопросы сторон и судей. Акт освидетельствования приобщается к материалам уголовного дела.

Судебное следствие завершается тем, что председательствующий опрашивает стороны, желают ли они дополнить судебное следствие и чем именно. В случае заявления ходатайств о дополнении следствия суд обсуждает ходатайства, разрешает их, выполняет дополнительные действия по исследованию доказательств и объявляет судебное следствие оконченным (ст.294 УПК РФ).

Таким образом, судебное следствие - это часть судебного разбирательства, которая заключается в исследовании доказательств судом при участии обвинителя, подсудимого, защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей. Оно является одной из главных частей судебного разбирательства, потому что суд делает свои выводы в приговоре лишь на основе доказательств, рассмотренных в судебном заседании.

**§2.3 Прение сторон и последнее слово подсудимого**

Судебные прения представляют собой устные выступления участников судебного разбирательства со стороны обвинения и со стороны защиты по поводу доказанности или недоказанности обвинения, квалификации преступления, вида и размера наказания подсудимому, а также по иным вопросам, подлежащим разрешению при постановлении приговора (в том числе о гражданском иске или о судьбе вещественных доказательств). Выступления сторон в судебных прениях, будучи проявлением действия принципа состязательности в уголовном судопроизводстве, являются важным средством доведения этими участниками уголовного судопроизводства до сведения суда своего мнения по рассматриваемым вопросам и отстаивания тем самым своих прав и законных интересов в уголовном деле.

Участники судебных прений устанавливают исчерпывающий перечень участников судебных прений. Основными из них являются обвинитель (государственный или частный) и защитник или подсудимый, причем как государственный обвинитель, так и защитник - адвокат (если он участвует в деле) являются обязательными участниками прений, которые в силу свей профессиональной и процессуальной роли не вправе отказаться от выступлений. По смыслу закона подсудимый может выступать в судебных прениях и в случаях, если в деле участвует защитник, однако в этой ситуации он должен специально ходатайствовать об этом (ч.2 ст.292 УПК РФ).

Кроме названных лиц в прениях могут участвовать потерпевший, его представитель, а также гражданский истец, гражданский ответчик и их представители. Гражданский истец, гражданский ответчик и их представители участвуют в прениях с соблюдением следующих условий: а) они должны ходатайствовать об участии в прениях; б) в своих выступлениях они могут касаться лишь тех вопросов, которые связаны с гражданским иском, его основаниями, размером, мерами обеспечения и т. д.

Первым в прениях выступает обвинитель (государственный или частный), а последним - подсудимый и его защитник. Точно также гражданский ответчик и его представитель всегда выступают в прениях после гражданского истца. Порядок выступления в судебных прениях иных участников судебного заседания или последовательность выступлений нескольких участвующих в деле подсудимых и их защитников определяются судом.

Уголовно-процессуальный закон не предусматривает возможности ограничения судом продолжительности выступления сторон в прениях, однако председательствующий вправе останавливать прения, если они касаются вопросов, не имеющих отношения к рассматриваемому уголовному делу, а также доказательств, признанных недопустимыми. Подобным образом председательствующий поступает, когда участники судебных прений допускают оскорбительные высказывания в адрес других участников судопроизводства или иных лиц.

После произнесения речей всеми участниками судебных прений каждый из них может выступить еще раз с репликой. Содержание реплики должно быть связано с предшествующими выступлениями других участников судебных прений, в ходе которых были допущены искажения фактов, ошибочные утверждения, неправильные юридические оценки. По своему смыслу выступление стороны с репликой не предполагает простого усиления ранее высказанной позиции или дополнения своего предыдущего выступления новой информацией. Право последней реплики принадлежит подсудимому и его защитнику.

Обвинитель, защитник, подсудимый, его законный представитель, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе представить суду в письменном виде предлагаемые формулировки по основным вопросам, подлежащим разрешению судом при постановлении приговора: о доказанности преступления и виновности подсудимого в его совершении, а также о квалификации этого преступления и обстоятельствах, смягчающих или отягчающих наказание. Эти предложения не имеют для суда обязательной силы, однако они могут более полно и адекватно учесть при обсуждении и постановлении приговора позиции сторон.

Выслушав выступления сторон и их реплики, если таковые были, судья объявляет об окончании судебных прений и о предоставлении подсудимому последнего слова. Последнее слово подсудимого не может быть ограничено какими-либо временными рамками и не может прерываться председательствующим или иными участниками судебного заседания, кроме случаев, если подсудимый касается в нем обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому уголовному делу, или допускает выражения, унижающие честь, достоинство и деловую репутацию граждан, учреждений и организаций.

Сами по себе сведения и суждения, содержащиеся в выступлениях участников судебных прений или в последнем слове подсудимого, не имеют доказательственного значения, поэтому в них сообщается о каких-либо обстоятельствах, не исследованных судом, но могущих иметь значение для разрешения дела, либо даются оценки, требующие уточнения фактических обстоятельств, суд выносит определение (постановление) о возобновлении судебного следствия, после окончания, которого снова проводятся прения сторон и выступление подсудимого с последним словом.

Заслушав последнее слово подсудимого, суд немедленно удаляется в совещательную комнату для постановления приговора.

Судебные прения (прения сторон) - это часть судебного разбирательства, в рамках которой стороны путем выступления с речами подводят итоги судебного следствия и с учетом его результатов обосновывают свою окончательную позицию в данном уголовном процессе, а также высказывает суду свои соображения относительно решения коренных вопросов по данному уголовному делу.

**§2.4 Постановление приговора**

Преступление порождает правоотношение с субъектным составом «государство - гражданин». Содержанием этого правоотношения являются право государства, публично провозгласив виновность гражданина в совершении преступления, объявить ему тем самым порицание от имени общества, подвергнуть его справедливому наказанию и соответствующая данному праву обязанность осужденного подчиниться и понести заслуженное наказание. Если же подсудимый оправдан, суть данного главного правоотношения заключается в том, что государство снимает все обвинения с гражданина и тем самым объявляет себя ответственным за ошибку или злоупотребление, допущенное его служащим, и должником перед реабилитированным гражданином.

В конечном счете, субъектом, управомоченным государством на осуждение и применение наказания, равно как и на оправдание, является не суд, а государство как таковое. Поэтому, согласно статье 296 УПК РФ, судебный приговор постановляется и торжественно провозглашается именем государства - Российской Федерации.

«Постановление приговора - сложный и ответственный процесс, интеллектуальный и эмоциональный. Он требует чтобы: были осуждены и решены все существенные для дела вопрос; на равных для всех судей основаниях; в обстановке, способствующей свободному и спокойному совещанию, при котором судьи…не опасались бы неблагоприятных для себя последствий за высказывание и отстаивание своего мнения»[[14]](#footnote-14).

Приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым (ст.298 УПК РФ).

Законность приговора означает, что приговор постановлен в точном соответствии с законом, то есть приговор по своей форме соответствует закону, по своему содержанию основывается на материалах дела, которое рассмотрено судом в судебном заседании в соответствии с принципами уголовного судопроизводства и другими нормами УПК РФ. Законность приговора означает, что в нем правильно применен уголовный закон, другие законы и подзаконные акты.

Обоснованность приговора означает, что при его постановлении суд исходил из материалов дела, исследованных в судебном заседании, строил свои выводы на совокупности достоверных доказательств, которые исключают возможность принятия другого решения; глубоко проанализировав состав преступления, его квалифицирующие признаки; в случае признания подсудимого невиновным оправдал его, а в случае признания его виновным назначил ему справедливое наказание.

Суды иногда необоснованно применяют ст.64 и 73 УК РФ к лицам, совершившим разбой или грабеж при отягчающих обстоятельствах, и не всегда обсуждают вопрос о применении к ним дополнительных мер наказания в предусмотренных законом случаях.

Анализ судимости за грабежи и разбои показывает, что число лиц, которым за совершение данных преступлений назначено наказание в виде реального лишения свободы, постоянно снижается. Если в 1984 году таковых было 73% от общего числа осужденных, то в 2008 году их количество упало до 63%. Причем 80% лиц, совершивших разбойное нападение, в местах лишения свободы не отбудут даже того минимума, который предусмотрен уголовным законом, поскольку по правилам ст.64 УК РФ суды сочли возможным назначить им наказание более мягкое, чем это предусмотрено УК РФ.

Справедливость приговора означает, что наказание, назначенное судом, соответствует целям восстановления социальной справедливости, а также целям исправления осужденного и предупреждения новых преступлений (ч.2 ст.43 УК РФ). Справедливость приговора означает и обязательность для суда вынесения оправдательного приговора, когда для этого имеются достаточные основания (не было события деяния, в действиях виновного отсутствует состав преступления, не доказана его вина или есть сомнение в его виновности).

Законность, обоснованность и справедливость - различные, но тесно связанные между собой понятия. Например, законность приговора в определенном смысле включает его обоснованность, поскольку обоснованность является требованием уголовно - процессуального закона. Из этого следует, что необоснованный приговор всегда является незаконным. Необоснованность приговора по общему правилу влечет его незаконность, поскольку нормы уголовно - процессуального закона устанавливают наиболее целесообразный порядок судопроизводства, обеспечивающий обоснованность приговора. Кроме того, приговор должен быть мотивированным. В нем необходимо объяснить, почему суд принял то или иное решение относительно преступления, невиновности или виновности подсудимого, конкретного наказания (ст.305 УПК РФ).

Согласно статье 298 УПК РФ, приговор постановляется судом в совещательной комнате. Во время постановления приговора в этой комнате могут находиться лишь судьи, входящие в состав суда, рассматривающий данное уголовное дело. По окончании рабочего времени, а также в течение рабочего дня суд вправе сделать перерыв для отдыха с выходом из совещательной комнаты. Судьи не вправе разглашать суждения, имевшие место при обсуждении и постановлении приговора. Тайна совещания судей (тайна совещательной комнаты) является важнейшим и необходимым условием спокойного, делового и беспристрастного обсуждения вопросов, связанных с постановлением судебного приговора. Она призвана исключить какое бы то ни было влияние на судей в решении этих вопросов и означает не только то, что в ней не могут находиться никакие другие лица, кроме судей, входящих в состав данного суда, но исключает и телефонные и иные контакты с «внешним миром» во время совещания судей.[[15]](#footnote-15)

Требования закона относительно тайны совещательной комнаты обязательны и для самих судей. Они не вправе разглашать сведения, относящиеся к обсуждению вопросов, связанных с постановлением приговора, в том числе и о том, какую позицию занимает каждый из судей. При обсуждении вопросов, связанных с постановлением приговора, в том числе и о том, какую позицию занимает каждый из судей. При обсуждении вопросов, связанных с постановлением приговора, протокол не ведется, что также непосредственно связано с тайной совещательной комнаты. Обеспечению тайны совещательной комнаты служат также: «неоглашением результатов голосования»[[16]](#footnote-16) в случае, если суд не пришел к единогласному мнению по всем вопросам, подлежащим разрешению; «подписанием приговора всем составом суда, включая и того судью, который остался при голосовании в меньшинстве и не согласен с приговором».

В тех случаях, когда обсуждение судьями вопросов, связанных с постановлением приговора, в течение одного дня закончить не представилось возможным, с наступлением ночного времени, то есть 22 часов, суд вправе совещание прервать и совещательную комнату покинуть для отдыха.

Согласно статье 301 УПК РФ, при постановлении приговора в совещательной комнате, если уголовное дело рассматривалось судом коллегиально, председательствующий судья руководит совещанием и ставит на разрешение вопросы. Обсуждение вопросов производится в порядке и последовательности, указанных в ч.1 ст.299 УПК РФ. Разрешаются следующие вопросы:

1. доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый. Судьи анализируют доказательства, устанавливают место и время совершения преступления. Если судьи приходят к выводу, что события преступления в действительности не было, они обязаны постановить оправдательный приговор. Дальнейшее обсуждение вопросов, указанных в ч.1 ст.299 УПК РФ, прекращаются, за исключением вопросов, указанных в пп.10 -13 этой статьи;
2. является ли это деяние преступлением, и каким пунктом, частью, статьей УК РФ оно предусмотрено. Судьи сопоставляют признаки преступления с признаками статьи УК РФ, по которой оно квалифицировано, и устанавливают конкретный состав преступления, проверяют правильность применения уголовного закона. В случае необходимости из обвинения исключается отдельные эпизоды или пункты обвинения. При отсутствии в деянии состава преступления суд обсуждает в случае необходимости вопросы, указанные в пп.10 - 13 ч.1 ст.299 УПК РФ, и выносит оправдательный приговор;
3. доказано ли, что деяние совершил подсудимый. Судьи выясняют, имеются ли бесспорные доказательства того, что действия или бездействие совершены подсудимым, а не другим лицом;
4. виновен ли подсудимый в совершении этого преступления. Уголовная ответственность наступает только в случае наличия вины подсудимого. Это обязывает судей установить, действовал ли подсудимый с умыслом - прямым или косвенным - или по неосторожности, допустив небрежность или совершив его по легкомыслию. В случае необходимости, если подсудимый действовал умышленно, суд устанавливает мотивы совершения преступления. При не установлении вины суд обязан оправдать подсудимого;
5. подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление. Признание подсудимого виновным не во всех случаях влечет применение наказания. Суд, хотя и постановляет обвинительный приговор, может не применить наказание, например, назначает лицу принудительные меры воспитательного воздействия в соответствии с требованиями гл.50 УПК РФ (п.3 ч.1 ст.29)
6. имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие вину. Эти обстоятельства относятся как к самому преступлению, так и к личности подсудимого. Судьи выясняют наличие или отсутствие таких обстоятельств, а затем при их наличии сопоставляют и определяют их назначение для определения вида и размера наказания;
7. какое наказание должно быть назначено подсудимому. Обсуждение данного вопроса начинается с возможности применения наказания, не связанного с лишением свободы. При положительном ответе на него определяется вид и размер наказания. При назначении наказания надо иметь в виду указания Пленума Верховного Суда РФ №40 от 11 июня 1999 года «О практике назначения судами уголовного наказания»[[17]](#footnote-17); имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания;
8. какой вид исправительного учреждения и режим должны быть определены подсудимому при назначении наказания в виде лишения свободы. Судьи при обсуждении этого вопроса руководствуются ст.58 УК РФ;
9. подлежит ли удовлетворению, и в каком размере гражданский иск. Гражданский иск удовлетворяется, если подсудимый признан виновным в причинении потерпевшему физического вреда (например, взыскиваются деньги на лечение потерпевшего), материального ущерба или морального вреда. Эти вопросы обсуждаются судом при вынесении как обвинительного, так и оправдательного приговора. Постановляя обвинительный приговор, судьи проверяют обоснованность требований о размере гражданского иска и в зависимости от специфики дела удовлетворяют предъявленный иск полностью или частично или отказывают в нем. Рассмотрев вопросы, связанные с гражданским иском, судьи проверяют, были ли ранее по данному делу приняты меры обеспечения гражданского иска. Если такие меры не были приняты, судьи вправе до вступления приговора в законную силу постановить о наложении ареста на имущество подсудимого или других лиц, которые в силу закона несут ответственность за ущерб, причиненный подсудимым. Обсуждая вопросы оправдательного приговора, судьи: а) отказывают в удовлетворении гражданского иска, если не установлено событие преступления или не доказано участие подсудимого в совершении преступления; б) оставляют иск без рассмотрения в случае оправдания подсудимого за отсутствием состава преступления;
10. как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения гражданского иска. Арест имущества отменяется при вынесении оправдательного приговора, за исключением случаев оставления гражданского иска без рассмотрения;
11. как поступить с вещественными доказательствами. Они возвращаются по принадлежности или хранятся с делом либо подлежат уничтожению (ст.81 УПК РФ);
12. на кого и в каком порядке должны быть возложены процессуальные издержки. Эти вопросы разрешаются на основании ст.131 УПК РФ с учетом рассмотренных судом материалов уголовного дела;
13. должен ли суд в случаях, предусмотренных ст.48 УК РФ, лишить подсудимого специального, воинского или почетного звания, классного чина, а также государственных наград. Этот вопрос обсуждается только в случаях, когда подсудимый совершил тяжкое или особо тяжкое преступление. Кроме того, суду необходимо учитывать, использовал ли подсудимый звание и награды при совершении преступлении преступления, а также данные, характеризующие личность подсудимого; могут ли быть применены меры воспитательного воздействия в случаях, предусмотренных ст.90 и 91 УК РФ. Когда судьи приходят к выводу о необходимости применения мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего, они принимают об этом решение. Подсудимому назначается одна или несколько мер воспитательного воздействия (ч.2 ст.90 УК РФ) с учетом личности подсудимого и обстоятельств совершенного преступления;
14. могут ли быть применены принудительные меры медицинского характера в случаях, предусмотренных ст.99 УК РФ. Эти меры применяются в отношении лиц, совершивших деяние в состоянии невменяемости, и лиц, заболевших психическим расстройством после совершения преступления, а также лиц, совершивших преступление в состоянии ограниченной вменяемости. Последнее предусмотрено ч.2 ст.22 УК РФ. В ней говорится, что психическое расстройство, не исключающее вменяемость, учитывается судом при назначении наказания и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера. Признав, что подсудимый во время совершения деяния находился в состоянии невменяемости или у подсудимого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишающее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, суд выносит постановление в порядке, установленном гл.51 УПК РФ. Представляется, что в этом же порядке назначается принудительное лечение, предусмотренное ч.2 ст. 22 УК РФ. Решение о принудительном лечении принимается с учетом заключения судебно - психиатрической экспертизы;
15. следует ли отменить или изменить меру пресечения в отношении подсудимого. При вынесении оправдательного приговора судьи обязаны отменить любую ранее избранную меру пресечения в виде содержания в следственном изоляторе.

Перечисленные вопросы разрешаются в той последовательности, как они изложены в законе. Этот порядок обеспечивает необходимую полноту приговора.

При разрешении каждого вопроса никто из судей не вправе воздержаться от голосования, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей статьи 301 УПК РФ, которая гласит, что судье, голосовавшему за оправдание подсудимого и оставшемуся в меньшинстве, предоставляется право воздержаться от голосования по вопросам применения уголовного закона. Все вопросы разрешаются большинством голосов. Председательствующий голосует последним. Судье, голосовавшему за оправдание подсудимого и оставшемуся в меньшинстве, предоставляется право воздержаться от голосования по вопросам применения уголовного закона. Если мнение судей по вопросам о квалификации преступления или мере наказания разошлись, то голос, поданный за оправдание, присоединяется к голосу, поданному за квалификацию преступления по уголовному закону, предусматривающему менее тяжкое преступление, и за назначение менее сурового наказания. Мера наказания в виде смертной казни может быть назначена виновному только по единогласному решению всех судей (ч. 4 ст. 301 УПК РФ). Судья, оставшийся при особом мнении по постановленному приговору, вправе изложить его в совещательной комнате в письменном виде. Особое мнение приобщается к приговору и оглашению в зале судебного заседания не подлежит.

В вышеизложенных правилах законодатель закрепил выверенную многолетней практикой уголовного судопроизводства предельно простую и вместе с тем (или именно вследствие своей простоты!) процедуру выработки принятия итогового судебного решения по уголовному делу, которая в подавляющем большинстве случаев позволяет избежать серьезных, неразрешимых коллизий. Тем не менее, в совещательной комнате может сложиться такая относительно редкая ситуация, что все трое судей расходятся во мнениях по основным вопросам. Например, один судья высказывается за признание виновным подсудимого, его осуждение и назначение наказание в виде лишения свободы, другой - за полное оправдание, а третий - за осуждение и назначение наказания, не связанного с лишением свободы. Господствующее мнение специалистов во взглядах на данную проблему заключается в том, что в подобных случаях должен быть постановлен приговор, выражающий среднее мнение между двумя крайними. В нашем случае это обвинительный приговор с назначением наказания, не связанного с лишением свободы. Логика данной позиции основывается на том, что такой приговор, пусть и не во всем прямо, но поддерживается двумя голосами из трех.

Действительно:

- виновным подсудимого признали трое судей, это главное;

- по вопросу о наказании судье, который высказался за оправдание, ближе мнение об обсуждении подсудимого без лишения свободы.

Поэтому даже без прямой поддержки этой позиции со стороны данного судьи обвинительный приговор с назначением наказания без лишения свободы оказывается наиболее отвечающим мнению большинства судей.

Отметим, что такое мнение высказывалось до принятия действующего УПК РФ; на примере несколько иной, но сходной оно ситуации получило поддержку законодателя.

Как указывалось выше, судья, проголосовавший за оправдание и оставшийся в меньшинстве, имеет право быть освобожденным от голосования по вопросам, связанным с постановлением обвинительного приговора. Однако уголовно-процессуальный закон не связывает с такими обстоятельствами отстранение этого судьи от принятия итогового решения по рассматриваемому уголовному делу. Судья может продолжать принимать активное участие в голосовании, или воспользоваться указанным правом и занять пассивную позицию - в любом случае он будет субъектом, разрешающим дело по существу, то есть осуществляющим свое право решающего голоса.

Если проголосовавший за оправдание и оставшийся в меньшинстве судья продолжает голосовать при решении остальных вопросов, связанных с постановлением обвинительного приговора, естественно, что он будет подавать свой голос в пользу наименее сурового для подсудимого решения вопроса о его виновности, назначении ему наименьшего наказания и т. д.

Практически аналогично ситуация разрешается и в случае отказа такого судьи от дальнейшего голосования. В самом деле, согласно ч.3 статьи 301 УПК РФ, если мнение судей по вопросам о квалификации преступления или мере наказания разошлись, то голос, поданный за оправдание, присоединяется к голосу, поданному за квалификацию преступления по уголовному закону, предусматривающему менее тяжкое преступление, и за назначение менее сурового наказания.

Наряду с понятием «постановление приговора», означающим обсуждение вопросов, его составляющих, и принятие решения по ним, существует понятие «составление приговора», означающее изготовление его текста от руки или с помощью технических средств, в частности, компьютерной техники или на том же языке, на котором проводилось судебное разбирательство. Приговор подписывается всеми судьями, в том числе и судьей, оставшимся при особом мнении.

Приговор в соответствии со ст.302 УПК РФ может быть оправдательным или обвинительным.

Оправдательный приговор постановляется, если: 1) не установлено событие преступления; 2) подсудимый не причастен к совершению преступлению; 3) в деянии подсудимого нет признаков преступления; 4) в отношении подсудимого вынесен оправдательный вердикт присяжных.

На основании непричастности подсудимого к совершению преступления оправдательный приговор постановляется, когда во время судебного заседания установлено, что преступления подсудимый не совершал, или когда представленных доказательств, по мнению суда, оказалось недостаточно для бесспорного вывода о его виновности.

Оправдательный приговор суд выносит также в случае, когда сам факт действия или бездействия подсудимого установлен, но эти действия (бездействия) не обладают признаками преступления. Это может быть дисциплинарный или административный проступок, деяние, подлежащее урегулированию в порядке гражданского судопроизводства. Поводом для оправдания может быть деяние, которое является правомерным, соответствующим нормам человеческого общежития.

Оправдание подсудимого вердиктом присяжных заседателей обязывает судью вынести оправдательный приговор.

Оправдание по любому из оснований, предусмотренных ч.2 ст.302 УПК РФ, означает признание подсудимого невиновным и влечет за собой его реабилитацию в порядке, установленном гл.18 УПК РФ.

Обвинительный приговор может быть постановлен только на основании доказательств, подтверждающих формулировку обвинения, которую суд признал установленной. Он не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных доказательств. Обвинительный приговор постановляется: 1) с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным; 2) с назначением наказания и освобождением от его отбывания; 3) без назначения наказания.

Обвинительный приговор с назначением наказания за совершенное преступление является наиболее распространенным видом таких приговоров. В приговоре к лишению свободы и другим видам наказания, которые ограничены определенными сроками, определяется вид, размер наказания, начало исчисления срока наказания, а при необходимости указывается режим исправительной колонии.

Обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением подсудимого от его отбывания постановляется в тех случаях, когда: а) истекли сроки давности, установленные ст.78 УК РФ; б) опубликован акт об амнистии, освобождающий подсудимого от применения наказания; в) время нахождения подсудимого под стражей по данному уголовному делу с учетом правил зачета наказания, установленных ст.72 УК РФ, поглощает наказание, назначенное подсудимому судом; г) вынесен приговор об условном осуждении или об отсрочке исполнения наказания (ст.302 УПК РФ, ст.82, 73 УК РФ)[[18]](#footnote-18).

Обвинительный приговор без назначения наказания выносится, когда обвиняемый, и нет оснований для его реабилитации.

Признав подсудимого виновным только в части преступлений, которые ему вменяют в вину, суд по не подтвердившимся обвинениям оправдывает подсудимого, а по другим, подтвердившимся, выносит обвинительный приговор, который в целом является обвинительным приговором.

В судебном заседании и при постановлении приговора в совещательной комнате может возникнуть вопрос о прекращении уголовного дела. Сюда относятся, во-первых, указанные в пп.1 - 3 ч.1 ст.24 и пп.1 - 3 ч.1 ст.27 УПК РФ случаи. Если соответствующие обстоятельства обнаруживаются в ходе судебного разбирательства, суд продолжает рассмотрение уголовного дела до его разрешения по существу. При этом в случаях, предусмотренных пп.1 и 2 ч.1 ст.24 (отсутствие события преступления и отсутствие в деянии состава преступления) и пп.1 и 2 ч.1 ст.27 (непричастность подсудимого к совершению преступления) суд постановляет оправдательный приговор, а в случаях, предусмотренных п.3 ч.1 ст.24 и п.3 ч.1 ст.27 УПК РФ (истечение давности сроков уголовного преследования, издание акта об амнистии) суд постановляет обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания.

Во-вторых, суд выносит постановление (определение) о прекращении уголовного дела в случаях, когда: подозреваемый или обвиняемый умер, за исключением необходимости реабилитации умершего; отсутствует заявление потерпевшего по делам частного обвинения; отсутствуют заявление потерпевшего по делам частного обвинения; отсутствуют заключение суда о наличии признаков преступления, решения Государственной Думы РФ, а в отношении судей - решения квалификационной коллегии судей по делам о лицах, указанных в ст.447, 448 УПК РФ; имеется в отношении подозреваемого или обвиняемого вступивший в законную силу приговор по тому же обвинению или определение (постановление) суда о прекращении дела по тому же обвинению; имеется постановление о прекращении дела, вынесенное дознавателем, следствием, прокурором, по тому же обвинению; вынесен акт об амнистии; истек срок давности уголовного преследования (последние два основания УПК РФ относит и к вынесению обвинительного приговора с освобождением от уголовной ответственности) ч.6 ст.302 УПК РФ. Таким образом, имеется некоторое сублимирование положений, предусмотренных ст.24, 27 и 264 УПК РФ.

После разрешения вопросов, указанных в ст.299 УПК РФ, суд переходит к составлению приговора. Приговор состоит из вводной, описательной и резолютивной частей. Вводная часть приговора содержит сведения, имеющие общественно - государственное и юридическое значение. Они относятся к характеристике суда, участников процесса, подсудимого, совершенного им преступления, но не затрагивает существа дела. В соответствии со ст.304 УПК РФ во вводной части приговора указывается: 1)приговор вынесен именем Российской Федерации; 2) дата, время и место постановления приговора; 3) наименование суда, постановившего приговор, состав суда, секретарь судебного заседания, обвинитель, защитник; 4) имя, отчество и фамилия подсудимого, год, месяц, день и место его рождения, место жительства, работы, занятие, образование, семейное положение и иные сведения о личности подсудимого, которые имеют значение для дела; 5) пункт, часть статьи УК РФ, предусматривающий ответственность за преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый.

Указывается также, в закрытом или открытом судебном заседании рассмотрено дело.

Вводная часть приговора не затрагивает существа дела и содержит реквизиты, в равной степени применимые как к оправдательному, так и обвинительному приговору.

Описательно - мотивировочные и резолютивные части оправдательного и обвинительного приговоров различны, они отражают существо принятого судом решения.

В описательно - мотивировочной части оправдательного приговора излагаются: 1) существо предъявленного обвинения; 2) обстоятельства уголовного дела, рассмотренного судом; 3) основания оправдания подсудимого и доказательства, их подтверждающие; 4) мотивы, по которым суд отвергает доказательства, представленные стороной обвинения; 5) мотивы решения в отношении гражданского иска.

Среди требований, предъявляемых к оправдательному приговору, следует обратить особое внимание на основания оправдания подсудимого. Суд обязан опровергнуть доказательства обвинения или, во всяком случае, убедительно поставить их под сомнение. Ни одно доказательство обвинения не должно быть оставлено без внимания и соответствующей мотивировки его несостоятельности. Закон также не допускает включение в оправдательный приговор формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного (ч.2 ст.305 УПК РФ).

Резолютивная часть оправдательного приговора должна содержать: 1) фамилию, имя, отчество подсудимого; 2) решение о признании подсудимого невиновным и основания его оправдания; 3) решение об отмене меры пресечения, если она была избрана; 4) решение об отмене мер по обеспечению возмещения вреда, если такие меры были приняты; 5) разъяснение порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием (ч.1 ст.306 УПК РФ).

При постановлении оправдательного приговора, вынесении постановления или определения о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным п.1 ч.1 ст.24 и п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ, суд отказывает в удовлетворении гражданского иска. В остальных случаях суд оставляет гражданский иск без рассмотрения. Оставление судом гражданского иска без рассмотрения не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства (ч.2 ст.306 УПК РФ). Описательно - мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать: 1) описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления; 2) доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отвергает другие доказательства; 3) указание на обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание, а в случае признания обвинения в какой - либо части необоснованным или установления неправильной квалификации преступления - основания и мотивы изменения обвинения; 4) мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, освобождения от него или от его отбывания, применению иных мер воздействия; 5) обоснование решений, принятых по другим вопросам, указанным в ст.299 УПК РФ, которые уже подробно рассмотрены.

Уголовно - процессуальный закон, таким образом, исходит из того, что формулировка обвинения в приговоре должна содержать все наиболее существенные обстоятельства совершения преступления с указанием места, времени, способа его совершения, характера вины, мотивов и последствий преступления, обстоятельств, влияющих на ответственность. Формулировка обвинения заканчивается конкретными юридическими выводами, в которых дается оценка характера вины и общественной опасности преступления, указывается юридическая квалификация. От юридической оценки совершенного преступления зависят все другие выводы суда, содержащиеся в приговоре. Эта формулировка в приговоре не должна выходить за рамки формулировки обвинительного заключения. Она может быть изменена, но в пределах, исключающих ухудшение положения подсудимого и нарушения его права на защиту.

Мотивировка обвинительного приговора должна содержать анализ доказательств, подтверждающих его обоснованность. Ссылки на признание подсудимым своей вины недостаточно. Она имеет существенное значение при условии, что такое признание соответствует обстоятельствам совершения преступления, и при подтверждении другими доказательствами. Вину подсудимого в совершении преступления суд должен подтвердить доказательствами, установленными в судебном заседании. Это могут быть как доказательства, собранные при предварительном расследовании и проверенные в суде, так и новые доказательства, полученные в результате вызова дополнительных свидетелей, проведения экспертизы, осмотра вещественных доказательств и др.

Распространенная в практике некоторых судов формулировка в приговоре, согласно которой «вина подсудимого доказана имеющимися в деле доказательствами», не убеждает в обоснованности приговора и не соответствует требованиям УПК РФ.

Обосновываться в приговоре должны не только вид и размер наказания, но и применение условного осуждения, отсрочки исполнения приговора и другие решения, связанные с избранным наказанием. В этих случаях суд приводит при необходимости смягчающие наказание обстоятельства.

В обвинительном приговоре указываются мотивы принятого в совещательной комнате решения по гражданскому иску. Такое решение должно быть обосновано соответствующими доводами и доказательствами.

В резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны: 1) фамилия, имя и отчество подсудимого; 2) решение о признании подсудимого виновным в совершении преступления; 3) пункт, часть, статья УК РФ, предусматривающее ответственность за преступление, в совершении которого подсудимый признан виновным; 4) вид и размер наказания, назначенного подсудимому за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным; 5) окончательная мера наказания, подлежащая отбытию на основании ст.70 - 72 УК РФ; 6) вид исправительного учреждения, в котором должен отбывать наказание осужденный к лишению свободы, и режим данного исправительного учреждения; 7) длительность испытательного срока при условном осуждении и обязанности, которые возлагаются при этом на осужденного; 8) решение о дополнительных видах наказания в соответствии со ст.45 УК РФ; 9) решение о зачете времени предварительного содержания под стражей, если подсудимый до постановления приговора был задержан или к нему применялись меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, или он помещался на экспертизу в медицинский или психиатрический стационар; 10) решение о мере пресечения в отношении подсудимого до вступления приговора в законную силу (ст.308 УПК РФ).

В резолютивной части любого приговора должны быть указаны статьи УК РФ, по которым подсудимый оправдан или по которым он осужден. В ней в соответствующих случаях указывается и на освобождение подсудимого от отбывания наказания или на вынесение приговора без назначения наказания. Здесь же приводится решение по гражданскому иску, при необходимости производится расчет сумм, подлежащих взысканию солидарно или персонально, когда среди осужденных оказывается несколько причинителей вреда. Кроме того, суд обязан указать о распределении процессуальных издержек (ст.309 УПК РФ).

В резолютивной части приговора должно также содержаться разъяснение о порядке и сроках его обжалования в соответствии с требованиями гл. 43-45 УПК РФ, о праве осужденного и оправданного ходатайствовать об участии рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Если при рассмотрении дела в судебном заседании будут установлены нарушения закона при проведении дознания или предварительного следствия, обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, а также нарушения прав и свобод граждан, суд вправе вынести частное определение или постановление, в котором обращается внимание на данные обстоятельства и нарушения закона, требующие принятия необходимых мер. Суд при постановлении приговора вправе вынести частное определение или постановление и в других случаях, если признает это необходимым (ч.4 ст.29 УПК РФ). Представляется, что частное определение или постановление не оглашается при завершении судебного разбирательства.

Согласно статье 310 УПК РФ, после подписания приговора суд возвращается в зал заседания, и председательствующий провозглашает приговор. Все присутствующие, включая состав суда, выслушивает приговор стоя. Если приговор провозглашен на языке, которым подсудимый не владеет, то переводчик переводит приговор вслух на язык, которым владеет подсудимый, синхронно с провозглашением приговора или после его провозглашения. При провозглашении приговора обязательно присутствие подсудимого и желательно присутствие других участников процесс (сторон). Провозглашение приговора в отсутствие подсудимого допускается только в тех случаях, когда он законно не участвовал в судебном разбирательстве по данному уголовному делу.

Провозглашение приговора, хотя и не совпадает по времени со вступлением его в законную силу, имеет важные правовые последствия:

- с момента провозглашения приговора исчисляются сроки для его апелляционного или кассационного обжалования, то есть подачи протеста прокурором или (и) жалобы иными участниками уголовного судопроизводства;

- с провозглашением приговора изменения в него могут вноситься только в установленном законом порядке;

- провозглашение оправдательного приговора, а также обвинительного приговора с назначением наказания, не связанного с лишением свободы, обязывает суд немедленно освободить подсудимого из-под стражи в зале судебного заседания;

- только после провозглашения приговора судом участвовавшие в его постановлении вправе приступить к рассмотрению других судебных дел.

Сколь бы объемным ни был приговор суда, он подлежит устному провозглашению полностью, от первой и до последней строчки. Несоблюдение этого правила относится к существенным нарушениям уголовно-процессуального законодательства, способного ввести стороны в заблуждение и тем самым стеснить их законное право на обжалование приговора. Исключение составляют ситуации, когда уголовное дело рассматривается в закрытом судебном заседании. При этом в соответствии с частью седьмой статьи 241 УПК РФ на основании определения или постановления суда могут оглашаться только вводная и резолютивная части приговора. Однако и в подобных случаях стороны вправе ознакомиться с полным текстом приговора. Согласно статье 311 УПК РФ, подсудимый, находящийся под стражей, подлежит немедленному освобождению в зале суда в случаях вынесения оправдательного приговора, а также обвинительного приговора:

- без назначения наказания;

- с назначением наказания и с освобождением от его отбывания;

- с назначением наказания, не связанного с лишением свободы, или наказания в виде лишения свободы условно.

Главный смысл этих правил заключается в том, что оправданный по суду после его провозглашения приговора не может оставаться под стражей, несмотря на то, что приговор еще не вступил в законную силу. Оправданный должен быть не медленно, в зале суда, освобожден в зале суда. Возвращение реабилитированного под конвоем в следственный изолятор с последующим освобождением не может способствовать воспитательному воздействию процесса и укреплению авторитета правосудия, потому что в глазах не только самого осужденного, но и публики такое действие не может выглядеть логичным и справедливым. Оно распространяется и на осужденных, которые лишению свободы по провозглашенному обвинительному приговору не подлежат (освобожденные от наказания вообще, освобожденные от отбывания наказания; осужденные к наказанию, не связанному с реальным лишением свободы). Эти лица не подлежат фактическому освобождению из-под стражи в зале суда только в одном случае: если мера пресечения в виде заключения под стражу к ним применена еще по другому уголовному делу.

В течение пяти суток со дня провозглашения приговора его копии вручаются осужденному или оправданному, его защитнику, а также обвинителю. В тот же срок копии приговора могут быть вручены потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям при наличии ходатайства указанных лиц (статья 312 УПК РФ). Данное правило призвано служить гарантией права осужденного и оправданного на апелляционное и кассационное обжалование приговора, в случае их просьбы об этом председательствующий обязан предоставить возможность ознакомления с приговором в помещении суда. Осужденным и оправданным, не знакомым с языком, на котором велось судопроизводство, копия приговора должна быть вручена в переводе на родной язык. При наличии у осужденного к лишению свободы несовершеннолетних детей, других иждивенцев, а также престарелых родителей, нуждающихся в постоянном уходе, суд одновременно с постановлением обвинительного приговора выносит постановление или определение о передаче указанных лиц на попечение близких родственников или других лиц либо помещении их в детские дома или социальные учреждения. При наличии у осужденного имущества или жилища, остающихся без присмотра, суд выносит определение или постановление о принятии мер по их охране. В случае участия в уголовном деле защитника по назначению суд одновременно с постановлением приговора выносит определение или постановление о размере вознаграждения, подлежащего выплате за оказание юридической помощи.

Перечисленные судебные решения и действия выходят за рамки содержания как обвинительного, так и оправдательного приговора, однако тесно связаны с ним и подлежат разрешению, по общему правилу, одновременно с постановлением приговора. Вместе с тем, такие решения, облекаемые в форму самостоятельных судебных документов - определений суда и постановлений судьи - по ходатайству сторон могут быть приняты и после провозглашения приговора. Закон (часть четвертая статьи 313 УПК РФ), допускающий такую возможность, не связывает принятие данных решений со вступлением приговора в законную силу.

Таким образом, приговор - это решение суда о виновности или о невиновности подсудимого и о назначении ему наказания либо освобождения его от наказания. Приговор выносится именем Российской Федерации, тем самым, выражая волю государства к деянию, совершенному подсудимым. Решение, содержащееся в приговоре, может быть как оправдательным, так и обвинительным. Приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым.

**Заключение**

В своей дипломной работе я исследовал вопросы, касающиеся этапов судебного разбирательства. В настоящее время эта тема является очень актуальной, так как судебное разбирательство - это центральная стадия уголовного процесса, на которой суд в своем заседании на основе исследования доказательств решает вопрос о виновности или невиновности подсудимого, о назначении уголовного наказания и некоторые другие связанные с этим вопросы. Именно суд, в лице одного или нескольких профессиональных судей решает дальнейшую судьбу подсудимого, поэтому судебное разбирательство имеет большое значение во всей системе уголовного процесса.

Место и значение судебного разбирательства определяется, во-первых, тем, что именно благодаря ему получают свою реализацию задачи уголовного судопроизводства в целом. Все иные стадии процесса призваны либо подготовить и обеспечить эффективное проведение судебного разбирательства, либо выявить и исправить нарушения и ошибки, допущенные судом первой инстанции при рассмотрении дела по существу; во-вторых, тем, что, основываясь на полученных в ходе досудебной подготовки доказательствах и сформулированных органами дознания или следователями выводах, оно все же представляет собой самостоятельное исследование обстоятельств события, ставшего предметом рассмотрения; в-третьих, тем, что в ходе судебного разбирательства в наибольшей мере осуществляются права и обязанности практически всех субъектов уголовного процесса и получают наиболее полную реализацию принципы уголовного судопроизводства.

В первой главе моей дипломной работы на тему: «Этапы судебного разбирательства» я рассмотрел общие условия судебного разбирательства. Таким образом, одними из общих условий судебного разбирательства являются непосредственность, гласность, неизменность состава суда и равенство сторон. Непосредственность относится к исследованию судом первой инстанции доказательств по уголовному делу и заключается в том, что суд (судья) должен соответствующее судебное следствие выполнить только сам. Поручить какое-либо из этих действий другому суду он не может. В основу судебного приговора могут быть положены только те доказательства, которые исследовались в данном судебном заседании, ход и результат исследования которого получили отражение в протоколе данного судебного заседания. Гласность судебного разбирательства по уголовному делу выражается в том, что дело рассматривается при открытых дверях судебного заседания. Поэтому любой совершеннолетний гражданин, а также представители государственных и муниципальных средств массовой информации имеют возможность фиксировать все происходящее в нем, сообщать о процессе неограниченно широкому кругу лиц, и никто не вправе этому воспрепятствовать. Следующим вопросом, которому была посвящена моя работа, является вопрос об участниках судебного заседания. Участниками судебного разбирательства являются суд, в лице одного или нескольких профессиональных судей, сторона обвинения в лице государственного или частного обвинителя и (или) потерпевшего, сторона защиты в лице адвоката и подсудимого. К особой категории участников судебного заседания относятся гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, процессуальный статус которых определяется тем, что они выступают соответственно на стороне защиты и обвинения лишь в тех рамках, которые определяются интересами разрешения предъявленного в уголовном деле гражданского иска.

Во второй главе мною были подробно рассмотрены каждый из этапов судебного разбирательства. Существует четыре стадии судебного разбирательства - это подготовительная часть, судебное следствие, прение сторон и последнее слово подсудимого. Заключительным этапом судебного заседания является постановление приговора, который выносится именем Российской Федерации по результатам исследования доказательств и выслушивания сторон.

Таким образом, судебное разбирательство, будучи одной из форм осуществления судебной власти, призвано обеспечивать установление всех обстоятельств рассматриваемого уголовного дела, их правильную юридическую оценку и вынесение итогового решения - приговора.
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