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**Введение**

Объектом исследования настоящей работы мной определен вопрос о судебном следствии, как одной из стадий судебного разбирательства, его основных чертах, особенностях, задачах и значении.

Общетеоретическая проблематика понятия судебного следствия в качестве самостоятельного объекта изучения науки уголовного процесса имеет давние корни. И это связано со специфическим значением данного института, как для развития уголовно-процессуальной науки, так и для развития законодательной базы, поскольку дает общие основополагающие представления об особенностях судебного следствия, как особой стадии судебного разбирательства. Это представляется особенно важным в плане совершенствования процессуального законодательства, регулирующего вопросы судебного разбирательства в целом, и позволяет разработать общие методологические аспекты, на основе которых можно было бы разработать меры совершенствования, как науки уголовного права, так и процесса.

Значение судебного следствия в настоящее время проявилось еще и в том, что в последнее время в рамках УПК РФ важное значение приобрело судебное разбирательство в особом порядке и среди теоретиков, и практиков уголовно-процессуальной науки появились суждения о снижении роли судебного следствия с введением института особого порядка судебного разбирательства. Теоретические аспекты судебного следствия в этом плане являются одним из наиболее сложных разделов науки уголовного процесса. В судебном следствии наиболее ярко проявилось и общефилософское значение судебного разбирательства в целом, как основного этапа установления истины по конкретному уголовному делу, что является элементом процесса познания.

Изучение общих принципов судебного следствия, а также отдельных процессуальных аспектов, таких как назначение судебной экспертизы, допросы в судебном заседании экспертов и специалистов мной положены в основу исследования. При этом конкретные практические материалы взяты из практики Кологривского районного суда Костромской области.

Целью данной работы определено раскрытие темы «Судебное следствие в российском уголовном процессе»

При этом при написании данной работы мной были поставлены следующие задачи:

1. раскрытие понятия судебного следствия, как основной стадии судебного разбирательства;

1. изучение теоретических вопросов развития данного института и методических аспектов проведения отдельных следственных действий в рамках судебного следствия;
2. предложение теоретических аспектов решения проблемы совершенствования судебного следствия.

Исследование судебного следствия, как особого института уголовного судопроизводства, проводилось как на основе современного процессуального российского законодательства, разъяснений, данных в постановлениях Пленумов Верховного Суда, кассационных определений Судебной коллегии Верховного Суда по уголовным делам Российской Федерации, комментариев к уголовно- процессуальному законодательству, так и на основе изучения учебной и научной литературы по уголовному процессу.

Структурно работа состоит из двух частей: в первой анализируются основные черты судебного следствия, и раскрывается роль суда, как основного субъекта, осуществляющего судебное следствие. Во второй части исследуются на примере конкретных уголовных дел из практики районных судов Костромской области отдельные процессуальные особенности допросов подсудимого, потерпевшего, свидетелей, особенности проведения и назначения экспертизы в рамках судебного следствия, а также таких следственных действий, как осмотр местности, следственный эксперимент, предъявление для опознания, освидетельствование.

Как мне представляется, такая структура позволяет охватить основные аспекты судебного следствия и представить его в качестве центральной части судебного разбирательства.

В качестве иллюстративного материала в приложениях представлены: диаграмма, иллюстрирующая соотношение дел рассмотренных в особом порядке, то есть без проведения судебного следствия, к общему числу рассмотренных дел; и образцы процессуальных документов, используемых в практике Кологривского районного суда при проведении судебного следствия, при этом следует отметить, что специально разработанные в суде, расписки подсудимого, потерпевшего свидетелей, эксперта, специалиста о разъяснении им процессуальных прав, в других судах используются не в полном объеме или же там ограничиваются записями в протоколах судебного заседания о разъяснении указанным выше лицам их процессуальных прав.

**1. Общая характеристика судебного следствия**

* 1. **Понятие судебного следствия и основные черты**

Большинство уголовных дел рассматривается и разрешается по существу; происходит всестороннее, полное и объективное исследование уголовного дела; выявляются уличающие и оправдывающие обвиняемого, смягчающие и отягчающие его ответственность обстоятельства на стадии судебного разбирательства. Судебное разбирательство чаще всего завершается постановлением обвинительного или оправдательного приговора от имени государства, но в нем принимаются и другие важные решения (о прекращении дела, о направлении его на доследование и тому подобное).

Само судебного разбирательства уголовных дел происходит в суде первой инстанции и состоит из пяти частей:

1. подготовительная часть;

2. судебное следствие;

3. прения и реплики;

4. последнее слово подсудимого;

5. постановление приговора.

Центральное место и основную часть при рассмотрении уголовного дела в судебном разбирательстве занимает судебное следствие, в ходе которого суд с помощью участников судебного разбирательства исследует доказательства, необходимые для установления истины в целях осуществления правосудия.

Основными чертами судебного следствия является рассмотрение дела с соблюдением общих условий судебного разбирательства: непосредственности и устности (статья 240 УПК РФ), гласности (статья 241 УПК РФ), неизменности состава суда (статья 242 УПК РФ), равенства прав сторон (статья 244 УПК РФ).

Правило о непосредственности исследования всех доказательств по уголовному делу призвано обеспечить прямое, свободное от субъективного влияния лиц, производивших предварительное расследование, восприятие участниками судебного разбирательства, в первую очередь судом, всех обстоятельств уголовного дела. Непосредственное исследование всех доказательств в судебном заседании служит важным условием их единообразного восприятия судом и другими участниками судебного разбирательства, средством устранения сомнений и неясностей. В силу требования непосредственности судебного разбирательства все относящиеся к делу и допустимые согласно закону доказательства подлежат установлению и исследованию в ходе судебного заседания; доказательства, которые не исследовались судом в заседании, не могут быть положены в основу приговора или иного судебного решения.

Устность как одно их общих условий судебного разбирательства означает, что в устной форме даются показания и оглашаются протоколы следственных действий, акты ревизии, документальные проверки и иные документы. Суд обязан в устной форме задавать вопросы и получать ответы при допросе подсудимого, потерпевшего, свидетеля и других участников судебного заседания. Устность судебного разбирательства означает, что суд воспринимает доказательства устно, и участники процесса устно их обсуждают. Но помимо этого идет письменное оформление отдельных процессуальных действий.

Принцип гласности закреплён в части 1 статьи 123 Конституции РФ, где говорится, что разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом. Граждане могут присутствовать в зале судебного заседания, следить за ходом производства по делу, общаться со средствами массовой информации по поводу увиденного и услышанного. В судебном разбирательстве все процессуальные действия, кроме совещания судей при постановлении приговора и вынесении некоторых определений основываются на принципе гласности. Даже при условии слушания дела в закрытом судебном заседании провозглашение приговора должно происходить в открытом судебном заседании. При этом в целях недопущения разглашения сведений, составляющих охраняемую законом тайну, могут быть оглашены только вводная и резолютивная части приговора (или иного завершающего производство по делу решения).

Неизменность состава суда, рассматривающего уголовное дело, является одним из непременных условий обеспечения непосредственности исследования судом обстоятельств уголовного дела. Неучастие судьи в той части судебного разбирательства, в которой исследовались какие-либо доказательства или производились иные предусмотренные законом процессуальные действия, лишает его права принимать решения не только относительно этой части судопроизводства, но и по делу в целом. Если судья, с участием которого было начато слушание дела, по каким-либо причинам не может в дальнейшем участвовать в судебном разбирательстве, вместо него вводится новый судья и судебное заседание начинается сначала с участием этого судьи.

В случае невозможности участия в рассмотрении дела одного из членов коллегии присяжных заседателей он заменяется запасным присяжным заседателем без возобновления судебного разбирательства

В соответствии с частью 3 статьи 123 Конституции РФ судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Это предполагает обеспечение стороне обвинения и стороне защиты равных процессуальных прав и возможностей, связанных как с их участием в доказывании, так и с отстаиванием своей позиции по разрешаемым в ходе судебного разбирательства вопросам. Председательствующий в судебном заседании обязан разъяснить сторонам их процессуальные права и обеспечить реальную возможность осуществления этих прав в ходе судебного разбирательства. Все эти элементы характерные для судебного следствия характерны и для судебного разбирательства в целом и являются его основными чертами. [[1]](#footnote-1)\*

Следует отметить, что значимость судебного следствия, как основного элемента установления истины в рамках судебного разбирательства, велика и является определяющим моментом в установлении истины по делу. Именно в рамках судебного следствия реализуется основной принцип судебного разбирательства – непосредственность, т.е. непосредственное уяснение судом обстоятельств дела.

**1.2. Судья, другие участники судебного разбирательства, как субъекты, осуществляющие судебное следствие**

Говоря об установлении истины по делу в ходе судебного следствия необходимо коснуться субъектов, осуществляющих правосудие по делу. Такими субъектами являются: суд, государственный обвинитель, потерпевший, подсудимый, защитник, гражданский истец, гражданский ответчик, свидетели, специалист, эксперт.

В соответствии со статьей 30 УПК РФ рассмотрение уголовных дел осуществляется судом коллегиально или судьей единолично. Следовательно применительно к судебному следствию его могут осуществлять судьи федерального суда общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел о всех преступлениях; судья федерального суда общей юрисдикции и коллегия из двенадцати присяжных заседателей - при наличии ходатайства обвиняемого по уголовным делам, указанных в части 3 статьи 31 УПК РФ; коллегия из трех судей федерального суда общей юрисдикции по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, если обвиняемых заявит соответствующее ходатайство до назначения судебного заседания; мировой судья - по уголовным делам, подсудным мировому судье; судьи гарнизонных военных судов.

В данном случае речь идет о реализации конституционного принципа, отраженного в статье 47 Конституции РФ о том, что невозможно лишить гражданина права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которого оно отнесено законом.

Таким образом, применительно к субъектам, которые осуществляют судебное следствие, закон на первое место ставит судью, рассматривающего конкретное дело и принимающего по результатам судебного следствия, проведенного с соблюдением требований закона, соответствующее решение. Только судья оценивает окончательно доказательственные базы обвинения и защиты, принимает или отвергает те или иные доводы сторон, обеспечивая своей руководящей ролью гарантированные законом принципы осуществления правосудия на основе состязательности процесса.

Судья как носитель судебной власти выступает в качестве должностного лица судебной системы, выполняющего свои функции на профессиональной основе и назначенного с соблюдением установленных Конституцией РФ и Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации »[[2]](#footnote-2)\* требований.

Исходя из этого, следует сделать однозначный вывод о том, что ведение судебного следствия и в конечном итоге обеспечение справедливости приговора, помимо его законности и обоснованности полностью доверяется единоличному судье.

Вместе с тем ряд ученых - юристов отмечают, что одной из концептуальных тенденций УПК РФ является сокращение действия публичного начала, что в конечном итоге повлияло на характеристику правового положения судьи [[3]](#footnote-3)\*\*. Говоря коротко, следует заметить, что УПК РФ дало возможность, минуя волеизъявление судьи, определять характер принимаемого судом решения. Относительно судебного следствия речь идет не только о выборе обвиняемым состава суда (с участием присяжных, коллегией из трех судей, единоличное рассмотрение), но и о том проводить или нет судебное следствие вообще (в случаях заявления ходатайства об особом порядке рассмотрения дела).

Судья в таком случае вообще освобождается от обязанности по довольно значительной категории дел устанавливать обстоятельства, имеющие значение для судебного следствия, фактически в данном случае речь идет об отказе от исследования всех обстоятельств дела.

В соответствии со статьей 246 УПК РФ предусмотрено обязательное участие в слушании любого уголовного дела обвинителя: государственного или частного. Это способствует тому, что судья освобождается от неизбежного в случае отсутствия в суде обвинителя принятия на себя бремени доказывания вины подсудимого и только обеспечивает сторонам обвинения и защиты равные возможности для отстаивания своих интересов.

В качестве государственного обвинителя в судебном заседании может выступать прокурор - от прокурора района, его заместителя или помощника до Генерального прокурора РФ или его заместителя. Участие его в качестве следователя или прокурора при проведении предварительного расследования не препятствует участию в судебном заседании в качестве государственного обвинителя. По уголовным делам частного обвинения обвинение в суде поддерживает потерпевший (частный обвинитель), а в случае его смерти - близкий родственник. Если вследствие длительного заболевания, удовлетворения заявленного отвода или по иным причинам прокурор не может принимать участие в дальнейшем заседании, он заменяется другим должностным лицом органов прокуратуры из числа указанных в пункте 31 статьи 5 УПК РФ. По ходатайству вновь вступившего в дело прокурора суд предоставляет ему время для ознакомления с материалами уголовного дела, а при необходимости повторно проводит судебные действия, имевшие место до его вступления в дело. Аналогичным образом решается вопрос о замене государственного обвинителя, если в этом качестве по поручению прокуратуры выступают дознаватель или следователь (часть 4 статья 37 УПК РФ). Реализуя в ходе судебного разбирательства функцию обвинения, прокурор не наделяется какими бы то, ни было полномочиями, создающими ему преимущества по сравнению с другими лицами, участвующими в деле на стороне обвинения или защиты. Мнение, высказываемое прокурором по рассматриваемым судом вопросам (кроме случаев отказа от обвинения или изменения обвинения), не имеет для суда обязательного значения и подлежит учету судом в такой же мере, как и мнение потерпевшего, подсудимого, защитника. Государственный обвинитель в ходе судебного разбирательства может отказаться от обвинения, изложив суду мотивы этого отказа. По делам частного обвинения частный обвинитель также вправе отказаться от обвинения или изменить обвинение на более мягкое.

Потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Потерпевший в судебном разбирательстве выполняет двоякую роль: с одной стороны, он служит источником доказательств по делу, с другой - выступает в качестве стороны, защищающей свои уголовно-правовые, гражданско-правовые и иные интересы. С учетом этой особенности правового положения данного участника процесса суд может, несмотря на нежелание потерпевшего принимать участие в судебном заседании, признать его явку обязательной. Признание обязательности явки потерпевшего в суд может быть обусловлено: невозможностью полного исследования обстоятельств дела; неопределенностью занятой потерпевшим позиции по делу в случае, когда от его позиции зависит, какое решение может быть принято судом; наличием оснований полагать, что в отсутствие потерпевшего его права и законные интересы не смогут быть защищены.

В соответствии с подпунктом "d" пункта 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (16 декабря 1966 г.)[[4]](#footnote-4)\* каждый имеет право при рассмотрении любого предъявленного ему обвинения быть судимым в его присутствии. Из этого положения, являющегося составной частью правовой системы РФ, исходит российский законодатель, закрепив в статье 247 УПК РФ правило об обязательности участия подсудимого в судебном разбирательстве. Личное участие подсудимого в судебном разбирательстве является важной гарантией осуществления им своих прав на участие в доказывании, высказывание своего мнения по существу предъявленного обвинения и по иным рассматриваемым судом вопросам, заявление ходатайств и обжалование действий и решений суда. Независимо от причин неявки подсудимого в судебное заседание, она в любом случае влечет отложение рассмотрения дела. В случае неявки подсудимого в судебное заседание без уважительных причин, к нему по определению суда или по постановлению судьи могут быть применены меры процессуального принуждения: привод, избрание меры пресечения, замена ранее избранной меры пресечения на более строгую. Выбор той или иной меры воздействия зависит от обстоятельств конкретного дела и личности подсудимого. Суд может рассмотреть уголовное дело в отсутствие подсудимого при наличии одновременно двух условий: 1) подсудимый обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести (т.е. за которое согласно УК РФ может быть назначено наказание соответственно не свыше двух или пяти лет лишения свободы); 2) подсудимый сам ходатайствует о рассмотрении дела в его отсутствие. Принимая в таких случаях решение о рассмотрении дела в отсутствие подсудимого, судья должен убедиться, что ходатайство подсудимого о рассмотрении дела в его отсутствие не носит вынужденного характера (в частности, не вызвано его тяжелой болезнью, отсутствием средств на проезд и т.п.).

Защитником является лицо, осуществляющее в установленном УПК РФ порядке защиту прав и интересов обвиняемых, подсудимых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу. Участие защитника в судебном разбирательстве является одной из форм реализации конституционных положений (статья 48 Конституции РФ), гарантирующих каждому обвиняемому право на получение квалифицированной юридической помощи. Единственное предназначение защитника в уголовном судопроизводстве - оказание помощи обвиняемому или подозреваемому в защите его прав и интересов, что и определяет общую направленность и содержание деятельности защитника в стадии судебного разбирательства. Защитник обязан использовать все возможные процессуальные средства для защиты своего подзащитного; он не вправе совершать какие-либо действия, могущие причинить вред подзащитному, как не вправе и отказаться от принятой на себя защиты. Неявка участвующего в деле защитника в судебное заседание влечет отложение рассмотрения дела. Если явка защитника невозможна в течение 5 суток, суд может предложить подсудимому пригласить другого защитника, или принять меры к вызову защитника по назначению. Замена защитника в процессе слушания дела в суде, не влечет обязательного повторного выполнения ранее проведенных судебных действий, но при этом новому защитнику должна быть обеспечена возможность встретиться со своим подзащитным наедине, и ознакомиться со всеми материалами уголовного дела, в том числе и с протоколом уже прошедшей части судебного заседания.

Исходя из вышеизложенного, можно придти к выводу о том, что уголовно - процессуальный кодекс РФ на законодательном уровне закрепил процессуальное разделение функций обвинения и защиты, и тем самым закрепил прокурора и адвоката в качестве активных участников процесса, обеспечил им право, и возможность выступать перед судом по всем возникающим по делу вопросам, участвовать в исследовании доказательств, и представлять новые доказательства, или ходатайствовать об их истребовании судом, приводить аргументы в пользу отстаиваемых ими утверждений. Такая позиция законодателя отмечается многими юристами как существенный шаг на пути реформирования уголовного процесса.[[5]](#footnote-5)\*

В соответствии со статьей 44 УПК РФ гражданским истцом является физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением. Гражданский истец, гражданский ответчик и (или) их представители, реализуя свои права, предусмотренные статьями 44 и 45, 54, 55 УПК РФ, участвуют в судебном разбирательстве в той мере, в какой это необходимо для защиты их (личных или представляемых) прав и интересов, связанных с разрешением судом вопросов возмещения материального вреда, причиненного преступлением. Неявка гражданского истца и его представителя в судебное заседание не лишает суд права рассмотреть предъявленный гражданский иск и принять решение по существу заявленных в нем требований. Суд в таком случае может принять решение об обеспечении явки гражданского истца или гражданского ответчика (если в их отсутствие разрешение гражданского иска невозможно) или разрешить иск в отсутствие указанных участников судопроизводства. Неявка гражданского истца не может служить основанием для отказа от рассмотрения гражданского иска, если: 1) об этом ходатайствует сам гражданский истец или его представитель; 2) гражданский иск поддерживает прокурор; 3) подсудимый или лицо, несущее материальную ответственность за его действия и признанное гражданским ответчиком, полностью согласно с предъявленным гражданским иском. Однако и в этих случаях гражданский иск может быть оставлен без рассмотрения, если имеются обстоятельства, затрудняющие возможность разрешения гражданского иска в отсутствие гражданского истца. Оставление гражданского иска без рассмотрения в ходе производства по уголовному делу не лишает гражданского истца возможности предъявить его в порядке гражданского судопроизводства.

Свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний. Свидетели имеют предусмотренные статьей 56 УПК РФ процессуальные права и обязанности, а также несут уголовную ответственность за дачу заведомо ложных показаний либо за отказ от дачи показаний в соответствии со статьями 307, 308 УК РФ.

Экспертом является лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном УПК РФ для производства судебной экспертизы и дачи заключения.

Специалист – это лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в деле для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

**1.3. Стадии судебного следствия: характеристика отдельных аспектов**

Судебное следствие, как уже было отмечено, не есть повторение исследования, произведенного на предварительном расследовании. Его нельзя также рассматривать как простую проверку материалов предварительного расследования. Это самостоятельное, глубокое, полное, объективное, всестороннее исследование обстоятельств дела и доказательств, производимое судом с участием сторон в совершенно новых, по сравнению с предварительным расследованием, условиях и обставленное рядом гарантий, которыми не обладает предварительное расследование.

Как уже упоминалось выше, судебное следствие не совпадает с предварительным расследованием, в том числе и по своему объему. На суде обычно не исследуются отпавшие, как несостоятельные, отдельные версии предварительного расследования; не исследуются и исключенные из дела отдельные доказательства. Но так бывает далеко не всегда. В суде могут появиться новые данные в подтверждение уже, казалось бы, не подтвердившихся в ходе следствия версий, и тогда они здесь будут подвергнуты новой, более глубокой проверке с привлечением как исключенных, так и новых доказательств. Здесь могут возникнуть и новые версии, выявиться новые обстоятельства и новые доказательства. Другими словами, судебное следствие может выйти за рамки предварительного расследования, но с соблюдением при этом пределов, установленных статьей 252 УПК РФ.

Данная часть судебного разбирательства включает множество судебных действий, которые логически могут быть объединены в три относительно самостоятельные группы:

1) Действия, связанные с началом судебного следствия до исследования доказательств.

В соответствии со статьей 273 УПК РФ по делам, по которым производилось предварительное следствие или дознание, судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения. По общему правилу государственный обвинитель зачитывает текст обвинительного заключения. Как следует из содержания части 1 данной статьи, прокурор вправе изложить основные положения предъявленного обвинения, однако формулировка обвинения и данные о личности подсудимого оглашаются полностью. Это должно быть сделано в отношении каждого подсудимого, если их несколько.

Оглашая обвинительное заключение (акт), государственный обвинитель тем самым выступает с обвинительным тезисом, обоснованными материалами уголовного дела, подтверждающим его позицию. Следует согласиться с Н.Ю. Черкасовой, что "оглашение обвинительного заключения неизбежно оказывает психологическое воздействие на состав суда и участников процесса, формируя угол восприятия доказательственной информации, которую еще предстоит исследовать. Сторона же защиты оказывается при этом в менее выгодном положении, не имея возможностей с первых минут судебного следствия представить вниманию суда и участников свою версию события, свои тезисы и аргументы, которые явились бы противовесом выступлению стороны обвинения" [[6]](#footnote-6)\*. В связи с этим закономерным представляется положение Концепции судебной реформы о том, что в начале судебного следствия следует заслушивать вступительные речи сторон.[[7]](#footnote-7)\*[[8]](#footnote-8)\*

Убедившись, что подсудимому понятна сущность предъявленного обвинения, председательствующий выясняет отношение подсудимого к обвинению, спрашивает его, признает ли он себя виновным. При наличии такого желания (следует отметить, что это право, а не обязанность подсудимого) суд предоставляет подсудимому или его защитнику возможность изложить свою позицию относительно обвинения: признает (и в чем конкретно) или не признает себя виновным, почему считает обвинение необоснованным (ч. 2 ст. 273 УПК РФ). Думается, недостаточно ограничиться получением краткого ответа о полном или частичном признании вины либо об отрицании ее. "Необходимо во всех случаях дать подсудимому возможность подробно ответить и точно выяснить, в чем именно признает (полностью или частично) себя виновным подсудимый, что означает отрицание им своей вины".[[9]](#footnote-9)\*.

По делам частного обвинения частный обвинитель (потерпевший или его представитель) излагает свое заявление. По общему правилу оно зачитывается полностью.

Если на предварительном слушании прокурором были внесены изменения в обвинение, предъявленное подсудимому, постановление судьи, в котором отражена позиция прокурора, также оглашается. Представляется предпочтительным его оглашение секретарем судебного заседания.

По многоэпизодным и сложным делам, когда изложение обвинения занимает длительное время, суд вправе объявить перерыв.

Если подсудимый заявляет, что обвинение ему непонятно, обвинитель обязан ему разъяснить: в совершении какого преступления он обвиняется, какой уголовный закон применен, на чем основывается обвинение согласно обвинительному заключению.

В случае если подсудимый признает себя виновным частично, государственный обвинитель обязан уточнить, в какой части обвинения подсудимый признает себя виновным и в чем он отрицает вину.

Наряду с подсудимым свое отношение к обвинению вправе выразить защитник подсудимого. Однако это не должно быть выступлением по существу. Он может сказать лишь, понятно ли обвинение, и, если что-то непонятно, попросить разъяснений. На вопросы защитника обязан отвечать обвинитель, а не судья. Если подсудимый пожелает мотивировать свой ответ, ему должна быть предоставлена такая возможность. Уточняющие вопросы обвинителя или председательствующего не должны переходить в допрос подсудимого по существу обвинения.

По данным моего исследования, абсолютно в каждом протоколе судебного заседания, в зависимости от позиции подсудимого, значится: "Обвинение понятно, вину не признаю"; "Обвинение понятно, вину признаю"; "Обвинение понятно, вину признаю частично". Содержатся и дополнительные сведения в протоколах по заданным вопросам, например, конкретизировано, в чем подсудимый признает себя виновным, в чем нет.

До начала исследования доказательств по делу, председательствующий судья обращает внимание участников судебного заседания на то, что обвинительное заключение, оглашенное в судебном заседании, - это только версия органа государственного обвинения, которую суду предстоит проверить и оценить в судебном заседании, равно, как и любые другие возможные версии, которые могут быть представлены суду подсудимым и его защитником, и другими участниками процесса. Напоминает, что суд не связан ни одной из возможных версий, ни одним из представленных доказательств.

В связи с этим некоторые авторы предлагают внести изменения в статью 273 УПК РФ, так, например, А.А Васяев полагает, что «следует закрепить в статье 273 УПК РФ положение следующего содержания: "В случае представления отзыва на обвинительное заключение председательствующий в судебном заседании доводит до сведения присутствующих его содержание". По мнению автора, данное положение, во-первых, реализует положение Концепции судебной реформы о том, что в начале судебного следствия следует заслушивать вступительные речи сторон, во-вторых, позволит стороне защиты снизить психологическое воздействие, произведенное оглашенным обвинением, на состав суда и участников процесса, выдвигая свои тезисы и аргументы (в том числе в письменной форме), которые бы являлись противовесом выступлению стороны обвинения. [[10]](#footnote-10)\*

Далее председательствующий выносит на обсуждение вопрос об установлении порядка исследования доказательств.

Первой представляет доказательства сторона обвинения. Она же предлагает очередность исследования доказательств.

Второй представляет доказательства сторона защиты. Она же предлагает порядок исследования доказательств.

2) Исследование доказательств по делу (допрос подсудимого, допрос потерпевшего, допрос свидетелей, возможно проведение экспертизы или допроса эксперта, вещественные доказательства осматриваются всем составом суда и предъявляются сторонам, оглашаются документы, приобщенные к уголовному делу или представленные в судебное заседание, если они имеют значение доказательств по делу – финансовые документы, приказы, инструкции и так далее).

Процессуальная наука и судебная практика при этом выработали некоторые практические рекомендации. Так, например, при допросе подсудимого суд в первую очередь руководствуется, конституционными принципами, закрепленными в статье 51 Конституции РФ, при этом суд учитывает и положения части 3 статьи 274 УПК РФ, в соответствии с которыми подсудимый вправе самостоятельно выбирает момент дачи показаний, независимо от того, какая сторона (обвинение или защита) представляет доказательства.

В случаях недостаточной ясности или полноты имеющегося в деле заключения эксперта либо при возникновении сомнений в его обоснованности, наличия в нем противоречий судом по ходатайству сторон или по собственной инициативе может быть назначена дополнительная или повторная экспертиза (часть 4 статья 283 УПК).

Таким же путем назначается экспертиза, когда необходимость ее проведения выяснилась впервые в ходе судебного разбирательства. Назначенному по делу эксперту председательствующий разъясняет его права и ответственность, предусмотренные статьей 57 УПК, о чем эксперт дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания. Назначенный по делу эксперт участвует в исследовании обстоятельств дела, относящихся к предмету экспертизы. Находясь в зале суда, он может задавать вопросы подсудимому, потерпевшему и свидетелям относительно обстоятельств, имеющих значение для дачи заключения.

По выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для дачи заключения, председательствующий предлагает сторонам в письменном виде сформулировать вопросы назначенному эксперту. Поставленные вопросы подлежат оглашению, и по ним заслушиваются мнения участников судебного разбирательства. Рассмотрев указанные вопросы, суд своим определением или постановлением отклоняет те из них, которые не относятся к уголовному делу или компетенции эксперта, формулирует новые вопросы. Окончательный список вопросов уточняется судом в совещательной комнате и излагается в специальном определении или постановлении.

После оглашения определения (постановления) вопросы передаются эксперту, и он удаляется из зала суда в отведенное для него помещение, где проводит нужные исследования и составляет письменное заключение. Возможно также объявление перерыва в заседании, если эксперту требуется провести опыты, исследования или эксперименты в особых условиях (в лаборатории, по месту нахождения специального оборудования и т.д.) и для этого необходимо значительное время. Эксперту по его обоснованной просьбе представляются соответствующие образцы для сравнительного исследования. Заключение дается в письменном виде. Оно оглашается экспертом в судебном заседании.

Затем эксперту могут быть заданы вопросы. При этом первой задает вопросы сторона, по инициативе которой была назначена экспертиза.

В суде, как и при предварительном расследовании, возможно проведение комплексной или комиссионной экспертизы.

Дополнительные и повторные экспертизы проводятся по общим правилам.

Помимо рассмотренных в ходе судебного следствия, могут производиться действия, связанные с осмотром вещественных доказательств (статья 284 УПК РФ) и оглашением протоколов следственных действий и иных документов (статья 285 УПК РФ), приобщения к материалам уголовного дела документов (статья 286 УПК РФ). И для этих весьма распространенных и в высшей степени важных судебных действий характерным является, прежде всего, стремление поставить их совершение в прямую зависимость от волеизъявления сторон, оттеснить на второй план суд (судью). Вместе с тем правила, регламентирующие эти действия, в достаточной мере обеспечивают сторонам, в первую очередь подсудимому и его защитнику, возможность активно участвовать в судебном исследовании соответствующих доказательств.

Уделено в УПК РФ внимание также иным действиям, которые иногда выполняются в ходе судебного следствия - осмотру местности и помещения (статья 287 УПК РФ), следственному эксперименту (статья 288 УПК РФ), предъявлению для опознания (статья 289 УПК РФ) и освидетельствованию (статья 290 УПК РФ).

3) Самостоятельная группа судебного следствия - завершение судебного следствия (председательствующий выясняет у сторон, желают ли они дополнить судебное следствие и чем именно; по разрешении ходатайств председательствующий объявляет судебное следствие оконченным, после чего доказательства не исследуются; при наличии оснований, суд может возобновить судебное следствие, выполнить дополнительные действия, и вновь объявить о завершении судебного следствия).

Следует иметь в виду, что окончание судебного следствия – это граница, за которой могут происходить лишь обсуждение, анализ, оценка исследованных в ходе судебного следствия доказательств, но не исследование новых.

После проведения всех судебных действий и исследования всех доказательств суд должен убедиться, желают ли стороны представить новые доказательства либо иным образом дополнить судебное следствие. Если стороны ходатайствуют о продолжении судебного следствия, суд обязан обсудить и разрешить каждое из заявленных ходатайств, включая и те, которые были отклонены на более ранних этапах судебного разбирательства. Например, суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон. Каждое из заявленных ходатайств разрешается судом после выяснения мнения другой стороны. Суд уточняет, в чем заключается дополнение, насколько оно обоснованно. После удовлетворения заявленного стороной ходатайства суд совершает необходимые процессуальные действия (истребование доказательств, отложение рассмотрения дела, в необходимых случаях – приостановление производства по делу). По выполнении необходимых процессуальных и судебных действий председательствующий вновь заслушивает мнения сторон о возможности окончания судебного следствия. При отсутствии ходатайств о дополнении судебного следствия или отказе в удовлетворении соответствующих ходатайств, председательствующий объявляет судебное следствие законченным и переходит к судебным прениям сторон. С этого момента суд вправе возобновить судебное следствие лишь по мотивированному определению, постановлению при наличии следующего основания:

- если стороны в судебных прениях или подсудимый в последнем слове заявят о новых обстоятельствах, имеющих значение для дела, или о необходимости предъявить суду новые доказательства.

Судебное следствие, возобновленное по указанному основанию, проводится по общим правилам и заканчивается в порядке, предусмотренном статьей 291 УПК РФ.

Следует отметить, что введение в УПК РФ института особого порядка судебного разбирательства повлияло и на институт судебного следствия в плане снижения числа дел, по которым судебное следствие проводится в полном объеме. Об этом свидетельствуют и статистические данные представленные в приложении А. Если посмотреть на диаграмму, то можно заметить, что соотношение числа дел рассмотренных в порядке особого производства относительно общего количества рассмотренных Кологривским районным судом дел за последние 5 лет (2003 – 2007 г.г.) на первоначальном этапе имело тенденцию к увеличению, и колебалось от 1/3 в 2003 году до 1/2 в 2004, с увеличением общего числа рассмотренных дел процент дел, рассмотренных в особом порядке, стал снижаться, и стабилизировался на соотношении 1/4. Следует заметить, что при анализе дел в разрезе категории наибольшее число дел, рассмотренных в особом порядке, приходится на преступления против собственности, а проведение судебного следствия в полном объеме в равном соотношении приходиться на статью 160 УК РФ, часть 4 статьи 111 УК РФ, часть 1 статьи 131 УК РФ. Для дел частного обвинения (статьи 115, 116 УК РФ) применение «особого порядка» нехарактерно и если на начальной стадии судебного разбирательства дело не заканчивается примирением сторон, судебное следствие проводится в полном объеме.

«Привлекательность» особого порядка для сторон процесса и, в особенности для обвиняемого, как представляется, нивелирует значение процесса доказывания по делу, превращая следственные действия в простую формальность, закрепляющую доказательственную базу обвинения простым признанием вины со стороны подсудимого.

**1.4. Исследование доказательств в рамках судебного следствия**

Доказательства и доказывание — основные вопросы, определяющие сущность уголовного процесса. К ним обращались многие авторы, что вполне понятно, ибо нет других проблем, которые вбирали бы в себя такое множество различных аспектов уголовно-процессуальной теории и практики. Им посвящены многочисленные исследования. Однако проблемы доказывания неисчерпаемы и, несомненно, еще немало вопросов ждут своего решения. Исследование проблем доказывания в уголовном процессе не теряют своей актуальности, поскольку они теснейшим образом связаны с жизнью, практической деятельностью, направленной на защиту общества от преступлений, а в условиях роста преступности такие исследования приобретают особое значение.

Изучение проблемы собирания доказательств имеет исключительно важное значение. Практика свидетельствует о том, что ошибки в собирании доказательств достаточно распространены на предварительном и судебном следствии. Нередко они приводят либо к не установлению виновных, либо к вынесению неправосудного приговора. В определенной мере этому способствует отсутствие единых научных представлений о сущности собирания доказательств и факторах, определяющих полноту и точность отражения фактических данных в материалах дела. Ошибки органов расследования и суда в установлении истины обусловлены не только неясностью представлений о сущности собирания доказательств. Нередко они связаны с неправильным выбором следственного действия. Для определения сущности собирания доказательств, его места в доказывании и собственной внутренней структуры следует подвергнуть анализу некоторые, наиболее общие черты познавательной деятельности, осуществляемой следователями, прокурором, судом. Чтобы доказательства могли быть использованы как средства доказывания, их следует собрать, т.е. тем или иным способом получить в распоряжение следователя или суда именно как доказательства, выделить из всего необходимого множества фактических данных по признаку их значения для дела.

Действующий уголовно-процессуальный кодекс РФ дает основание различать в доказывании:

A - получение (собирание и представление) доказательств;

B - исследование (проверка) доказательств;

C - оценка доказательств.

Основное значение в рамках судебного следствия приобретают исследование доказательств, представленных сторонами и их оценка, даваемая судом в приговоре. Исходя из этого, в рамках судебного следствия, как этапа судебного разбирательства, речь в первую очередь идет об исследовании доказательств, представленных в суд сторонами.

Анализ способов собирания доказательств в судебных стадиях процесса и сравнение получаемых в этих стадиях фактических данных с результатами доказывания в досудебных стадиях позволяют прийти к следующим выводам:

1) В стадиях назначения судебного заседания, а также пересмотра судебных решений в кассационном и надзорном порядке способами собирания доказательств являются лишь получение документов от участников процесса, а также истребование документов по инициативе суда.

2) При известных различиях в процессуальной форме действий по собиранию доказательств на предварительном и в судебном следствии, те и другие обладают одинаковой внутренней организацией, выполняют одни и те же познавательные функции, обеспечивая превращение доказательств - следов в доказательства в процессуальном смысле этого слова. Общность их правовой природы удачно выражена в нормах уголовно-процессуального закона, именующих как те, так и другие действия следственными.

3) Единство познавательной функции и правовой природы следственных действий объясняет принципиальное равенство полномочий следователя и суда на их проведение. В то же время особенности познавательной ситуации в судебном разбирательстве делают невозможным непосредственное осуществление судом таких следственных действий, как обыск, выемка, освидетельствование. [[11]](#footnote-11)\*

Требования к порядку собирания сведений, содержащихся в таком источнике доказательств, как протокол судебного действия, подразделяются на положения, регулирующие порядок производства самого следственного судебного действия, и обязательные реквизиты протокола. Обязательным реквизитам любого протокола следственного действия, а равно общим уголовно-процессуальным требованиям к такому виду деятельности, коим является протоколирование хода и результатов следственного действия, посвящена размещенная в главе 22 статья 166 УПК РФ.

Причем критерии протоколов следственных действий следующие:

1) содержание протокола следственного действия - имеющие отношение к уголовному делу сведения, всегда появляются (получаются) в рамках уголовного процесса;

2) фиксировать эту информацию могут лишь субъекты, осуществляющие уголовный процесс, - следователь (дознаватель и др.).

Частью протокола (приложением к нему) могут быть фонограммы, киноленты, кассеты видеозаписи, носители компьютерной информации, чертежи, планы, схемы и т.п., записанные или изготовленные при его производстве.

Лишь в одной случае законодатель под протоколом следственного действия понимает не соответствующий источник доказательств в целом, а всего-навсего ту его часть, которая представляет собой оформляемый в соответствии с законом процессуальный документ.

Согласно закону, протокол следственного действия, оформляется "в ходе следственного действия или непосредственно после его окончания".

Под "ходом следственного действия" понимается порядок осуществления действий, и принятия промежуточных решений от начала следственного действия до завершения его протоколирования.

Ниже я остановлюсь подробнее на отдельных особенностях исследования доказательств в судебном следствии и их закреплении в протоколах судебного заседания.

**2. Особенности проведения следственных действий и изучение доказательств в судебном следствии**

Мной уже упоминалось выше, что правило о непосредственности исследования всех доказательств по уголовному делу призвано обеспечить прямое, свободное от субъективного влияния лиц, производивших предварительное расследование, восприятие участниками судебного разбирательства, в первую очередь судом, всех обстоятельств уголовного дела. Непосредственное исследование всех доказательств в судебном заседании служит важным условием их единообразного восприятия судом и другими участниками судебного разбирательства, средством устранения сомнений и неясностей. В силу требования непосредственности судебного разбирательства все относящиеся к делу и допустимые согласно закону доказательства подлежат установлению и исследованию в ходе судебного заседания; доказательства, которые не исследовались судом в заседании, не могут быть положены в основу приговора или иного судебного решения. Далее нами рассматриваются особенности проведения отдельных следственных действий в рамках судебного следствия.

**2.1. Особенности допроса свидетеля и потерпевшего судом**

На данной стадии суду в рамках судебного следствия весьма целесообразно получить дополнительные сведения о психологических характеристиках свидетеля, потерпевшего. Выясняя его анкетные данные, рекомендуется уточнить сведения о личности свидетеля, потерпевшего, завязать с ним беседу на отвлеченные темы. С одной стороны, это поможет уточнить предварительное мнение о допрашиваемом, составить более полное представление о психологических характеристиках его личности. С другой стороны, беседа способствует снятию у свидетеля, потерпевшего внутреннего напряжения, неизбежно возникающего при контакте судом

В ходе беседы председательствующий, не заостряя внимания допрашиваемого, исподволь должен выяснить характер взаимоотношений между ним и потерпевшим, подсудимым. Это важно как для выбора дальнейшей тактики допроса, так и для правильной оценки полученных показаний.

Далее председательствующий по делу разъясняет свидетелю, потерпевшему их процессуальные права и обязанности. Суд должен избрать тактически правильную форму предупреждения свидетеля, потерпевшего об уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний (статьи 307-308 УК РФ). Граждане, настроенные рассказать все полно и правдиво, такое предупреждение чаще всего воспринимают как недоверие к ним со стороны суда поэтому, с тактической точки зрения, целесообразнее разъяснить допрашиваемому, что оснований сомневаться в его искренности нет, но необходимо выполнить предписание закона. Из практики Кологривского районного суда следует, что после выполненных судом разъяснений свидетелю, потерпевшему их процессуальных прав, обязанностей и ответственности с них берутся подписки, которые приобщаются к материалам уголовного дела (приложение Б).

Стадия свободного рассказа начинается с предложения допрашиваемому рассказать все, что ему известно об обстоятельствах совершенного преступления. При этом свидетеля необходимо вкратце проинформировать о деле, по которому он вызван на допрос, чтобы ему было понятно, что именно интересует суд. Во время свободного рассказа свидетеля не следует перебивать его, даже если он говорит слишком пространно. Иногда это побуждает допрашиваемого сообщить факты, о которых он и не собирался рассказывать. При допросе не нужно давать оценку показаниям, а тем более выражать недовольство, ибо это может привести к тому, что свидетель, потерпевший замкнется.

Тактика допроса свидетеля и потерпевшего судом имеет как сходство, так и различия, обусловленные процессуальным положением.

Свидетель воспринимает преступное событие, как сторонний наблюдатель, которого происходящее прямо не касается.

Потерпевшему же этим событием причиняется физический, моральный или имущественный ущерб, что и накладывает эмоциональный отпечаток на его показания, и поведение в суде в целом.

Если свидетель дал полные ответы на поставленные вопросы, то суду достаточно задать дополняющие, уточняющие и контрольные вопросы для конкретизации сведений и проверки их достоверности. При наличии в показаниях пробелов и неточностей необходимо их устранить, применив тактические приемы, содержание которых зависит от причин этих дефектов: забывчивости допрашиваемого или его нежелания рассказать всю правду.

Причинами неполноты показаний могут быть:

а) непонимание того, каких именно сведений от него ждет суд;

б) ошибки восприятия, запоминания и воспроизведения информации;

в) негативное психологическое состояние во время допроса и др.

Непонимание обычно устраняется постановкой уточняющих, дополняющих или напоминающих вопросов. Устранение противоречивости и неполноты показаний, вызванных ошибками восприятия, запоминания и актуализации воспринятого, требует от суда понимания процесса формирования показаний и действия мешающих факторов, а также использования тактических приемов для оказания допрашиваемому помощи в припоминании фактов, интересующих суд.

В соответствии со статьей 278 УПК РФ частью 3 первой свидетелю задает вопросы та сторона, по ходатайству которой он вызван.

Следует при допросе в первую очередь учитывать, что процесс формирования свидетельских показаний состоит из восприятия, запоминания и воспроизведения на допросе обстоятельств расследуемого преступления.[[12]](#footnote-12)\*

Восприятие представляет собой процесс отражения в человеческом сознании события преступления или его отдельных деталей на основе зрительных и слуховых, реже обонятельных, осязательных и вкусовых ощущений.

Запоминание еще более сложный процесс образования в памяти свидетеля образов (представлений), связанных с воспринятыми фактами. Воспроизведение состоит в том, что свидетель, потерпевший на допросе, оживляя в своей памяти образы (представления), запечатлевшиеся в результате восприятия и запоминания, сообщает соответствующие сведения суду, а в рамках судебного заседания он может просто повторить свои показания или по каким-то причинам отказаться сделать это.

Свидетельские показания формируются под влиянием различных факторов. Их нельзя учесть заранее, однако из основных и наиболее часто встречающихся: одни связаны с индивидуальными свойствами самого свидетеля, другие с внешними условиями и обстоятельствами, в которых происходило восприятие, сохранение в памяти и воспроизведение.

К таким факторам относятся:

1) свойства восприятия и памяти свидетеля: состояние органов зрения и слуха, обоняния и осязания. Разная память накладывает специфический отпечаток на показания свидетелей, в которых одни события (факты) изложены полно и точно, а другие в общих чертах;

2) физическое и психическое состояние в момент восприятия. Болезненные ощущения, нервное расстройство, усталость, опьянение, сильное душевное волнение и другие факторы неблагоприятно влияют на процесс формирования свидетельских показаний;

3) направленность внимания обусловливает целенаправленное или непреднамеренное восприятие. В практике чаще встречается второй вид восприятия, поэтому для получения полных показаний нужно применять тактические приемы, призванные помочь допрашиваемому в припоминании забытых обстоятельств. Здесь должна быть задействована эмоциональная память, а также ассоциации по смежности во времени и пространстве, по сходству или контрасту;

4) патологические дефекты психики и нервной системы могут влиять на процесс формирования свидетельских показаний весьма существенно;

5) промежуток времени, прошедшего со дня восприятия до момента дачи показаний. Чем он больше, тем выше вероятность искажения, полной или частичной утраты воспринятой свидетелем информации;

6) склонность к фантазированию (восполнение пробелов восприятия и запоминания вымыслом). Основная сложность получения показаний здесь состоит в том, чтобы отличить заведомую ложь от фантазии свидетеля, отделить достоверные показания от вымышленных. В этой ситуации требуется умение формулировать и задавать допрашиваемому контрольные и уточняющие вопросы;

7) обстановка допроса свидетеля должна быть спокойной и деловой, не нарушаемой внешними раздражителями. Сам по себе вызов в судебное заседание человека не связанного с правоохранительными органами вызывает достаточно нервозное состояние, которое усугубляется еще и тем, что свидетелям приходится ждать иногда довольно продолжительное время до начала допроса, ожидая вызова в зал судебного заседания. Поэтому важное значение приобретает роль председательствующего по делу, который руководя судебным процессом, должен обращать внимание участников процесса на оптимизацию работы суда. Целесообразней данные моменты оговорить со сторонами при решении в рамках УПК РФ вопросов о порядке исследования доказательств.

Как известно первой представляет доказательства сторона обвинения, поэтому, если при проверке явки свидетелей в суд установлено, что явились свидетели со стороны обвинения и защиты, то следует заранее оговорить со стороной защиты предполагаемое время допроса свидетелей и решить вопрос об обеспечении их явки к началу исследования доказательств со стороны защиты.

Если свидетель отказывается от дачи показаний либо дает заведомо ложные показания, необходимо выяснить причины, по которым это делается.

Ими могут быть:

а) страх перед возможной местью со стороны подсудимого или его родственников;

б) ложно понимаемое чувство товарищества;

в) стремление скрыть собственное неблаговидное поведение;

г) негативное отношение к деятельности правоохранительных органов и др.

Соответственно действующим причинам применяются тактические приемы, основанные на разъяснении свидетелю что:

1) подсудимый станет, не опасен, так как суд по ходатайству свидетеля может принять меры к его защите. В таких случаях допрос свидетеля может быть произведен с принятием мер, исключающих визуальный контакт с другими участниками процесса. Порядок допроса свидетеля в таких случаях определен частью 5 статьи 278 УПК РФ, в соответствии с которой суд без оглашения подлинных данных о личности свидетеля вправе провести его допрос в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля, о чем суд выносит определение или постановление.

В качестве примера такого положения можно привести дорос свидетеля Коровина В.Е. в ходе судебного заседания по обвинению Б. Л. И. в совершении преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 158, частью 1 статьи 105 УК РФ[[13]](#footnote-13)\*: «… При исследовании доказательств стороны обвинения государственным обвинителем было заявлено…

Государственный обвинитель: Я поддерживаю заявленное ходатайство о допросе свидетеля Коровина В.Е. без оглашения данных о личности и визуального наблюдения свидетеля другими участниками судебного заседания.

На месте суд определил: в целях необходимости обеспечения безопасности свидетеля Коровина В.Е., провести его допрос без оглашения подлинных данных о его личности, в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного заседания.

В судебном заседании объявлен перерыв с 16 часов 30 минут. Для обеспечения условий допроса свидетеля, исключающих визуальное наблюдение за свидетелем в зале судебного заседания в перерыве смонтирована кабина, используемая для проведения выборов, после чего участники судебного заседания были приглашены в зал. Кабина вплотную была придвинута к открытым дверям зала, свидетель через черный ход был заведен в помещение суда, примыкающие к залу и не имеющие окон со стороны улицы, после чего проведен в кабину. Судебные приставы и сотрудники милиции перед помещением свидетеля в кабину проверили ее на непроницаемость. После этого суд приступил к допросу свидетеля, при этом как это видно из представленной мной выдержки из протокола судебного заседания председательствующий судья пресекал любые попытки тем или иным способом выяснить подлинное имя свидетеля.

« …В зал судебного заседания приглашен свидетель Коровин Виктор Евдокимович (данные о личности имеются в материалах уголовного дела).

Свидетель Коровин: Потерпевшего не знаю. Подсудимого Б. знаю. Неприязненных, родственных отношений нет.

Разъяснены процессуальные права, обязанности и ответственность, предусмотренные статьей 56 УПК РФ. Предупрежден об уголовной ответственности за дачу ложных показаний и за отказ от дачи показаний по статьям 307-308 УК РФ.

Свидетель Коровин: Права, обязанности и ответственность мне понятны.

Подписка отобрана. Приобщена к материалам дела.

Председательствующий: Вы знаете, по какому уголовному делу приглашены?

Свидетель Коровин: Да, знаю.

Председательствующий разъясняет, что он должен рассказать суду все, что ему лично известно об обстоятельствах дела, а затем стороны и суд могут задать вопросы.

Свидетель Коровин пояснил: Мы находились с подсудимым Б. Л. И. в комнате предварительного следствия, и он рассказывал, что в пос. Воймас в конце марта 2005г. он запил. 29.03.2005г. он распивал спиртное вместе с теми, у кого жил на квартире, затем спиртное у них закончилось, Б. Л. И. пошел искать еще спиртного. Зашел в квартиру к знакомому, которого не оказалось дома. Он открыл квартиру, взял спирт, какие-то еще продукты, затем оттуда ушел и продолжал пить у тех, у кого снимал квартиру. Затем пришел его знакомый, у которого он взял спирт, знакомый стал его ругать, повел, чтобы он показал, где Б.Л.И. якобы взял спирт, чтобы показал этих людей. Б. Л И. повел его к какой-то бабушке, а по дороге от него убежал. Затем его знакомый ушел, а Б. Л.И. пошел к Зориной, попросил у нее самогона в долг. Она ему отказала, и на этой почве у них произошел конфликт. Б. Л. И. повалил Зорину, ударил ее чем-то, чем - не пояснял и не рассказывал. Взял у нее несколько бутылок спиртного и ушел дальше продолжать пить. На следующий день он пошел к своим знакомым, посмотрел – дверь у Зориной была закрыта, так же, как он ее закрывал, когда уходил от нее, закрыл дверь на замок. После этого он пил несколько дней, а затем его арестовали. Он сказал, что написал явку с повинной, но сокамерники посоветовали ему отказаться от нее.

Председательствующий предлагает стороне обвинения задавать вопросы свидетелю.

Государственный обвинитель: Б.Л.И. рассказывал, чем он нанес удары Зориной?

Свидетель Коровин: Нет.

Государственный обвинитель: Б.Л.И. рассказывал, куда он дел ключ от замка, чем закрыл Зорину?

Свидетель Коровин: Нет.

Государственный обвинитель: На вас оказывалось давление со стороны следователя, дознавателя, чтобы вы дали эти показания?

Свидетель Коровин: Нет.

Государственный обвинитель: Дача ваших показаний не связана с обещанием каких-либо льгот, привилегий?

Свидетель Коровин: Нет.

Государственный обвинитель: Из-за чего произошел конфликт между Зориной и подсудимым?

Свидетель Коровин: Она стала выгонять подсудимого, т.к. он ей задолжал много денег и на этой почве произошел конфликт.

Государственный обвинитель: Какого числа это было? Он уточнял дату?

Свидетель Коровин: В конце марта 2005г.

Государственный обвинитель: Б.Л.И. рассказывал вам это добровольно?

Свидетель Коровин: Да.

Государственный обвинитель: Вопросов нет.

Председательствующий предлагает стороне защиты задавать вопросы свидетелю.

Защитник: При вашем разговоре с Б.Л.И., был еще кто-нибудь?

Замечание государственного обвинителя: Прошу суд снять данный вопрос, поскольку защита пытается вычислить лицо, которое дает показания.

Защитник: Кроме вас данные показания может еще кто-нибудь подтвердить?

Свидетель Коровин: Не знаю.

Защитник: Б.Л.И. рассказывал вам, сколько он нанес ударов?

Свидетель Коровин: Нет.

Защитник: Подсудимый говорил только про удары?

Свидетель Коровин: Он прижал Зорину к стене и ударил.

Защитник: Говорил ли Б.Л.И., что он душил потерпевшую?

Свидетель Коровин: Не помню.

Защитник: В числе этих сокамерников были и вы?

Замечание государственного обвинителя: Прошу суд снять этот вопрос адвоката, т.к. он задан для того, чтобы разоблачить свидетеля. Может встать вопрос о жизни свидетеля.

Защитник: В подписке свидетелей вы расписывались вымышленной фамилией – Коровин, эту же подпись вы поставили и в протоколе своего допроса?

Свидетель Коровин: Да.

Защитник: Вопросов нет.

Подсудимый Б.Л.И.: Все это вымышлено от начала и до конца, или он писал под диктовку следователей, или сам подписал все под диктовку.

Председательствующий: У вас есть вопросы к свидетелю Коровину?

Подсудимый Б.Л.И.: Вопросов нет.

Вопросы свидетелю задает суд.

Председательствующий: Почему вы решили дать показания?

Свидетель Коровин: Я хорошо знал Зорина и его мать.

Председательствующий: Вы поясняли, что не знаете Зорина.

Свидетель Коровин: Я очень давно знаю сына убитой, но мы с ним давно уже не общались.

Председательствующий: Почему же вы решили дать такие показания?

Свидетель Коровин: Решил помочь.

Председательствующий: Когда в последний раз вы видели Зорину?

Свидетель Коровин: В 2004г. После этого мы с ним не виделись.

Защитник: Прошу разрешить мне задать дополнительный вопрос свидетелю Коровину.

Председательствующий предоставляет защитнику право задать дополнительный вопрос свидетелю Коровину.

Защитник: Вам за помощь в поиске убийцы Зориной не обещали денег?

Свидетель Коровин: Нет.

Защитник: Вопросов нет.

Свидетель Коровин В.Е. удален из зала судебного заседания…»

Председательствующий помимо, названного выше в пункте первом, разъясняет свидетелю, что,

2) его показания имеют важное значение для установления истинной картины происшедшего

3) помогая суду, он помогает укреплению законности и т.п.

В некоторых случаях бывает тактически уместно напомнить об уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний; предъявление свидетелю доказательств (оглашение показаний других лиц и заключений экспертов, воспроизведение звуко-, видеозаписи, демонстрация фотографий, предъявление вещественных доказательств и др.); производство очных ставок; предъявление свидетеля для опознания и т.д.

Для оглашения показаний потерпевшего и свидетеля, данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, а также демонстрации и воспроизведения фотографических негативов и снимков, диапозитивов аудио - и (или) видеозаписей, киносъемок допросов необходимо, чтобы обе стороны - обвинение и защита - были согласны на проведение данного действия в ходе судебного следствия. Суд не наделен правом по собственной инициативе оглашать показания потерпевшего и свидетеля. Наличие не любых, а только существенных противоречий в показаниях дает право применять указанные правила.

Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля допускается по ходатайству сторон, при наличии существенных противоречий между показаниями, данными ими в ходе предварительного расследования или в суде.

Под существенными противоречиями следует понимать: когда показания потерпевшего, свидетеля выходят за пределы предъявленного обвинения, как в сторону ухудшения, так и в сторону улучшения положения подсудимого; когда потерпевший, свидетель дают различное объяснение по существу обстоятельств преступления, мотивов его совершения, наступивших последствий, участия других лиц в совершении преступления. Например, потерпевший, свидетель дали показания, что подсудимый не совершал преступления, а ранее давали показания, что именно подсудимый совершал преступление.

Оглашение показаний свидетеля или потерпевшего при неявке в судебное заседание допускается, когда обе стороны согласны огласить показания при неявке в судебное заседание свидетеля или потерпевшего, за исключением случаев, когда явка потерпевшего или свидетеля признана судом обязательной. Представляется, что каждая из сторон должна стремиться к личному допросу участников судебного разбирательства, как со своей стороны, так и с противоположной стороны. Особенно это касается потерпевших и так называемых "прямых" свидетелей. Необходимость согласия обеих сторон является обязательным условием. Если одна из сторон возражает против проведения данного действия в ходе судебного следствия, то оглашение ранее данных показаний, демонстрация и воспроизведение фото-, аудио-, видеозаписи, киносъемки допросов не допустимо.

Законодатель разделил доказательства на:

а) доказательства, представляемые стороной обвинения;

б) доказательства, представляемые стороной защиты.

Таким образом, показания потерпевшего и показания свидетелей, представляемых обвинением, всегда являются доказательствами обвинения. Другие показания свидетелей, представляемых защитой, являются доказательствами защиты.

Исходя из принципа равенства прав сторон, когда в судебном заседании стороны обвинения и защиты пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступлении в судебных прениях, на рассмотрение иных вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства (статья 244 УПК), и разделения доказательств на доказательства обвинения и доказательства защиты, законодатель особо подчеркнул необходимость соблюдения условия согласия сторон.

Например, показания потерпевшего (свидетеля) являются доказательством обвинения. В ходе судебного следствия потерпевший (свидетель) дал показания суду, которые существенно противоречат ранее данным им показаниям (как в сторону ухудшения, так и в сторону улучшения положения подсудимого). В этом случае каждая из сторон вправе ходатайствовать перед судом об оглашении показаний. Если противоположная сторона возражает против оглашения показаний, то суд выносит определение, а судья постановление об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства. Если противоположная сторона согласна огласить показания, то суд выносит определение, а судья постановление об удовлетворении ходатайства.

Определение или постановление подлежит занесению в протокол судебного заседания. Также подлежит занесению в протокол запись о том, что судом оглашены показания с указанием номеров тома и листов уголовного дела.

Законодатель, вводя указанный порядок оглашения показаний, исходит из того, что в ходе допросов потерпевшего, свидетелей со стороны обвинения и допросов свидетелей со стороны защиты, в принципе, никто из них не должен изменять показания, так как они представляют интересы одной из сторон.

Суд ограничен пределами судебного разбирательства, в соответствии со статьей 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному обвинению. Изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту. Поэтому, например, когда потерпевший (свидетель) в ходе предварительного следствия давал показания, что подсудимый не наносил удары тупым твердым предметом, в обвинении не предъявлено нанесение потерпевшему ударов этим предметом, а в судебном заседании потерпевший (свидетель) показал, что подсудимый все же наносил удары указанным предметом, то при таких обстоятельствах сторона защиты вправе ходатайствовать перед судом об оглашении показаний, а сторона обвинения вправе согласиться или не согласиться с оглашением показаний.

В то же время суд проводит судебное разбирательство только по предъявленному обвинению и не имеет права изменять обвинение в сторону ухудшения положения подсудимого. Поэтому эти показания потерпевшего (свидетеля) могут подлежать по ходатайству сторон проверке: суд при постановлении приговора обязан дать им оценку (нашли ли они свое подтверждение либо нет) и учитывать при назначении наказания (как в сторону усиления наказания, так и в сторону его смягчения) по обвинительному приговору, или учитывать при постановлении оправдательного приговора. Если потерпевший или свидетель в судебном заседании дают показания об обстоятельствах, которые не были исследованы в ходе предварительного следствия, то это не означает, что эти показания существенно противоречат ранее данным показаниям. Поэтому каждая из сторон вправе при таких обстоятельствах ходатайствовать перед судом о проверке новых обстоятельств, на которые при допросе ссылается потерпевший или свидетель.

Законодателем не установлено препятствий к оглашению показаний потерпевшего или свидетеля, данных в ходе предварительного расследования, в случаях заявленного отказа от дачи показаний в суде.

Потерпевший и свидетель, обладающие в соответствии со статьей 51 Конституции РФ свидетельским иммунитетом, вправе отказаться от дачи показаний, не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 УПК, где указано, что таковыми являются супруг, супруга, родители, дети, усыновители, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки, а также, если потерпевшим или свидетелем является член Совета Федерации, депутат Государственной Думы без их согласия - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с осуществлением ими своих полномочий.

При решении вопроса об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля, обладающих свидетельским иммунитетом, данных ими в ходе предварительного расследования, и если они отказались от дачи показаний в суде, суд обязан выяснить, давалось ли в ходе предварительного следствия согласие такого лица о даче показаний, и предупреждалось ли это лицо, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний (статья 11 УПК РФ).

Если требования части 2 статьи 11, части 2 пункта 3 статьи 42 и части 4 пункта 1 статьи 56 УПК РФ в ходе предварительного следствия были соблюдены, то препятствий к оглашению показаний потерпевшего и свидетеля, данных ими в ходе предварительного расследования, в случае их отказа от дачи показаний в суде, не имеется, и допускаются с согласия сторон. Суд не наделен правом по собственной инициативе оглашать показания потерпевшего и свидетеля, отказавшихся от дачи показаний в ходе судебного следствия.

Законодатель прямо запрещает демонстрацию фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допроса, а также воспроизведение аудио - и (или) видеозаписи, киносъемки допроса без предварительного оглашения показаний, содержащихся в соответствующем протоколе допроса или протоколе судебного заседания.

Особая ситуация возникает, если речь идет о допросе несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля.

Законодателем не определена нижняя граница возраста, по достижении которого может быть допрошен несовершеннолетний в качестве потерпевшего или свидетеля. Поэтому в необходимых случаях, когда у суда с учетом возраста несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля возникает сомнение в их способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать о них правильные показания, допрос должен быть предварен назначением и проведением психолого-психиатрической экспертизы. При этом необходимо письменное согласие их законных представителей.

Участие педагога при допросе несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля (возраст от 14 до 18 лет) вызывается необходимостью помощи сторонам в судебном разбирательстве и суду, которая может выражаться в корректной, с точки зрения педагогики, постановке вопросов и оценке правильности ответов на поставленные вопросы. Поэтому педагог участвует в допросе в качестве специфического специалиста (см. ст. ст. 58, 270 УПК РФ).

Участие педагога в допросе несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля в возрасте до четырнадцати лет обязательно. Участие педагога в допросе несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет осуществляется по усмотрению суда. В таких случаях вызов педагога для участия в допросе может быть осуществлен как по инициативе самого суда, так и по ходатайству сторон. Педагог не должен быть заинтересован в исходе дела.

Инициируя вызов педагога для участия в допросе, или рассматривая такое ходатайство одной из сторон, суд обязан обсудить необходимость участия педагога со сторонами судебного заседания. О принятом решении коллегиальный суд выносит определение, а судья постановление, которые должны быть в краткой форме мотивированы. Определение или постановление подлежит занесению в протокол судебного заседания.

Если несовершеннолетний потерпевший или свидетель имеет физические или психические недостатки, то участие педагога в допросе обязательно.

К несовершеннолетним с физическими недостатками необходимо отнести лиц с нарушениями слуха (полная или частичная глухота), речи (полная немота или заикание), зрения (полная слепота или частичное нарушение зрения) и другими недостатками, которые по усмотрению суда могут повлиять на правильность показаний.

К несовершеннолетним с психическими недостатками необходимо отнести лиц, у которых отмечается отставание в психическом развитии либо отмечается психическое расстройство (например, несовершеннолетний является олигофреном в легкой степени дебильности).

Председательствующий, установив личность несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля (статьи 277, 278 УПК РФ), обязан установить личность педагога. Личность педагога устанавливается путем опроса и сличения данных, указанных педагогом, с документами, удостоверяющими личность и его специальность (таковыми документами могут быть, например, доверенность управления (отдела) образования, диплом об окончании учебного заведения и т.п.). Председательствующий путем опроса обязан выяснить, в каких отношениях находится педагог с подсудимым, потерпевшим или свидетелем. Установленные данные о личности педагога и его отношении к подсудимому, потерпевшему или свидетелю подлежат занесению в протокол судебного заседания. Если будет установлено, что педагог с указанными участниками процесса состоит в отношениях либо иным образом может быть заинтересован в исходе дела, то он не может участвовать в допросе несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля. Председательствующий разъясняет педагогу его права, предусмотренные статьей 425 частью 5 УПК РФ: педагог вправе с разрешения председательствующего задавать вопросы несовершеннолетнему, отказаться от участия в производстве допроса, если он не обладает соответствующими специальными познаниями; участвовать в допросе несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля; знать, по существу какого уголовного дела судом производится допрос несовершеннолетнего; оказывать помощь сторонам при допросе в формулировке педагогически корректных вопросов и оценки правильности с позиции педагогики ответов несовершеннолетнего на эти вопросы; с разрешения председательствующего задавать вопросы несовершеннолетнему потерпевшему, свидетелю; приносить жалобы на действия (бездействие) сторон в судебном разбирательстве и суда, ограничивающие его права; знакомиться по окончании допроса с показаниями, занесенными в протокол судебного заседания, и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей. Педагог не предупреждается об уголовной ответственности.

В протоколе судебного заседания должна быть произведена запись о том, что педагогу разъяснены его права. Педагог вправе просить у председательствующего разрешения задать вопросы несовершеннолетнему потерпевшему, свидетелю, как представляется правильным, после окончания допроса несовершеннолетнего одной из сторон.

Участие законных представителей в судебном разбирательстве при допросе несовершеннолетних потерпевших и свидетелей имеет существенное значение для обеспечения защиты прав и законных интересов этих лиц. Законодатель установил обязательное участие в уголовном деле законных представителей для защиты прав и законных интересов несовершеннолетних потерпевших (статья 45 УПК РФ). Законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего имеет те же процессуальные права, что и представляемое им лицо.

Председательствующий перед допросом несовершеннолетнего потерпевшего, свидетеля обязан установить личность законного представителя. Личность законного представителя устанавливается путем опроса председательствующим и сличения данных, указанных законным представителем, с документами, удостоверяющими личность, и документами, наделяющими его правом быть законным представителем несовершеннолетнего потерпевшего, свидетеля. Председательствующий путем опроса обязан выяснить, в каких отношениях находится законный представитель с подсудимым. Например, является ли он родственником подсудимого, сослуживцем, знакомым и т.п. или ранее знакомства не имел. Установленные данные о личности законного представителя и его отношения к подсудимому подлежат занесению в протокол судебного заседания. Председательствующий обязан перед допросом одновременно с разъяснением прав и обязанностей несовершеннолетнему потерпевшему разъяснить и законному представителю его права, обязанности и ответственность, предусмотренные статьей 42 УПК РФ.

Председательствующий обязан перед допросом одновременно с разъяснением прав и обязанностей несовершеннолетнему свидетелю разъяснить и законному представителю его права, обязанности и ответственность, предусмотренные статьей 56 УПК РФ. Законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего, свидетеля дает подписку о разъяснении ему прав, обязанностей и ответственности. Подписка приобщается к протоколу судебного заседания.

Кроме того, в протоколе судебного заседания должна быть произведена запись о том, что законному представителю несовершеннолетнего потерпевшего, свидетеля разъяснены его процессуальные права. Запись разъясненных прав, обязанностей и ответственности законного представителя обязательна в протоколе судебного заседания.

Для защиты прав и законных интересов потерпевших, являющихся несовершеннолетними, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители. Поэтому для участия в допросе несовершеннолетнего потерпевшего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет обязательно привлекаются законные представители.

Для участия в допросе несовершеннолетнего свидетеля в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет при необходимости может быть вызван законный представитель. Вызов законного представителя для участия в допросе несовершеннолетнего свидетеля может быть инициирован судом либо по ходатайству сторон судебного разбирательства. Инициируя вызов законного представителя свидетеля для участия в допросе, или рассматривая такое ходатайство одной из сторон, суд обязан обсудить необходимость участия законного представителя со сторонами судебного заседания. О принятом решении коллегиальный суд выносит определение, а судья постановление, которые должны быть в краткой форме мотивированы. Определение или постановление подлежит занесению в протокол судебного заседания.

Законодатель прямо установил обязательное участие в допросе несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, не достигшего возраста четырнадцати лет, их законных представителей. Участвующие в допросе несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля законные представители вправе с разрешения председательствующего задавать вопросы допрашиваемому.

Председательствующий перед допросом несовершеннолетних свидетелей, не достигших возраста шестнадцати лет, обязан разъяснить им значение для уголовного дела полных и правдивых показаний. В протоколе судебного заседания должна быть произведена запись, что несовершеннолетнему разъяснено значение дачи полных и правдивых показаний для уголовного дела. Подписка об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний у несовершеннолетних, не достигших шестнадцатилетнего возраста, не отбирается.

На основании ходатайства какой-либо из сторон или по собственной инициативе суда допрос несовершеннолетнего может проводиться в отсутствие подсудимого. Подготавливая допрос несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля в отсутствие подсудимого, или рассматривая такое ходатайство одной из сторон, суд обязан обсудить необходимость такого порядка допроса со сторонами судебного заседания. О принятом решении коллегиальный суд выносит определение, а судья постановление, которые должны быть в краткой форме мотивированы. Определение или постановление подлежит занесению в протокол судебного заседания. Если судом принято решение о допросе несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля в отсутствие подсудимого, то последний удаляется из зала судебного заседания. После возвращения подсудимого в зал судебного заседания председательствующий сообщает содержание показаний несовершеннолетнего данных в его отсутствие. Подсудимому председательствующий обязан предоставить право задать вопросы допрошенному несовершеннолетнему потерпевшему или свидетелю.

Несовершеннолетний потерпевший или свидетель, не достигший возраста восемнадцати лет, их законные представители, а также педагог могут просить разрешения у председательствующего покинуть зал судебного заседания после допроса. Председательствующий обязан обсудить просьбу со сторонами судебного разбирательства. Учитывая мнения сторон, председательствующий может удовлетворить просьбу или отказать в ней. Принятое решение подлежит занесению в протокол судебного заседания, например, разрешить покинуть зал судебного заседания либо вынести определение или постановление. В отношении просьбы покинуть зал судебного заседания несовершеннолетним потерпевшим и его законным представителем суд выносит определение или постановление о разрешении покинуть зал судебного заседания, либо об отказе в таком разрешении (статья 277 УПК РФ).

Так, например, при рассмотрении уголовного дела по обвинению Кондратьева в совершении насильственных действий сексуального характера в отношении малолетней В., Межевской районный суд Костромской области руководствовался частью 6 статьи 280 УПК РФ и в целях охраны прав несовершеннолетней по ходатайству стороны обвинения вынес определение о допросе несовершеннолетней потерпевшей в отсутствие подсудимого. С учетом того, что в ходе следствия и судебного заседания подсудимый категорически не признавал свою вину и утверждал, что потерпевшая под воздействием матери и бабушки его оговаривает, суд предварительно побеседовал с девочкой в присутствии педагога по вопросам ее взаимоотношений с членами семьи, и лишь после этого стороны процесса и судья стали задавать девочки вопросы относительно характера совершаемых с ней действий. После возвращения подсудимого в зал судебного заседания Кондратьев был ознакомлен с сутью показаний малолетней потерпевшей, в том числе и с ответами, на вопросы, которые он хотел у потерпевшей выяснить и суть которых предварительно оговорил с защитником.[[14]](#footnote-14)\*

**2.2. Особенности допроса подсудимого**

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 74 УПК РФ, части 1 статьи 77 УПК РФ к показаниям обвиняемого законодатель относит сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями статей 173, 174, 187 – 190 и 275 УПК РФ.

Четкость данной регламентации не оставляет сомнений в том, что законодателем все остальные сообщения обвиняемого вынесены за пределы показаний и неизбежно попадают в разряд объяснений. Но такой подход при всей определенности формального и содержательного критерия отражает лишь одну из научных концепций сущности показаний и соотношений показаний и объяснений обвиняемого.

Показания подсудимого в ходе судебного следствия - это сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, сообщенных им в ходе допроса или при производстве любого другого следственного действия с участием подсудимого, при условии соблюдения всех требований, предъявляемых уголовно-процессуальным законом к процедуре их производства.

Объяснения следует считать понятием более общим, включающим показания, являющиеся не только средством защиты, но и имеющие доказательственное значение, и иные объяснения, не содержащие сведения об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания (ходатайства, заявления обвиняемого и т.п.), направленные только на реализацию функции защиты.

После назначения дела к слушанию статус обвиняемого меняется на статус подсудимого.

В соответствии с частью 1 статьи 275 УПК РФ при согласии подсудимого дать показания первыми его допрашивает защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты, затем государственный обвинитель, суд задает вопросы подсудимому после его допроса сторонами.

Следует сразу отметить, что в таком положении проявляется особая двойственность положения подсудимого. С одной стороны подсудимый может дать показания в любой момент судебного следствия, независимо от того, какая сторона представляет доказательства. С другой стороны показания подсудимого уголовно - процессуальным законодательством РФ расцениваются как доказательства, представляемые стороной защиты.

При допросе подсудимого в рамках судебного следствия важно четко еще до начала допроса выяснить его позицию по поводу дачи показаний, максимально просто и доступно разъяснить его процессуальные права, о чем берется подписка, приобщается к материалам уголовного дела (приложение В).

При отказе подсудимого дать показания постараться выяснить причины такого отказа в мягкой и ненавязчивой форме, предложить другую форму дачи показаний, например форму ответов на вопросы сторон процесса и суда.

Приведу пример допроса подсудимого, проводимого в судебном заседании в Кологривском районном суде[[15]](#footnote-15)\*:

«…Допрос подсудимого Киселева Н.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 2 пунктом «б» статьи 158 УК РФ.

Председательствующий: Перед вашим допросом повторно разъясняю, что в соответствии со статьей 51 Конституции РФ вы вправе отказаться давать показания в судебном заседании или дать показания, изложив свою версию случившегося.

Разъясняю, что если вы примите решение дать показания в судебном заседании, то вы должны знать о том, что ваши показания могут быть использованы судом в качестве доказательств, наряду с другими доказательствами, даже если вы в последствии от них откажетесь. Данное разъяснение вам понятно?

Подсудимый Киселев: Мне все понятно.

Председательствующий: Будете давать показания в судебном заседании?

Подсудимый Киселев: Показания давать буду.

Подсудимый Киселев пояснил: 31 марта 2008г. я шел к Салову А., проходя мимо дома Полищук А., я увидел последнего, который стоял с Бараковым А.Н. Я подошел к ним, они решали какие-то свои проблемы. Между делом разговорились и Бараков сказал, что 1 апреля у него день рождения, он стал приглашать в гости Полищука А. с женой.

В этот день я не пошел к Салову, а пошел с Бараковым к нему в гараж. По дороге мы с ним разговорились, и я сказал, что с меня ему на день рождения причитается подарок. Он меня попросил подождать его. Я пошел до подруги, ее не оказалось дома, а с собой у меня было пиво, которое я стал пить, при этом я отлучался по нужде и обратил внимание, что один сарай у дома был открыт, который от тропки находился на расстоянии 2-2, 5 метра. Замок лежал на тропке, так же на тропке лежала труба, я не знаю, эта или нет. Я допил пиво, ко мне в это время подошли муж моей сестры – Смирнов с их сыном, после этого я пошел к Баракову, но его не оказалось дома. Я решил подарить ему на день рождения бензопилу, знал, что у Мезенева в сарае должна была быть бензопила. Сначала я хотел подарить Баракову свою пилу, но потом решил украсть ее у Мезеневой, т.к. до своего дома мне было далеко идти. Шлифовальную машинку я специально не брал у потерпевшей, просто она была воткнута между рогами и бачком бензопилы. Того, что по дороге после этого я встретил Мезеневу, я не помню. Я оставил бензопилу Баракову, он поставил ее в дровенник. После этого я пошел домой. Бензопила, которая была представлена мне в качестве вещественного доказательства сегодня в судебном заседании, принадлежит мне. Я хотел со временем свою пилу отдать Баракову, забрав пилу потерпевшей и вернуть ее Мезеневой. Бараков не знал, что пила, которую я принес ему, является ворованной, иначе он ее у меня бы не взял. Шлифовальная машинка была со мной, Баракову она не требовалась, я носил ее в пакете. Сотрудникам милиции я тоже ее сразу же выдал.

Председ-ий предлагает стороне защиты задавать вопросы подсудимому Киселеву Н.В.

Защитник: Дверь в сарай потерпевшей была приоткрыта?

Подсудимый Киселев: Да, там была щель 10-15 сантиметров.

Защитник: Вы, чтобы взять из сарая бензопилу и шлифовальную машинку, открывали дверь?

Подсудимый Киселев: Да.

Защитник: Как вы открыли дверь?

Подсудимый Киселев: Руками, т.к. она свободно открывалась.

Защитник: Где вы взяли мешок, т.к. потерпевшая показывает, что видела вас с мешком?

Подсудимый Киселев: Напротив сарая потерпевшей, стоит дровенник моей сестры, я заглянул туда и увидел там мешок, взял его.

Защитник: В обвинительном заключении указано, что с помощью металлической трубы вы взломали запорное устройство, проникли внутрь сарая. Отвечая на вопросы суда, вы сказали, что вину по предъявленному обвинению признаете полностью, хотя сейчас утверждаете, что дверь сарая Мезеневой не взламывали. Что можете пояснить по этому поводу?

Подсудимый Киселев: Я виноват. Это я украл бензопилу и шлифовальную машинку из сарая Мезеневой.

Защитник: По факту взлома двери, вы какие показания давали?

Подсудимый Киселев: Сначала у меня брал объяснения участковый Смирнов В.М., я ему все рассказывал так же, как сейчас в судебном заседании.

Защитник: По какой причине следователю Смирнову С.В. вы сказали, что взломали дверь сарая потерпевшей?

Подсудимый Киселев: Я говорил ему также как сейчас и как говорил участковому.

Защитник: Насколько в тот день вы были пьяны?

Подсудимый Киселев: Я выпил 3 литра пива без закуски.

Защитник: Как вы себя оцениваете: сильно вы были выпивши или нет?

Подсудимый Киселев: Да, был выпивши.

Защитник: Хорошо помните обстоятельства совершения преступления?

Подсудимый Киселев: Смутно, но представляю все, как оно было.

Защитник: У вас есть непогашенная судимость. Как вы относитесь к совершенному вами деянию?

Подсудимый Киселев: Я когда выпью, то не контролирую себя. Из-за этого все так и получается. Я могу в пьяном состоянии ничего не помнить, что делаю, а потом через 10-15 минут прихожу в нормальное состояние.

Защитник: В тот момент, когда вы заходили в сарай, брали оттуда бензопилу и шлифовальную машинку, затем брали мешок из дровенника и все украденное складывали в него, вы осознавали свои действия?

Подсудимый Киселев: Да, я соображал, куда иду.

Защитник: Вопросов нет.

Председательствующий предлагает стороне обвинения задавать вопросы подсудимому Киселеву Н.В.

Государственный обвинитель: Вы хорошо были знакомы с супругом потерпевшей – Мезеневым С.В.?

Подсудимый Киселев: Да, я у него работал.

Государственный обвинитель: В сарае вы были у него ранее?

Подсудимый Киселев: В этом сарае - нет. У него есть еще другой сарай, в котором я ранее бывал.

Государственный обвинитель: Вы работали у Мезенева С.В. официально?

Подсудимый Киселев: Да.

Государственный обвинитель: Вы работали у него похищенными вами инструментами?

Подсудимый Киселев: 1 раз я регулировал у его бензопилы карбюратор, а шлифовальной машинкой я никогда не работал.

Государственный обвинитель: Металлическую трубу, вы увидели около сарая потерпевшей?

Подсудимый Киселев: Да. Я ее специально не приносил, там и так железа всякого много валяется.

Государственный обвинитель: Какое запорное устройство было на двери сарая и было ли оно вообще?

Подсудимый Киселев: Я раньше бывал у Мезеневых и поэтому знал, что на том сарае запорное устройство было в виде накладки и навесного замка. Когда я работал у Мезенева С.В., сарай всегда закрывался на замок.

Государственный обвинитель: Я ходатайствую об оглашении показаний подсудимого на предварительном следствии на л.д. 42-44 из-за противоречий по способу проникновения в сарай потерпевшей и того факта, что по дворе дома потерпевшей они с ней встретились.

Обсуждается ходатайство государственного обвинителя.

Защитник: Не возражаю.

Подсудимый Киселев: Не возражаю.

На месте суд определил: огласить и исследовать в судебном заседании все показания подсудимого Киселева Н.В. на предварительном следствии на л.д. 10, 11, 36-38, 42-44.

Оглашается объяснение Киселева Н.В. от 03.04.2008г. (л.д.10).

Оглашается объяснение Киселева Н.В. от 03.04.2008г. (л.д.11).

Оглашается протокол допроса подозреваемого Киселева Н.В. от 15.04.2008г. (л.д.36-38).

Государственный обвинитель – подсудимому Киселеву: Вы такие показания на предварительном следствии давали?

Подсудимый Киселев: Да, мне пришлось их дать.

Государственный обвинитель: Вы добровольно дали такие показания?

Подсудимый Киселев: Под нажимом.

Государственный обвинитель: Присутствовал ли ваш защитник при вашем допросе?

Подсудимый Киселев: Нет.

Государственный обвинитель: Под чьим нажимом вы дали такие показания?

Подсудимый Киселев: Сотрудников милиции при этом было много, фамилий я их не знаю. Мне сказали, что если я не дам такие показания, которые записаны, то мне дадут срок 8 лет и в Галиче в СИЗО мне будет плохо.

Государственный обвинитель: Что именно из оглашенных показаний вы не подтверждаете?

Подсудимый Киселев: Я не согласен с тем, что сам взломал дверь сарая и то, что видел Мезеневу, а в остальном, все записано так, как было.

Государственный обвинитель: По оглашенному документу у меня больше вопросов к подсудимому Киселеву нет.

Далее суд последовательно оглашал все данные подсудимым показания, одновременно выясняя подтверждает или нет он их в судебном заседании.

….Государственный обвинитель: После оглашения ваших показаний на предварительном следствии ваша позиция по поводу того, что вы не взламывали принесенной с собой металлической трубой дверь сарая потерпевшей, и не видели во дворе дома потерпевшую, не изменилась?

Подсудимый Киселев: Нет, не изменилась. Я действительно дверь не взламывал, когда уходил из двора дома не помню встречу с потерпевшей Мезеневой.

Государственный обвинитель: В какой стадии алкогольного опьянения вы в тот день находились?

Подсудимый Киселев: Наверно, в средней.

Государственный обвинитель: В этом состоянии вы бывало, что забывали или плохо помнили, что с вами происходило?

Подсудимый Киселев: Да, есть такое.

Государственный обвинитель: Вы не исключаете, что могли забыть конкретные обстоятельства данного дела?

Подсудимый Киселев: Нет. Я помню, что замок от дверей сарая Мезеневой лежал вмерзший в тропинку, остальное я тоже все помню.

Председательствующий: В связи с чем 3 апреля 2008г. вы давали повторные объяснения участковому Смирнову, где сказали, что взяли кусок металлической трубы и сорвали запорное устройство на двери сарая потерпевшей?

Подсудимый Киселев: Первые объяснения я давал утром 3 апреля, а другие - вечером. В тот день я целый день просидел в Дежурной части РОВД, т.к. сотрудники милиции ездили изымать бензопилы и шлифовальную машинку, осматривали место происшествия. Вторые объяснения 3 апреля 2008г. я давал под «нажимом» сотрудников милиции, их было человек 8.

Председательствующий: Что за « нажим» был применен в отношении вас?

Подсудимый Киселев: Я начал говорить им, как все было. Но они стали на меня орать: « Мы знаем, как все было на самом деле». Принесли трубу, стали говорить мне: « Мы имеем право, упрятать тебя в тюрьму на 8 лет, да и в Галиче у нас есть свой человек».

Председательствующий: В чем же заключался «нажим»? Вас били?

Подсудимый Киселев: Нет, никакого физического принуждения на меня не было оказано. Просто, когда на меня кричат, я плохо себя чувствую.

Председательствующий: В судебном заседании был оглашен протокол вашего допроса от 15.04.2008г. на л.д.36-38. вы пояснили, что в данном протоколе имеются ваши подписи, вы допрашивались в присутствии защитника, ни вы ни ваш защитник замечаний по протоколу не высказали. Кто вам мешал отказаться от показаний, полученных под принуждением о том, что вы взломали запорное устройство на двери сарая металлической трубой?

Подсудимый Киселев: Если бы это было последним, что от меня требовалось, то я именно так и сделал бы, но после этого допроса мне предстояло ехать в Галич, поэтому я опасался, что высказанные в мой адрес угрозы сотрудников милиции могут примениться реально.

Председательствующий: Назовите конкретно фамилии тех сотрудников милиции, кто принуждал вас дать эти показания, и каким образом они действовали?

Подсудимый Киселев: Фамилии я не знаю. Физического насилия ко мне не было применено.

Председательствующий: В качестве подозреваемого вас допрашивал следователь Смирнов С.В. в присутствии вашего защитника. Кто и каким образом при этом на вас «нажимал», и в чем заключался данный «нажим»?

Подсудимый Киселев: Следователь Смирнов никогда не нажимает.

Председательствующий: То есть записанные в протоколе вашего допроса в качестве подозреваемого показания вы повторили следователю добровольно?

Подсудимый Киселев: Да.

Председательствующий : Такие же показания вы дали следователю Смирнову в присутствии вашего защитника при допросе вас в качестве обвиняемого. Почему же вы не изменили свои показания после того, как на вас прекратился «нажим» со стороны сотрудников милиции?

Подсудимый Киселев: Да, я мог отказаться от показаний.

Председательствующий: Вы говорили своему защитнику, что сотрудники милиции оказывали на вас давление?

Подсудимый Киселев: Нет.

Председательствующий: Почему вы сделали этого?

Подсудимый Киселев: Ответа нет.

Председательствующий: Участковый Смирнов В.М. оказывал на вас давление, когда брал с вас объяснения 3 апреля 2008г?

Подсудимый Киселев: Нет.

Председательствующий: Вы настаиваете, что дали свои показания на предварительном следствии под нажимом неизвестных вам сотрудников милиции?

Подсудимый Киселев: Ответа нет

Председательствующий: Как вы относитесь к вмененному вам квалифицирующему признаку – незаконное проникновение в хранилище?

Подсудимый Киселев: Согласен с ним, но взлома с моей стороны не было.

Председательствующий: С какой целью вы проникли в хранилище потерпевшей?

Подсудимый Киселев: С целью кражи инструментов.

Председательствующий: Потерпевшая Мезенева вам давала разрешение зайти в сарай?

Подсудимый Киселев: Нет.

Председательствующий: Вы согласны со стоимостью украденной бензопилы в сумме 1500 руб. и шлифовальной машинки в сумме 500 руб.?

Подсудимый Киселев: Бензопила стоит этих денег, а шлифовальная машинка думаю, что не стоит 500 руб.

Председательствующий: Сколько, по-вашему, может в настоящее время стоить шлифовальная машинка?

Подсудимый Киселев: Я ее не покупал, не знаю.

Председательствующий: Вы считаете, что сейчас ее можно купить за 500 руб.?

Подсудимый Киселев: Наверно, да.

Председательствующий: По-вашему мнению, новая машинка стоит менее 500 руб.?

Подсудимый Киселев: Наверно, нет. Я согласен с оценкой шлифовальной машинки в 500 руб. По сумме похищенного у меня возражений нет.

Председательствующий: Совершая данное преступление, вы понимали, что у вас испытательный срок по приговору суда от 23.01.2008г?

Подсудимый Киселев: Не осознавал.

Председательствующий: После вынесения приговора 23.01.2008г. суд вам разъяснил значение испытательного срока, порядок и условия отбывания условного осуждения. По какой же причине вы так легкомысленно отнеслись к назначенному испытательному сроку?

Подсудимый Киселев: В пьяном виде я не контролирую свое поведение.

Подсудимый Киселев: Да, я похитил у потерпевшей бензопилу и шлифовальную машинку. Но я их не продал и никуда не реализовал. Значит, я совершил не оконченное преступление, а покушение на преступление.

Председательствующий: Взяв бензопилу и шлифовальную машинку, вы унесли их от дома потерпевшей?

Подсудимый Киселев: Да.

Председательствующий: У вас была реальная возможность ими распорядиться?

Подсудимый Киселев: Да.

Председательствующий: Вы распорядились по своему усмотрению похищенной бензопилой?

Подсудимый Киселев: Я только на хранение передал ее Баракову.

Председательствующий: Значит, вы распорядились бензопилой потерпевшей как владелец?

Подсудимый Киселев: Да.

Председательствующий: Вы раскаиваетесь в содеянном?

Подсудимый Киселев: Да и уже давно сожалею о произошедшем.

Председательствующий: В судебном заседании были оглашены показания свидетеля Баракова А.Н. У вас есть возражения по его показаниям?

Подсудимый Киселев: Возражений нет.

Председательствующий: В судебном заседании так же были оглашены показания потерпевшей Мезеневой В.Н. У вас есть какие-либо возражения по ее показаниям?

Подсудимый Киселев: Возражений, замечаний нет.

Председательствующий: У вас есть какие-либо дополнения к показаниям?

Подсудимый Киселев: Нет.

Допрос окончен….»

При допросе подсудимого в суде как нигде остро проявляется вопрос о допустимости доказательств. Хотя данный аспект проблемы представлен в первой главе настоящей работы, я считаю необходимым в аспекте исследования показаний подсудимого остановиться на нем несколько подробнее.

Согласно пункта 1 части 2 статьи 75 УПК РФ, к недопустимым доказательствам относятся показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде.

Итак, статья 76 УПК РФ показания подозреваемого определяет как сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства в соответствии с требованиями статей 187 - 190 УПК РФ.

В статье 77 УПК РФ установлено, что показания обвиняемого - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями статей 173, 174, 187 - 190 и 275 УПК РФ.

Эти сведения отражаются в протоколе допроса, составленном в соответствии со статьей 190 УПК РФ.

Следовательно, показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства, - это сведения, полученные от них на допросе, а не в ходе какого-либо иного следственного действия. Сведения же, сообщенные подозреваемым, обвиняемым, например, в ходе очной ставки, следственного эксперимента, проверки показаний на месте, осмотра, выемки, показаниями в том смысле, в котором их определяет закон, не являются и отражаются в протоколах указанных следственных действий.

Справедливость такого вывода подтверждается статьей 74 УПК РФ, определяющей понятие доказательств по уголовному делу: согласно части 2 указанной статьи показания подозреваемого, обвиняемого выделены в отдельный вид доказательств (пункт 1), а протоколы следственных действий - в другой (пункт 5). Поэтому нельзя распространять положения пункта 1 части 2 статьи 75 УПК РФ на иные, кроме допроса, следственные действия, выполненные в отсутствие защитника, если подозреваемый, обвиняемый отказался от защитника и отказ оформлен надлежащим образом.

Вместе с тем, поскольку указанная норма (пункт 1 часть 2 статья 75) действует, необходимо учитывать, что такие следственные действия, как очная ставка, следственный эксперимент, проверка показаний на месте, производны от сведений, сообщенных подозреваемым, обвиняемым на допросе. Поэтому протоколы указанных следственных действий следует признавать недопустимыми доказательствами, если допрос был произведен в отсутствие защитника. Если же подозреваемый, обвиняемый допрошен с участием защитника, то последующие следственные действия, выполненные в его отсутствие, будут являться недопустимыми доказательствами лишь при наличии одного из следующих условий или их совокупности:

1) следственное действие выполнено с нарушением требований уголовно-процессуального закона;

2) в нарушение части 1 статьи 52 УПК РФ отказ от защитника не оформлен надлежащим образом, т.е. не заявлен в письменном виде либо не отражен в протоколе соответствующего следственного действия. Причем, учитывая возможность последующего сообщения о вынужденном характере отказа от защитника, отказ, в подтверждение его добровольности, должен быть, засвидетельствован подписью защитника в письменном заявлении подозреваемого, обвиняемого или в протоколе соответствующего следственного действия.

С практической точки зрения, для обеспечения допустимости производных от допроса доказательств подозреваемый, обвиняемый должен допрашиваться, как правило, с участием защитника. При этом следует руководствоваться положениями части 2 статьи 52 УПК РФ о том, что отказ от защитника не обязателен для дознавателя и следователя. В этом случае, при соблюдении вышеуказанных условий, последующие следственные действия, выполненные в отсутствие защитника, будут являться допустимыми доказательствами.

Особого внимания заслуживает явка с повинной. Согласно статьи 142 УПК РФ заявление о явке с повинной - это добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении. Заявление может быть сделано как в письменном, так и в устном виде. Устное заявление о преступлении принимается и заносится в протокол, который подписывается заявителем и лицом, принявшим данное заявление. Протокол должен содержать данные о заявителе, а также о документах, удостоверяющих личность заявителя.

Заявление о явке с повинной, сделанное лицом в отсутствие защитника, но полученное с соблюдением требования статьи 142 УПК РФ, должно признаваться допустимым доказательством, так как лицо заявляет о совершенном им преступлении, а не дает показания в качестве подозреваемого или обвиняемого. Если потом лицо заявит о самооговоре, вопрос о допустимости явки с повинной как доказательства должен решаться на основе ее правовой оценки в совокупности с другими доказательствами.

Таким образом, в случае возникновении ситуации отказа обвиняемого от дачи показаний в рамках судебного следствия или кардинального изменения ранее данных показаний суд должен руководствоваться изложенными выше принципами оценки показаний подсудимого с точки зрения допустимости доказательств.

**2.3. Особенности допроса эксперта и специалиста в суде и производство судебной экспертизы**

В соответствии со статьей 282 УПК РФ по ходатайству сторон или по собственной инициативе суд вправе вызвать для допроса эксперта, давшего заключение в ходе предварительного следствия для разъяснения и дополнения данного им заключения. При этом первоначально УПК РФ предусматривает оглашение экспертного заключения, а затем эксперту могут быть заданы вопросы сторонами. Согласно УПК РФ первой эксперту вопросы задает сторона, по инициативе которой была назначена экспертиза.

Допрос эксперта служит для устранения терминологических или стилистических неясностей, дополнительной аргументации выводов, сообщения общих положений какой-либо отрасли знания, установления новых обстоятельств дела и т.п.

Не допускается замена производства экспертизы допросом эксперта, ибо допрос эксперта может иметь место только после проведения им экспертизы и в отношении экспертизы.

Допрос эксперта может производиться как после дачи им заключения на предварительном расследовании, так и в суде.

В качестве примера можно привести допрос старшего эксперта УВД по Костромской области в судебном заседании по уголовному делу, рассмотренному в Кологривском районном суде[[16]](#footnote-16)\*:

«…В зал судебного заседания приглашается эксперт Бебенин В.А. место работы: старший эксперт УВД РФ, полномочия подтверждены служебным удостоверением.

Эксперт Бебенин: Среди участников судебного заседания моих ни знакомых, ни родственников нет.

Председательствующий разъясняет процессуальные права, обязанности и ответственность эксперта, предусмотренные ст. 57 УПК РФ. Эксперт предупреждается об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за заведомо ложные показания.

Эксперт Бебенин: Права, обязанности и ответственность мне понятны.

Расписка экспертом Бебениным В.А. подписана. Приобщена к протоколу судебного заседания (приложение № Г).

Председательствующий: Вы приглашены в судебное заседание по ходатайству стороны защиты. Вами по данному уголовному делу было дано экспертное заключение № 4863 от 30.11.-04.12.2006г. (л.д.279-280, т.1). Оно у вас с собой?

Эксперт Бебенин: Да, оно у меня с собой.

Председательствующий предлагает стороне защиты задавать вопросы эксперту Бебенину В.А.

Защитник П.: Вы полностью подтверждаете экспертное заключение, которое дали по данному уголовному делу?

Эксперт Бебенин: Да.

Защитник П.: Каков механизм проведения экспертизы?

Эксперт Бебенин: На стадии предварительного исследования после вскрытия упаковки, целостность которой не была нарушена, мною было осмотрено ружье на предмет того, все ли части ружья в наличии из того, что было указано в постановлении следователя. Все было в наличии. Ружье было представлено на экспертизу по частям. Все части от ружья были. При исследовании ружья была осмотрена каждая деталь ружья, затем я все описал.

При осмотре колодки, на которой смонтирован ударно – спусковой механизм, была установлена ее не исправность. Для стрельбы она не пригодна, т.к. имеется погнутость, правый курок погнут в сторону левого курка, что отражено в экспертизе.

Замочная доска имеет повреждение в виде погнутости в результате какого-то механического воздействия. В процессе разлома ложа произошло защемление ударно-спускового механизма.

Защитник П.: Все эти неисправности были обнаружены в момент исследования?

Эксперт Бебенин: Да. При осмотре стволов визуально было установлено, что там находятся 2 гильзы 16 калибра.

Защитник П.: Как вы определили калибр гильз?

Эксперт Бебенин: Визуально, т.к. на каждой гильзе установлен калибр 16.

Защитник П.: Вы доставали гильзы из стволов?

Эксперт Бебенин: Нет, т.к. я пришел к выводу, что колодка неисправна и поэтому я не стал доставать гильзы. Хотя я пытался это сделать, но они не достаются, потому что приржавели к стволу ружья.

Защитник П.: Возможно ли при выстреле «раздутие» гильз?

Эксперт Бебенин: Может быть «раздутие», но в таком случае они с усилием, но достаются из стволов, а в данном случае гильзы не достаются, потому что приржавели.

Защитник П.: Каким образом вы определил, что гильзы стреляные?

Эксперт Бебенин: Определил это при осмотре стволов. При осмотре стволов было установлено, что у обеих гильз пробиты капсюли, что образуется от стрельбы.

Защитник П.: В исследовательской части экспертного заключения указано, что на вопрос следователя: « Производились ли выстрелы из этого оружия?» вы не можете ответить. Это так?

Эксперт Бебенин: Да, не могу ответить. На данный вопрос можно ответить методом химической экспертизы.

Защитник П.: Протирали ли вы стволы ружья?

Эксперт Бебенин: Стволы я протирал марлевыми тампонами. Их было изготовлено три. Один тампон в качестве образца, который, на сколько мне известно, сжигается и определяется, какие химические вещества на нем содержатся. Вторым и третьим я протирал каждый ствол в отдельности. Таким образом было три марлевых тампона. Все три тампона я направил на химическую экспертизу.

Защитник П.: Опечатывали ли вы тампоны?

Эксперт Бебенин: Пакет с тампонами опечатывался в конверт и направлялся на исследование.

Защитник П.: Вы лично опечатывали конверт с тампонами?

Эксперт Бебенин: Я опечатывал конверт с тампонами степлером и прикрепил к своему исследованию. Эксперт, который проводил химическое исследование тампонов, находится в соседнем со мной кабинете. Я ему передал свое исследование и конверт с тампонами.

Защитник П.: Вы протирали тампонами один или два ствола ружья?

Эксперт Бебенин: Я по очереди протирал оба ствола.

Защитник П.: Можно ли было примерно или точно определить время повреждения ударно-спускового механизма ружья?

Эксперт Бебенин: Такой методики нет и поэтому ответить на данный вопрос нельзя.

Защитник П.: Повреждения на ружье были свежие или нет?

Эксперт Бебенин: Я могу сказать только то, что вижу, предполагать я не имею права. Методики определения давности повреждения нет.

Защитник П.: Брались ли смывы с гильз?

Эксперт Бебенин: Методикой исследования предусмотрены смывы со стволов, а не с гильз, т.к. выстрел проходит через стволы. Я исследовал оружие, а не гильзы.

Защитник П.: Были ли в стволах обнаружены какие-либо частички нагара?

Эксперт Бебенин: При протирании марлевыми тампонами в стволах была обнаружена ржавчина.

Защитник П.: Имелись ли в стволах следы масла?

Эксперт Бебенин: Что за вещества были в стволах, определяет химическая экспертиза.

Защитник П.: Я прошу государственного обвинителя представить эксперту Бебенину В.А. для обозрения вещественное доказательство – ружье.

Государственный обвинитель представляет эксперту Бебенину В.А. для обозрения вещественное доказательство – ружье, изъятое с места происшествия 25.08.2006г.

Защитник П.: Ружье на экспертизу было представлено в таком же виде, в котором оно находится сейчас?

Эксперт Бебенин: Да.

Защитник П.: Как могло получиться так, что левая гильза вставлена в ствол правильно, а правая – под срез?

Эксперт Бебенин: У правой гильзы заржавел экстрактор, который служит для приподнимания гильзы при переламывании ружья, чтобы гильзу было легче вытащить из стволов после выстрела. Левая гильза вставлена до упора. В принципе, они обе находятся в нормальном положении, но не вынимаются, т.к. приржавели к стволу.

Защитник П.: Вопросов нет.

Подсудимый Д.: Я много раз стрелял из ружья. Латунная гильза не может приржаветь к стволу.

Эксперт Бебенин: Это вы так считаете, но на самом деле латунь и металл могут приржаветь друг к другу. Наглядно видно, что в стволах данного ружья имеется ржавчина.

Председательствующий предлагает стороне обвинения задавать вопросы эксперту Бебенину В.А.

Государственный обвинитель: Какой механизм образования повреждений данного ружья?

Эксперт Бебенин: На стволах ружья видимых повреждений нет. Имеется расщепление ложи от ударно – спускового механизма. Эти повреждения по механизму следообразования возникли в результате бокового удара прикладом. Если ударить левой щекой приклада, он ломается справа. Ударно-спусковой механизм ружья имеет искривление. Боек - ударник погнут к другому бойку.

Государственный обвинитель: Данные повреждения могли образоваться от удара прикладом о какую – либо твердую поверхность?

Эксперт Бебенин: В спусковом механизме бойки от удара прикладом ружья о поверхность погнуться не могут. Было воздействие по спусковому механизму. Металл, из которого изготавливают ружья очень твердый и поэтому воздействие на спусковой механизм должно быть достаточно сильным.

Государственный обвинитель: То есть в нашем случае было два приложения силы к ружью?

Эксперт Бебенин: Возможно. Первое – на приклад. Второе – на ударный механизм. Если сильно давить на ударный механизм, то может возникнуть искривление, как у данного ружья. При этом воздействовать должен равнозначный по твердости с материалом ударно – спускового механизма материал.

Государственный обвинитель: А если прикладом ружья ударить о землю?

Эксперт Бебенин: В таком случае не может повредиться спусковой механизм.

Государственный обвинитель: Возможно ли образование повреждения спускового механизма, от давления тяжести при опрокидывании мотоцикла на ружье в сборе и в чехле?

Эксперт Бебенин: В зависимости от того, какой частью мотоцикла на ружье давить.

Замечание защитника П. А. А.: Все это говорится на стадии предположений.

Государственный обвинитель: Могло ли образоваться данное повреждение спускового механизма ружья от тяжести перевернутой мотоколяски?

Эксперт Бебенин: Я не могу точно ответить на данный вопрос. Чтобы погнуть спусковой механизм нужно воздействие чего-то очень твердого. У данного ружья имеется прогиб на замочной доске, значит, и механическое воздействие должно было быть в этом же районе.

Председательствующий предоставляет подсудимому Д.А.Ф. право задать дополнительные вопросы эксперту Бебенину В.А.

Подсудимый Д.: Возможно ли образование данного повреждения от удара этой частью ружья о рельсу?

Эксперт Бебенин: Не могу ответить на данный вопрос. Материал должен быть по твердости идентичным с материалом, из которого изготовлено ружье. На ударно спусковом механизме на данном ружье нет свежих следов от удара, хотя при ударе металла о металл следы должны остаться. Имеется прогиб в области ударно-спускового механизма, что предполагает механическое воздействие (давление) с большой силой.

Защитник П.: Прошу разрешить мне задать дополнительный вопрос эксперту Бебенину В.А.

Председательствующий предоставляет адвокату П.А.В. право задать дополнительные вопросы эксперту Бебенину В.А.

Защитник П.:: Вы сказали, что у данного ружья был поврежден ударно - спусковой механизм. Можете вы с уверенностью сказать, что воздействий на него было одно или несколько?

Эксперт Бебенин: Я не могу точно ответить на данный вопрос, т.к. нет свежих следов воздействия на ударно – спусковой механизм.…»

В соответствии со статей 283 УПК РФ по ходатайству сторон или по собственной инициативе суд может назначить судебную экспертизу, и это является существенным элементом, исследования представленных в суд доказательств.

Судам при производстве судебной экспертизы необходимо основываться на правовых основах судебно-экспертной деятельности, которыми являются: Конституция Российской Федерации, Федеральный закон от 31 мая 2001 года N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"[[17]](#footnote-17)\*, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, а также нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, регулирующие организацию и производство судебной экспертизы.

Назначение и производство судебной экспертизы может иметь место при наличии одного из следующих судебных действий:

а) собственная инициатива суда;

б) ходатайство какой-либо стороны судебного разбирательства.

Собственная инициатива суда либо ходатайство стороны о назначении и производстве судебной экспертизы подлежит обязательному обсуждению с участниками судебного разбирательства.

Необходимо помнить, что назначение судебной экспертизы является правом суда, но не его обязанностью, кроме случаев, когда если необходимо установить:

1. причины смерти;

2. характер и степень вреда, причиненного здоровью;

3. психическое или физическое состояние обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве.

4. психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела и давать показания;

5. возраст обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

Назначение и проведение судебной экспертизы состоит из трех этапов в ходе судебного следствия:

а) подготовительный этап;

б) вынесение определения или постановления;

в) непосредственное производство судебной экспертизы.

а) На стадии подготовительного этапа суд разрешает возможность и необходимость назначения экспертизы (в том числе повторной или дополнительной), заслушивает мнения сторон по этому поводу, предлагает сторонам представить в письменном виде вопросы эксперту, выносит определение об отклонении вопросов, не имеющих отношения к уголовному делу или компетенции эксперта.

Каждый представленный вопрос оглашается и по нему заслушивается мнение каждого участника судебного разбирательства. Суд, рассматривая представленный вопрос после выслушивания мнений каждого участника судебного разбирательства, а также по собственной инициативе, может отклонить вопрос, который не имеет отношения к уголовному делу или компетенции эксперта. Если суд отклоняет вопрос, то им выносится определение, а судьей постановление об отклонении вопроса с формулировкой - по каким основаниям вопрос отклонен. Определение или постановление может выноситься с удалением суда (судьи) в совещательную комнату или без удаления. Определение или постановление с удалением суда в совещательную комнату, выносится в виде отдельного документа, а без удаления заносится в протокол судебного заседания.

Все представленные суду вопросы в письменном виде, в том числе и отклоненные судом, подлежат обязательному приобщению к протоколу судебного заседания.

Если вопросы эксперту формулируются сторонами устно, то каждый сформулированный стороной вопрос судебного разбирательства подлежит занесению в протокол судебного заседания. Суд имеет право самостоятельно формулировать новые вопросы, которые подлежат обсуждению со сторонами судебного разбирательства.

б) Разрешив подготовительный этап, суд переходит ко второму этапу вынесения определения или постановления. На этом этапе суд (судья) удаляется в совещательную комнату, где обсуждаются и исследуются правовые основания назначения судебной экспертизы.

В совещательной комнате суд выносит определение, а судья постановление о назначении и проведении судебной экспертизы либо об отказе в назначении и проведении судебной экспертизы. Определение или постановление выносится в виде отдельного документа и должно быть мотивировано. Вынесенное определение или постановление подлежит оглашению в судебном заседании. После оглашения определения или постановления о назначении и производстве судебной экспертизы председательствующий обязан разъяснить подсудимому и его защитнику, а также потерпевшему, свидетелю (в отношении которых проводится экспертиза) их права при назначении и производстве экспертизы. В протоколе судебного заседания должна быть произведена запись о том, что подсудимому, его защитнику, а также потерпевшему, свидетелю (в отношении которых производится экспертиза) разъяснены права, предусмотренные статьей 198 УПК РФ. Потерпевшему всегда разъясняются права, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 198 УПК РФ.

в) Переходя к третьему этапу назначения и проведения экспертизы, суд направляет постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, необходимые для производства экспертизы, руководителю соответствующего экспертного учреждения.

В ходе третьего этапа производства судебной экспертизы оказывается содействие сторонам в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла. Повторная и дополнительная экспертизы могут назначаться только в случае, если между заключениями экспертов имеются противоречия, которые невозможно преодолеть в судебном разбирательстве путем допросов экспертов.

Например, по уголовному делу, рассмотренному Кологривским районным судом[[18]](#footnote-18)\*, ходатайство о проведении судебно - химической экспертизы было заявлено государственным обвинителем при исследовании доказательств стороны защиты после осмотра места происшествия, и обнаружения дополнительного вещественного доказательства в виде филенчатой части входной двери дома погибшего потерпевшего Б.С.С., на которой имелись следы сквозного и слепого повреждения твердым предметом:

«…Государственный обвинитель: 21.05.2007г., при осмотре судом с участием сторон, местности и помещения места происшествия – дома потерпевшего Б. С.С. в пос. Ужуга, за сараем, на свалке мусора была обнаружена филенчатая деревянная дверь, ранее стоявшая на входе в дом потерпевшего. При визуальном осмотре верхней филенки указанной двери были обнаружены следы сквозного и слепого повреждения твердым предметом. Данная филенка двери изъята. По мнению стороны защиты, указанные повреждения являются материальными следами выстрела из охотничьего ружья потерпевшего, при обстоятельствах, указанных ими в ходе судебного заседания.

Полагаю, что для разрешения вопроса: действительно ли указанное повреждение образовалось в результате выстрела из охотничьего ружья, необходимы исследования специалистом с познаниями в области судебно-химической экспертизы, поскольку имеются обоснованные сомнения, которые не могут быть разрешены только при производстве баллистической экспертизы.

В связи с чем, ходатайствую о назначении и проведении судебно-химической экспертизы, на разрешение которой поставить следующие вопросы:

1. имеются ли на указанной филенке двери дома Б. следы выстрела из охотничьего ружья 16 калибра из боеприпаса, снаряженного бездымным порохом и

а) дробью;

б) пулей;

в) картечью?

2. Если да, то, какого было направление выстрела в филенку двери?

3. Какова дистанция выстрела (выстрелов)?

Государственный обвинитель представляет суду ходатайство в письменном виде.

Обсуждается ходатайство государственного обвинителя о назначении химической экспертизы.

Защитник П.: Ваша честь, из первого вопроса, поставленного государственным обвинителем, прошу исключить слово «бездымным», т.к. никто не может утверждать, какой именно был использован порох: дымный или бездымный. Пусть эксперт установит: был или нет вообще, произведен выстрел, а затем ответит на вопрос, какой именно порох был при этом использован?

Государственный обвинитель: В торговых предприятия дымный порох для охотничьих ружей не используется с 1976 г. Я согласен с замечанием адвоката П. и предлагаю суду в скобках дополнить словом «дымным».

Председательствующий – государственному обвинителю: В своем ходатайстве вы поставили вопрос: какова дистанция выстрела (выстрелов)? Сможет ли эксперт - химик ответить на него?

Государственный обвинитель: Желательно провести комплексную экспертизу. Если на двери имеются следы горения, то эксперт – химик сможет установить дистанцию произведенного выстрела.

Председательствующий: Уточните так же вопрос о направлении выстрела в филенку двери.

Государственный обвинитель: Нужно, чтобы эксперт ответил на вопрос: выстрел в филенку двери был произведен прямо, сверху или снизу?

Председательствующий – подсудимому Д.: Вам понятно, какое ходатайство обсуждается и какие вопросы поставлены перед экспертом?

Подсудимый Д.: Да, я понимаю, о чем идет речь. Я согласен с замечанием своего адвоката. По поводу проведения химической экспертизы я не возражаю.

Защитник У.: Прошу уточнить вопрос государственного обвинителя о направлении произведенного выстрела в филенку двери словами: «справа, слева». Так же я не согласна с описательной частью заявленного государственным обвинителем ходатайства, а именного с тем, что «филенка двери была найдена при осмотре местности за сараем на свалке мусора». Никто из участников осмотра не видел, откуда данную часть двери принес государственный обвинитель?

Государственный обвинитель: Новый хозяин дома погибшего потерпевшего Б., где проводился осмотр местности, повел меня на свалку за сарай и показал данную часть двери. Он уточнил, что она находится за территорией двора.

Защитник У.: Вопрос о назначении химической экспертизы я оставляю на усмотрение суда.

Подсудимый З.: Мне понятно, о чем идет речь. Я согласен с мнением своего защитника. Замечаний по поставленным вопросам перед экспертом у меня нет.

Председательствующий: У стороны защиты есть еще какие-либо замечания по заявленному ходатайству?

Защитник П.: Нет.

Подсудимый Д.: Нет.

Защитник У.: Нет.

Подсудимый З.: Нет.

Суд удаляется в совещательную комнату.

Вынесено постановление о назначении химической экспертизы. Оглашено….»

Свое решение о назначении экспертизы суд оформляет в виде специального определения, а судья единолично - в виде постановления. В качестве примера можно привести постановление Кологривского районного суда о назначении химической экспертизы,[[19]](#footnote-19)\* уже упоминавшееся мной выше, где указывается дата, номер уголовного дела, какой судья и с участием кого из участков судебного заседания рассмотрел по данному уголовному делу ходатайство государственного обвинителя о назначении химической судебной экспертизы: «…суд постановил:

По делу следует назначить химическую экспертизу двери дома потерпевшего Б.С.С., на разрешение которой поставить вопросы в редакции, уточненной сторонами:

1. Имеются ли на представленной для исследования двери от дома Б.С.С. следы выстрела из охотничьего ружья 16 калибра?

2. Если следы выстрела имеются, то из какого вида боеприпаса они произведены: из боеприпаса, снаряженного бездымным (дымным) порохом: а) дробью; б) картечью; в) пулей?

3. Если следы выстрела имеются, то, какого было направление выстрела в дверь: прямо, слева, справа, сверху, снизу?

4. Какова дистанция выстрела (выстрелов)?

Представить в распоряжение эксперта: дверь от дома Б.С.С., находящуюся на производстве баллистической экспертизы, копию настоящего постановления. Поручить руководителю ЭКО УВД Костромской области разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные статьей 57 УПК РФ, предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу ложного заключения. »

Повторная экспертиза назначается, когда выводы экспертиз вызывают сомнение в их правильности или признаются необоснованными (например, нарушен процессуальный порядок производства экспертизы либо отсутствует исследовательская часть или она неполная, содержит противоречия между исследовательской частью и выводами).

Дополнительная экспертиза назначается при неполноте или неясности выводов основных экспертиз, между которыми имеются противоречия (например, неясность вывода, когда по нему нельзя судить, какой конкретно факт им установлен, либо неполный вывод, так как не исследованы все объекты, представленные на экспертизу).

Законодатель прямо установил, что при назначении повторной или дополнительной судебной экспертизы должны быть допрошены эксперты, которые давали заключения, между которыми имеются противоречия.

При назначении повторной или дополнительной экспертизы противоречия могут иметь место между заключениями экспертов, когда вывод одной экспертизы является утвердительным, а другой - отрицательным либо один вывод в категорической форме, а другой - в вероятной.

Надо иметь в виду, что вывод в категорической форме, как утвердительный, так и отрицательный, не может служить основанием назначения повторной или дополнительной экспертизы.

Вероятный вывод эксперта не может быть положен в основу приговора как доказательство, если он не подкрепляется другими доказательствами. Вероятный вывод должен побуждать стороны судебного разбирательства к его подкреплению другими доказательствами либо подкреплением доказательств, которые опровергают вероятный вывод.

Например, судебно-медицинским экспертом сделан вероятный вывод о том, что телесное повреждение потерпевшему причинено твердым тупым предметом, имеющим форму округлых краев, возможно бутылкой, обнаруженной и изъятой на месте происшествия. Этот вероятный вывод должен подкрепляться, например, наличием на осколках стекла бутылки следов пальцев рук подсудимого, либо показаниями свидетелей, которые видели, как подсудимый нанес удар бутылкой потерпевшему, и т.п.

Основанием к назначению повторной или дополнительной экспертизы может служить только совокупность двух элементов:

а) в деле имеется несколько заключений экспертов, которые находятся в противоречии между собой;

б) противоречия невозможно преодолеть в судебном разбирательстве путем допроса экспертов.

Назначение и производство повторной или дополнительной судебной экспертизы производится по правилам, регламентируемым указанной выше статьей.

Если в ходе судебного следствия путем допроса эксперта обнаружится, что перед экспертом возникают другие вопросы, которые ранее не ставились и которые могут быть решены исследованием тех же объектов, то назначается дополнительная экспертиза. Дополнительная экспертиза может быть поручена тому же или другому эксперту.

Если в ходе судебного следствия путем допроса эксперта обнаружится явная не компетенция эксперта либо в исследовательской части заключения не дается описание всех процессов исследования, не указываются примененные методики и используемая аппаратура, не описываются полученные результаты исследования, то назначается повторная экспертиза. Проведение повторной экспертизы в этом случае должно быть поручено другому эксперту.

Допрос эксперта в судебном заседании не такое уж редкое явление и выше мной уже приводился пример допроса эксперта в судебном заседании. Однако нелишне заметить, что доказательственное значение по делу допрос эксперта приобретает только при правильном процессуальном оформлении.

Что касается допроса специалиста в рамках судебного следствия, то следует отметить, что специалист, так же как и эксперт в соответствии с УПК РФ допрашивается с соблюдением точно установленной процедуры.

Специалист – это лицо, обладающее специальными знаниями, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. В судебном заседании специалист обладает процессуальными права, предусмотренными статьей 58 УПК РФ, несет ответственность за разглашение данных судебного следствия в соответствии со статьей 310 УК РФ, о чем он дает суду расписку (приложение № Г).

При этом следует заметить, что специалист в отличие от эксперта дает суду пояснения в узко направленной области и для суда важно не только уяснить особенности вопросов задаваемых специалисту, но и правильно процессуально оформить пояснения специалиста. Ниже мной приведена выдержка из протокола судебного заседания по делу по обвинению подсудимых З. и Д. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139, ч. 1 ст. 115, ч. 4 ст. 111 УК РФ, где в судебном заседании помимо эксперта давал пояснения и специалист: [[20]](#footnote-20)\*

«…В зал судебного заседания приглашается специалист Бушков Юрий Михайлович, 1959 г.р., проживает по адресу: г. Кологрив, ул. Некрасова, образование высшее, окончил Кировский сельхозинститут, факультет охотоведение по специальности биолог – охотовед, работает государственным инспектором охотнадзора Управления федеральной службы Россельхознадзора.

Специалист Бушков: Один из братьев Боричевых, не знаю, кто именно, был членом общества охотников, но после отъезда из района 15 лет назад и выхода из общества я его не видел. С потерпевшим Б. я лично не знаком. Потерпевшего М. не знаю. С подсудимыми Д. и З. лично не знаком.

Председательствующий разъясняет процессуальные права, обязанности и ответственность, предусмотренные статьей 58 УПК РФ. За дачу ложных показаний предупреждается об уголовной ответственности по статье 308 УК РФ.

Специалист Бушков: Права, обязанности и ответственность мне понятны.

Расписка специалистом Бушковым Ю.М. подписана. Приобщена к протоколу судебного заседания.

Председательствующий предлагает стороне обвинения задавать вопросы специалисту Бушкову Ю.М.

Государственный обвинитель: Ваша деятельность каким-либо образом связана с обращением с оружием?

Специалист Бушков: Да, работая охотоведом, я имею дело с оружием. До недавнего времени у меня было табельное оружие, так же в настоящее время у меня в личном пользовании находятся 2 ружья и нарезной карабин. Применения оружия входит в мои должностные обязанности, т.к. я выдаю разрешения на осуществление охоты членам охотобщества.

Государственный обвинитель: В ваши должностные обязанности входит осуществление контроля за обращением с оружием?

Специалист Бушков: При выдаче билета и разрешения на право охоты предусмотрена сдача минимума по обращению с оружием. Я являюсь председателем данной комиссии.

Государственный обвинитель: Каким образом, возможно, извлечь из ружья бумажные, платиновые, латунные гильзы?

Специалист Бушков: Я не являюсь экспертом. По данному вопросу я могу дать только пояснения. У ружья имеется механизм для извлечения гильз из каналов ствола – толкатель, который является сложным механизмом и состоит из нескольких частей. Пластина вытаскивает гильзы на 5-6 мм., чтобы можно было их забрать руками. То есть на цевье есть специальный толкатель, который при смене угла крепления выталкивает пластину, которая в свою очередь выталкивает гильзы из ствола.

Государственный обвинитель представляет специалисту Бушкову Ю.М. для обозрения вещественное доказательство – ружье.

Специалист Бушков: У данного ружья механизм не исправен. Вероятнее всего у ружья сломан шток толкателя.

Государственный обвинитель: Для каких целей служит накладка у ружья?

Специалист Бушков: Для извлечения гильз. За счет накладки образуется угол поворота, необходимый для того, чтобы гильзы вышли из канала ствола, и также накладка является страховкой, чтобы при отдаче гильзы не вылетели из ствола.

Государственный обвинитель: В отсутствие данной накладки, возможно, произвести выстрел?

Специалист Бушков: Да, выстрел можно произвести и без цевья (накладки).

Государственный обвинитель: На сколько безопасны выстрелы, произведенные без накладки?

Специалист Бушков: Если ружье не собрано, при отсутствии накладки, это опасно.

Государственный обвинитель: Есть какие-либо различия при извлечении бумажных, латунных и других гильз?

Специалист Бушков: Нет никакой разницы, механизм работает одинаково, независимо от состава гильзы. У представленного мне для обозрения ружья гильзы находятся «заподлицо» со стволами и поэтому вытащить их практически невозможно. В этом случае можно вытащить ее через ствол толкателем, либо палочкой, можно чем-нибудь, например, гвоздем подковырять, так же можно ударить ружьем по чему-нибудь, чтобы гильзы вылетели.

Государственный обвинитель: При стрельбе различного диаметра дробью, с какого расстояния она начинает рассеиваться?

Специалист Бушков: Из каналов стволов выбрасывается единым пучком, через некоторое время отсеиваются деформированные дроби, а основной заряд продолжает лететь единым пучком. На расстоянии 5 метров от ствола дробь рассеется. Конечно же, все еще зависит и от патрона, от того, какой использован пыжконтейнер. Я сейчас не помню точно параметры рассеивания дроби.

У государственного обвинителя и потерпевших вопросов к специалисту Бушкову Ю.М. нет.

Председательствующий предлагает стороне защиты задавать вопросы специалисту Бушкову Ю.М.

Адвокат П.: Толкатель у данного ружья поврежден?

Специалист Бушков: Да.

Адвокат П.: Данное повреждение могло повлиять на то, могло ли ружье стрелять или нет?

Специалист Бушков: Нет, это не влияет на возможность ружья стрелять. Ружье обычно не стреляет из-за повреждения курка, например, если курок не взводится.

Адвокат П.: Ружье может стрелять, если гильза не вытаскивается?

Специалист Бушков: Да.

Адвокат П.: Могут ли латунные гильзы приржаветь к стволу в результате какого-либо окисления?

Специалист Бушков: Этот вопрос не ко мне, а к эксперту.

Адвокат П.: По какой причине, по-вашему, гильзы не выходят из стволов в представленном ружье?

Специалист Бушков: Возможно, что при выстреле гильзы раздулись, так бывает в основном у металлических гильз. С папковыми и пластмассовыми гильзами такого не может произойти. Так же возможен вариант, когда у гильзы оторвано металлическое основание, что может произойти в следующем случае: после выстрела гильзу раздувает в патроннике, толкатель ее выталкивает за основание и в этот момент от гильзы отрывается пластмассовая часть основания.

Адвокат П.: при обозрении представленного вам ружья, вы видели, что один капсюль имеет насечку от бойка, а другой капсюль – нет. Что вы можете пояснить по данному поводу?

Специалист Бушков: В представленном мне ружье капсюль из латунной гильзы каким-то образом был удален. Точно я не могу сказать.

У стороны защиты вопросов к специалисту Бушкову Ю.М. нет. Допрос окончен…».

**2.4. Особенности осмотра вещественных доказательств в ходе судебного следствия**

В соответствии со статьей 284 УПК РФ в любой момент судебного следствия по ходатайству сторон может быть произведен осмотр вещественных доказательств.

Вещественными доказательствами признаются предметы, служившие орудиями преступления, сохранившие на себе следы преступления, являющиеся объектами преступных действий, а также те, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

Осмотр вещественных доказательств предполагает непосредственное исследование доступных восприятию, отображающихся на поверхности предметов их свойств, качеств, процессов, содержащих информацию, имеющую значение для уголовного дела.

Закон не предусматривает обязательность осмотра вещественных доказательств в ходе судебного следствия и не предоставляет возможность произвести данный осмотр по инициативе суда. Исследование вещественных доказательств допускается при условии ходатайства об этом стороны обвинения или стороны защиты. Ходатайство об осмотре вещественных доказательств может быть заявлено прокурором, частным обвинителем, потерпевшим, гражданским истцом, подсудимым, защитником, гражданским ответчиком, а также законными представителями и представителями соответствующих участников процесса.

По общему правилу суд не вправе отказать в ходатайстве стороны об осмотре вещественного доказательства. Не может быть осмотрено вещественное доказательство, если в результате этого нарушаются элементарные нравственные нормы. Не подлежит удовлетворению ходатайство об осмотре вещественного доказательства, исключенного из доказательной базы стороны.

Сторона, представляющая доказательства суду, вправе самостоятельно выбрать момент исследования вещественных доказательств. При этом следует учитывать порядок, установленный статьей 274 УПК РФ, согласно которому право первого представления доказательств предоставлено стороне обвинения.

В качестве примера можно привести проведение осмотра вещественных доказательств – финансовых документов и представление их суду в рамках допроса свидетеля по делу Смирнова Ю.Н., обвиняемого по части 3 статьи 160 УК РФ из практики Кологривского районного суда.[[21]](#footnote-21)\*

«… Государственный обвинитель: Я ходатайствую об осмотре вещественного доказательства – счета-фактуры № 72 от 05.05.2004 г. и представлении ее для обозрения свидетелю Кузнецовой В.А.

Председательствующий дает поручение секретарю передать государственному обвинителю пакет, в котором храниться указанное им вещественное доказательство.

Государственный обвинитель: Вскрывается пакет № 1 с вещественными доказательствами, где подписи понятых, следователя и печать прокуратуры Кологривского района имеются. Целостность пакета не нарушена. Осматривается счет-фактура №72 ООО «Севзапторг» г. Санкт-Петербурга от 05.05.2004 г.

Данный документ представлен для обозрения свидетелю Кузнецовой В.А.

Государственный обвинитель: Этот документ был представлен в МП «ЖКХ» в 2004 году директором Смирновым Ю.Н.?

Свидетель Кузнецова В.А.: Да.

Далее представляет свидетелю для осмотра вещественное доказательство сторона защиты.

С разрешения председательствующего адвокат представляет свидетелю Кузнецовой В.А. вещественное доказательство - авансовый отчет Смирнова Ю.Н. из пакета № 1 за 07.07.2004 года.

Защитник: Кем на данном документе выполнена надпись - МП ЖКХ?

Свидетель Кузнецова: Это почерк Смирнова Ю.Н.

Защитник: Чьей рукой сделаны записи на обороте данного документа?

Свидетель Кузнецова: Рукой Смирнова Ю.Н. Я видела данный документ, потому что проверяю оплату по 76-му счету и делаю у себя отметку, что оплата прошла…».

Осмотр вещественных доказательств должен исключать возможность их повреждения или уничтожения. В случаях, когда возникает опасение, что вещественные доказательства могут быть повреждены или уничтожены лицом, участвующим в их осмотре, следует принять необходимые меры предосторожности (привлечь специалиста, провести осмотр на безопасном расстоянии, применить специальные приборы или приспособления и т.п.). При осмотре указанных доказательств могут применяться простейшие приборы и технические приспособления: увеличительное стекло, ультрафиолетовое излучение и т.п. Осмотру могут быть подвергнуты вещественные доказательства, полученные в процессе досудебного производства, а также представленные в судебном разбирательстве.

В случае необходимости вещественные доказательства предъявляются свидетелям, эксперту, специалисту. Указанным лицам могут быть заданы вопросы относительно осматриваемых вещественных доказательств, их свойств, признаков. Подобный порядок позволяет уяснить механизм формирования вещественного доказательства, устранить противоречия, выявить новые факты.

В этом случае лица, участвующие в осмотре вещественных доказательств, вправе обращать внимание суда на отдельные признаки предметов, особенности их повреждений, состояния, индивидуальные качества и т.п. Данные лица могут указать на связь определенных свойств предмета, и иных доказательств, обратить внимание на подлинность вещественных доказательств, неизменность их свойств с момента получения, а также отметить иные обстоятельства, связанные с проведением осмотра (повреждение упаковки, целостность печати и т.п.). При осмотре вещественных доказательств в суде могут быть исследованы и оглашены протоколы их осмотра, полученные в ходе предварительного расследования, иные документы, приобщенные к уголовному делу.

Подсудимому, потерпевшему, их представителям могут быть заданы вопросы относительно свойств осматриваемых вещественных доказательств. Заявления, вопросы и пояснения участвующих в осмотре заносятся в протокол судебного заседания.

Осмотр вещественных доказательств может быть произведен в месте их нахождения. По месту фактического нахождения осматриваются вещественные доказательства, имеющие значительный объем или вес, неразрывно связанные с землей, включенные в технологические процессы, требующие особые условия хранения и т.п.

По месту нахождения могут быть подвергнуты осмотру в качестве вещественных доказательств некоторые письменные документы. Такая необходимость возникает в случаях, когда письменные документы находятся в крайне ветхом состоянии, их транспортировка может привести к утрате доказательственной информации, изъятие этих документов приостанавливает производственную деятельность и т.п.

Необходимость производства осмотра вещественных доказательств в месте их нахождения определяется судом. Сторона, ходатайствующая о производстве осмотра вещественного доказательства на месте, должна сослаться на данные, свидетельствующие о невозможности или крайней затруднительности представления данного доказательства в судебное заседание.

Суд может произвести осмотр вещественного доказательства по месту его нахождения в том же судебном заседании со всеми лицами, участвующими в разбирательстве дела. В этом случае суд в полном составе выходит (выезжает) в место нахождения вещественного доказательства.

Осмотр указанного доказательства также может быть произведен судом между судебными заседаниями при отложении дела в порядке, предусмотренном статьей 253 УПК РФ. В этом случае суд выносит определение об отложении судебного разбирательства на определенный срок. При осмотре вещественного доказательства в месте его нахождения в порядке, предусмотренном пункта 5 части 2 статьи 241 УПК РФ, с разрешения председательствующего и с согласия сторон могут производиться фотографирование, видеозапись и (или) киносъемка.

**2.5. Особенности осмотра местности и помещения**

В соответствии со статьей 287 УПК РФ в случае, когда возникает необходимость непосредственно обозреть и (или) изучить определенный участок местности, здание или помещение, суд производит их осмотр. Осуществление судом осмотра обычно связано с проверкой обстоятельств, установленных на предварительном следствии, выявлением новых фактов, устранением противоречий между собранными доказательствами, а также в следующих случаях:

а) участники судебного следствия по-разному воспринимают и толкуют содержание протоколов осмотра;

б) при предварительном расследовании допущены процессуальные нарушения;

в) выявившиеся в процессе судебного следствия факты и обстоятельства могут быть проверены только судом посредством осмотра местности и помещения.

Указанное судебное действие производится, когда обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть проверены путем осмотра местности и помещения.

Под местностью следует понимать любой открытый или закрытый земной или водной поверхности, на которых могут быть обнаружены доказательства и установлены обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

Под помещением понимаются различные строения, не являющиеся жилищем и не приспособленные для проживания, а также строения, занимаемые юридическими лицами.

Суд вправе принять решение о производстве осмотра местности или помещения в любое время судебного следствия, как по собственной инициативе, так и по ходатайству сторон, а так же эксперта или специалиста. Суд вправе отклонить ходатайство стороны об осмотре местности или помещения, если обстоятельства, выясняемые в ходе осмотра, не могут быть достоверно установлены таким путем (например, объект осмотра подвергся существенным изменениям). При этом суд должен вынести соответствующее определение (постановление).

В осмотре местности и помещения принимают участие стороны. Суд по своей инициативе или по ходатайству сторон вправе привлечь к участию в осмотре свидетелей, эксперта, специалиста. Организуя проведение осмотра, суд может истребовать необходимые документы: сведения о продольном профиле местности, поэтажный план помещения и т.п.

Осмотр местности или помещения выступает составной частью судебного следствия. Судебное разбирательство в этом случае не откладывается. Прибыв на место осмотра, председательствующий объявляет о продолжении судебного заседания, оглашаются состав участников осмотра, его место и время. Проводятся подготовительные мероприятия. Во время осмотра могут составляться различные планы, схемы, пояснительные чертежи, после чего суд приступает к осмотру. В процессе осмотра подсудимому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, их представителям могут быть заданы вопросы. Данные лица вправе обращать внимание суда на отдельные свойства местности или помещения, наличие связи между осматриваемым объектом и иными предметами, задавать в процессе и после осмотра вопросы свидетелям, экспертам, иным участникам.

Осмотр предпочтительнее начинать с изучения всей обстановки на местности или в помещении взаимного расположения предметов (ориентировочный осмотр), в процессе которого судом могут быть получены ответы на вопросы: откуда можно было видеть или слышать, как происходило событие, мог ли преступник пройти на место происшествия незамеченным, каково было освещение на месте происшествия и т.п. после ориентировочного осмотра суд переходит к осмотру, заключающемуся в изучении отдельных участков местности или помещения, каждый из которых выделяется определенной совокупностью пространственно или информационно взаимосвязанных объектов исследования (локальный осмотр). Ориентировочный осмотр позволяет суду и сторонам получить общее представление о всей обстановке на местности или в помещении, а локальный осмотр – всесторонне и глубоко изучить отдельные составные части этой обстановки. Локальный осмотр означает также последовательный осмотр отдельных объектов в месте осмотра. При этом все объекты будут всесторонне изучены не только самим судом, но и сторонами.

Осмотру может быть подвергнуто как жилое, так и нежилое помещение. В силу статьи 25 Конституции РФ никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения. В статье 12 УПК РФ предусмотрена возможность проведения осмотра жилища только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения.

В настоящей норме закрепляются особые требования к осмотру помещения. Такой осмотр может быть проведен только на основании определения или постановления суда. В данном судебном акте должны быть указаны цели и объекты осмотра, время осмотра, участвующие в осмотре лица. При осмотре жилого помещения важно предварительно выяснить, согласны ли проживающие в нем граждане на проведение данного судебного действия.

Процедура осмотра, его результаты, вопросы, задаваемые участниками осмотра, их ответы фиксируются в протоколе судебного заседания. Для объективной картины обстановки, закрепления результатов осмотра могут применяться фотографирование, аудио- и видеозапись, киносъемка. В случае необходимости используются специальная криминалистическая техника и иные технические средства, о чем делается запись в протоколе судебного заседания.

Характерным свидетельством подобного осмотра является осмотр места происшествия, проведенный в ходе судебного заседания по обвинению братьев Медведевых в изнасиловании Т., из практики Кологривского районного суда.[[22]](#footnote-22)\*

«…Государственный обвинитель: Я ходатайствую об осмотре места происшествия, поскольку имеются противоречия, которые в судебном заседании не могут быть устранены. В судебном заседании были оглашены протокол осмотра места происшествия и схема места происшествия, с которой категорически не согласна сторона защиты, указывая, что там нет тропинки, чтобы было возможно пройти, т.к. имеются заросли кустарника от места, где находилась палатка до танцплощадки, поэтому уйти с места происшествия в сторону дороги, идущей вдоль р. Унжи, невозможно.

Председательствующий: Преступление было совершено в августе 2006г. Сейчас март, везде лежит снег, что, по-вашему, мы в настоящее время можем выяснить на месте происшествия?

Государственный обвинитель: Снега почти нет, растительность все равно видна.

Обсуждается ходатайство государственного обвинителя.

Потерпевшая Г.: Я поддерживаю ходатайство государственного обвинителя.

Подсудимый Медведев Артем: Я возражаю, т.к. сейчас там все завалило снегом, кустов нет, лавка завалена снегом.

Подсудимый Медведев Алексей: Я согласен с братом.

Защитник Б.: Я считаю, что данное ходатайство следует отклонить, поскольку оно недостаточно мотивировано государственным обвинителем, да и ландшафт местности в связи с изменившимся временем года, изменился. Все противоречия надо было уточнять в ходе следствия, а сейчас там все занесло снегом.

Защитник С.: Я считаю, чтобы разрешить все противоречия, следует проводить осмотр места происшествия в августе, следовательно, и рассмотрение дела следует отложить до августа 2007г.

Председательствующий – государственному обвинителю: Кто из допрошенных свидетелей потребуется при осмотре места происшествия?

Государственный обвинитель: Свидетели Чистяков Крысин) А.В. и Чистяков С.С.

Обсудив ходатайство государственного обвинителя об осмотре места происшествия выслушав мнение участников судебного заседания, на месте суд определил: ходатайство государственного обвинителя удовлетворить. Выехать на место происшествия для предоставления государственному обвинителю возможности уточнения всех обстоятельств, требующих, по его мнению, уточнения. Выезд на место происшествия осуществить с участием всех участников судебного заседания и двух свидетелей – Чистякова С.С., Чистякова А.В.

Председательствующий: В судебном заседании объявляется перерыв до 11 часов 14 марта 2007г.

После перерыва судебное заседание продолжено в 11 часов 14 марта 2007г.

В 11 часов участники судебного заседания выехали для осмотра места происшествия.

На месте осмотра: г. Кологрив, ул. Центральная, на берегу р. Унжи.

Председательствующий: Судебное заседание продолжено в 11 часов 25 минут. Местом осмотра является ул. Центральная г. Кологрива, напротив дома № 15. Обращаю внимание участников судебного заседания на то, что в ходе осмотра вы вправе высказывать свои замечания, задавать вопросы другим участникам судебного заседания, делать заявления, ходатайства.

Председательствующий – государственному обвинителю: Что вы хотели установить при осмотре места происшествия?

Государственный обвинитель – свидетелю Чистякову С.С.: Покажите, где в августе 2006г. находился павильон?

Свидетель Чистяков: На этой площади, где мы находимся, за столбом.

Участники судебного заседания проходят к месту, где находился торговый павильон, указанному свидетелем Чистяковым С.С.

Государственный обвинитель: Покажите, с какой стороны был вход в павильон?

Свидетель Чистяков: Прямо, с площади.

Государственный обвинитель: Где висел фонарь?

Свидетель Чистяков: На столбе. Фонарь освещал вход в павильон и площадку около входа в павильон.

Государственный обвинитель: Где находился туалет?

Свидетель Чистяков: Туалет находился справа от павильона, далее за туалетом находится танцплощадка.

Государственный обвинитель: От того места, где находился павильон, есть дорога к танцплощадке?

Свидетель Чистяков: Да, она находится слева, от того места, где находилась палатка.

Государственный обвинитель: Покажите, в какую сторону вы пошли в туалет 31.08.2007г.

Свидетель Чистяков: Я пошел в противоположную сторону от туалета, налево, в сторону Ленинского садика.

Государственный обвинитель: Покажите, с какого места вы услышали женские крики и плач?

Свидетель Чистяков: Я был на обочине дороги, ведущей к танцплощадке у Ленинского садика, когда услышал женские крики и плач. От меня это было в 10 метрах через дорогу.

Государственный обвинитель: Откуда именно доносились крики?

Свидетель Чистяков: Со стороны танцплощадки.

Государственный обвинитель: Что вы потом видели?

Свидетель Чистяков: Когда я подходил к павильону, по дороге к танцплощадке вдоль Ленинского садика пошла Балашова Саша, потом туда же этой же дорогой пошла и Балашова Т.Н.

Государственный обвинитель – потерпевшей Г.: Покажите то место, где все произошло?

Потерпевшая Голубцова показывает место совершения преступления. Все участники судебного заседания проходят на указанное потерпевшей Голубцовой место.

Государственный обвинитель: Около этой лавочки вас изнасиловали?

Потерпевшая Г.: Да.

Государственный обвинитель: Это и есть место преступления?

Потерпевшая Г.: Да.

Замечание гос. обвинителя: Обращаю внимание суда на то, что между зданием танцплощадки и местом происшествия имеется свободное пространство, не заросшее кустами.

Замечание защитника Б.Н.Н.: Я обращаю внимание суда, что это не та тропинка, как говорит государственный обвинитель. Это лыжня.

Государственный обвинитель: В какую сторону побежал Медведев Артем?

Потерпевшая Г.: Через этот проход около танцплощадки в сторону дороги, идущей вдоль р. Унжи.

Государственный обвинитель: Вы видели, подходившую к вам Балашову Т.Н.?

Потерпевшая Г.: Она подходила к дороге, сюда она не пошла.

Замечание государственного обвинителя: Обращаю внимание суда на то, что около танцплощадки имеется тропинка, где отсутствует какая-либо растительность, по данной тропке можно пройти в любую сторону.

Замечание защитника С.: Я прошу учесть, что сейчас у нас все-таки зима, а не лето, когда все случилось.

Государственный обвинитель: Посмотрите внимательно, здесь что-нибудь в растительности изменилось?

Потерпевшая Г.: Нет, все так и было.

Государственный обвинитель - свидетелю Чистякову С.С.: Вы здесь когда-либо были?

Свидетель Чистяков: Летом на дискотеке, может быть, когда-нибудь и бывал.

Замечание подсудимого Медведева Алексея: Лавка стояла не вдоль дороги, как сейчас, а поперек дороги.

Председательствующий: Возвращаемся к схеме места происшествия на листе дела 38 в томе 1. На указанной схеме отмечено, что 31.08.2006г. лавка стояла в том же положении, что и сегодня.

Председательствующий – потерпевшей Г.: Покажите, где конкретно произошло изнасилование?

Потерпевшая Г.: Не доходя до лавки, в ее торце, в песке.

Замечание подсудимого Медведева Алексея: Я все-таки настаиваю на том, что лавка стояла поперек дороги, и все у нас с Голубцовой было у самой лавки, а не в торце лавки. Лавку переставили.

Государственный обвинитель – подсудимому Медведеву Алексею: Я предлагаю вам поднять лавку.

Подсудимый Медведев Алексей: В это время года она просто примерзла.

Замечание подсудимого Медведева Артема: Если бы я побежал по проходу около танцплощадки, где нет растительности, то свидетель Балашова Т.Н., находящаяся на дороге, должна была меня видеть.

Защитник Б. – потерпевшей Г.: Вы сказали, что Медведев Артем побежал в сторону типографии. Это так?

Потерпевшая Г.: Нет, я говорила, что он побежал к дороге в сторону р. Унжи.

Замечание защитника Б.: Осмотр проводится в зимнее время года, когда изменен ландшафт. Государственный обвинитель указал на имеющуюся тропинку, но у нас нет достоверных сведений о том, что она имелась и летом, т.к. на схеме места происшествия данная тропка отсутствует. Кусты в настоящее время стоят голые, без листьев, нижние ветки прижаты снегом к земле, и поэтому нельзя сказать закрыто ли данное пространство летом или нет. Так же в схеме места происшествия не обозначен забор, который огораживает туалет с обеих сторон. Не указано ни одно расстояние от объекта к объекту.

Замечание государственного обвинителя: По поводу данного замечания адвоката Будиловой Н.Н. хочу обратить внимание на то, что кустов и прижатых к земле снегом сучков вдоль тропки нет. Снег практически растаял до земли, пространство вокруг места изнасилования свободно, при желании можно было убежать в любую сторону.

Председательствующий – свидетелю Чистякову С.С.: В какую сторону Чистяков (Крысин) и Медведев Артем пошли в туалет?

Свидетель Чистяков: В сторону р. Унжи к дороге.

Председательствующий – свидетелю Чистякову (Крысину): Куда именно вы направились с Медведевым Артемом?

Свидетель Чистяков (Крысин): В сторону туалета, а потом по дороге вдоль р. Унжи я повел Артема домой.

Председательствующий: То есть по этой дороге, которая проходит мимо места происшествия?

Свидетель Чистяков (Крысин): Да.

Председательствующий: У участников судебного заседания есть какие-либо вопросы?

У участников судебного заседания вопросов нет.

Осмотр места происшествия окончен в 12 часов 20 минут….».

* 1. **Особенности проведения следственного эксперимента**

Согласно статье 288 УПК РФ следственный эксперимент, проводимый в ходе судебного следствия, - это судебное действие, заключающееся в опытном исследовании обстоятельств дела путем воспроизведения определенных действий, обстановки или события в целях проверки собранных на предварительном следствии доказательств или получения новых данных, имеющих значение для дела.

Суд вправе принять решение о производстве следственного эксперимента на любой стадии судебного следствия, как по собственной инициативе, так и по ходатайству сторон. Для производства следственного эксперимента суд выносит постановление или определение, в которых указываются:

а) основания принятия такого решения;

б) цель, место и время его проведения;

в) лица, приглашенные для участия в процессуальном действии;

г) технические средства, которые предполагается при этом использовать.

Целями эксперимента признаются:

- проверка доказательств, собранных как на предварительном расследовании, так и в ходе судебного следствия;

- получение, собирание новых доказательств;

- проверка и оценка версий по делу[[23]](#footnote-23)\*.

Как правило, суд принимает решение о производстве следственного эксперимента в случаях, когда:

а) на стадии предварительного расследования данное процессуальное действие не осуществлялось либо проводилось, но имеются значительные пробелы, которые можно восполнить только посредством повторного его проведения;

б) лицом, осуществляющим предварительное расследование, при производстве следственного эксперимента были нарушены требования УПК РФ;

в) стороны и иные участники судебного следствия не согласны с результатами следственного эксперимента, проведенного следователем или дознавателем, либо оспариваются содержащиеся в протоколе этого процессуального действия результаты;

г) в процессе судебного следствия установлены факты или обстоятельства, достоверность которых может быть подтверждена только проведением следственного эксперимента.

Привлекая к проведению следственного эксперимента свидетелей, эксперта, специалиста, суд должен выслушать мнение участников процесса по этому вопросу. В следственном эксперименте, проводимом судом, могут принимать участие только допрошенные свидетели. При привлечении свидетеля, эксперта или специалиста необходимо получить их согласие на участие в следственном эксперименте. Суд вправе привлечь к проведению следственного эксперимента иных лиц, в частности, в случаях, когда:

а) подсудимый (потерпевший, свидетель) отказывается участвовать в следственном эксперименте;

б) имеются основания полагать, что подсудимый (потерпевший, свидетель) неточно воспроизводит экспериментальные действия или их результаты; в) привлечение конкретного участника процесса к моменту проведения следственного эксперимента оказалось невозможным смерть потерпевшего или свидетеля, необратимые изменения здоровья (потеря зрения, слуха) и т.п.).

Следственный эксперимент, в зависимости от его цели и сложности, может производиться как в зале судебного заседания, так и вне его. В последнем случае по прибытии на место проведения следственного эксперимента председательствующий объявляет о продолжении судебного заседания, в рамках которого и проводится это процессуальное действие.

Следственный эксперимент по проверке возможности восприятия каких-либо фактов производится судом с целью установления возможности или невозможности слышать, видеть, осязать, запечатлевать какое-либо событие в обстановке, тождественной той, при которой происходило это событие. Проверка возможности совершения определенных действий осуществляется в ходе судебного разбирательства путем экспериментальной проверки вероятности реализации этого действия в аналогичных условиях, в течение определенного времени, в отношении конкретного предмета, именно данным лицом и т.п. С помощью следственного эксперимента суд может проверить возможность наступления какого-либо события, т.е. экспериментально установить, могло ли произойти определенное событие в сходной обстановке, в результате воздействия определенных природных сил, действий человека и иных факторов. Производство следственного эксперимента может быть связано с необходимостью выявления последовательности произошедшего события. В этом случае суду требуется воспроизвести обстановку, сходную с той, которая имело место при исследуемом событии. Суд при участии сторон, эксперта или специалиста выясняет течение события во времени, последовательность возникновения факторов, структуру события. Следственный эксперимент по выявлению механизма образования следов может производиться судом для установления причинно-следственной связи между определенными действиями и изменениями на соответствующих объектах.

При производстве следственного эксперимента на стадии судебного следствия не допускаются действия, создающие опасность здоровью или жизни участвующих в нем лиц, а также способные нанести ущерб окружающей среде.

Ход и результаты следственного эксперимента, проводимого в ходе судебного разбирательства, отражаются в протоколе судебного заседания. К протоколу могут прилагаться план или схема, с помощью которых фиксируется воспроизведенная обстановка эксперимента, расположение участников, пути их действий. Стороны и иные участники следственного эксперимента вправе делать заявления и замечания, как по существу проведенного следственного эксперимента, так и относительно его результатов, которые подлежат занесению в протокол судебного заседания. При проведении судом следственного эксперимента могут применяться стенографирование, фотографирование, аудио- и видеозапись, киносъемка, иные криминалистические средства фиксации.

**2.7. Особенности предъявления для опознания**

Суд вправе принять решение о производстве опознания лица или предмета на любой стадии судебного следствия по собственной инициативе или по ходатайству сторон.

Для производства опознания суд выносит постановление или определение, в котором указываются:

- основания, вызвавшие необходимость производства этого процессуального действия;

- его цель, место и время, лица, которые должны принять участие в его проведении;

- а также технические средства, необходимые для фиксации хода результатов процессуального действия.

Стороны вправе высказать свое мнение о необходимости и порядке проведения опознания в суде определенного лица или предмета. Суд может предъявить для опознания лицо или предмет свидетелю, потерпевшему или подсудимому.

Известны следующие виды опознания: опознание людей, вещей, документов, животных, помещений, участков местности, трупов.[[24]](#footnote-24)\* Предъявление для опознания трупа в ходе судебного разбирательства допускается лишь тогда, когда это действительно необходимо. При этом не должны нарушаться этические нормы. В случае необходимости извлечения трупа из места захоронения данные действия производятся в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 178 УПК РФ, когда об этом уведомляются родственники покойного. Постановление обязательно для администрации соответствующего места захоронения.

Необходимость в проведении опознания может возникнуть в случаях, когда:

а) опознание по какой-либо причине не проводилось на стадии предварительного расследования или его результаты не удовлетворяют суд;

б) при проведении опознания были нарушены процессуальные требования УПК РФ;

в) стороны или иные участники судебного следствия оспаривают результаты опознания, проведенного на стадии предварительного расследования;

г) в ходе судебного следствия открылись новые обстоятельства, которые не были известны на стадии предварительного расследования, и удостовериться в их подлинности можно только посредством опознания.

Опознаваемый должен быть похож на лиц, среди которых он будет предъявляться, по возрасту, росту, телосложению, цвету волос и глаз, цвету и форме лица. Опознаваемый должен предъявляться в группе лиц числом не менее трех человек. Если другие подсудимые не отвечают указанным требованиям, то, возможно, использовать для этого лиц, находящихся в зале судебного заседания, или специально приглашенных для этой цели людей. Опознание подсудимого, потерпевшего или свидетеля в суд, может быть произведено лишь тогда, когда опознающий не знаком с опознаваемым, и не мог видеть его в ходе судебного разбирательства.

Перед предъявлением для опознания лица (предмета) суд обязан допросить опознающего об обстоятельствах, при которых он наблюдал данное лицо или предмет, а также относительно их примет и особенностей, по которым может быть произведено опознание. Стороны вправе задавать опознающему лицу вопросы. Предмет, предъявляемый для опознания, может быть признан вещественным доказательством и предварительно осмотрен.

По определению или постановлению суда предъявление для опознания, может быть, проведено в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым. В этом случае суд определяет, кто из участвующих в деле должен быть в месте нахождения опознающего, а кто – в месте нахождения опознаваемого. Суд в полном составе и стороны должны находиться в месте расположения опознающего лица. Если в таких условиях опознаются подсудимый или потерпевший, им должна быть предоставлена возможность, задать вопросы опознающему лицу опосредованно, например, с помощью технических каналов связи.

При опознании лица, как по анатомическим, так и по функциональным признакам опознающий должен указать на него и назвать признаки, по которым он его узнает.

Опознание лица или предмета по фотографии может быть произведено судом лишь при условии невозможности предъявления их для опознания. При наличии объективных условий предъявления для опознания самого лица и конкретного предмета опознание по фотографии считается недопустимым и не имеющим доказательственного значения.

Результаты предъявления для опознания фиксируются в протоколе судебного заседания.

Как привило, в рамках судебного следствия опознание проводится крайне редко. По большей части председательствующий задает свидетелям или потерпевшему по делу в рамках их допроса вопрос о том, могут ли они опознать в числе вещественных доказательств вещи, принадлежащие им или иным лицам, знаком ли им кто-либо из участников процесса, находящихся в зале. Так, например, по уголовному делу в отношении Медведевых, упоминавшегося мной ранее, [[25]](#footnote-25)\* потерпевшая Т. пояснила в суде, что свидетель Крысин (Чистяков А.) ей знаком, и именно с ним она познакомилась в день ее изнасилования. Однако она, не может подтвердить его показания, что до изнасилования у нее с ним была интимная связь.

**2.8. Особенности проведения освидетельствования**

Освидетельствование является разновидностью следственного осмотра. Оно заключается в осмотре живых лиц в целях установления у них на теле следов преступления, наличия особых примет или признаков физиологического состояния, особенностей анатомического строения органов, например размеров анатомических органов и их частей (голова, туловище, лицо, лоб и т.д.), физических недостатков лица (например, искривление позвоночника, следы ожогов и т.д.)[[26]](#footnote-26)\*.

К следам преступления, которые могут быть обнаружены на теле освидетельствуемого, относятся: раны, ссадины, царапины, следы укусов, темные пятна от удушения, следы ударов, переломы конечностей, наличие крови, спермы, слюны, пятен от различных красителей, частицы каких-либо отравляющих веществе и т.д.

К особым приметам относятся родимые пятна, рубцы, шрамы, татуировки, следы ранений, перенесенных болезней и т.д. Процедура освидетельствования может включать в себя и одновременный осмотр одежды освидетельствуемого.

О проведении освидетельствования суд выносит определение или постановление, в котором указываются основания и цель проведения данного судебного действия, освидетельствуемое лицо, его согласие (несогласие) на проведение в отношении его освидетельствования, порядок проведения и состав участников судебного действия. Разрешая данный вопрос, суд, заслушивает по этому вопросу мнения сторон. До начала проведения судебного действия освидетельствуемому лицу разъясняются условия производства освидетельствования.

Освидетельствованию наряду с подсудимым могут подвергаться потерпевший и свидетели (только при наличии его согласия, исключение составляет, если освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний, если это не относится к его частной жизни, личной или семейной тайне). Действия по опознанию не должны унижать честь и достоинство либо быть опасными для жизни или здоровья. В случае применения при производстве освидетельствования фотографирования, видеозаписи или киносъемки требуется получить на это отдельное согласие освидетельствуемого лица. Данное согласие должно быть отражено в протоколе судебного заседания.

Закон не содержит требования об обязательном проведении освидетельствования. Вместе с тем при рассмотрении дел об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, выразившемся в неизгладимом обезображивании лица (статья 111 УК РФ), освидетельствование потерпевшего должно быть проведено судом в обязательном порядке.

В практике Кологривского районного суда за последние 8 лет освидетельствование в рамках судебного следствия не проводилось. Однако, в архиве суда имеются сведения о том, что освидетельствование потерпевшего проводилось по одному из уголовных дел в 1991 году[[27]](#footnote-27)\*. Как следует из текста приговора, в результате хулиганских действий потерпевшему С. было причинено телесное повреждение повлекшее обезображивание лица (оторвана верхняя часть уха). Однако, в суде путем освидетельствования было установлено, что данное повреждение не повлекло обезображивание лица (ухо было прикрыто волосами и данное повреждение не влияло на внешний вид потерпевшего, т.к. было скрыто от посторонних глаз). В связи с этим действия подсудимого были переквалифицированы и такой квалифицирующий признак, как неизгладимое обезображивание лица из обвинения исключен.

Следует различать освидетельствование, проводимое непосредственно судом, и судебно-медицинское освидетельствование. В первом случае специальных познаний не требуется. Во втором – решаются специальные вопросы из области судебной медицины о причинах и о давности причинения телесных повреждений, их степени и т.д.

Освидетельствование лица, сопровождающееся его обнажением, производится в том же судебном заседании, проводится врачом или иным специалистом в условиях, исключающих присутствие и наблюдение посторонних лиц. Это могут быть отдельная комната, кабинет либо огороженная перегородками часть помещения. При этом освидетельствуемое лицо не подписывает составляемый врачом или иным специалистом акт освидетельствования. Данное лицо вправе высказать свое мнение в отношении освидетельствования в судебном заседании, при этом задать вопросы врачу или специалисту.

При производстве освидетельствования, связанного с обнажением лица, суд непосредственно оценивает акт и результаты наблюдения, сообщенные врачом или иным специалистом.

Акт освидетельствования составляется как в случае обнаружения определенных следов, свойств или признаков на теле, так и в отсутствии таковых. Указанный акт подлежит обязательному приобщению к уголовному делу.

Факт производства освидетельствования и его результаты фиксируются в протоколе судебного заседания. Стороны и иные участники судебного следствия вправе обращаться с ходатайствами и заявлениями как по существу производства освидетельствования, таки относительно его результатов.

**Заключение**

Итак, выше было определено, что судебное следствие - важнейшая часть судебного разбирательства, в которой суд с участием сторон - государственного обвинителя, частного обвинителя, подсудного, его защитника, а также других участников процесса исследует доказательства, как собранные в стадии предварительного следствия, так и представленные участниками процесса в судебном заседании и истребованные самим судом. Они имеют решающее значение для формирования внутреннего убеждения судей по всем вопросам, подлежащим обсуждению при постановлении приговора в совещательной комнате. Только материалы, проверенные и исследованные в ходе судебного следствия, могут быть положены в основу приговора.

Судебное следствие – это центральная часть судебного разбирательства, в которой суд с помощью участников судебного разбирательства исследует доказательства, необходимые для установления истины в целях осуществления правосудия.

Судебное следствие, как уже было отмечено, не есть повторение исследования, произведенного на предварительном расследовании. Его нельзя также рассматривать как простую проверку материалов предварительного расследования. Это самостоятельное, глубокое, полное, объективное, всестороннее исследование обстоятельств дела и доказательств, производимое судом с участием сторон в совершенно новых, по сравнению с предварительным расследованием, условиях и обставленное рядом гарантий, которыми не обладает предварительное расследование

В целом судебное следствие можно разделить на 3 основные части:

1) Действия суда до исследования доказательств (в этой части суд оглашает обвинительное заключение, выясняет отношение к нему подсудимого, определяет порядок исследования доказательств).

2) Исследование доказательств по делу.

3) Завершение судебного следствия.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ основан на Конституции Российской Федерации 1993 года, согласно которой правосудием обеспечиваются права и свободы человека и гражданина, а судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. При таких обстоятельствах судебное следствие становится не просто стадией уголовного судопроизводства, а приобретает определяющее значение при осуществление правосудия.

Соблюдение принципов судебного следствия, четкое следование требованиям нормативных предписаний при его производстве становится гарантом защиты от принятия неправосудных решений.

Вместе с тем следует отметить, что введение в УПК РФ института особого порядка судебного разбирательства повлияло и на институт судебного следствия в плане снижения числа дел, по которым судебное следствие проводится в полном объеме. «Привлекательность» особого порядка для сторон процесса и, в особенности для обвиняемого нивелирует значение процесса доказывания по делу, превращая следственные действия в простую формальность, закрепляющую доказательственную базу обвинения простым признанием вины со стороны подсудимого.

Однако, несмотря на введение особого порядка, нельзя принижать роль судебного следствия как стадии судебного разбирательства.

Судом (судьей) анализируется, познается и доказывается не совокупность процессуальных документов (доказательств), а определенного рода событие. В конечном итоге судебное следствие позволяет установить следующие моменты:

- доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;

- доказано ли что деяние совершил подсудимый;

- является ли это деяние преступлением, и каким пунктом, частью статьей УК РФ оно предусмотрено;

- виновен ли подсудимый в совершении этого преступления;

- подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление;

- каковы обстоятельства, позволяющие ответить на остальные, предусмотренные статьей 299 УПК РФ, вопросы.

Рассмотрение уголовного дела в суде первой инстанции, независимо от того, кто рассматривает дело (федеральный судья, мировой судья) представляет собой главенствующую часть уголовного процесса. Именно здесь впервые реализуется основная часть всех принципов правосудия от открытого разбирательства уголовных дел во всех судах до независимости судей и подчинению их только закону. В рамках судебного следствия непосредственно во время судебного разбирательства исследуется представленные материалы, выводы, которые сделает суд, и их оценка являются определяющими. Только материалы, проверенные и исследованные в ходе судебного следствия, могут быть положены в основу приговора. Согласно части 1 статьи 240 УПК РФ все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию в судебном разбирательстве. В связи с этим можно выделить основные отличия судебного следствия от следственных действий проводимых в ходе предварительного следствия:

судебное следствие ведет особый субъект – судья, а не следователь;

в рамках судебного следствия оформление всех действий происходит по единому протоколу;

следственные действия в рамках судебного следствия производятся без участия понятых;

во всех следственных действиях участвуют все участники судебного заседания;

доказательственная база по уголовному делу в силу принципа состязательности обеспечивается сторонами.

В связи с изложенным можно отметить, что институт судебного следствия является самостоятельным институтом уголовно - процессуального права.
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**Приложение А**

Статистическая диаграмма рассмотренных уголовных дел в Кологривском районном суде Костромской области за период с 2003 по 2007 г. г.



**Приложение Б**

Образцы расписок разъяснения процессуальных прав, обязанностей и ответственности потерпевшему и свидетелям, используемых в практике Кологривского районного суда Костромской области

РАСПИСКА

потерпевшего по уголовному делу в отношении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ УК РФ

о разъяснении процессуальных прав, обязанностей и ответственности по ст. 56 УПК РФ.

г. Кологрив «\_\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 200\_г.

В соответствии со ст. 56 УПК РФ мне разъяснено, что я вправе:

- отказаться свидетельствовать против себя самого, своего супруга, других близких родственников. При согласии дать показания, я должен знать, что они могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний;

- давать показания на родном языке и пользоваться услугами переводчика бесплатно;

- заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействия) и решения суда;

- являться на допрос с адвокатом;

- ходатайствовать о применении мер безопасности.

Мне разъяснено, что я не вправе:

- уклоняться от явки по вызовам суда;

- давать заведомо ложные показания либо отказываться от показаний, по мотивам, не предусмотренным федеральным законодательством.

Я предупрежден (а) о том, что за отказ от дачи показаний, за дачу заведомо ложных показаний я могу быть привлечен (а) к уголовной ответственности по ст. 307, 308 УК РФ.

Потерпевший(ая) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 200\_г.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ф.и.о. подпись

Расписку отобрал председательствующий \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

РАСПИСКА

свидетелей по уголовному делу в отношении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ УК РФ

о разъяснении процессуальных прав, обязанностей и ответственности по ст. 56 УПК РФ.

г. Кологрив «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 200\_\_г.

В соответствии со ст. 56 УПК РФ мне разъяснено, что я вправе:

- отказаться свидетельствовать против себя самого, своего супруга, других близких родственников. При согласии дать показания, я должен знать, что они могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний;

- давать показания на родном языке и пользоваться услугами переводчика бесплатно;

- заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействия) и решения суда;

- являться на допрос с адвокатом;

- ходатайствовать о применении мер безопасности.

Мне разъяснено, что я не вправе:

- уклоняться от явки по вызовам суда;

- давать заведомо ложные показания либо отказываться от показаний, по мотивам, не предусмотренным федеральным законодательством.

Я предупрежден (а) о том, что за отказ от дачи показаний, за дачу заведомо ложных показаний я могу быть привлечен (а) к уголовной ответственности по ст. 307, 308 УК РФ.

Свидетель \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 200\_г.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ф.и.о. подпись

Свидетель \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 200\_г.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ф.и.о. подпись

Свидетель \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 200\_г.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ф.и.о. подпись

Свидетель \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 200\_г.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ф.и.о. подпись

Расписку отобрал председательствующий \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.Л. Рыбкина

**Приложение В**

Образец расписки подсудимого о разъяснении судом процессуальных прав, обязанностей и ответственности, используемой в практике Кологривского районного суда Костромской области.

Мне\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ разъяснено, что в соответствии со статьей 47 УПК РФ в судебном заседании, я имею следующие процессуальные права:

1. Защищать свои права и законные интересы и иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите.

2. На квалифицированную юридическую помощь. Мне разъяснено, что я могу защищаться от предъявленного обвинения самостоятельно, с помощью защитника – адвоката, избранного мною по своему усмотрению или с помощью защитника – адвоката, назначенного судом от имени государства, если в силу финансовых либо других причин, я не смогу нанять защитника по своему выбору, или самостоятельно защищаться от предъявленного обвинения.

3. Знать, в чем конкретно меня обвиняют. Мне разъяснено, что это право было соблюдено, когда мне и моему адвокату на предварительном следствии дали возможность ознакомиться с материалами уголовного дела. Кроме того, прошло 7 суток с момента вручения мне копии обвинительного заключения, из которого так же видно, в чем я обвиняюсь.

4. Возражать против предъявленного обвинения. Мне разъяснена статья 51 Конституции РФ, в которой записано, что никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга, близких родственников. Мне разъяснено, что Конституция предоставляет мне право из двух возможных вариантов участия в судебном заседании по своему усмотрению выбрать один: дать показания в судебном заседании, изложив в них свою версию случившегося, либо отказаться от дачи показаний. Разъяснено, что я могу посоветоваться со своим адвокатом по этому вопросу, чтобы принять правильное для себя решение. Разъяснено, что если я приму решение не свидетельствовать против себя, это не повлияет на мнение суда о моей виновности или невиновности. Мне так же разъяснено, что при назначении наказания суд, обычно в качестве смягчающих наказание обстоятельств учитывает полное признание вины, правдивые показания, раскаяние в содеянном. Мне разъяснено, что по данному вопросу я могу посоветоваться со своим адвокатом. Мне разъяснено, что я могу дать показания в любой момент судебного заседания с разрешения председательствующего. Разъяснено, что мои показания в судебном заседании будут использованы судом в качестве доказательств по уголовному делу наряду с другими доказательствами, даже если я от этих показаний откажусь. Разъяснено, что если мои показания в судебном заседании будут противоречить показаниям на предварительном следствии, то суд по ходатайству сторон вправе огласить мои показания на предварительном следствии.

5. Самостоятельно предоставлять суду какие-либо доказательства и участвовать в исследовании всех других доказательств. Мне разъяснено, что я должен активно участвовать в исследовании доказательств по уголовному делу. Мне разъяснено, что это право я могу реализовать, допрашивая показывающих против меня свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, иметь право на вызов и допрос свидетелей в мою пользу на тех же условиях, что и свидетелей, показывающих против меня, просить суд огласить какие-либо документы, имеющиеся в деле или приобщенные к делу по ходатайству сторон.

6. Заявлять ходатайства, относящиеся к исследованию доказательств по уголовному делу. Например, о допросе новых свидетелей, об истребовании каких-либо документов, о назначении экспертиз, любые другие ходатайства.

7. Обжаловать в Костромской областной суд любые действия суда, которые покажутся мне незаконными или несправедливыми. Мне разъяснено, что я могу заявить об этом устно, и моя жалоба будет занесена секретарем в протокол судебного заседания. Мне разъяснено, что я могу представить жалобу в областной суд в письменном виде, при этом имею право принимать личное участие в рассмотрении жалобы Костромским областным судом.

8. Заявлять отводы судье, прокурору, секретарю, если в ходе судебного заседания мне станут известны основания для заявления отводов, о которых суд разъяснил в начале судебного заседания.

9. Участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций.

10. Участвовать во всех следственных действиях, проводимых судом. Приносить замечания на протоколы следственных действий.

11. Знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, заявлять отводы эксперту или ходатайствовать о производстве экспертизы в другом экспертном учреждении, ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту, присутствовать с разрешения суда при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту, знакомиться с заключением эксперта.

12. Знакомиться с материалами уголовного дела и выписывать из него любые сведения в любом объеме.

13. Снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств.

14. Выступать в судебных прениях. Мне разъяснено, что о своем желании выступать в судебных прениях, я должен заявить суду ходатайство.

15. Право на последнее слово.

16. Обжаловать приговор суда в течение 10 суток со дня провозглашения в Костромской областной суд. Разъяснено, что я имею право принимать личное участие в рассмотрении кассационной жалобы областным судом.

17. Получать копии принесенных по уголовному делу кассационных жалоб и представлений и подавать письменные возражения на эти жалобы и представления, если они затрагивают мои интересы.

18. Участвовать в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора.

19. Знакомиться с протоколом судебного заседания и приносить на него свои замечания. Мне разъяснено, что в течение 3 дней после окончания судебного заседания я могу подать ходатайство об ознакомлении с протоколом. При пропуске указанного срока по уважительной причине, этот срок может быть восстановлен судом по моему ходатайству. Мне разъяснено, что если при ознакомлении с протоколом, я посчитаю, что в нем записано, что-то не так, как было в судебном заседании, я могу изложить свои замечания на протокол в письменном виде.

Мне разъяснено, что я могу защищаться от предъявленного обвинения и другими, не запрещенными законом способами.

Мне разъяснены обязанности: на все время рассмотрения уголовного дела, я обязан подчиняться распоряжениям суда; при необходимости выйти из зала судебного заседания до окончания судебного следствия, я должен спросить разрешение у председательствующего. В случае невозможности явиться в суд в назначенное время, я должен сообщить причину неявки. Мне разъяснено, что в случае неявки в судебное заседание без уважительной причины, я могу быть, подвергнут приводу.

Копия настоящей расписки о разъяснении процессуальных прав мне вручена.

Подсудимый\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ «\_\_\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_200\_\_г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ф.и.о. подпись

Защитник\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_«\_\_\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_200\_\_г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ф.и.о. подпись

Права разъяснил, копию расписки вручил председательствующий\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Приложение Г**

Образцы расписок эксперта, специалиста разъяснения процессуальных прав, обязанностей и ответственности, используемых в практике Кологривского районного суда Костромской области

РАСПИСКА

эксперта по уголовному делу в отношении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ УК РФ

о разъяснении процессуальных прав, обязанностей и ответственности по ст. 57 УПК РФ.

г. Кологрив «\_\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 200\_г.

В соответствии со ст. 58 УПК РФ мне разъяснено, что я вправе:

- знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы;

- ходатайствовать о предоставлении мне дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, либо привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов;

- участвовать с разрешения прокурора, суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы;

- давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования;

- приносить жалобы на действия (бездействия) и решения прокурора и суда, ограничивающие мои права;

- отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы знаний, а также в случаях, если представленные мне материалы недостаточны для дачи заключения.

Мне разъяснено, что я не вправе:

- без ведома суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы;

- самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования;

- проводить без разрешения суда исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вила или основных свойств;

- давать заведомо ложное заключение;

- разглашать данные предварительного расследования, ставшие мне известными в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, если я был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ.

Я предупрежден (а) о том, что за дачу ложного заключения я могу быть привлечен (а) к уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ.

Эксперт\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_200\_\_г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ф.и.о. подпись

Расписку отобрал председательствующий\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

РАСПИСКА

специалиста по уголовному делу в отношении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ УК РФ

о разъяснении процессуальных прав и ответственности по ст. 58 УПК РФ.

г. Кологрив «\_\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 200\_г.

В соответствии со ст. 58 УПК РФ мне разъяснено, что я вправе:

- отказаться от участия в производстве по уголовному делу, если я не обладаю соответствующими специальными знаниями;

- задавать вопросы участникам следственного действия с разрешения прокурора и суда;

- знакомиться с протоколом следственного действия, в котором я участвовал, и делать заявления и замечания, которые подлежат занесению в протокол;

- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения прокурора и суда, ограничивающие мои права.

Мне разъяснено, что я не вправе:

- разглашать данные предварительного расследования, ставшие мне известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в качестве специалиста, если я об этом был заранее предупрежден в порядке ст. 161 УПК РФ.

Я предупрежден (а) о том, что за разглашение данных предварительного расследования я могу быть привлечен (а) к уголовной ответственности по ст. 310 УК РФ.

Специалист\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_200\_\_г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ф.и.о. подпись

Расписку отобрал председательствующий\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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