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**ВВЕДЕНИЕ**

Успешное социально-политическое развитие демократического общества во многом определяется строжайшим соблюдением конституционной законности. Упрочение института законности в современном обществе требует от науки разработки вопросов, связанных с повышением гарантий законности во всех областях социальной жизни, в том числе, правосудии.

Эффективность правосудия вообще и правоприменительная деятельность арбитражных судов по рассмотрению экономических споров, в частности, во многом зависит от завершающей стадии судопроизводства — вынесения решения.

Поскольку предметом дипломной работы являются требования, предъявляемые к решению арбитражного суда, важное значение имеет правильное представление о юридической природе самого решения. Оно составляет активный элемент механизма правового регулирования общественных отношений.

Судебному решению отводится важная роль в деле защиты субъективных гражданских прав и обязанностей, охраняемых законом интересов и предупреждения правонарушений.

Посредством решения (как и других судебных актов) оформляются процессуальные действия суда (в силу важности юридических последствий). Решение формализует отношения между участниками судебного процесса, придает им определенность, позволяет проверять законность и обоснованность самих действий суда, при вынесении решений. Решения является правоприменительным актов, вынося их, суды руководствуются соответствующими нормами материального и процессуального права.

Вступившее в законную силу судебное решение воплощает в себе конечный результат рассмотрения и разрешения дела по существу и обеспечивает действительную охрану прав и интересов, способствует предупреждению правонарушений. Судебное решение, как одно из средств, обеспечивающих стабильность и динамизм российского права, имеет немаловажное значение в деле правового воспитания граждан.

Решение арбитражного суда как государственно-властное индивидуально-конкретное предписание должно соответствовать требованиям справедливости, законности и обоснованности.

Судебное решение может выполнять задачи гражданского судопроизводства только при условии его правомерности, соответствия всем требованиям, предъявляемым к судебному решению, установленных законом.

Раскрывая проблемы решения арбитражного суда и требований, предъявляемых к нему, в работе используется теория и практика арбитражного процессуального права. Почти все теоретические основы, относящиеся к теме решение судов общей юрисдикции; относятся и к теме решение арбитражного суда.

В науке гражданского процессуального права проблема судебного решения занимает одно из центральных мест и является объектом исследования в трудах многих ученых процессуалистов: М.Г. Авдюкова (1959 г.), Д.М. Чечот (1958 г), К.С. Юдельсона (1956 г.), Н.Б. Зейдера (1966 г.), Г.В. Воронкова (1967г.), М.А. Гурвича (1976 г.), Н.И. Ткачева (1987 г.) и др. Большинство научных трудов, посвященных требованиям, предъявляемых к судебному решению написаны более 20-30 лет назад. При этом основное внимание уделялось разработке проблемы законности и обоснованности актов правосудия, о других же требованиях только упоминается.

Было бы неверно утверждать, что все вопросы о требованиях, предъявляемых к решению арбитражного суда, уже решены в арбитражном, гражданском процессуальном праве и надобность в дальнейшем исследовании отпала. На одни и те же вопросы существуют различные точки зрения и даже противоречия, некоторые из них продолжают оставаться спорными. Это объясняется различием подходов, отсутствием общей концепции правомерности судебных постановлений. Не существует точного перечня требований, предъявляемых к решению суда, нет единого взгляда на основания классификаций требований, предъявляемых к решению суда, не достаточно изучены такие требования, как полнота, определенность, безусловность, а также требования, предъявляемые к решению как к процессуальному документу - требования правовой культуры и языка изложения.

Цель работы: изучить и обобщить теоретические положения о решении арбитражного суда и требованиях, предъявляемых к нему; установить связь требований с сущностью судебного решения; классифицировать требования, предъявляемые к решению суда и выделить основания классификаций; обобщить вопросы теории, посвященных требованиям законности и обоснованности; изучить и раскрыть содержание требований справедливости, мотивированности, полноты, безусловности, определенности, требования к структуре решения арбитражного суда, требования правовой культуры и языка изложения; анализировать материалы практики арбитражных судов: выявить наиболее актуальные вопросы темы и разработать конкретные рекомендации по совершенствованью процессуального закона; изучить положения арбитражного процессуального кодекса по вопросам вынесения решения и требований, предъявляемых к нему; выявить их достоинства и недостатки.

**1. СУЩНОСТЬ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ**

**1.1 Понятие судебного решения**

Говоря о сущности судебного решения, в соответствии с арбитражным процессуальным правом, необходимо, прежде всего, подчеркнуть, что судебное решение является актом, значение которого простирается далеко за пределы тех узких интересов, которые имеются у сторон в данном конкретном деле.

Российская действительность последнего времени неразрывно связана с формированием правового общества и государства, с обеспечением прав и свобод человека, что является одной из основ конституционного строя страны. В реализации задачи построения правового общества правового общества и государства важная роль принадлежит правосудию.

Правосудие по экономическим спорам можно определить как деятельность арбитражных судов по рассмотрению и разрешению экономических споров и других дел, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающих между юридическими лицами и гражданами предпринимателями и другими участниками, указанными в ст.27 АПК РФ. Правосудие осуществляется от имени Российской Федерации в судебном заседании в особой арбитражной процессуальной форме с вынесением судебных актов.[[1]](#footnote-1)

Именно судебные органы наделены государством полномочиями по защите и охране прав и интересов личности.

Компетенция судебных органов в настоящее время расширяется, разрешение все новых вопросов облекается государством в строгую процессуальную форму. Расширение сферы действия судебной защиты прав и свобод повышает гарантии правовой защищенности. Утверждение в российском государстве строгой законности зависит от того, насколько эффективно и правомерно будет действовать система правосудия.[[2]](#footnote-2)

Деятельность арбитражных судов считается эффективной, если дела рассматриваются своевременно, в установленные законом сроки; выносятся качественные, то есть законные и обоснованные судебные акты; принимаются, начиная с возбуждения дела к судебному разбирательству и вплоть до фактического исполнения судебного акта, все предусмотренные законом меры по восстановлению нарушенных или оспариваемых прав.[[3]](#footnote-3)

Судебная форма защиты прав граждан является основной и приоритетной. Конституция Российской Федерации в ст. 46 гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод. В законодательстве закреплено право граждан на судебную защиту его прав и свобод. В законодательстве закреплено право граждан на судебную защиту от неправомерных действий органов государственного управления и должностных лиц, от посягательств на честь и достоинство, на иные имущественные и неимущественные права.

Арбитражный суд является органом судебной власти, наделенным властными полномочиями по применению норм материального и процессуального права. Деятельность арбитражного суда протекает в строго определенной процессуальной форме. При рассмотрении и разрешении споров арбитражный суд совершает различные процессуальные действия по вопросам, возникшим в ходе арбитражного процесса на его отдельных стадиях, и высказывает суждения по существу рассматриваемого спора в целом. Содержание деятельности суда излагается в письменной форме, в виде процессуальных документов, называемых судебными актами.

В теории арбитражного процессуального права и судебной практике термин «судебное постановление» употребляется как родовое понятие для всех процессуальных актов суда, выносимых в пределах его компетенции. То есть свои властные веление арбитражный суд облекает в форму своих актов – решение, определение, постановление. Решение на основании ст. 127 АПК РФ выносится именем Российской Федерации и тем самым отражает государственный характер правосудия.

Судебное постановление - это волевой акт суда, вынося который суд руководствуется соответствующими нормами материального и процессуального права[[4]](#footnote-4). Рассматривая и разрешая любой экономический спор, любой вопрос, возникающий в ходе рассмотрения и разрешения дела, а также в ходе исполнения решения, арбитражный суд применяет юридические нормы и выражает свою волю в выносимых постановлениях.

Согласно ФКЗ от 28 апреля 1995года № 1 «Об арбитражных судах в РФ»[[5]](#footnote-5) систему арбитражных судов составляют Высший Арбитражный суд РФ, федеральные арбитражные суды округов и арбитражные суды республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов.

Важнейшим постановлением суда первой инстанции является решение. Значение решения арбитражного суда заключается в том, что оно является основным актом правосудия, выносимым после рассмотрения и разрешения дела по существу.

Решение арбитражного суда – это такой акт суда первой инстанции, которым суд на основании достоверно установленных при судебном разбирательстве фактов в строгом соответствии с нормами процессуального и материального права разрешает дело по существу, то есть удовлетворяет иск либо заявление полностью или частично, или отказывает в их удовлетворении.

Главный признак решения арбитражного суда – разрешение им дела по существу. Сущность и значение решения арбитражного суда по-разному понимают в научной литературе.

По мнению Зейдера Н.Б. судебное решение представляет собой процессуальный акт, являющийся результатом деятельности суда, активно осуществляемой им по выяснению фактических обстоятельств дела, разрешению спора, защите нарушенного или оспоренного права и, в конечном итоге, по охране правосудия.[[6]](#footnote-6)

М.А. Гурвич дает следующее определение решения суда: «Решение суда -акт государственной власти, акт государственной функции. Оно представляет собой императив. Содержит веление, приказ».[[7]](#footnote-7)

Чечот Д.М. определяет судебное решение как постановление суда (выносимое только коллегиально), которым разрешается по существу материально-правовой спор, являющийся объектом процесса, с целью окончательного установления и защиты прав и интересов субъектов этого спора.[[8]](#footnote-8)

А.А. Добровольский подчеркивает, что решение арбитражного суда есть акт применения законодательства к спорным правоотношениям, акт подтверждения их наличия или отсутствия. «Однако акт применения права сам по себе не является источником права, поэтому решение арбитражного суда не следует рассматривать как источник права на принуждение, т.к. источником принуждения сторон действовать в строгом соответствии с содержанием решения является нормой, которой руководствуется арбитраж при решении конкретного спора. Именно в норме права заключается источник принудительной силы решения. Решение арбитража от нормативного акта и отличается тем, что оно является не нормой права для конкретного случая, а актом конкретного применения нормы права к установленным в заседании арбитража юридическим фактам».[[9]](#footnote-9)

В юридической литературе высказано мнение, что решение арбитражного суда, не только разрешает спор о праве, но и предписывает сторонам вступление в определенные правоотношения. Так, Т.Е. Абова утверждает, что решение арбитражного суда может не только констатировать наличие или отсутствие правоотношения сторон, имевших место до и вне процесса, но и «служить основанием создания» отношения сторон.[[10]](#footnote-10)

Арбитражный суд не создает, а лишь констатирует наличие прав и обязанностей у сторон на вступления их в определенные правоотношения, на их изменение или прекращение, или конкретизирует эти права и обязанности в соответствии с обстоятельствами дела.

О решении арбитража как о юридическом акте можно лишь в том плане, что оно обязательно к исполнению всеми предприятиями, учреждениями, организациями, министерствами, ведомствами.[[11]](#footnote-11)

Данной точки зрения придерживается и П.В. Логинов, указывая, что решение арбитража является лишь актом, предписывающим субъектам спорного правоотношения действовать определенным образом в соответствии с теми обстоятельствами, которые были установлены при рассмотрении дел. «Видеть в решении арбитража ничем не определенный приказ – значит придавать ему силу источника права по конкретному делу».

Источник принудительной силы арбитража коренится не в самом решении, а в повелении нормы права, которой руководствовался арбитраж при разрешении конкретного дела. Не учитывать этого – значит не видеть различия между приказом арбитража и велением нормы права. Но не правильно было бы предполагать, что решение арбитража, наряду с подтверждением наличия или отсутствия оспоренных обстоятельств дела, нет особого предписания (приказа).

Принуждение – одно из свойств сущности решения арбитража.[[12]](#footnote-12) Так профессор Зейдер Н.Б. сформулировал существенный признак судебного решения следующим образом: «Судебное решение представляет собой, в конечном счете, приказ от имени государства, обращенный к сторонам».[[13]](#footnote-13)

Судебное решение является актом государства и как таковое представляет собой волевой акт. Веление государства в лице его органа - суда имеется в любом случае, по любому делу и при любом характере решения.

В определенной мере решение суда имеет свойство, сходное со свойством норм права. Оно выражает волю государства и входит в ту же группу официальных актов, что и нормативно-правовые акты. Как и норма права, оно является юридически обязательным и составляет активную частицу правового регулирования.[[14]](#footnote-14)

Таким образом, судебное решение представляет собой акт волеизъявления органа государственной власти, которое выражается в применении нормы права к конкретному правоотношению и в приказе по конкретному поводу на имя сторон и других лиц и организаций, которых это дело касается.

Обобщая изложенное, можно сказать, что понятие решения арбитражного суда раскрывается в ряде его существенных признаков, взятых в совокупности. Во-первых, решение – акт органа судебной власти. Во-вторых, это правоприменительный акт, содержащий в себе одновременно приказ и подтверждение.

Арбитражный суд, рассмотрев дело по поводу возникшего между сторонами арбитражного процесса спора о праве, выносит решение на основе соответствующей нормы права и юридических фактов, установленных в заседании суда. Если нарушенное субъективное право или охраняемый законом интерес подтверждается, то суд своим решением защитит нарушенное право одним из способов, указанных в законе (ст. 12 ГК). Если нарушение спорного права, принадлежащего лицу, обратившемуся в арбитражный суд, не подтвердится, то суд отказывает этому лицу в иске, защищая тем самым интересы ответчика, которые могли быть нарушены действиями или утверждениями истца.

В-третьих, решение арбитражного суда является процессуальным актом- документом, поскольку выносится в определенной форме и в определенном законом порядке, должно иметь указанные в законе содержание и реквизиты.[[15]](#footnote-15)

Раскрывая понятие судебного решения, его сущность, нельзя не сказать о значении судебного решения. Оно проявляется в различных направлениях:

- решением суда по делу, возникшему из спора в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, прекращается спор о праве ввиду его разрешения судом по существу и завершается судопроизводство по данному делу в суде первой инстанции;

- восстанавливается законность, нарушенная одной из сторон, и осуществляется защита субъективных прав лиц, в чью пользу вынесено решение;

- выполняется предупредительная и воспитательная функция правосудия, т.е. судебное решение воспитывает российских граждан в духе уважения к закону, приучает их строить свои отношения, как между собой, так и с организациями и государством, пропагандирует право.

Иными словами, значение судебного решения обусловлено задачами арбитражного судопроизводства, которыми являются защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также содействие укреплению законности и предупреждению правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 2 АПК РФ).

# **1.2** **Понятие требований, предъявляемых к решению арбитражного** **суда**

Судебное решение лишь тогда сможет выполнять задачи арбитражного судопроизводства, когда будет правомерным. Правомерность судебного решения, в конечном счете, зависит от выполнения судом всех требований, установленных в законе. По вопросу о требованиях, применяемых к судебному решению и другим постановлениям, в юридической литературе имеются различные точки зрения.

Рассматривая непосредственно вопрос о требованиях, предъявляемых к судебному решению, С.Н. Абрамов утверждает, что решение суда должно быть полным, завершенным, категоричным и безусловным.[[16]](#footnote-16)

П.В. Логинов считает, что каждое решение должно быть законным и обоснованным, полным и ясным, безусловным и определенным.[[17]](#footnote-17)

М.А. Гурвич включил в систему таких требований законность, обоснованность, объективную истину, полноту в разрешении спора, определенность и соблюдение процессуальной формы.[[18]](#footnote-18) Аналогичные взгляды, отличающиеся лишь по форме выражения, высказали и многие другие ученые.

В теории гражданского и арбитражного процессуального права имеется несколько точек зрения, объясняющих характер и соотношение всех требований, предъявляемых к судебному решению.

С.Н. Абрамов, М.Г. Авдюков, П.В. Логинов и другие авторы законность и обоснованность называют главными (основными, важнейшими) требованиями, другие выводятся в зависимости от объема постановления, степени определенности и др.[[19]](#footnote-19) Н.А. Чечина полагает, что законность и обоснованность - это требования, которые обусловливают сущность судебного постановления как акта правосудия, все другие требования - определяют его содержание и форму.[[20]](#footnote-20)

Другие авторы (например, В.В. Ярков) формулируют требования, предъявляемые к судебному решению, в зависимости от внутреннего содержания и внешней формы. К требованиям, характеризующим внутреннее содержание, относят законность, обоснованность, определенность, безусловность и полноту. Определенным является такое решение, в котором арбитражный суд дает определенный и четкий ответ на спорное требование. Решение арбитражного суда не должно оставлять места для других споров. Определенность решения проявляется в его безусловности, т.е. нельзя ставить вопрос о защите права или интереса в зависимости от наступления какого-либо условия. Недопустимо вынесение решения, исполнение которого будет зависеть от наступления или не наступления какого-либо действия или события.

Губарь Т.Н. полагает, что полнота судебного решения означает разрешение спора одним процессуальным актом, содержащим окончательный ответ на все требования и возражения спорящих сторон и разрешение предусмотренных законом процессуальных вопросов.[[21]](#footnote-21)

Этой точки зрения придерживаются и многие другие авторы.

Таким образом, полным является такое решение, в котором дан ответ на все заявленные требования (как по основному, так и по встречному иску) и разрешены все иные вопросы, которые в силу закона суд обязан рассмотреть при вынесении решения по спору (о распределении расходов и др.). Полным можно считать такое решение, в котором разрешены как вопрос о праве, так и вопрос о размере присуждаемого имущества.

Понятие полноты решения как акта правосудия отражает полноту фактической стороны дела. Поэтому между полнотой выяснения всех обстоятельств дела и полнотой судебного решение как процессуального акта существует неразрывная диалектическая связь - первое обусловливает второе, а второе является следствием первого.[[22]](#footnote-22)

К требованиям, характеризующим внешнюю форму, относится требование процессуальной формы к решению, которое как требование к решению арбитражного суда можно понимать в двух аспектах: соблюдение процессуальной формы с точки зрения соблюдения порядка вынесения решения и соблюдения процессуальной формы с точки зрения требований к решению арбитражного суда как к документу.

Несмотря на обширный перечень требований, предъявляемых к решениям арбитражного суда, в судебной практике и в теории арбитражного процесса в большинстве случаев употребляются лишь два: законность и обоснованность. В статье 124 АПК 1995 года на этом прямо указывалось. Статья 167 АПК 2002 года таких требований не содержит.

Несоблюдение или невыполнение любого из других требований охватывается понятием законности и обоснованности. Каждое из требований, которое ранее было указано, самостоятельно, но самостоятельность эта относительна и не может стоять в одном ряду с законностью и обоснованностью. Законность и обоснованность - обобщенные понятия, которые охватывают все стороны, все юридические опосредования судебного решения. Это подтверждается не только законодательным их закреплением, но и тем, что к ним сводится большинство судебных ошибок, от них зависят правовые последствия для судебного решения.

Незаконное и необоснованное по существу решение может быть пересмотрено только вышестоящими судами в установленном законом порядке. В юридической литературе было высказано мнение, что порядок устранения недостатков судебного решения определяется в зависимости от того, содержит решение существенные или несущественные недостатки (Д.М.Чечот). Существенные недостатки - это недостатки, определяющие незаконность и необоснованность решения, и устранены они могут быть в апелляционном, кассационном или надзорном порядке. Несущественные недостатки не колеблют законность и обоснованность решения, но препятствуют его исполнению либо ущемляют права сторон. Устраняются они судом, постановившим решение, путем его разъяснения или вынесения дополнительного решения.

Необходимо согласиться с мнением Губарь Т.Н., в соответствии с которыми критерии «существенности» или «несущественности» недостатков судебного решения являются неконкретными. Представляется, что, определяя порядок устранения недостатков судебного решения, следует исходить из существа этих недостатков - влияют ли они на законность и обоснованность решения или относятся к неполноте, неясности, неточности судебного решения как процессуального документа.

Данные положения становятся еще более очевидными после анализа различных требований с точки зрения реализации норм арбитражного процессуального права, которые определяют их характер. Именно поэтому есть основания говорить о законности и обоснованность как условиях правомерности, как «элементах», «сторонах», «качествах» актов арбитражного суда по экономическим спорам и иным вопросам, отнесенным к его компетенции.

# **2. ТРЕБОВАНИЯ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫЕ К РЕШЕНИЮ АРБИТРАЖНОГО СУДА**

**2.1 Законность**

Одним из общепринятых принципов арбитражного судопроизводства является принцип законности. Законность - это неуклонное исполнение законов и соответствующих им иных нормативных актов органами государства, физическими и юридическими лицами.[[23]](#footnote-23) Данный принцип в арбитражном судопроизводстве выражается в обязанности суда и других участников процесса строго выполнять закон.

# Обязанность выполнять законы вытекает, прежде всего, из сущности норм права как обязательных правил поведения, обеспечивающих важнейшие интересы общества и личности. Данная обязанность обусловлена также задачами правосудия: во-первых, защитить нарушенное право, восстановить и обеспечить возможность его осуществления; во-вторых, оказать воспитательное воздействие на лиц, участвующих в деле.

Для выполнения этих задач всякое решение арбитражного суда должно обладать двумя основными свойствами. Оно должно быть, прежде всего, юридически грамотным, вполне соответствовать действующим законам, и соответствовать фактическим обстоятельствам рассмотренного судом случая.

Законность является одним из самых главных качеств судебного решения, определяющих его правильность, правосудность. Это вытекает из Арбитражного процессуального кодекса РФ (ст.ст. 268, 286, 304), согласно которого суды апелляционной, кассационной и надзорной инстанций при рассмотрении жалоб и протестов проверяют законность и обоснованность решений судов, рассматривающих дела по существу.

В соответствии со ст. 15 АПК РФ, принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Рассматривая законность как предпосылку вступления судебного решения в законную силу, М. Г. Авдюков понимает под законностью судебного решения точное соблюдение в процессе, т.е. во всех стадиях производства по делу, действующих норм - материального и процессуального права.[[24]](#footnote-24)

В.Н. Щеглов под законностью судебного решения понимал такое его состояние или качество, которое характеризуется правильным применением судом норм материального права, соблюдением норм процессуального права и судоустройства.[[25]](#footnote-25)

Н.И. Ткачев считает, что решение следует признавать законным, если оно вынесено в строгом соответствии с подлежащими к применению по делу нормами материального и процессуального права, при точном и правильном соблюдении, исполнении и использовании процессуальных норм.[[26]](#footnote-26)

Решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях закона, реализующего сходные отношения, либо исходит из общих начал и смысла законодательства.

Таким образом, из вышесказанных определений мы видим, что основными элементами, условиями законности судебного решения является правильное применение норм материального права и соблюдение норм процессуального права. Исходя из этого, можно сделать вывод, что для полного раскрытия требования законности к судебному решению необходимо рассмотреть каждое из этих условий.

Правильное применение норм материального права является одним из основных условий законности решения арбитражного суда, так как суд выносит решение, руководствуясь конкретной материально-правовой нормой, применяя ее к фактическим обстоятельствам конкретного дела. И ошибки при применении материальной нормы права ведут к неправильной юридической квалификации правовых отношений сторон и, соответственно, к неправильному разрешению экономического спора по существу, а как следствие - вынесение судом незаконного решения.

Под соблюдением норм материального права М.Г. Авдюков, понимает, что суд, выяснив обстоятельства дела, должен решить спор на основе той материально-правовой нормы, которая регулирует данный вид общественных отношений.[[27]](#footnote-27)

Однако суд должен применить нормы материального права не только при вынесении решений. Процесс обращения к нормам материального права начинается еще с момента принятия искового заявления, причем исходными данными для квалификации правоотношения и определения правовых норм, которыми следует руководствоваться при рассмотрении и разрешении окончательного спора, являются обстоятельства, изложенные в исковом заявлении. Без определения необходимого нормативного материала невозможно решить вопрос о праве на предъявление иска и верно провести предварительную подготовку дела к слушанию. Без этого немыслимо тщательно и полно провести судебное разбирательство дела и вынести правосудное решение.

Верное определение норм права, регулирующих спорное отношение, позволяет суду уяснить действительные правомочия и обязанности его субъектов, а предпосылкой правильного применения норм права является установление всех фактических обстоятельств, имеющих значение для дела. Лишь после выяснения фактической стороны дела можно переходить к юридической квалификации фактических отношений сторон.

Правильное применение норм материального права, возможно, лишь тогда, когда суд применяет норму не формально, а учитывая все конкретные особенности данного случая.

Не допуская формализма в применении закона, суд, вместе с тем, не вправе разрешить спор, исходя только из целесообразности, а не требования закона.[[28]](#footnote-28)

Вопрос о законности решения арбитражного суда с точки зрения соответствия нормам материального права в настоящее время более сложен и не столь однозначен. Правильный выбор нормы материального права, подлежащей применению весьма сложен. Согласно ст. 288 АПК РФ основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Практика рассмотрения судами гражданских и арбитражных дел и процессуальное законодательство считают, что нарушением норм материального права являются:

1. Неприменение закона, подлежащего применению в конкретном случае.
2. Применение закона, не подлежащего применению.

3. Неправильное истолкование судом примененного закона.

Неприменение закона, подлежащего применению, имеет место в тех случаях, когда арбитражный суд решает дело в противоречии с действующим законодательством. О неприменении закона, подлежащего применению, можно говорить и в тех случаях, когда суд применил закон, не имеющий юридической силы.

О неприменении закона, подлежащего применению, можно говорить и в тех случаях, когда суд применил нормы подзаконного акта, противоречащие закону или изданные с нарушением действующего законодательства.

В качестве примера из судебной практики можно привести следующее.

Комитет по управлению государственным имуществом Тульской области обратился в арбитражный суд с иском к Управе г. Тулы и Комитету по управлению имуществом Управы г. Тулы с требованием после уточнения в порядке ст. 49 АПК РФ о признании права федеральной собственности на нежилые помещения, площадью 162,7 кв. м, расположенные по адресу: г. Тула, пос. Хомяково, ул. Х., д.35 с номерами на поэтажном плане Лит.А - 1, 2, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, занимаемые почтовым отделением N 47 ГУ ФПС ТО, и обязании ответчиков исключить указанные нежилые помещения из реестра муниципальной собственности.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 30.09.03 г. в иске Комитету по управлению государственным имуществом Тульской области отказано.

Постановлением апелляционной инстанции от 19.12.03 г. решение суда отменено, исковые требования Комитета по управлению государственным имуществом Тульской области удовлетворены.

Не соглашаясь с постановлением апелляционной инстанции, Комитет по управлению имуществом Управы г. Тулы подал в суд округа кассационную жалобу, в которой просит отменить обжалуемый судебный акт, оставив в силе решение суда, ссылаясь на неправильное применение апелляционной инстанцией при вынесении постановления норм материального права, неприменение закона, подлежащего применению.

Изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия полагает, что обжалуемый судебный акт следует оставить без изменения в связи с нижеизложенным.

Как установлено судом области, в жилом доме N 35 по ул. Х. в г. Туле, 1984 года постройки, во встроенно-пристроенном нежилом помещении, площадью 346,5 кв. м, с момента ввода объекта в эксплуатацию и по настоящее время расположено 47-ое почтовое отделение Главного управления Федеральной почтовой связи Тульской области.

Решением малого Совета тульского городского Совета народных депутатов N 31/360 от 17.12.92 г. был утвержден перечень встроенно-пристроенных помещений, передаваемых в муниципальную собственность г. Тулы, в который были включены помещения, занимаемые почтой и АТС в доме N 35 по ул. Х., площадью 201 кв. м, находившиеся на тот момент на балансе Хомяковского опытно-экспериментального завода.

Согласно данным технического паспорта, площадь занимаемых на тот период почтовым отделением помещений 1, 2, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 составляла 192,7 кв. м. 23.02.2000 года УФПС ТО передало часть помещения N 1 площадью 30 кв. м ГУМЖХ г. Тулы по приемо-сдаточному акту, в результате чего площадь занимаемых почтовым отделением помещений уменьшилась до 162,7 кв. м.

В единый реестр муниципального имущества г. Тулы дом N 35 по ул. Х. в пос. Хомяково г. Тулы включен под реестровым номером N 77110209 как жилое пятиэтажное здание общей площадью 4941,7 кв. м, т.е. с учетом нежилых встроенно-пристроенных помещений, в том числе занимаемых почтовым отделением.

Утверждая, что в соответствии с п. 6 раздела 4 приложения N 1 Постановления Верховного Совета РФ от 27.12.91 г. N 3020-1 "О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность" предприятия связи относятся исключительно к федеральной собственности, в связи с чем спорное помещение необоснованно внесено в реестр муниципального имущества г. Тулы, Комитет по управлению государственным имуществом Тульской области обратился в арбитражный суд с вышеназванным иском.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований, сославшись на пропуск истцом срока исковой давности.

Судебная коллегия полагает, что апелляционная инстанция пришла к обоснованному выводу об отмене решения суда, дала правильную правовую оценку обстоятельствам дела, представленным доказательствам и удовлетворил иск.

Суд апелляционной инстанции правомерно при этом руководствовался приложением N 1 к Постановлению Верховного Совета РФ от 27.12.91 г. N 3020-1, в силу которого предприятия связи относятся к федеральной собственности. Поскольку в соответствии с прямым указанием закона спорное помещение является федеральной собственностью, Комитет по управлению государственным имуществом Тульской области, осуществляющий полномочия по управлению и распоряжению федеральным имуществом, предъявил требования по защите права, на которые, согласно ст.208 ГК РФ, не распространяется исковая давность.

Учитывая вышеизложенное, Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановил Постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда Тульской области от 19.12.03 г. по делу N А68-ГП-189/7-03 оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.[[29]](#footnote-29)

Так же, например, предприниматель без образования юридического лица Ефименко A.M. обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к муниципальному учреждению культуры «Парки города» (далее учреждение культуры) об истребовании имущества из чужого незаконного владения и взыскании дохода полученного в результате эксплуатации спорного имущества.

Решением от 27.06.2000 в удовлетворении исковых требований отказано. Постановлением апелляционной инстанции от 07.09.2000 решение оставлено без изменения. Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 05.12.2000 вынесенные судебные акты отменил полностью, обязал учреждение культуры передать находящееся у него спорное имущество предпринимателя Ефименко A.M. в месячный срок со дня принятия постановления.

Президиум ВАС РФ установил следующие нарушения: суды первой и апелляционной инстанции указали, что истец и ответчик заключили договор подряда, то есть стороны связаны обязательственными правоотношениями. В то же время, отказывая в удовлетворении иска, суд неправомерно сослался на отсутствие у истца вещных прав на спорное имущество и применил нормы статей 301, 305 ГК РФ, устанавливающие вещно-правовые способы защиты. Суд кассационной инстанции неправомерно отменил вынесенные судебные акты в полном объеме и удовлетворил иск, так как мотивировал свое решение об истребовании спорного имущества у ответчика ссылками на условия договора, не указав на основании каких норм права удовлетворяется иск подрядчика об истребовании результата работ из фактического владения заказчика. На основании вышеизложенного постановлением от 07.08.2001 Президиума ВАС РФ решение, постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда Волгоградской области и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа были отменены и дело направлено на новое рассмотрение в первую инстанцию Арбитражного суда Волгоградской области.[[30]](#footnote-30)

Для правильного определения юридической квалификации суд должен правильно определить, какая отрасль права регулирует спорные правоотношения, и какие нормы права применяется к ним.

При отсутствии норм материального права, регулирующих спорное правоотношение (это случается вследствие несовершенства законодательства, существования пробелов права), суд прибегает к применению аналогии права или закона. Если спорные отношения сторон подлежат защите, то суд сначала приходит к выводу о необходимости решения вопроса по аналогии закона или права, а затем дает ответ по существу дела, применяя аналогию. Применение аналогии права (то есть нормы, регулирующей сходные правоотношения) или аналогии закона (когда суд исходит из общих начал и смысла законов) должно быть обязательно мотивированно в решении.

Арбитражный суд должен проверить полноценность применяемой нормы. Принята ли она надлежащим органом, и в установленном ли порядке, и действует ли во время вынесения решения. Решение будет незаконным и подлежит отмене, если оно основано на отмененном, утратившем силу законе, или наоборот, законе, не вступившем в законную силу**.**

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 года «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия» говорится о необходимости «обратить внимание судов на то, что в силу ч.З ст. 15 Конституции РФ, не могут применяться законы, а также любые иные нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы, обязанности человека и гражданина, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения. В соответствии с указанным конституционным положением суд не вправе основывать свое решение на неопубликованных нормативных актах».[[31]](#footnote-31)

Также законность судебного решения определяется применением материального закона с учетом его действия во времени.

Для правильного определения закона, подлежащего применению, необходимо знать время вступления его в силу, момент окончания его действия и время совершения фактов, с которыми связано возникновение, изменение и прекращение спорного правоотношения. Таково общее правило. Применению подлежит закон, в пределах срока, действия которого возникло, изменилось или прекратилось спорное правоотношение.

В рассмотрении вопроса о правильном применении норм материального права как условия законности решения арбитражного суда нельзя согласиться с мнением Е.А. Максиной, которая в своей работе утверждает, что неприменение надлежащего закона относится и к тому случаю, когда суд в решении не сделал ссылку на нормы материального права.[[32]](#footnote-32) От неприменения закона, подлежащего применению, следует отличать нарушение процессуальной нормы, выразившееся в отсутствии ссылок на закон в решении суда. Правовая мотивировка судебных решений имеет большое значение и также является основанием к отмене решения арбитражного суда (ч. 3 ст. 288 АПК РФ 2002 г.).

Из всего вышесказанного можно сделать следующий вывод, что неприменение надлежащего закона имеет место тогда, когда дело было разрешено в противоречии с законом или же решение обосновано незаконными актами, которые изданы ненадлежащими органами либо в ненадлежащем порядке, противоречащими нормативным актам вышестоящих органов.

Второй разновидностью неправильного применения норм материального права является применение ненадлежащего закона.

Применение ненадлежащего закона предполагает наличие соответствующей нормы в действующем законодательстве, но применение к обстоятельствам дела не этой нормы, а иной, не подлежащей применению. Применение судом закона, не подлежащего применению, объясняется обычно ошибкой в правовой квалификации взаимоотношений сторон. Для правильного применения материально-правовой нормы необходимо, прежде всего, чтобы арбитражный суд определил, возникло ли спорное правоотношение, и если возникло, то определил круг факторов, с которыми связывается возникновение правоотношения. Правильное определение фактических обстоятельств дела имеет огромное значение для выбора судом конкретной материально-правовой нормы, подлежащей применению.

В качестве примера применения ненадлежащего закона можно привести следующий.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рассмотрел заявление территориального органа Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству в Кемеровской области о пересмотре в порядке надзора определения суда первой инстанции от 18.02.2003, постановления суда апелляционной инстанции от 14.05.2003 Арбитражного суда Кемеровской области по делу N А27-535/2003-4 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.07.2003 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Тимофеева В.В., Президиум установил следующее.

Территориальный орган Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству в Кемеровской области обратился в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) Гурьевского районного потребительского общества Кемеровского областного союза потребительских обществ (далее - Гурьевское райпо).

Определением суда первой инстанции от 22.01.2003 арбитражный суд принял упомянутое заявление, возбудил производство по делу о банкротстве Гурьевского райпо.

Определением от 18.02.2003 производство по делу о банкротстве Гурьевского райпо прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с тем, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 14.05.2003 определение от 18.02.2003 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 23.07.2003 оставил определение от 18.02.2003 и постановление от 14.05.2003 без изменения.

ТО ФСФО в Кемеровской области в заявлении в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора ссылается на неправильное применение арбитражными судами норм материального права, в частности на неприменение закона, подлежащего применению (статьи 6, 7, 11 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции Арбитражного суди Кемеровской области по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, общим собранием уполномоченных Гурьевского райпо от 14.03.2002 принято решение о ликвидации райпо, назначена ликвидационная комиссия.

Прекращая производство по делу, суды исходили из того, что у ТО ФСФО России в Кемеровской области отсутствует право на подачу заявления о признании ликвидируемого должника банкротом.

Этот вывод является ошибочным.

Согласно статьям 7, 11 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" уполномоченные органы вправе обращаться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

Нахождение организации в стадии ликвидации и работа ликвидационной комиссии не лишают уполномоченный орган права ставить вопрос о признании в судебном порядке должника банкротом при наличии внешних признаков банкротства.

Используя данное право, ТО ФСФО России в Кемеровской области обратился в арбитражный суд с заявлением о признании банкротом Гурьевского райпо в связи с наличием просроченной задолженности по обязательным платежам в размере, превышающем два миллиона рублей. Наличие признаков банкротства послужило основанием для принятия Арбитражным судом Кемеровской области заявления ТО ФСФО России в Кемеровской области о признании Гурьевского райпо банкротом.

Поскольку судебные акты по настоящему делу нарушают единообразие в толковании и применении судами норм права, в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации они подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 303, п. 2 ч. 1 ст. 305, ст. 306 АПК РФ, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановил:

определение суда первой инстанции от 18.02.2003, постановление суда апелляционной инстанции от 14.05.2003 Арбитражного суда Кемеровской области по делу N А27-535/2003-4 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.07.2003 по тому же делу отменить.

Дело направить для рассмотрения по существу в первую инстанцию Арбитражного суда Кемеровской области.[[33]](#footnote-33)

Нарушение закона произойдет и в том случае, если суд неправильно истолковал закон.

Неправильное толкование закона - это ошибочное уяснение содержания относящейся к данному правоотношению правовой нормы, которая повлекла за собой неправильную юридическую квалификацию прав и обязанностей сторон2.

Целью толкования является выяснение юридического состава правовой нормы. Уяснить состав правовой нормы означает определить правомочия и обязанности субъектов, характер, объем и сроки осуществления правового отношения и факты, с которыми связывается его возникновение.

В качестве примера можно привести следующее. Инспекция Министерства РФ по налогам и сборам по Краснооктябрьскому району г.Волгограда (далее - налоговый орган) обратилась в Арбитражный суд к индивидуальному предпринимателю без образования юридического лица Серединцеву Сергею Евгеньевичу (далее - ответчик) о взыскании налоговых санкций.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 11.02.03 г. налоговому органу отказано в удовлетворении исковых требований о взыскании с ответчика налоговых санкций в сумме 454 руб. по п.1 ст.119 НК РФ за несвоевременное представление налоговой декларации по единому налогу на вмененный доход за 3 квартал 2002 года, начисленных по решению N 427 от 21.10.02 г.. При этом суд сослался на имеющиеся противоречия в основных принципах определения сроков представления налоговых деклараций, установленных в нормах НК РФ и в п.2 ст.5. во Закона Волгоградской области "О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности", и что все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах трактуются в пользу налогоплательщика.

В апелляционной инстанции дело не рассматривалось.

В кассационной жалобе налоговый орган с вынесенным по делу решением не согласился, просил его отменить, сославшись на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права и на неправильное истолкование закона.

Правильность применения Арбитражным судом Волгоградской области норм материального и процессуального права проверена Федеральным арбитражным судом Поволжского округа в порядке, предусмотренным ст.ст.284, 286 АПК РФ, и сделан вывод о наличии оснований для отмены решения от 11.02.03 г., исходя из следующего.

Пунктом 2 ст.6 Закона Волгоградской области "О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности" установлен срок подачи расчета по единому налогу на вмененный доход - до 15-го числа месяца, предшествующего очередному налоговому периоду.

Как усматривается из материалов дела, ответчик представил расчет за 3 квартал 2002 года по указанному налогу 17 июня 2002 года.

Согласно ст.6.1 Налогового кодекса РФ сроки для совершения действий определяются точной календарной датой, указанием на событие, которое обязательно должно наступить, или периодом времени. В последнем случае действие может быть совершено в течение всего периода.

В данном случае вышеуказанный Закон Волгоградской области установил период времени для представления расчета по налогу - до 15-го числа месяца, предшествующего очередному налоговому периоду. Следовательно, последним днем представления ответчиком расчета по единому налогу на вмененный доход за 3 квартал 2002 года являлось 14 июня 2002 года.

Таким образом, в рассматриваемых правоотношениях неустранимых сомнений, противоречий и неясности не имеется, и вина налогоплательщика в совершении налогового правонарушения, ответственность за которое предусмотрена п.1 ст.119 НК РФ, налоговым органом доказана.

Суд первой инстанции ошибочно сделал вывод.[[34]](#footnote-34)

Судебное толкование закона или другого нормативного акта является необходимой предпосылкой правильного применения материального закона и законности судебного решения. Толкование закона дается во всех случаях его применения и имеет целью установление смысла закона, уяснение воли законодателя, содержащейся в применяемом законе. Толкованием раскрывается юридический смысл правовой нормы, факты, влекущие возникновение, изменение или прекращение правоотношения, его содержания и последствия нарушения.

Таким образом, законность судебного постановления зависит от правильного применения норм материального права. Нарушение указанных норм в зависимости от характера ошибки, допущенной судом, влечет за собой либо отмену решения суда, либо изменение решения.

Отмена решения наступает при таком нарушении, которое повлекло неправильное разрешение спора по существу. Иными словами, если в результате ошибочного применения нормы материального права спор неправильно разрешен по существу и правовые последствия по делу определены неверно, то решение подлежит отмене. Когда ошибочное применение закона не повлияло на основное содержание решения, последнее подлежит изменению судом апелляционной, кассационной или надзорной инстанции.

Законность судебного решения зависит от строгого и последовательного соблюдения арбитражным судом норм процессуального права которое является одним из важнейших условий правильного разрешения экономического спора и иных вопросов, отнесенных к ведению арбитражных судов. Без точного и неуклонного соблюдения норм процессуального права немыслимо надлежащее осуществление правосудия.

Нарушение норм процессуального права может привести к признанию решения незаконным и служить основанием к его отмене. Однако нарушение норм процессуального права ведет к отмене решения лишь тогда, когда это прямо установлено в АПК РФ или у вышестоящей инстанции возникли сомнения в законности и обоснованности решения. Закон формулирует достаточно гибкое правило: нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием к изменению или отмене решения, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения (ч. 3 ст. 270, ч. 3 ст. 288 АПК РФ). Вопрос об отмене решения вследствие допущенного по делу нарушения норм процессуального права решается с учетом конкретных обстоятельств дела. Одинаковые по характеру нарушения процессуальных норм в одних условиях ведут к несправедливости решения или порождают сомнения в их истинности, в других же случаях не имеют существенного значения. Поэтому важную роль приобретает разделение процессуальных нарушений на существенные и несущественные. Существенность в данном случае означает юридическую значимость допущенных нарушений.

Таким образом, в зависимости от правовых последствий, наступающих в результате нарушения судом норм процессуального права, их можно разбить на две группы. В первую группу входят процессуальные нарушения, которые не всегда влекут отмену судебного решения (условные основания к отмене решения). О таких нарушениях говорится в ч. 3 ст. 270, ч. 3 ст. 288 АПК РФ. Они являются основаниями к отмене решения лишь при условии, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Основанием к отмене решения также является нарушение процессуальной нормы, закрепляющей принцип независимости судей и подчинение их только закону. Судьи, разрешая спор, руководствуются только законом и своим внутренним убеждением, не зависят от каких-либо органов, должностных лиц и граждан (ст. 5 АПК РФ). Этот принцип провозглашен статьей 129 Конституции РФ.

Одной из гарантий соблюдения этого принципа и обязательным условием вынесения законного решения является тайна совещания судей.

Судебное решение должно выступать как единодушное мнение всего состава суда, поэтому существует запрет на разглашение мнений, высказанных в ходе обсуждения, как по отдельным вопросам, так и по всему делу в целом.

Не следует путать существенные и несущественные нарушения с формальными процессуальными нарушениями, которые не оказали и не могли оказать влияние на конечные выводы суда и не влекут отмены решения. В законе указано, что не может быть отменено правильное по существу решение по одним только формальным соображениям (ч. 2 ст. 188 АПК РФ). Такие незначительные нарушения называют формальными пороками. К ним можно отнести отсутствие в решении арбитражного суда наименования его решением, отсутствие герба Российской Федерации в решении, отсутствие ссылки на имя государства, отсутствие в решении указания на время его постановления. М.А.Гурвич предлагал считать невыполнение данных требований основанием к признанию решения недействительным или не имеющим законной силы (сравнивая недействительность судебного решения с недействительностью сделок).[[35]](#footnote-35)

Вторая группа процессуальных нарушений (их принято называть безусловными основаниями к отмене решения суда) во всяких случаях приводит к отмене решения арбитражного суда с передачей дела на новое рассмотрение. Перечень этих нарушений дан в ч. 4 ст. 270, ч. 4 ст. 288 АПК РФ.

Итак, условиями законности решения суда выступают не только надлежащее применение норм материального права, но и соответствующая реализация процессуальных норм, которая выражается в недопущении процессуальных нарушений, влекущих отмену решения.

Следующим важным условием законности решения арбитражного суда является соблюдение процессуальных норм, предусматривающих обязательное извещение лиц, участвующих в деле.

Лицу, участвующему в деле, должна быть предоставлена реальная возможность защищать в суде свои права и охраняемые законом интересы, возможность отстаивать свою позицию в деле. Поэтому решение подлежит отмене, если дело рассмотрено арбитражным судом в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте заседания (п. 2 ч. 4 ст. 270, п. 2 ч. 4 ст. 288 АПК РФ).

Данное условие законности судебного решения вытекает из принципа равноправия сторон, который закреплен (помимо ч. 3 ст. 123 Конституции РФ) в содержании целого ряда норм АПК РФ (ст. 8, 9 и ч. 4 ст. 44 и т.д.). В связи с этим, как правило, при рассмотрении дела судом стороны принимают участие в процессе. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания путем направления им определения о подготовке дела к судебному разбирательству заказным письмом с уведомлением о вручении. Основным доказательством извещения является наличие в материалах дела уведомления органов связи.

Лица, участвующие в деле, считаются извещенными, если определение отправлено по почтовому адресу, указанному в исковом заявлении, в соответствии с местонахождением, предусмотренным в учредительных документах.[[36]](#footnote-36) Ссылки лица, участвующего в деле, на то, что он не был надлежащим образом извещен о времени и месте разбирательства, поскольку находился по другому адресу, не указанному в учредительных документах, не должны приниматься во внимание инстанциями, пересматривающими решение в порядке апелляции, кассации или надзора, поскольку в соответствии со ст. 124 АПК РФ лицо, участвующие в деле, обязано сообщать арбитражному суду об изменении своего адреса, а при отсутствии такого уведомления процессуальные документы считаются доставленными по известному арбитражному суду адресу (это, как правило, место регистрации юридического лица или постоянное место жительства гражданина), хотя бы адресат там больше не находится или не проживает.

Аналогичные рекомендации выработаны Высшим Арбитражным Судом РФ и для тех случаев, когда отправление возвращено органами связи с отметкой о невручении корреспонденции адресату. Если определение не вручено в случае выбытия адресата, оно считается доставленным в соответствии со ст. 124 АПК РФ.

Однако в том случае, если определение возвращено органами связи с отметкой об отсутствии ответчика по данному адресу (например, указано, что по данному адресу находится другая организация), судья предлагает истцу представить документально подтвержденные данные о месте нахождения ответчика, если из материалов дела не усматривается местонахождение адресата.

Итак, полное и объективное установление обстоятельств дела в значительной степени зависит от явки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и реализации ими своих прав при разбирательстве дела. В случае отсутствия уведомления кого-либо из лиц, участвующих в деле, о времени и месте разбирательства, спор не может быть рассмотрен по существу (ст. 156 АПКРФ). В таком случае рассмотрение дела должно быть отложено (ст. 158 АПК РФ), если же дело все же было рассмотрено и по нему было вынесено решение, то такое грубое нарушение норм процессуального права влечет безусловную отмену решения суда, так как в данном случае нарушается право граждан на осуществление защиты своих прав и законных интересов.

Нарушение установленных законом процессуальных гарантий защиты прав лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство, является безусловным основанием к признанию решения незаконным и его отмене (п. 3 ч. 4 ст. 270, п. 3 ч. 4 ст. 288 АПК РФ).

Законное решение суда предусматривает разрешение судом вопросов о правах и обязанностях лиц, привлеченных к участию в деле, иное влечет признание решения незаконным.

П. 4 ч. 4 ст. 270, п. 4 ч. 4 ст. 288 АПК РФ предусматривает отмену решения в случаях, если суд принял решение о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле. Эти лица вправе обжаловать такое решение в порядке, установленном АПК РФ.

Судебное решение, вынесенное в отношении лиц, которые не были привлечены к участию в деле, свидетельствует о лишении их возможности осуществить защиту своих прав и законных интересов. Такое нарушение процессуальных норм является безусловным основанием для признания решения незаконным и последующей его отмене. Как отмечает Л.Ф. Лесницкая, нарушение основных прав сторон будет и в том случае, когда лицо, в отношении которого вынесено решение, участвовало в деле в качестве какого-либо другого участника процесса, но не стороны.[[37]](#footnote-37)

Как правовой документ, обладающий высокой юридической силой, решение арбитражного суда должно содержать определенные реквизиты. Так, отсутствие подписи в решении суда кого-либо из судей или подписание не теми судьями, которые указаны в решении, влечет безусловную отмену решения (п. 5 ч. 4 ст. 270, п. 5 ч. 4 ст. 288 АПК РФ).

Для того чтобы иметь силу и значение акта правосудия, решение суда должно иметь вводную, описательную, мотивировочную и резолютивную части, а также должно быть подписано. Неподписанное решение означает, что оно не отражает воли тех судей, чьи подписи отсутствуют, и потому подлежит безусловной отмене. В соответствии со ст. 176 АПК РФ решение после его принятия объявляется председательствующим в том же заседании, в котором рассматривалось дело. В исключительных случаях по особо важным делам составление мотивированного решения может быть отложено на срок не более трех дней, но резолютивная часть решения объявляется в том же заседании, в котором закончилось разбирательство дела.

Высший Арбитражный Суд РФ в п. 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 октября 1996 г. «О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел в суде первой инстанции» подчеркнул, что мотивированное решение и ранее объявленная его резолютивная часть подписываются всеми судьями, участвовавшими в его принятии, иное влечет отмену решения.

В арбитражном процессуальном праве существует правило, согласно которому разбирательство дела осуществляется при неизменном составе суда (ч. 2 ст. 18 АПК РФ). В случае замены одного из судей в процессе разбирательства дела оно должно быть произведено с самого начала. Это положение закона является важным условием обеспечения непосредственности и целостности восприятия одним и тем же составом арбитражного суда или судьей доказательственного материала, исследованного по делу.

Одной из важнейших гарантий вынесения законного и обоснованного решения арбитражным судом является ведение протокола судебного заседания. Протокол судебного заседания - это один из основных процессуальных документов арбитражного процесса. В нем отражаются все процессуальные действия, которые совершались в ходе судебного разбирательства. Протокол судебного заседания имеет важное доказательственное значение, помогает судье вынести правильное, законное и обоснованное решение. Недаром закон установил, что отсутствие в материалах дела протокола или отсутствие в нем подписи судьи, рассматривающего дело, влечет за собой отмену решения арбитражного суда первой инстанции (п. 6 ч. 4 ст. 270 АПК РФ).

Мы рассмотрели важнейшие требования арбитражного процессуального закона, нарушение которых ведет к безусловному признанию решения суда незаконным, с последующей его отменой согласно ч. 4 ст. 270 и ч. 4 ст. 288 АПК РФ. Таким образом, законность судебного решения, с точки зрения соблюдения процессуальной формы, зависит от правильного применения процессуальных норм арбитражным судом, непосредственно решающим экономический спор.

## 2.2 Обоснованность решения арбитражного суда

Обоснованность, наряду с законностью, является главным и основным требованием, предъявляемых к судебному решению, а с другой стороны, охватывается понятием законности, как общим понятием правильности, справедливости решения.

Понятие обоснованности охватывает факты реальной действительности и связано с познавательной деятельностью суда. Обоснованность решения арбитражного суда – это соответствие выводов арбитражного суда об обстоятельствах дела действительным взаимоотношениям сторон.[[38]](#footnote-38)

М.А. Гурвич давал определение обоснованности как удостоверенное убедительными доказательствами соответствие фактического основания решения действительным обстоятельствам дела. Он выделял фактическое и правовое основание решения суда. Правовое основание решения связывает с понятием законности, а фактическое основание обуславливает обоснованность решения, и в свою очередь подразделяется на соображения, составляющие оценку доказательств, и установление искомых фактов, т.е. того фактического состава, с которым суд через правовое основание решения связывает свой конечный вывод, касающийся спорных правоотношений, и разрешает спор, постановленный на его рассмотрение. Эту вторую часть основания принято называть мотивами решения суда.

Основания решения указывает на причины удовлетворения или отклонения обращенных к суду требований сторон. Фактическое основание формируется из фактического материала дела. После представления доказательственного материала сторонами и оценки их судом они получают отражение в мотивах решения.[[39]](#footnote-39)

Решение арбитражного суда является обоснованным, если полно определен круг юридических фактов (обстоятельств), имеющих значение для дела, и о наличии или отсутствии каждого из них будет высказано суждение суда в решении. Данное суждение должно основываться на исследованных в судебном заседании доказательствах, причем эти доказательства должны быть достоверными. И в конечном итоге, выводы суда о взаимоотношениях сторон должны соответствовать изложенным в решении обстоятельствам дела.

Итак, решение является обоснованным, если в нем изложены все имеющие значение для дела обстоятельства, выясненные в судебном заседании, и приведены доказательства в подтверждение выводов арбитражного суда об установленных им обстоятельствах дела, правах и обязанностях сторон. Следовательно, если решение не отвечает этому требованию, оно считается необоснованным и в соответствии с АПК РФ подлежит отмене.

Причина отмены или изменения решений в апелляционном порядке - это либо неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, либо несоответствие имеющимся выводам. В половине случаев именно недостаточная обоснованность послужила основанием для отмены решения в апелляционном порядке.[[40]](#footnote-40)

Необоснованным, по мнению Л.Ф. Лесницкой, признается такое судебное решение, в котором выводы суда о фактических обстоятельствах дела не соответствуют действительности и вызывают сомнения в правильности установления этих обстоятельств.

Признание решения арбитражного суда необоснованным и его отмена являются результатом ошибки в процессе познания фактических обстоятельств дела, которые могут проявляться в различных формах:

1. Неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела (п. 1 ч.1 ст. 270 АПК РФ) означает, что суд не исследовал всех предусмотренных нормой материального права юридических фактов, наличие или отсутствие которых влияет на исход дела.

2. Недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые арбитражный суд считал установленными (п. 2 ч. 1 ст. 270 АПК РФ). Это нарушение имеет место в тех случаях, когда существенные для дела факты не подтверждены в решении указанными в законе доказательствами либо подтверждены недостаточными и противоречивыми доказательствами.

Несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела (п. 3 ч. 1 ст. 270 АПК РФ). Данное нарушение будет допущено в том случае, когда суд из установленных фактов сделал неправильный вывод о взаимоотношениях сторон.

Данная классификация оснований к отмене судебного решения обусловлена разделением познавательной деятельности арбитражного суда первой инстанции на этапы. На первом этапе познавательной деятельности арбитражный суд определяет те обстоятельства, которые имеют значение для дела при его разрешении по существу. На втором этапе суд при помощи средств доказывания устанавливает отдельные факты, имеющие значение при разрешении дела. На третьем - суд занимается построением вывода из установленных ранее фактов о действительных правоотношениях сторон. Ошибка на каждом из перечисленных этапов познавательной деятельности арбитражного суда ведет к необоснованности решения и, в конечном счете, подпадает под один или два пункта ст. 270 АПК РФ.

Исходя из различий познавательной деятельности, происходящей на всех трех этапах познания, отличие имеют и судебные ошибки. Так, на первом этапе познания ошибка заключается в том, что суд не смог правильно определить круг существенных для дела обстоятельств. На втором этапе суд нарушает определенные законом правила, обеспечивающие возможность применения законов логического доказывания и получения судом материалов, необходимых для установления существенных обстоятельств для дела. На третьем этапе ошибка происходит из-за нарушений законов логики.

Таким образом, для того чтобы решение арбитражного суда было обоснованным, необходимо, чтобы суд полно определил круг юридических фактов, имеющих значение для дела, и о наличии или отсутствии каждого из них высказал свои суждения в решении; выводы арбитражного суда о наличии или отсутствии имеющих юридическое значение фактах должны быть основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах; доказательства, на которых основывает свои выводы суд, должны быть достоверными и суд должен из установленных фактов сделать правильные выводы о взаимоотношениях сторон.

Необходимым условием вынесения арбитражным судом обоснованного решения и тем самым правильного разрешения экономического спора и иных вопросов, отнесенных к ведению арбитражных судов, является полное выяснение обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Среди обстоятельств, имеющих значение для дела, в отдельных случаях важное место занимают не только факты материально-правового характера, но и такие как: 1) доказательственные факты; 2) факты, имеющие исключительно процессуальное значение; 3) факты, имеющие значение для выполнения практических задач правосудия.[[41]](#footnote-41)

Доказательственные факты, будучи установленными, в арбитражном суде, позволяют перейти к выводу об отсутствии или наличии юридически значимых фактов. Так, в ряде случаев норма материального права носит общий характер, поэтому, чтобы судить о юридическом факте, предусмотренном такой нормой права, ряд доказательственных фактов промежуточного характера суду установить просто необходимо.

Фактами, имеющими исключительно процессуальное значение, являются такие обстоятельства, которые необходимо установить для совершения отдельных процессуальных действий (обеспечение иска, восстановление сроков, наличие обстоятельств для приостановления производства по делу и пр.).

Неисследованность судом всех существенных обстоятельств дела в ряде случаев является результатом того, что суд не принимает во внимание заявления сторон относительно фактов, положенных ими в основание своих исковых требований или возражений против иска.

Следовательно, обоснованность судебного решения зависит от правильного определения обстоятельств дела, подлежащих исследованию, от верного установления всего состава юридических фактов, наличие или отсутствие которых определяет выводы суда по спору.

Полное выяснение обстоятельств дела еще не гарантирует вынесения обоснованного решения. Не менее обязательным условием обоснованности является подтверждение обстоятельств дела доказательствами. Не требуют доказывания лишь общеизвестные и преюдициальные факты (ст. 69 АПК РФ).

Указания о методах оценки доказательств содержатся в самом процессуальном законе (ст. 71 АПК РФ), согласно которому арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств. Правильное и всестороннее исследование и оценка доказательств являются необходимым условием вынесения обоснованного решения.

Необоснованность решения в данной форме предполагает, что суд или нарушил правило о совокупной оценке доказательств при вынесении решения, или принял за основу неполные, недоброкачественные, недостоверные или недопустимые доказательства.[[42]](#footnote-42)

Комиссаров К.И. справедливо полагает, что недоказанность обстоятельств, которые суд считает установленными, является следствием одностороннего исследования обстоятельств, т.е. когда доказательств недостаточно либо они недостоверны.[[43]](#footnote-43)

Большое значение для судебного решения имеет достоверность доказательств. Достоверность - это качество доказательства, характеризующее точность, правильность отражения обстоятельств, входящих в предмет доказывания. При этом суд должен проверить доброкачественность источника, из которого получены фактические данные. Если же суд придет к выводу, что исследуемые им доказательства являются недостоверными, он должен мотивировать это в своем решении.

Из вышеизложенного следует, что обоснованность решения арбитражного суда зависит от доказанности обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд считает установленными. И для того, чтобы установить истину по делу, арбитражный суд, определив круг фактов, подлежащих установлению по делу, должен глубоко и всесторонне их исследовать и оценить.

Одним из важнейших условий обоснованности судебного решения является соответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела. Арбитражный суд может правильно установить все возможные факты, но этого еще не достаточно для того, чтобы решение было обоснованным. Выводы суда должны соответствовать действительности, должны отражать объективную истину. Для этого необходимо, чтобы суд из установленных фактов сделал логически правильный вывод о взаимоотношениях сторон.

Обоснованность решения проверяется вышестоящей инстанцией путем сопоставления выводов суда с исследованными в законном порядке доказательствами по делу.[[44]](#footnote-44)

Также следует подчеркнуть, что при рассмотрении дел арбитражным судом в основу выводов не могут быть положены вероятные суждения. Решение во всех случаях должно быть обоснованным, т.е. основанным на достоверно установленных судом фактах и выражать объективную истину.

**2.3 Мотивированность**

Фактическое основание решения или его мотивы составляют основу установленных судом обстоятельств дела. Фактический материал дела составляется и формируется из различных источников. Это могут быть доказательственные факты, юридические факты. С предоставлением и обоснованием таких фактов связано требование мотивированности судебных актов арбитражных судов.

Это требование в теории гражданского процесса всегда упоминалось при характеристики содержания решения, но не было закреплено нормативно.

Н.И. Ткачев полагал, что мотивированность выступает одним из оснований законности решения: «Мотивированность следует рассматривать как условие законности, и как внешнее выражение обоснованности, и как предпосылку убедительности».[[45]](#footnote-45)

М.А. Викут и П.П. Гуреев говорили о необходимости рассматривать мотивированность, в связи с особой ее ролью в судопроизводстве, в качестве самостоятельного требования, стоящего в одном ряду с законностью и обоснованностью.[[46]](#footnote-46) В действующем АПК РФ в ст. 15 данное требование впервые законодательно закреплено.

В решении арбитражного суда выводы должны быть мотивированны. Основным назначением мотивированности является изложение мотивов принятого решения. Мотивы – это те соображения суда, на основании которых он пришел к решению по конкретному делу. Изложение мотивов в тексте решения делает вывод суда понятным и убедительным.

Как отмечает С.Н. Абрамов: «решение суда должно быть написано кратко, но вместе с тем, с исчерпывающей полнотой и ясностью».[[47]](#footnote-47) И мотивы суда должны быть изложены с исчерпывающей полнотой и в такой логической последовательности, в которой принималось решение.[[48]](#footnote-48)

В мотивировочной части решения указываются:

а) установленные фактические обстоятельства, т.е. факты материально-правового характера, составляющие основу правовых отношений сторон, характеризующие их в динамике. Помимо материально-правовых фактов, суд может указать в решении и на процессуальные факты, например касающиеся существа спора. Иногда, большое значение для рассмотрения дела имеет установление правового статуса стороны (например, обладал ли истец правами юридического лица, вступая в спорные отношения с ответчиком). Если суд считает какие-то обстоятельства не установленными. В решении должны быть объяснены причины, по которым суд пришел к таким выводам;

б) доказательства, которые легли в основу выводов суда по установлению обстоятельств, с обоснованием своей аргументации в пользу их принятия, в отношении доказательств, доводов и возражений, лиц, участвующих в деле, которые суд отверг, указываются причины, по которым они не приняты;

в) если в мотивировочной части решения суд ограничится описанием фактических обстоятельств и оценкой доказательств, решение не может считаться мотивированным. Суд является органом правоприменения, одним из принципов арбитражного процесса является законность (ст. 6 АПК РФ), поэтому в решении обязательно должны быть указаны те нормы закона и иных нормативно-правовых актов, которыми руководствовался суд при вынесении решения. Если суд не применил какие-либо законы и иные нормативно-правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле, он должен указать мотивы (причины) этого. При этом, даже удовлетворяя иск, суд может квалифицировать отношения сторон совсем иначе, чем истец.

Важность указания в решении на законы и иные нормативно-правовые акты. Которыми руководствовался суд при принятии решения, подтверждается еще и тем, что отсутствие такого указания может быть расценено судом апелляционной или кассационной инстанций как неприменение закона, что является основанием для отмены решения (ч.2 ст.270 и ч.2 ст.288 АПК РФ).

# **3. ТРЕБОВАНИЯ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫЕ К РЕШЕНИЮ АРБИТРАЖНОГО СУДА КАК К АКТУ ЗАЩИТЫ НАРУШЕННОГО ПРАВА**

Помимо трех, указанных в законе требований, предъявляемых к решению арбитражного суда как к правоприменительному акту – законности, мотивированности и обоснованности, решение должно соответствовать и таким требованиям, как определенность, безусловность и полнота, которые характеризуют решение как акт защиты нарушенного права.[[49]](#footnote-49)

Требование конституционной законности и охраны правопорядка предопределяют направление теоретической разработки проблем судебного решения, относящегося не только к решению как к законному и обоснованному акту применения нормы права, но и решению, способному окончательно разрешить спор по всем вопросам и защитить нарушенное право.

Удовлетворяя требованию полноты, в решении должен содержаться всесторонний и полный ответ на все заявленные требования и возражения сторон, которые рассматривались судом. Требование безусловности означает, что действие судебного решения не может ставиться в зависимость от наступления или ненаступления каких-либо условий. Требование безусловности тесно связано с требованием определенности (категоричности), которое означает, что решение должно подтвердить одно конкретное субъективное право или юридическую обязанность, и исключается возможность постановления альтернативных решений.[[50]](#footnote-50)

Не выполнение данных требований не определены в законе как основания к отмене или изменению решения. Но не соблюдение этих требований не устраняет неопределенности в спорных взаимоотношениях сторон, и, вынесенное решение, не отвечающее требованиям полноты, безусловности и определенности, не может выполнять основные задачи судопроизводства в арбитражном суде - защитить нарушенные или оспариваемые права хозяйствующих субъектов, так как само собой такое решение способно привести к новому спору.

Решение арбитражного суда должно удовлетворять требованию полноты и иметь исчерпывающий характер, который заключается в том, что арбитражный суд должен дать полный ответ на все заявленные требования и возражения лиц, участвующих в деле.

Суд должен учитывать все требования сторон, они включают в себя: заявленные требования истца по основному иску, требования по встречному иску, заявления ответчика и его возражения против иска, заявления третьих лиц на предмет спора.

На все перечисленные, заявленные требования и возражения сторон, которые рассматривались судом, должны быть даны ответы на каждое в отдельности. В случае частичного удовлетворения требования истца суд должен четко указать, в какой части иска требования стороны удовлетворены и в какой части иска отказано.

Если в иске содержатся два и более требования, то на каждое должен быть дан ответ в решении арбитражного суда.

В решении должен быть решен вопрос относительно каждого участника арбитражного процесса, заявляющего требования на предмет спора - относительно истца, ответчика и третьих лиц. Если в деле участвуют несколько истцов или ответчиков, суд должен определить судьбу каждого, в противном случае решения арбитражного суда будет неполным.

При принятии решения в пользу нескольких истцов арбитражный суд указывает, в какой части (доле) оно относится к каждому из них, или указывает, что право взыскания является солидарным. При принятии решения против нескольких ответчиков арбитражный суд указывает, в какой части (доле) каждый из ответчиков должен выполнить решение, или указывает, что их обязанность является солидарной.

Разрешая спор, суд должен решать вопросы не только о праве (определить права и обязанности сторон), но и определить размер присужденного по искам о присуждении и порядок реализации признанного судом права какой-либо стороной, чтобы не возникло проблем при исполнении решения. Если решением арбитражного суда обязывается ответчик совершить определенные действия, то в резолютивной части решения должно быть указано кто, где, когда (в какой период времени) обязан эти действия совершить.

Кроме ответов на все заявленные требования сторон арбитражный суд должен разрешить и иные вопросы, которые в силу закона суд обязан рассмотреть, вынося решение. Суд должен решить вопрос о судебных расходах, указать в решении - взысканы ли они, с кого, в каком размере и в чью пользу (в пользу другой стороны или в пользу государства) судебные расходы взысканы сроки и порядок обжалования решения, а также порядок и срок исполнения решения (такими отступлениями может быть немедленное исполнение решения); применение мер к обеспечению исполнения решения; предоставление отсрочки или рассрочки платежа ответчику.

Таким образом, решение арбитражного суда отвечает требованию полноты, когда в нем даны ответы на все заявленные требования и возражения всех лиц, участвующих в деле и заявивших требования на предмет спора; когда решены вопросы о праве, о порядке его реализации и о размере присужденного и решены иные вопросы, предусмотренные законом.

Требование безусловности, которому должно отвечать решение арбитражного суда, означает, что действие судебного решения не может ставиться в зависимость от наступления или ненаступления каких-либо условий.

Недопустимо принятие условных решений, так как условия, в зависимости от которых находится право спорящей стороны, может либо совсем не наступить, либо не наступать длительное время, а между тем спор останется неустраненным. И условное решение само приведет к новому спору.[[51]](#footnote-51)

В резолютивной части должны содержаться окончательные указания о взаимоотношениях сторон, о их правах и обязанностях. Окончательно должен решаться вопрос о признании прав, о присуждении какого-либо имущества или об отказе в удовлетворении исковых требований.

Требование определенности состоит в том, что решение должно дать ответ на исковые требования, который исключил бы неопределенность в утверждении о существовании между сторонами известных правоотношений или возможность различных способов исполнения решения суда в зависимости от усмотрения сторон.

Решение не может допускать дальнейших споров между сторонами о том, каково содержание подлежащего защите права и как это право должно быть реализовано.[[52]](#footnote-52)

Перед судом стоит задача раз и навсегда покончить с неясностью в отношениях между спорящими сторонами, и поэтому он обязан вынести решение, содержащее ясные и определенные утверждения.

В решении должно подтверждаться одно субъективное право или юридическая обязанность. Не допускается установление альтернативного права стороны или альтернативного права выбора способа или порядка исполнения судебного решения.

При исключении возможности альтернативных решений, в судебной практике допускается принятие факультативных решений. Под факультативными понимаются такие решения, в силу которых ответчик обязан совершить определенные действия, но если это невозможно, он обязан совершить взамен другое действие. В решении обязательно должно раскрываться содержание основного действия, которое должно быть совершено и факультативное, которое совершается при невозможности совершить первое.

Так же, в решении, обязывающее ответчика совершить определенные действия, не связанные с взысканием денежных средств или передачей имущества, арбитражный суд может указать, что если ответчик не исполнит то истец вправе совершить соответствующие действия за счет ответчика взысканием с него необходимых расходов.

Вышеизложенные требования: полнота судебного решения, безусловность, определенность (категоричность) тесно взаимосвязаны и выделены нами в отдельную группу требований, которые предъявляются к решению арбитражного суда как к акту защиты нарушенного права. При невыполнении этих требований наступают одинаковые неблагоприятные последствия: не до конца устраняются спорные вопросы, рассматриваемые в суде, что может привести к возникновению нового спорного взаимоотношения сторон.

# **4. ТРЕБОВАНИЯ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫЕ К РЕШЕНИЮ АРБИТРАЖНОГО СУДА КАК К ОФИЦАЛЬНОМУ ДОКУМЕНТУ**

# Решение – это установленная законом форма выражения судом воли, направленной на защиту прав и охраняемых законом интересов граждан и юридических лиц. Сущность судебного решения состоит в том, что оно является заключительным актом всей предыдущей деятельности суда первой инстанции. Судебное решение представляет собой процессуальный акт-документ, постановляемый в особой процессуальной форме.[[53]](#footnote-53)

Решение арбитражного суда должно отвечать всем требованиям. Которые соблюдаются при оставлении всех официальных документов. В этом плане выделяется три группы требований, предъявляемых к решению арбитражного суда:

1. требования, предъявляемые к форме решения (письменная форма решения в виде отдельного документа);
2. требования, предъявляемые к содержанию решения, к его структуре;
3. требования, предъявляемые к стилю и языку изложения решения.

Законом установлена письменная форма решения. Устное суждение по существу спора не порождает каких-либо юридических последствий.[[54]](#footnote-54)

Что должно содержать в себе решение и из каких частей оно должно состоять - с достаточной ясностью и определенностью указывают норма статей 167-170 АПК РФ, носящие императивный характер. Правовое содержание частей судебного решения подробно раскрыто в комментариях к указанным статьям АПК РФ, в научной литературе, в постановлениях Пленумов Высшего Арбитражного Суда РФ, посвященных вопросам процесса.

В ст.170 АПК РФ определено содержание решения арбитражного суда как процессуального документа. Оно состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей. Все части решения неразрывно связаны между собой, составляя единый процессуальный документ, который содержит полный, мотивированный и ясно изложенный для всех участников процесса ответ по разрешенному спору.

Вводная часть - начальная, вступительная часть решения, которая должна содержать следующие данные: номер дела и дату принятия решения поставить перед указанием состава суда, место разбирательства дела - это место проведения судебного заседания, наименование арбитражного суда, принявшего решение, излагается точно и полностью, без каких-либо сокращений, состав суда, наименование лиц, участвующих в деле, предмет спора, данные присутствующих в заседании лиц с указанием их полномочий.

В описательной части решения арбитражный суд должен привести характеристику правового конфликта. Она должна содержать в себе краткое изложение искового заявления, отзыва ответчика на него, других объяснений, заявлений и ходатайств лиц, участвующих в деле.

Сначала должна излагаться позиция истца - предмет и основание иска, а также факт изменения предмета и основания иска, увеличения или уменьшения его размера (если таковое имело место).

Затем суд должен изложить позицию ответчика - признал ли он иск или возражал против него и какие доказательства им представлены в опровержение. Также в решении должен излагаться факт вступления в процесс других лиц, участвующих в деле (третьих лиц, государственных органов) и их объяснения по делу. Если предъявляется встречный иск, то в описательной части решения должно быть указано и о нем.

Фактические обстоятельства дела по заявлению истца, объяснений ответчика и других лиц должны быть изложены ясно и в краткой форме и должны описываться в том виде, как их представили суду сами стороны.2

Таким образом, в описательной части должны быть изложены только факты и обстоятельства, имеющие значение для определения предмета спора между сторонами, то есть, что именно и на каком основании требует от ответчика истец, и против каких требований истца, и почему возражает ответчик, если иск им не признается.

Мотивировочная часть решения играет наиболее важную роль - признание решения законным и обоснованным, его убедительность во многом зависят от того, насколько суд мотивирует принимаемое решение.

Как уже выше отмечалось, мотивировочная часть должна содержать указание на обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы (выводы), по которым отклоняются те или иные доказательства и не применяются законы и иные нормативно-правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле, и указываются законы и иные нормативные акты, которыми руководствовался суд при принятии решения. Здесь суд должен дать оценку доказательствам и указать, какие факты он считает установленными, какие требования истца или возражения ответчика признает правильными, на основании какого закона. При этом следует привести полное наименование закона и иного акта, его номер и дату, статью, пункт, параграф.

Только в мотивировочной части решения должны найти место мотивы решения и констатация судом существования или отсутствия определенных правоотношений и юридических фактов. От того как изложена мотивировочная часть решения зависит его убедительность и можно судить о законности и обоснованности выводов суда.

Затем в решении арбитражного суда излагается заключительная резолютивная часть решения, которая должна твердо базироваться на мотивировочной части и содержать исчерпывающий и окончательный ответ по всем заявленным требованиям.

К резолютивной части предъявляются особые требования: строгое и точное употребление профессиональных терминов, лаконизм и точность, повелительные, императивные формулировки.

Резолютивная часть должна излагаться точно и ясно, ведь именно в ней скрывается категоричность, безусловность и полнота решения.[[55]](#footnote-55)

Таким образом, решение арбитражного суда как правоприменительный акт представляет собой процессуальный документ, постановляемый в особой процессуальной форме, и его структурные части расположены в строгой последовательности (вводная часть, затем описательная, мотивировочная и резолютивная часть).

С тем чтобы решение как важный акт правосудия вызывало уважение, оно должно быть безупречным с точки зрения стиля и языка изложения, и отвечать требованиям правовой культуры.

Культура оформления любого правового документа предполагает логичность и последовательность изложения материала, мотивированность выводов, соблюдение стиля и типа речи, соответствующего жанру документа. Неточно употребленное слово в судебном акте вызывает неопределенность в толковании термина и может породить судебную ошибку, влекущую за собой не только продолжение тяжбы, но иногда и драматические последствия.

Говоря о требованиях, предъявляемых к судебному решению, большое внимание уделено вопросам процесса, а вот о языке судебного решения литературы крайне мало, поэтому типичные ошибки не выявлены, рекомендации по их предупреждению не сформулированы.

Не следует в решении употреблять сокращения и аббревиатуры, не принятые в законе или не являющиеся общепринятыми в официально-деловой речи.[[56]](#footnote-56)

Таким образом, следует подчеркнуть безусловную обязательность грамотного написания слов и правильной расстановки знаков препинания.

Несмотря на то, что судьи арбитражных судов работают в режиме повышенной интенсивности и перегрузок, они должны обладать значительным творческим и профессиональным потенциалом, серьезно относиться к повышению своей квалификации и совершенствованию своих деловых навыков.

Надлежащее документальное оформление постановленного судом решения «имеет немаловажное значение для создания условий для того, чтобы уважение к праву и закону стало личным убеждением каждого человека».[[57]](#footnote-57)

Соблюдение требований, предъявляемых к решению арбитражного суда как к процессуальному документу - требований к форме, структуре, к стилю изложения - свидетельствуют о высоком уровне правовой культуры как отдельного судьи, принявшего решение, так и правосудия в целом.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Изучение научных трудов ученых-процессуалистов, анализ действующего законодательства, а также судебной практики, убеждает в несомненности и большом значении судебных решений в арбитражном процессе. Устойчивость судебных решений и беспрекословность их исполнения не могут достигаться в ущерб их законности, обоснованности и мотивированности. Иное противоречило бы задачам арбитражного судопроизводства:

1. защите прав и законных интересов организаций и граждан, публичных образований, органов власти и должностных лиц;
2. обеспечению доступности правосудия;
3. справедливому публичному судебному разбирательству в установленный законом срок, независимым и беспристрастным судом;
4. укреплению законности и предупреждению правонарушений;
5. формированию уважительного отношения к закону и суду;
6. содействию становления и развития партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этике делового оборота.

Всякое судебное решение должно быть основано на законе, причем, это должно быть прямо указано в решении. Речь идет, прежде всего, об обосновании решения материально-правовой нормой. Обоснование решения материальным законом важно по тому, что решение, как было указано выше, является выражением в определенных конкретных условиях правовой нормы, регулирующей те отношения, которые явились предметом судебного разбирательства по делу. Соответствующая процессуальная норма, определяющая процессуальный порядок судебного разбирательства, получение и исследование доказательств из самого постановления судебного решения, должна быть использована судом в силу того положения, что само решение является процессуальным институтом, регулируемым процессуальным правом.

В судебном решении получает свое конкретное применение правовая норма, обусловливающая признание законной силы судебного решения и являющаяся проявлением силы закона как акта государства по поводу конкретного частного случая.

В судебном решении получает свое конкретное применение правовая норма, указывающая, что судебное решение является синтезом права как совокупности правил поведения и совокупности фактических обстоятельств, лежащих в основании отношений между участниками дела.

Деятельность судов показывает, что законная сила сохраняется только за законными, обоснованными и мотивированными судебными решениями.

Таким образом, роль арбитражного решения сводится к укреплению законопорядка и обеспечению правосудия, защите прав и законных интересов граждан и организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.
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