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## Введение

Конституция Российской Федерации провозгласила Россию демократическим правовым государством с республиканской формой правления. Конституционные принципы признания прав и свобод человека и гражданина высшей ценностью, признание общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров составной частью правовой системы, защита всех форм собственности, возможность иметь в собственности землю и другие природные ресурсы, охрана окружающей среды стали важными программными элементами Основного закона. Реализация на практике указанных признаков демократического строя потребовала качественных изменений всех сфер деятельности государства, законодательного урегулирования вновь возникших общественных отношений.

Гарантии единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности явились основными направлениями экономического развития государства.

Однако с изменениями экономической системы произошли изменения во всех сферах общественной жизни. Как свидетельствует практика, эти изменения во многом привнесли и развитие уровня преступности, в том числе профессиональной.

В ситуации, когда отсутствует возможность получать легальный заработок, с разделением общества на богатых и бедных, в связи с доступностью лесного фонда неограниченному кругу лиц, часть населения предпочла заняться хищнической эксплуатацией природных ресурсов, которые являются наименее защищенными как законодательством, так и органами, специально уполномоченными по их охране. Следует отметить, что организация их добычи многократно и быстро окупается, а риск подвергнуться наказанию за совершение противоправных деяний в современных условиях минимален. Это обстоятельство стало одним из решающих в проблеме криминализации лесной отрасли практически не только в Иркутской области, но и во всех сибирских и дальневосточных территориях.

Государство же, являясь главным собственником лесного фонда, пока не в состоянии эффективно защитить одно из своих главных богатств и ежегодно несет миллиардные убытки.

В подобной ситуации возникает необходимость исследования некоторых свойств теневой экономики, а также её проявлений в лесопромышленном комплексе региона с целью выработки путей и способов её преодоления.

Таким образом, основной целью настоящей работы стало исследование состояния и роли теневой экономики в детерминации организованной преступности в Иркутской области, а также предложение конкретных мер, способствующих сокращению теневого сектора в экономике области. Также объектом исследования стала ситуация с незаконными рубками леса в Усть-Ордынском Бурятском автономном округе, поскольку эти субъекты в ближайшие два года составят один субъект Российской Федерации.

## Глава 1. Некоторые проблемы определения понятия теневая экономика

В процессе самостоятельного исследования, нами было отмечено, что в научной литературе встречаются самые различные определения теневой экономики. Учёными-криминологами до настоящего времени не выработано единое понятие теневая экономика. Нет единства в определении этого термина и среди учёных других отраслей научных знаний. Однако необходимо отметить, что термин "теневая экономика" используется для описания определённых деструктивных проявлений экономических отношений, как синоним нелегального получения доходов.

Необходимо отметить, что в настоящее время, данное негативное социально-экономическое явление активно исследуется учёными криминологами: выясняются причины и условия его возникновения, исследуется его состояние, проявления и роль в детерминировании преступности. Результатами этих исследований стала выработка некоторых постулатов о понятии теневой экономики, её признаках и структуре, оценке масштабов распространения в структуре легальных экономических отношений.

Так, А.Л. Репецкая определяет её как всю совокупность экономической деятельности, которая не учитывается официальной статистикой и не включается в валовый национальный продукт страны, т.е. это всякая экономическая активность, не зарегистрированная официальными органами[[1]](#footnote-1).

В.О. Исправников исходит из того, что теневая экономика это система экономических отношений, которая складывается в обществе вопреки законам, правовым нормам, формальным правилам хозяйственной жизни, т.е. находится вне рамок правового поля[[2]](#footnote-2).

В свою очередь Д.В. Чеснов определяет теневую экономику как всякую деятельность, приносящую прибыль преступным организациям, запрещенную не только в экономической сфере, но и любой другой[[3]](#footnote-3).

Также иная попытка в определении теневой экономики, предпринимается Юридической энциклопедией. В нёй теневая экономика определяется как противоправные, неучтённые государством виды экономической деятельности, включающие производство, распределение, обмен и потребление товаров и услуг, а также производные от неё социально-экономические отношения между гражданами, социальными группами и обществом в целом[[4]](#footnote-4).

Думается, что из приведенных определений теневой экономики наиболее полным является понятие, данное Л.А. Репецкой и в юридической энциклопедии, поскольку В.О. Исправниковым основной упор сделан на признак противоправности этой системы экономических отношений, в то время как справедливо отмечает Л.А. Репецкая, деструктивность этих экономических отношений не всегда может быть осознана обществом, а также законодательно отражена и урегулирована[[5]](#footnote-5). Как свидетельствует практика, законодатель не всегда может в полной мере и своевременно урегулировать некоторые вновь возникшие общественные отношения, хотя их противоправность очевидна. По мнению автора, примером может служить ситуация с клонированием человека. Думается, что данное деяние как нарушающее конституционное право человека на жизнь, подрывающее все моральные устои общества, необходимо в установленном порядке криминализировать, т.е. установить уголовную ответственность за клонирование человека, поскольку в настоящее время в России существует только временный запрет на клонирование человека, срок которого истекает в мае 2007 года.

Д.В. Чеснов в своём определении весьма узко определяет круг субъектов теневой экономики. В частности, он относит к ним только преступные организации. Однако с таким выводом согласиться нельзя, поскольку теневая экономика как способ и форма получения нелегальных доходов может проявляться в деятельности различных субъектов экономических отношений, действующих самостоятельно: индивидуальных предпринимателей, работников сельского хозяйства, продавцов товаров, государственных служащих и т.д. Думается, что наличие признака организованности в противоправной деятельности этих лиц не всегда обязательно.

Традиционно учёные-криминологи выделяют следующие виды составных элементов структуры теневой экономики:

1) неофициальная экономика - легальные виды экономической деятельности, в рамках которых имеет место, не фиксируемое официальной статистикой производство товаров и услуг, сокрытие этой деятельности от налогов;

2) фиктивная экономика - экономика приписок, фиктивных контрактов и сделок, взяточничества и всякого рода мошенничества, связанных с получением и передачей денег;

3) подпольная (чёрная) экономика - все запрещённые законом виды экономической деятельности[[6]](#footnote-6).

К первому элементу можно отнести экономическую деятельность субъектов, осуществляемую в рамках закона, но скрываемую от государственных органов статистической информации, от государственных органов, осуществляющих функции в сфере налогообложения физических и юридических лиц. Примером этой деятельности может служить производство аудио и видео контрафактной продукции; [[7]](#footnote-7) возмездное оказание медицинских, оценочных, консалтинговых, информационных, образовательных и иных услуг без получения соответствующих лицензий. Неуказание в декларации о доходах действительного размера полученных доходов физическим лицом в очередном налоговом периоде; использование трудовой деятельности иностранных граждан, проживающих без удостоверяющих личность документов, без документов, подтверждающих право на занятие трудовой деятельностью на территории Российской Федерации; осуществление торговой деятельности без использования контрольно-кассовых машин; осуществление лесопользования без разрешительных документов (лесорубочный билет, ордер) и т.д.

Ко второму структурному элементу теневой экономики учёные относят не соответствующие действительности договоры и другие сделки, взяточничество, мошенничество и другие действия, направленные на получение денег, материальных благ либо иной материальной выгоды от этой деятельности. В качестве примера можно привести различные махинаций на рынке недвижимого имущества; сделки по отчуждению имущества собственниками из-за применения к ним физической силы, психического насилия; получение взяток должностными лицами за выполнение ими определённых юридических действий или за предоставление каких-либо преимуществ. Так, по материалам изученных уголовных дел, бесед с сотрудниками правоохранительных органов было выяснено, что при выдаче лесорубочных билетов должностными лицами - лесничими, вступившими в сговор с лесопользователями, эти документы оформляются с заниженным объёмом вырубки леса, нежели она будет проводиться на самом деле. Также преступники с целью получения наибольшей выгоды оформляют документы на заготовку дешёвых ресурсов (ветровала, лиственных пород) в большем количестве. В последствии, подкупив лесничего, они вырубают десятки, кубометров товарного леса. Также распространён способ получения права на рубку леса, когда лесорубочный билет оформляется на подставное физическое или юридическое лицо, которые в действительности не существуют.

Третьим элементом структуры теневой экономики является деятельность, осуществляемая в нарушение запретов установленных законодательством на занятие этими видами экономической деятельности. Примерами данного проявления теневой экономики является незаконная покупка и продажа оружия; реализация наркотических и психотропных веществ; порубка деревьев и кустарников в природных заповедниках и т.д.

Анализируя научную литературу, материалы периодических изданий, телевизионные передачи, можно придти к выводу, что возникновение теневой экономики традиционно связывается с началом коренного реформирования общественных отношений конца 80-х годов. Действительно, именно на этом историческом этапе появляются первые заявления о наличии в государстве деструктивных экономических отношений. Эта проблема начинает широко обсуждаться на страницах средств массовой информации, в обществе. К этому периоду относятся первые попытки законодателя применить меры правого воздействия к проявлениям теневой экономики [[8]](#footnote-8).

Существовавшая многие десятки лет административно-хозяйственная экономика не могла выполнить стоящую перед ней задачу - удовлетворение всё возрастающих потребностей советского народа, именно это вытекало из "преступной неэффективности (или контрэффективности) социалистической системы хозяйствования"[[9]](#footnote-9). В то время как совокупный спрос населения на материальные блага не только сохранялся, но и, что вполне естественно, ведомый дефицитными явлениями, неустанно увеличивался. В результате возник коллапс, при котором спрос потребителей на материальные блага существовал, а легальный рынок был не в состоянии предоставить потребителю товар, соответствующий его запросам и потребностям. Инфляция, безудержный рост цен на товары народного потребления, дефицит элементарных товаров жизнеобеспечения населения, карточная система распределения продуктов питания, огосударствление всех сфер общественной жизни, запрет на право иметь личное подсобное хозяйство, запрещение всякой индивидуальной коммерческой деятельности, монополистическая деятельность хозяйствующих субъектов, являвшихся собственностью государства, снижение демократических начал организации государственной власти и доступности её осуществления населением - в совокупности эти факторы послужили причиной отчуждения личности от господствующей формы собственности (общественной или коллективной), к потере его интереса к дальнейшей трудовой деятельности и её результатам, как способу получения стабильного заработка, дохода. В результате подобного развития ситуации, естественно, что экономика начала развиваться несколько по-иному сценарию. В частности, стали отмечаться некоторые деструктивные моменты, основным содержанием которых стала криминализация экономики, её "уход в тень".

Рыночные отношения, которые по своей природе должны носить нормальный, легальный оттенок, могут быть эффективны только в случае баланса совокупного предложения рынка и спроса потребителя на предоставляемое этим рынком материальное благо. В нашем же случае - подобный баланс был нарушен. Таким образом, рынок не способный в полной мере удовлетворить потребности потребителя породил новое явление теневой рынок или теневую экономику.

Некоторые эксперты, оценивая состояние теневого рынка в начале демократических реформ, отмечают, что к концу 80-х годов в сферу теневой экономики прямо или косвенно было втянуто около 15-20 млн. человек (почти 15-20% занятого населения в народном хозяйстве), а объём производимой в этой сфере продукции составлял около 9% валовой продукции промышленности и сельского хозяйства СССР[[10]](#footnote-10).

Однако следует отметить, что корни, первоначальные проявления теневой экономики зародились в СССР гораздо раньше, имея при этом значительный оборот наличных денежных средств, занятость человеческих ресурсов в теневом секторе экономики. Так, по данным американских исследователей, теневой сектор ещё в 1973 г. включал в себя около 3 - 4% всей экономики государства (внутреннего валового продукта) [[11]](#footnote-11).

По нашему мнению, для более объективной оценки причин возникновения и развития теневой экономики как деструктивного элемента экономических отношений, её следует рассматривать несколько под иным углом зрения. При этом необходимо абстрагироваться от временных показателей, характеристик теневой экономики. Полагаем, что теневой сектор сопровождает экономику на протяжении всей истории существования имущественного оборота, товарно-денежных отношений в государстве. Поскольку он является оборотной стороной возмездной передачи материальных благ, какого-либо имущества. Думается, что социально-экономический прогресс общества сопровождается не только положительными изменениями, развитием рыночных отношений, конкуренции, свободного рынка, но и некоторыми негативными, отрицательными тенденциями. Поэтому экономическая динамика немыслима без отрицательных свойств, таких как монополистическая деятельность, ограничение конкуренции, инфляция, директивная экономика, нарушение денежного обращения и т.д.

Заинтересованность хозяйствующего субъекта в экономическом успехе, извлечении наибольшей прибыли от своей деятельности с наименьшими затратами сил и времени, насильственное завоевание новых рынков сбыта товаров, изготовление и распространение нелегальной продукции - всё это является основной причиной существования и распространения теневой экономики.

Необходимо отметить, что закономерность существования теневой экономики следует связывать с наличием определённых потребностей потребителей на материальные блага, имущественные выгоды и до тех пор, пока будет существовать неудовлетворённый спрос на продукты производства теневой экономики, соответственно, будет присутствовать соответствующее предложение теневого сектора. Это один из законов свободного рынка, это одна из закономерностей товарно-денежных отношений.

Характеризуя ситуацию в настоящее время, следует отметить, что уровень распространения теневой экономики в структуре рыночных отношений, учеными - криминологами оценивается по-разному. При этом они приводят самые разные показатели уровня распространения этого негативного явления. Отмечается, что в настоящее время на уровне Российской Федерации в неформальном секторе экономики задействовано около 18,8% от общей численности занятых в России. Это около 12321 тыс. человек. Причём уровень занятых в теневом секторе периодически увеличивается[[12]](#footnote-12).

Некоторые авторы, исследуя показатели теневого сектора, приходят к выводу, что в настоящее время уровень его распространения в легальном секторе экономики государства достигает 25-40% от величины внутреннего валового продукта[[13]](#footnote-13).

В свою очередь эксперты ГУОП МВД России отмечают, что объём теневой экономики достигает 30 - 40% внутреннего валового продукта, причем до 70% доходов, полученных незаконным путем, вкладываются в различные формы предпринимательской деятельности.

Доктор юридических наук В.В. Лунеев, оценивая удельный вес теневой экономики в структуре внутреннего валового продукта Российской Федерации указывает, что масштаб её распространения составляет от 30 до 50%[[14]](#footnote-14).

Авторы комментария к Федеральному закону от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" приводят ещё более внушительные данные. В частности они указывают, что в России теневая экономика в последние годы достигла 60% от величины внутреннего валового продукта, то время как в некоторых субъектах Российской Федерации этот показатель достиг ещё больших показателей[[15]](#footnote-15). Для сравнения авторы комментария приводят показатели состояния теневой экономики в ряде некоторых промышленно развитых зарубежных государств. Так, они указывают, что в Италии уровень теневого сектора составляет не более - 27,2%, Испании - 23%, Швеции - 19,5%, Франции - 14,8%, ФРГ - 14,8%, Великобритании - 13,8%, США - 8,8% (данные показатели приводятся в соотношении к уровню внутреннего валового продукта) [[16]](#footnote-16).

Приводимые оценки экспертов состояния теневой экономики свидетельствуют о больших масштабах "поражения" экономической системы государства. Эта проблема заставляет задуматься о наличии деструктивных отклонений в правовом регулировании экономических отношений, о возможности существования отдельного "теневого" права. Необходимо отметить, что данная проблема в настоящее время исследуется рядом ученых с позиций науки теории государства и права. Ведутся теоретические разработки этого вопроса.

Так, профессор Ю.А. Тихомиров, проводя исследование "теневого" права, отмечает, что "на возникновение и развитие его явлений существенным образом влияют объективные факторы и среди них такое явление, как неформальная экономика... В институциональном плане речь идет об альтернативах формальным институтам прав собственности, управленческих схем и правил обмена либо о восполнении отсутствия формальных правил"[[17]](#footnote-17).

Оценивая состояние теневой экономики, необходимо отметить, что по материалам проведённого социологического исследования (анкетирование населения) следует, что жители Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа в целом отрицательно относятся к теневой экономике как к негативному социально-экономическому явлению (См. Приложение № 6).

Так, на заданный вопрос:

1)"Что Вы знаете о теневой экономике? были получены следующие ответы респондентов:

44% респондентов ответили, что они слышали о теневой экономике, но не представляют себе, что это такое;

25% анкетируемых ответили, что они знакомы с таким понятием - это негативное явление в экономике;

31% респондентов ответили, что их мало интересует теневая экономика и средства борьбы с ней.

2) На вопрос: "Как Вы думаете, что является основной причиной развития теневой экономики? были получены следующие ответы респондентов: 16% респондентов ответили, что это непродуманная экономическая политика государства; 30% опрошенных отметили, что это отсутствие возможности трудиться и хорошо зарабатывать в рамках закона; 17% опрошенных отметили, что это высокие налоги; 13% респондентов ответили, что это желание наживиться, извлечь материальную выгоду; 14% опрошенных ответили, что основной причиной является коррумпированность государственного аппарата, невозможность заняться предпринимательской деятельностью без дачи взятки чиновнику.

3) На вопрос: "Как Вы относитесь к теневой экономике - положительно или отрицательно"? были получены ответы: 43% респондента дали следующий ответ, "скорее отрицательно, потому что это вредит легальной экономике"; 21% респондентов оценивают теневую экономику положительно, поскольку это способствует увеличению их материального достатка; 46% опрошенных - затруднились дать ответ.

Таким образом, по результатам проведённого социологического исследования среди населения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа можно сделать вывод, что население в целом отрицательно относится к теневой экономике (43% опрошенных). В качестве основной причины развития теневой экономики, по мнению населения, следует рассматривать "отсутствие возможности трудиться и хорошо зарабатывать рамках закона" (30% респондентов).

Подводя итоги вышеизложенному, хотелось бы отметить, что в настоящее время проблема теневой экономики активно исследуется учёными-криминологами. Однако для оптимального противодействия данному негативному явлению требуется разработка единого понятия теневой экономики, общая методика оценки её распространения в масштабах Российской Федерации и её субъектов. Во многом это проблема обусловлена тем, что теневая экономика носит сложный, многоаспектный характер. Однако расхождения в терминологии и определении уровня распространённости теневого сектора в экономике государства, могут снизить эффективность применяемых способов и средств исследования проблемы. Полагаем, что разработка единого понятия теневая экономика и методики оценки её состояния, должны носить междисциплинарный характер, т.е. должна быть основана на результатах исследований учёных-экономистов, социологов, политологов, статистиков и других представителей науки.

## Глава 2. Состояние и особенности развития теневой экономики в лесопромышленном комплексе Иркутской области

Иркутская область располагает уникальными лесными ресурсами. На начало 2005 года покрытые лесной растительностью земли занимают 61,7 млн. га, или 82% ее территории. По этому показателю регион относится к числу наиболее многолесых среди субъектов Российской Федерации и занимает второе место после Красноярского края. Здесь сосредоточено 12% запасов древесины спелых лесов страны, а доля особо ценных хвойных пород, таких, как сосна и кедр, значительна даже в масштабах планеты.

Практически все леса, за исключением расположенных на землях населенных пунктов, являются федеральной государственной собственностью. Лесные земли (покрытые лесом и не покрытые лесной растительностью, но предназначенные для выращивания леса) составляют 85,8% территории области. По отношению к общей площади земель лесного фонда лесные земли занимают 92,1% и лишь около 8% земель не предназначены или не пригодны для выращивания древесины.

В настоящий момент промышленность является системообразующей отраслью экономики Иркутской области: доля её в валовом региональном продукте - 39%, в поступлениях налоговых платежей в консолидированный бюджет области - более 50%, в численности работающего населения - 30%. В структуре промышленного производства наибольший удельный вес занимают: цветная металлургия (25,2%), лесной комплекс (20,6%), машиностроение (15,7%), электроэнергетика (12,7%) (См. Приложение № 1). Преимущественно это отрасли, производящие продукцию с невысокой степенью переработки, за исключением машиностроения[[18]](#footnote-18).

В Иркутской области накоплен немалый опыт в использовании лесного ресурса для развития народного хозяйства. Лесопромышленный комплекс области представлен образующими отраслями: лесозаготовительной, деревообрабатывающей, целлюлозно-бумажной и лесохимической. Развитию лесной промышленности Приангарья способствовало бурное индустриальное освоение Сибири, начавшееся с середины 50-х годов. В регионе резко увеличивались лесозаготовки, стали вводиться в эксплуатацию крупные лесопромышленные комбинаты - Байкальский ЦБК (целлюлозно-бумажный комбинат), Братский и Усть-Илимский лесопромышленные комплексы. В настоящее время эти предприятия дают около 70% всей продукции лесного комплекса Приангарья (См. также Приложение № 2). Начиная с 1998 года, спад производства приостановился и в работе лесопромышленного комплекса области наметился некоторый рост объемов производства.

Однако как свидетельствует практика, подобные изменения не в полной мере могут компенсировать все отрицательные моменты, которые накопились в лесной отрасли хозяйства Иркутской области и Российской Федерации в целом. Так, по итогам съезда Союза лесопромышленников и лесоэкспортёров России было признано, что уровень развития лесной промышленности в последние 3 года являлся очень низким, он фактически находился в стагнации. В то время как лесопромышленный комплекс может обеспечить в течение ближайших 10 лет ежегодный рост производства на 8-10% и стать основной бюджетообразующей отраслью экономики России[[19]](#footnote-19). По сравнению с основными отраслями промышленности России индекс физического объёма производства в лесопромышленном комплексе в последние годы остаётся очень низким[[20]](#footnote-20).

В настоящее время в Иркутской области работает более 150 средних и крупных и более 2 тыс. мелких предприятий лесопромышленного комплекса разных форм собственности, на которых трудится 62 тыс. человек (33, 5% от общей численности всех занятых в промышленности) [[21]](#footnote-21).

Однако, не смотря на подобные показатели экономического развития лесопромышленного комплекса и задействования в нём людских ресурсов, наблюдается снижение объемов капиталовложений в лесную отрасль, недостаток финансовых средств её развития. Отмечается снижение уровня реализации инвестиционных программ развития лесопромышленного комплекса региона[[22]](#footnote-22).

Так, по последним данным администрации Иркутской области в 2005 году рост чёрной металлургии составил около 23,7%, машиностроения - 14%, лёгкой промышленности 8%, лесопромышленного комплекса - всего 2,1%[[23]](#footnote-23). В то время как вторая позиция в товарной структуре импорта Иркутской области принадлежит лесоматериалам, доля вывоза которых в стоимостном выражении составила 9% от общего объема экспорта товаров в 2005 г. (393 млн. долларов) [[24]](#footnote-24). Возникает вполне закономерный вопрос?

Чем можно объяснить такие низкие темпы развития лесного сектора с одновременно большой долей импорта леса? Полагаем, что рост доли лесопромышленного комплекса, как одного из основных средств пополнения бюджета Иркутской области, затрудняется многими негативными факторами, из которых основным является теневой сектор.

Незаконные вырубки деревьев, нелегальный экспорт, неуплата лесных податей, вырубки леса сверх отведенных для этого норм - это лишь некоторые проявления теневой экономики лесопромышленного комплекса. Естественно, что подобное состояние дел в лесопромышленном комплексе региона негативно сказывается на экономическом развитии, снижается уровень инвестиций в лесную отрасль хозяйства, бюджет субъекта несёт значительные убытки от непоступления налоговых отчислений, лесных податей и арендной платы за пользование участками лесного фонда.

Федеральное агентство лесного хозяйства Российской Федерации обнародовало некоторые данные, характеризующие рубку леса в России. В частности, по данным этого органа в течение 2005 года на территории Российской Федерации было официально вырублено около 103 млн. м3 древесины. Однако, как отмечает руководитель агентства лесного хозяйства В. Рощупкин, это только официальные цифры. По неофициальным данным количество вырубленного лесного массива составляет около 178 млн. м3.

По оценке руководителя Федерального агентства лесного хозяйства общий ущерб от незаконной заготовки леса в 2005 году составил около 5,3 млрд. руб.

Следует отметить, что по утверждениям экспертов экологической организации "Гринпис" в настоящее время объём нелегальных рубок леса достигает 30% объёма рубок главного пользования[[25]](#footnote-25). Соответственно, сумма ущерба от незаконной рубки леса должна быть ещё более внушительной.

В начале текущего года заместителем главы областной администрации Д. Петушинским были озвучены некоторые данные о заготовке древесины в Приангарье в 2005 году. Им было указано, что в Иркутской области в 2005 году было заготовлено около 21 млн. м3 древесины[[26]](#footnote-26). Однако это также официальные данные и с определённой долей уверенности можно предположить, что уровень заготовки леса в Иркутской области намного выше.

Кроме того, подобная ситуация негативно влияет на экологическую ситуацию в регионе. В результате незаконных рубок леса становится обмеление и высыхание водоёмов и рек, сокращение хвойных и лиственных пород деревьев. В дальнейшем, в случае развития такой ситуации, под вопросом оказывается "безопасность леса как компонента окружающей природной среды, дикорастущей флоры, её стабильности и природно-ресурсного потенциала"[[27]](#footnote-27). Возникает проблема угрозы экологической катастрофы в области, поскольку нерациональное и истощительное использование лесных ресурсов, незаконные вырубки - ухудшают состояние лесов на площади около 500 тыс. га ежегодно[[28]](#footnote-28). В настоящее время исчисляется только экономический ущерб, причинённый бюджету области от незаконной рубки леса, в то время как вред, причинённый окружающей среде никто не решается подсчитать. Думается, что он намного значительнее, поскольку лесной массив это не только произрастающие деревья и кустарники, но среда обитания многих животных, птиц. Уничтожение леса на территории Приангарья может повлечь исчезновение многих эндогенных видов животного мира. В этом случае ущерб от незаконной рубки леса будет просто невосполнимым.

Таким образом, оценивая приведенные данные, полагаем, что низкий уровень развития лесной отрасли обусловлен прямой причинно-следственной связью со значительной долей теневого сектора в лесопромышленном комплексе области. Это обстоятельство настоятельно требует осмысления и выработки механизма противодействия данному негативному социально-правовому явлению. Усматривается необходимость разработки некоторых приёмов и способов сокращения теневого сектора в лесопромышленном комплексе Иркутской области.

## Глава 3. Незаконная вырубка леса - основной фактор развития теневой экономики в лесопромышленном комплексе Иркутской области

Переход к рыночным отношениям и изменение форм собственности, возможность иметь в частной собственности участки лесного фонда, и другие экономические преобразования последних лет значительно увеличило количество лесопользователей. Однако во многом этот рост имеет отрицательные свойства. Возрастает ущерб, причиняемый нарушителями лесного законодательства. Несмотря на невысокие показатели в общей массе регистрируемой преступности, преступления экологической направленности являются одним из наиболее общественно опасных и распространенных видов противоправных деяний. Нелегальный оборот древесины негативно отражается на состоянии экономики и экологии большинства сибирских территорий.

Так, за последние 5 лет в республике Бурятия произошло практически трехкратное увеличение числа незаконных рубок деревьев (с 35 в 2001 году до 91 в 2005 году). В 2,5 раза этот показатель возрос на территории Иркутской области, где в 2001 году правоохранительными органами было зафиксировано 286 фактов нелегальных рубок леса, а в 2005 году их число достигло уже 780. Наиболее проблематичная ситуация складывается в Падунском, Шелеховском, Тулунском, Усольском, Усть-Удинском, Нижнее-Илимском районах области.

Думается, что эта тенденция в ближайшем будущем сохранится, как и рост ущерба, причиняемого нарушениями лесного законодательства. Поскольку более половины фиксируемых преступлений совершается в крупных размерах, а исполнители их все чаще сплачиваются в организованные группы для совершения противоправных деяний в рассматриваемой сфере.

Подобные тенденции характерны и для Усть-Ордынского Бурятского автономного округа, где также фиксируется рост преступлений, совершаемых в сфере лесопользования. Так, по полученным данным в течение последних 5 лет сотрудниками УВД округа зарегистрировано внушительное увеличение числа преступлений, связанных с незаконным оборотом леса и лесоматериалами. Если в 2000 году таковых было 7, то в 2005 году этот показатель составил 188 выявленных фактов незаконной вырубки леса. Сложность ситуации заключается в том, что пропорционально возрастает и количество "лесных" преступлений, совершенных в крупном и особо крупном размере, доля которых от общего числа совершенных преступлений стабильно составляет около 50%.

Наибольшие показатели незаконной вырубки леса отмечаются в Боханском районе, где регистрируется наибольшее количество лесных преступлений, Эхирит-Булагатском, где также сохраняется криминогенная стабильность, а также в Нукутском районе.

С целью декриминализации лесной отрасли и оперативного реагирования на изменение обстановки в ней в ряде таких субъектов Сибирского федерального округа, как: Алтайском и Красноярском краях, Иркутской, Омской и Читинской областях в 2004 году были созданы специализированные подразделения по предупреждению и выявлению преступлений в лесной отрасли - "лесная милиция". Необходимо отметить, что в настоящее время загруженность этих структурных подразделений милиции очень высока.

Криминализация лесной отрасли ярко проявляется в увеличении числа фактов незаконной порубки деревьев и кустарников, являющейся на сегодняшний день основным видом преступных посягательств на объекты окружающей природной среды.

Следует отметить высокую латентность данной категории преступлений. Поскольку преступления совершаются в неочевидных условиях, в скрытом лесном массиве. Вне поля зрения остаются многие факты незаконной вырубки. В настоящее время, как отмечают сотрудники Федерального агентства лесного хозяйства, группы вырубщиков становятся всё более мобильными и оснащёнными. Используются новые мобильные средства связи, отработанная система сигналов.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст.260 УК РФ "Незаконная порубка деревьев и кустарников", затрудняет определённую быстроту и эффективность совершения противоправного деяния в одиночку. "В одиночку в лесу не воин" - такая пословица у вырубщиков леса. Поэтому преступники организуются в группы с чётким распределением своих функций, обязанностей, подчинённостью, длительностью существования, это позволяет им заготавливать лес, пересекать лесной массив с одного места рубки на другое с определённой мобильностью. В процессе подготовки к вырубке леса бригада выстраивает свою деятельность в следующем алгоритме: необходимо несколько бензопил (желательно с глушителями), трактор-трелёвочник, лесовоз с погрузочно-разгрузочным устройством и несколько вальщиков. В последующем участники группы выполняют свои заранее определённые роли - первые валят лес, вторые перетаскивают его к месту погрузки, третьи осуществляют погрузку его на лесовоз, четвёртые перевозят его к месту продажи, пятые - покупают и перепродают вырубленный лес. В такой автономной закрытой системе организации вырубки леса очень сложно доказать соучастие этих лиц в совершении преступления.

Как правило, как указывают сотрудники "лесной милиции", дела по обвинению по ст.260 УК РФ "Незаконная порубка деревьев и кустарников" прекращаются, не доходя до судебного разбирательства. Преступники становятся всё изощрённее, организованнее и осторожнее в своей деятельности. Как правило, они являются жителями прилегающих к лесным массивам сельских местностей, где все друг друга знают, а уличать кого-то в преступном промысле порой просто опасно для жизни.

Характеризуя преступность данной категории преступлений, следует подчеркнуть особую роль преступных организаций в незаконных вырубках леса. В употреблении даже появился новый термин "лесная мафия", общественная опасность и социальная деструктивность которой не уступает известной "наркомафии". Преступные организации используют в своей деятельности различные способы нелегальной добычи денежных средств от сбыта леса. Совершаются насильственные преступления против лесничих: они причиняют вред их здоровью, уничтожают имущество, совершают вооружённые нападения. Так, одним из вопиющих фактов можно признать случай произошедший в Каймоновском лесхозе, где его директора расстреляли из пистолета во дворе собственного дома. У лесничего К., сожгли дачу в одном из кооперативов Усть-Илимского района, а затем и сам жилой дом лесничего. Однако наиболее тяжелая криминогенная ситуация в лесной сфере сложилась в Братском лесхозе, что, впрочем, и не удивительно, ведь он располагается на территории одного из самых обширных таежных районов Приангарья. Список подобных деяний можно продолжить и далее.

Также необходимо отметить особую роль в незаконном уничтожении леса граждан Китайской Народной Республики. В настоящее время они активно участвуют в противоправном расхищении лесного богатства Иркутской области, играя роль скупщиков похищенной древесины. Они регистрируют "фирмы-однодневки", а затем, скупив материал, исчезают в неизвестном направлении. В настоящее время сумма материального ущерба, потерь областного бюджета от незаконных вырубок и поставок леса в Китай исчисляется в миллионах рублей.

Как отмечает профессор кафедры экономики и экономической географии Института стран Азии и Африки при МГУ Виля Гельбрас на конференции "Китайская угроза: миф или реальность": "Регионам Сибири угрожает не тихая экспансия нелегальных китайских иммигрантов, а разрушение отдельных отраслей промышленности. По его мнению, особую опасность представляет незаконная деятельность китайских фирм по вывозу леса из региона. Экологическая и экономическая угроза от массовых незаконных вырубок леса в Иркутской области с каждым годом приобретает все более острый характер, отмечает профессор. По его словам, завоевание рынков сбыта в российских городах является одной из основных целей КНР.

Полагаем, что "подбор под себя" лесных ресурсов объясняется простой причиной - коммерческая деятельность в лесопромышленном комплексе приносит большой денежный доход, соответственно, это привлекает внимание организованной преступности. В настоящее время известно, что так называемое "Братское организованное преступное сообщество" в большинстве районов Иркутской области частично или полностью контролирует заготовку и реализацию леса. Неоднократно фиксировалось стремление указанной организованной группы контролировать поставки леса на Усть-Илимский и Братский лесопромышленные комплексы. Незаконной вырубкой леса на территории области достаточно активно занимаются небольшие фирмы-однодневки, доминирующая часть которых принадлежит предпринимателям из Китая.

На территории Усть-Ордынского Бурятского автономного округа ситуация по участию преступных групп в незаконной вырубке несколько иная. На территории округа действует меньше преступных групп в сфере незаконной вырубки леса, однако там тоже присутствуют "фирмы-однодневки". Так, в ходе оперативных проверок коммерческих организаций, проводивших незаконные вырубки леса, сотрудниками прокуратуры Усть-Ордынского Бурятского автономного округа было выяснено, что ООО "Лесники" и ЗАО "Полгас" просуществовав 2 месяца, просто исчезли.

Таким образом, преступные организации активно проникают в хозяйственную и финансовую деятельность предприятий лесоперерабатывающего комплекса и другие структуры, работающие с лесными ресурсами.

Характеризую личность преступников, следует отметить, что по результатам проведённых бесед с сотрудниками "лесной милиции", сотрудниками Федерального агентства лесного хозяйства, сотрудниками Росприроднадзора, анализа материалов уголовных дел, можно сделать вывод о том, что преступность в данной сфере всё более молодеет. Косвенно свидетельствует об омоложении криминального лесного бизнеса и большое число материалов, по которым были приняты решения об отказе в возбуждении уголовных дел ввиду того, что подозреваемые в совершении преступлений, предусмотренных ст.260 УК РФ "Незаконная порубка деревьев и кустарников", не достигли возраста уголовной ответственности. Основная масса преступников - это мужчины в возрасте 30-49 лет. Однако имеется тенденция к увеличению числа лиц молодого возраста (от 18 до 24 лет). Так, около села Горохово Иркутского района сотрудники "лесной милиции" задержали злоумышленников, которые незаконно вырубали лес. В ходе проверки было выяснено, что двое из них несовершеннолетние. Из арсенала несовершеннолетних было изъято две бензопилы и трактор. Ущерб от незаконной вырубки леса составил около 100 тыс. руб.

Подобная ситуация может свидетельствовать о том, что в преступный промысел вовлекаются уже "семейные династии", незаконная вырубка леса становится семейным промыслом. И дети, как и их отцы, все активнее наживаются на лесном богатстве как на способе улучшения своего материального достатка. Думается, что подобное обстоятельство может привести в самом ближайшем будущем к всплеску преступности в сфере лесопользования.

Если обрисовать своеобразный портрет преступника по данной категории уголовных дел, то для Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского округа он таков - трудоспособный мужчина, средних лет, постоянно или преимущественно проживающий в сельской местности, имеющий среднее образование, либо неполное среднее образование, официально не трудоустроенный, без определённого вида занятий.

Следует отметить, что, несмотря на распространение нарушений лесного законодательства, количество возбуждаемых уголовных дел и лиц, привлечённых к уголовной ответственности, не соответствует числу реально совершаемых преступлений. Причём основная масса правонарушителей получает в качестве меры наказания лишь условное лишение свободы. Так, практически не применяется лишение свободы к лицам, совершившим деяния, предусмотренные квалифицирующими признаками состава ст.260 УК РФ "Незаконная порубка деревьев и кустарников". Из назначаемых наказаний наиболее распространенным является штраф, размер которого в сравнении с теми средствами, которые получает преступник от своей незаконной деятельности - очень мал. Полагаем, что существующий размер данной меры наказания необходимо увеличить. Как указывают сотрудники "лесной милиции" взыскание штрафа также осложняется тем, что у правонарушителей зачастую отсутствует какое-либо имущество, на которое возможно обращение взыскания. Вот и получается, что преступник повторно совершает деяние, а меры юридической ответственности к нему не могут быть применены. Имеются случаи, когда одни и те же лица вырубают лес, имея несколько наложенных на них штрафов (См. Приложение № 3).

В ходе проведения исследования для объективной оценки ситуации в лесопромышленном комплексе Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа были проведены встречи со следующими должностными лицами: заместителем начальника "лесной милиции" ГУВД Иркутской области В. Саламахой, заместителем главы областной администрации Д. Петушинским, начальником отдела лесоперерабатывающей и лесодобывающей промышленности администрации Губернатора Иркутской области С. Тангаровым, заместителем начальника территориального органа Федерального агентства по надзору за использованием природных ресурсов по Усть-Ордынскому Бурятскому автономному округу А. Тыхеновым, начальником отдела по борьбе с лесонарушениями УВД Усть-Ордынского Бурятского автономного округа В. Капустиным (См. Приложение № 4).

В ходе проведения встреч, все опрошенные эксперты сошлись в едином мнении о том, что в настоящее время требуется разработка новых способов борьбы с незаконной рубкой леса, сплочение и координация всех усилий указанных ведомств. Как указывают эксперты, ухудшение ситуации в лесном комплексе происходит, прежде всего, из-за того, что лесопользователи относятся к лесным ресурсам только как к источнику "быстрых" денег. Кроме того, наличие качественного и сравнительно дешевого сырья, отсутствие четкой нормативно-правовой базы, отвечающей сложившейся криминогенной ситуации, стимулирует увеличение числа лиц (в том числе и юридических), незаконно занимающихся заготовкой и экспортом леса, играет отрицательную роль и в определенной степени "стимулирует" увеличение числа желающих укрепить свое материальное положение с помощью лесного браконьерства. Во многом на развитие незаконной вырубки леса влияет социально-экономическое развитие Иркутской области[[29]](#footnote-29), деформация правосознания, сложная ситуация в сфере трудоустройства населения.

Также опрошенные эксперты указывают на то, что между государственными органами отсутствует чёткая координация, отсутствует общий координационный совет. По мнению экспертов, это является одной из важных составляющих эффективности противодействия незаконным вырубкам леса на территории двух субъектов Российской Федерации.

## Глава 4. Некоторые предложения по противодействию теневой экономике на региональном уровне

По оценкам специалистов ситуацию губительного отношения к экосистеме леса необходимо уравновешивать, используя более объективную экономическую оценку лесных ресурсов, сертификацию продукции лесного комплекса в России, одновременно совершенствуя законодательство России в области природопользования (лесопользования). Однако в тоже время требуется принятие соответствующих мер, направленных против вывоза незаконно срубленного леса за пределы территории Российской Федерации. Поскольку все применяемые меры должны быть использованы в совокупности. Только в таком случае можно будет добиться позитивных изменений в лесопромышленном комплексе, сокращения незаконной вырубки леса в Иркутской области и других субъектах Российской Федерации.

По полученным данным из Иркутской таможни можно отметить следующее. В 2005 году товарооборот Иркутской таможни составил $4,7 млрд. Иркутская таможня в 2005 году перечислила в доходную часть федерального бюджета более 929 млн. долларов или более 35 млрд. рублей. В том числе по экспорту - 871 млн. долларов, по импорту - 58 млн. долларов, что 2,6 раза больше уровня 2004 года. Товарооборот в 2005 году в стоимостном выражении составил 4,7 млрд. долларов (131% от уровня показателя прошлого года), в том числе по экспорту - 4,4 млрд. долларов, по импорту - 0,2 млрд. долларов. Среди экспортных операций доминировал вывоз нефти и нефтепродуктов, доля которого в стоимостном выражении составила 66% от общего объема экспорта (2,9 млрд. долларов). Вторая позиция в товарной структуре принадлежала лесоматериалам, доля вывоза которых в стоимостном выражении составила 9% от общего объема экспорта (393 млн. долларов).

По словам и. о. начальника Иркутской таможни Татьяны Панковой, экспорт лесоматериалов является наиболее криминогенной сферой внешнеэкономической деятельности. Из общего числа выявленных правонарушений в сфере экспорта сырьевых ресурсов, более 80% выявлено в сфере экспорта лесоматериалов. Так, за 10 месяцев 2005 года было возбуждено в связи с нарушением правил торговли и перевозки леса 155 или 41,1% от общего количества административных дел. В то время как за 10 месяцев 2004 года по аналогичным причинам было возбуждено 114 дел. Виновные лица оштрафованы на 3 млн.897 тыс. рублей. Предприниматели уже оплатили 1 млн.544 тыс. рублей. Наиболее распространенным видом правонарушений было не указание в декларации либо недостоверное декларирование товаров и транспортных средств. Всего было выявлено 124 таких факта или 33,3% от общего числа нарушений.

В настоящее время Иркутская таможня в качестве одного из способов борьбы с нелегальными вывозками леса проводит эксперимент, суть которого заключается в следующем. С 1 ноября 2005 года в зоне ответственности таможенников из Прибайкалья начала действовать система особого учета с применением электроники. На каждое бревно, которое пойдет за рубеж, лесозаготовители будут прибивать бирку из сверхпрочного пластика. На ней указан штрих-код и неповторяющийся номер. С помощью сканера работники того или иного предприятия-экспортера станут заносить в базу данных параметры срубленного дерева: его длину и толщину. Эти же сведения указывают в декларации. На таможне при использовании подобной аппаратуры проверят достоверность поданных сведений.

По мнению таможенников, это позволит существенно сократить количество махинаций, когда, например, более дорогой первосортный лес вывозят за границу под видом низкокачественной древесины. Пока участвовать в эксперименте согласилась лишь четверть лесозаготовителей. Однако таможенники надеются заинтересовать остальных некоторыми привилегиями.

Согласно данным проведённого анкетирования сотрудников "лесной милиции" (в анкетировании принимало участие 19 сотрудников "лесной милиции" Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа (См. Приложение № 5)) были получены следующие результаты:

1) На вопрос "Как вы думаете, являются ли достаточными санкции, установленные ст.260 УК РФ "Незаконная порубка деревьев и кустарников" как способ предупреждения преступности в данной сфере"? были получены следующие ответы:

15 сотрудников ответили, что санкции определённые ст.260 УК РФ являются слишком мягкими, это не позволяет в полной мере привлекать виновных лиц к уголовной ответственности;

4 сотрудника ответили, что санкции определённые ст.260 УК РФ являются достаточными.

2) На вопрос: "Как вы думаете, что способствует развитию незаконных вырубок леса"? были получены следующие ответы.

9 сотрудников ответили, что на развитие данной категории преступлений существенно влияет возможность быстрого получения денег;

4 сотрудника ответили, что на развитие данной категории преступлений влияет отсутствие методических рекомендаций по борьбе с подобными преступлениями;

2 сотрудника ответили, что на развитие данной категории преступлений влияет слабая правовая проработка данной сферы;

4 сотрудника ответили, что на развитие данной категории преступлений влияет плохое материальное и техническое оснащение "лесной милиции".

3) На вопрос: "Как вы думаете, достаточно ли отлажена координация между соответствующими заинтересованными ведомствами?"

14 сотрудников ответили, что такая координация отлажена плохо;

5 сотрудников отмечают, что такой координации совсем нет.

4) На вопрос: "Какие бы вы предложили способы противодействия незаконным вырубкам леса"?

13 сотрудников ответили, что необходимо ужесточение уголовной ответственности за незаконную вырубку деревьев и кустарников;

3 сотрудника полагают, что "лесную милицию" необходимо наделить полномочиями в сфере оперативно-розыскной деятельности;

4 сотрудника предлагают дальнейшее совершенствование лесного законодательства и улучшение материального и технического оснащения подразделения.

5) На вопрос: "Как вы думаете, что служит причиной низкого процента выявляемости и привлечения виновных лиц к ответственности"?

10 сотрудников ответили, что преступления совершаются в скрытых условиях - лесном массиве;

7 сотрудников отметили, что в незаконных вырубках задействованы организованные преступные группы, имеющие прочные связи;

2 сотрудника ответили, что этому способствует коррумпированность служащих лесного хозяйства.

Необходимо отметить, что сотрудники "лесной милиции" отнеслись к моей просьбе о предоставлении статистических данных и заполнении анкет с пониманием. В отличие от сотрудников отдела по борьбе с экономическими преступлениями УВД Иркутской области, многие из которых, сославшись на свою занятость, отказывались сотрудничать.

Оценивая экономическую ситуацию в лесопромышленном комплексе региона, можно предложить следующие экономические методы противодействия теневой экономике:

1. Необходимо развитие бизнеса на базе мелких лесозаготовительных предприятий и предприятий, перерабатывающих древесину;

2. Требуется чёткая, стабильная и определённая политика по сокращению кредиторской задолженности, эффективному управлению процессом финансового оздоровления лесодобывающих и лесоперерабатывающих предприятий региона, находящихся в затруднительной финансовой ситуации. В рамках реализуемой политики необходима разработка мероприятий по финансовому оздоровлению этих имущественных комплексов, проведение их реструктуризации, в том числе задолженности перед государственным бюджетом, юридическими и физическими лицами. К одной из этих мер можно отнести возможность применения налоговой амнистии к предприятиям-должникам.

3. Необходима комплексная и углубленная переработка древесины на территории области. Загрузка существующих мощностей по переработке древесины, создание новых производств с углубленной переработкой древесины с привлечением российского и иностранного капитала. Поскольку в настоящее время основным продуктом экспорта древесины является круглый лес, рыночная цена которого в несколько раз ниже переработанной древесины. В настоящее время продвижение лесных товаров на внешний рынок сдерживают вывозные таможенные пошлины на продукцию глубокой переработки древесины. Думается, что необходимо снижение этих пошлин.

4. Требуется организация процесса сбалансированности использования лесных ресурсов на территории области (эффективное комплексное использование древесины, ликвидация встречных перевозок, снижение издержек). Создание лесной инфраструктуры, увеличение протяжённости дорог общего пользования на участках лесного фонда.

5. Возникает необходимость пересмотра некоторых положений миграционного и трудового законодательства Российской Федерации. Поскольку всё чаще в незаконных вырубках леса на территории области участвуют преступные группы, состоящие из граждан Китая. Однако, безусловно, это не свидетельствует о том, что в преступный бизнес не вовлечены наши соотечественники.

6. Полагаем, что поскольку лесной фонд является таким же народным достоянием, как и природный газ или нефть, необходимо создание специального общероссийского открытого акционерного общества с долей участия в нём государства и акционеров (физических и юридических лиц). По аналогии с РАО "ЕЭС Росси" или ОАО "Газпром". Этому обществу должен принадлежать на праве собственности лесной фонд, участки которого с объявлением их стоимости будут эмитированы в акциях общества и распределены между акционерами. Создание подобного акционерного общества позволит контролировать соответствующие участки лесного фонда с большей долей эффективности, поскольку они будут обеспечены частными интересами акционеров.

В качестве иных методов противодействия теневой экономике считаем целесообразным применение следующих мер:

Думается, что применяемые в настоящее время санкции, установленные ст.260 УК РФ требуют пересмотра. Все опрошенные эксперты отмечают, что применяемые к виновным лицам меры уголовно - правового воздействия не достигают поставленной цели. Полагаем, существующая система штрафов, предусмотренная ст.260 УК РФ не эффективна, поэтому требуется увеличение размеров взыскиваемых с преступников штрафов. Поскольку причиняемый этим преступлением вред - привносит большие потери государственного бюджета, существенно ухудшается экологическая обстановка в регионе и России в целом.

Применительно к составу ст.260 УК РФ "Незаконная порубка деревьев и кустарников". В настоящее время уголовное законодательство не охватывает деятельность лиц, перевозящих древесину неизвестного происхождения (без соответствующих документов или по поддельным документам). Правовой вопрос о квалификации этих деяний остаётся неурегулированным. Эта категория участников преступной "цепочки" по незаконной вырубке леса из-за пробелов в законодательстве, просто "выпадает" из поля зрения уголовного закона.

Полагаем, что сотрудникам ведомств помимо создания координационного органа необходимо осуществлять непосредственные совместные выезды в лесной массив. Поскольку от присутствия на месте преступления лесничего, оценщика, сотрудников лесной милиции, специалистов Росприроднадзора на месте совершения незаконной рубки леса во многом будет зависеть эффективность расследуемого преступления. Также требует решения извечная проблема правоохранительных органов - низкий уровень материально-технического обеспечения. Недостаток автотранспорта, горюче-смазочных материалов, отсутствие специальной техники и средств связи - негативно сказывается на деятельности, на количестве выявляемых фактов незаконной рубки леса. Кроме того, сотрудники "лесной милиции" настоятельно нуждаются в методических рекомендациях по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений и правонарушений в сфере незаконной рубки леса. Поскольку в свете практически постоянно изменяющегося законодательства, регламентирующего сферу лесопользования, необходимость разработки таких материалов, востребована практическими работниками как никогда.

Анализируя ситуацию с незаконными вырубками леса в регионе, можно придти к выводу, что в настоящее время межведомственная координация по противодействию незаконным рубкам леса в России отлажена очень плохо. Практически не осуществляется координация по совместной деятельности между органами государственной власти Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа. Полагаем, что все органы государственной власти двух субъектов Российской Федерации должны координировать свои действия, сплотиться в борьбе с незаконными вырубками леса. Этого можно достичь путём создания единого координационного органа, наделённого соответствующими полномочиями по противодействию незаконным рубкам леса. В его деятельность должны быть включены представители Союза лесопромышленников и лесоэкспортёров Иркутской области, общественность. Выполняя свои функции, данному органу необходимо регулярно представлять отчёт о своей деятельности, который может быть доведён до населения через средства массовой информации. В любом случае его деятельность должна быть в установленных рамках открытой.

К одним из мер противодействия незаконным вырубкам леса необходимо отнести проводимый с 2004 г. космический мониторинг лесного фонда области, осуществляемый Федеральным агентством лесного хозяйства Министерства природных ресурсов Российской Федерации. По результатам его проведения выявляются нарушения, предъявляются иски к виновным лицам. Так, только в "пилотный" этап была выявленная сумма ущерба по незаконным порубкам - около 90 млн. рублей. По двум предприятиям области ЗАО "Янтальлес" и ЗАО "Игирминский КЛПХ" суммы неустоек зафиксированы в размере около 80 млн. и 9 млн. соответственно. Однако, полагаем, что необходимо его повсеместное применение, поскольку в данный момент он проводится только на территории нескольких субъектов Российской Федерации. Необходимо его применять и над территорией Усть-Ордынского Бурятского автономного округа, поскольку уровень совершаемых правонарушений в сфере лесопользования в этом субъекте Российской Федерации периодически увеличивается.

Полагаем, что применение указанных мер существенно позволит снизить объём незаконных рубок леса, сократить долю теневого сектора в экономике Иркутской области, но и экономике России в целом.

Наряду с указанными выше мерами противодействия теневому сектору настоятельно требуется применение комплекса мер социального, правового и экономического характера. Поскольку указанные явления носят многогранный, многоаспектный характер. В целях противодействия теневой экономике, незаконным рубкам леса необходима продуманная, взвешенная политика государства, поскольку эти явления имеют глубокие социальные корни и свойственны многим экономическим система мира. Выстраивая стратегию борьбы с теневой экономикой, незаконными вырубками леса, необходимо учитывать положительный опыт зарубежных государств по противодействию этим негативным явлениям с учётом специфики нашего государства.

## Заключение

В данной работе была сделана попытка определения доли теневого сектора в экономике Иркутской области, выяснить её состояние и роль в детерминации организованной преступности. Также объектом исследования стал Усть-Ордынский Бурятский автономный округ, ситуация в котором также оставляет желать лучшего.

В процессе исследования было проведено анкетирование, беседы с экспертами, изучен эмпирический материал и официальная статистическая информация, информационные ресурсы компьютерной сети "Интернет".

В ходе работы автор столкнулся с самыми различными мнениями о теневой экономике, её проявлениях, суждениях о противодействии ей и её негативным проявлениям. Так, некоторыми авторами предлагаются самые радикальные меры борьбы с теневой экономикой - запрет заниматься коммерческой деятельностью на всю жизнь, отбытие продолжительных сроков лишения свободы за участие в теневом секторе экономики. Однако, безусловно, с подобными "конструктивными" предложениями согласиться никак нельзя.

Незаконная порубка леса становится бичом всей лесозаготовительной отрасли народного хозяйства последних лет. Ситуация с уничтожением лесного фонда приобрела угрожающий национальной безопасности характер. Вовлекаемая в лесной бизнес организованная преступность, действует только с целью извлечения максимальной выгоды от использования лесного фонда. При этом, не заботясь об экологическом состоянии региона. Экологическая обстановка ухудшается значительными темпами, мелеют реки, впадающие в национальное достояние России - озеро Байкал. В случае развития подобной ситуации в дальнейшем, речь будет идти уже о спасении не только лесного фонда, но и чистейшего озера на планете. Всё это требует выработки дальнейших мер противодействия теневой экономике, незаконным вырубкам леса как факторам развития деструктивных экономических и правовых отношений. Необходимо объединение усилий всех органов государственной власти и общества для надлежащего противодействия этим явлениям. Однако при этом каждый должен осознавать, что во многом от него зависит дальнейшая ситуация в лесной отрасли, в экономике региона и государства.
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Приложения к исследованию на тему: "Теневая экономика, её состояние и роль в детерминации организованной преступности на региональном уровне" (на примере Иркутской области)

## Приложение № 1

Развитие отдельных отраслей промышленного производства в Иркутской области в 2002-2004 гг.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид промышленности | 2002 в% к прошлому году | 2003 в% к прошлому году | 2004 в% к прошлому году |
| Машиностроение и металлообработка | 107,1 | 109,0 | 109,0 |
| Лесной комплекс | 102,9 | 106,0 | 106,0 |
| Промышленность стройматериалов | 107,5 | 105,4 | 107,2 |
| Легкая промышленность | 66,7 | 105,0 | 105,0 |
| Пищевая, включая мукомольно-крупяную промышленность | 95,2 | 102,0 | 103,0 |

Источник: Закон Иркутской области от 11 июля 2002 г. № 33-оз "Программа социально-экономического развития Иркутской области до 2005 года".

## Приложение № 2

Доля производства лесной продукции Иркутской области в общем объеме производства Российской Федерации

вывозка древесины - 15,3%

производство пиломатериалов - 11,2%

производство фанеры - 6,1%

производство ДВП - 8,5%

производства ДСП - 4,3%

шпалы деревянные - 30%

целлюлоза товарная - 54,7%

доля товарной продукции лесной отрасли в действующих ценах составляет около 9%.

Источник: территориальный орган Федеральной службы статистики по Иркутской области

## Приложение № 3

Из проведённых встреч с заместителем начальника "лесной милиции" ГУВД Иркутской области В. Саламахой и начальником отдела по борьбе с лесонарушениями УВД Усть-Ордынского Бурятского автономного округа В. Капустиным. Встречи состоялись 30 января и 2 марта соответственно.

## Приложение № 4

В ходе проведения исследования были проведены встречи со следующими экспертами: заместителем начальника "лесной милиции" ГУВД Иркутской области В. Саламахой (См. выше); заместителем главы областной администрации Д. Петушинским (встреча состоялась 1 февраля 2006 г); начальником отдела лесоперерабатывающей и лесодобывающей промышленности администрации Губернатора Иркутской области С. Тангаровым (встреча состоялась 10 февраля 2006 г); заместителем начальника территориального органа Федерального агентства по надзору за использованием природных ресурсов по Усть-Ордынскому Бурятскому автономному округу А. Тыхеновым (встреча состоялась 6 марта 2006 г); руководителем агентства лесного хозяйства по Иркутской области С. Журковым (встреча состоялась 27 февраля 2006 г); начальником отдела по борьбе с лесонарушениями УВД Усть-Ордынского Бурятского автономного округа В. Капустиным (См. выше).

## Приложение № 5

Справка о результатах анкетирования, проведенного в рамках исследования на тему: "Теневая экономика, её состояние и роль в детерминации организованной преступности на региональном уровне" (на примере Иркутской области) сотрудников "лесной милиции" Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа

Анкетирование проводилось с 30 января 2005 г. по 20 февраля 2005 г. среди сотрудников подразделения по предупреждению и выявлению преступлений в лесной отрасли ГУВД Иркутской области и отдела по борьбе с лесонарушениями отдела по ППРИАЗ УВД Усть-Ордынского Бурятского автономного округа. Всего было опрошено 19 человек.

15 сотрудников подразделения по предупреждению и выявлению преступлений в лесной отрасли ГУВД Иркутской;

4 сотрудника отдела по борьбе с лесонарушениями отдела по ППРИАЗ УВД Усть-Ордынского Бурятского автономного округа

Основная цель социологического исследования:

Выяснить являются ли, по мнению сотрудников, достаточными санкции, установленные ст.260 УК РФ "Незаконная порубка деревьев и кустарников" как способ предупреждения преступности в данной сфере;

Выяснить какие факторы способствуют развитию незаконных вырубок леса;

Выявить мнение сотрудников о достаточности предпринимаемых координационных мер между соответствующими заинтересованными ведомствами в противодействии незаконным вырубкам леса;

Выяснить какие необходимо предпринять меры для адекватного противодействия незаконным вырубкам леса, определить основные причины низкого процента выявляемости и привлечения виновных лиц к ответственности за незаконную вырубку леса.

## Приложение № 6

Справка о результатах анкетирования, проведенного в рамках исследования на тему: "Теневая экономика, её состояние и роль в детерминации организованной преступности на региональном уровне" (на примере Иркутской области)

Программа социологического исследования среди населения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа, студентов учебных заведений г. Иркутска

1. Цель исследования:

1. Определить степень информированности населения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа, студентов учебных заведений г. Иркутска о теневой экономике;

2. Выяснить отношение жителей Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа, студентов учебных заведений г. Иркутска к теневой экономике;

3. Выяснить, что, по мнению жителей Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа, студентов учебных заведений г. Иркутска является основной причиной развития теневой экономики.

2. Объект исследования: причины, вызывающие, по мнению населения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа, студентов учебных заведений г. Иркутска развитие теневой экономики.

3. Предмет исследования: мнение населения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа, студентов учебных заведений г. Иркутска о теневой экономике по заявленным вопросам.

Отчет по проведённому анкетированию среди населения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа, студентов учебных заведений г. Иркутска

Всего в анкетировании приняло участие 354 респондента: 120 жителей г. Иркутска (Иркутская область), 50 жителей Ахинского муниципального образования (Усть-Ордынский Бурятский автономный округ), 34 жителя пос. Усть-Ордынский (Усть-Ордынский Бурятский автономный округ), 150 студентов учебных заведений г. Иркутска (Иркутская область).

Анкетирование населения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа, студентов учебных заведений г. Иркутска носило выборочный характер. При формировании выборки были установлены следующие требования:

а) место жительства

б) возраст

в) род занятий (вид деятельности).

Предъявляемые требования предназначались для того, чтобы определить:

а) является ли респондент жителем сельского или городского поселения - основную группу респондентов составили жители городского поселения - 270 человек (Иркутская область); жители сельских поселений - 84 человека (Усть-Ордынский Бурятский автономный округ).

б) к какой возрастной группе принадлежит респондент (основную часть анкетируемых составили лица от 19 до 30 лет - 53%; лица от 30 до 40 лет - 25%; лица от 40 до 50 - 10%; лица от 50 до 60 лет - 7%; лица старше 60 лет - 5%);

в) каким видом деятельности занимается респондент, трудоустроен ли он официально (основная часть опрошенных составила лиц, работающих по трудовому договору - 52%, по гражданско-правовому договору - 12%, не трудоустроенные лица составили - 36% анкетированных респондентов).

В анкетировании приняло участие 150 студентов учебных заведений г. Иркутска из них:

1. Иркутский юридический институт Российской правовой академии Минюста России - 25 человек (время проведения анкетирования с 1 по 2 февраля 2006 г);

2. Байкальский государственный университет экономики и права - 25 человек (время проведения анкетирования с 6 по 7 февраля 2006 г);

3. Иркутский государственный медицинский университет - 25 человек (время проведения анкетирования с 9 по 10 февраля 2006 г);

4. Иркутский государственный технический университет - 25 человек (время проведения анкетирования с 13 по 14 февраля 2006 г);

5. Сибирский институт права, экономики и управления - 25 человек (время проведения анкетирования с 20 по 21 февраля 2006 г);

6. Иркутский государственный педагогический университет (время проведения анкетирования с 26 по 27 февраля 2006 г).

В анкетировании приняло участие 120 жителей г. Иркутска (время проведения анкетирования с 29 января по 17 февраля 2006 г); 50 жителей Ахинского муниципального образования (время проведения анкетирования с 17 февраля по 22 февраля 2006 г); 34 жителя пос. Усть-Ордынский (время проведения анкетирования с 26 февраля по 10 марта 2006 г).
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