**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА:**

**на тему:**

**«Третейское разбирательство споров между гражданами»**

**Введение**

**Актуальность темы исследования**. Развитие гражданского оборота в Российской Федерации неизбежно влечет увеличение количества конфликтов. Их разрешение возможно как в рамках государственной судебной системы, так и с использованием альтернативных методов урегулирования правовых конфликтов, среди которых основное место занимает третейское разбирательство. Рассмотрение споров в третейском суде выгодно отличается от государственного судопроизводства низкими издержками, оперативностью и конфиденциальностью, упрощенной процедурой. Преимущества третейского разбирательства подвигли многих участников гражданского оборота к созданию постоянно действующих третейских судов, которые в своей деятельности столкнулись с несовершенством правового регулирования отношений, возникающих в связи с рассмотрением и разрешением дел. Недостатки законодательной регламентации, неэффективная работа третейских судов не в последнюю очередь связаны с несовершенством теоретической базы, отсутствием ориентиров в правотворческой и правоприменительной деятельности. Негативно сказывается недоверие судей государственных судов к третейскому разбирательству, отсутствие правовых традиций по разрешению споров в третейских судах, злоупотребления, имеющие место в их практике. Между тем, чрезвычайно важное значение для развития третейского разбирательства, внедрения системы альтернативных методов разрешения гражданско-правовых споров имеет сконструированная на основе новейших достижений правовой науки модель взаимодействия государственных и третейских судов, сбалансированное регулирование подведомственности дел и четкое определение сферы компетенции третейских судов.

Законодательство Российской Федерации регламентирует третейское разбирательство споров. Закон «О третейских судах в Российской Федерации» от 24 июля 2002 г., являются основным правовым актам, регулирующим третейское судопроизводство. Также положения о третейских судах имеются в ГК РФ и ГПК РФ 2002 г.

С учетом этих обстоятельств и были поставлены цели и задачи исследования.

**Целью** исследования является осуществление комплексного системного анализа правовых основ деятельности третейских судов по рассмотрению и разрешению гражданских дел, выявление проблем правового регулирования третейского разбирательства в Российской Федерации.

Для достижения указанных целей были поставлены следующие **задачи:**

1. Изучить историю развития третейских судов в России.

2. Проанализировать правовую природу третейского судопроизводства.

3. Выявить особенности правового регулирования отношений, возникающих при рассмотрении и разрешении гражданских дел в третейском суде, а так же отношений по формированию состава третейского суда.

4. Проанализировать особенности оспаривания и исполнения решений третейских судов.

5. Выявить проблемы и предложения по развитию института третейских судов.

**Объектом исследования** является совокупность общественных отношений, складывающихся в процессе третейского разбирательства спора и взаимодействия третейских судов со сторонами участвующими в данном судебном разбирательстве.

**Предмет исследования** выступает правовое регулирование деятельности третейских судов.

**Теоретической основой** дипломной работы являются работы ученых юристов и практиков, в частности труды Зайцева А.И., Филимонова М.В., Балкарова А.Б., Поварова Ю.С., Гавриленко В.А., Яковлева В.Ф., Носыревой Е.И., Петрунева А.Н., Кашина М.Е., Ротко С.В., Тимошенко Д.А., Миронова В.И., Николюкина С.В., Филипова В.А., Стрелова И.М., Гацалова К.А., Курочкина С.А., Грудцина Л.Ю., Мусина В.А., Шиняева Н.Г., Суханова Е.М., Султанова А.Р., Скворцова Ю.В.

**Структура дипломной работы** состоит из введения, четырех глав, заключения, содержащего основные выводы исследования, и библиографического списка.

**1. История третейских судов в России**

**1.1 Третейские суды в России с ХVI по XIX в.**

суд третейский компетенция оспаривание

История третейских судов в России, как, впрочем, и в иных западноевропейских странах, исчисляется столетиями. Суждения подавляющего большинства весьма авторитетных юристов сводятся к тому, что общественное правосудие (третейское судопроизводство, суд посредников, договорное разрешение споров) предшествовало государственному судопроизводству. Это касается не только западноевропейских правовых систем, но и юрисдикционной системы России, в которой третейское разбирательство споров как форма общественной юрисдикции предшествовало государственной судебной системе. При этом исторически третейское судопроизводство (суд посредников, пособников) связано с самоуправством как способом урегулирования разногласий. В древние времена авторитет пособника – это прежде всего авторитет дружбы и кулака. В свою очередь самоуправство отражало то обстоятельство, что разрешение конфликтов находилось в области общественного самоуправления. Судьями были представители того или иного исторического сообщества, разрешавшие возникающие конфликты на основе представлений о добре и зле (морали). При этом основной целью, которая достигалась в ходе такого арбитрирования, было именно примирение сторон, а второстепенной – восстановление справедливости, поскольку «примирители» в условиях борьбы за выживание племени и высокой агрессивности его членов исходили в первую очередь из насущной необходимости восстановить мир и стабильность в племени и лишь во вторую – из своих представлений о должном и справедливом[[1]](#footnote-1).

Хотя третейское разбирательство и имеет древнейшие корни как первая общественно приемлемая форма разрешения конфликтов, вся история нашего Отечества свидетельствует о довольно пренебрежительном отношении со стороны как государства, так и общества к третейским судам. И причин тому множество. Прежде всего в данном контексте оказываются важными причины объективного характера: традиционно тоталитарная власть самодержавия, не допускающая автономизации судебных органов (что уж говорить о третейских судах); отсутствие экономической основы для частной инициативы, в том числе и в сфере разбирательства споров; традиционная слабость торгового (купеческого) сословия, которое вплоть до второй половины ХIХ в. находилось даже в личной зависимости от главенствующего сословия – дворянства[[2]](#footnote-2).

Централизованная российская власть не могла согласиться с тем, что параллельно существует сильная частная юрисдикция, которая составляет конкуренцию государственной судебной системе. Это означало возможность разделения и отчуждения власти в пользу субъектов, неподконтрольных государству. Потому действующая государственная власть и не стремилась не только стимулировать, но и поддерживать альтернативные способы разрешения правовых споров, к числу которых относится третейское судопроизводство. Более того, в какие-то исторические промежутки времени можно наблюдать и противодействие со стороны центральных властей третейским судам.

В современной российской юридической литературе отмечается, что на Руси в отличие от Западной Европы третейские суды не получили столь широкого распространения. Предпосылкой тому, как уже отмечалось, была слабость русского купеческого сословия, поскольку русская торговля даже в конце XVIII – начале XIX вв. осуществлялась почти исключительно за наличные (не содержала кредитного элемента) и едва ли не каждым желающим.

Одно из наиболее древних упоминаний о третейском суде на Руси содержится в договорной грамоте 1362 г. великого князя Дмитрия Ивановича Донского с Владимиром Андреевичем Храбрым, князем Серпуховским. Современные исследователи, анализируя законы того времени, отмечают, что при разрешении споров в Древней Руси использовались принципы третейского судопроизводства – принцип добровольного обращения сторон в третейский суд, а также принцип выбора сторонами по своему усмотрению третейских судей, т.е. те принципы, на которых базируется и современный третейский суд.

Среди особенностей судопроизводства на Руси отмечают то обстоятельство, что более или менее ясные следы договорного начала сохраняются и в том порядке суда, где судьей является лицо, облаченное публичной властью[[3]](#footnote-3).

Во времена Ивана Грозного начиная с 1552 г. в общинах стали замещаться должности кормленщиков-наместников и волостелей выборными, так называемыми излюбленными судьями, которые выступали в качестве крестьянских судей. Сохранились сведения о порядке выбора этих судей и их деятельности, которые дают основания квалифицировать этих судей в качестве третейских[[4]](#footnote-4).

При Петре I был составлен регламент, или устав, Главного магистрата, основной целью которого было укрепить купечество. В числе мер, направленных на решение этой цели, было сделано предписание купцам сочинять статуты и вводить купеческий суд, который по механизму его образования и принятия решений был похож на третейский суд.

В 1727 г. был принят Таможенный устав, в котором предусматривалась возможность создания «узаконенных» третейских судов. Таким образом, купеческому сословию законодательно предписывалось разрешать торговые споры через таможенные суды.

Начиная с XVIII в. удостоверение третейской записи стало происходить путем внесения в специальную книгу, которая велась губернской канцелярией. Впрочем, допускалось удостоверение третейского соглашения и у нотариуса. Такой порядок существовал до середины XIX в., когда засвидетельствование соглашения о передаче спора на разрешение третейского суда стало осуществляться судами низших инстанций либо мировыми судьями.

В 1801 г. (по другим данным, в 1803 г.) известный русский поэт и министр юстиции Г.Р. Державин на основании поручения императора Александра I составил и представил на доклад императору Устав третейского совестного суда[[5]](#footnote-5).

Проект Г.Р. Державина состоял из 103 статей. Основная мысль, которую министр юстиции пытался донести до императора, состояла в том, что третейский суд должен покоиться на принципе добровольности. В то же время предполагалась и поддержка деятельности третейских судов со стороны публичной власти. Так, в случае просьбы со стороны третейского суда предполагалось, что государственный суд мог вызывать стороны в заседание третейского суда. Кроме того, при учреждении третейского суда предполагался и определенный контроль со стороны министра юстиции и губернаторов, поскольку в случае учреждения третейского суда указанные должностные лица должны уведомляться о том[[6]](#footnote-6).

В 1831 г. в Российской империи была проведена реформа, точнее, законодательное упорядочение деятельности третейских судов. Так, было утверждено Положение о третейском суде, которое стало своего рода краеугольным камнем дальнейшего развития третейского разбирательства в российском государстве. В основе этого Положения лежали статья Соборного уложения о третейском суде (которая стала правовой базой деятельности добровольного третейского суда) и Таможенный устав императора Петра II (который стал юридическим основанием для деятельности узаконенного третейского суда). Таким образом, налицо преемственность в урегулировании третейского разбирательства. В 1833 г. Положение о третейских судах было включено в Свод законов Российской империи. При переиздании Свода законов в 1842 и 1857 гг. Положение о третейских судах включалось в Свод с некоторыми изменениями[[7]](#footnote-7).

С принятием Положения о третейских судах был укоренен такой способ третейского арбитрирования, как «суды по совести». Эти суды разрешали спор исходя из начал справедливости, совести. Законность как принцип разрешения споров в третейских судах по совести стояла на втором месте по отношению к принципу справедливости, который лежал в основе разбирательства конфликта[[8]](#footnote-8).

В середине ХIХ в. правительство Российской империи демонстрировало стремление стимулировать частных лиц передавать возникающие между ними споры на разрешение третейских судов. С этой целью и создавались так называемые «узаконенные» третейские суды.

Принятый Устав гражданского судопроизводства регламентировал деятельность только добровольных третейских судов. Однако и институт добровольных третейских судов уже в пореформенное время подвергался нападкам со стороны юристов. Целый ряд юристов даже выступил с крайними заявлениями, требуя упразднения третейских судов как органов, сознательно потворствующих и даже творящих злоупотребление правом, в то время как государственный суд, не обладая правом касаться существа решений третейских судов, «оказывается бессильным пресечь причиняемое им зло»[[9]](#footnote-9).

Развитие коммерческих третейских судов, в рамках которых разрешались споры между купцами, было наиболее динамичным. Особенно широкое распространение в конце XIX в. получили биржевые третейские суды. Это было обусловлено тем, что сделки, совершаемые на биржах, были весьма сложны с юридической точки зрения и требовали квалифицированных юристов, которые могли бы разрешать споры, возникающие из таких сделок. Биржевой третейский суд заседал во все биржевые дни и свои решения принимал на основании устного слушания, без особых формальностей тотчас по обращении к нему спорящих. Естественно, что подобного рода судоустройство и судопроизводство было чрезвычайно привлекательным для торговцев, заинтересованных в скорейшем разрешении и урегулировании возникающих конфликтов. О высоком уровне разрешения биржевых споров биржевыми третейскими судами свидетельствует тот факт, что к посредничеству арбитражной комиссии при Калашниковской хлебной бирже Санкт-Петербурга обращались торговцы со всей Европы, в том числе из Берлина, Гамбурга, Ливерпуля, Лондона и т.д.

Однако позитивное отношение к третейским судам соседствовало и с отрицательным к ним отношением. Негативное отношение к третейским судам отмечено и со стороны высокоавторитетных дореволюционных русских юристов. Правовая природа третейского суда, третейского соглашения и третейского разбирательства стала предметом внимания многих крупных русских юристов того времени. Любопытно отметить, что исследование третейских судов зачастую проводилось не столько процессуалистами, сколько цивилистами. Вместе с тем, несмотря на неоднозначное к нему отношение, третейское разбирательство сохранялось как институт альтернативного, негосударственного, в какой-то степени независимого от публичной власти способа разрешения споров, особенно в коммерческой сфере. Демократическое начало, заложенное в институте третейского разбирательства, не давало и не могло дать возможности умереть этому способу разрешения правовых споров. Более того, представления о третейском суде как механизме разрешения споров развивались и в политической сфере. Интересный факт: в Центральном государственном архиве Грузии сохранилось свидетельство о том, что заведующий полицией на Кавказе в период народных волнений 1905 г. телеграфировал в департамент полиции о том, что одним из требований восставших крестьян стало требование о закреплении права на обращение в третейский суд.

Когда между большевистской партией и партией меньшевиков возникли имущественные разногласия, В.И. Ленин предложил прибегнуть к беспристрастному третейскому разбирательству для разрешения конфликта[[10]](#footnote-10).

Историческое развитие и становление законодательства о третейских судах происходило различными темпами. На это было много различных причин, основная из которых устоявшиеся стереотипы, недоверие и боязнь выходы судопроизводства из под контроля государства. Мощный толчок в развитии как законодательства так и практики получили третейские суды во времена правления Петра I. Это было вызвано не только развитием судебной системы в Российском государстве но и стремление развить экономические отношения как внутри страны так и с другими государствами.

**1.2 Третейские суды в советский период**

В советский период существования нашего государства правовая система характеризуется отказом от многих «буржуазных» юридических институтов. Что касается третейского судопроизводства, то официально на протяжении всей истории советского права законодатель не отказывался от правового регулирования деятельности третейского суда. Однако фактически институт третейского судопроизводства не имел широкого распространения.

Вместе с тем советский законодатель никогда не упускал из сферы своего внимания вопросы третейского судопроизводства. С принятием Декрета о суде №1 от 24 ноября 1917 г. было установлено правило, согласно которому заинтересованным лицам предоставлялась возможность обращаться к третейскому суду для разрешения споров по всем гражданским, а также частноуголовным делам. Порядок деятельности третейского суда был урегулирован Декретом ВЦИК о третейском суде от 16 февраля 1918 г., который стал одним из первых законов, принятых советской властью в области юстиции. В соответствии со ст. 1 упомянутого декрета третейским судам были подведомственны все споры по гражданским делам, за исключением дел, подсудных специальным судам, или иным, установленным на основании законов о трудовом договоре и о социальном страховании. Кроме того, допускалась даже возможность передачи на рассмотрение третейского суда уголовных дел, которые могут быть возбуждены не иначе как на основании заявления потерпевших[[11]](#footnote-11).

Декрет о третейском суде 1918 г. действовал до 16 октября 1924 г., когда ему на смену пришло вновь принятое Положение о третейском суде, которое было введено в качестве приложения к Гражданскому процессуальному кодексу РСФСР. С принятием этого нормативного акта была в значительной степени ограничена возможность использования третейского разбирательства для разрешения споров. Во-первых, допускалась возможность третейского разбирательства только по спорам гражданским «между частными лицами, в том числе коллективами» (изъяты из подсудности третейским судам уголовные дела частного обвинения). Во-вторых, на разрешение третейского суда могли быть переданы только уже возникшие споры (т.е. законодательство не допускало возможности передачи третейскому суду тех споров, которые могут возникнуть в будущем). И в-третьих, законодательство допускало существование только третейских судов для рассмотрения одного спора. С разрешением спора такой суд прекращал свое существование. В соответствии с Положением о третейском суде 1924 г., договариваясь о третейском разбирательстве споров, стороны должны были составить соглашение, подлежащее нотариальному удостоверению.

Во время осуществления новой экономической политики (нэп) советское государство пыталось урегулировать и возможность альтернативного (негосударственного) разбирательства споров в экономической сфере. При регулировании деятельности третейских судов был использован дореволюционный опыт, накопленный во время функционирования арбитражных комиссий при биржах. Во времена нэпа при товарных и фондовых биржах стали создаваться арбитражные комиссии, которые фактически являлись третейскими судами, компетентными рассматривать споры между участниками этих организаций. В соответствии с постановлением Совета труда и обороны от 23 августа 1922 г. были учреждены арбитражные комиссии при товарных биржах. Как отмечается современниками, деятельность этих комиссий «быстро приобрела большое значение, завоевав себе сочувствие и симпатии среди хозорганов и торговых кругов, соприкасающихся с биржей, и в настоящее время, не рискуя впасть в излишнее преувеличение, можно сказать, что арбитражные комиссии превратились в авторитетный торговый суд»[[12]](#footnote-12).

В 1925 г., уже после принятия Положения о третейском суде 1924 г., ограничившего третейское разбирательство только изолированными арбитражами, принимается Положение о товарных и фондовых биржах, которое фактически дезавуирует эти законоположения. Допускается создание при биржах институционного арбитража, правовая природа которого была, однако, спорной.

В 1924 г. советский законодатель еще раз обратился к урегулированию вопросов третейского разбирательства. 22 июля этого года было принято постановление Совета народных комиссаров, которое разрешало всем государственным органам и кооперативным организациям как во взаимоотношениях между собой, так и в сделках с частными лицами передавать возникающие споры на разрешение третейских судов. В то же время был сформулирован запрет на передачу третейским судам споров, вытекающих из сделок, объектом которых является имущество, отнесенное к основному капиталу трестов.

В 1932 г. в соответствии с постановлением ЦИК и СНК СССР при Всесоюзной торговой палате в Москве создается Внешнеторговая арбитражная комиссия (ВТАК). С созданием ВТАК советские хозяйственные организации во многих случаях освобождались от необходимости разрешать споры с иностранными коммерсантами за границей. Согласно Указу Президиума Верховного Совета СССР от 14 декабря 1987 г. №8135–11 «Об арбитражном суде при Торгово-промышленной палате СССР» ВТАК была переименована в Арбитражный суд при Торгово-промышленной палате СССР. Правопреемником этого суда стал Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, который действует на основании Закона РФ от 7 июня 1993 г. №5338–1 «О международном коммерческом арбитраже».

В послевоенный период нашей истории, в 50–60-е гг., оживилась экономическая деятельность, появились идеи хозрасчета и самофинансирования. Одновременно развивались и идеи о доминировании общественных форм управления, в том числе и общественных форм осуществления правосудия (товарищеские суды, третейские суды). Эти факторы в какой-то степени обусловили внимание законодателя к третейским формам разрешения споров в хозяйственной жизни. Возрастание роли третейских судов в жизни общества объяснялось необходимостью привлечения представителей общественности к осуществлению функций, выполняемых государственными органами. Третейское судопроизводство как форма общественного разрешения споров рассматривалось в качестве еще одного из шагов на пути перерастания социалистической государственности в общественное самоуправление[[13]](#footnote-13).

23 июля 1959 г. Совет Министров СССР принял постановление «Об улучшении работы государственного арбитража», согласно которому допускалось третейское разбирательство споров между юридическими лицами.

В развитие указанного постановления Государственным арбитражем при Совете Министров СССР 31 августа 1960 г. были утверждены Временные правила рассмотрения хозяйственных споров третейским судом, которые регулировали основные вопросы, связанные с третейским разбирательством споров, возникающих между социалистическими предприятиями и организациями. Была установлена договорная подведомственность рассмотрения споров между организациями: выбор органа (арбитража или третейского суда) осуществлялся в соответствии с договоренностью сторон, которая фиксировалась в третейском соглашении. В литературе того времени отмечалось, что заключение третейского соглашения не означало ограничения права на обращение за судебной защитой, поскольку с аннулированием третейского соглашения заинтересованные лица были вправе обращаться за защитой своего права в органы правосудия или в иные органы в соответствии с установленным порядком.

В 1975 г. Государственным арбитражем СССР было утверждено Положение о третейском суде для разрешения хозяйственных споров между объединениями, предприятиями, организациями и учреждениями. Согласно названному положению хозяйственные споры между хозяйствующими субъектами могли передаваться на разрешение третейских судов в соответствии с взаимным соглашением. Однако предъявлению иска должно было предшествовать предъявление претензии. Таким образом, соблюдение предварительного урегулирования спора являлось обязательным условием, несоблюдение которого лишало возможности обращаться в третейский суд. В этом смысле правовой режим предварительных условий обращения в третейский суд приравнивался к правовому режиму предварительных условий обращения в арбитраж. Допускалось избрание третейского суда руководителями объединений, предприятий, организаций и учреждений, выступающих сторонами по делу, из числа директоров объединений, предприятий, руководителей организаций, учреждений, инженерно-технических работников, работников научно-исследовательских учреждений, общественных организаций и других лиц, компетентных в разрешении возникшего спора. При этом третейский суд избирался в составе одного или любого нечетного числа судей. В случае, когда третейский суд состоит из трех или более членов, последние избирают председателя. Третейские суды в соответствии с указанным Положением наделялись и публично значимыми функциями. В частности, третейскому суду предоставлялось право затребовать от предприятий и организаций, которые участвовали в третейском разбирательстве, необходимые для разрешения спора материалы и документы; третейский суд мог обязать лиц, участвующих в деле, произвести сверку расчетов, назначить экспертизу. Более того, при выявлении в ходе третейского разбирательства серьезных недостатков в работе предприятий и организаций третейский суд был вправе вынести специальное определение (аналог современного частного определения, принимаемого судом общей юрисдикции или арбитражным судом), которое направлялось руководителям соответствующих предприятий и организаций. Современные исследователи видят причину невозможности широкого применения третейских судов для разрешения хозяйственных споров при социализме в недостатках того организационно-правового механизма, в рамках которого действовал третейский суд[[14]](#footnote-14).

Историческое развитие третейских судов свидетельствует о неравномерных периодах развития третейского судопроизводства. В то же время общая тенденция свидетельствует о возрастании роли третейских судов в правовой системе России[[15]](#footnote-15).

В советский период подход к третейским судам был неоднозначен, с одной стороны правительство старалось не давать широкое распространение и развития, но с другой стороны позволяло занять хоть небольшую, но свою нишу в судебной системе того периода. Несмотря на это была собрана большая практика и опыт который пришелся как раз кстати в современный период развития данного института.

**2. Правовая природа третейского судопроизводства**

**2.1 Понятие третейского судопроизводства**

Попытки дать понятия третейского суда и третейского разбирательства в дореволюционном правоведении давались в основном в рамках учебных курсов и комментариев к гражданскому процессуальному законодательству России.

Уже в XIX – начале XX вв. начали формироваться три значения понятия «третейский суд».

Во-первых, термином «третейский суд» обозначался способ защиты гражданских прав, альтернативный тем способам, которые подразумевают необходимость обращения за судебной защитой к государственным юрисдикционным органам. Во-вторых, под третейским судом подразумевался орган, организующий третейское разбирательство правового спора. И, в-третьих, этим понятием обозначался конкретный состав третейского суда, рассматривающий переданный на его разрешение спор. Все три указанных значения характерны и для современного употребления термина «третейский суд»[[16]](#footnote-16).

Российское законодательство допускает возможность существования негосударственных юридических механизмов разрешения гражданских споров. Речь идет о третейских судах, которые создаются на территории Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 2002 г. №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации»

Под словосочетанием «третейский суд» в рамках норм федерального закона законодателем понимается как постоянно действующий третейский суд, так и третейский суд, образованный сторонами спорного правоотношения для разрешения конкретного спора. Следует учитывать, что обобщенное понятие «третейский суд» законодателем используется исключительно в случаях отсутствия каких-либо отличий нормативной регламентации деятельности указанных двух видов третейских судов. В противном случае постоянно действующий третейский суд так и называется, а третейский суд, образованный сторонами для решения конкретного спора, именуется третейским судом для разрешения конкретного спора[[17]](#footnote-17).

В науке под постоянно действующим третейским судом принято понимать условное название негосударственного органа – структурного подразделения юридического лица, действующего при этой организации, который своей материально-технической и нормативной базой оказывает по соглашению сторон спорного правоотношения содействие им в организации третейского разбирательства, в рассмотрении и разрешении гражданско-правового конфликта, а в случае необходимости – и в формировании состава третейского суда. В то же время под третейским судом для разрешения конкретного спора понимается условное название физического лица (лиц), которому по соглашению сторон поручается организация третейского разбирательства с целью рассмотрения и разрешения конкретного спора[[18]](#footnote-18).

Под третейским разбирательством законодателем понимается процесс разрешения спора в третейском суде и принятия решения третейским судом.

В соответствии с законодательством о судебной системе и судоустройстве третейские суды не входят в систему государственных судов, не являются элементами российской судебной системы. Третейские суды являются своеобразным институтом, выполняющим весьма специфическую функцию, направленность которой хотя и отражает необходимость защиты гражданских прав, но в то же время приобретает самобытность в результате особенностей формирования правил и особенностей разрешения споров, осуществляемых негосударственными органами.

Основное назначение третейского суда заключается не в строгом и неукоснительном следовании букве закона, а в мирном и добровольном прекращении вражды, конфликта, спора, в изыскании путей их урегулирования по обоюдному согласию сторон, в сохранении духа сотрудничества, что создает предпосылки продолжения взаимовыгодных отношений. Третейский суд выполняет функцию объективного арбитра, оценивающего представленные сторонами доказательства и выносящего решение.

Третейские суды имеют частный характер, поскольку образуются самими участниками гражданско-правовых отношений; государство не участвует в процессе их непосредственного формирования и непосредственной деятельности, ограничиваясь установлением общих правил их создания и деятельности, т.е. устанавливает законодательство, регулирующее третейское разбирательство. Помимо прочего отличия между государственными и третейскими судами проявляются и в организации деятельности этих юрисдикционных органов. Эти же различия очевидны и в ходе реализации соответствующих законоположений в правоприменительной практике.

Хотя система третейского судопроизводства и близка по направленности своей деятельности системе государственных судов, но она не может быть инкорпорирована в эту систему, поскольку третейское разбирательство все-таки покоится на несколько иных принципах. Поэтому в третейском разбирательстве в отличие от системы государственного правосудия разрешение споров может основываться на принципах, несовместимых с принципами правосудия (например, закрытость, конфиденциальность третейского разбирательства)[[19]](#footnote-19).

Деятельность третейских судов направлена на разрешение переданных на их рассмотрение споров, вытекающих из гражданских правоотношений, и принятие по результатам такого рассмотрения актов, имеющих юридическое значение. Осуществляется эта деятельность исключительно в процессуальных формах, однако порядок формирования процессуальных норм, на основании которых действуют третейские суды, имеет существенные особенности. Источником соответствующих процессуальных форм выступают как нормы действующего законодательства, так и те нормы, которые установлены соглашением сторон, передающих спор на разрешение третейского суда. Регламентация процедуры, процессуального порядка деятельности третейского суда направлена на то, чтобы обеспечить права лиц, спор которых передан на разрешение третейского суда. Вне установленной процедуры деятельность третейского суда осуществляться не может. Всякое действие, совершенное в рамках третейского процесса третейским судом и лицами, участвующими в третейском разбирательстве, имеет процессуальный характер и может быть реализовано только в рамках определенной процедуры.

Именно это является одним из признаков юрисдикционного характера деятельности третейского суда[[20]](#footnote-20).

Практическим следствием отсутствия единства теоретических представлений о природе третейского соглашения и третейского разбирательства являются: 1) существенные неопределенности в правовом регулировании третейского разбирательства; 2) ощутимые противоречия практики третейского разбирательства и судебно-арбитражной практики по вопросам оспаривания и исполнения решений третейских судов и международных арбитражных учреждений. В свою очередь, это диктует настоятельную необходимость осмысления третейского разбирательства с точки зрения существующих представлений о праве и месте третейского разбирательства в системе российского права[[21]](#footnote-21).

Рассматривая третейское разбирательство как комплексный правовой институт, мы тем самым признаем это явление в качестве структурного элемента системы права. Конечно, на первом уровне исследования это не дает ответа на вопрос, какую роль, какую функцию, какое место в системе права занимает этот элемент, каковы его статус и влияние на иные элементы системы. Но ответ на все эти вопросы – задача второго уровня изучения феномена третейского разбирательства. На первом же уровне исследования можно отметить то обстоятельство, что этот структурный элемент может эволюционировать как с точки зрения качества того правового материала, который составляет его содержание, так и с точки зрения его количественного состава. Гипотетически не исключена трансформация этого правового института в качественно иное правовое образование. Нет никаких препятствий к тому, чтобы развитие данного правового феномена привело к его трансформации в подотрасль или даже отрасль права. При этом оба аспекта – и качественное изменение содержания этого правового института, и количественное изменение составляющих его элементов – вкупе стимулируют возможность возникновения нового правового феномена, каковым и рассматривается, условно говоря, правовое образование – «третейское разбирательство»[[22]](#footnote-22).

Третейский суд является альтернативой государственной юстиции, суд третьего лица, избранного самими спорящими сторонами, которому они добровольно доверяют вынесение решения, по своему делу и заранее обязуются подчиниться этому решению. Власть третейского суда основывается на договорном начале, на воле частных лиц. Третейские суды не являются органами судебной власти и поэтому не входят в судебную систему Российской Федерации. Целью третейского судопроизводства является урегулирование возникших юридических конфликтов и обеспечение добровольного исполнения обязательств.

**2.2 Принципы третейского судопроизводства**

В юридической литературе принципы третейского судопроизводства определяются как «выраженные в праве исходные нормативно-руководящие начала, характеризующие его содержание, его основы, закрепленные в нем закономерности общественной жизни. Принципы – это то, что пронизывает право, выявляет его содержание в виде исходных, сквозных идей, главных его начал, нормативно-руководящих положений»[[23]](#footnote-23).

Принципы третейского разбирательства закреплены в Законе «О третейских судах в Российской Федерации». В частности, в ст. 18 этого Закона отражены следующие основные положения: принцип законности, конфиденциальности, независимости и беспристрастности третейских судей, диспозитивности, состязательности и равноправия сторон.

Определения этих принципов в Законе «О третейских судах в Российской Федерации» не дают. Включение в Закон о третейских судах специальной статьи, закрепляющей перечень таких принципов и их состав, является уникальной характеристикой этого Закона.

Между различными принципами третейского судопроизводства существуют тесная взаимосвязь и взаимозависимость. В некоторых случаях взаимодействие различных принципов обеспечивается едиными процессуальными конструкциями. Среди принципов третейского разбирательства следует отметить те принципы, которые являются общеправовыми, и принцип, который характерен собственно для сферы третейского судопроизводства. Все нормативно закрепленные принципы третейского процесса, за исключением принципа конфиденциальности, являются общеправовыми. Их истоки лежат в плоскости конституционного права и даже находят свое воплощение в Конституции РФ. Кроме того, указанные принципы реализованы и в сфере гражданского судопроизводства, обеспечивая функционирование государственных судов (судов общей юрисдикции и арбитражных судов).

Вместе с тем следует отметить, что действие этих принципов в сфере третейского судопроизводства несколько отличается от их функционирования в сфере государственного судопроизводства. Для реализации общеправовых принципов в сфере третейского судопроизводства законодатель использует юридические механизмы, которые несколько отличаются от правовых конструкций, при помощи которых реализуются соответствующие принципы в сфере гражданского либо арбитражного процесса[[24]](#footnote-24).

Принцип законности, являясь конституционным, общим принципом всех отраслей российского права, нашел свое отражение в статье 6 закона, в которой содержатся нормы, применяемые третейским судом при разрешении споров.

Конфиденциальность как принцип третейского разбирательства, заключается в договоренности всех лиц, участвующих в третейском разбирательстве, о неразглашении сведений, ставших им известными при разрешении спора между сторонами третейского разбирательства. Третейский судья также не может разглашать сведения, ставшие ему известными в ходе разрешения спора посредством третейского разбирательства (пункт 1 статьи 22 Федерального закона). Он не может быть допрошен в качестве свидетеля о сведениях, ставших ему известными при разрешении спора в третейском разбирательстве (пункт 2 статьи 22 Федерального закона)[[25]](#footnote-25).

Независимость и беспристрастность третейских судей, как принцип третейского разбирательства, представляет собой требование к третейскому судье (пункт 1 статьи 8 ФЗ «О третейских судах в РФ»). Третейский судья должен быть независим от сторон третейского разбирательства и других участвующих в таком разбирательстве лиц (не состоять с ними в родстве или свойстве, не быть подконтрольным или подотчетным им, должны отсутствовать всякие иные основания сомневаться в его беспристрастности). Только в этом случае можно рассчитывать на объективное рассмотрение спора таким судьей. В противном случае третейский судья подлежит отводу на основании статьи 11 федерального закона[[26]](#footnote-26).

Принцип диспозитивности выражается в способности сторон влиять на возникновение, изменение, прекращение, на ход третейского разбирательства. По смыслу статьи 38 ФЗ «О третейских судах в РФ» стороны третейского разбирательства могут заключить мировое соглашение, достигнуть соглашения о прекращении третейского разбирательства; истец может отказаться от своих требований; ответчик в порядке статьи 24 федерального закона может предъявить встречный иск.

Состязательный характер третейского разбирательства, прежде всего, выражается в том, что в соответствии со статьей 26 федерального закона каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований или возражений.

Равноправие сторон третейского разбирательства, как и принцип процессуального равенства сторон в гражданском судопроизводстве призван обеспечить равные процессуальные права сторонам третейского разбирательства при разрешении возникшего между ними спора (знакомиться с материалами дела, давать объяснения, заявлять ходатайства, иметь представителя и т.п.). Обеспечение реализации данного принципа является обязанностью третейского суда, что следует из смысла пункта 1 статьи 27 Федерального закона.

Нарушение принципов третейского разбирательства может послужить основанием для отмены решения третейского суда либо основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на решение третейского суда соответствующим компетентным судом.

Совокупность принципов третейского разбирательства образует их упорядоченную систему. В третейском судопроизводстве существуют как общие с другими отраслями права принципы, например принципы законности, независимости и беспристрастности судей, диспозитивности и т.д., так и специальные принципы, относящиеся исключительно к третейскому разбирательству. К последним относятся принципы конфиденциальности, добровольности обращения в третейский суд, исполнимости решений и др.

Наличие вышеуказанных специальных принципов подчеркивает отличие третейского судопроизводства от государственного, а также позволяет третейским судам наиболее эффективно осуществлять свою деятельность. Применение данных принципов в процессе разбирательства споров обусловливает преимущества третейского судопроизводства перед государственным для защиты прав и интересов предпринимателей[[27]](#footnote-27).

Принципы третейского права по своему содержанию представляют определенные идеи, основные начала общего характера, выражающие взгляды общества на феномен третейского разбирательства гражданских дел. В этом смысле принципы третейского права являются элементом правосознания, элементом правовой культуры общества, продуктом сознательного творчества людей, народа, законодателя. Постулаты, составляющие содержание принципа третейского права, должны быть закреплены в его источниках, а также иметь особую значимость для процесса рассмотрения дела в третейском суде. Третейское разбирательство основывается на общеправовых принципах судопроизводства по гражданским делам, а также на специальных принципах, закрепленных с ст. 18 Федерального закона «О третейских судах в РФ»

В теории права недостаточно полно исследованы специальные принципы третейского судопроизводства, что препятствует объективному пониманию юридической природы третейского суда

**2.3 Компетенция третейских судов**

Практика третейского разбирательства постоянно сталкивается с необходимостью установления объема и характера полномочий третейских судов по рассмотрению и разрешению гражданских дел. В литературе в последнее время также обсуждается проблема отграничения компетенции третейских судов от смежных правовых феноменов, и прежде всего от института подведомственности. В связи с этим исследование вопросов о природе и источниках компетенции третейских судов приобретает особую актуальность[[28]](#footnote-28).

Законодателем придается немаловажное значение правильности определения компетенции третейского суда, так как ошибки в решении этого вопроса могут повлечь за собой отмену решения третейского суда (статья 42 федерального закона) или отказ в выдаче исполнительного листа (статья 46 федерального закона).

В науке цивилистического процессуального права принято подходить к понятию «гражданские процессуальные правоотношения» в широком и узком смысле. Применительно к определению предметной подведомственности третейских судов необходимо установить:

1) возник ли спор из гражданских, в узком смысле этого слова, правоотношений;

2) если нет, то допускает ли специальное федеральное законодательство, регламентирующее данный вид правоотношений, возможность их разрешения в третейском суде;

3) не запрещает ли федеральное законодательство рассмотрение данной категории дел в третейских судах.

Только путем такого довольно сложного аналитического осмысления спорного правоотношения и регламентирующего его законодательства можно сделать однозначный вывод о его подведомственности либо неподведомственности третейскому суду[[29]](#footnote-29).

Решая вопрос о своей компетенции, третейский суд должен:

– определить характер спорного правоотношения в целях решения вопроса о возможности разрешения спора посредством третейского разбирательства;

– удостовериться в том, что между сторонами заключено третейское соглашение, которое распространяет свое действие на возникший между ними спор. Прежде всего, третейскому суду необходимо убедиться в соблюдении формы третейского соглашения, которое по правилам статьи 7 комментируемого федерального закона должно быть заключено в письменной форме.

Если третейское соглашение заключено сторонами в виде третейской оговорки, законодатель указывает, что такая третейская оговорка должна рассматриваться третейским судом при определении его компетенции обособленно от самого договора, в рамках которого такая третейская оговорка содержится. И если третейский суд убедиться в недействительности договора, который содержит третейскую оговорку, такая оговорка не может считаться недействительной, в силу ее автономного характера.

Из анализа федерального закона следует, что третейский суд должен разрешить вопрос о наличии или отсутствии у него компетенции разрешать спор вне зависимости от того заявлено ли кем-либо из сторон об отсутствии компетенции третейского суда на рассмотрение спора по правилам законодательства[[30]](#footnote-30).

Стороны имеют право заявить об отсутствии компетенции третейского суда на разрешении спора, переданного на его рассмотрение до предоставления такой стороной первого заявления по существу.

В Федеральном законе «О третейских судах в РФ» 2002 г. в ст. 17 подчеркивается, что сторона должна заявить об отсутствии у третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор до предоставления ею первого заявления по существу спора. Таким образом, заявленное позднее требование может быть отклонено третейским судом. При этом сторона также вправе заявить о превышении компетенции третейского суда, если решение вопроса не предусмотрено третейским соглашением либо он не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с Федеральным законом или правилами третейского разбирательства. Если вопрос о компетенции третейского суда рассматривается при принятии решения, то вывод третейского суда о наличии у него компетенции является составной частью решения.

Если же сторона совершила хоть одно действие, связанное с третейским разбирательством, следовательно, она фактически признала компетенцию третейского суда[[31]](#footnote-31).

Так же федеральный закон регулирует решение вопроса о компетенции третейского суда, если в ходе третейского разбирательства возникнет вопрос, разрешение которого не предусмотрено в третейском соглашении или рассмотрение такого вопроса не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом.

Реализуя принцип законности третейского разбирательства, законодатель предусмотрел право для сторон заявить в вышеуказанных случаях о превышении третейским судом его компетенции. По результатам рассмотрения такого заявления третейский суд должен вынести определение. Представляется верным, что третейский суд самостоятельно решая вопросы своей компетенции, может определить превышении своей компетенции, не дожидаясь заявления одной из сторон, оформив принятое решение своим определением.

Закон обязывает третейский суд по результатам рассмотрения вопросов о наличии (отсутствии) компетенции третейского суда на рассмотрение спора или о превышении третейским судом компетенции вынести определение. В определении должны быть указаны мотивы, по которым третейский суд пришел к выводу о наличии (отсутствии) у него компетенции по рассмотрению спора или об основаниях (об отсутствии оснований) превышения третейским судом своей компетенции.

По результатам принятого решения об отсутствии своей компетенции третейский суд выносит определение, правовыми последствиями которого является невозможность рассмотрения таким третейским судом спора по существу. В этом случае на основании статьи 38 федерального закона третейское разбирательство прекращается[[32]](#footnote-32).

Анализируя теоретические определения понятия компетенции можно выделить наиболее объективными следующие два. Во-первых это «совокупность прав и обязанностей данного органа, закрепленных за ним законом». Во-вторых это «совокупность полномочий и прав, являющихся одновременно и обязанностями, конкретного органа государства, возложенные на него определенным нормативным актом для реализации установленных действующим законодательством специфических задач и функций».

В качестве критериев отнесения определенных категорий дел к ведению третейских судов, можно назвать характер спорного правоотношения, субъектный состав его участников, а также наличием воли сторон на передачу спора третейскому суду.

Можно утверждать, что заключение сторонами соглашения о передаче уже возникшего или могущего возникнуть спора на разрешение третейского суда происходит в изъятие из компетенции суда государственного. Гарантией реализации указанного соглашения являются нормы законодательства страны, определяющие круг правоотношений, подведомственных третейским судам.

**3. Разбирательство дела в третейском суде**

**3.1 Обращение в третейский суд и заключение третейского соглашения**

В отличие от гражданского и арбитражного судопроизводств, где инициировать судебное разбирательство возможно путем подачи не только искового заявления, но и заявления, третейское разбирательство возможно только при предъявлении истцом искового заявления. Единственная форма правопритязания стороны спора (истца) обусловлена тем, что третейские суды рассматривают споры, возникающие из гражданских правоотношений, для защиты которых предусмотрена только исковая форма защиты[[33]](#footnote-33).

Согласно пункту 1 статьи 24 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» исковое заявление, в котором истец излагает свои требования о защите нарушенных прав или охраняемых законом интересов, должно подаваться в третейский суд только в письменной форме. Так же в данной статье установлено положение о том, что копия искового заявления передается ответчику. Вопрос порядка передачи копии искового заявления законодательством не регламентируется. Правила постоянно действующего третейского суда могут прямо устанавливать обязанность истца по передаче копии искового заявления ответчику либо такая обязанность может быть возложена на третейский суд. Если правилами третейского суда процедура передачи копии искового заявления ответчику не предусмотрена, представляется верным в этом случае возложить такую обязанность на третейский суд.

К исковому заявления, подаваемому в третейский суд, предъявляются определенные требования, так же, как и к исковому заявлению в гражданском (ст. 131 ГПК РФ) судопроизводстве.

Так, в частности, в исковом заявлении необходимо указать:

1) дату подписания искового заявления. Хотелось бы отметить, что никаких правовых последствий дата искового заявления не содержит, так как не влияет на определение соблюдения срока исковой давности истцом;

2) реквизиты сторон. Если стороной является физическое лицо или гражданин – предприниматель, то необходимо указать его фамилию, имя, отчество, место его жительства.

Следует особо обратить внимание на указание места жительства или места нахождения стороны, так как документы и иные материалы направляются сторонам по адресам, указанным самими сторонами (пункт 1 статьи 4 ФЗ «О третейских судьях»). Уведомление сторон по вопросам третейского разбирательства имеет важные правовые последствия. Так, не уведомление стороны должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, является основанием для отмены решения третейского суда (статья 42 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», п. 2 ч. 2 ст. 421 ГПК РФ) либо основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (статья 46 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации»; п. 2 ч. 1 ст. 426 ГПК РФ).

3) в исковом заявлении истец должен обосновать компетенцию третейского суда, на рассмотрение которого передается возникший между сторонами спор. Обосновывая такую компетенцию третейского суда, истец, прежде всего, указывает на наименование третейского суда. Следует отметить, что наименование третейского суда должно быть точным и полным, дабы в последствие избежать признания отсутствия у третейского суда компетенции в рассмотрении спора. Также истец должен, обосновывая компетенцию третейского суда, сделать ссылку на третейское соглашение, и в подтверждение наличия такого третейского соглашения приложить его или его копию к исковому заявлению;

4) требования истца, а именно изложение в точной и ясной формулировки того, что, по мнению истца, должен совершить (или воздержаться от совершения) ответчик; какое право (или отсутствия такового) просит признать истец; изменения или прекращения каких правоотношений необходимо ему установить.

5) определяя свое требование к ответчику, истец должен в исковом заявлении указать обстоятельства, которые подтверждают, что его материальное правопритязание к ответчику законно и обоснованно;

6) в подтверждении наличия обстоятельств, на которых основаны требования истца к ответчику, истец обязан представить доказательства. Остается неясной позиция законодателя в данном вопросе, так как указанная императивная норма не содержит никаких санкций в случае ее нарушения. Не является основанием для отказа в возбуждении третейского разбирательства отсутствие предоставленных доказательств истцом в обоснование своих требований. При этом следует отличать понятия «указание на доказательства» и «предоставление доказательств».

7) если требование истца к ответчику является требованием имущественного характера, то в исковом заявлении указывается цена иска;

8) также необходимо указать перечень документов, прилагаемых к исковому заявлению. Так как законодательством не устанавливается обязательный перечень документов, прилагаемых к исковому заявлению, такой перечень, лучше расширительного толкования, возможно установить в правилах третейского разбирательства[[34]](#footnote-34).

Так, например, правилами третейского разбирательства можно определить, что к исковому заявлению прилагаются:

– копия искового заявления, если в обязанность третейского суда входит передача ее ответчику;

– копия третейского соглашения;

– документы или их копии, подтверждающие исковые требования;

– документы, подтверждающие уплату третейского сбора и т.п.

Исковое заявление подписывается истцом или его представителем на основании доверенности.

Установив перечисленные требования, которые предъявляются к исковому заявлению, законодатель, к сожалению, не предусмотрел правовых последствий нарушения таких требований. В этой связи вопросы отказа в принятии искового заявления, оставления заявлении без движения могут быть регламентированы правилами постоянно действующих третейских судов, либо сторонами и в том случае, если спор передан на рассмотрение третейского суда для разрешения конкретного спора.

Предоставление отзыва ответчика на исковое заявление является его правом, а не обязанностью, поэтому отсутствие отзыва на исковое заявление не препятствует рассмотрению спора по предъявленному иску. В случае представления отзыва на исковое заявление ответчик должен обеспечить его вручение истцу и составу третейского суда в соответствии с правилами третейского разбирательства, а при отсутствии таковых – отзыв на исковое заявление предоставляется истцу, в третейский суд до первого заседания третейского суда[[35]](#footnote-35).

Статьей 26 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» распределяется «бремя» доказывания сторон. В этой связи ответчик в своем отзыве на исковое заявление должен указать:

– какие обстоятельства, по мнению ответчика, исключают удовлетворение исковых требований полностью или в части;

– какими доказательствами ответчик подтверждает обстоятельства, указанные в отзыве на исковое заявление.

В отличие от гражданского и арбитражного судопроизводств, где истцу предоставляется право изменить либо предмет, либо основание иска, при разбирательстве спора в третейском суде истец вправе изменить либо дополнить свои исковые требования или возражения против иска. Несмотря на не совсем корректное использование законодателем понятий, в ходе третейского разбирательства истец, по аналогии с гражданским и арбитражным процессуальным законодательством может изменить предмет или основание иска. В случае одновременного изменения и предмета, и основания иска первоначальные исковые требования трансформируются в новый иск, на который третейское соглашение распространяться не будет[[36]](#footnote-36).

Законодатель четко дает понять, что для начала третейского разбирательства не достаточно подачи искового заявления в третейский суд. Третейский суд может приступить к рассмотрению спора только при наличии третейского соглашения, заключенного между сторонами. Так как основой третейского разбирательства является добровольность, диспозитивность, никто не может заставить кого-либо рассматривать «его» спор посредством третейского разбирательства.

Наличие третейского соглашения подтверждает факт добровольности волеизъявления сторон на рассмотрение спора в третейском суде.

Третейское соглашение – это соглашение сторон о передаче спора на разрешение третейского суда[[37]](#footnote-37).

Пункт 1 во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 7 ФЗ «О третейских судах» позволяет сделать однозначный вывод о том, что третейское соглашение должно быть всегда заключено в письменной форме. В соответствии со статьей 2 ФЗ «О третейских судах» третейским соглашением является соглашение сторон о передаче спора на разрешение третейского суда. Стороны, реализуя принцип диспозитивности, могут передать уже возникший между ними спор или спор, могущий возникнуть между ними в будущем, на рассмотрение третейского суда. В этой связи переоценить значение и правовые последствия третейского соглашения представляется довольно затруднительным. Поэтому письменная форма третейского соглашения наиболее предпочтительна, так как позволяет с достоверностью установить добровольность решения сторон на передачу спора для рассмотрения в третейский суд. В этой связи, третейское соглашение будет легитимным, если оно отражено в письменном документе, которое подписано сторонами. Также возможно заключить третейское соглашение путем обмена письмами, а также любыми другими способами, которые позволяют зафиксировать добровольное волеизъявление сторон на передачу спора для разрешения в третейский суд, т.е. зафиксировать его содержание в письменной форме[[38]](#footnote-38).

С точки зрения требований российского законодательства под письменной формой сделки подразумевается составление документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами (п. 1 ст. 160 ГК РФ). Законом, иными правовыми актами и соглашением сторон могут устанавливаться дополнительные требования, которым должна соответствовать форма сделки (совершение на бланке определенной формы, скрепление печатью и т.п.) и предусматриваться последствия несоблюдения простой письменной формы сделки. Наиболее распространенным видом письменного документа является единый документ, подписанный сторонами. В то же время гражданский закон под письменной формой документа рассматривает такой обмен письмами, телеграммами, иными средствами связи, который позволяет однозначно установить, что документ исходит от участника сделки. Следует обратить внимание на то, что согласно п. 1 ст. 158 ГК РФ под письменной формой сделки имеются в виду как простая письменная форма сделки, так и письменная нотариально удостоверенная форма. По общему правилу нотариально удостоверенная форма сделок применяется лишь в тех случаях, когда это прямо предусмотрено действующим законодательством. Федеральный закон «О третейских судах в Российской Федерации» ничего не говорит о необходимости нотариального удостоверения третейского соглашения. Поэтому третейское соглашение заключается в простой письменной форме[[39]](#footnote-39).

Было бы целесообразно при заключении третейского соглашения оформлять его в виде единого документа, подписанного обеими сторонами. Такой способ заключения третейского соглашения позволит избежать неопределенности в отношении того, достигнуто ли соглашение о передаче спора на разрешение третейского суда. Рекомендация о включении арбитражной оговорки в единый документ, подписываемый сторонами, высказывается и зарубежными исследователями коммерческого арбитража, однако на сегодняшний день императивного предписания, обязывающего делать это, нет.

Если стороны при заключении договора ссылаются в нем на третейское соглашение, то последнее по своей правовой природе будет являться таковым только при наличии одновременно существующих условий:

– договор между сторонами заключен в письменной форме;

– из содержания ссылки на третейское соглашение в договоре должно четко усматриваться, что третейское соглашение, заключенное между сторонами, является неотъемлемой частью такого договора.

Если третейское соглашение, вопреки пункту 1 статьи 7 ФЗ «О третейских судах», заключается в устной форме, либо третейским соглашением стороны передают на разрешение третейского суда спор, вытекающий из договора, заключенного в устной форме, т.е. не соблюдаются требования к форме и содержанию третейского соглашения, такое третейское соглашение является незаключенным.

Правовыми последствиями рассмотрения и разрешения спора в третейском суде на основании такого третейского соглашения могут быть:

– отмена решения третейского суда в связи с недействительностью третейского соглашения (ст. 42 комментируемого Закона; п. 1 ч. 2 ст. 233 АПК РФ; п. 1 ч. 2 ст. 421 ГПК РФ);

– отказ в выдаче исполнительного листа в связи с недействительностью третейского соглашения (ст. 46 комментируемого закона; п. 1 ч. 2 ст. 239 АПК РФ; п. 1 ч. 1 ст. 426 ГПК РФ).

Исходя из смысла пункта 3 статьи 7 ФЗ «О третейских судах», стороны могут самостоятельно предусмотреть приемлемые для них условия (например, передачи спора на рассмотрение в третейский суд, формирования состава третейского суда, третейского разбирательства и др.). Если стороны не конкретизируют такие вопросы в своем третейском соглашении в случае передачи спора на рассмотрение в постоянно действующий третейский суд, то правила постоянно действующего третейского суда являются неотъемлемой частью третейского соглашения. Законодатель предусмотрел данное правило в целях устранения возможно возникнувших пробелов в урегулировании процедуры третейского разбирательства. Поэтому в случае передачи спора на рассмотрение третейского суда для разрешения конкретного спора стороны должны в своем третейском соглашении детально прописать процедуру третейского разбирательства[[40]](#footnote-40).

Исходя из буквального толкования и смысла статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» для того, чтобы третейское соглашение считалось заключенным необходимо соблюдение следующих требований закона: соблюдение письменной формы; достичь соглашение о том какой именно круг гражданско-правовых споров передается на разрешение третейского суда и с каким конкретным правоотношением сторон они связаны. Если спор передается на рассмотрение постоянно действующего третейского суда, определить какой именно третейский суд должен рассматривать спор или установить правило определения такого суда. Судебная практика идет по пути квалификации третейского соглашения как недействительного со ссылкой на гражданское законодательство. Поэтому представляется логичном законодательное фиксирование предъявляемое к форме третейскому соглашения.

**3.2 Формирование состава третейского суда**

Значение стадии формирования состава третейского суда определяется тем, что надлежащим образом сформированный состав третейского суда наделен компетенцией рассматривать спор, а также принимать решение о его разрешении.

В соответствии с действующим законодательством формирование состава третейского суда может производиться двумя способами:

– путем избрания третейского судьи или третейских судей;

– путем их назначения.

При этом на практике существует смешанный способ формирования состава третейского суда, когда, например, два третейский судьи избираются самими сторонами спорного правоотношения, а председательствующий состава третейского суда при определенных обстоятельствах назначается. Следует отметить, что формирование состава третейского суда с использованием механизма назначения третейского судьи / судей может применяться исключительно в рамках деятельности постоянно действующих третейских судов. Обусловлено это тем обстоятельством, что в указанных юрисдикционных органах имеется руководство (Председатель постоянно действующего третейского суда, руководитель организации-учредителя), которые при необходимости могут сформировать состав третейского суда, используя свое должностное положение. В третейском суде, образованном сторонами для решения конкретного спора, в силу отсутствия какой-либо организационно-правовой формы, подобная возможность исключается, следствие чего становится единственно возможным формирование состава третейского суда путем избрания третейских судей[[41]](#footnote-41).

Механизм формирования состава третейского суда для рассмотрения и разрешения спорного правоотношения в постоянно действующем третейском суде определяется его Правилами (Регламентом). Это может быть и избрание сторонами спорного правоотношения всего состава третейского суда, и назначение всего состава третейского суда Председателем постоянно действующего третейского суда, и назначение только в случае затягивания либо невозможности сформирования сторонами самостоятельно состава третейского суда.

В третейском суде для разрешения конкретного спора в силу отмеченных выше причин формирование состава третейского суда осуществляется исключительно путем избрания третейских судей самими сторонами спорного правоотношения в порядке, согласованном ими же.

В случае если стороны спорного правоотношения, достигнув договоренности о передаче спора на разрешение третейского суда для разрешения конкретного спора, не договорились об ином, формирование состава третейского суда осуществляется следующим образом:

– в зависимости от того, присутствует или нет множественность лиц на той или иной стороне, выбирает равное количество третейских судей (при наиболее частом рассмотрении дел в составе трех третейских судей – по одному). Избранные сторонами третейские судьи избирают себе председательствующего, чем достигается нечетность их численного состава и возможность принятия решения большинством голосов;

– если одна из сторон спорного правоотношения в течение пятнадцати дней с момента получения предложения от другой стороны не избирает третейского судью, что делает невозможным сформировать состав третейского суда, то рассмотрение спора в третейском суде прекращается;

– аналогично развиваются события и в том случае, если избранные сторонами третейские судьи в случае коллегиального рассмотрения спора, в течение пятнадцати дней с момента их избрания не избрали себе председательствующего[[42]](#footnote-42).

В статье 8 ФЗ «О третейских судьях», содержатся требования, предъявляемые к кандидатуре третейского судьи, При применении на практике закона следует иметь в виду то обстоятельство, что в ней законодательно зафиксирован исчерпывающий перечень требований к кандидатуре третейского судьи. Сторонами третейского разбирательства либо постоянно действующим третейским судом могут быть дополнительно введены, только требования, предъявляемые к квалификации третейского судьи.

В соответствии с законом третейским судьей избирается исключительно физическое лицо. Физическое лицо, избираемое или назначаемое третейским судьей, должно быть способно обеспечить беспристрастное разрешение спорного правоотношения. В ФЗ «О третейских судах» (п. 1 ст. 8) содержится важное требование о том, что физическое лицо, избираемое или назначаемое третейским судьей, должно дать согласие на исполнение подобных обязанностей. Как представляется, указанное согласие должно быть выражено в простой письменной форме в каждом конкретном случае при избрании (назначении) гражданина третейским судьей и приобщаться к материалам рассматриваемого дела. Можно допустить, что в постоянно действующем третейском суде при избрании (назначении) третейского судьи из рекомендательного списка третейских судей данного третейского суда дополнительного письменного согласия от претендента можно и не требовать, так как он в свое время давал согласие на включение в этот список.

В законе содержится принципиально новое и важное требование к кандидатуре третейского судьи – наличие юридического (и не просто юридического, а исключительно высшего) образования. Таким образом, в соответствии с действующим законодательном, третейский судья, рассматривающий дело единолично, должен иметь высшее юридическое образование. В случае коллегиального рассмотрения дела подобное требование в обязательном порядке распространяется на председателя состава третейского суда.

В законе так же установлена потенциальная возможность закрепления в правилах постоянно действующего третейского суда либо согласования сторонами спорного правоотношения дополнительных требований к кандидатуре третейского судьи. Необходимо учитывать, что дополнительные требования могут касаться исключительно профессиональной квалификации претендента (стаж работы по специальности, наличие ученых званий, повышение квалификации по профессии и т.п.), а не его национальной принадлежности, вероисповедания, пола и др.

Если стороны спорного правоотношения согласовали какие-либо дополнительные требования относительно квалификации третейского судьи, они в обязательном порядке должны подобную договоренность зафиксировать письменно (в соглашении о передаче спора в третейский суд, либо в ином документе) и впоследствии включить в материалы дела.

Третейским судьей не может быть физическое лицо, не обладающее полной дееспособностью либо состоящее под опекой или попечительством.[[43]](#footnote-43).

Третейским судьей не может быть физическое лицо, полномочия которого в качестве судьи суда общей юрисдикции или арбитражного суда, адвоката, нотариуса, следователя, прокурора или другого работника правоохранительных органов были прекращены в установленном законом порядке за совершение проступков, несовместимых с его профессиональной деятельностью.

В настоящее время подобные ограничения, в частности, законодательно закреплены в отношении лиц, имеющих должностной статус:

– судей Конституционного Суда РФ (ч. 1 ст. 11 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»);

– судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов (ч. 3 ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»);

– мировых судей (ч. 2 ст. 5 ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации»);

– прокурорских работников (ч. 5 ст. 4 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации»);

– сотрудников милиции (ч. 8 ст. 20 Закона РФ «О милиции»);

– лиц начальствующего состава и служащих федеральной фельдъегерской связи (ч. 5 ст. 9 ФЗ «О федеральной фельдъегерской связи»);

– адвокатов (ч. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»);

– нотариусов (ст. 6 «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате»);

– председателя Экономического суда СНГ, его заместителей и судей (п. 8 Положения об экономическом суде Содружества Независимых Государств / Соглашение Стран СНГ от 06.07.1992 г. «О статусе Экономического суда Содружества Независимых Государств»).

ФЗ «О третейских судьях» нормативно закреплено, число третейских судей образующих состав третейского суда для разрешения спорного правоотношения, а также процедура решения вопроса о конкретной их численности.

По общему правилу избираются три третейских судьи. Однако, стороны могут договориться и об иной их численности, главное, чтобы число третейских судей в результате оставалось нечетным[[44]](#footnote-44).

Законодатель регламентирует процедуру определения численности состава третейского суда в постоянно действующем третейском суде для разрешения спорного правоотношения. В соответствии с данной нормой состав постоянно действующего третейского суда для разрешения спорного правоотношения равняется трем избранным сторонами (либо назначенным председателем постоянно действующего третейского суда) третейским судьям. Однако в соответствии с Правилами постоянно действующего третейского суда численный состав третейского суда может быть и иным. Стороны спорного правоотношения могут достигнуть договоренности и об иной нечетной численности состава третейского суда. В случае назначения одного из третейских судей, двух третейских судей или всего состава третейского суда председатель постоянно действующего третейского суда при формировании состава третейского суда для разрешения спорного правоотношения должен исходить из нормативного требования о том, что состав третейского суда должен равняться трем третейским судьям[[45]](#footnote-45).

Институт отвода при рассмотрении спора в третейском суде, так же, как и аналогичный институт в гражданском (ст. 16 ГПК РФ) и арбитражном (ст. 21 АПК РФ) судопроизводствах, призван обеспечить объективность и беспристрастность рассмотрения спора и, как следствие, вынесение законного и обоснованного решения.

Также подлежит отводу третейский судья, рассматривающий спор единолично, в случае отсутствия у него высшего юридического образования; а при коллегиальном рассмотрении – такое образование необходимо председателю состава третейского суда. В подтверждение исполнения требования Федерального закона представляется необходимым таким третейским судьям прикладывать к материалам дела копию документов, подтверждающих высшее юридическое образование.

Процедура заявления и рассмотрения отвода третейскому судье осуществляется в соответствии с ФЗ «О третейских судах» (ст. 12), а также по правилам постоянно действующих третейских судов, установленными их регламентами. При разрешении спора третейским судом, созданным для разрешения конкретного спора, правила отвода третейского судьи должны быть установлены самими сторонами[[46]](#footnote-46).

Вопросам самоотвода лица, назначаемого третейским судьей, или третейского судьи законодатель придает первостепенное значение. В целях экономии времени, которое пришлось бы затратить на процедуру заявления отвода, рассмотрение заявленного ходатайства (включая процесс доказывания наличия оснований для отвода), во исполнение требований федерального закона лицо, которое возможно будет избрано или назначено третейским судьей должно отказаться от избрания или назначения на должность третейского судьи. Третейский судья должен, сообщив о наличии оснований, препятствующих им быть третейским судьей, взять самоотвод.

Так же, как и при решении вопроса о самоотводе, отвод третейскому судье можно заявить, если основания для отвода стали известны сторонам спора только после избрания третейского судьи, которого теперь стороны желают отвести.

Стороны могут согласовывать процедуру отвода третейского судьи в случае передачи своего спора в третейский суд для разрешения конкретного спора. Данное положение закона обосновано возлагает такую возможность на стороны спора, так как третейский суд для разрешения конкретного спора не имеет своего регламента.

Процедура отвода третейского судьи, которая может быть применима только в двух случаях:

– если стороны не согласовали такую процедуру;

– если правилами постоянно действующего третейского суда, на рассмотрение которого передан сторонами возникший между ними спор, не определена процедура отвода третейского судьи.

При наступлении одного (или обоих) из указанных случаев сторона, пожелавшая заявить об отводе должна:

– оформить заявление об отводе в письменной форме;

– обратиться с заявлением об отводе в течение пяти дней как стало известно о том, что состав третейского суда сформирован, и что есть основания для отвода третейского судьи.

При коллегиальном составе третейского суда заявленный отвод одному из состава третейского разрешают другие третейские судьи в случае, если отводимый третейский судья не заявляет самоотвод или другая сторона не согласна с заявленным отводом. Законодатель устанавливает десятидневный срок на рассмотрение заявления об отводе третейского судьи. Анализируя положения данной нормы, возникает вопрос о процедуре разрешения вопроса об отводе, если другая сторона поддерживает заявленный отвод третейскому судье. Законодатель обошел вниманием решение данного немаловажного вопроса. В этом случае представляется логичным, исходя из добровольного волеизъявления сторон на передачу спора в третейский суд, установить, что если обе стороны поддерживают заявление об отводе третейского судьи, он должен быть отведен в обязательном порядке, автоматически.

В случае заявление отвода третейскому судье, который рассматривает и разрешает спор единолично, разрешение заявленного отвода осуществляет отводимый третейский судья лично.

Полномочия третейского судьи могут быть прекращены:

– по соглашению сторон.

– в связи с заявленным самоотводом третейским судьей или отводом третейского судьи;

– в случае смерти третейского судьи.

По общему правилу полномочия третейского судьи прекращаются после принятия решения в связи с рассмотрением спора по существу.

Замену третейского судьи возможно осуществить тремя способами:

1) избрать другого третейского судью на основании процедуры избрания, регламентированной соглашением сторон, при условии, что третейский судья, полномочия которого были прекращены, был избран в соответствии с соглашением сторон;

2) назначить другого третейского судью в соответствии с правилами постоянно действующего третейского суда, при условии, что третейский судья, полномочия которого были прекращены, был назначен в соответствии с такими правилами;

3) избрать (назначить) третейского судью в соответствии с вышеуказанными требованиями, если третейский судья, полномочия которого были прекращены, был избран (назначен) в соответствии с нормой указанной статьи.

После замены третейского судьи рассмотрение дела не продолжается с того момента, когда оно было прервано, а начинается заново. Это означает, что все процессуальные действия и необходимые процедуры, даже если они проводились при предыдущем слушании, проводятся вновь: заново исследуются доказательства по делу, заслушиваются объяснения сторон, назначаются и проводятся экспертизы[[47]](#footnote-47).

Итак,третейским судьей может быть исключительно физическое лицо. Важным является требование о том, что физическое лицо, избираемое или назначаемое третейским судьей, должно дать согласие на исполнение подобных обязанностей. в соответствии с действующим законодательном «третейский судья, рассматривающий дело единолично, должен иметь высшее юридическое образование. В случае коллегиального рассмотрения дела подобное требование в обязательном порядке распространяется на председателя состава третейского суда. Кроме того, закон «о третейских судах» предоставляет возможность сторонам и постоянно действующему третейскому суду самим устанавливать дополнительные требования к судьям, например требования к стажу юридической деятельности или к наличию специальной квалификации. Законодательно предусмотрены несколько оснований для досрочного прекращения полномочий третейского судьи, такие как соглашение сторон, отвод и самоотвод, а также смерть судьи. Предоставление сторонам права отвода судьи призвано гарантировать беспристрастность третейского разбирательства и равноправие сторон. Закон «О третейских судах в РФ» устанавливает основания для отвода, сторона, заявляющая отвод, обязана его мотивировать. Следовательно, немотивированный отвод исключается.

**3.3 Решение третейского суда**

В третейском процессе стороны высказывают свои требования, протесты, предложения, предоставляют доказательства, и фактические данные, которые будут способствовать принятию решения в их пользу. На основании предоставленных данных и опираясь на «букву» закона третейский суд принимает решение.

Обязанность добровольно исполнять решение третейского суда возлагается на стороны третейского соглашения. Таким образом, данная обязанность существует у сторон третейского соглашения объективно, вне зависимости от того, закреплена оно или нет в соглашении.

По окончании исследования обстоятельств дела состав третейского суда удаляется в совещательную комнату (если таковая имеется), либо удаляет из зала заседания всех иных участников третейского разбирательства (секретаря, протоколирующего ход рассмотрения дела, сторон, их представителей и т.п.) для вынесения решения. В принятии решения могут принимать участие исключительно те же третейские судьи, которые принимали участие в рассмотрении дела. Решение принимается большинством голосов третейских судей, входящих в состав третейского суда.

После принятия решения состав третейского суда оглашает его в заседании третейского суда, разъясняя при этом как само решение, так и сроки, и порядок его исполнения. Состав третейского суда вправе, в случае затруднительности изложения мотивированного решения в полном объеме, объявить только резолютивную часть решения. Мотивированное решение должно быть изготовлено и направлено / вручено сторонам спорного правоотношения не позднее пятнадцати дней с моменты оглашения резолютивной части решения. Однако стороны спорного правоотношения могут согласовать и иной срок для вынесения мотивированного решения, отличающийся от законодательно установленного[[48]](#footnote-48).

По собственному усмотрению в случае необходимости состав третейского суда может отложить принятие решения и вновь вернуться к исследованию доказательств, вызвать стороны спорного правоотношения на дополнительное заседание.

Наряду с вынесением составом третейского суда решения по итогам рассмотрения и разрешения дела, он по ходатайству сторон спорного правоотношения вправе принять решение об утверждении достигнутого сторонами мирового соглашения. Решая вопрос об утверждении мирового соглашения, состав третейского суда обязан убедиться в том, что оно не противоречит законам и иным нормативным актам, а также что условия мирового соглашения не нарушают прав и законных интересов других лиц[[49]](#footnote-49).

Если же мировое соглашение не вызывает претензий у состава третейского суда – он утверждает его, излагая условия мирового соглашения в решении[[50]](#footnote-50).

Решение третейского суда считается принятым в месте третейского разбирательства и в день, не когда оно объявлено составом третейского суда, а когда оно подписано третейскими судьями, входящими в состав третейского суда.

В соответствии с нормативным предписанием пункта 1 статьи 33 ФЗ «О третейских судьях в РФ» состав третейского суда должен изложить решение по делу в письменной форме, что впоследствии позволит заинтересованной стороне третейского разбирательства аргументировано его оспорить либо обратиться с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение[[51]](#footnote-51).

Решение должно быть подписано всеми третейскими судьями, входящими в состав третейского суда, рассмотревшего спорное правоотношение. Третейский судья, не согласный с мнением большинства, вправе сформулировать в письменной форме особое мнение, которое впоследствии не оглашается, но приобщается к материалам рассмотренного дела.

В силу императивных предписаний пункта 2 закона статьи 33 в решении третейского суда в обязательном порядке должны содержаться следующие данные:

1) дата принятия составом третейского суда решения, под которой, в отличие от даты принятия решения в государственных судах, понимается не дата принятия мотивированного решения, а дата подписания его третейскими судьями, входящими в состав третейского суда;

2) место третейского разбирательства, под которым понимается

3) состав третейского суда (единоличный или коллегиальный, его численный и персональный состав), рассмотревший спорное правоотношение, и порядок его формирования (полностью в результате выбора, полностью в результате назначения, либо в результате смешанной процедуры);

4) официальные полные наименования и места нахождения организаций – сторон третейского разбирательства; полностью фамилии, имена, отчества, даты и места рождения, места жительства и места работы граждан – предпринимателей и граждан, являющихся сторонами третейского разбирательства;

5) детализированное и аргументированное обоснование компетенции третейского суда;

6) требования истца, возражения ответчика, изменение истцом исковых требований, признание полностью или в части ответчиком исковых требований, предъявление встречного иска, ходатайства сторон спорного правоотношения и т.п.;

7) обстоятельства дела, установленные третейским судом в процессе рассмотрения дела, исследованные доказательства, на которых третейский суд основывает свои выводы об этих обстоятельствах, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался третейский суд при принятии решения[[52]](#footnote-52).

В резолютивной части решения третейского суда должны содержаться выводы об удовлетворении или отказе в удовлетворении каждого заявленного требования. В случае если третейский суд пришел к выводу о частичном удовлетворении заявленных требований – в резолютивной части решения должно быть конкретизировано закреплено, в какой именно части заявленные требования удовлетворены, а в какой – нет.

Кроме того, в резолютивной части решения третейского суда указывается сумма третейских расходов по рассмотренному делу, а также – их распределение между сторонами. Если стороны спорного правоотношения достигли договоренности о распределении понесенных расходов – третейский суд закрепляет данную договоренность в решении, указав, что такое распределение третейских расходов выработали сами стороны спорного правоотношения.

Также в резолютивной части решения третейского суда, в случае необходимости, указывается срок и порядок добровольного его исполнения.

После принятия и подписания решения третейского суда каждой из сторон спорного правоотношения должен быть вручен под роспись с указанием даты получения, или направлен по почте заказным письмом с уведомлением о вручении, экземпляр решения. При множественности лиц на стороне истца и / или ответчика экземпляр решения третейского суда вручается / направляется каждому из них.

Заинтересованная сторона третейского разбирательства вправе после принятия третейским судом решения обратиться в тот же третейский суд с заявлением о принятии дополнительного решения.

Однако отмеченное общее правило имеет ряд нормативных ограничений:

– между сторонами должна отсутствовать договоренность о недопустимости инициирования процедуры вынесения дополнительного решения.

– обратиться с данным вопросом можно лишь в течение 10 дней после получения решения третейского суда.

– инициировать принятие дополнительного решения вправе лишь сторона третейского разбирательства либо надлежащим образом на то уполномоченный ее представитель.

– процессуальной формой обращения с подобным требованием является заявление, к которому применяются общие положения относительно формы и содержания.

– необходимо в обязательном порядке уведомить об этом другую сторону третейского разбирательства.

– подобное обращение допустимо лишь в случаях необходимости принятия дополнительного решения исключительно по вопросам, которые были заявлены в ходе третейского разбирательства, однако не нашли отражения в решении.

Заявление о принятии дополнительного решения должно быть рассмотрено в течение 10 дней с даты его получения тем же составом третейского суда, которым принималось и основное решение.

Получив заявление о принятии дополнительного решения, состав третейского суда (либо третейский судья в случае рассмотрения им дела единолично) выносит определение о назначении судебного заседания, с указанием места и времени, в пределах установленного законом десятидневного срока, его проведения. Неявка сторон третейского разбирательства, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения заявления о принятии дополнительного решения, не является препятствием для проведения судебного заседания и решения вопроса по существу поступившего заявления.

По результатам рассмотрения заявления о принятии дополнительного решения третейским судом с соблюдением общих правил принятия решения могут быть приняты следующие процессуальные акты:

– определение об отказе в удовлетворении заявления о принятии дополнительного решения.

– дополнительное решение.

При рассмотрении заявления о принятии дополнительного решения третейский суд не вправе рассматривать и разрешать новые вопросы, которые не исследовались в судебном заседании при принятии основного решения.

Дополнительное решение по общему правилу является неотъемлемой частью основного решения, приобщается к нему и к материалам дела, а также вручается (направляется) сторонам третейского разбирательства. На дополнительное решение, также как и на основное решение может быть выдан исполнительный лист на его принудительное исполнение[[53]](#footnote-53).

Суммируя все вышесказанное, можно определить решение третейского суда как «правоприменительный акт, вынесенный органом по защите гражданских прав, обязательный для сторон разбирательства, могущий быть обеспеченным принудительной силой государства и содержащий признание существования или отсутствия между сторонами определенного правоотношения»

В окончании третейского разбирательства арбитры выносят решение, которое, если возникнет необходимость, может быть принудительно исполнено.

Решение принимается на закрытом совещании большинством голосов состава третейского суда, если спор разрешается одним арбитром, то он принимает решение самостоятельно. В случае если арбитр не согласен с принятым решением, он может изложить в письменном виде свое особое мнение, которое приобщается к решению.

Если сторонами достигнуто соглашение об урегулировании спора, решение принимается третейским судом с учетом этого соглашения. В таком случае третейский суд прекращает разбирательство по просьбе сторон и фиксирует это урегулирование в виде арбитражного решения.

**3.4 Оспаривание и исполнение решения третейского суда**

В ФЗ «О третейских судьях в РФ» содержится принципиально новое, по сравнению с ранее действующим законодательством, положение о возможности оспаривания решения третейского суда.

Однако при применении данной нормы следует иметь в виду следующие требования:

– во-первых, решение третейского суда в соответствии с ч. 1 ст. 418 ГПК РФ может быть оспорено только заинтересованной стороной третейского разбирательства;

– во-вторых, решение третейского суда в соответствии с ч. 1 ст. 418 ГПК РФ может быть оспорено заинтересованной стороной третейского разбирательства только в том случае, если оно принято на территории Российской Федерации.

– в-третьих, решение третейского суда может быть оспорено, в соответствии со статьей 40 ФЗ «О третейских судьях в РФ», только в том случае, если в третейском соглашении сторонами не зафиксирована окончательность решения третейского суда. В противном случае заявление об отмене решения третейского суда подано быть не может;

– в-четвертых, соглашение сторон третейского разбирательства об окончательности будущего решения третейского суда может быть ими закреплено, в силу императивного указания Закона, исключительно в третейском соглашении.

При соблюдении вышеуказанных требований заинтересованная сторона третейского разбирательства вправе оспорить решение третейского суда путем подачи заявления в районный суд общей юрисдикции на территории которого принято решение.

Заявление об отмене решения третейского суда должно быть подано в срок, не превышающий трех месяцев со дня получения заинтересованной стороной третейского разбирательства оспариваемого решения[[54]](#footnote-54).

Следует учитывать предписание норм цивилистического процессуального законодательства (ч. 2 ст. 418 ГПК РФ) которые говорят о том, что международным договором, ратифицированным Российской Федерацией, или федеральным законом может быть установлен и иной срок, в течение которого допустимо оспаривание решения третейского суда.

В статья 42 ФЗ «О третейских судьях в РФ» содержаться исчерпывающий перечень оснований для отмены решения третейского суда, который законодателем продублирован в ст. 233 АПК РФ и ст. 421 ГПК РФ. Следовательно, никакие иные, кроме содержащихся в статье, основания не могут служить предпосылкой для отмены решения третейского суда.

Решение третейского суда подлежит отмене в случае, если заинтересованная сторона третейского разбирательства представит компетентному государственному суду общей юрисдикции доказательства, подтверждающие факты, исчерпывающий перечень которых содержится в тексте статьи[[55]](#footnote-55).

Основаниями для отмены решения третейского суда, которые должна подтвердить заинтересованная сторона третейского разбирательства, в соответствии с подп. 1 статьи 42 ФЗ «О третейских судьях в РФ» являются следующие:

1) соглашение о третейском суде недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом. В случае заявления заинтересованной стороной третейского разбирательства о наличии какого-либо из названных оснований, свидетельствующих о недействительности соглашения о третейском суде, она должна представить в компетентный государственный суд доказательства этого;

2) принятие третейским судом решения по спору, не предусмотренному соглашением о третейском суде или не подпадающему под его условия, а также в случае, если решение третейского суда содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы соглашения о третейском суде.

3) состав третейского суда, принявшего оспариваемое решение, или процедура третейского разбирательства дела не соответствовали положениям статей 8, 10, 11 или 19 ФЗ «О третейских судьях в РФ».

4) сторона, против которой принято решение третейского суда, не была должным образом уведомлена об избрании или третейских судей или о времени и месте заседания третейского суда.

Кроме вышеперечисленных оснований для отмены решения третейского суда, которые обязана доказать заинтересованная сторона третейского разбирательства, компетентный государственный суд отменяет решение третейского суда, если в процессе рассмотрения заявления об оспаривании решения третейского суда установит какое-либо из двух следующих оснований:

1) первым из данных оснований является то, что спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом.

Для отмены решения третейского суда необходимо установить следующее:

– из каких правоотношений спор был рассмотрен третейским судом

– если не из гражданских в узком смысле слова-то не допускает ли законодательство, регламентирующее данные правоотношения, возможность рассмотрения подобного спора в третейском суде. В противном случае по данному основанию отмена решения третейского суда недопустима;

2) вторым основанием являются случаи нарушения оспариваемым решением третейского суда основополагающих принципов российского права.

Из анализа оснований для отмены решения третейского суда, не требующих специального доказывания, следует, что при их наличии компетентный государственный суд отменяет полностью оспариваемое решение третейского суда. Возможность отмены части решения третейского суда, как это возможно при наличии оснований, требующих специального доказывания, недопустима[[56]](#footnote-56).

В случае отмены решения третейского суда компетентным судом любая из сторон вправе в соответствии с третейским соглашением обратиться в третейский суд. Однако в случае, если решение третейского суда отменено полностью или частично вследствие недействительности третейского соглашения или потому, что решение принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, не охватываемым третейским соглашением, соответствующий спор дальнейшему рассмотрению в третейском суде не подлежит.

По общему правилу решение третейского суда подлежит добровольному исполнению. Подобный подход к исполнению решения третейского суда применялся во всех странах во все исторические периоды, и характерен в настоящее время для всех государств. Данное обстоятельство обусловлено тем, что стороны спорного правоотношения, добровольно передавая спор на рассмотрение и разрешение третейского суда, обязуются также добровольно исполнить и его решение. Следует отметить, что подавляющее большинство решений третейских судов, в отличие от решений судов государственных, на практике исполняются добровольно. Зачастую обязательство сторон спорного правоотношения о добровольном исполнении будущего решения третейского суда включается ими в качестве составной части в третейское соглашение. Порядок и сроки добровольного исполнения решения третейского суда могут предполагать, например, отсрочку либо рассрочку его исполнения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 44 «О третейских судьях в РФ» при отсутствии в решении указания на срок его исполнения, оно подлежит немедленному исполнению после его вынесения. Какого-либо механизма вступления решения суда в законную силу, по аналогии с решениями государственных судов, действующее законодательство о третейских судах не предусматривает[[57]](#footnote-57).

Принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется в соответствии с общими правилами Федерального закона «Об исполнительном производстве», действующими на момент данного принудительного исполнения. При этом следует учитывать то обстоятельства, что третейские суды, в силу своего правового положения, не будучи наделенными организационно-распорядительными полномочиями, самостоятельно не вправе выдавать исполнительные листа на принудительное исполнение собственных решений. Указанный вопрос заинтересованной стороной рассмотренного третейским судом дела должен быть решен в компетентном государственном суде – только на основании полученного там исполнительного листа унифицированной формы решение третейского суда может быть приведено к принудительному исполнения Службой судебных приставов наряду с решениями государственных судов.

Если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (далее – исполнительный лист)[[58]](#footnote-58).

Заявление о выдаче исполнительного листа подается в компетентный суд стороной, в пользу которой было вынесено решение.

К заявлению о выдаче исполнительного листа прилагаются:

1) оригинал или копия решения третейского суда. Копия решения постоянно действующего третейского суда заверяется председателем этого третейского суда, копия решения третейского суда для разрешения конкретного спора должна быть нотариально удостоверенной;

2) оригинал или копия третейского соглашения, заключенного в соответствии с положениями статьи 7 ФЗ «О третейских судах в РФ»;

3) документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в порядке и размере, которые установлены федеральным законом.

Заявление о выдаче исполнительного листа может быть подано не позднее трех лет со дня окончания срока для добровольного исполнения решения третейского суда.

Заявление о выдаче исполнительного листа, которое было подано с пропуском установленного срока либо к которому не были приложены необходимые документы, возвращается компетентным судом без рассмотрения, о чем выносится определение, которое может быть обжаловано в порядке, установленном арбитражным процессуальным или гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации.

Компетентный суд вправе восстановить срок на подачу заявления о выдаче исполнительного листа, если найдет причины пропуска указанного срока уважительными.

Заявление о выдаче исполнительного листа рассматривается судьей компетентного суда единолично в течение одного месяца со дня поступления заявления в компетентный суд. О времени и месте рассмотрения указанного заявления уведомляются стороны, однако неявка сторон или одной стороны не является препятствием к рассмотрению заявления.

По результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа компетентный суд выносит определение о выдаче исполнительного листа либо об отказе в выдаче исполнительного листа.

Определение компетентного суда о выдаче исполнительного листа подлежит немедленному исполнению.

Определение компетентного суда о выдаче исполнительного листа или об отказе в выдаче исполнительного листа может быть обжаловано в порядке, установленном арбитражным процессуальным или гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации.

При рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа компетентный суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Компетентный суд выносит определение об отказе в выдаче исполнительного листа в случаях, если:

1) сторона, против которой было принято решение третейского суда, представит в компетентный суд доказательства того, что:

третейское соглашение является недействительным, в том числе по основаниям, предусмотренным статьей 7 ФЗ «О третейских судах в РФ»;

решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления третейского суда по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, то в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение той части решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, не может быть отказано;

состав третейского суда или третейское разбирательство не соответствовали требованиям статей 8, 10, 11 или 19 ФЗ «О третейских судах в РФ»;

сторона, против которой было принято решение третейского суда, не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о времени и месте заседания третейского суда либо по другим причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

2) компетентный суд установит, что:

спор не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;

решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

В случае вынесения компетентным судом определения об отказе в выдаче исполнительного листа стороны вправе в соответствии с третейским соглашением обратиться в третейский суд либо компетентный суд с соблюдением правил подведомственности и подсудности, за исключением случаев, предусмотренных статьей 43 ФЗ «О третейских судах в РФ»[[59]](#footnote-59).

Как правило, решение третейского суда исполняется сторонами добровольно. В противном случае другая сторона вправе обратиться в компетентный суд с просьбой о выдаче исполнительного листа. Однако прежде чем его выдать, судья проверяет, не противоречит ли решение законодательству и не было ли допущено судом при его вынесении нарушения правил. Если нарушений не установлено, судья выдает исполнительный лист на принудительное исполнение решения. Если же после проверки материалов судья отказывается его выдать, то он об этом доводит до сведения сторон. На отказ в выдаче исполнительного листа заинтересованная сторона вправе подать частную жалобу.

**4. Проблемы и предложения развития института третейских судов в Российской Федерации**

**4.1 Проблемы института третейского разбирательства в РФ**

Сочетание государственного судопроизводства с альтернативными формами рассмотрения дел в настоящее время является перспективным направлением развития системы разрешения правовых конфликтов как на национальном, так и на международном уровнях. Участники гражданского оборота все больше обращаются к третейскому разбирательству, которое выгодно отличается от государственного судопроизводства низкими издержками, возможностью выбора арбитров, оперативностью, конфиденциальностью, упрощенной процедурой. Но в своей деятельности третейские суды постоянно сталкиваются с несовершенством правового регулирования отношений, возникающих в связи с рассмотрением и разрешением дел. Недостатки законодательной регламентации, неэффективная работа третейских судов не в последнюю очередь связаны с несовершенством теоретической базы, отсутствием ориентиров в правотворческой и правоприменительной деятельности. Негативно сказываются недоверие судей государственных судов к третейскому разбирательству, отсутствие правовых традиций по разрешению споров в третейских судах, злоупотребления, иногда имеющие место в их практике[[60]](#footnote-60).

В ходе изучения законодательства о третейском разбирательстве, было выявлено достаточное количество проблемных аспектов, которые заставляли прибегнуть к различным издания для осмысления и разбора существующего законодательства о деятельности третейских судов.

В частности правовой статус третейских судов четко так и не закреплен в законодательстве, однако анализ соответствующих статей позволяет сделать вывод, что самостоятельным юридическим лицом третейский суд являться не может. Не являясь государственными органами, третейские суды не осуществляют правосудие, соответственно, не входят в судебную систему РФ.

К принципам деятельности третейского суда по рассмотрению споров законодательство Российской Федерации относит следующие принципы: законности, конфиденциальности, независимости и беспристрастности третейских судей, диспозитивности и равноправия сторон. Однако признать удачной редакцию ст. 18 Федерального закона «О третейских судах в РФ», посвященной принципам третейского разбирательства, невозможно по следующим причинам. Во-первых, принципы указываются без раскрытия их содержания. Во-вторых, указание на принцип, закрепленный в федеральном законодательстве и имеющий отличное от положений Федерального закона «О третейских судах в РФ» традиционное содержание (например, принцип независимости и беспристрастности судей), приводит к сложно преодолимым проблемам систематического толкования закона. В-третьих, формулировка перечня принципов не оставляет сомнений в том, что этот перечень предлагается в качестве исчерпывающего, что приводит к сомнениям относительно применимости некоторых общеправовых принципов в третейском процессе (например, принцип равенства субъектов права перед законом и судом, принцип формальной (судейской) истины, принцип свободы договора (применительно к третейскому соглашению), принцип неограниченности права на судебную защиту и т.д.), законодательное закрепление которых могло бы способствовать более эффективной деятельности третейских судов. В-четвертых, положения ст. 18 Федерального закона «О третейских судах в РФ» не раскрывает содержания понятия основополагающие принципы российского права», нарушение которых является основанием для отмены решения третейского суда в соответствии с Федеральным законом «О третейских судах в РФ»[[61]](#footnote-61)

Применительно к третейскому соглашению ряд проблем возникает в связи с его заключенностью, действительностью и исполнимостью. Так, для надлежащего заключения третейского соглашения необходимо соблюсти письменную форму и согласовать ряд существенных вопросов, в том числе круг передаваемых на рассмотрение третейского суда споров и конкретный третейский суд, которому поручается разрешение спора.

Несмотря на принятие в 2002 году Федерального закона «О третейских судах в РФ» и появление в новых ГПК РФ глав, регулирующих взаимодействие третейских судов с судами общей юрисдикции, некоторые проблемы остались неразрешенными. Одной из таких проблем является вопрос о компетенции третейских судов по рассмотрению различных видов гражданско-правовых споров.

Существует достаточно противоречивая судебная практика по вопросу компетенции третейских судов. Даже позиция ВС РФ не отличается согласованностью и последовательностью.

Тем не менее, действующее законодательство не позволяет достаточно четко и однозначно определить круг споров, подведомственных третейским судам. В частности, в юридической науке неоднократно поднимался вопрос о возможности передачи на рассмотрение третейского суда исков о признании права собственности.

Как отмечают большинство исследователей, основная проблема всех третейских судов в том, что закон не наделил их механизмом принудительного исполнения своих решений.

Есть мнение, что, проблема исполнения решений третейских судов скорее всего останется неразрешенной, так как по существу третейский суд – суд скорее общественный, договорной, не зависимый от государства. А значит, государство всегда будет стремиться держать его под своим контролем. Выдача арбитражными судами приказов на принудительное исполнение решений третейских судов – вполне надежный способ для этого

Отдельным особняком стоит вопрос о требованиях предъявляемых к третейскому судье, вернее о возможности проверки его пригодности для позволения ему разрешать споры. Как представляется, проверка наличия-отсутствия дееспособности у претендента в третейские судьи, а также состояния его под опекой или попечительством практически не выполнима и с неизбежностью повлечет за собой непреодолимые проблемы. Обусловлено это тем, что данный вопрос регламентируется целым рядом статей ГК РФ. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 21 ГК РФ, гражданская дееспособность в полном объеме возникает с наступлением совершеннолетия, то есть по достижении восемнадцатилетнего возраста. Для проверки наличия у кандидата на должность третейского судьи полной дееспособности необходимо установить его возраст, а в случае не достижения им восемнадцати лет, кроме того, проверить – не вступал ли он уже в зарегистрированный брак, а также – не был ли эмансипирован.

Но и после проверки указанных моментов сделать окончательный вывод об обладании гражданина полной дееспособностью также не возможно. Связано это с тем, что он может быть признан в установленном порядке ограниченно дееспособным (ст. 30 ГК РФ, глава 31 ГПК РФ) или недееспособным (ст. 29 ГК РФ, глава 31 ГПК РФ).

Если вопрос о полной дееспособности кандидата в третейские судьи руководство постоянно действующего третейского суда еще и может проверить (причем, подтвердив документально, так как в этом заинтересован сам претендент), то его ограничение или полное лишение дееспособности проверить вообще не представляется возможным, так как подобные сведения носят «закрытый» характер и для их получения следует направить запрос установленной формы в компетентные органы как минимум субъекта федерации, что является прерогативой только строго определенных правоохранительных структур и лишь в специально оговоренных законом случаях. Данную информацию необходимо документально проверять и фиксировать в материалах дела всякий раз при формировании состава третейского суда в отношении каждого входящего в него третейского судьи. Однако ни у постоянно действующего третейского суда, ни тем более у физических лиц при создании третейского суда, подобного права не имеется, а, следовательно, соблюсти указанные требования вообще не представляется реальным[[62]](#footnote-62).

Теперь о качестве решений третейских судов. К сожалению, отношение к третейским судам со стороны судейского сообщества отнюдь не всегда доброжелательное. Скорее, оно как к младшему недоразвитому брату, сопряженное с убежденностью в низком качестве решений третейских судов. Негосударственная юрисдикция не является новым способом урегулирования споров. Обычным доводом против придания решению третейского суда силы государственного суда выступает частный характер его актов и то, что частные лица с неясной профессиональной компетентностью не могут принимать решения того же статуса, что и государственные судьи. Существование негосударственных форм юрисдикции в течение советского периода, подтверждает обоснованность сложившегося государственного подхода к статусу этих органов. Они с успехом выполняли свою социальную роль и не являлись источниками серьезных правовых проблем, вызванных низким качеством их решений. В настоящее время нет оснований утверждать, что третейские суды станут источниками злоупотреблений правами или будут ущемлять права путем принятия решений. Указанные рассуждения позволяют сделать довольно парадоксальный вывод: предложения о наделении решений третейских судов силой исполнительного документа вовсе не лишены оснований. Во всяком случае, реализация такого предложения не приведет к значительным нарушениям, но позволит существенно повысить эффективность такой формы защиты прав и до некоторой степени разгрузить судебную систему.

Правовые проблемы законодательства еще можно решить, как с помощью принятия новых законов и поправок, так и применением практики, но как решить вопрос с социальной проблемой остается открытым. Большинство граждан нашей страны просто не знают о существовании третейских судов, о его возможностях и преимуществах[[63]](#footnote-63).

Многие проблемы деятельности третейских судов имеют не юридический характер, а находятся в социально-экономической и психологической плоскости. С решением проблем законодательного урегулирования процедур третейского судопроизводства сами по себе не уходят в прошлое вопросы институционализации и распространения третейских судов как способов разрешения правовых споров, конкурирующих с государственным правосудием. К сожалению, российские традиции таковы, что слово законодателя не оказывается решающим для укоренения того или иного социального или юридического института. Именно поэтому скептическое отношение к третейскому судопроизводству как альтернативе государственным судам характерно для российских юристов. Как практические работники, занимающиеся третейским разбирательством, так и теоретики третейского судопроизводства выражают сомнения в эффективности на сегодняшний день этого способа разрешения правовых споров.

**4.2 Предложения по развитию третейского разбирательства в РФ**

Проблемы третейских судов по большей части вызваны недостатками законодательного регулирования или же отсутствием регулирования по конкретному вопросу. Отсутствие четкой правовой доктрины третейского разбирательства так же вызывает необходимость изменения подходов в правовом регулировании. Предлагается, выделив основные проблемные моменты, обсудить пути их решения путем выработки одного из подходов регулированию. Нормативное урегулирование принятых способов разрешения указанных проблем путем выработки текста проекта нормативных актов, должно стать следующим этапом развития указанной концепции. Предлагаются самые различные варианты урегулирования этих вопросов, в том числе и те которые явно расходятся со сложившимися законодательными подходами. Однако, они не во всех случаях показали себя эффективными, а потому возможно их кардинальное изменение. Задача на этом этапе, выбрать один из путей развития, исходя из которого и выстраивать соответствующие законодательные конструкции.

Узловыми моментами, препятствующими развитию третейского разбирательства, являются: неопределенность с правовыми последствиями принятия решения третейского суда, низкая эффективность выдачи исполнительного листа, отсутствие правовых последствий за явные злоупотребления третейским разбирательством. В качестве основного вектора предлагается усилить формальные требования к третейским судам, установление ответственности за злоупотребления и их недопущение, но одновременно установление гораздо большей поддержке государства третейскому разбирательству: большая сила решению третейского суда и упрощенный порядок приведения в исполнение.

Одной из первых проблем стоит отметить проблемы связанные с созданием постоянно действующего третейского суда. Легкость создания третейского суда вызвала волну злоупотреблений.

Изменения в регулировании можно свести к следующим вариантам:

1. Придание Постоянно действующим судам статуса некоммерческого юридического лица;

2. Регистрация третейских судов в Минюсте;

3. Не уведомление компетентного суда о создании третейского суда лишает его решение правовой силы;

Очевидно, что помимо процедуры создания третейских судов должна быть прописана и процедура их ликвидации. В том числе основанием к такой ликвидации могут послужить факты нарушения законодательства (должен быть четкий и исчерпывающий их перечень). В этом вопросе нужно определиться, вводить такую возможность, и если нет, то каким образом бороться со злоупотреблением третейским разбирательством. Одной из таких мер может служить процедура дисквалификации третейского судьи. Желательно урегулировать возможность слияния третейских судов.

Одним из вопросов улучшения третейского разбирательства может стать введение саморегулирования третейских судей или же третейских судов (организаций при которых они созданы). Желательно идти по пути саморегулирования именно третейских судов, в противном случае не так сложно набрать подставных судей для реализации тех же самых проектов.

Третейское соглашение.

1. Необходимо разграничение понятий недействительное и незаключенное третейское соглашение.

2. Применительно к форме необходимо закрепить возможность его заключения в электронной форме.

3. Определиться с возможностью и правилами расторжения третейского соглашения и признания его недействительным, а так же разграничением компетенции по этому вопросу. Возможность оспаривания третейского соглашения, если оно заключено не в условиях свободного волеизъявления.

4. Установить исчерпывающие критерии ограничения права на заключение сторонами третейского соглашения. Сегодня такое ограничение есть лишь в договорах присоединения, но судебная практика идет по пути расширительного толкования этого понятия, чтобы исключить ситуации заключения третейского соглашения между экономически неравноправными субъектами или когда один из субъектов лишен реальной возможности волеизъявления по заключению третейского соглашения. В том числе такие ограничения могли бы быть полезны и с точки зрения пресечения навязывания третейского соглашения.

Формирование состава третейского суда

Сегодня в массовом порядке третейские суды используют принцип назначения судей, ограничивая стороны в возможности выбора. Этим обосновано и отсутствие раскрытия информации о третейских судьях. Все это приводит к падению доверия к третейскому судье, которого воспринимают при таком подходе как судью государственного суда. В силу этого во многих третейских судах председатель назначает судью, о котором стороны не имеют никакой информации и не могут ему реально доверять.

1. Предлагается в качестве общего принципа закрепить выборность третейских судей. Назначение судей возможно лишь при отказе стороны от реализации своего права на выбор судьи;

2. Обязательное раскрытие информации о третейском судье для возможности заявления отвода. Отсутствие самоотвода при наличии к тому оснований признать грубейшим нарушением основных принципов третейского разбирательства, вплоть до дисквалификации третейского судьи. Последовательная реализация этих принципов позволит существенно осложнить работу карманных третейских судов.

Доказательства и доказывание

Предоставление третейским судам права истребования доказательств наравне с государственными судами (или закрепление функции государственного суда помощи в истребовании доказательства). В настоящее время третейские суды лишены такой возможности, что ограничивает права сторон на полное исследование доказательств, если они у этой стороны отсутствуют и не могут быть ей получены. Следует распространить на третейское разбирательство действие статей УК РФ о фальсификации доказательств сторонами, а также лжесвидетельствование свидетеля, эксперта.

Решение суда.

Важнейшим вопросом является вопрос о правовой силе решения третейского суда. В том числе о его доказательственной силе, влиянии на государственные органы и третьих лиц. Необходимо:

1. освободить стороны от повторного доказывания установленных третейским судом обстоятельств по спору как это делает законодатель в АПК РФ отношении обстоятельств, признанных сторонами (или же введение преюдициальности);

2. закрепить, что решение третейского суда вступает в законную силу в момент его принятия;

3. решение третейского суда, вынесенное в пределах компетенции, приводит к изменению гражданских правоотношений, признанию их наличия, действительности, является правоподтверждающим или правопреобразующим фактом, который должен учитываться всеми субъектами права. Последнее особенно актуально для решений о расторжении договора, признании недействительным и т. д[[64]](#footnote-64).

Оспаривание и выдача исполнительного листа на решение третейского суда

Представляется излишним существование двух отдельных, но идентичных порядков: оспаривания и выдачи исполнительного листа. Гораздо целесообразнее объединить это в один раздел и объединить последствия.

1. Следует рассмотреть вопрос об изменении сущности этой процедуры и произвести переход вместо выдачи исполнительного листа на признание и исполнение решения. Это позволит решить проблему правовой силу решения, на которые не могут быть выданы исполнительные листы (или эта проблема может быть решена путем придания решению третейского суда большей силы, как указано в предыдущем разделе);

2. Возможно придание решению третейского суда силы исполнительного документа, при отсутствии его оспаривания;

3. Возможно, закрепить порядок выдачи исполнительного листа на решение постоянно действующего третейского суда компетентным судом в течение 3 дней, при отсутствии оспаривания решения, если компетентный суд не установит отсутствие арбитрабельности или нарушение публичного порядка. При наличии заявления об оспаривании дело рассматривается в течение 1 месяца.

4. Необходимо закрепить подсудность дел о выдаче исполнительного листа и оспаривании решения за судом, на территории которого создан третейский суд. Сегодня выдачу листа осуществляет суд ничего не знающий ни о существовании третейского суда, ни о его регламенте, ни о списке его судей.

Тем не менее, общемировая тенденция свидетельствует, что третейское разбирательство будет развиваться и, прежде всего, за счет третейских судов универсальной компетенции. Будет проходить их становление в крупных городах, не являющихся столицами субъектов федерации. Даже отсутствие реальной помощи со стороны государства не препятствует умеренному росту числа дел, рассмотренных третейскими судами. Это говорит о том, что резервы роста еще далеки от исчерпания. Фактически еще и не начиналась кампания по пропаганде третейского суда среди граждан. Она велась лишь фрагментарно, отдельными третейскими судами. Так что, у третейского разбирательства все еще впереди[[65]](#footnote-65).

Из выше сказанного можно сделать вывод, что для развития третейского судопроизводства есть огромное количество направлений в которые можно развиваться. Конечно это зависит не только от законодателя и государства, также развитие диктуется общественными потребностями и желанием отдавать свои спорные вопросы на рассмотрение в третейский суд. Лишь обоюдное согласие сторон является одним из условий при котором спор может решаться в третейском суде, поэтому необходимо прийти к такому развитию доверия населения к третейским судам, которое обеспечит большую уверенность и надежность в его верном и правильном разрешении.

**Заключение**

Подводя итог, хочется сказать что, третейские суды с принятием нового закона начали плодотворную деятельность в развитии институту третейских судов. Сформулированы и определены основные понятия принципы и традиции.

Третейский суд – это институт саморегулирования гражданского общества, осуществляющий правоприменительную деятельность (разрешение гражданско-правовых споров) на основе взаимного волеизъявления сторон (третейского соглашения). Один из видов альтернативного урегулирования споров. Третейским судам на их рассмотрение по обоюдному соглашению сторон может передаваться любой спор из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом.

Что касается третейского разбирательства, то оно осуществляется на основе принципов законности, конфиденциальности, независимости и беспристрастности третейских судей, диспозитивности, состязательности и равноправия сторон. Относительно судей, рассматривающих споры в третейском суде закон также имеет четкую позицию и требования к ним. Количество судей должно быть нечетным. В частности третейский судья должен быть дееспособное физическое лицо, имеющее высшее юридическое образование.

Также хотелось бы отметить, что в России третейские суды только начинают свою деятельность, ведь многие годы у них не было возможности нормально развиваться и доказать свою жизнеспособность, а главное – полезность и, может быть, даже необходимость.

В ходе написания дипломной работы, при изучении норм Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», а так же, учитывая научные исследования в данной сфере, можно прийти к выводу о том, что институт третейского разбирательства споров между гражданами имеет ряд преимуществ перед государственным правосудием.

Во-первых, третейские суды разгружают государственные суды от большого количества заявленных требований и находящихся в производстве судов дел. Действительно, третейский суд является самостоятельным органом, разрешающим спор между сторонами. Решение, вынесенное третейским судом является обязательным для сторон. Стороны и третейский суд прилагают все усилия для того, чтобы решение третейского суда было юридически исполнимо.

Во-вторых, рассмотрение спора в третейском суде носит довольно демократичный характер: стороны избирают состав суда (судьями избираются наиболее авторитетные юристы – учёные и практики – обладающие необходимой квалификацией), стороны вправе выбрать место проведения арбитража и даже определить частично или полностью саму процедуру разбирательства. Возможность сторон определять условия процедуры разбирательства способствуют разрешению споров в более сжатые сроки.

В-третьих, третейские суды, как правило, функционируют и развиваются за счёт средств самих участников гражданского оборота и не требуют затрат государства на их содержание.

В-четвёртых, в третейском суде, в отличие от государственного (суд общей юрисдикции), проводится рассмотрение споров на закрытых заседаниях, что гарантирует сохранение производственных и коммерческих тайн предпринимателей; посторонние лица допускаются к участию арбитража только с согласия обеих сторон; публикация решений арбитража без согласия сторон запрещена.

С другой стороны, достоинства третейского суда можно легко обратить в его недостатки. В частности, быстрота рассмотрения споров приносит в жертву процессуальные гарантии сторон.

В процессе формирования состава третейского суда возникает необходимость устранения всех возможных препятствий к объективному и справедливому рассмотрению спора, переданного на разрешение третейскому суду. Сомнения в беспристрастности третейского суда могут обоснованно возникнуть, например, в том случае, когда одна из сторон получит своего рода процессуальное преимущество в виде возможности одностороннего назначения состава третейского суда. Подобного рода случаи дают основания квалифицировать состав третейского суда как незаконный.

Ещё одним существенным недостатком третейского разбирательства является проблема исполнимости его решений. Стороны добровольно доверяют третейскому суду вынесение решение по делу и заранее обязуются подчиниться этому решению. Если же одна сторона оказалась недобросовестной и уклоняется от выполнения решения третейского суда, то у другой стороны нет другого выхода, как обратиться в государственный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. И вся процедура рискует начаться сначала. Такое положение, бесспорно удлиняет сроки исполнения решения третейского суда.

Конечно, радует то факт, что в наше время уделяется большее количество внимания альтернативному решению споров. Но на практике получается, что недостаточно проработано законодательство и некоторые вопросы остаются без должного регулирования. Решение выявленных проблем, представленных в данной работе, требует огромной силы как со стороны законодателя так и со стороны практиков. На данном этапе развития третейских судов, необходимо усилить контроль за деятельностью третейских судов, как со стороны государства так и со сторону третьих лиц заинтересованных в правильном разрешении дела. Также необходимо расширить компетенцию судов, так например было бы целесообразно передавать на разрешение в третейский суд споров вытекающих из трудовых семейных, жилищных, а также вопросы не относящиеся к гражданскому праву. Также необходимо начать просветительскую работу о деятельности третейских судов среди населения. Зачастую граждане не знают не только о возможностях, но и даже о самом существовании института третейского судопроизводства. Это позволит снизить нагрузку на суды общей юрисдикции и ускорить процесс разрешения спора.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что в России третейские суды только начинают свою деятельность, ведь многие годы у них не было возможности нормально развиваться и доказать свою жизнеспособность, а главное – полезность и, может быть, даже необходимость.
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