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**Введение**

**Актуальность темы исследования**. Осуществление адвокатом функции защиты прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве (реализация гарантированного ст. 48 Конституции РФ права на получение квалифицированной юридической помощи) является одной из форм реализации принципа состязательности уголовного судопроизводства. Состязательность сторон в уголовном процессе является важнейшим условием исследования сущности судебного спора, собирания и проверки доказательств, установления истинных обстоятельств дела и, в конечном счете, установления справедливости.

Адвокат как участник уголовного судопроизводства осуществляет функцию защиты прав и свобод, осуществляя предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом РФ действия с целью опровержения обвинения, выяснения обстоятельств, исключающих уголовную ответственность и наказание, смягчающих обстоятельств, а также юридической помощи с целью охраны прав и свобод лиц, в отношении которых применяются меры принудительного характера, ограничивающие свободу и личную неприкосновенность[[1]](#footnote-1).

Сейчас просто невозможно представить судопроизводство по уголовному делу без участия адвоката, а значит, – без обеспечения одного из важнейших процессуальных принципов – принципа состязательности. Состязательная форма уголовного процесса характеризует также уголовное судопроизводство в целом или его отдельные стадии, равенство процессуальных статусов участвующих в уголовном деле органов и лиц.

Важная роль адвоката в обеспечении состязательности уголовного судопроизводства обусловлена провозглашенным в Федеральном законе от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» его особым процессуальным статусом как независимого профессионального советника по правовым вопросам (советника подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика). Более того, УПК РФ наделил адвоката полномочиями на судебном и досудебном производстве по уголовным делам.

Существенной особенностью процессуального статуса адвоката в уголовном судопроизводстве является его обязанность использовать предоставленные ему процессуальные права в интересах клиента (доверителя, подзащитного).

Современный комплекс процессуальных прав, предоставленных адвокату, не является исчерпывающим, поскольку защитник может использовать не запрещенные законом средства и способы защиты подозреваемого и обвиняемого.

Участие адвоката-защитника в уголовном процессе - средство и следствие реализации обвиняемым права на защиту. Обвиняемый может прибегнуть к помощи защитника или отказаться от его помощи в любой момент. Такой отказ допускается только по инициативе самого обвиняемого и не препятствует участию в деле государственного обвинителя, а равно защитников других подсудимых. Вынужденный отказ обвиняемого от защитника судебная практика считает нарушением права обвиняемого на защиту и признает основанием для отмены приговора. Таким образом, основанное на законе участие адвоката в уголовном судопроизводстве, а также предоставленные адвокату-защитнику процессуальные функции и реальные возможности для их реализации являются весьма важной составляющей обеспечения принципа состязательности уголовного судопроизводства.

Все вышеизложенное позволяет говорить об актуальности и своевременности рассматриваемой темы.

**Степень научной разработанности проблемы***.* Актуальность и многоаспектность темы дипломной работы предопределили необходимость обращения к различным отраслям знаний, в частности, к работам в области общей теории государства и права, различных отраслей права (конституционного, уголовного, уголовно-процессуального), но прежде всего, законодательства о судебной власти, организации правоохранительной деятельности, адвокатской деятельности и адвокатуре.

По вопросам правового регулирования деятельности адвоката как участника состязательного уголовного судопроизводства известны труды таких ученых, как С.Л. Ария, М.Ю. Барщевский, Л.Н. Бардин, В.Н. Буробин, Т.Д. Бутовченко, А.Д. Бойков, Б.Т. Безлепкин, С.И. Володина, А.П. Галоганов, С.Н. Гаврилов, Ю.П. Гармаев, Е.П. Данилов, А. Денисова, Л.М. Дмитриевская, В.В. Калитвин, А.Г. Кучерена, Н.В. Кузнецов, В.Г. Кушнарев, Ю.В. Кореневский, В. Куликов, Ю.Ф. Лубшев, Я.М. Мастинский, А.И. Минаков, Г.Б. Мирзоев, Р.Г. Мельниченко, Г.П. Падва, Г.М. Резник, О. Руденко, Е.В. Семеняко, В.И. Сергеев, М.Б.Смоленский, Е.Г. Тарло, Г.К. Шаров и др.

**Теоретическую базу** дипломной работы составили труды в области тактики и методики поведения адвоката в уголовном судопроизводстве таких российских ученых, как: Н.С. Алексеев, С.С. Алексеев, В.Д. Арсеньев, В.И. Басков, И.Д. Беляев, Л.В. Владимиров, А.А. Власов, Л.В.Головко, К.Ф. Гуценко, А.А. Давлетов, П.М. Давыдов, Н.И. Капинус, М.А. Ковалев, А.Ф. Кони, Э.Ф. Куцова, В.А. Лазарева, А.М. Ларин, П.А. Лупинская, В.В. Мельник, Е.Б. Мизулина, Я.О. Мотовиловкер.

Большинство работ указанных выше авторов в основном касаются исследования особенностей тактики и методики поведения адвоката в уголовном судопроизводстве России, а также исследования правовой природы принципа состязательности уголовного судопроизводства.

Вместе с тем, вплоть до настоящего времени не было проведено исследования, посвященного роли адвоката в обеспечении состязательности уголовного судопроизводства в современной России.

*Целью* исследования является анализ участия адвоката защитника заседания суда первой инстанции уголовного дела.

Достижению поставленной цели способствует решение следующих основных *задач*:

- определение понятия,

- выявление основных;

- изучение;

- выявление.

**Объектом**адвокат защитник заседания суда первой инстанции уголовного судопроизводства в России.

**Предметом**исследования являются нормы законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, законодательства об уголовном судопроизводстве и правоохранительной деятельности, выявляющие место принципа состязательности в деятельности адвоката как участника уголовного судопроизводства в России.

**Методологическую основу**дипломной работы составили современные общенаучные и специальные методы познания, в частности: анализ, синтез, системный, социологический, историко-юридический, аксиоматический, метод сравнительного правоведения, анализа документов, а также частнонаучные методы.

**Теоретическое значение**работы заключается в том, что полученные в ходе исследования практические выводы, а также сведения теоретического и прикладного характера имеют значение для развития концептуальных положений теории эффективной адвокатской деятельности и роли адвоката в обеспечении состязательности уголовного судопроизводства в России.

Это позволяет использовать сделанные в диссертации выводы и предложения для продолжения научной разработки вопросов реализации тактики и методики поведения адвоката в уголовном судопроизводстве.

**Практическое значение**дипломной работы состоит в том, что полученные в ходе исследования выводы и сформулированные на их основе практические предложения, а также определение приоритетных направлений совершенствования российского законодательства о деятельности адвоката в уголовном судопроизводстве могут способствовать повышению эффективности работы адвокатов, следователей, дознавателей, судей, а также могут быть использованы в правоприменительной и правотворческой работе органов государственной власти Российской Федерации.

**Структура и объем.** Дипломная работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

**Глава 1. Участие адвоката защитника в подготовительной части судебного заседания**

В соответствии со ст. 49 УПК РФ защитником - является лицо, осуществляющее в установленном настоящим Кодексом порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу.

В качестве защитников по уголовному делу в процессе досудебного производства допускаются только адвокаты. Адвокат получает полномочия на ведение дела только после того, как получит ордер на исполнение поручения.

Согласно действующему законодательству помощью адвоката в уголовном судопроизводстве могут пользоваться:

- лицо, вызванное но допрос в качестве свидетеля по уголовному делу (п.6 ч.4 ст. 56);

- лицо, в отношении которого ведется уголовное преследование

- потерпевший (п.8 ч.2 ст.42 УПК РФ)

- частный обвинитель (ч.7 ст.318 УПК РФ)

- гражданский истец (п.8 ч.4 ст.44 УПК РФ)

- гражданский ответчик (п.6 ч.2 ст.54 УПК РФ)

- лица, фактически задержанные и арестованные по подозрению в совершении преступления (п.3 ч.4 ст. 46 УПК РФ)

- лица, привлеченные в качестве обвиняемого (п.8 ч.4 ст.47).[[2]](#footnote-2)

На практике, чаще всего, помощью адвоката пользуются подозреваемые и обвиняемые по уголовному делу, права которых предусмотрены ст.ст. 46, 47 УПК РФ.

В процессе досудебного производства деятельность адвоката направлена на защиту прав и законных интересов подозреваемого и обвиняемого. Полномочия защитника регламентированы ст. 53 УПК РФ.

После заключения соглашения адвокату, прежде всего, необходимо встретится со свои подзащитным, чем раньше защитник встретиться с ним, тем лучше, поскольку получение информации об обстоятельствах дела из первых уст очень важно. Если доверитель находится в ИВС или в следственном изоляторе, защитник, в соответствии с п.3 ч.4 ст. 46 УПК РФ и п. 9 ч. 4 ст. 47 УПК РФ имеет право на свидание со своим подзащитным наедине и конфиденциально, без ограничения их числа и продолжительности.

Свидание с доверителем согласно действующему законодательству предоставляется адвокату по предъявлению им ордера адвокатской конторы[[3]](#footnote-3).

Адвокат должен разъяснить своему подзащитному его права, предусмотренные законом и линию поведения доверителя на первоначальном этапе проведения расследования.

Последующие беседы с подзащитным уже посвящаются обсуждению выработки позиции защиты по уголовному делу: избранию стратегии и тактики защиты, ее средств и способов.

В соответствии с п. 1 ст. 172 УПК РФ: « Обвинение должно быть предъявлено лицу не позднее 3 суток со дня вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого в присутствии защитника, если он участвует в уголовном деле.»

Предъявление обвинения не может быть совершено в отсутствие адвоката, если не последовало четкого и категорического отказа от него со стороны обвиняемого.

Практика показывает, что зачастую постановления о привлечении в качестве обвиняемого не всегда соответствуют требованиям законодательства, в частности, они не всегда мотивированы, обстоятельства совершения преступления в них приводятся не в полном объеме.

После объявления постановления о привлечении в качестве обвиняемого и разъяснения следователем сущности предъявленного обвинения, в случае необходимости, перед началом допроса, адвокату следует заявить ходатайство о предоставлении ему возможности беседы со своим доверителем наедине. Такая беседа позволит защитнику подробно разъяснить обвиняемому не только сущность предъявленного обвинения, но и позицию защиты, а также исключить вероятность дачи подзащитным ненадлежащих показаний.

В некоторых случаях следователи возражают против такого свидания, ссылаясь на требование закона о немедленном производстве допроса после предъявления обвинения, однако такие действия не могут быть признаны законными, в связи с тем, что обвиняемый на основании п.9 ч.4 ст. 47 УПК РФ имеет право на свидание с защитником, в том числе до первого допроса обвиняемого[[4]](#footnote-4).

Адвокат обязан в ходе проведения предварительного расследования принимать активное участие в доказывании невиновности своего подзащитного. Он вправе самостоятельно собирать информацию об обстоятельствах преступления путем опроса с их согласия лиц, предположительно владеющих такой информацией. Кроме того, в соответствии с п. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» он вправе запрашивать от органов государственной власти иных организаций: справки, характеристики и иные документы, касающиеся фактических обстоятельств дела. Помимо этого защитник, при необходимости, должен привлечь специалистов для содействия и обнаружения, а также закрепления и изъятия предметов и документов, имеющих значение по делу, проведения различного рода экспертных исследований.

Гарантией права на защиту граждан служит право участия адвоката (защитника) в судебном производстве. Подсудимый может сам выбрать адвоката, который будет профессионально отстаивать его права и законные интересы в суде всеми дозволенными законом способами[[5]](#footnote-5).

Государство проявляет заботу о своих гражданах и гарантирует каждому право на юридическую защиту, т.е. оказание квалифицированной юридической помощи. В случае если ни обвиняемый, ни его родственники или иные лица, действуя от его имени и в его интересах, не заключили соглашение с защитником, суд обязан обеспечить участие адвоката в судебном заседании. Делается это через юридические образования (коллегию адвокатов, адвокатское бюро, адвокатский кабинет, юридическую консультацию), которое выделяет защитника для участия в деле в порядке ст.51 УПК РФ[[6]](#footnote-6).

После оформления соответствующих формальностей адвокат вступает в производство по уголовному делу, которое по общему правилу начинается с изучения обвинительного заключения, поскольку это важнейший процессуальный документ, являющийся итогом работы предварительного следствия, определяющий пределы судебного разбирательства и формулирующий обвинение лица или лиц, привлекаемых к уголовной ответственности. Ознакомившись с обвинительным заключением, адвокат должен тщательно изучить материалы уголовного дела, если, конечно, он не сделал этого при окончании предварительного следствия. Уголовное дело необходимо прочесть, как говорится, "от корки до корки", ибо адвокат как никто другой должен знать материалы уголовного дела и пользоваться ими при осуществлении защиты прав и законных интересов граждан. В этом залог успеха защиты. Известный русский юрист П.С. Пороховщиков (П. Сергеич) по этому поводу писал: "Если можно, вы должны знать дело лучше всех, если нельзя - не хуже председателя и обвинителя. Если ваш противник будет настоящий прокурор, вы увидите, что он знает дело именно вдоль и поперек, помнит не только страницы, но и внешний вид каждой бумажонки, знает, сколько раз и когда допрошен каждый свидетель, где встречаются недомолвки и где попадаются описки в актах следователя. Вот опасный противник. Таким должны быть и вы. Но такая работа будет отнимать невероятное количество времени! Разумеется. Так что же? Ведь вы защитник. Ваш досуг принадлежит не вам, а подсудимому".

Начиная защиту прав и законных интересов граждан на стадии судебного заседания, адвокат (защитник) при изучении материалов уголовного дела и подготовке к судебному разбирательству для использования построения защиты в суде прежде всего должен обратить внимание на соблюдение требований закона при производстве предварительного следствия. Если процессуальный документ имеет какие-либо нарушения либо из материалов дела усматривается, что имело место нарушение закона при производстве процессуального действия, а пуще того, нарушение права на защиту, адвокат должен использовать это при осуществлении защиты в судебном заседании[[7]](#footnote-7).

Адвокат, принимавший участие в предварительном следствии, после поступления дела в суд должен проверить, соответствуют ли материалы дела, предъявленные ему и его подзащитному для ознакомления по окончании следствия, материалам дела, поступившим в суд.

Адвокат (защитник) после изучения материалов уголовного дела, поступивших в суд, должен согласовать со своим клиентом позицию защиты от предъявленного обвинения, которую они будут отстаивать в суде, наличие дополнительных доказательств, по тем или иным причинам не оказавшихся в материалах уголовного дела, наметить вопросы и ходатайства, которые необходимо поставить перед судом в подготовительной стадии при проведении предварительного слушания по делу, назначении судебного заседания и непосредственно в судебном заседании. При этом адвокат должен учитывать, что при проведении предварительного слушания, разрешении вопроса о назначении судебного заседания ходатайство стороны защиты о вызове свидетеля для установления алиби подсудимого подлежит удовлетворению лишь в случае, если оно заявлялось в ходе предварительного расследования и было отклонено дознавателем, следователем или прокурором. Данное ходатайство может быть удовлетворено также в случае, если о наличии такого свидетеля становится известно после окончания предварительного расследования (ч.6 ст.234 УПК РФ). Ходатайства об истребовании дополнительных доказательств или предметов подлежат удовлетворению, если данные доказательства и предметы имеют значение для уголовного дела (ч.8 ст.234 УПК РФ).

При согласовании со своим подзащитным фактической позиции по предъявленному обвинению защитник никогда не может и не должен расходиться с позицией подзащитного. Кроме того, защитник не может и не должен ориентировать подзащитного на признание своей вины под любым, кажущимся ему благоприятным, предлогом для исхода по уголовному делу, если подзащитный ее отрицает. Защитник связан позицией своего подзащитного, однако обязан разъяснить ему последствия того или иного решения, принятого самим подзащитным[[8]](#footnote-8).

Основной гарантией соблюдения права на защиту обвиняемого (подсудимого) служит то, что в судебном заседании в условиях состязательности судебного процесса и равенства сторон адвокат как один из участников судебного разбирательства пользуется равными правами по представлению доказательств, участию в их исследовании, заявлению ходатайств. Адвокат, представляющий права гражданина на стадии производства в суде, должен использовать все законные способы, методы и средства, направленные на защиту своего подзащитного[[9]](#footnote-9).

Защитник должен выяснить, достаточно ли хорошо подзащитный знаком с материалами уголовного дела, получил ли он копию обвинительного заключения, соответствует ли обвинительное заключение или обвинительный акт требованиям ст.220, 225 УПК РФ. Если выяснится, что обвиняемый недостаточно хорошо знаком с материалами дела, защитник должен заявить ходатайство перед судом о предоставлении возможности ознакомления с материалами уголовного дела. Ранее действовавший УПК РСФСР (ст.236) предусматривал обеспечение возможности ознакомления с материалами уголовного дела. В настоящее время аналогичной нормы нет, однако закон не запрещает после ознакомления с материалами уголовного дела вновь обращаться к ним для ознакомления или уточнения отдельных положений. В случае же если подзащитный по тем или иным причинам не достаточно хорошо знаком с материалами дела и желает вновь с ними ознакомиться, данный вопрос необходимо поднимать в судебном заседании[[10]](#footnote-10).

И в подготовительной части, и в ходе судебного заседания защитник имеет право заявлять ходатайства о вызове и допросе дополнительных свидетелей, экспертов, специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов, об изменении меры пресечения, об исключении из разбирательства дела недопустимых доказательств, о возвращении дела прокурору для устранения недостатков, о назначении и производстве экспертизы в суде. Защитник должен тактически определить, когда, в какое время целесообразнее заявить то или иное ходатайство. Любое заявление или ходатайство защитника должно быть аргументированным и понятным всем участникам процесса и составу суда.

В соответствии со ст. 239 УПК РФ при отстутсвии оснований для принятия решений о направлении уголовного дела по подсудности либо о назначении предварительного слушания судья выносит постановление о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания.

В постановлении разрешаются вопросы:

1. О месте, дате и времени судебного заседания;
2. О рассмотрении уголовного дела судьей единолично или судом коллегиально;
3. О назначении защитника в случаях предусмотренных п. 2-7 ч.1. ст. 51 УПК РФ;
4. О вызове в судебное заседание лиц по спискам, предоставленным сторонами;
5. О рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных ст. 241 УПК РФ;
6. О мере пресечения, за исключением случаев избрания меры пресечения в виде домашнего ареста или заключением под стражу.

В постановлении также должны содержаться решения о назначении судебного заседания с указанием фамилии, имени, отчества каждого обвиняемого и квалификации вменяемого ему в вину преступления, а также о мере пресечения.

Одним из важных моментов назначения судебного заседания является срок извещения об этом сторон. Уголовно-процессуальный закон устанавливает, что стороны должны быть извещены о месте и времени судебного заседания не менее, чем за *пять суток* до его начала. Несоблюдение данного срока влечет отложение начала рассмотрения уголовного дела, а если это выяснится во второй инстанции – отмену решения по делу.

Судья дает распоряжение о вызове в судебное заседание лиц, указанных в его постановлении, а также принимает иные меры к подготовке судебного заседания. К иным мерам к подготовке судебного заседания можно отнести обеспечение условий содержания и охраны лиц, находящихся под стражей, охраны свидетелей и потерпевших, допуска в зал судебного заседания представителей средств массовой информации и т.п.[[11]](#footnote-11).

Адвокату следует обратить внимание подсудимого на то, что после назначения судебного заседания подсудимый не вправе заявлять ходатайство:

1. О рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей;
2. О проведении предварительного слушания.

Уголовное дело должно быть начато рассмотрением в судебном заседании не позднее четырнадцати суток со дня вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания, а по уголовным делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей, - тридцати суток (ч. 1 ст. 233 УПК).

На основании ст. 253 УПК РФ при невозможности судебного разбирательства вследствие неявки в судебное заседание кого-либо из вызванных лиц или в связи с необходимостью истребования новых доказательств суд выносит определение или постановление о его отложении на определенный срок. Одновременно принимаются меры по вызову или приводу не явившихся лиц и истребованию новых доказательств. После возобновления судебного разбирательства суд продолжает слушание с того момента, с которого оно было отложено.

Адвокату следует учитывать, что в соответствии с новыми положениями, внесенными в УПК РФ ФЗ от 27 июля 2006 г. № 153-ФЗ, на основании ч. 5-7 ст. 247 УПК РФ в исключительных случаях судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях может проводится в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории Российской Федерации или уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу. При этом участие защитника в судебном разбирательстве, проводимом в соответствии с ч.5 настоящей статьи, обязательно. Защитник приглашается подсудимым. Подсудимый вправе пригласить несколько защитников. При отсутствии приглашенного подсудимым защитника суд принимает меры по назначению защитника[[12]](#footnote-12).

В случае устранения обстоятельств, указанных в ч. 5 ст. 247 УПК РФ, приговор или определение суда, вынесенное заочно, по ходатайству осужденного или его защитника отменяются в порядке, предусмотренном главы 48 УПК РФ (то есть в порядке надзора). Судебное разбирательство в таком случае проводится в обычном порядке.

Стадия судебного разбирательства в суде первой инстанции состоит из пяти этапов:

1. Подготовительная часть (ст. 261-272 УПК РФ);
2. Судебное следствие (ст. 273-291УПК РФ);
3. Прения сторон;
4. Последнее слово подсудимого (ст. 292-295 УПК РФ);
5. Постановление приговора (ст. 296-313 УПК РФ);

Подготовительная часть судебного разбирательства состоит из следующих последовательных действий:

* Открытия судебного заседания и объявления, какое уголовное дело подлежит разбирательству;
* Проверки явки в суд секретарем судебного заседания и его сообщения о причинах неявки отсутствующих;
* Установление личности подсудимого путем выяснения его фамилии, имени, отчества, года, месяца, дня и места рождения, род занятия, образования и семейного положения.
* Объявление состава суда, других участников судебного разбирательства и разъяснения им права отвода, разрешения заявлений об отводах участникам процесса;
* Разъяснение подсудимому его прав, предусмотренных ст. 47 УПК РФ;

Адвокату следует учитывать, что из тактических соображений на данном этапе не следует заявлять ходатайство об исключении доказательств, поскольку суд еще не исследовал материалы дела. Позволяющие оценить допустимость, относимость и достоверность доказательства в совокупности с другими доказательствами. Кроме того, учитывая возможные злоупотребления со стороны работников правоохранительных органов, касающиеся корректировки материалов уголовного дела, оказывания давления на свидетелей, сообщение свидетелем и потерпевшим, какие показания о тех или иных обстоятельствах дела им необходимо давать, и прочие действия, заявление ходатайства об исключении доказательств на данной стадии судебного разбирательства вряд ли оправдано и тактично верно.

Затем суд переходит к стадии судебного следствия.

**Глава 2. Участие адвоката защитника в судебном следствии**

**2.1 Деятельность адвоката защитника по допросу свидетеля**

Допрос свидетеля начинается с его свободного рассказа об обстоятельствах, лично ему известных. Адвокат должен внимательно следить за этими показаниями, отмечая для себя ссылки свидетеля на источник его осведомленности, манеру, в которой свидетель излагает известные ему факты, его отношение к предмету спора и его участникам, порой непроизвольно выявляемые свидетелем, полноту изложения обстоятельств дела которые должны быть ему известны, и его добросовестность при их воспроизведении. Все это необходимо учитывать при постановке свидетелю вопросов.

Одной из важных процессуальных гарантий прав лиц; участвующих в деле, является установленный законом порядок постановки вопросов свидетелям. Если свидетель вызван по заявлению одной из сторон, эта сторона и ее представитель задают свидетелю вопросы первыми, а затем вопросы задаются другими лицами, участвующими в деле, и их представителями. Если свидетель вызван по инициативе суда, первым предлагает ему вопросы истец и его представитель. Председательствующий народные заседатели вправе задавать вопросы свидетелю в любой момент его допроса[[13]](#footnote-13).

Когда свидетель изложил суду факты, лично ему известные, председательствующий «предлагает задавать свидетелю вопросы. О чем спрашивать свидетеля? И как это делать? — вот проблемы, которые предстоит решать адвокату в этой важнейшей части судебного разбирательства[[14]](#footnote-14).

Цель допроса свидетеля состоит в том, чтобы получить от него показания, способствующие установлению объективной истины по делу. Вместе с тем адвокат должен помнить, что он выступает в определенном процессуальном качестве — представителя одной из сторон. Поэтому его вопросы должны идти на пользу доверителю, он должен стремиться получить от свидетелей, показания, подтверждающие права и законные интересы своего клиента. Адвокат ставит перед собой определенную задачу — подкрепить выработанную им правовую позицию по делу. Эта процессуальная задача определяет как содержание предлагаемых адвокатом вопросов, так и форму, в которой эти вопросы ставятся перед свидетелями.

Допрос свидетелей носит всегда конкретный характер. Он определяется прежде всего спецификой данного дела, содержанием предмета доказывания, особенностями доказательственного материала. Поэтому нельзя дать жесткую схему правил, пригодных для любого дела. Однако многолетний опыт участия адвокатов в рассмотрении гражданских дел позволяет сформулировать некоторые общие правила, полезность и целесообразность которых подтверждена практикой.

Рассмотрим требования, которым должен отвечать допрос свидетелей как в отношении содержания предлагаемых вопросов, так и с точки зрения их формы[[15]](#footnote-15).

Задавая вопрос, адвокат должен ясно представлять себе, чего он добивается, какой ответ он хочет получить от свидетеля. Если в своем свободном рассказе свидетель упустил какое-либо существенное обстоятельство, вопрос адвоката может помочь ему восполнить этот пробел, вспомнить забытый факт, подчеркнуть характерную деталь. Общая цель, к которой стремится адвокат в ходе допроса, состоит в установлении фактов, подкрепляющих избранную по делу правовую позицию.

Адвокат при допросе будет задавать вопросы в пользу подсудимого. Поэтому надо учитывать, что обвинение может воспользоваться правом перекрестного допроса, т. е. желательно предупредить неблагоприятные для защиты вопросы с тем, чтобы на них были даны наиболее благоприятные и наименее уязвимые ответы.

Установленный УПК РФ порядок допроса свидетеля предоставляет стороне защиты больше всего возможностей для выяснения обстоятельств, свидетельствующих в пользу подзащитного.

В ходе допроса перед адвокатом стоят следующие цели и задачи:

1) получение от свидетеля в соответствии с требованиями УПК РФ полных, правдивых, объективных показаний;

2) объяснение причин противоречий в показаниях одного и того же свидетеля при допросах, проведенных на разных этапах расследования;

3) выявление несоответствия показаний свидетеля материалам уголовного дела, а равно показаниям обвиняемого, потерпевшего и иных участников процесса;

4) получение от свидетеля показаний, оправдывающих подзащитного, смягчающих его ответственность;

5) отбор материалов для защитительной речи.

В ходе допроса необходимо установить психологический контакт[[16]](#footnote-16). Адвокат не имеет права поощрять желание стороны запутать суд, дать ложные объяснения. Поэтому досудебная подготовка подзащитного и свидетеля стороны защиты может быть сведена к консультированию, как необходимо дать ответ, не повредив при этом тактику защиты, но в рамках закона.

**2.2 Деятельность адвоката защитника по исследованию доказательств**

Согласно ч. 1 ст. 11 Всеобщей декларации прав человека "каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его невиновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты".

Также согласно ч. 1 ст. 16 Уголовно-процессуального кодекса РФ подозреваемому и обвиняемому обеспечивается право на защиту, которое они могут осуществлять лично либо с помощью защитника и (или) законного представителя.

В соответствии со ст. 49 УПК РФ защитник - лицо, осуществляющее в установленном УПК порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу.

В качестве защитников допускаются адвокаты.

Адвокат допускается к участию в уголовном деле в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера.

Адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого.

Согласно ст. 248 Уголовно-процессуального кодекса защитник подсудимого участвует в исследовании доказательств, заявляет ходатайства, излагает суду свое мнение по существу обвинения и его доказанности, об обстоятельствах, смягчающих наказание подсудимого или оправдывающих его, о мере наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства.

Согласно ст. 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном указанном кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

В качестве доказательств допускаются:

1) показания подозреваемого, обвиняемого;

2) показания потерпевшего, свидетеля;

3) заключение и показания эксперта;

4) вещественные доказательства;

5) протоколы следственных и судебных действий;

6) иные документы.

Показаниями подозреваемого являются сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства.

Показания обвиняемого являются сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии УПУ РФ.

Признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств.

Показания потерпевшего - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями закона[[17]](#footnote-17).

Потерпевший может быть допрошен о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, в том числе о своих взаимоотношениях с подозреваемым, обвиняемым.

Показаниями свидетеля считаются сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде.

Свидетель может быть допрошен о любых относящихся к уголовному делу обстоятельствах, в том числе о личности обвиняемого, потерпевшего и своих взаимоотношениях с ними и другими свидетелями.

Заключение эксперта – это представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами.

Показания эксперта - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного заключения в соответствии с требованиями УПК РФ.

Руководствуясь ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса вещественными доказательствами признаются любые предметы:

1) которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления;

2) на которые были направлены преступные действия;

3) иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела[[18]](#footnote-18).

Протоколы следственных действий и протоколы судебных заседаний допускаются в качестве доказательств, если они соответствуют требованиям, установленным законодательством.

Иные документы допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, указанных в статье 73 УПК РФ:

1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);

2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;

3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;

4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;

5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;

6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде. К ним могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном УПК.

Исследование доказательств.

Статьей 274 Уголовно-процессуального кодекса РФ установлен порядок исследования доказательств.

Очередность исследования доказательств определяется стороной, представляющей доказательства суду[[19]](#footnote-19).

Первой представляет доказательства сторона обвинения. После исследования доказательств, представленных стороной обвинения, исследуются доказательства, представленные стороной защиты.

Адвокат принимает участие в исследовании доказательств, высказывает свое мнение по вопросам, возникающим в судебном разбирательстве, излагать суду соображения защиты по существу обвинения, относительно обстоятельств, смягчающих ответственность, о мере наказания и гражданско-правовых последствия преступления.

Защитнику предоставляется право высказать свое мнение о возможности слушания дела в отсутствие не явившихся свидетелей, потерпевших, экспертов, других участников процесса. Выслушав мнения, суд решает вопрос о возможности рассмотрения дела или его отложении.

Если суд решил рассматривать дело в отсутствие свидетелей, он оглашает их показания, данные на предварительном следствии. В некоторых случаях адвокат должен возражать против слушания дела в отсутствие лиц, чьи показания изобличают подсудимого в совершении преступления. Он должен настаивать на вызове и допросе лиц, оправдывающих подсудимого. Следует отметить, что показания не явившихся потерпевших и свидетелей могут быть оглашены лишь при их отсутствии только по причинам, исключающим возможность их явки в суд.

При проведении экспертизы обстоятельств, имеющих значение для дачи заключения, председательствующий предлагает обвинителю, защитнику, подсудимому, а также потерпевшему, гражданскому истцу и ответчику и их представителям представить в письменном виде вопросы эксперту[[20]](#footnote-20).

Адвокат должен настаивать на вызове эксперта в суд, даже если экспертиза проводилась на предварительном расследовании и заключение благоприятно для подсудимого, - для подтверждения. Заключение эксперта, подтверждающее виновность, но вызывающее сомнения в достоверности, также нуждается в судебной проверке. Иногда защитнику следует проконсультироваться со специалистами по поводу заключения[[21]](#footnote-21).

После оглашения экспертом заключения ему могут быть заданы вопросы для разъяснения или дополнения данного им заключения.

Вопросы эксперту сначала задают судьи, а затем обвинитель, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, защитник и подсудимый.

Следует отметить, что отрицание вины подсудимым не позволяет адвокату ставить вопрос о переквалификации, смягчающих обстоятельствах и мере наказания, ибо это являлось бы косвенным признанием вины.

При ответе на вопрос председательствующего, признает ли он себя виновным, подсудимый вправе обосновать свой ответ. Адвокат не должен склонять подсудимого к отрицанию вины, если подсудимый хочет признаться и раскаяться в содеянном, но он не должен настаивать на признание вины, если подсудимый ее отрицает.

Адвокат высказывает свое мнение о порядке исследования доказательств.

Лучше сначала исследовать доказательства обвинения, а потом представить свои доказательства – последнее перекрывает первое и, как правило, лучше запоминается.

Следует отметить, что защитник, участвуя во всех судебных действия, требуя оглашения документов, имеющихся в деле, и приобщения к делу представленных им доказательств, не вправе использовать доказательства вопреки воли клиента.

Адвокат в уголовном процессе вправе на стадии судебного следствия задавать вопросы, ставить вопросы перед экспертом, участвовать во всех судебных действиях, представлять суду доказательства, заявлять ходатайства, требовать занесения в протокол всего происходящего в суде. Защите благоприятствует правило, согласно которому подсудимого последним допрашивает защитник, имеющий, таким образом, возможность сгладить ощущение виновности, которое может возникнуть у суда в отношении подсудимого после допроса его прокурором. Но после защитника суд опять может допросить подсудимого. В этом случае у защитника есть право провести допрос повторно, задать дополнительные вопросы.

Защитник первым допрашивает свидетелей, вызванных по ходатайству подсудимого, а потом уже остальных.

Особо следует сказать о допросе защитником потерпевших, в котором адвокату следует проявить такт, деликатность и понимание ущемления прав и ощутимости ущерба потерпевшего. В этих целях следует изучить личность потерпевшего, его поведение во время преступного акта и после его совершения, характер его отношений с подсудимым, так как перечисленное часто дает возможность адвокату ставить вопросы о существенном изменении объема обвинения, о переквалификации или даже о прекращении дела или об освобождении от наказания[[22]](#footnote-22).

Защитник нравственно обязан сочувствовать потерпевшему, хотя, в исключительных случаях, преступник вызывает большее сочувствие, чем потерпевший. В одних случаях потерпевшие спровоцировали правонарушение – по делам о превышении пределов необходимой обороны, о совершении преступления в состоянии аффекта, вызванного противоправными действиями потерпевшего. В других случаях потерпевшими являются лица неосмотрительные, легкомысленные, безответственные действия которых способствуют возникновению криминогенной ситуации. Пример тому – неосторожность при движении на дорогах.

Демонстративное недоверие к показаниям таких потерпевших, неприязнь к ним вызывает ответную реакцию и ведет к ухудшению положения подзащитного.

Бестактный или насмешливый допрос переходит в открытую стычку между защитником и потерпевшим, что вредит защите. Неправильный подход к потерпевшему может отразиться на подзащитном. В том случае, когда адвокат благожелателен к потерпевшему, это помогает потерпевшему проявить объективность, а иногда простить и примириться с подсудимым.

**2.3 Представление адвокатом защитником доказательств**

В части 3 статьи 86 УПК РФ дан перечень процессуальных действий, направленных на собирание доказательств в ходе оказания юридической помощи по уголовному делу, которые вправе проводить защитник. Они по существу отличаются от действий, которые осуществляют органы предварительного следствия и суд при собирании доказательств. Таковыми являются: получение предметов, документов и иных сведений (п. 1), опрос лиц с их согласия (п. 2) и истребование справок, характеристик и иных документов от различных органов, объединений и организаций (п. 3). Аналогичные права предоставлены адвокату п.п. 1-3 ч.3 ст. 6 Федерального закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»[[23]](#footnote-23).

При разработке и принятии ныне действующего Уголовно-процессуального кодекса законодатель, закрепив указанные средства собирания доказательств по уголовному делу, не установил процессуальный порядок производства этих действий, что на практике вызывает споры и влечет необоснованные решения об отказе в приобщении собранных адвокатом доказательств к материалам дела со стороны дознавателей, следователей, прокуроров и судов, и оценке их в совокупности с другими собранными по делу доказательствами.

Вместе с тем, как показала практика адвокатской деятельности, рассматриваемые способы собирания доказательств используются адвокатами достаточно широко, в связи с чем возникла необходимость в даче настоящих методических рекомендаций.

В ходе собирания доказательств следует, прежде всего, учитывать требования ст. ст. 74 и 75 УПК РФ, закрепляющих понятие, свойства и виды доказательств. Кроме того, необходимо иметь в виду формы их процессуального закрепления. Поскольку действующим УПК РФ процессуальные документы, которыми бы фиксировались действия и решения адвоката в ходе собирания доказательств, не предусмотрены (постановление, протокол), то таковые должны по форме и содержанию соответствовать требованиям ст. 84 УПК РФ.

Рекомендуемый порядок фиксации действий адвоката по собиранию доказательств по уголовному делу и их результатов:

1. **Получение предметов, документов и иных сведений**

Предметы, имеющие значение для дела, в уголовном судопроизводстве органы предварительного расследования получают путем производства выемки. Адвокату такого полномочия законодательством не предоставлено. Поэтому, в случае необходимости, получение таких предметов рекомендуется осуществлять только на добровольной основе и на основании согласия владельца.

Как представляется, с этой целью адвокату необходимо получить письменное заявление от владельца данного предмета. В заявлении рекомендуется отразить, помимо обязательных реквизитов, следующее: когда и при каких обстоятельствах был получен им данный предмет, его отличительные признаки, в связи с чем он желает передать его адвокату и для каких целей, сделана ли эта выдача добровольно и не применялись ли к нему какие-либо меры принуждения с целью получения предмета. При необходимости подпись лица, подавшего заявление, рекомендуется нотариально засвидетельствовать.

Процедура добровольной передачи предмета от владельца к адвокату может осуществляться в присутствии граждан в числе не менее двух, которые должны засвидетельствовать факт и результаты добровольной передачи предмета. При необходимости использования специальных познаний при получении или осмотре предмета для участия в данном процессуальном действии может быть приглашен специалист. Данное полномочие установлено п. 3 ч. 1 ст. 53 УПК РФ. Ход и результаты получения предмета могут фиксироваться с помощью фото-, аудио- и видеотехники. После получения предмета, адвокату в присутствии его владельца и свидетелей, при необходимости с участием специалиста, необходимо детально осмотреть предмет и выявить его характерные приметы и имеющиеся следы.

По окончании данного процессуального действия необходимо составить документ, в котором отразить основания, ход и результаты получения предмета. Представляется, что таким документом может быть «Протокол получения предмета». В акте рекомендуется указать следующие сведения: время и место получения предмета, кто проводил это действие, на основании чего был получен данный предмет, с участием каких лиц производилось получение предмета и его осмотр, какие технические средства применялись при этом, какой предмет был получен, результаты его осмотра, был ли упакован предмет и каким образом, как опечатан предмет. С актом должны быть ознакомлены все участники выдачи и получения предмета, после ознакомления все участникам разъясняется право сделать дополнения и замечания, после чего они подписывают акт. К акту должны быть приложены полученный предмет, аудио-, фото- и видеоматериалы, фиксирующие ход и результаты его проведения, о чем делается отметка в самом акте.

Рассматривая полномочия адвоката по получению документов и иных сведений, которые могут являться доказательствами по уголовному делу, очевидно, что в данном случае имеется в виду случаи их нахождения в ведении или владении граждан или коммерческих организаций, на которых законодательством не возложена обязанность предоставлять документы или их копии по требованию адвокатов в соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 86 УПК РФ. Процессуальный порядок их получения должен быть таким же, как и получение предметов, о чем изложено выше.

**2. Опрос лиц с их согласия**

Следует отметить, что по этому вопросу в различных печатных изданиях имеется значительное количество публикаций.1

Опрос, как предусмотрено п. 3 ч. 3 ст. 86 УПК РФ, производится только с согласия лица, которого возникла необходимость опросить. Сам опрос, как представляется, может быть оформлен в виде ответов на конкретные вопросы, либо в форме свободного рассказа с постановкой уточняющих вопросов в конце его.

адвокат защитник судебный

Отдельного внимание заслуживает вопрос о возможности совершения рассматриваемого действия после допроса этого же лица следователем в качестве свидетеля, потерпевшего, обвиняемого или подозреваемого. Как представляется, такой опрос возможен только в случае, если в ходе их допросов не были выяснены все вопросы, имеющие существенное значение для дела.

Ход и результаты опроса предлагается фиксировать в специальном документе, например, назвав его «Протокол опроса лица с его согласия». Не рекомендуется называть его протоколом, т.к. УПК РФ составление такого процессуального документа предусмотрено по результатам производства процессуальных действий, проводимых следственными органами. При составлении же акта, его можно отнести к иным документам, как виду доказательств, предусмотренных п. 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ и отвечающих требованиям ст. 84 этого же Кодекса.

В акте должны найти отражение следующие данные: сведения об адвокате, проводившем опрос, с указанием адвокатского образования, адвокатской палаты субъекта РФ, в которых значится этот адвокат, его номер в соответствующем реестре и номер ордера, на основании которого он выполняет поручение по данному делу; фамилия, имя, отчество, дата и место рождения опрашиваемого лица, его место жительства, место работы, должность, домашний и рабочий телефоны, сведения о документах, удостоверяющих его личность, отношение к обвиняемому и потерпевшему; отметка о согласии на опрос. Акт опроса, как представляется, должен соответствовать требованиям, предъявляемым к протоколу допроса свидетеля (ст.ст. 189-191 УПК РФ).

**3. Истребование справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.**

Рассматриваемая норма УПК РФ использовалась и ранее. Однако такое право вне участия в судопроизводстве по уголовному делу осуществлялось в виде направления ходатайства или запроса от имени коллегии адвокатов или юридической консультации, которые подписывались соответствующим руководителем.

Ныне действующим УПК РФ такое право предоставлено непосредственно адвокату. Реализацию этого права рекомендуется осуществлять путем направления в указанные в ст. 86 УПК РФ органы и организации запросов с целью получения, указанных в нем документов. При направлении запроса допустимо использование бланков адвокатского образования, установленного образца. При необходимости они могут быть удостоверены печатью соответствующего адвокатского образования. Запрос с требованием необходимых документов должны быть мотивированными. В нем также целесообразно указать сроки разрешения его со ссылкой на действующее законодательство о порядке разрешения обращений граждан.

Заслуживает внимания вопрос о порядке приобщения к материалам уголовного дела полученных в порядке п. 3 ч. 3 ст. 86 УПК РФ предметов, документов, справок и иных сведений.

Рекомендуется для этого направить в органы предварительного расследования либо в суд письменное мотивированное ходатайство, в котором в качестве приложения указать следующие документы: заявление о добровольной выдаче предмета, соответствующие акты получения, сами предметы, документы, справки и иные сведения.

В случае отказа в приеме ходатайства, следует иметь в виду, что оно в соответствии со ст. 120 УПК РФ в любом случае, даже и при отказе в его удовлетворении, подлежит приобщению к материалам уголовного дела, а поскольку полученный предмет, а также справки, документы и иные сведения являются приложением к ходатайству, то они подлежат приобщению к тем же материалам дела.

**2.4 Участие адвоката защитника в судебно - следственных действиях**

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 53 УПК РФ адвокату-защитнику предоставлено право участвовать в допросе подозреваемого, обвиняемого, а также иных следственных действиях, которые производятся с участием его подзащитного, либо по его ходатайству или ходатайству самого защитника. Адвокат-защитник, участвующий в производстве следственного действия, вправе давать своему подзащитному в присутствии следователя краткие консультации, задавать с разрешения следователя вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе следственного действия. Следователь может отвести вопросы защитника, но обязан занести отведенные вопросы в протокол[[24]](#footnote-24).

Право адвоката-защитника на участие в следственных действиях в интересах подозреваемого, обвиняемого обеспечивается обязанностью следователя своевременно уведомить защитника о времени и месте их производства. Основанием для этого утверждения служат предписания ст. 11 УПК РФ, где предусматривается обязанность следователя и других властных субъектов уголовного судопроизводства не только разъяснить участвующим в деле лицам их права, но и обеспечить возможность обеспечения этих прав. При этом закон не устанавливает, как справедливо отмечает Р. Лисицын, каких-либо условий (например, в виде ходатайства или заявления защитника) для выполнения следователем своей обязанности.

По мнению профессора В. А. Семенцова, необходимость участия в следственных действиях определяет обычно сам защитник. Однако его участие в производстве следственных действий обязательно, если об этом ходатайствует подозреваемый, обвиняемый. Кроме того, защитник обязан участвовать в следственных действиях, если подзащитный – несовершеннолетний либо не владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу, а также если он в силу психических или физических недостатков не может самостоятельно защищать свои интересы и ему необходима помощь квалифицированного юриста.

Как самостоятельный субъект уголовно-процессуальных правоотношений адвокат-защитник, участвуя в следственных действиях, использует те правила и приемы защиты, которые необходимы, по его мнению, для установления обстоятельств, оправдывающих подозреваемого, обвиняемого либо смягчающих его ответственность. Несмотря на то, что защитник не может собирать, проверять и оценивать доказательства так, как это делает следователь, это не мешает ему незапрещенными законодательством РФ средствами честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя.

По этому поводу авторы «Теории доказательств в советском уголовном процессе» заметили: «Общая обязанность защищать интересы обвиняемого (представляемого), лежащая на адвокате, не совпадает… с обязанностью доказывания, лежащей на следователе, суде. Обязанность защищать может быть реализована и без доказывания каких-либо положительных фактов: иногда достаточно подвергнуть сомнению основания обвинения».

Именно этим обстоятельством обусловлена имеющая место на практике пассивность адвоката при решении вопроса об участии в следственных действиях. Наиболее активно защитники участвуют при допросах подозреваемых и обвиняемых, а вот при очных ставках – уже в 15 % случаев, при предъявлении для опознания – в 12 %, в других следственных действиях – только в 8 % случаев[[25]](#footnote-25).

Вместе с тем, одним из необходимых условий осуществления качественной защиты является активная деятельность по её осуществлению. Своим непосредственным участием в следственных действиях: задавая вопросы с разрешения следователя, заявляя ходатайства по поводу порядка их проведения, знакомясь с протоколом, адвокат-защитник может повлиять на ход и результаты уголовно-процессуальной деятельности. Активность при осуществлении защиты важна ещё и потому, что сам подозреваемый, обвиняемый обычно не проявляет должной инициативы в защите своих интересов. Ещё С.И. Викторский писал, что «подсудимые, столь естественно волнуясь за свою судьбу, не могут обдуманно проводить защиту своих интересов, хотя бы и обладали специальными знаниями».

Так, при назначении и производстве по уголовному делу судебной экспертизы адвокат-защитник обязан помочь подозреваемому, обвиняемому в реализации предоставленных прав (заявить отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении, ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных им лиц и др.). Защитнику следует тщательно ознакомиться с заключением эксперта и оценить его доказательственное значение. Защитник вправе присутствовать при допросе эксперта, ходатайствовать о назначении дополнительной или повторной судебной экспертизы.

Важное значение для эффективной защиты имеет право свидания с подозреваемым, обвиняемым до проведения следственного действия с целью согласования позиции защиты. Во время свидания с доверителем защитник может узнать то, чего нет в материалах уголовного дела, что облегчает подготовку к производству следственных действий, позволяет заявлять ходатайства об истребовании сведений, необходимых для защиты[[26]](#footnote-26).

**Глава 3. Выступления адвоката защитника в судебных прениях**

**3.1 Значение судебных прений как элемента разбирательства в суде первой инстанции**

Судебные прения - часть судебного разбирательства, в которой выступают его участники, со своих позиций подводя итоги судебного следствия. Они анализируют и оценивают исследованные в суде доказательства, представляют на рассмотрение суда свои соображения о доказанности или недоказанности обвинения, квалификации преступления, мере наказания подсудимому и вносят свои предложения по всем другим вопросам, решаемым судом. Выступление в судебных прениях является одним из способов защиты участниками судебного разбирательства своих или представляемых ими законных прав и интересов[[27]](#footnote-27).

Каждая из заинтересованных сторон обосновывает и отстаивает свою позицию по разрешаемому делу.

В судебных прениях проявляется состязательность уголовного процесса. В ходе судебных прений все обстоятельства дела освещаются сторонами с различных позиций и тем самым обеспечиваются условия для всестороннего и объективного подхода к разрешению дела, для постановления законного и обоснованного приговора. Выступления в прениях представителей разных сторон свидетельствуют в глазах присутствующих в зале суда об объективности судебного разбирательства и стремлении обеспечить в суде справедливое разрешение дела.

В соответствии со ст. 295 УПК судебные прения состоят из речей государственного и общественного обвинителей, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей, потерпевшего по делам частного обвинения или его представителя, защитника или подсудимого (если защитник в судебном заседании не участвует), общественного защитника[[28]](#footnote-28).

Не все участники судебного разбирательства являются субъектами судебных прений. Для государственного обвинителя и адвоката-защитника участие в судебных прениях - обязанность. Отказ государственного обвинителя от выступления в судебных прениях по существу означал бы отказ от обвинения. Но и эта позиция прокурора должна быть выражена и обоснована в его судебной речи в прениях сторон (ст. 248 УПК). Отказ защитника от выступления в судебных прениях есть отказ от принятой на себя защиты подсудимого и прямо запрещен в УПК (ч. 6 ст. 51). Для потерпевшего по делам частного обвинения, гражданского истца, гражданского ответчика, а также для подсудимого выступление в судебных прениях не обязанность, а право. Подсудимый обладает таким правом в случаях, когда адвокат-защитник в деле не участвует. Участие в судебном разбирательстве общественного защитника не затрагивает права подсудимого выступить в судебных прениях, т. к. общественный защитник, выражающий в процессе мнение коллектива трудящихся или общественной организации, не представляет интересов подсудимого и не несет перед ним каких-либо обязательств по его защите. Если адвокат-защитник не участвует в деле, подсудимый может отказаться от выступления с защитительной речью, но непредоставление ему такой возможности расценивается как ограничение права на защиту, являющееся существенным нарушением процессуального закона.

Гражданский истец и гражданский ответчик, а также потерпевший по делам частного обвинения, предусмотренным ст. 112, ч. 1 ст. 130 и 131 УК, могут либо сами выступать в судебных прениях, либо поручить это своим представителям независимо от того, что в судебном разбирательстве они участвовали не только через представителей, но и лично. Таким образом, не во всех случаях участники судебного разбирательства могут претендовать на выступление в судебных прениях[[29]](#footnote-29).

Для наиболее полной защиты всеми участниками судебного разбирательства своих законных интересов представляется целесообразным устранить указанные выше ограничения их участия в прениях. Закрепленному в ст. 245 УПК равенству прав участников судебного разбирательства по представлению доказательств, заявлению ходатайств и участию в исследовании доказательств соответствовало бы и установление в законе права каждого участника судебного разбирательства высказать свое мнение в прениях сторон. Так решен этот вопрос в суде присяжных (ст. 447 УПК).

Порядок судебных прений обеспечивает наиболее благоприятные условия для защиты прав и законных интересов подсудимого.

Закон предусматривает выступление в прениях сначала субъектов, осуществляющих обвинительную функцию: обвинителей, потерпевшего, гражданского истца или его представителя, а затем субъектов, деятельность которых направлена на защиту от обвинения: гражданского ответчика или его представителя, защитника или подсудимого. Это полностью соответствует логике доказывания, построенной на презумпции невиновности, исходя из которой обязанность доказывания обвинения лежит на тех, кто его выдвигает[[30]](#footnote-30).

Когда в деле участвуют несколько прокуроров, гражданских истцов, гражданских ответчиков или защитников, то они сами договариваются между собой об очередности выступлений. Если им не удается согласовать свои мнения по данному вопросу, последовательность выступлений устанавливает суд.

В случае участия в деле одновременно государственного и общественного обвинителей, а равно защитника и общественного защитника последовательность выступлений с учетом обстоятельств конкретного дела устанавливает суд, выслушав предварительно их предложения по данному вопросу. В случае объединения в одном производстве встречных обвинений по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 112, 130 ч. 1, 131 УПК РСФСР, порядок выступлений в судебных прениях определяется также судом (ст. 295 УПК).

Поскольку в основу судебных прений и судебного решения могут быть положены только результаты судебного следствия, стороны в своих речах не вправе ссылаться на доказательства, которые не были предметом рассмотрения в суде. Если в обоснование своих выводов участник судебных прений считает необходимым привести новые доказательства, не исследованные судом, он вправе ходатайствовать о возобновлении судебного следствия. После нового рассмотрения доказательств в судебном следствии участники процесса также выступают в судебных прениях.

К участникам судебных прений предъявляется требование, чтобы они в своих выступлениях не касались обстоятельств, не имеющих отношения к делу.

При нарушении данного требования председательствующий вправе остановить их, хотя в принципе суд не может ограничивать продолжительность прении определенным временем (ст. 295 УПК).

По содержанию судебные прения должны включать в себя ответы сторон на основные вопросы, которые подлежат разрешению судом при постановлении приговора.

В речи государственного обвинителя-прокурора подводятся итоги обвинительной деятельности, направленной на изобличение подсудимого в совершении преступления. По своей структуре речь прокурора состоит из нескольких логически взаимосвязанных частей, последовательность и содержание которых может различаться в зависимости от обстоятельств рассматриваемого дела. Однако при всех условиях обвинительная речь прокурора должна включать в себя следующие содержательные элементы[[31]](#footnote-31).

Прокурор в своей речи раскрывает общественную опасность и противоправность совершенного подсудимым деяния, тот вред, который нанесен преступлением интересам граждан и общества. Эту оценку необходимо увязать с конкретными обстоятельствами совершенного деяния в том виде, каком они были установлены судебным следствием. В выступлении государственного обвинителя обосновывается, доказывается выдвинутый им обвинительный тезис, т. е. необходимо показать, какие доказательства подтверждают виновность подсудимого, какое обвинение прокурор считает обоснованным и что из исследованных доказательств, версий, обстоятельств не нашло подтверждения в результате судебного разбирательства и должно быть отвергнуто. Силой конкретных аргументов прокурор должен стремиться убедить суд в правильности занимаемой им позиции, строго руководствуясь при этом требованиями ст. 20 УПК и критически оценивая собранные по делу фактические данные"[[32]](#footnote-32).

Обязательным элементом обвинительной речи является обоснование уголовно-правовой квалификации совершенного подсудимым преступления Прокурор приводит аргументы, указывающие на то, что в действиях подсудимого имеется конкурентный состав преступления и что это преступление должно быть квалифицировано по определенной статье, такой-то части и такому-то пункту этой статьи. Прокурором должна быть обоснована и мера наказания, подлежащая, по его мнению, применению к подсудимому. Поэтому в обвинительной речи дается оценка личности подсудимого. Со ссылкой на материалы дела прокурор раскрывает те обстоятельства, характеризующие личность подсудимого (поведение в обществе, степень его общественной опасности, отношение к труду, семье, моральный и психологический облик и т. д.), которые должны быть приняты судом во внимание при определении меры наказания.

Руководствуясь ст. 37 и 39 УК, прокурор излагает соображения относительно вида, характера и тяжести наказания, которое он считает необходимым применить к подсудимому[[33]](#footnote-33).

При этом, как правило, нежелательно определение прокурором в обвинительной речи точных сроков отдельных мер наказания. Это конкретное уголовно-правовое решение - прерогатива суда. Прокурору же важно оценить обоснованность и целесообразность для данного случая более строгого (приближающегося к высшему пределу) или менее строгого (исходя из низшего предела) наказания подсудимого, чтобы это соответствовало тяжести содеянного и личности и разумно соотносилось с предусмотренной в УК шкалой уголовно-правовых мер. В обвинительной речи могут быть проанализированы обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, и предложения по их устранению. При наличии ущерба, причиненного преступлением, прокурор также предлагает свое решение вопроса о его возмещении[[34]](#footnote-34).

Содержание речи общественного обвинителя определяется его процессуальным положением как представителя коллектива трудящихся или общественной организации. Он призван наиболее полно раскрыть их отношение к совершенному деянию, к личности подсудимого, а также к тому наказанию, которое может быть назначено судом. Общественный обвинитель вправе согласно ст. 250 УПК высказать свои соображения по всем вопросам, в том числе о доказанности обвинения, об общественной опасности деяния и личности, а также по поводу подлежащего применению уголовного закона и меры наказания. Но в отличие от государственного обвинителя он не обязан анализировать все разрешаемые судом вопросы и вправе выразить свою позицию в той форме, которая доступна ему как представителю общественности, не профессионалу.

Речь потерпевшего - частного обвинителя - по своей направленности

является обвинительной и поэтому может иметь то же содержание, что и речь государственного обвинителя. Однако в отличие от представителя публичного обвинения - прокурора, обязанного изложить в прениях соображения по всем вопросам, частный обвинитель по своему усмотрению принимает решение о необходимости выступления и о тех позициях, которые ему следует осветить.

В речи гражданского истца обосновываются исковые требования, т.е. основание и размеры заявленного иска. Поэтому гражданский истец доказывает в своем выступлении совершение преступления подсудимым, наличие непосредственной причинной связи между преступным деянием и наступившим материальным вредом, а также размером причиненного ущерба. Он может высказать свое мнение и о других вопросах, которые связаны с гражданским иском, например об основаниях и мотивах оправдания, поскольку от этого зависит судьба гражданского иска. Однако именно этим иском ограничен круг процессуальных интересов гражданского истца. Поэтому он не вправе касаться в своей речи ни юридической оценки преступления, ни вопроса о мере наказания.

В речи гражданского ответчика также излагаются вопросы, относящиеся к гражданскому иску. Обычно ее содержание сводится к доказыванию фактов, подтверждающих не совершение подсудимым преступления, отсутствие материального ущерба от действий подсудимого, причинение ущерба, меньшего по своим размерам, чем заявленный иск, отсутствие обязанности гражданского ответчика возмещать нанесенный преступлением вред[[35]](#footnote-35).

Речь защитника по своему содержанию включает в себя изложение мнения защиты по тем же вопросам, которые анализируются в речи государственного обвинителя. В соответствии с ч.1 ст. 51 УПК РФ все разрешаемые в суде вопросы рассматриваются защитником в его речи под углом зрения интересов подсудимого. Основное внимание в защитительной речи концентрируется на том, что опровергает обвинение или свидетельствует о его недоказанности, недоподтверждении какой-либо его части, необходимости изменения квалификации преступления и применения нормы УК, предусматривающей менее тяжкое преступление или наказание: о наличии смягчающих ответственность обстоятельств: о необходимости назначения подзащитному минимального наказания (применения условного осуждения, отсрочки исполнения наказания и т.п.). Защитник должен четко определить свою позицию. Он не вправе выступать перед судом с альтернативными предложениями: оправдать подсудимого либо, если суд признает его все же виновным, - изменить квалификацию обвинения или назначить минимальную меру наказания и т. п. Наличие таких альтернативных вариантов противоречит интересам защиты подсудимого, делает оба вывода малоубедительными для суда. Защитник должен сказать все, что можно привести в пользу подсудимого, но сделать только один вывод - тот, который он считает наиболее правильным по итогам судебного следствия и наиболее благоприятным для его подзащитного[[36]](#footnote-36).

Обосновывая недоказанность обвинения подсудимого, защитник вправе как приводить доказательства, подтверждающие невиновность, так и ограничиться в силу презумпции невиновности доказыванием сомнительности, недоброкачественности или недостаточности фактических данных, которые были положены в основу обвинения. Речь защитника как возражение на обвинительную речь прокурора, может быть построена на том, что обвинителю не удалось с несомненностью доказать обвинение и что, следовательно, подсудимый является невиновным, так как всякое сомнение в виновности толкуется в его пользу.[[37]](#footnote-37)

Конечно, это не значит, что защитник не должен использовать все имеющиеся возможности для опровержения обвинения.

Выбирая линию защиты, приводя обстоятельства, говорящие в пользу подсудимого, защитник строго связан одним условием: при отрицании подсудимым своей вины защитник не вправе считать это отрицание необоснованным и предлагать суду лишь изменить обвинение или назначить более мягкое наказание. Иначе защитник фактически не защищал бы, а обвинял подсудимого и лишил бы его защитника.

Вне зависимости от степени доказанности обвинения, правильности квалификации преступления, а также наличия обстоятельств, отрицательно характеризующих личность подсудимого, защитник не вправе отказаться от защиты и при всех условиях обязан произнести защитительную речь.

В речи общественного защитника содержится обоснование мнения коллектива трудящихся или общественной организации относительно обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого либо оправдывающих его. Основное содержание его речи, таким образом, посвящается характеристике личности подсудимого и оценке совершенного им деяния. Общественный защитник в своем выступлении ставит вопрос о возможности смягчения подсудимому наказания, его условного осуждения, отсрочки исполнения приговора или освобождения от наказания и передачи лица на поруки (ст. 250 УПК). Просьба коллектива об этом во всяком случае должна быть доведена до сведения суда. Общественный защитник не вправе занять позицию, ухудшающую положение подсудимого.

В своей защитительной речи подсудимый вправе высказаться по любому вопросу, разрешаемому судом при постановлении приговора. Он может отказаться от выступления в судебных прениях.

После произнесения речей все участники судебных прений могут выступить еще один раз с репликой, т. е. с возражением на какое-либо заявление определенного участника судебных прений. Содержанием реплики могут быть любые вопросы, являющиеся предметом прений. Реплика - необязательный элемент судебных прений. Правом реплики следует воспользоваться только при необходимости возразить против искажения фактов либо содержащихся в речах ошибочных положений, имеющих принципиальный характер. Нельзя прибегать к реплике для повторения уже сказанного, а также для выступления по вопросам, не имеющим значения для дела. Правом на реплику обладают все субъекты судебных прений. Право последней реплики закон предоставляет защитнику и подсудимому (ст. 296 УПК)[[38]](#footnote-38).

В соответствии со ст. 298 УПК по окончании судебных прений, но до удаления суда в совещательную комнату обвинитель, защитник, подсудимый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик или их представители вправе представить суду в письменном виде формулировки решения по вопросам, указанным в п. 1-5 ст. 303 УПК. Эти формулировки, как и устно выраженное сторонами мнение, не имеют для суда обязательной силы, но они могут помочь суду лучше проанализировать и учесть позиции сторон при постановлении приговора.

**3.2 Подготовка адвоката защитника к защитительной речи**

Завершающим актом участия адвоката в судебном процессе является его выступление в прениях с судебной речью. Речи адвоката в судебном процессе придается очень важное значение в деле защиты обвиняемого. В любом правовом обществе классический образ адвоката ассоциируется прежде всего с его речью.

Определение "защитительная речь адвоката" состоит из двух понятий: общеустановленного понятия "речь" и правового понятия "защита".

Судебная речь адвоката в уголовном процессе - это публичное выступление защитника обвиняемого (может быть и представителя потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика), произнесенная в судебном заседании и обращенная к суду в целях психологического и юридического воздействия на них при изложении выводов защитника в пользу защищаемого им гражданина.

Судебные прения являются самостоятельной частью судебного разбирательства, в которых участвующие в деле стороны как бы подводят итог судебного следствия. Они анализируют и оценивают доказательства, дают юридическую оценку деяния, инкриминируемого подсудимому, излагают суду свои соображения по существу предъявленного обвинения, по поводу меры наказания, предъявленного иска и других вопросов, подлежащих разрешению судом в совещательной комнате. Прения сторон - это одна из важных частей судебного разбирательства. Лишение адвоката права на судебные прения является существенным нарушением закона. Выступление адвоката в прениях подводит итог всей его работе. Речь адвоката при этом должна представлять собой краткое по форме, но максимально богатое по содержанию изложение своей позиции, подкрепленное надлежащими доказательствами.

При осуществлении защиты в судебном заседании адвокат исходит из того, что обвинительный приговор должен быть построен не на предположениях, а на достоверных доказательствах, когда по делу исследованы все возникшие версии, а имеющиеся противоречия устранены и оценены. При этом адвокат должен использовать правило, что любые сомнения толкуются в пользу обвиняемого, что позволяет ему просить суд о вынесении оправдательного приговора, когда виновность подсудимого не доказана или сомнительна.

Участие адвоката в судебных прениях так же необходимо и важно, как и участие в судебном следствии. При этом необходимо отметить, что защитительная речь только тогда эффективна и успешна, когда опирается на всю предыдущую работу адвоката по делу и на детально, тщательно проведенное судебное следствие. При произнесении речи адвокат не должен быть голословен. Профессионал не может ориентироваться на ущербно-житейское "закон - что дышло". Для убеждения судей в позиции защиты необходимо использовать в речи нормативные акты, руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, примеры из судебной практики по конкретным уголовным делам. Нельзя забывать и о характеристике личности подзащитного. За период общения с клиентом и его родственниками защитник многое узнает о человеке, его личных качествах, скрытых от глаз обвинения и суда, и, как нам представляется, должен донести положительные моменты до суда как характеристику личности. Это прямая обязанность защитника, поскольку государственный обвинитель лишь вскользь может коснуться смягчающих ответственность обстоятельств, связанных с личностью подсудимого. Обыденные фразы "положительно характеризуется, имеет на иждивении:" могут скрывать замечательные качества личности, например героический поступок, или наличие несовершеннолетних детей, воспитываемых без второго родителя или нетрудоспособных родителей, жизнь которых без участия и помощи обвиняемого невозможна и т.д. Все это необходимо доводить до сведения суда.

Тема защитительной речи адвоката требует самостоятельного исследования. Этой теме посвящены работы М.С. Мельниковского, Эдм. Пикара, Е.Ю. Львовой, Т.Л. Живиной и др. Однако работа адвоката в суде первой инстанции не заканчивается на произнесении защитительной речи. После вынесения приговора защитник выясняет у своего клиента, не считает ли он необходимым подать кассационную жалобу или обжаловать приговор в кассационной инстанции. Защитник не вправе по своей инициативе вопреки волеизъявлению подзащитного принести кассационную жалобу на состоявшийся по делу приговор.

Традиционно принято считать, что судебная речь адвоката по защите в уголовном процессе является лишь атрибутом суда первой инстанции, в частности той его стадии, которая именуется "судебные прения". Однако это не совсем так.

Исходя из приведенного выше определения, адвокат с судебной речью, а точнее, с судебными речами в процессе слушаний по делу может выступать многократно. В частности, это могут быть речи, произнесенные при:

* заявлении ходатайств;
* изложении позиции о порядке рассмотрения дела;
* выражении мнения по заявленному ходатайству сторон уголовного процесса;
* в других предусмотренных законом случаях[[39]](#footnote-39).

Также в форме судебной речи могут произноситься содержания апелляционной, кассационной и надзорной жалоб, другие выступления в судебных органах второй и надзорной инстанций, в том числе с возражениями против позиции другой стороны на процессе. Зачастую эти речи оказывают не менее сильное воздействие на суд, чем речи, произнесенные в прениях при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Однако в настоящей главе будут рассмотрены вопросы, касающиеся только защитительной речи адвоката в судебных прениях при рассмотрении дела в суде первой инстанции. В соответствии со ст. 292 УПК РФ прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника. При отсутствии защитника в прениях сторон участвует подсудимый. В прениях сторон могут также участвовать потерпевший и его представитель. Гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, подсудимый вправе ходатайствовать об участии в прениях сторон. Последовательность выступлений участников прений сторон устанавливается судом.

При этом первым во всех случаях выступает обвинитель, а последними подсудимый и его защитник. Гражданский ответчик и его представитель выступают в прениях сторон после гражданского истца и его представителя. Участник прений сторон не вправе ссылаться на доказательства, которые не рассматривались в судебном заседании или признаны судом недопустимыми. Суд не вправе ограничивать продолжительность прений сторон[[40]](#footnote-40).

Председательствующий вправе останавливать участвующих в прениях лиц, если они касаются обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому уголовному делу, а также доказательств, признанных недопустимыми. После произнесения речей всеми участниками прений сторон каждый из них может выступить еще один раз с репликой. Право последней реплики принадлежит подсудимому или его защитнику.

Лица, указанные в названной статье закона, по окончании прений сторон, но до удаления суда в совещательную комнату вправе представить суду в письменном виде предлагаемые ими формулировки решений по вопросам, указанным в п. 1-6 ч. 1 ст. 299 УПК: доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; доказано ли, что деяние совершил подсудимый; является ли это деяние преступлением и какими пунктом, частью, статьей Уголовного кодекса Российской Федерации оно предусмотрено; виновен ли подсудимый в совершении этого преступления; подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление; имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание. Предлагаемые формулировки не имеют для суда обязательной силы[[41]](#footnote-41).

Изложенное выше определение защитительной судебной речи несет в себе два конструктивных начала.

Во-первых, судебная речь - это фактор психологического воздействия на судей;

Во-вторых, судебная речь - это выступление профессионального юриста, излагающего суду свои логические, правовые, фактические обстоятельства, обосновывающего собственное отношение к совершенному подзащитным деянию, свое отношение к исследованным в суде доказательствам, почему одни он отвергает, а другие считает достоверными, третьи - сомнительными, противоречивыми.

В защитительной речи адвоката указанные особенности создают структурно-смысловое сопряжение рационального и эмоционального начал. Своей речью адвокат как бы ведет за собой аудиторию в поисках им истины. По словам выдающегося мастера судебного красноречия А.Ф. Кони, в речи необходимо доказывать и убеждать. А подобные качества возможны только при умелом сочетании логического и процессуального, эмоционального и правового воздействия[[42]](#footnote-42).

Некоторые адвокаты добиваются своей цели, опираясь главным образом на эмоциональное воздействие на слушателей при небольшом количестве фактов, доказательств. Однако такое возможно лишь в среде обычных слушателей или, например, присяжных заседателей. На профессиональных же судей больше действуют логика, факты, юридические аргументы[[43]](#footnote-43).

Хорошая защитительная речь, построенная по всем канонам риторики, особенно важна при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей. Российская исследовательница психологии и поведения присяжных заседателей в российских судах психолог В.А. Пищальникова, долгое время изучавшая феномен суда присяжных, пишет: "....Присяжные, стоящие перед двумя альтернативными решениями, равно убедительными по своей интеллектуальной силе, примут сторону того решения, которое вызывает в нем чувство справедливости и нравственности. Любую аудиторию необходимо воспринимать как мотивируемую и направляемую целым рядом факторов. Задача адвоката- воздействовать на слушателей аргументацией своей позиции, ибо только она может целенаправленно мотивировать их и указать им нужное защите направление мысли. Как показывает адвокатская практика, направить решение присяжных можно включением конкретного дела (или фрагмента его) в социально-историческое русло или культорологический контекст. Адвокату важно доказать слушателям, что каждое преступление, поиск справедливого решения по делу касается не просто всех людей, а и самих основ общественного строя, их жизни. Насколько аудитория это поймет, настолько ответственно она начнет действовать по отношению к рассматриваемой системе доказательств. В противном случае глубинных мотиваций для справедливого решения дела просто не образуется[[44]](#footnote-44).

Именно поэтому Ю.Ф. Лубшев рекомендует в качестве необходимых обстоятельств выяснение в судебном следствии "криминологических" обстоятельств деяния, изучение прошлой жизни подсудимого, анализ объективной ситуации, роль внешних поводов, неверных действий окружающих, причин и условий, способствующих совершению преступлении.

На эту же сторону адвокатской деятельности и построения судебной речи адвоката обращал внимание и известный русский юрист XIX- начала XX вв. Л.Е. Владимиров. "....Дело защитника-разъяснять, конечно, в пределах разбираемого дела, социальную сторону преступления, дабы выяснить пределы личной виновности подзащитного, той виновности, против которой как проявления личной воли борется уголовная юстиция. Каждое самое заурядное уголовное дело отражает в себе целый социальный строй жизни со всеми его роковыми обречениями, - и показать эту картину, в рамках судимого уголовного случая, есть задача и обязанность уголовной защиты, понимаемой, конечно, шире, чем в будничной профессиональной практике. Защитник- настоящий клиницист, и отвлеченные положения науки пред ним проходят воплощенные в яркой жизненной форме. Что общество является ответственным, пожалуй, в наиболее значительной доле, за преступность, это сделалось уличной фразою, повторяемою всеми мелкими фельетонистами и ресторанными болтунами. В таком своем виде эта фраза не производит никакого впечатления. Но когда вы в суде, на отдельном уголовном деле воочию видите, как преступление подсудимого действительно вызывалось его положением, созданным законом, то такое предъявление ad okulos (наглядно, воочию. - лат.) производит серьезное и никогда не забываемое впечатление: Обязанность защитника - дать присяжным материалы для оценки внешней стороны дела, т.е. влияния социальных условий на подготовление воли к преступлению. Защищая своего подзащитного, защитник, не упавший до низины ремесла, отстаивает всегда какую-нибудь идею, разгадывает какую-нибудь загадку современной жизни"[[45]](#footnote-45).

**3.3 Произнесение адвокатом защитником защитительной речи**

Говоря о структуре судебной речи, условно можно определить четыре равнозначных уровня:

* структура артикуляционная;
* структура грамматическая;
* структура постановочная
* структура содержательная.

Первый, второй и третий уровни включают в себя саму речь как таковую безотносительно к ее профессиональной направленности. Правила этих уровней распространяются на любую речь: выступления пропагандиста и политика, урок учителя, роль артиста, слова диктора и т.д. и изучаются в курсе риторики. (Риторика - наука об ораторском искусстве и шире - о художественной прозе вообще. По Цицерону и Квинтилиану, состояла из пяти частей: нахождение материала, расположение, словесное выражение, запоминание, произнесение. Словесное выражение в свою очередь основывалось на учении о трех стилях: высоком, среднем и низком, и трех средствах возвышения стиля: отборе слов, сочетании слов и стилистических фигурах.)

В структуру артикуляционную входят следующие элементы:

1. степень отчетливости произношения речевых звуков;
2. моторика;
3. правила редукции (выпадение звука, укорочение звука), постановки ударений, правила обращения с диалектными звуками и т.д.

Структуру грамматическую характеризуют степень знания литературного языка, на котором произносится речь (недопустимо смешение падежей, разговорного и литературного компонентов речи и т.д.).

Структуру постановочную характеризуют:

1. психологичность, учет ментальности слушателей;
2. артистичность, актерские качества;
3. интеллигентность манер;
4. эмоциональная доминанта;
5. варьирование тембрами, тональностью;
6. ясность изложения[[46]](#footnote-46).

Выдающийся теоретик судебного красноречия П.С. Пороховщиков (П. Сергеич) отмечает, что судебную речь должна отличать прежде всего необыкновенная исключительная ясность. Слушатели должны понимать без усилий. Оратор может рассчитывать на их воображение, но ни на их ум и проницательность. А потому: не так говорите, чтобы мог понять, а так, чтобы не мог не понять вас судья. На пути к такому совершенству стоят два внешних условия (чистота и точность слога) и два внутренних (знание предмета и знание языка). П. Сергеич, структурируя речь, обращает внимание на точность и чистоту слога, богатство слов, пристойность, простоту и силу, благозвучие и другие особенности судебной речи. При этом для эффективного убеждения суда он советует пользоваться образностью, метафорами и сравнениями, антитезами, другими риторическими оборотами. Речь, составленная из одних рассуждений, по П. Сергеичу, не может удержаться в голове людей непривычных; она исчезает из памяти присяжных, как только они прошли в совещательную комнату. Если же в ней были эффектные картины, этого случиться не может[[47]](#footnote-47).

В объединенном же варианте все три вышеназванных уровня структуры защитительной речи могут найти свое воплощение в так называемом приеме "брать эмоциями", а не умом. Однако эмоции, которые влияют на суд, особенно на суд присяжных, - это эмоции интеллекта, апеллирующего к здравому смыслу. Обратимся к автору "Риторики" Аристотелю. Что больше всего убеждает? По мнению философа, это: убеждение в речи, что оратор- человек, которому можно верить, что под влиянием его речи придут в известное настроение, станут к нему доброжелательными и потому доводы покажутся правильными[[48]](#footnote-48).

И наконец, структура содержательная. Несмотря на равнозначность указанных выше уровней структуры судебной речи адвоката, ее содержанию придавалось и придается наиболее важное значение, ибо только в содержании могут быть заложены основные доказательственные аргументы, их анализ, логическая взаимосвязь, другие важнейшие элементы воздействия на суд.

А самым главным в содержании речи должно быть ее опора на конкретно установленные и исследованные в суде факты и уверенность оратора в их правоте. Адвокат первой послереформенной волны С.А. Андреевский говорил: "Я просто не способен к лживым изворотам, мой голос помимо моей воли выдаст меня, если я возьмусь развивать то, во что не верю. Я нахожу всякую неправду глупой, ненужной, уродливой, и мне как-то скучно с ней возиться. Я ни разу не сказал в суде слова, в котором не был бы убежден: В правде есть что-то развязывающее руки, естественное и прекрасное"[[49]](#footnote-49).

Полностью разделяют позицию С.А. Андреевского и многие российские ученые. Например, Э.М. Мурадьян пишет: "На наш взгляд, прежний подход в своей основе правильный, поскольку истина-идеальный аргумент защиты. Самая надежная позиция - защита правдой - истиной. Чем объективней адвокат, тем внимательней судьи воспринимают его позицию".

По мнению Э.М. Мурадьян, кредо "Защита выше истины" - это предпочтение лжи. В судебном же процессе должна быть предпочтительна истина, поскольку она не мешает защите.... Однако с подобной позицией согласны не все, считая, что "судебная речь не свод убеждений адвоката". Поскольку главная фигура на процессе- подсудимый, сторона, а не адвокат, то последний в таком случае "....имеет ли право в интересах стороны выдавать за правду такое построение, которое нигде не проходит в столкновение с удостоверенными фактами и ни в чем поэтому не противоречит его убеждениям?"

У ряда теоретиков на это дается положительный ответ (Л.Е. Владимиров, Варга, Шалль). Определенный утвердительный ответ Цицерона с его авторитетом имел, вероятно, предрешающее значение и для последующих поколений судебных ораторов, адвокатов. В том же духе высказывался и наш современник, известный адвокат Генри Резник: "....Слово "истина" почти неприлично для адвоката"2(1251.

И все-таки на поставленный вопрос однозначного ответа получено быть не может. Тактику защиты и содержание защитительной речи в суде диктует конкретная обстановка. Адвокат должен моделировать такие ситуации, которые бы легко входили в концептуальные системы присяжных, т.е. были бы легко сопоставимы с их опытом. Как считает психолог В.А. Пищальникова, "....в речи, на наш взгляд, следует рассматривать далеко не все компоненты (избранной) модели, а лишь те, которые являются существенными для определения невиновности обвиняемого. Чтобы разработанная в речи стратегия воздействия с помощью закрепленных конвенциональных стереотипных ситуаций сработала, ее необходимо подкрепить непротиворечивыми доказательствами. При использовании нескольких моделей по различным фрагментам одного и того же дела они должны быть взаимно непротиворечивы и последовательны. Чрезвычайно важно при этом постоянно проверять свои модели ситуаций на обратимость, убеждаться, что их нельзя развернуть в противоположную сторону и направить против них самих"[[50]](#footnote-50).

Иными словами, адвокат в указанном выше споре о правде, истине и лжи, конечно же, должен уйти от лжи и по возможности, если это в интересах подзащитного, принять сторону правды и истины, а если они не в его интересах - использовать широко применяемый в защите "прием умолчания".

Однако в любом случае, по мнению В.А. Пищальниковой, необходимо помнить, что каждая сторона в судебном процессе занята поиском истины и стремится добиться справедливости, заявляя о правомерности своей позиции: Адвокат, который намеренно отходит от истины, в конечном счете отойдет и от логичности изложения, заявляя, что говорит правду, а на самом деле манипулирует фактами, искажая их, а поэтому защитник противоположной стороны приложит необходимые усилия и разобьет такую аргументацию.

На вопрос, какими же качествами должен обладать хороший адвокат, давно ответил Цицерон. Его ответ выражен в шести известных принципах.

1. Понимать, что доходит до разума людей и трогает их сердца.
2. Понимать мотивы поступков, чтобы постичь глубины человеческого поведения.
3. Переходить от частностей дела к его универсальным истинам.
4. Вовлекать аудиторию в фабулу дела.
5. Выявлять нелогичность оппонента.
6. Выражать свои чувства и логику доступным для аудитории языком[[51]](#footnote-51).

Все эти положения экспериментально проверены в отечественной психолингвистике и судебной практике, а поэтому приводятся в настоящем учебнике как наиболее авторитетные суждения по освещаемому вопросу.

В адвокатской практике уже давно выработался определенный стандарт построения этой речи, который составляют ее следующие составные части:

* вступление;
* анализ фактических обстоятельств дела;
* анализ юридической квалификации предъявленного в вину подзащитному обвинения (правовая оценка совершенного деяния);
* характеристика личности подзащитного;
* заключение.

Такой практики придерживаются, например, в Межреспубликанской коллегии адвокатов, ряде коллегий Гильдии российских адвокатов.

Однако адвокаты "московской школы" структуру защитительной речи видят в более широком аспекте, включая в нее следующие составные части:

1. позиция по делу;
2. вступление;
3. анализ и оценка доказательств;
4. данные, характеризующие личность подсудимого;
5. анализ причин, способствовавших совершению преступления;
6. вопросы, связанные с применением наказания или освобождения от него;
7. вопросы, связанные с разрешением гражданского иска;
8. заключение[[52]](#footnote-52).

При этом в раздел "позиция по делу" включается изложение позиции адвоката по делу, заключающейся в раскрытии юридической версии и фактической версии дела. Под юридической версией дела понимается: какие элементы состава преступления адвокату следует оспаривать. Он предлагает свою версию юридической квалификации действий подзащитного. При выборе соответствующей юридической версии защитник стремится к тому, чтобы в ней были максимально представлены доказательства в пользу обвиняемого и одновременно сведены до минимума последствия признания подсудимого виновным.

Фактическая же версия призвана объяснить суду, что произошло и по возможности почему.

Синтез юридической и фактической версий позволит адвокату наиболее эффективно довести до суда свою позицию по делу. Надежная фактическая версия должна быть логичной, простой, реальной, соответствовать юридической версии[[53]](#footnote-53).

Вступительная часть речи определяет стержень, по которому дальше будет развиваться изложение материала. В одном случае она может начинаться с оценки общественно-политического значения дела, в другом- с указания на специфические особенности, в третьем - с изложения общих посылок к обоснованию позиции защитника, в четвертом - с возражения прокурору по поводу его позиции по делу, в пятом - с характеристики личности или особенностей подсудимого. В любом случае эта часть речи не должна быть большой.

Наиболее ответственным разделом является изложение обстоятельств дела и позиции защиты по оценке исследованных в суде доказательств. Как правило, в такой оценке присутствует их критический анализ, высказывается собственное мнение, основанное на законе, добытых опровержениях позиции обвинения и полученных подтверждений оправдывающих доказательств.

Остальные части содержательного уровня речи не представляют особой сложности, и наполнение их конкретным материалом зависит от полученных в процессе судебного следствия сведений, представляющих собою доказательственную базу по делу.

**Заключение**

Правовым основанием участия адвоката в уголовном судопроизводстве служат конституционные принципы уголовного судопроизводства, нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, положения Федерального закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и другие федеральные законы, регулирующие адвокатскую деятельность.

Конституция Российской Федерации не связывает представление квалифицированной юридической помощи адвоката с формальным признанием лица, подозреваемым либо обвиняемым, а следовательно, и с моментом принятия дознавателем, следователем или прокурором какого-либо процессуального акта.

При производстве по уголовному делу в суде первой инстанции адвокат защитник наделён широкими правами по отстаиванию позиции своего подзащитного. В соответствии со ст.248 УПК РФ защитник подсудимого участвует в исследовании доказательств, заявляет ходатайства, излагает суду своё мнение по существу обвинения и его доказанности, об обстоятельствах, смягчающих наказание подсудимого или оправдывающих его, о мере наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства. При неявке защитника и невозможности его замены судебное разбирательство откладывается. В случае замены защитника суд предоставляет вновь вступившему в уголовное дело защитнику время для ознакомления с материалами уголовного дела и подготовки к участию в судебном разбирательстве. Замена защитника не влечёт за собой повторения действий, которые к тому времени были совершены в суде. По ходатайству защитника суд может повторить допросы свидетелей, потерпевших, экспертов либо иные судебные действия.

Особая роль отводится защитнику в допросе, который проводится в ходе судебного следствия. Допросы проводятся сторонами, причём первой задаёт вопросы та сторона, по ходатайству которой был вызван тот или иной участник уголовного судопроизводства. Подсудимого первым всегда допрашивает именно защитник (ч.1 ст.275 УПК РФ).

По общему правилу, прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника (ч.1 ст.292 УПК РФ). В ходе своего выступления защитник оценивает доказательства, исследованные в ходе судебного следствия, и предлагает суду принять определённое решение. Во всех случаях защитник в рамках судебных прений выступает последним, поскольку именно такой порядок обеспечивает возможность наиболее полного опровержения доводов, на которые в своём выступление ссылается сторона обвинения.

Глава 40 (ст.ст.314-317) УПК РФ устанавливает особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Обвиняемый вправе при наличии согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

В этом случае суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что:

1. обвиняемый осознаёт характер и последствия заявленного им ходатайства;

2. ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником.

Если суд установит, что вышеуказанные условия, при которых обвиняемым было заявлено ходатайство, не соблюдены, то он принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке.

Если государственный либо частный обвинитель и (или) потерпевший возражают против заявленного обвиняемым ходатайства, то уголовное дело рассматривается в общем порядке[[54]](#footnote-54).

Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением обвиняемый заявляет в присутствии защитника. Если защитник не приглашён самим подсудимым, его законным представителем или по их поручению другими лицами, то участие защитника в данном случае должен обеспечить суд. Обвиняемый вправе заявить ходатайство:

1. в момент ознакомления с материалами уголовного дела, о чём делается соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела в соответствии с ч.2 ст.218 УПК РФ;

2. на предварительном слушании, когда оно является обязательным в соответствии со ст.229 УПК РФ.

Судебное заседание по ходатайству подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением проводится с обязательным участием подсудимого и его защитника. Судебное заседание проводится с обязательным участием подсудимого и его защитника. При этом судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. При этом могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Если судья придёт к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление.

После провозглашения приговора судья разъясняет сторонам право и порядок его обжалования. Процессуальные издержки, взысканию с подсудимого не подлежат.

После провозглашения приговора защитник должен встретиться с подзащитным и обсудить вопрос о необходимости подачи кассационной жалобы на объявленный приговор, т.к. самостоятельно принять такое решение защитник не имеет право. Если подзащитный не желает обжаловать приговор в кассационной инстанции, то работа адвоката в качестве защитника завершена. Если подзащитный выразил желание обжаловать провозглашённый приговор, то наступает следующая стадия заботы адвоката – работа в кассационной и надзорной инстанции.

Итак, право на защиту – это реальная возможность получения квалифицированной юридической помощи. Защитник должен следить за правильным соблюдением всех процессуальных правил, что позволяет уже с момента задержания следить за соблюдением прав подзащитного и не допускать в отношении него нарушений закона.
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