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# ВВЕДЕНИЕ

Вопрос о статусе прокурора в гражданском процессе является одним из самых дискуссионных в науке гражданского процессуального права. Особенно актуальным его разрешение представлялось в период разработки нового Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Однако и после принятия Гражданского процессуального кодекса РФ данный вопрос во многом остается открытым, поскольку законодатель закрепил компромиссный вариант участия прокурора в гражданском процессе, основанный на противоположных точках зрения. Вступивший в силу с 1 февраля 2003 года Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации во многом по-новому урегулировал участие прокурора в гражданском процессе, следовательно, необходимо теоретическое осмысление введенных новелл.

В связи с этим *актуальность* научных исследований в данной области правоотношений очевидна.

*Объектом* данного исследования является совокупность общественных отношений, возникающих по поводу участия прокурора в гражданском процессе. Предметом же является правовой институт участия прокурора в гражданском процессе.

*Целью* данного исследования является анализ правового института участия прокурора в гражданском процессе Российской Федерации.

Для достижения данной цели автором были поставлены следующие задачи:

* анализ исторического развития норм об участии прокурора в гражданском процессе;
* определение оснований и целей участия прокурора в гражданском процессе;
* выявление правового положения прокурора в гражданском процессе;
* определение форм участия прокурора в гражданском процессе;
* анализ особенностей участия прокурора в рассмотрении отдельных категорий дел – возникающих из трудовых и семейных правоотношений.

Задачи исследования определяют его структуру. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы. Первая глава состоит из трех параграфов и посвящена общим вопросам определения правового положения прокурора в гражданском процессе России. Вторая глава состоит из трех параграфов и посвящена формам участия прокурора в гражданском процессе России.

Автор в исследовании использовал как общенаучные, так и частнонаучные *методы* познания.

В рамках общенаучных методов исследование базировалось на методах анализа, синтеза, индукции, дедукции и классификации.

Среди *частнонаучных* методов исследования в настоящем исследовании ведущее место отводится методу сравнительного правоведения, то есть анализа правовых норм по отдельности и далее в их совокупности с другими, а также используются методы комплексного анализа, системного подхода и формально-логического толкования норм закона.

Тема участия прокурора в гражданском процессе не является малоизученной в науке гражданского процессуального права. Так, ей посвящали свои труды такие ученые как В. Р. Аликов, В. Н. Аргунов, А. А. Власов, М. К. Треушников, М. С. Шакарян, В. В. Ярков и многие другие.

Однако в связи с проводимой реформой гражданско-процессуального законодательства и изменениями тенденций судебной практики дальнейшие научные исследования указанного правового института необходимы.

Таким образом, представляемая дипломная работа является комплексным анализом правового института участия прокурора в гражданском процессе России.

# Глава 1. Правовой статус прокурора в гражданском процессе

# 1.1. История развития законодательства об участии прокурора в гражданском процессе

Прокуратура, созданная в России Петром I, в течение первых почти полутора веков своей истории (до судебных реформ 60-х годов XIX века) была преимущественно органом надзора за администрацией на местах, а «собственно судебная обвинительная или исковая деятельность составляла лишь одно из частных дополнений к функции надзора, едва намеченное в законе, слабое и незначительное на практике»[[1]](#footnote-1).

После судебной реформы 1864 года концепция прокурорской деятельности была пересмотрена и основная ее функция перенесена в сферу судопроизводства. Участие прокурора в гражданском судопроизводстве того времени состояло в следующем. Как правило, прокурор вступал в процесс как «примыкающая сторона», представляя суду заключение после состязания сторон.

В виде исключения по некоторым делам прокурор выступал и как «главная сторона», состязаясь, с другой стороны, как истец или ответчик. Прокурор действовал в качестве главной стороны, если дело имело публичный характер, затрагивало интересы государства и общества. Вступить в уже начавшийся процесс для дачи заключения прокурор мог по своей инициативе или по инициативе суда. Редакторы Устава гражданского судопроизводства (УГС) исходили из того, что «состязательный процесс не представляет достаточного обеспечения в достижении истины, если бы при суде не было кроме судей, представителей точного разума действующих узаконений и защитника во имя закона тех лиц, юридических и физических, кои по естественному порядку вещей не могут, по положению своему, принимать участие в деле».

Прокурор обязан «одинаково защищать не права лиц или ведомств, а самую силу закона и только в том смысле, в коем судья по своему значению в состязательном процессе не имел бы права сделать непосредственно от себя какого-либо указания»[[2]](#footnote-2).

В соответствии со ст. 343 УГС прокурор обязан был давать заключения: по делам казенного управления, по делам земских учреждений, городских и сельских обществ, по делам лиц, не достигших совершеннолетия, безвестно отсутствующих, глухонемых и умалишенных, по вопросам о подсудности и пререканиях о ней, по спорам о подлоге документов и вообще в тех случаях, когда в гражданском деле выясняются обстоятельства, влекущие возбуждение уголовного дела, по просьбе об устранении судей, по делам брачным и законности рождений, по просьбам выдачи свидетельства на право бедности.

Однако на практике заключение прокурора быстро превратилось в большинстве случаев «в пустую формальность, тягостную для прокуроров и ненужную для суда».

Видный русский судебный деятель Г. Вербловский писал в 1905 году: «В таком виде, в каком участие прокурора в гражданском процессе проявляется в действительности, оно совершенно бесполезно»[[3]](#footnote-3). Эта идея в Думе полностью поддержана не была, Законом от 9 мая 1911 года деятельность прокуратуры в гражданском процессе была значительно ограничена.

После революции составители первого советского ГПК основывались на известном высказывании В. И. Ленина о необходимости «продвинуться дальше в усилении вмешательства государства в «частноправовые отношения», в «гражданские дела», что применительно к процессу означало, что государство должно иметь максимум возможностей для вмешательства в гражданско-правовой спор[[4]](#footnote-4).

Под воздействием этих идей и сформировалась концепция участия прокуратуры в гражданском процессе. В соответствии со ст. 2 ГПК 1923 года, «прокурор вправе как начать дело, так и вступить в дело в любой стадии процесса, если, по его мнению, этого требует охрана интересов государства или трудящихся масс». Через десять лет, чтобы обеспечить более четкое проведение судами «классовой линии» при рассмотрении дел, как уголовных, так и гражданских, суд был поставлен под надзор прокуратуры.

Таким образом, начиная с 1930-х годов участие прокуратуры в гражданском процессе стало осуществляться во исполнение задачи по надзору за законностью рассмотрения гражданских дел в судах.

В конце 1980-х – начале 90-х годов концепция прокурорского надзора стала подвергаться пересмотру. Руководящие судебные работники стали выступать против надзора прокуратуры за законностью рассмотрения дел судами.

Указывалось, что первым шагом к построению демократического правового государства должно стать проведение концепции разделения властей, создание независимой судебной власти.

Однако суд не может стать независимым, если он будет поднадзорен полуадминистративному органу, каковым является прокуратура. Принятый в 1992 году российский Закон о Прокуратуре отказался от ложной концепции надзора прокуратуры за законностью рассмотрения дел в судах.

Участие в судопроизводстве рассматривается как одна из форм осуществления прокуратурой своих задач по надзору за верховенством закона, единством и укреплением законности. В редакции Федерального закона о Прокуратуре РФ от 17 ноября 1995 года и от 10 февраля 1999 года указывается лишь, что «прокуроры в соответствии с процессуальным законодательством РФ участвуют в рассмотрении дел судами, арбитражными судами, опротестовывают противоречащие закону решения, приговоры, определения и постановления судов» [[5]](#footnote-5).

Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, по которому работали российские суды без малого 40 лет, отжил свое. Новый закон существенно ограничивает роль прокуратуры в гражданском судопроизводстве.

Согласно ГПК РФ прокурор имеет право обращаться в суд с иском по собственной инициативе только в случае необходимости защиты интересов государства, неопределенного круга лиц либо в случаях, когда само заинтересованное лицо в силу состояния здоровья, возраста или недееспособности не может возбудить процесс.

Прокурор, например, может обратиться в суд с заявлением о признании правового акта субъекта РФ недействительным в случае его противоречия федеральному законодательству (интересы государства), выпуска предприятием недоброкачественной продукции (или предоставления некачественных услуг), повлекшего за собой нарушение прав потребителей (в интересах неопределенного круга лиц). «Субъекты гражданского процесса по общему правилу защищают свои права по своему собственному усмотрению, – считает Геннадий Жилин, судья Верховного суда РФ, – Здесь должны действовать принципы диспозитивности, состязательности и равноправия сторон, поэтому необходимы серьезные основания для участия прокурора в гражданском процессе[[6]](#footnote-6).

И хотя, по мнению адвокатов и некоторых юристов, прокуратура не слишком часто вмешивается в гражданский процесс (в этом существенное отличие от, например, уголовного процесса), ее представители отстаивают сохранение своих прежних полномочий. Бытует мнение, что участие прокурора в процессе нарушает принципы состязательности и диспозитивности, так как он имеет возможность возбуждать гражданское дело без согласия заинтересованного лица и имеет больший объем правомочий, чем другие стороны процесса.

Представляется, что участие прокурора абсолютно не затрагивает принципов диспозитивности и состязательности. Если убрать из процесса прокурора, тогда эти принципы будут нарушаться. Ведь часто только прокурор остается единственным органом, доступным для социально уязвимых слоев населения.

Как показывает практика, малоимущие, престарелые, инвалиды, в том числе вследствие психического заболевания, не имеют возможности обратиться за помощью к адвокату или в юридическую консультацию.

В докладе Уполномоченного по правам человека в РФ «О соблюдении прав граждан, страдающих психическими расстройствами» отмечено, что граждане, страдающие психическими расстройствами, являются одной из самых уязвимых в правовом отношении категорий населения страны. По данным Министерства здравоохранения РФ, за последнее десятилетие число инвалидов вследствие психических расстройств возросло более чем на треть и составляет около 700 тыс. человек. Большинство из них (80%) являются инвалидами 1-й и 2-й групп[[7]](#footnote-7).

Большинству граждан, а в особенности социально незащищенным слоям населения – инвалидам, пенсионерам и т.д., – правовая помощь юридических служб просто непосильна. Как отмечено в докладе, защита прав лиц, принадлежащих к социально уязвимым группам населения, должна стать одним из приоритетов в социальной политике РФ в области прав человека.

Гражданин сегодня практически оставлен один на один в борьбе с хорошо налаженным бюрократическим аппаратом, махинациями работодателей, монополистов-торговцев, недобросовестных производителей и т.д. Получение юридической помощи в настоящее время возможно лишь для узкого круга лиц, обладающих соответствующими финансовыми возможностями. Получению такой помощи и должен способствовать институт участия прокурора в гражданском процессе.

# 1.2. Статус прокурора в гражданском процессе

В соответствии со ст. 129 Конституции РФ[[8]](#footnote-8) прокуратура представляет собой единую централизованную систему с подчинением нижестоящих прокуроров вышестоящим и Генеральному прокурору РФ. В Конституции РФ не содержатся полномочия прокуратуры, а указано, что полномочия, организация и порядок деятельности прокуратуры РФ определяются федеральным законом.

Прокуратура утратила надзорные функции в гражданском процессе, поскольку иной подход противоречит принципу построения государственной власти на основе разделения властей и месту судебной власти в современной правовой системе. Правовой статус прокурора в гражданском процессе определяется, прежде всего, в соответствии с Конституцией РФ, ГПК и Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации».

В соответствии со ст. 1 Федерального закона «О прокуратуре в Российской Федерации» прокуратура РФ представляет собой единую федеральную централизованную систему органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации. Прокуратура РФ выполняет и иные функции, установленные федеральными законами. В гражданском процессе прокуроры в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации участвуют в рассмотрении дел судами, а также приносят апелляционные, кассационные и надзорные представления на судебные решения и определения.

Новый ГПК РФ сузил по сравнению с ранее действовавшим процессуальным законодательством возможности участия прокурора в гражданском процессе, обусловливая его защитой только определенных социально значимых интересов – граждан, неопределенного круга лиц, публичных образований – Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований.

Исключено обращение в суд прокурора с целью защиты прав коммерческих организаций, что вполне логично и соответствует функциям прокуратуры в гражданском процессе. Вместе с тем нельзя, на наш взгляд, исключать обращение прокурора с исками в защиту прав государственных и муниципальных предприятий и учреждений, поскольку их имущество находится соответственно в государственной и муниципальной собственности.

Согласно ст. 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор участвует в рассмотрении дел судами в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством Российской Федерации и другими федеральными законами. Формы участия прокурора определены в ст. 45 ГПК РФ, согласно которой прокурор в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации вправе обратиться в суд с заявлением или вступить в дело при наличии оснований, предусмотренных законом. Полномочия прокурора, участвующего в судебном рассмотрении дел, определяются также процессуальным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, участие прокурора в гражданском процессе способствует осуществлению целей правосудия при соблюдении принципа независимости судей и подчинения их только закону. Участвуя в гражданском процессе, прокурор защищает интересы законности, права и интересы граждан и организаций. Вступая в гражданский процесс, становясь субъектом гражданских процессуальных отношений, прокурор выступает в качестве лица, участвующего в деле. На прокурора распространяется общий процессуальный регламент, установленный ГПК РФ.

Главный акцент в процессуальной деятельности прокурора в настоящее время смещен на защиту государственных и публичных интересов. Прокурор не должен подменять в судебном процессе самих частных лиц – участников гражданского оборота, который строится на недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела (ст. 1 Гражданского Кодекса Российской Федерации[[9]](#footnote-9)).

Согласно ст. 34 ГПК прокурор отнесен к числу лиц, участвующих в деле. Соответственно он наделен целым рядом процессуальных прав и обязанностей, характеризующих его правовое положение. Так, прокурор, как и другие лица, участвующие в деле, вправе изменить основание или предмет поданного им заявления. Прокурор также вправе возбудить апелляционное и кассационное производство (путем принесения апелляционного или кассационного представления), надзорное производство (путем подачи представления), подать заявление о пересмотре решения, определения или постановления по вновь открывшимся обстоятельствам.

При этом каждая форма участия прокурора в гражданском процессе (возбуждение дела или дача заключения) и на каждой стадии гражданского процесса (от производства в суде первой инстанции до стадии пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам) характеризуется определенными особенностями, которые будут раскрыты в данной дипломной работе в дальнейшем. На любой стадии процесса и в любой форме прокурор защищает в суде не собственные, а государственные и публичные интересы, а также интересы других или неопределенного круга лиц.

Участие прокурора в суде является продолжением его деятельности по обеспечению законности, в связи с чем такое участие помогает прокурору осуществлять его полномочия, возложенные на него Конституцией РФ и Федеральным законом «О прокуратуре в Российской Федерации». Такой «служебный интерес» характеризует существо процессуального положения и деятельности прокурора в гражданском процессе.

Вопрос о статусе прокурора в гражданском процессе является одним из самых дискуссионных в науке гражданского процессуального права. Особенно актуальным его разрешение представлялось в период разработки нового ГПК РФ[[10]](#footnote-10). Однако и после принятия Гражданского процессуального кодекса РФ данный вопрос во многом остается открытым, поскольку законодатель закрепил компромиссный вариант участия прокурора в гражданском процессе, основанный на противоположных точках зрения. В связи с этим представляется необходимым проанализировать указанную проблему в динамике, сравнивая нормы ГПК РСФСР[[11]](#footnote-11) и ГПК РФ.

Главной проблемой, которая возникает при характеристике участия прокурора в гражданском процессе, является вопрос о месте прокурора среди иных лиц, участвующих в процессе.

Первая точка зрения по указанной проблеме заключается в признании прокурора стороной в гражданском процессе[[12]](#footnote-12). Данная позиция является доктринальной, поскольку как утративший силу ГПК РСФСР, так и ныне действующий ГПК РФ при регулировании положения лиц, участвующих в деле, разделяют статусы представленных субъектов. Думается, что подобная точка зрения не является вполне обоснованной и на теоретическом уровне. Правовое положение прокурора имеет настолько много особенностей по сравнению со статусом стороны в гражданском процессе, что признание их исключениями из общего правила не представляется возможным.

Прежде всего, прокурор ex officio (по должности, без приобретения специальных полномочий) является таким участником процесса, в обязанности которого входят защита прав, свобод и законных интересов других лиц (ч. 1 ст. 41 ГПК РСФСР, п. 1 ст. 45 ГПК РФ). В связи с этим весьма примечательным является дело, рассмотренное Верховным судом РФ от 26 июня 1996 года.

В данном случае Президиум Верховного Суда РФ удовлетворил протест заместителя Генерального прокурора РФ об отмене определения Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ, а также об исключении из постановления краевого суда указания о том, что требования от имени истца в соответствии с Соглашением о международном железнодорожном грузовом сообщении[[13]](#footnote-13) (СМГС) не могли быть заявлены прокурором, аргументировав это следующим.

Президиум краевого суда и Судебная коллегия Верховного Суда РФ считали невозможным обращение прокурора в суд по данному делу по тем мотивам, что прокурор в СМГС не назван в качестве лица, которое вправе предъявлять претензии и иски, вытекающие из договора перевозки в международном сообщении. При этом они ссылались на п. 1 ст. 31 и п. 1 ст. 29 СМГС, где в качестве лиц, имеющих право на предъявление претензий, основанных на договоре перевозки, указаны только отправитель или получатель груза, то есть стороны в договоре перевозки. Однако прокурор и не мог быть назван в СМГС в качестве лица, имеющего такое право, так как стороной в договоре перевозки он не является. Им заявлены требования в интересах отправителя, то есть лица, имеющего право на предъявление иска. Право прокурора на обращение в суд с заявлением в интересах отправителя определялось не СМГС, а гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации, на территории которого был заключен договор перевозки[[14]](#footnote-14).

Необходимо отметить, что сам прокурор, участвуя в судебном разбирательстве, не является заинтересованным лицом: он не связан в процессе своей позицией, а руководствуется только законом. Таким образом, придя к выводу о незаконности или необоснованности предъявленных им требований, прокурор обязан отказаться от иска полностью или частично, что, в свою очередь, не лишает права заинтересованного лица настаивать на рассмотрении дела по существу (ч. 3 ст. 41 ГПК РСФСР, п. 2 ст. 45 ГПК РФ).

Представляется важным обратить внимание на то, что если прокурор обращается в суд с заявлением в защиту определенного лица, то именно данное лицо будет являться стороной в процессе (истцом).

В том случае, когда данное лицо отказывается вступить в качестве истца либо настаивает на прекращении дела, процесс, по общему правилу, должен быть прекращен, даже если прокурор с этим не согласен. Именно к такому выводу пришел Президиум Верховного Суда РФ по делу, изложенному в Постановлении от 14 июля 1999 года.

В данном случае прокурор г. Красноярска в декабре 1994 года в интересах администрации г. Красноярска обратился в суд с заявлением к Решетовой Н., Решетову А., Красноярскому государственному предприятию технической инвентаризации о признании недействительным договора от 23 декабря 1993 года о совместной деятельности по финансированию строительства жилья, удостоверения от 20 января 1994 года Решетовой Н. права собственности на квартиру, о выселении ее с членами семьи. Определением Советского районного суда г. Красноярска от 17 декабря 1997 года производство по делу прекращено в связи с отказом администрации г. Красноярска от иска. Президиум Верховного Суда РФ оставил данное решение без изменения по следующим основаниям.

В силу п. 2 ст. 125 и п. 2 ст. 215 Гражданского кодекса РФ права собственника от имени муниципального образования осуществляют органы местного самоуправления, каковым в данном случае является администрация г. Красноярска. Таким образом, прокурором был возбужден в суде спор по поводу конкретных прав и обязанностей и отношений собственности на квартиру, находившуюся ранее в муниципальном жилищном фонде, в интересах определенного субъекта, которого суд обоснованно привлек к участию в деле в качестве истца. В связи с этим изложенные в протесте заместителя Генерального прокурора РФ доводы о публичном характере заявленных прокурором требований, от которых он не отказывался, являются неосновательными. Кроме того, Президиум Верховного Суда отметил, что ссылка президиума краевого суда, рассматривавшего данное дело в порядке надзора, на абстрактные права граждан «не может служить основанием для ограничения, как права собственника, так и процессуальных прав администрации города, выступающей по делу в качестве истца»[[15]](#footnote-15).

Представленный вывод Президиума Верховного Суда полностью соответствует принципу диспозитивности, выражающемуся в данном случае в правиле о том, что «никто не может быть принужден к предъявлению иска против своей воли» (nemo invitus agire cogitur)[[16]](#footnote-16).

Помимо вышеуказанных особенностей положения прокурора в процессе, существуют иные отличия в его статусе по сравнению со сторонами в процессе. В частности, прокурор не несет каких-либо судебных расходов (п. 8 ст. 80 ГПК РСФСР, п. 2 ст. 45, п.п. 14 п. 1 ст. 89 ГПК РФ), ему не может быть предъявлен встречный иск, так как он предъявляется истцу по делу, прокурор не может закончить дело мировым соглашением (п. 2 ст. 45 ГПК РФ). Одной из главных особенностей участия прокурора в гражданском процессе является его возможность по окончании прений выступить с заключением, вне зависимости от того, кем было возбуждено дело (п. 3 ст. 41, ст. 187 ГПК РСФСР, п. 3 ст. 45 ГПК РФ).

Необходимо отметить, что и судебная практика Верховного Суда строго придерживается правила о том, что прокурор не является стороной в процессе. Так, например, по одному из дел, рассмотренному в 1985 году, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РСФСР отметила, что поскольку прокурор истцом по делу не является, то и срок исковой давности должен исчисляться не с того момента, когда он узнал о состоявшейся между истцом и ответчиком сделке, а со дня, когда истцу стало известно о совершении незаконной сделки, то есть со дня ее заключения[[17]](#footnote-17).

Тем не менее, как показывает практика, может сложиться ситуация, когда участие прокурора в процессе не будет обладать вышеуказанными отличительными чертами.

В частности, по одному из дел, рассмотренных Президиумом Верховного Суда в 2000 году, протест заместителя Генерального прокурора был оставлен без рассмотрения на том основании, что Генеральная прокуратура являлась ответчиком в данном деле, то есть стороной в процессе. Дело в том, что в ч. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 14 ГПК РСФСР закреплены принципы состязательности и равноправия сторон в гражданском процессе. Названные процессуальные нормы распространяются на все стадии гражданского судопроизводства, в том числе на производство в надзорной инстанции. В деле, где Генеральная прокуратура является стороной в процессе, эти принципы препятствуют использованию Генеральным прокурором Российской Федерации или его заместителями тех особых полномочий, которые предоставлены прокуратуре как органу, осуществляющему надзор за законностью судебных постановлений. Соответствующие должностные лица не могут использовать свое право принесения протеста в порядке надзора на решение Верховного Суда РФ, поскольку другая сторона такого права не имеет[[18]](#footnote-18).

Итак, можно сделать вывод о том, что прокурор не является стороной в процессе. Пожалуй, в большей степени соответствует истине точка зрения, выраженная М. С. Шакарян, которая заключается в том, что прокурор, не являясь субъектом спорного правоотношения и не имея возможности распоряжаться материальным правом, при предъявлении иска занимает положение истца в процессуальном смысле[[19]](#footnote-19).

Попытка законодательного закрепления данной точки зрения сделана в п. 2 ст. 45 ГПК РФ, в котором установлено, что «прокурор, подавший заявление, пользуется всеми процессуальными правами и несет все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов». Тем не менее представляется, что законодатель не был полностью последователен в утверждении данной позиции, пойдя на компромисс в вопросе об объеме полномочий прокурора.

В результате становится невозможным утверждать, что прокурор является истцом в процессуальном смысле, поскольку его статус согласно современному гражданскому процессуальному законодательству по-прежнему существенно отличается от правового положения стороны в гражданском процессе.

В частности, прокурор, в соответствии с ГПК РФ, вправе вступать в процесс, давать заключения, подавать кассационные и надзорные представления и т.д. В новом ГПК РФ, по сравнению с предыдущим, ограничены лишь основания применения данных полномочий. Таким образом, более правильно в данном случае говорить о статусе прокурора как об особом участнике гражданского процесса, основными задачами которого является защита общественных благ и интересов общества (пусть даже выражающихся в защите прав и свобод человека), охрана правопорядка. Н. А. Чечина вслед за Е. В. Васьковским предлагает обозначить данное положение прокурора как «правозаступничество»[[20]](#footnote-20).

Необходимо отметить, что представленное противоречие между теорией и практикой представляет собой результат компромисса законодателя в отношении объема полномочий прокурора в гражданском процессе.

Дело в том, что в период разработки нового ГПК РФ активно пропагандировалась точка зрения, согласно которой участие прокурора в гражданском процессе должно было быть сведено к минимуму.

В частности, в одном из проектов ГПК РФ предлагалось упразднить такие полномочия прокурора как дача заключений по гражданским делам, возможность вступления в дело в любой стадии процесса, полномочие на принесение кассационных жалоб и частных протестов и т.д.[[21]](#footnote-21)

Представителями определенных политических группировок высказывались еще более радикальные точки зрения, заключающиеся в том, что участие прокурора в рассмотрении судами гражданских дел является «юридическим атавизмом»[[22]](#footnote-22).

Данная позиция является во многом обоснованной. Дело в том, что активное участие прокурора в процессе (например, дача заключений) может негативно отразиться на реализации таких принципов судопроизводства как законность, состязательность, независимость суда. Сама же концепция надзора за законностью решений суда противоречит Конституции РФ.

Тем не менее, с подобной трактовкой участия прокурора в гражданском процессе на современном этапе развития российского государства полностью согласиться нельзя. Дело в том, что, как правильно пишет Л. Степина, «сейчас механизм защиты для большинства граждан стал слишком дорог. Состоятельное лицо всегда может пригласить опытного и знающего адвоката, а неимущий гражданин один на один с судом. При таком положении, ни о каком равенстве говорить не приходится. На сегодня прокуратура – единственный орган, куда граждане обращаются за защитой своих прав бесплатно»[[23]](#footnote-23).

Кроме того, как обоснованно отмечается в литературе, «только прокуратура в силу особенностей ее государственно-правового статуса обладает возможностью отслеживать спорные правовые акты нормативного и индивидуального характера, не защищая корпоративные интересы».

В заключение можно отметить, что деятельность прокуратуры в области защиты прав человека в порядке гражданского судопроизводства, несмотря на некоторые недостатки, указанные в информационном письме Генеральной прокуратуры РФ от 14 мая 1997 года «О деятельности органов прокуратуры Российской Федерации по обеспечению надзора за законностью постановлений судов по гражданским делам в 1996 году», является довольно-таки эффективной. В частности, в 1996 году прокурорами было предъявлено в интересах граждан 105128 исков и заявлений (61,5% от общего числа), что в 2,3 раза больше, чем в 1995 году (45379), удовлетворено – 96,7% исков (в 1995 – 92,7%)[[24]](#footnote-24).

В заключение можно сделать вывод о том, что гражданское процессуальное законодательство идет по пути расширения действия принципа диспозитивности, что выразилось, в частности, в некотором уменьшении объема полномочий прокурора.

Тем не менее экономическое и социальное развитие современного российского государства не позволяет минимизировать участие прокурора в гражданском процессе.

Поэтому в ныне действующем ГПК РФ закреплен компромиссный вариант правового положения прокурора, основанный на теории «истца в процессуальном смысле» с сочетанием с определенными специфическими особенностями, свойственными статусу прокурора, установленному в ГПК РСФСР.

Анализируя изложенное в первой главе настоящей дипломной работы, можно сделать ряд выводов.

Во-первых, участие в судопроизводстве рассматривается как одна из форм осуществления прокуратурой своих задач по надзору за верховенством закона, единством и укреплением законности.

Во-вторых, гражданин сегодня практически оставлен один на один в борьбе с хорошо налаженным бюрократическим аппаратом, махинациями работодателей, монополистов-торговцев, недобросовестных производителей и т.д. Получение юридической помощи в настоящее время возможно лишь для узкого круга лиц, обладающих соответствующими финансовыми возможностями. Получению такой помощи и должен способствовать институт участия прокурора в гражданском процессе.

В-третьих, новый ГПК РФ сузил по сравнению с ранее действовавшим процессуальным законодательством возможности участия прокурора в гражданском процессе, обусловливая его защитой только определенных социально значимых интересов – граждан, неопределенного круга лиц, публичных образований – Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований.

В-четвертых, вопрос о статусе прокурора в гражданском процессе является одним из самых дискуссионных в науке гражданского процессуального права. Особенно актуальным его разрешение представлялось в период разработки нового ГПК РФ

Итак, можно сделать вывод о том, что прокурор не является стороной в процессе. В заключение можно отметить, что деятельность прокуратуры в области защиты прав человека в порядке гражданского судопроизводства, несмотря на некоторые недостатки, указанные в информационном письме Генеральной прокуратуры РФ от 14 мая 1997 года «О деятельности органов прокуратуры Российской Федерации по обеспечению надзора за законностью постановлений судов по гражданским делам в 1996 году», является довольно-таки эффективной.

Таким образом, участие прокурора в гражданском процессе способствует осуществлению целей правосудия при соблюдении принципа независимости судей и подчинения их только закону. Участвуя в гражданском процессе, прокурор защищает интересы законности, права и интересы граждан и организаций. Вступая в гражданский процесс, становясь субъектом гражданских процессуальных отношений, прокурор выступает в качестве лица, участвующего в деле. На прокурора распространяется общий процессуальный регламент, установленный ГПК РФ.

# Глава 2. Формы участия прокурора в гражданском процессе

# 2.1. Общие положения о формах участия прокурора в гражданском процессе

Вступивший в силу с 1 февраля 2003 года Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК, Кодекс) во многом по-новому урегулировал участие прокурора в гражданском процессе.

Во-первых, формы участия прокурора приобрели большую определенность по сравнению с Гражданским процессуальным кодексом РСФСР.

Так, в соответствии с ГПК РСФСР прокурор имел право обратиться в суд с заявлением в защиту прав и охраняемых законом интересов других лиц, а также вступить в дело на любой стадии процесса (ст. 41).

И в том, и в другом случае на основании ст. 187 ГПК РСФСР он давал заключение по делу[[25]](#footnote-25), вследствие чего при обращении прокурора в суд в защиту прав других лиц после окончания исследования доказательств в судебном заседании прокурор выступал дважды: первый раз с речью в судебных прениях как инициатор процесса, второй – после них, давая заключение по делу в целом как прокурор. Такое положение дел, безусловно, нарушало принцип равноправия сторон и право другой стороны на судебную защиту[[26]](#footnote-26).

Действующий Кодекс разграничил формы участия прокурора: прокурор либо обращается в суд с исковым заявлением или с заявлением по делам, вытекающим из публичных правоотношений, и по делам особого производства и обладает, за некоторым исключением, процессуальными правами и обязанностями истца или заявителя, либо вступает в процесс, начатый по инициативе других лиц, в целях дачи заключения по делу, с правами и обязанностями лица, участвующего в деле.

Вследствие этого прокурор, обратившийся в суд общей юрисдикции, выступает в судебных прениях первым (ст. 190), что в случае обращения в суд в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований обусловлено занимаемым им положением процессуального истца по делам искового производства либо заявителя по иным категориям дел, а в случае обращения в суд в защиту гражданина – тем, что прокурор инициировал производство по делу, хотя истцом (заявителем) является лицо, в чьих интересах возбуждено производство по делу.

Прокурор же, вступивший в процесс, дает заключение по делу после исследования всех доказательств, как это следует из ст. 189 ГПК РФ. Об его участии в судебных прениях Кодекс умалчивает.

Во-вторых, возможности участия прокурора в судопроизводстве по гражданским делам значительно ограничены по сравнению с ранее действовавшим законодательством[[27]](#footnote-27).

Так, заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд (ч. 1 ст. 45), а вступление в процесс для дачи заключения по делу может иметь место лишь в случаях, указанных в ГПК и федеральных законах (ч. 3 ст. 45).

Несмотря на различные формы участия прокурора при разбирательстве дел в судах общей юрисдикции, прокурор по-прежнему является лицом, участвующим в деле, как это закреплено в ст. 34 ГПК РФ, и наделен присущими этой группе участников процесса правами и обязанностями.

Изложенная определенность форм и порядка участия прокурора в гражданском процессе в результате детального анализа оказывается не столь очевидной. О различном толковании норм ГПК свидетельствует также современная процессуальная литература, а также некоторые положения информационного письма Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 27 января 2003 года № 8-15-2003 «О некоторых вопросах участия прокурора в гражданском процессе, связанных с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»[[28]](#footnote-28).

Например, в п. 3 данного информационного письма речь идет об участии прокурора при рассмотрении дела во второй инстанции судов общей юрисдикции. При этом в аб. 4 п. 3 отмечается, что, если прокурор по каким-либо причинам реально не участвовал в суде первой инстанции, хотя и должен был участвовать в силу ст. 45 ГПК РФ, он в соответствии со ст. ст. 34 и 35 ГПК РФ является лицом, участвующим в деле, и вправе обжаловать судебные постановления по этим делам путем внесения апелляционных и кассационных представлений.

Между тем в статьях Кодекса, закрепляющих право прокурора приносить апелляционные представления на решения мировых судей (ч. 2 ст. 320), кассационные представления на не вступившие в законную силу решения суда (ст. 336) и надзорные представления на вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации (ст. 376), неизменно указывается на наличие такого права у прокурора, участвующего в деле.

Не участвующий в деле прокурор, таким образом, не вправе принести ни одно из перечисленных представлений на состоявшиеся судебные акты.

Из информационного же письма Генеральной прокуратуры следует, что правом принесения апелляционных и кассационных представлений обладает и прокурор, не принимавший реального участия в суде первой инстанции, хотя и должный участвовать в деле в силу закона. Причем прямо указывается, что такой прокурор является лицом, участвующим в деле.

Полагаем, необходимо более подробно рассмотреть данную позицию. Поскольку основывается она на толковании статей 34, 35 и 45 ГПК РФ, обратимся к ним.

В ст. 34 приводится состав лиц, участвующих в деле, в число которых, естественно, включен и прокурор. Поскольку формы участия прокурора в этой статье не определены, постольку лицом, участвующим в деле, прокурор признается вне зависимости от того, обращается ли он в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц или вступает в процесс в целях дачи заключения по делу.

В ч. 1 ст. 35 перечисляются права лиц, участвующих в деле, в том числе право обжаловать судебные постановления и использовать предоставленные законодательством о гражданском судопроизводстве другие процессуальные права.

Таким образом, правом принесения апелляционных, кассационных и надзорных представлений прокурор наделен именно как лицо, участвующее в деле.

В ст. 45 ГПК РФ раскрываются формы участия прокурора в гражданском процессе:

* первая форма – обращение прокурора в суд в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований (ч. 1 ст. 45);
* вторая форма – вступление прокурора в процесс, начатый по инициативе других лиц, и дача им заключения по делам о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, а также в иных случаях, предусмотренных Кодексом и другими федеральными законами, в целях осуществления возложенных на него полномочий (ч. 3 ст. 45).

Следует определить, когда прокурор становится лицом, участвующим в деле, и приобретает все его права и обязанности.

С первой формой участия прокурора проблем не возникает, так как именно прокурор подает в суд исковое заявление или заявление, вступая с судом в гражданские процессуальные правоотношения, и в дальнейшем участвует в процессе с правами и обязанностями истца или заявителя.

Вторая же форма участия требует более детального анализа.

Дело в том, что в ч. 3 ст. 45 ГПК РФ говорится о вступлении прокурора в процесс и даче им заключения по делам о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, а также в иных случаях, предусмотренных Кодексом:

* по делам, возникающим из публичных правоотношений (подраздел III), в порядке особого производства (об усыновлении (удочерении) ребенка (ст. 273));
* о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим (ст. 278);
* об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным;
* об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своим заработком, стипендией или иными доходами (ст. 284);
* заявление об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (ст. 288);
* о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар или о продлении срока принудительной госпитализации гражданина, страдающего психическим расстройством (ст. 304),
* и другими федеральными законами (по делам о лишении родительских прав (ст. 70 Семейного кодекса Российской Федерации), о восстановлении в родительских правах (ст. 72 СК РФ), об ограничении в родительских правах (ст. 73 СК РФ)), в целях осуществления возложенных на него полномочий.

Таким образом, закон связывает приобретение прокурором статуса лица, участвующего в деле, с его вступлением в процесс для дачи заключения по делу. Соответственно прокурор, не вступивший в процесс, не является лицом, участвующим в деле, не наделен его правами и не несет его обязанностей.

Однако содержание «вступления в процесс» в тексте Кодекса не раскрывается.

Поскольку Генеральная прокуратура признает лицом, участвующим в деле, прокурора, который по закону должен участвовать в рассмотрении дела, был извещен о времени и месте его рассмотрения, но не принимал реального участия в суде первой инстанции, постольку необходимо определиться со вступлением прокурора в процесс и с тем, является ли вступившим в дело прокурор, не принимавший участия в рассмотрении дела.

Этимологическим значением глагола «вступить» предполагается совершение субъектом каких-либо активных действий[[29]](#footnote-29). Применительно к гражданскому судопроизводству это означает, что вступить в процесс можно только посредством совершения каких-то процессуальных действий. Отсюда вытекает и другое: бездействием в процесс вступить нельзя.

Наличием активных действий и волеизъявлением лица вступление в гражданском процессе отличается от привлечения к участию в нем. Последнее как раз и характеризуется пассивностью привлекаемого лица в том смысле, что оно не изъявляет своей воли на участие в процессе, более того, оно нередко привлекается к участию в деле против своей воли, как, например, ответчик, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора (ч. 1 ст. 43 ГПК РФ), государственные органы или органы местного самоуправления (ч. 2 ст. 47 ГПК РФ).

Нельзя не отметить и диспозитивного характера права вступить в процесс. Обладатель этого права самостоятельно решает вопрос о своем участии в процессе и не может быть принуждаем к его осуществлению (хотя в отношении прокурора право вступить в процесс обладает большой особенностью, так как права прокурора одновременно являются его обязанностями).

Таким образом, прокурор может вступить в процесс только посредством совершения какого-либо процессуального действия, будь то подача заявления о вступлении в процесс или явка непосредственно в судебное заседание.

Представляется также, что вступление в дело прокурора должно (по аналогии с вступлением в дело третьих лиц, как заявляющих, так и не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора) оформляться определением суда или судьи (если вступление имеет место на стадии подготовки дела к судебному разбирательству), хотя Гражданским процессуальным кодексом это и не предусмотрено.

Прокурор, не совершивший никаких действий по вступлению в процесс, то есть проявивший процессуальную пассивность, процессуальное бездействие, не может считаться вступившим в процесс, а поскольку лицом, участвующим в деле, прокурор становится с момента вступления в процесс, постольку не проявивший процессуальной активности по вступлению в процесс прокурор не является лицом, участвующим в деле, и не обладает его правами и обязанностями.

В литературе отмечается: «При возникновении в суде указанных дел (имеются в виду дела, указанные в ч. 3 ст. 45 ГПК РФ) судья обязан поставить об этом соответствующего прокурора в известность, а при назначении дела к судебному разбирательству – направить ему извещение о месте и времени рассмотрения дела»[[30]](#footnote-30).

Но перечисленные действия совершаются судом и характеризуют активность последнего. Сам факт извещения прокурора о наличии в производстве суда дела, о времени и месте его рассмотрения еще не позволяет считать прокурора вступившим в процесс и лицом, участвующим в деле. Извещение необходимо рассматривать лишь как «приглашение» прокурору вступить в процесс.

При этом второе предложение ч. 3 ст. 45 ГПК РФ: «Неявка прокурора, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела» – не должно вводить в заблуждение.

Его следует воспринимать как норму, специальную по отношению к положениям ст. 167 ГПК РФ, регламентирующим последствия неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и касающуюся последствий неявки именно прокурора, вступившего (то есть совершившего для этого процессуальные действия) в процесс для дачи заключения по делу. В отношении же неявки в судебное заседание участвующего в качестве процессуального истца (заявителя) прокурора применяются общие, предусмотренные ст. 167 ГПК РФ, последствия.

Вступлением в процесс, безусловно, можно считать принесение апелляционного или кассационного представлений, каковые являются самыми что ни на есть активными действиями. Но наличие этого права, как уже отмечалось, связывается законодателем именно с участием прокурора в деле, а не с его потенциальной возможностью, которая следует из извещения о наличии в производстве суда дела, о времени и месте судебного разбирательства.

Необходимо учитывать и лишение суда в настоящее время права привлекать прокурора к участию в деле по собственной инициативе. В соответствии с ч. 2 ст. 41 ГПК РСФСР суд мог признать обязательным участие в деле прокурора. В действующем Кодексе аналогичной нормы не содержится, право на привлечение к участию в процессе сохранилось у суда лишь применительно к государственным органам и органам местного самоуправления (ч. 2 ст. 47).

Таким образом, с выводом, сформулированным в аб. 4 п. 3 информационного письма Генеральной прокуратуры, трудно согласиться[[31]](#footnote-31).

Прокурор, который в силу ст. 45 ГПК РФ должен участвовать в рассмотрении дела, был извещен о времени и месте судебного разбирательства, но не принимал реального участия в нем, не является лицом, участвующим в деле, и, следовательно, не обладает правом на принесение апелляционного и кассационного представлений.

При рассмотрении права прокурора на принесение апелляционного, кассационного или надзорного представлений следует помнить и о последовательном ограничении этой возможности в отечественном процессуальном законодательстве (и не только гражданском), а также о лишении прокурора надзорной функции в отношении суда, о лишении прокурора права истребовать из суда любое дело и т.д.

Тесно связан с уже рассмотренным и вопрос о моменте, до которого прокурор вправе вступить в процесс для дачи заключения по делу.

ГПК РСФСР 1964 года не содержал каких-либо ограничений на этот счет. В ст. 41 закреплялось право прокурора вступить в дело в любой инстанции, а дача прокурором заключения по делу предусматривалась как в суде первой (ст. 187), так и в суде кассационной инстанций (ст. 303). В суде кассационной инстанции оно, правда, имело самостоятельный объект – законность и обоснованность состоявшегося по делу судебного акта.

В п. 3 ст. 35 Закона Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – Закон о прокуратуре) доныне закреплено право прокурора вступить в дело в любой стадии процесса, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства.

В действующем ГПК указания на возможность прокурора вступить в дело в любой стадии процесса не содержится, в ч. 3 ст. 45 Кодекса говорится лишь о праве прокурора вступить в процесс для дачи заключения по делу.

Однако в аб. 10 п. 3 упоминавшегося информационного письма Генеральной прокуратуры право прокурора, не участвовавшего при разбирательстве дела в суде первой инстанции, вступить в процесс для дачи заключения по делам, перечисленным в ч. 3 ст. 45 ГПК РФ, признается и применительно к суду кассационной инстанции.

Подобный вывод, основанный на системном толковании ст. 350 и ч. 3 ст. 45 ГПК РФ, заслуживает серьезного анализа.

Полагаем, нормы Закона о прокуратуре в части возможности вступления прокурора в дело на любой стадии процесса не корреспондируют положениям нового Гражданского процессуального кодекса и на основании ст. 4 Федерального закона Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 137-ФЗ «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» должны применяться в части, не противоречащей ГПК 2002 года.

В первую очередь необходимо рассмотреть вступление прокурора в дело для дачи заключения в суде первой инстанции. И здесь нельзя обойти вниманием ст. 189 Кодекса, называющуюся «Окончание рассмотрения дела по существу», расположенную в гл. 15 «Судебное разбирательство» подраздела II «Исковое производство» раздела II «Производство в суде первой инстанции».

В соответствии с этой статьей после исследования всех доказательств председательствующий предоставляет слово для заключения по делу прокурору, представителю государственного органа или органа местного самоуправления, участвующим в процессе в соответствии с ч. 3 ст. 45 и со ст. 47 настоящего Кодекса, выясняет у других лиц, участвующих в деле, их представителей, не желают ли они выступить с дополнительными объяснениями. При отсутствии таких заявлений председательствующий объявляет рассмотрение дела по существу законченным, и суд переходит к судебным прениям.

Таким образом, при производстве в суде первой инстанции заключение прокурора завершает часть судебного разбирательства, именуемую «рассмотрение дела по существу»[[32]](#footnote-32), за которой следует другая часть судебного разбирательства, известная как судебные прения.

Прокурор, как нам представляется, может вступить в процесс в предусмотренных законом случаях для дачи заключения по делу на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, а также на стадии судебного разбирательства до окончания рассмотрения дела по существу (а если совсем строго, то до дачи заключения государственными и муниципальными органами, если они участвуют в деле).

Такой вывод обусловлен несколькими обстоятельствами:

1. задачей участия прокурора в процессе, каковой является дача заключения по делу в целях осуществления возложенных на него полномочий (надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации (п. 1 ст. 1 Закона «О прокуратуре Российской Федерации»));
2. процессуальным характером заинтересованности прокурора в исходе дела (решение суда не влияет на его права и обязанности);
3. тем, что при вступлении прокурора в процесс разбирательство дела по существу не начинается с самого начала (как это имеет место при вступлении в процесс третьих лиц), а продолжается;
4. расположением заключения прокурора в конце части судебного разбирательства, именуемой «рассмотрение дела по существу»; невозможностью, наконец, дачи прокурором заключения после судебных прений (за исключением, конечно, случая возобновления рассмотрения дела по существу).

Следует рассмотреть вопрос об участии прокурора, вступившего в процесс в суде первой инстанции для дачи заключения по делу, в судебных прениях.

Кодекс, как нами отмечалось выше, этот вопрос обходит молчанием. Частью третьей ст. 190 ГПК РФ регламентировано участие в судебных прениях прокурора, обратившегося в суд за защитой прав и законных интересов других лиц, такой прокурор выступает в судебных прениях первым.

В литературе говорится о важности участия в судебных прениях прокурора, что обусловлено необходимостью надлежащего исполнения его служебных обязанностей[[33]](#footnote-33), однако возможность участия в судебных прениях прокурора, вступившего в процесс для дачи заключения по делу, не обсуждается.

Интересен в этом отношении аб. 9 п. 2 информационного письма Генеральной прокуратуры от 27 января 2003 года № 8-15-2003: «В судебных прениях прокурор по делам указанной категории выступает первым (ст. 190 ГПК РФ)», – особенно тем, что в аб. 8 пункта речь идет как раз о даче заключения прокурором по делам, предусмотренным ч. 3 ст. 45.

Думается, однако, что, давая заключение по делу после исследования всех доказательств, прокурор, вступивший в процесс, выполняет тем самым свою процессуальную задачу.

Поскольку он не занимает при этом положения процессуального истца, как прокурор, обращающийся в суд в защиту прав и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, постольку и наделение его правом выступать в судебных прениях представляется излишним.

Косвенным подтверждением указанной позиции является и ст. 190 ГПК РФ, регулирующая порядок выступления в судебных прениях лиц, участвующих в деле. В этой статье не нашлось места для прокурора, вступающего в процесс для дачи заключения по делу.

Относительно права прокурора вступать в процесс для дачи заключения в суде апелляционной инстанции следует высказаться положительно, так как рассмотрение дела судом апелляционной инстанции проводится по правилам производства в суде первой инстанции (ч. 2 ст. 327 ГПК РФ), которое, наряду с возбуждением производства (глава 12 ГПК РФ), включает стадии подготовки дела (глава 14 ГПК РФ) и судебного разбирательства (глава 15 ГПК РФ)[[34]](#footnote-34).

Суд апелляционной инстанции заново рассматривает дело, вправе устанавливать новые факты и исследовать новые доказательства без каких бы то ни было ограничений (ч. 3 ст. 327).

Проблема же вступления прокурора для дачи заключения при разбирательстве дела в суде кассационной инстанции сочетает в себе два аспекта:

1. возможность вступления прокурора для дачи заключения о законности и обоснованности не вступивших в законную силу решений и определений первой инстанции;
2. возможность вступления прокурора для дачи заключения по делу в целом.

Рассмотрим первый аспект.

Стадия производства в суде кассационной инстанции по жалобам и представлениям, принесенным на не вступившие в законную силу решения и определения первой инстанции, имеет свои специфичные процессуальные цели. Главной из них является проверка законности и обоснованности не вступивших в законную силу судебных актов. Достижению этой процессуальной цели подчинен весь порядок кассационного разбирательства дела. Ею предопределяется и направление процессуальной деятельности суда и лиц, участвующих в деле, в том числе прокурора.

Отсюда вытекает единственный, на наш взгляд, верный вывод о заключении прокурора: оно в суде кассационной инстанции может быть только о законности и обоснованности состоявшихся решений и определений, что и закреплялось ранее гражданским процессуальным законодательством.

В ст. 303 ГПК РСФСР прямо указывалось, что прокурор дает заключение о законности и обоснованности решений и определений первой инстанции после объяснений лиц, участвующих в деле.

В силу ч. 1 ст. 41 ГПК РСФСР прокурор был вправе вступить в дело для дачи заключения в любой стадии процесса, в том числе в стадии производства в суде кассационной инстанции, что обусловливалось наличием прокурорского надзора в сфере гражданского судопроизводства.

В настоящее время участие прокурора в гражданском процессе урегулировано по-другому. Прокурор более не осуществляет надзора за соблюдением законности в деятельности суда общей юрисдикции[[35]](#footnote-35). Являясь лицом, участвующим в деле, прокурор наделен примерно равным с иными лицами, участвующими в деле, объемом прав и обязанностей.

Прокурор, если он участвует в деле, вправе принести кассационное представление на не вступившие в законную силу решение и определение первой инстанции, участвовать в рассмотрении дела судом кассационной инстанции в порядке, установленном ГПК РФ.

Прокурор в суде кассационной инстанции дает объяснения, причем если пересмотр состоявшихся судебных актов инициирован прокурором, то именно он делает это первым.

Кодекс не предусматривает иных форм участия прокурора в суде кассационной инстанции, кроме как дача им объяснений. Заключение прокурора о законности и обоснованности не вступивших в законную силу решений и определений первой инстанции, равно как и заключение прокурора по отдельным вопросам, возникающим при рассмотрении дела, ГПК не закреплено. Не отражено в Кодексе и право прокурора вступить в процесс для дачи заключения в любой инстанции.

На основании изложенного приходится констатировать отсутствие у прокурора процессуальной возможности вступить в дело при разбирательстве в суде кассационной инстанции для дачи заключения о законности не вступивших в законную силу решений и определений первой инстанции.

Рассмотрим второй аспект проблемы.

Вывод о возможности не участвовавшего при рассмотрении дела в суде первой инстанции прокурора вступить в процесс для дачи заключения по делу на стадии кассационного рассмотрения базируется, как это следует из абз. 10 п. 3 информационного письма Генеральной прокуратуры от 27 января 2003 года № 8-15-2003, на системном толковании ст. 350 и ч. 3 ст. 45 ГПК РФ. Однако обоснованность этой позиции вызывает серьезные возражения.

Действительно, в ст. 350 ГПК сформулировано положение о проведении судебного заседания в суде кассационной инстанции по правилам Кодекса, установленным для проведения судебного заседания в суде первой инстанции, и с учетом правил, изложенных в главе 40. Но это не означает, что в кассационной инстанции действуют все без исключения правила, установленные для проведения судебного заседания в первой инстанции.

Это объясняется наличием указанных выше специфических процессуальных целей, стоящих перед стадией производства в суде кассационной инстанции по жалобам и представлениям, принесенным на не вступившие в законную силу решения и определения первой инстанции.

Производство в суде кассационной инстанции кардинально отличается от производства в суде первой инстанции. Суд кассационной инстанции ограничен при рассмотрении законности и обоснованности решений и определений доводами кассационной жалобы, представления и возражений относительно жалобы, представления, выйти за эти пределы суд может только в интересах законности (ст. 347). Неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, не является в кассационной инстанции препятствием к рассмотрению дела (ч. 2 ст. 354). Различается и порядок проведения судебного заседания.

Наличие в современном кассационном производстве черт апелляционного пересмотра судебных актов, отмечаемое в литературе[[36]](#footnote-36), не позволяет вместе с тем распространять на производство дела в суде кассационной инстанции все правила рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Сущностью кассационного производства как механизма проверки законности и обоснованности состоявшихся по делу судебных актов предопределяется то, что многие правила производства, установленные для суда первой инстанции, в суде кассационной инстанции не действуют, а другие правила действуют со значительными ограничениями: невозможны, например, замена ненадлежащего ответчика (ст. 41 ГПК РФ), вступление и привлечение к участию в деле третьих лиц (ст. ст. 42, 43 ГПК РФ), изменение предмета или основания иска, увеличение размера исковых требований (ст. 39), представление, по общему правилу, новых доказательств (ст. ст. 347, 358) и т.д., из-за чего, в частности, такая обязательная при разбирательстве дела в суде первой инстанции часть, как судебные прения, в суде кассационной инстанции имеет место в тех исключительных случаях, когда исследуются новые доказательства (ст. 359 ГПК).

Вступление в суде кассационной инстанции в процесс прокурора, не участвовавшего при рассмотрении дела в суде первой инстанции, для дачи заключения по делу в целом не соответствует, по нашему мнению, процессуальной цели стадии производства не вступивших в законную силу судебных актов первой инстанции и обусловленной ею направленности процессуальной деятельности суда и иных участников процесса.

Вследствие изложенного отсутствие в Кодексе норм о вступлении прокурора в дело в любой инстанции и норм о заключении прокурора при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции следует рассматривать как невозможность для прокурора, не участвовавшего при разбирательстве дела в суде первой инстанции, вступить в процесс на стадии кассационного производства для дачи заключения по делу.

В заключение необходимо коснуться порядка участия прокурора в судебном заседании кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 357 ГПК РФ после доклада председательствующего или одного из судей суд кассационной инстанции заслушивает объяснения явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей. Первым выступает лицо, подавшее кассационную жалобу, или его представитель либо прокурор, если им принесено кассационное представление. В случае обжалования решения суда обеими сторонами первым выступает истец.

Хотя в Кодексе данная ситуация не урегулирована, думается, в случае принесения кассационного представления прокурором и обжалования решения суда ответчиком (обеими сторонами) первым после доклада также выступает прокурор.

Возникает также вопрос об очередности дачи объяснений участвующим в деле прокурором, не принесшим кассационное представление. На основании системного толкования статей 350, 357 и 174 ГПК РФ представляется, что прокурор должен выступать с объяснениями после материально заинтересованных в исходе дела лиц, но перед представителем государственного органа или органа местного самоуправления, если таковой участвует в деле.

На основании ч. 1 ст. 359 ГПК РФ в случае, если судом кассационной инстанции исследовались новые доказательства, проводятся судебные прения по правилам, предусмотренным ст. 190 ГПК РФ. При этом первым выступает лицо, подавшее кассационную жалобу, или прокурор, принесший кассационное представление.

Исходя из невозможности дачи прокурором заключения по делу в суде кассационной инстанции, которое, если его допустить, на основании статей 350, 359 и 189 Кодекса должно иметь место после исследования судом доказательств, полагаем, что участвующий в деле прокурор вправе принимать участие в судебных прениях, очередность выступления в которых участвующего в деле прокурора, не принесшего кассационное представление, подлежит установлению по аналогии с изложенными выше положениями. Прокурор должен выступать в судебных прениях после материально заинтересованных в исходе дела лиц, но перед представителем государственного органа или органа местного самоуправления, если таковой участвует в деле.

# 2.2. Участие прокурора в гражданском процессе по защите трудовых прав граждан

Как было указано, разъяснения и рекомендации, необходимые для правильной организации этой работы, даны в информационном письме Генеральной прокуратуры РФ от 27 января 2003 года № 8-15-2003 «О некоторых вопросах участия прокурора в гражданском процессе, связанных с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

В информационном письме указано, что общие положения об участии прокурора в гражданском судопроизводстве закреплены в ст. 45 ГПК РФ, которая определяет возможность обращения прокурора в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Для реализации прокурорами своих полномочий предлагается иметь в виду следующее:

*1. Полномочия по участию в гражданском процессе в судах общей юрисдикции реализуются прокурором в трех формах:*

1. путем обращения в суд с заявлениями, указанными в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, – как в порядке искового производства (исковые заявления), так и по делам, возникающим из публичных правоотношений, а также по делам, рассматриваемым в порядке особого производства;
2. путем вступления в процесс для дачи заключения по делам о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, в целях осуществления возложенных на него полномочий.

В соответствии с нормами нового ГПК РФ изменилась последовательность выступлений в стадии разбирательства гражданского процесса. Соответственно нынешнему статусу, прокурор дает заключение после исследования всех доказательств по делу, то есть до судебных прений, поскольку заключение прокурора уже не носит надзорный характер;

1. путем подачи апелляционных представлений на решения мировых судей, кассационных представлений на не вступившие в законную силу решения суда и надзорных представлений на вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если в рассмотрении указанных дел участвовал прокурор.

Правом на подачу указанных представлений в вышестоящие суды обладает прокурор, являющийся лицом, участвующим в деле, с точки зрения положений ст. ст. 34, 35, 45 ГПК РФ, независимо от того, явился ли он в заседание суда первой инстанции.

В соответствии с ч. 1 ст. 45 Кодекса, прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд.

Конкретизируя эти положения, ч. 3 ст. 131 ГПК РФ определяет, что в исковом заявлении, предъявляемом прокурором в защиту интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований или в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, должно быть указано, в чем конкретно заключаются их интересы, какое право нарушено, а также должна содержаться ссылка на закон или иной нормативный правовой акт, предусматривающий способы защиты этих интересов.

В случае обращения прокурора в защиту законных интересов гражданина в заявлении должно содержаться обоснование невозможности предъявления иска самим гражданином.

Отсутствие в Кодексе перечня упомянутых в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ уважительных причин и критериев состояния здоровья, в соответствии с которыми гражданин не может обратиться в суд, не освобождает прокурора при подготовке искового заявления (заявления) в таком случае от выполнения указанных требований закона и приведения мотивов, по которым гражданин не может самостоятельно обратиться в суд.

При этом должны быть представлены доказательства, подтверждающие невозможность самостоятельного обращения, и приложены копии документов.

Право оценки уважительности причин, по которым гражданин сам не может обратиться в суд, принадлежит суду.

Из смысла ст. 136 ГПК РФ следует, что несоблюдение прокурором упомянутых требований при обращении в суд в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина, влечет оставление заявления прокурора без движения. На определение суда об оставлении искового заявления, заявления прокурора без движения им может быть подано представление (ст. ст. 371, 372 ГПК РФ).

Прокуроры пользуются этим правом не эпизодически. Так, в защиту нарушенных прав трудящихся в 2006 году в суды Российской Федерации было направлено около 60 тысяч исков, а в первом полугодии 2007 года около 22 тысяч исков. Наиболее часто, это иски о возмещении материального вреда причиненного здоровью в результате несчастного случая на производстве[[37]](#footnote-37).

Нередки и иски о восстановлении на работе. Выглядит деятельность прокурора в этой сфере следующим образом. В 2006 году предъявлено исков о восстановлении на работе – больше 80, а за первое полугодие – больше 50 исков[[38]](#footnote-38).

*2. Часть 2 ст. 45 Кодекса предусматривает, что прокурор, подавший заявление, пользуется всеми процессуальными правами и несет все процессуальные обязанности истца*, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов. Следует отметить, что ранее компетенция прокурора в гражданском процессе носила надзорный характер. В связи с новым содержанием принципа состязательности, статус прокурора изменился и ныне он является лишь участником процесса с некоторыми отличительными особенностями процессуального характера. Так, ни один из участников процесса не может давать заключение по восстановлению на работе или вступить в процесс в любой его стадии для дачи заключения.

*3. В суде второй инстанции прокурор принимает участие в апелляционном и кассационном производстве.*

При подготовке исковых заявлений прокурорам следует руководствоваться ст. 131 ГПК РФ, регламентирующей общие требования к форме и содержанию искового заявления, в том числе направляемого прокурором, в соответствии с которой исковое заявление подается в суд в письменной форме. В исковом заявлении должны быть указаны:

* наименование суда, в который подается заявление;
* наименование истца, его место жительства или, если истцом является организация, ее место нахождения, а также наименование представителя и его адрес, если заявление подается представителем:
* наименование ответчика, его место жительства или, если ответчиком является организация, ее место нахождения;
* в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования;
* обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства;
* цена иска, если он подлежит оценке, а также расчет взыскиваемых или оспариваемых денежных сумм;
* сведения о соблюдении досудебного порядка обращения к ответчику, если это установлено федеральным законом или предусмотрено договором сторон;
* перечень прилагаемых к заявлению документов.

Исковое заявление подписывается истцом или его представителем при наличии у него полномочий на подписание заявления и предъявление его в суд.

Необходимо учитывать, что с заявлением о разрешении индивидуальных трудовых споров, перечень которых приведен в ст. 391 ТК РФ, работники и иные лица могут обращаться в суд непосредственно, минуя комиссию по трудовым спорам. Дела по иным индивидуальным трудовым спорам рассматриваются в судах при условии их предварительного разрешения комиссией по трудовым спорам (либо в случаях, когда спор не рассмотрен комиссией в десятидневный срок).

При обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, работники освобождаются от оплаты государственной пошлины.

В судах рассматриваются индивидуальные трудовые споры по заявлениям работника, работодателя или профессионального союза, защищающего интересы работника, когда они не согласны с решением комиссии по трудовым спорам либо когда работник обращается в суд, минуя комиссию по трудовым спорам, а также по заявлению прокурора, если решение комиссии по трудовым спорам не соответствует законам или иным нормативным правовым актам.

В силу ст. 392 ТК РФ[[39]](#footnote-39), работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении – в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

Работодатель имеет право обратиться в суд по спорам о возмещении работником вреда, причиненного организации, в течение одного года со дня обнаружения причиненного вреда.

При пропуске по уважительным причинам вышеназванных сроков они могут быть восстановлены судом.

Вопрос об уважительности причин пропуска срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора может быть рассмотрен судьей в предварительном судебном заседании.

При установлении факта пропуска без уважительных причин срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

В качестве примера судебной практики можно привести следующий.

При рассмотрении трудового спора суд неправомерно оставил без внимания доводы заявителя, просившего восстановить срок для обращения в суд, пропущенный по уважительной причине.

Т. обратился в суд с иском к футбольному клубу о расторжении контракта и взыскании заработной платы.

Судом в удовлетворении иска отказано ввиду того, что заявителем пропущен трехмесячный срок для обращения в суд с заявлением о разрешении трудового спора: по условиям контракта требуемая сумма заработной платы должна быть выплачена в августе 1998 года, а Т. обратился в суд в апреле 1999 года.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ решение отменила, указав следующее.

В силу ст. 211 КЗоТ РФ (ст. 392 ТК РФ), в случае пропуска по уважительным причинам сроков, установленных в настоящей статье, они могут быть восстановлены судом.

Истец при обращении в суд объяснил, что в соответствии с Регламентом соревнований по футболу, лицам, внесенным в заявочный лист команд, не разрешается переносить свои споры в суд до рассмотрения их в футбольных инстанциях. В случае нарушения приведенного требования Регламента он мог быть дисквалифицирован.

Т. обращался в эти инстанции по вопросу невыполнения условий контракта, однако его заявление рассмотрено не было[[40]](#footnote-40).

При рассмотрении спора суд оставил без внимания указанные обстоятельства, послужившие причиной пропуска срока для обращения в суд.

По общему правилу, закрепленному в ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, обязанность доказывания обстоятельств, на которые сторона ссылается как на основание своих требований и возражений, лежит на этой стороне.

При этом по делам о восстановлении на работе лиц, уволенных по инициативе работодателя, бремя доказывания законности увольнения и соблюдения его порядка лежит на ответчике (работодателе).

В соответствии со ст. 154 ГПК РФ, дела о восстановлении на работе должны быть рассмотрены судьей до истечения месяца со дня поступления заявления в суд, а другие трудовые дела должны быть рассмотрены мировым судьей до истечения месяца со дня принятия заявления к производству. В указанные сроки включается в том числе и время, необходимое для подготовки дела к судебному разбирательству.

Вместе с тем, руководствуясь ч. 3 ст. 152 ГПК РФ, по сложным делам с учетом мнения сторон судья может назначить срок предварительного судебного заседания, выходящий за пределы указанного выше месячного срока.

Решения суда вступают в законную силу по истечении срока на апелляционное или кассационное обжалование, если они не были обжалованы.

В случае подачи апелляционной жалобы решение мирового судьи вступает в законную силу после рассмотрения районным судом этой жалобы, если обжалуемое решение судьи не отменено. Если решением районного суда отменено или изменено решение мирового судьи и принято новое решение, оно вступает в законную силу немедленно.

В случае подачи кассационной жалобы решение суда, если оно не отменено, вступает в законную силу после рассмотрения дела судом кассационной инстанции.

На основании ст. 320 ГПК РФ, на решение мирового судьи прокурор, участвующий в деле, может принести апелляционное представление. Ст. 331 Кодекса предусматривает также, что на определение мирового судьи прокурором может быть принесено представление в районный суд в случаях, предусмотренных Кодексом, либо если это определение исключает возможность дальнейшего движения дела. Рассмотрение дела судом апелляционной инстанции проводится по правилам производства в суде первой инстанции.

В соответствии со ст. 336 Кодекса, на решения всех судов в Российской Федерации, принятые по первой инстанции, за исключением решений мировых судей, прокурором, участвующим в деле, может быть принесено кассационное представление.

Если прокурор по каким-либо причинам реально не участвовал в суде первой инстанции, хотя и должен был участвовать в силу ст. 45 ГПК РФ, он в соответствии со ст. ст. 34 и 35 ГПК РФ является лицом, участвующим в деле, и вправе обжаловать судебные постановления по этим делам путем внесения апелляционных и кассационных представлений.

Условия и порядок подачи апелляционных и кассационных представлений оговорены в главах 39 и 40 Кодекса. Из смысла норм гл. 40 Кодекса следует, что в судебном заседании в кассационной инстанции должен участвовать прокурор, участвующий в деле и принесший кассационное представление. Однако к требованиям ст. ст. 336, 357 и 359 ГПК РФ об участии прокурора в суде кассационной инстанции нужно подходить с учетом положений ст. ст. 34, 35 и 45 ГПК РФ в их взаимосвязи. Необходимо обратить внимание на то, что в случае, если прокурор является лицом, участвующим в рассмотрении дела. в судебном заседании кассационной инстанции принимает участие:

* должностное лицо органов прокуратуры по поручению прокурора республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, военного округа (флота) в верховном суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде;
* должностное лицо органов прокуратуры по поручению Генерального прокурора Российской Федерации в Судебной коллегии по гражданским делам, Военной коллегии и Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

По некоторым категориям трудовых споров дела рассматриваются в порядке приказного производства. В соответствии со ст. 122 ГПК РФ, судебный приказ может быть выдан, если заявлено требование о взыскании начисленной, но не выплаченной заработной платы. Заявление о выдаче судебного приказа может быть также направлено и прокурором.

Судебный приказ является самостоятельным видом судебного постановления по гражданским делам, которое выносится по итогам приказного производства, представляющего собой упрощенную процедуру защиты нарушенного субъективного права в суде первой инстанции. По общему правилу, дела о выдаче судебного приказа рассматриваются мировым судьей, однако в случае отвода мирового судьи и невозможности передать дело другому мировому судье, отсутствия мировых судей в данном районе или наличия других обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела мировым судьей, судебный приказ выносится судьей районного суда.

В приказном производстве отсутствуют истец и ответчик, а противостоящие стороны именуются взыскателем (кредитором) и должником. В отличие от искового производства в приказном производстве разрешаются бесспорные и документально подтвержденные требования взыскателя. Судебный приказ по существу заявленного требования выносится в течение пяти дней со дня поступления заявления о выдаче судебного приказа в суд. Судебный приказ выносится без судебного разбирательства и вызова сторон для заслушивания их объяснений.

Судья высылает копию судебного приказа должнику, который в течение десяти дней со дня получения приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения. В случае если в установленный срок от должника не поступят в суд возражения, судья выдает взыскателю второй экземпляр судебного приказа, заверенный гербовой печатью суда, для предъявления его к исполнению. По просьбе взыскателя судебный приказ может быть направлен судом для исполнения судебному приставу-исполнителю.

Судья отменяет судебный приказ, если от должника в установленный срок поступят возражения относительно его исполнения. В определении об отмене судебного приказа судья разъясняет взыскателю, что заявленное требование им может быть предъявлено в порядке искового производства. Копии определения суда об отмене судебного приказа направляются сторонам не позднее трех дней после дня его вынесения.

В соответствии со ст. 56 Закона РСФСР «О судоустройстве РСФСР»[[41]](#footnote-41) от 8 июля 1981 года с последующими изменениями и дополнениями, Пленум Верховного Суда РФ вправе давать руководящие разъяснения, обязательные для судов, других органов и должностных лиц, применяющих закон, по которому дано разъяснение. Таким образом, в названном Законе закреплена обязанность всех правоприменителей, в том числе и работодателей, исполнять постановления Пленума Верховного Суда РФ. Принимая постановления, Пленум Верховного Суда РФ не только толкует законодательство, но и восполняет пробелы в правовом регулировании, то есть создает новые правила поведения.

При регулировании трудовых отношений применяется Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»[[42]](#footnote-42).

В п. 33 названого постановления предусмотрены дополнительные по сравнению со ст. 379 ТК РФ формы (способы) самозащиты трудовых прав. В частности, работнику предоставлено право самостоятельно использовать дни отдыха, предоставление которых не зависит от усмотрения работодателя, например, время отпуска в связи с обучением. Данное правило может быть использовано работником организации любой формы собственности и хозяйствования. Сохраняет свое значение регулирование отношений, составляющих предмет трудового права, и постановление Пленума Верховного Суда от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», позволяющее работникам требовать компенсации морального вреда, причиненного в процессе трудовой деятельности[[43]](#footnote-43).

Например, в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 4 квартал 2002 года по гражданским делам[[44]](#footnote-44) указывается, что при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Президиум краевого суда удовлетворил протест заместителя Председателя Верховного Суда РФ по делу о взыскании с организации компенсации за моральный вред, причиненный заявительнице смертью дочери, погибшей в результате несчастного случая на производстве. Истица просила взыскать с ответчика в качестве компенсации морального вреда 100 тысяч рублей. Решением районного суда требования истицы удовлетворены частично: в ее пользу с ответчика взыскана сумма компенсации морального вреда 15 тысяч рублей.

Президиум краевого суда с выводом районного суда об установлении компенсации в таком размере не согласился, поскольку назначенная судом к взысканию в пользу истицы в качестве компенсации морального вреда сумма в 15 тысяч рублей явно несоразмерна нравственным страданиям, испытываемым истицей в связи со смертью единственной дочери. Более того, суд не учел, что ответчик – это юридическое лицо, которое должно обеспечить безопасность людей при нахождении на территории предприятия. Поданному делу вынесено новое решение об удовлетворении исковых требований заявительницы в полном объеме. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20 января 2003 года № 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» (п. 4)[[45]](#footnote-45) разъясняется, что дела по трудовым спорам между акционером – физическим лицом и акционерным обществом, участником иного хозяйственного товарищества или общества и этим хозяйственным товариществом или обществом подведомственны судам общей юрисдикции.

Вопрос о том, является ли возникший между указанными субъектами спор трудовым, судам необходимо решать на основании статьи 381 Трудового кодекса РФ, согласно которой индивидуальный спор – неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения законов и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению трудовых споров.

Учитывая то, что отношения между единоличными исполнительными органами обществ (директорами, генеральными директорами), членами коллегиальных исполнительных органов обществ (правлений, дирекций), с одной стороны, и обществами – с другой, основаны на трудовых договорах (глава 43 Трудового кодекса РФ), дела по искам указанных лиц о признании недействительными решений коллегиальных органов акционерных обществ, иных хозяйственных товариществ и обществ о досрочном прекращении их полномочий, о восстановлении в занимаемых должностях и оплате времени вынужденного прогула подведомственны судам общей юрисдикции, которые в силу статей 382 и 391 Трудового кодекса РФ являются по данным делам органами по разрешению трудовых споров.

Из разъяснения вышеназванного постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 января 2003 года (п. 7) следует, что ГПК РФ не определяет порядок производства по делам об административных правонарушениях, в том числе и порядок рассмотрения жалоб на постановления, вынесенные по делам об административных правонарушениях. Этот порядок с 1 июля 2002 года устанавливает Кодекс РФ об административных правонарушениях[[46]](#footnote-46).

Так, в случае нарушения законодательства о труде и об охране труда лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное правонарушение, принуждение к участию или отказу от участия в забастовке, нарушение прав инвалидов в области трудоустройства и занятости (ч. 2 ст. 5.27, ст. 5.40, 5.42) КоАП РФ предусмотрено возбуждение прокурором административного производства.

Возбуждается производство постановлением, которое вместе с заявлением о привлечении к административной ответственности направляется в суд. Право вынесения указанного постановления дано только прокурору и его заместителю. В соответствии с ч. 1 ст. 23.1 правонарушения, предусмотренные указанными нормами материального права, рассматриваются мировым судьей, и прокурор вправе принимать участие в рассмотрении.

При осуществлении надзора за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, прокурор также вправе возбудить дело о любом другом административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена КоАП РФ или аналогичным законом субъекта Российской Федерации (п. 1 ст. 28.4).

Согласно указанной правовой норме, прокурор вправе возбудить дела за нарушение законодательства о труде и охране труда работодателем (ст. 5.27 КоАП), за нарушение прав инвалидов в области трудоустройства и занятости (ст. 5.43), сокрытие работодателем страхового случая (ст. 5.44), увольнение работников в связи с коллективным трудовым спором и объявлением забастовки (ст. 5.34), а также при нарушении работодателем требований ТК РФ по заключению коллективного договора и связанных с ним мероприятий (ст. ст. 5.28-5.33 КоАП РФ).

Прокурор, как уже упоминалось, вправе возбудить дело об административном правонарушении перечисленных нарушений, несмотря на то, что они подведомственны Федеральной инспекции труда и его территориальным органам.

В тех случаях, когда производство по указанным выше правонарушениям осуществляется в форме административного расследования, эти дела рассматриваются судьями районных судов, где прокурор также участвует в рассмотрении дела. Дела об административных правонарушениях рассматриваются в суде в порядке искового судопроизводства.

Лицо, на которое составлено постановление о возбуждении производства об административном правонарушении прокурором, должен ознакомиться с этими документами, подписать его, написать объяснения суду, получить под расписку копию постановления.

Постановление об административном правонарушении подписывается прокурором, его составившим, а также работодателем (или его законным представителем), в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. Участникам производства по делу необходимо разъяснить их права и обязанности, поскольку несоблюдение этих требований может повлечь прекращение дела.

В соответствии со ст. 30.10 КоАП, не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении и (или) последующие решения вышестоящих инстанций по жалобам на это постановление могут быть опротестованы прокурором в порядке и сроки, установленные этим законом.

Таким образом, прокурор должен принять участие в защите прав и законных интересов гражданина в сфере труда, путем надзора за соблюдением и исполнением законов на территории Российской Федерации, если имеются к тому основания во всех стадиях:

1. возбуждении дела об административном правонарушении;
2. рассмотрении производства по делу;
3. пересмотре решения или постановления по делу.

# 2.3. Особенности участия прокурора в делах, возникающих из семейно-правовых отношений

Прокурор участвует в следующих делах, возникающих из семейно-правовых отношений:

* об усыновлении ребенка (ст. 273 ГПК);
* о лишении родительских прав (ст. 70 СК РФ)[[47]](#footnote-47);
* об ограничении родительских прав (ст. 73 СК РФ).

В современном семейном законодательстве РФ обеспечение интересов детей является основной целью, осуществлению которой способствуют все нормы института усыновления. В их числе особое место занимают нормы, устанавливающие порядок усыновления. Соблюдение строго определенного порядка усыновления позволяет выяснить, будет ли усыновление соответствовать интересам ребенка, не нарушит ли оно чьих-либо прав. Устанавливая определенный порядок усыновления, включающий требования, предъявляемые к форме, месту и времени совершения семейно-правового акта, законодатель подчеркивает социальную значимость усыновления и юридические последствия, порождаемые им. Фактическое принятие в семью на воспитание не является усыновлением, предусмотренным законом.

Установление порядка усыновления необходимо для того, чтобы не были нарушены права заинтересованных лиц и, главное, интересы ребенка, чтобы были обеспечены гарантии законности при производстве усыновления.

Отнесение СК РФ дел об усыновлении к судебной подведомственности потребовало введения специальных процессуальных правил, регулирующих судебный порядок их рассмотрения.

По таким делам, как известно, нет спора о праве, а речь идет об установлении факта, касающегося статуса физических лиц (усыновляемого ребенка и усыновителя), поэтому названные дела представляют собой одну из новых категорий дел особого производства.

В настоящее время согласно ГПК РФ дела об усыновлении рассматриваются также в рамках особого производства (ст. 262 ГПК РФ).

В ГПК РФ (ст. 263) фактически предусмотрен порядок досудебной подготовки по делам об усыновлении. Дела особого производства об усыновлении рассматриваются судом по правилам искового производства за изъятиями, установленными гл. 28-38 ГПК РФ (п. 1 ст. 263). А эти главы, соответственно, не содержат каких-либо исключений для порядка рассмотрения дел об усыновлении.

Поэтому вывод, содержащийся в Бюллетене Верховного Суда РФ, о том, что процедура досудебной подготовки дел об установлении усыновления законом не предусмотрена[[48]](#footnote-48), уже сейчас вызывает сомнение.

Однако формально, в соответствии с теорией гражданского процессуального права РФ, досудебная подготовка не требуется, так как по делам данной категории нет спора о праве, нет искового производства. В то же время можно говорить о «досудебной подготовке» в широком и в узком смысле этого понятия. В широком смысле имеются в виду все подготовительные мероприятия кандидата в усыновители, определяемые с момента подачи им заявления об усыновлении ребенка. В узком смысле под досудебной подготовкой следует понимать саму процедуру, предусмотренную гл. 29 ГПК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 121 СК РФ органы опеки и попечительства обязаны вести учет детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Однако уже на этой стадии допускаются серьезные нарушения. Журналы первичного учета детей ведутся хаотично и часто не содержат необходимых сведений о ребенке или такие записи полностью не соответствуют установленной форме[[49]](#footnote-49).

В литературе постоянно отмечается необходимость доводить до сознания всю степень ответственности будущего усыновителя за судьбу усыновляемого ребенка[[50]](#footnote-50).

Заключение о возможности быть усыновителями является основанием для постановки на учет в качестве кандидатов в усыновители и для подбора ребенка. Все дети, подлежащие усыновлению, и лица, желающие усыновить ребенка, подлежат единому учету (ст. 126 СК РФ). Согласно п. 2 ст. 126 СК РФ, учет лиц, желающих усыновить детей, осуществляется в порядке, определяемом органами исполнительной власти субъектов РФ.

Представляется, что такой учет должен производить тот орган, который дает заключение о возможности лица быть усыновителем, то есть муниципальный орган управления образованием, поскольку это упрощает процедуру подготовки дел об установлении усыновления. Строго говоря, данные мероприятия входят в содержание досудебной подготовки к делу, но назвать их таковыми мы не можем, по крайней мере до тех пор, пока не будет принят соответствующий закон об этом. На практике на данном этапе существуют серьезные проблемы, обусловленные тем, что не обо всех детях, теоретически могущих быть усыновленными, сообщается в органы опеки и попечительства. Например, если ребенок остался в роддоме, администрация родильного дома обязана передать эти сведения в органы опеки и попечительства для того, чтобы те принимали меры для устройства ребенка в семью.

По результатам проверок, проведенных прокуратурой г. Москвы, было установлено, что практически повсеместно не исполняются требования ст. 122 СК РФ, ст. 5 Федерального закона «О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей», обязывающие должностных лиц образовательных, лечебных и иных учреждений, располагающих сведениями о детях, в 7-дневный срок сообщать об этом в орган опеки и попечительства по месту фактического нахождения таких детей. Выборочной проверкой ряда учреждений выявлено около 600 детей, в отношении которых это требование закона соблюдено не было. Массовые нарушения указанного срока информирования органов опеки и попечительства характерны прежде всего для лечебных учреждений[[51]](#footnote-51). К сожалению, такие примеры, когда информация не передается, носят массовый характер. Из местного учета информация не передается на региональный учет, который для того и создан, чтобы жители одного района знали о том, что в другом районе есть ребенок, которого они могли бы усыновить.

Очевидно, что рациональная, по сути, идея, заложенная в СК РФ, об организации местного, регионального и федерального учета детей, подлежащих усыновлению, на практике превратилась в сугубо формальную статистическую процедуру. Должностные лица образовательных, лечебных учреждений и учреждений социальной защиты населения направляют сведения о таких детях в органы опеки и попечительства несвоевременно, в результате тысячи детей длительное время содержатся в больницах, приютах, домах ребенка в ненадлежащих условиях. Между тем, как отмечалось, именно в раннем возрасте дети имеют наилучшую перспективу усыновления, а упущенное время создает большие трудности. Выборочной проверкой только в семи регионах страны выявлено 1774 детей, сведения о которых вообще не передавались ни на местном, ни на региональном, ни на федеральном уровне, то есть об этих детях органы опеки и попечительства не знают. Только в ходе проверки в Тверской области на региональный учет дополнительно было поставлено более 400 детей, подлежащих устройству в семью[[52]](#footnote-52).

При таком положении дел совершенно недопустимо бездействие прокуроров по применению мер административного воздействия к должностным лицам, когда выявляются нарушения порядка и сроков представления сведений о несовершеннолетних, оставшихся без попечения родителей. Все прокуроры в своих докладах отмечали, что за последние три года дела по ст. ст. 5.36 КоАП РФ судами не рассматривались.

Орган опеки и попечительства после постановки на учет граждан в качестве кандидатов в усыновители предоставляет им информацию о ребенке, который может быть усыновлен, и выдает направление для посещения ребенка по его фактическому месту жительства или нахождения. Вместе с тем, как показали проверки, информация о детях, подлежащих усыновлению, практически не доходит до российских граждан, зато иностранцы не испытывают в ней недостатка. К их услугам полные сведения о ребенке, в их распоряжении фото– и видеосъемка, им предоставляется право беспрепятственно посещать детские учреждения, минуя установленный порядок. Более того, для них организуется предварительное знакомство с детьми не только в детских учреждениях, но и в стране проживания этих граждан.

Сведения о ребенке, оставшемся без попечения родителей, переданные в региональный банк данных, незамедлительно передаются в федеральный банк данных о детях, оставшихся без попечения родителей, который находится в Минобрнауки РФ.

В течение не менее шести месяцев с момента поступления данных в федеральный банк данных региональные службы и отдел социальной защиты детей и охраны прав детей осуществляют попытки к устройству детей, сведения о которых находятся в банке данных, на воспитание в семьи.

К сожалению, работа федерального банка данных также оставляет желать лучшего. Так, в ходе проверки было установлено, что за три года работы за информацией обратилось всего 52 человека, в то время как на учете состояло 63 тысячи детей[[53]](#footnote-53). Связано это с тем, что нет механизма взаимодействия, сведения о детях в банк поступают, а обратной связи с усыновителями нет. Поэтому за все время своего существования через федеральный банк данных было усыновлено всего 19 детей\*(197). Сложившуюся ситуацию легко прокомментировать на конкретном примере из практики.

При рассмотрении Ростовским областным судом дела об усыновлении заявители, граждане США, пояснили, что видеозапись о ребенке, который родился в январе 2000 года, они просмотрели уже 19 марта, в то время как в региональный банк данных сведения о нем поступили только спустя 13 дней, а в федеральный банк данных и того позже. Таким образом, вопреки закону, иностранные усыновители были поставлены в явно приоритетное положение по отношению к российским. В процессе подготовки дела к судебному рассмотрению кандидаты в усыновители обладают определенными правами: имеют право ознакомиться с личным делом ребенка, который может быть усыновлен, а также получить сведения о наличии у него родственников. Это необходимо для того, чтобы в будущем можно было оградить усыновителей от различных притязаний со стороны родственников ребенка. Кандидатам в усыновители предоставлено право на обращение в медицинское учреждение для проведения медицинского освидетельствования усыновляемого ребенка, по результатам которого выдается заключение о состоянии его здоровья. Усыновитель обязан ознакомиться с заключением и расписаться в нем. Тем самым снижается вероятность случаев отмены усыновления в будущем, а кандидатам в усыновители предоставляется возможность узнать обо всех особенностях состояния здоровья усыновляемого.

К сожалению, на практике нередки случаи, когда усыновители брали на усыновление ребенка, не вникая в тонкости медицинского диагноза, вследствие чего усыновление было отменено. Необходимо отметить, что кандидаты в усыновители вправе провести независимое медицинское обследование по отношению к основному для уточнения диагноза ребенка.

В этом случае все расходы, связанные с дополнительным обследованием, несет кандидат в усыновители. Информация, предоставленная Генеральной прокуратурой РФ, подтверждает, что независимое медицинское обследование ребенка, передаваемого на усыновление, нужно проводить в обязательном порядке, поскольку имеют место факты так называемой избыточной медицинской диагностики.

Кандидаты в усыновители обязаны лично познакомиться и установить контакт с ребенком, передаваемым на усыновление, а также ознакомиться с документами усыновляемого ребенка. Вместе с тем изучение судебных дел показало, что нередко иностранные граждане знакомы с ребенком лишь заочно, по фотографиям, а лично знакомятся только накануне судебного заседания. Это означает, что требование закона об определении психологической совместимости кандидата в усыновители и усыновляемого не соблюдается, что не отвечает интересам ребенка.

Администрация учреждения либо лицо, у которого находится ребенок, представляют в муниципальный орган управления образования свидетельство о его рождении, а также заключение о состоянии здоровья, физическом и умственном развитии ребенка.

На основании заявления кандидатов в усыновители и соответствующих документов органы опеки и попечительства готовят заключение об обоснованности и соответствии усыновления интересам ребенка и представляют его в суд для принятия решения. На этом этапе подготовительные мероприятия по делу об установлении усыновления заканчиваются, однако не заканчивается деятельность муниципального органа управления образования, так как дела об установлении усыновления рассматриваются судом с участием органов опеки и попечительства (п. 1 ст. 125 СК РФ).

Анализируя процедуру усыновления, нельзя не сказать о таком праве кандидатов в усыновители, как право на обжалование решений. Так, отрицательное заключение и основанный на нем отказ в постановке на учет в качестве кандидатов в усыновители муниципальный орган управления образования обязан довести до сведения заявителя в 5-дневный срок с момента вынесения заключения. Одновременно с этим заявителю возвращаются все документы и разъясняется порядок обжалования решения. Данное решение может быть обжаловано в суд, как неправомерное, нарушающее права и свободы граждан. Кроме того, лица, которым муниципальным органом управления образования было выдано заключение об отказе в постановке на учет в качестве кандидатов в усыновители, могут подать в прокуратуру жалобу.

Заключение о возможности быть усыновителем является действительным в течение одного года. Это правило эффективно с точки зрения упрощения досудебной процедуры усыновления, поскольку позволяет усыновителям, единожды получив соответствующее заключение, подобрать себе ребенка в течение одного года.

Рассмотрим непосредственно судебный порядок усыновления.

После того как кандидаты в усыновители познакомились с ребенком, установили с ним контакт, получили о нем информацию, они обращаются с заявлением в суд с просьбой об усыновлении. Подсудность дел об установлении усыновления определена законом с учетом интересов усыновляемого ребенка (ст. 269 ГПК РФ). В целях доступности усыновления заявители освобождаются от уплаты государственной пошлины при подаче заявления об усыновлении. Заявление лица, желающего усыновить ребенка, рассматривается в порядке особого производства по правилам, предусмотренным гл. 29 ГПК РФ.

При принятии заявлений об усыновлении необходимо учитывать, что форма и содержание этого заявления должны отвечать как общим требованиям, установленным ст. 131 ГПК РФ, так и требованиям, содержащимся в ст. 269 ГПК РФ. В заявлении должны быть указаны сведения о самих усыновителях, о детях, которых они желают усыновить, их родителях; заявление должно содержать просьбу о внесении изменений в актовую запись о рождении усыновляемых детей, а также обстоятельства, с которыми закон связывает возможность быть усыновителем, и подтверждающие их доказательства.

К заявлению прилагаются заключение муниципального органа управления образованием о возможности быть усыновителем и документы, указанные в п. 6 Правил передачи детей на усыновление (удочерение) и осуществления контроля за условиями их жизни и воспитания в семьях усыновителей на территории РФ. Обобщение материалов рассмотрения судами дел об усыновлении с участием прокуроров показало, что практически всеми судами допускаются нарушения норм материального и процессуального права. Заявления усыновителей не отвечают требованиям ст. 131, 269 ГПК РФ, во многих из них отсутствуют сведения об усыновителях, не указываются обстоятельства, обосновывающие просьбу об усыновлении ребенка, не приводятся доказательства, подтверждающие эти обстоятельства[[54]](#footnote-54).

Судья при подготовке дела к судебному разбирательству обязывает органы опеки и попечительства по месту жительства (нахождения) усыновляемого ребенка представить в суд заключение об обоснованности и соответствии усыновления интересам усыновляемого ребенка. Поскольку о содержании заключения ничего не сказано в указанных Правилах, то, по-видимому, его можно рассматривать как экспертное, так как речь идет о вопросе, требующем применения специальных знаний в области педагогики и психологии, поэтому органы опеки и попечительства должны контактировать с медиками, психологами и социальными службами[[55]](#footnote-55). С учетом мнения таких специалистов органы опеки и попечительства могли бы давать свое заключение.

Однако такой вариант решения вопроса нуждается в обсуждении. Семейный кодекс РФ не содержит положения о том, обязательно ли для суда это заключение или нет. Если исходить из оценки заключения как документа экспертного, то в соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств в их совокупности, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Дела об усыновлении рассматриваются судом с участием органов опеки и попечительства (п. 1 ст. 125 СК РФ). Очевидно, законодатель исходит из того, что орган опеки и попечительства в обязательном порядке должен участвовать в процессе, поскольку именно он проводит основную работу по подготовке дел об усыновлении и все материалы об усыновлении сосредоточены прежде всего в нем.

Судья единолично рассматривает эти дела, но закон (ст. 263 ГПК РФ) предусматривает обязательное участие в процессе самого заявителя, представителя органа опеки и попечительства, прокурора.

Привлечение этих лиц служит дополнительной гарантией для правильного разрешения дел данной категории, затрагивающих существенные права и интересы как детей, так и государства. Однако вопреки требованиям ст. 125 СК РФ и ст. 263 ГПК РФ многие дела об усыновлении рассматриваются судами без участия представителя органа опеки и попечительства, прокурора. Так, например, Ленинградским районным судом Калининградской области в 2005 году рассмотрено 13 дел, в Челябинской области – 54 дела без участия названных представителей. Объяснялось это тем, что суды не извещают их о дне слушания дела, однако и сами прокуроры не предъявляли к судам требования о недопустимости подобного отступления от требований закона[[56]](#footnote-56).

К участию в деле могут быть привлечены другие заинтересованные лица: родители ребенка, его родственники и даже сам ребенок, достигший 10-летнего возраста. Вопрос о необходимости их вызова в судебное заседание должен быть решен судьей в порядке подготовки дела с учетом конкретных обстоятельств и представленных документов. При принятии решения о вызове ребенка судья может обратиться с соответствующим запросом в орган опеки и попечительства для выяснения его мнения, поскольку присутствие ребенка в суде может неблагоприятно повлиять на последнего. В отличие от общих положений судопроизводства специфическим правилом рассмотрения дел об усыновлении является их разрешение в закрытом судебном заседании, что является дополнительной мерой для сохранения тайны усыновления.

Все перечисленные правила направлены на всестороннее, полное и объективное выяснение обстоятельств каждого дела, принятие справедливого и законного решения в интересах ребенка, что и является основной социальной и правовой целью усыновления.

*Лишение родительских прав* производится только судом. Другие органы не вправе рассматривать этот вопрос. Дела данной категории рассматриваются судом в порядке гражданского судопроизводства. Круг лиц и органов, имеющих право возбуждения в суде дела о лишении родительских прав, определен рассматриваемой статьей. Исковое заявление о лишении родительских прав могут предъявить:

1. один из родителей (лица, их заменяющие, то есть опекун, попечитель, приемные родители);
2. прокурор;
3. органы или учреждения, на которые возложены обязанности по охране прав несовершеннолетних детей, – органы опеки и попечительства, комиссии по делам несовершеннолетних, учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: дома ребенка, школы-интернаты, детские дома, дома инвалидов, социально-реабилитационные центры для несовершеннолетних, центры помощи детям, оставшимся без попечения родителей, территориальные центры социальной помощи семье и детям, социальные приюты для детей и подростков, интернаты для детей с физическими недостатками.

Иные заинтересованные лица (например, близкие родственники ребенка, соседи) не вправе непосредственно обращаться с исковым заявлением о лишении родительских прав непосредственно в суд, но могут ходатайствовать об этом перед компетентными органами или прокурором.

Особенностью рассмотрения дел о лишении родительских прав является обязательное участие в них прокурора и органа опеки и попечительства, что является дополнительной процессуальной гарантией соблюдения прав как родителей, так и детей. Орган опеки и попечительства дает заключение по существу заявленного искового требования, то есть целесообразно или нет лишать родительских прав конкретное лицо (лиц). Если суд не соглашается с заключением органа опеки и попечительства, то он должен мотивировать свое решение.

Как установлено п. 4 статьи 70 СК РФ, обязанностью суда является уведомление прокурора об обнаружении при рассмотрении дела о лишении родительских прав в действиях родителей (одного из них) признаков уголовно наказуемого деяния. К ним могут относиться следующие виды преступлений: вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления (ст. 150 УК[[57]](#footnote-57)); вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий (ст. 151 УК); неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего (ст. 156 УК); побои (ст. 116 УК), истязание ребенка (ст. 117 УК), насильственные действия сексуального характера в отношении ребенка (ст. 132 УК) и др.

Помимо лишения родительских прав СК предусматривает в качестве самостоятельной формы защиты прав и законных интересов ребенка также *ограничение родительских прав.* Ограничение родительских прав представляет собой отобрание ребенка у родителей без лишения их родительских прав. Ограничение родительских прав в случае виновного противоправного поведения родителей (одного из них) может выступать в качестве меры их семейно-правовой ответственности.

Ограничение родительских прав возможно при условии, что родители не лишены родительских прав, поскольку последнее обязательно предполагает отобрание у них ребенка. Вопрос об ограничении родительских прав решается в судебном порядке.

Рассмотрение судом дел об ограничении родительских прав согласно п. 3 статьи 73 СК РФ производится по иску: а) близких родственников ребенка – одного из родителей ребенка, дедушки, бабушки, братьев, сестер; б) органов и учреждений, на которые законом возложены обязанности по охране прав несовершеннолетних детей, включая органы опеки и попечительства, комиссии по делам несовершеннолетних, воспитательные учреждения; в) дошкольных образовательных учреждений, то есть детских садов различного типа и центров развития ребенка; г) общеобразовательных учреждений, то есть начальных, основных, средних общеобразовательных школ, лицеев и гимназий; д) других учреждений (здравоохранения, социальной защиты и др.); е) прокурора.

Предъявление иска об ограничении родительских прав возможно только к родителям (или одному из них), так как ограничение родительских прав не применяется в отношении лиц, заменяющих ребенку родителей (опекунов, попечителей, усыновителей, приемных родителей).

Дела данной категории рассматриваются в соответствии с гражданским процессуальным законодательством в порядке, аналогичном лишению родительских прав, то есть в порядке искового производства, с обязательным участием прокурора и органа опеки и попечительства (п. 4 ст. 73 СК РФ). Орган опеки и попечительства проводит обследование условий жизни ребенка и представляет суду заключение о целесообразности ограничения родительских прав.

За родителями, ограниченными в родительских правах, так же как и за родителями, лишенными родительских прав, сохраняется обязанность содержать своего ребенка (п. 2 ст. 74 СК). Поэтому суд одновременно с требованием об ограничении родительских прав должен решить вопрос о взыскании алиментов на ребенка с родителей, ограниченных в родительских правах.

Анализируя изложенное во второй главе данной дипломной работы, можно сделать ряд выводов.

Вступивший в силу с 1 февраля 2003 года Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации во многом по-новому урегулировал участие прокурора в гражданском процессе.

Во-первых, формы участия прокурора приобрели большую определенность по сравнению с Гражданским процессуальным кодексом РСФСР.

Во-вторых, возможности участия прокурора в судопроизводстве по гражданским делам значительно ограничены по сравнению с ранее действовавшим законодательством

В-третьих, закон связывает приобретение прокурором статуса лица, участвующего в деле, с его вступлением в процесс для дачи заключения по делу. Соответственно прокурор, не вступивший в процесс, не является лицом, участвующим в деле, не наделен его правами и не несет его обязанностей. Однако содержание «вступления в процесс» в тексте Кодекса не раскрывается. Прокурор может вступить в процесс только посредством совершения какого-либо процессуального действия, будь то подача заявления о вступлении в процесс или явка непосредственно в судебное заседание.

В-четвертых, вступлением в процесс, безусловно, можно считать принесение апелляционного или кассационного представлений, каковые являются самыми что ни на есть активными действиями. Но наличие этого права, как уже отмечалось, связывается законодателем именно с участием прокурора в деле, а не с его потенциальной возможностью, которая следует из извещения о наличии в производстве суда дела, о времени и месте судебного разбирательства.

В-пятых, прокурор, как нам представляется, может вступить в процесс в предусмотренных законом случаях для дачи заключения по делу на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, а также на стадии судебного разбирательства до окончания рассмотрения дела по существу (а если совсем строго, то до дачи заключения государственными и муниципальными органами, если они участвуют в деле).

Проведенный анализ участия прокурора в рассмотрении отдельных категорий дел позволяет утверждать, что такое участие является довольно эффективным. Однако иногда все-таки встречается пренебрежение прокурорами своими полномочиями или неактивное их использование.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Во введении автором была поставлена цель всестороннего анализа правового института участия прокурора в гражданском процессе. В целом можно утверждать, что данная цель автором была достигнута.

В результате автор пришел к следующим выводам.

Во-первых, участие в судопроизводстве рассматривается как одна из форм осуществления прокуратурой своих задач по надзору за верховенством закона, единством и укреплением законности.

Во-вторых, гражданин сегодня практически оставлен один на один в борьбе с хорошо налаженным бюрократическим аппаратом, махинациями работодателей, монополистов-торговцев, недобросовестных производителей и т.д. Получение юридической помощи в настоящее время возможно лишь для узкого круга лиц, обладающих соответствующими финансовыми возможностями. Получению такой помощи и должен способствовать институт участия прокурора в гражданском процессе.

В-третьих, новый ГПК РФ сузил по сравнению с ранее действовавшим процессуальным законодательством возможности участия прокурора в гражданском процессе, обусловливая его защитой только определенных социально значимых интересов – граждан, неопределенного круга лиц, публичных образований – Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований.

В-четвертых, вопрос о статусе прокурора в гражданском процессе является одним из самых дискуссионных в науке гражданского процессуального права. Особенно актуальным его разрешение представлялось в период разработки нового ГПК РФ

Итак, можно сделать вывод о том, что прокурор не является стороной в процессе. В заключение можно отметить, что деятельность прокуратуры в области защиты прав человека в порядке гражданского судопроизводства, несмотря на некоторые недостатки, указанные в информационном письме Генеральной прокуратуры РФ от 14 мая 1997 года «О деятельности органов прокуратуры Российской Федерации по обеспечению надзора за законностью постановлений судов по гражданским делам в 1996 году», является довольно-таки эффективной.

Вступивший в силу с 1 февраля 2003 года Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации во многом по-новому урегулировал участие прокурора в гражданском процессе.

В-пятых, формы участия прокурора приобрели большую определенность по сравнению с Гражданским процессуальным кодексом РСФСР.

В-шестых, возможности участия прокурора в судопроизводстве по гражданским делам значительно ограничены по сравнению с ранее действовавшим законодательством

В-седьмых, закон связывает приобретение прокурором статуса лица, участвующего в деле, с его вступлением в процесс для дачи заключения по делу. Соответственно прокурор, не вступивший в процесс, не является лицом, участвующим в деле, не наделен его правами и не несет его обязанностей. Однако содержание «вступления в процесс» в тексте Кодекса не раскрывается. Прокурор может вступить в процесс только посредством совершения какого-либо процессуального действия, будь то подача заявления о вступлении в процесс или явка непосредственно в судебное заседание.

В-восьмых, вступлением в процесс, безусловно, можно считать принесение апелляционного или кассационного представлений, каковые являются самыми что ни на есть активными действиями. Но наличие этого права, как уже отмечалось, связывается законодателем именно с участием прокурора в деле, а не с его потенциальной возможностью, которая следует из извещения о наличии в производстве суда дела, о времени и месте судебного разбирательства.

Прокурор, как нам представляется, может вступить в процесс в предусмотренных законом случаях для дачи заключения по делу на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, а также на стадии судебного разбирательства до окончания рассмотрения дела по существу (а если совсем строго, то до дачи заключения государственными и муниципальными органами, если они участвуют в деле).

Проведенный анализ участия прокурора в рассмотрении отдельных категорий дел позволяет утверждать, что такое участие является довольно эффективным. Однако иногда все-таки встречается пренебрежение прокурорами своими полномочиями или неактивное их использование

Обращение прокурора в суд общей юрисдикции в защиту конституционных прав и свобод граждан представляет собой одно из средств прокурорского реагирования. Обращаясь в суд, прокурор не подменяет собой истца и не выступает его представителем, а обеспечивает реализацию конституционного права на судебную защиту гражданина, используя предоставленные ему Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» надзорные полномочия. В связи с этим, по нашему мнению, часть 1 статьи 45 ГПК РФ должна соответствовать нормам статьи 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» и ее следует изложить в следующей редакции:

«Прокурор в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований».

ГПК РФ терминологически не раскрыл сущность прокурорских полномочий прокурора в гражданском процессе, возбужденном не по его инициативе. В таком случае, круг данных полномочий должен определяться, исходя из набора процессуальных прав участника процесса (ст. 35 ГПК РФ). Однако, прокурор, вступивший в процесс, не наделен такими процессуальными правами как правом предоставления доказательств, правом дачи объяснений суду, и, как отмечалось выше, правом на заключение мирового соглашения. При этом только прокурор в процессе наделен правом дачи заключения в целом по делу.

Таким образом, участие прокурора в гражданском процессе способствует осуществлению целей правосудия при соблюдении принципа независимости судей и подчинения их только закону. Участвуя в гражданском процессе, прокурор защищает интересы законности, права и интересы граждан и организаций. Вступая в гражданский процесс, становясь субъектом гражданских процессуальных отношений, прокурор выступает в качестве лица, участвующего в деле. На прокурора распространяется общий процессуальный регламент, установленный ГПК РФ.
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