Содержание

Введение

Глава 1. Роль прокурора в уголовном судопроизводстве

1.1 Исторические аспекты участия прокурора в судопроизводстве

1.2 Правовые аспекты участия прокурора в судопроизводстве

Глава 2. Организационные и тактические особенности деятельности прокурора на стадии предварительного расследования разрешения уголовного дела

2.1 Прокурорский надзор в стадии предварительного расследования

2.2 Участие прокурора в судах первой инстанции

2.3 Участие прокурора в судах второй инстанции и стадии надзорного производства

Заключение

Список использованной литературы

Приложения

Введение

Согласно Федеральному закону РФ "О прокуратуре Российской Федерации" одной из важных задач, осуществляемых прокуратурой, является участие прокурора в уголовном судопроизводстве. Помимо этого прокуратура является единой федеральной централизованной системой органов, осуществляющих надзор от имени Российской Федерации за исполнением действующих на ее территории законов.

Как нам известно, Конституцией РФ закрепляется принцип верховенства федеральных законов на территории РФ, что обеспечивает единство и согласованность всей правовой системы. При этом учитывается тот факт, что инструментом обеспечения данного порядка правовой системы являются органы прокуратуры, действующие под руководством Генерального прокурора.

Органы прокуратуры осуществляют следующие функции:

- участвуют в рассмотрении дел судами;

- координируют деятельность правоохранительных органов по борьбе с преступностью;

- участвуют в правотворческой деятельности;

- издают специальные издания.

В данной дипломной работе речь пойдет об участии прокурора в уголовном судопроизводстве.

Согласно Приказу генеральной прокуратуры РФ "Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства" решающим фактором в обеспечении неотвратимости наказания за совершенное преступление являются активная позиция и профессионализм государственного обвинителя. Это означает, что эффективность работы органов прокуратуры представляет собой ключевой аспект стабильности и незыблемости правовой системы. При этом наиболее важным направлением данного вида деятельности является участие прокурора в рассмотрении уголовных дел судами первой инстанции, то есть поддержание прокурорами государственного обвинения.

Актуальность темы продиктована необходимостью четко определить роль прокурора в стадии судебного разбирательства уголовного процесса, что вызвано ужесточением требований к качеству судебного доказывания и деятельности государственного обвинителя. В контексте рассматриваемой проблемы необходимо определить систему взаимодействия в суде государственного обвинителя с другими участниками со стороны обвинения.

В ходе подготовки данной дипломной работы мы прибегли к изучению широкого спектра литературы, посвященной интересующей нас тематике, среди которой можно выделить работы Багаутдинова Ф., Баскова В.И., Коробейникова Б.В, Лобанова А.П., Рохлина В.И. и ряда других.

В качестве источников в работе широко использованы законы и другие нормативно-правовые акты современной России: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, федеральные законы и иные нормативно-правовые акты, также нами были изучены материалы, представленные на официальных сайтах Генеральной прокуратуры РФ и прокуратуры Воронежской области.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в связи с участием органов прокуратуры в уголовном судопроизводстве.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные нормы, регулирующие деятельность прокурора в суде, а также особенности выполнения прокурором своих функций в уголовном судопроизводстве.

Цель работы – изучить особенности участия прокурора в уголовном судопроизводстве.

Указанная цель обусловила постановку и решение следующих задач:

– обосновать необходимость надзорной деятельности прокуратуры за законностью действий органов предварительного расследования;

– провести толкование норм УПК РФ, регулирующих участие государственного обвинителя в стадии судебного разбирательства уголовного дела;

– проанализировать правовое положение прокурора в уголовном суде; его полномочия;

– предложить изменения в законодательстве, призванные улучшить нормативное регулирование деятельности прокурора в суде;

– выработать систему взглядов относительно взаимодействия для государственных обвинителей по производству отдельных судебных действий.

Методологической основой исследования является материалистический метод познания явлений и сути объективной реальности. В работе также использовались исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой и конкретно-социологический методы.

Теоретическая и практическая значимость данной работы заключается в том, что полученные результаты представляют особый интерес при решении ряда проблем усовершенствования российского законодательства о деятельности органов прокуратуры в уголовном судопроизводстве. Разработанные в ходе исследования положения создают предпосылки для решения ряда проблем, связанных с пониманием сущности государственного обвинения, функций прокурора в суде, его отношений с другими участниками судебного разбирательства.

Структура дипломной работы определена с учетом специфики темы, а также степени разработанности затрагиваемых в ней проблем. Работа состоит из введения, двух глав, в которых рассматриваются исторические и правовые аспекты участия прокурора в уголовном судопроизводстве; особенности деятельности прокурора на стадии предварительного расследования уголовного дела, а также заключения, где даются общие итоги и рекомендации, списка литературы и приложения.

Помимо этого в работе представлены предложения по оптимизации деятельности органов прокуратуры с целью повысить эффективность их работы в решении задач уголовного судопроизводства.

Глава 1. Роль прокурора в уголовном судопроизводстве

1.1 Исторические аспекты участия прокурора в судопроизводстве

Чтобы понять, какую роль играют органы прокуратуры в уголовном судопроизводстве, и какое место они занимают в государственной системе, необходимо осветить аспекты исторического становления и развития данного государственного органа.

Нужно отметить, что становление прокуратуры имело место ещё при Петре I, который принял решение учредить специальный надзорный орган, целью которого было поддержание порядка и законности в свете проведения определенных реформ в области права. В функции данного органа входило упреждение всякого рода негативных явлений, явившихся результатом "беспорядков в делах, неправосудия, взяточничества и беззакония".

В ходе дальнейшего развития деятельности прокуратуры в 1722 г. в России был основан государственно-правовой институт прокуратуры во главе с назначаемым Государем генерал-прокурором и его помощником обер-прокурором. Таким образом, за прокурорами закрепился определенный статус, и им отводилось особое место в государственной службе. Надо отметить, Петр I прикладывал немало усилий к тому, чтобы наделить прокурорский корпус широкими властными полномочиями, что было вызвано необходимостью укрепить систему правосудия того времени. Прокуроров по предложению генерал-губернаторов избирал Сенат. В их функции входило осуществление контроля за деятельностью центральных и местных учреждений, а в случае выявления нарушений они обращались с докладом к генерал-губернаторам.

Итак, как мы смогли установить в ходе нашего исследования, основной функцией прокуроров в период становления прокурорской системы являлся надзор за деятельностью тех учреждений, при которых они состояли.

В период правления Екатерины I и Петра II роль и значение прокуратуры заметно снизились, поскольку в это время особое внимание уделялось укреплению позиций иных государственных институтов, а наличие сильной власти прокуратуры не позволяло им развиться в той мере, в которой требовалось. Однако, что касается, местного прокурорского надзора, то он был несколько усилен, чему способствовало принятое в 1775 г. "Учреждение о губерниях", в котором были сформулированы задачи и полномочия губернских прокуроров. Однако в целом, значение прокуратуры резко снизилось, и в большинстве коллегий должности прокуроров были упразднены.

Несомненно, судебные реформы Александра I явились необходимыми и прогрессивными и сыграли положительную роль в развитии государства, демократических тенденций в российском обществе: рассмотрение дел в судах стало осуществляться на принципах гласности, равенства сторон, состязательности. Был введен суд присяжных. Более того, влияние этих реформ ощущается и сегодня, когда разработана и активно осуществляется Концепция судебной реформы в Российской Федерации.

В 1862 году Александр II утвердил "Основные положения о прокуратуре", в которых был ограничен общий надзор прокуратуры.

Судебная реформа 1864 г., отраженная в известных законодательных актах, значительно изменила судебную систему, упорядочив её. Все распоряжения по исполнению приговора, не входящие в компетенцию суда, ложились на плечи прокурора. Принятие Уставов 1864 г. изменило положение прокуратуры, которая стала не только осуществлять надзор за соблюдением законов, но на нее возлагалось осуществление уголовного преследования, а также представление обвинения в суде. В последующем полномочия прокуратуры периодически расширялись, либо сужались, но в ее компетенцию входили надзор за соблюдением законов и осуществление уголовного преследования.

Что касается дореволюционного периода развития прокуратуры, то здесь надо отметить следующее: приоритетным направлением в ее деятельности выступали защита интересов государства и монархического строя, а интересы и права личности в данном контексте практически не учитывались. Иными словами прокуратура осуществляла мероприятия по защите прав личности в такой минимальной степени, что фактически о ней не приходится говорить. Однако с изменением политических взглядов, с укреплением государственности и появлении элементов демократии возникла необходимость обеспечивать законность, защищая интересы не только государства, но и личности.

Разумеется, государственные преобразования 1917 года отразились и на правовой системе. После Октябрьской революции в соответствии с марксистской доктриной о сломе буржуазного государственного аппарата Декретом о суде № 1 от 24 ноября 1917 г. прокуратура была ликвидирована. Надзор за законностью возлагался на коллегии обвинителей, избираемых также местными Советами.

Частично функции надзора за соблюдением декретов и привлечения к ответственности нарушающих их лиц взяла на себя ВЧК.

Необходимость воссоздания органов прокуратуры как органов надзора за законностью вызывалась тем, что после гражданской войны и трудностей периода "военного коммунизма" страна начала восстанавливать народное хозяйство. Это потребовало строгого законодательного регулирования хозяйственной деятельности и всех сторон нашего государства.

К этому моменту назрела необходимость создания прокуратуры, независимой от местной власти, на которую возлагалось бы обвинение в суде, общий надзор, руководство следствием, а также предупреждение правонарушений. 1 января 1922 г. был опубликован первый проект декрета о государственной прокуратуре, в котором предполагалось её создание в составе Министерства юстиции с ограниченными полномочиями.

Таким образом, 28 мая 1922 года Декретом ВЦИК была учреждена прокуратура РСФСР "...в целях осуществления надзора за соблюдением законов и в интересах правильной постановки борьбы с преступностью".

Первоначально структура отдела прокуратуры Наркомюста РСФСР была установлена Положением о Народном комиссариате юстиции. В него входили подотделы:

1) общего управления и личного состава прокурорского надзора;

2) общего надзора;

3) надзора за органами следствия, дознания и местами лишения свободы;

4) государственного обвинения со следственной частью.

После образования Союза ССР, с принятием первых Основ судоустройства Союза ССР и Союзных республик органы прокуратуры строились на началах централизма и подчинения исключительно соответствующему прокурору республики, действовали на основе издаваемых республиками положений.

Особый интерес для исследования представляет развитие прокуратуры Воронежской области.

Первым прокурором Воронежской губернии 26 июня 1922 года был назначен 44-летний Тюменцев Константин Никандрович.

Став прокурором губернии, он отдал много сил и энергии организации работы прокуратуры, комплектованию ее кадрового состава, обучению специалистов. Объем работы был очень большим, условия работы - тяжелые. Но, несмотря на это уже в августе 1922 года губернская прокуратура заработала в полную силу.

Постановлением ЦИК и СНК СССР от 17 декабря 1933 г. было утверждено Положение о прокуратуре Союза ССР. Им были определены функции прокуратуры, порядок их осуществления, структура органов. В структуру аппарата прокуратуры СССР вошли:

-главная военная прокуратура;

-главная прокуратура железнодорожного транспорта;

-главная прокуратура водного транспорта;

-отдел общего надзора;

-уголовно-судебный отдел;

-гражданско-судебный отдел; следственный отдел;

-отдел по специальным делам;

-отдел по надзору за местами заключения;

-отдел по жалобам;

-отдел кадров; группа учета и информации;

-особый сектор;

-управление делами;

-секретариат.

Начавшийся в 30-е годы период необоснованных репрессий, затормозил развитие прокуратуры, и хотя Конституция СССР 1936 года установила, что прокуратура осуществляет высший надзор за соблюдением законности, но этого не происходило. В целом прокуроры проводили линию соблюдения законности, однако в результате этого сами были подвергнуты репрессиям, а многие из них расстреляны.

8 июня 1938 года с санкции прокурора СССР Вышинского арестован прокурор Воронежской области Никиточкин Козьма Семенович. Его обвиняли в контрреволюционной деятельности. В течение года его постоянно допрашивали, устраивали очные ставки. И естественно, применяли меры физического и морального воздействия.

С начала войны большая часть оперативного состава прокурорских работников ушли на фронт. На плечи оставшихся легла увеличенная во много раз нагрузка, поскольку Воронежская область с первых дней войны была переведена на военное положение.

Возвращаясь к историческому аспекту развития прокуратуры в общероссийском значении, следует отметить, что после окончания войны был принят новый закон СССР от 19 марта 1946 г, согласно которому прокурор стал именоваться Генеральным прокурором, а структура предусматривала наличие прокуроров для особых поручений, следователей по важнейшим делам, инспекторов и консультантов. С некоторыми, изменениями данная структура прокуратуры и аппаратов органов прокуратуры просуществовала вплоть до распада СССР в 1991 г.

В 1960 г. были упразднены транспортные прокуратуры, но уже в 1961 г. они стали воссоздаваться в составе отдельных прокуратур краев и областей, а в 80-х годах их система была практически воссоздана. Также с развитием вооруженных сил и иных войск, применительно к их организационной структуре развивались и органы военной прокуратуры. Создавались трудовые, природоохранные и другие специализированные прокуратуры.

После того, как в 1977 году была принята новая Конституция СССР, Прокуратура Союза ССР приступила к разработке на ее основе Закона о Прокуратуре СССР, которому предстояло заменить утвержденное в 1955 году Положение о прокурорском надзоре в СССР. В соответствии с принятым в ноябре 1979 года Законом СССР о Прокуратуре СССР к основным направлениям деятельности прокуратуры было отнесено, во-первых, высший надзор за точным и единообразным исполнением законов, и, во-вторых, борьба с нарушениями законов об охране социалистической собственности; борьба с преступностью и другими правонарушениями; расследование преступлений; привлечение к уголовной ответственности лиц, совершивших преступление; обеспечение неотвратимости ответственности за преступление; разработку совместно с другими государственными органами мер предупреждения преступлений и иных правонарушений; координацию деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступлениями и иными правонарушениями и участие в совершенствовании законодательства и пропаганде советских законов. Законном устанавливалось право законодательной инициативы Генерального прокурора СССР и его ответственность и подотчетность перед Верховным Советом СССР, а в период между его сессиями – Президиуму Верховного Совета СССР.

В Законе также закреплялось, что органы прокуратуры составляют единую и централизованную систему – прокуратуру СССР, возглавляемую Генеральным прокурором СССР, с подчинением нижестоящих прокуроров вышестоящим.

Очередное политическое переосмысление государственного устройства отложило отпечаток и на прокурорскую систему. С принятием Конституции Российской Федерации от 1993 года, в статье 129 которой закреплено понятие прокуратуры Российской Федерации как "единой централизованной системы с подчинением нижестоящих прокуроров вышестоящим и Генеральному прокурору Российской Федерации", было закреплено и положение о прокуратуре.

Правовое положения прокуратуры окончательно закрепляется принятием в 1995 г. новой редакции Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", который определяет функции прокуратуры, которые предусматривают: надзор за исполнением законов федеральными министерствами, государственными комитетами, службами и иными федеральными органами исполнительной власти, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций, а также за соответствием законам издаваемых ими правовых актов и т.д.

Законодателем разработаны принципы организации и деятельности органов прокуратуры, среди которых нашли отражение такие, как единство и централизация системы прокурорских органов, независимость прокуратуры от органов государственной власти и управления, гласность и демократизация в деятельности органов прокуратуры и др.

В свете новых реформ произошли изменения и в структуре прокурорского аппарата Воронежской области, что отражено на рис. 1, где приведена действующая структура аппарата прокуратуры Воронежской области.

Итак, мы рассмотрели историю становления и развития прокурорской системы, проследили за тем, как менялась ситуация в отношения органов прокуратуры в зависимости от политических взглядов и государственных преобразований, что впоследствии поможет нам лучше понять значение органов прокуратуры в уголовном судопроизводстве.

1.2 Правовые аспекты участия прокурора в судопроизводстве

Процессуальное положение прокурора в уголовном процессе, формы и методы деятельности определяются общими задачами судопроизводства и непосредственными задачами, решаемыми в каждой отдельной стадии. Применительно к этому определены полномочия прокурора в УПК. Широкими полномочиями прокурор обладает в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. В них он осуществляет уголовное преследование и надзор за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия и для обеспечения режима законности в их деятельности реализует властно-распорядительные полномочия.

Прокурор надзирает за законностью и обоснованностью возбуждения уголовных дел или сам возбуждает уголовное дело, осуществляет общее руководство расследованием, направляя его ход. Он вправе истребовать у органа дознания и следователя уголовное дело и материалы о преступлениях, давать указания о расследовании, отменять и изменять вынесенные ими в отступление от закона постановления, продлевать сроки расследования и содержания обвиняемого под стражей, возвращать дела для дополнительного расследования, передавать дела для расследования от одного следователя другому. Прокурор вправе принять к своему производству либо поручить подчиненному ему прокурору или следователю расследование любого преступления. В этом случае прокурор не становится органом предварительного расследования, он остается прокурором. Ведение следствия прокурором не противоречит сущности прокурорского надзора за следствием, но лишь постольку, поскольку вызывается конкретной обстановкой и не возводится в правило.

Участие прокурора в судебном рассмотрении уголовных дел определяется тем, что одна из основных функций прокуратуры - осуществление уголовного преследования, а согласно п. 3 ст. 1 Закона "О прокуратуре Российской Федерации" прокурор участвует в рассмотрении дел судами, опротестовывает противоречащие закону решения, приговоры, определения и постановления судов.

Раздел IV (ст.ст. 35-39) Закона "О прокуратуре Российской Федерации" специально посвящен участию прокурора в рассмотрении дел судами. Прокурор участвует в рассмотрении дел судами в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством Российской Федерации и другими федеральными законами. Исходя из положений Конституции РФ, Закона "О прокуратуре РФ" и других законодательных актов, прокурор выполняет в судебных стадиях уголовного судопроизводства две важные функции. Во-первых, выступает в суде в качестве государственного обвинителя, во-вторых, осуществляет надзор за законностью и обоснованностью определений, постановлений, приговоров и решений судов и имеет право и обязан опротестовать противоречащие закону судебные акты (ст. 36 Закона "О прокуратуре РФ").

Полномочия прокурора по осуществлению названных функций регламентируются как Законом "О прокуратуре РФ", так и уголовно-процессуальным законодательством.

В основе правового статуса прокурора, поддерживающего государственное обвинение в суде, лежат принципы уголовного процесса: законность, публичность, состязательность, объективная истина. Конкретные процессуальные полномочия должностного обвинителя вытекают из этих принципов. Многофункциональность прокурора предполагает у него наличие широкого круга процессуальных полномочий для работы в суде.

В силу принципов законности и публичности прокурор обязан всеми имеющимися в его распоряжении средствами добиваться соблюдения везде и всюду законного порядка, а при нарушении такового немедленно реагировать и принимать меры к его восстановлению. Принцип законности обусловливает роль и значение функционирования прокурора в уголовном процессе как такого рода правоприменительной деятельности, правовым основанием которой является обоснованное утверждение о совершении преступления обвиняемым. На прокурора законом возложена обязанность от имени государства осуществлять, при наличии к тому оснований, досудебное уголовное преследование подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, а потом в пределах своей компетенции и в установленном законом порядке требовать перед судом привлечения подсудимых, чья виновность, по его мнению, в нарушении уголовного закона доказана, к ответственности. Этим обусловливается преемственность в досудебной и судебной деятельности прокурора, а также природа правового статуса прокурора во время судебного производства по уголовному делу, характер тех полномочий, которые предоставлены ему частью 2 статьи 37 УПК РФ.

Прокурор обязан стремиться к достижению объективной истины. Это вытекает из его правового положения как органа надзора за законностью. Для прокурора осуществление уголовного преследования в форме поддержания государственного обвинения путем реализации принадлежащих ему процессуальных прав является одновременно и выполнением им своих должностных обязанностей, а также нравственного долга по установлению истины. Прокурор должен занимать принципиальную позицию, основанную на законе и требовании справедливости, по всем вопросам, которые становятся предметом судебного спора в ходе судебного разбирательства. Если судья принимает неправильное, с точки зрения прокурора, решение и тем самым создает угрозу достижению истины по делу, то государственный обвинитель должен принять меры реагирования на это нарушение, предусмотренные уголовно-процессуальным законом. Он делает заявление (например, по поводу нарушения порядка исследования доказательств или об удовлетворении или отклонении ходатайств), которое должно быть запротоколировано. Заявление обвинителя по поводу факта нарушения закона должно быть записано в протоколе судебного заседания и в той формулировке, в которой прозвучало. Если решение суда подлежит кассационному или апелляционному обжалованию, то прокурор обязан обжаловать его в установленном законом порядке.

Прокурорский надзор в стадии предварительного расследования призван обеспечить раскрываемость преступлений, привлечение к ответственности виновных и недопущение привлечения к ответственности невиновных лиц.

По окончании предварительного расследования прокурор определяет дальнейшее движение уголовного дела. Законченное расследованием дело может быть принято судом к рассмотрению лишь при условии, если обвинительное заключение утверждено прокурором.

Процессуальное положение прокурора в судебных стадиях существенно отличается от его положения в стадии предварительного расследования. В них прокурор утрачивает властно-распорядительные полномочия и участвует в ином процессуальном качестве, а именно как государственный обвинитель – сторона в процессе.

В судебном разбирательстве прокурор, осуществляя уголовное преследование, поддерживает перед судом государственное обвинение, пользуясь равными правами с другими участниками судебного разбирательства. Эта функция выполняется им в течение всего разбирательства дела, независимо от занятой позиции, в том числе и тогда, когда он отказывается от обвинения.

Государственный обвинитель принимает активное участие в исследовании доказательств, высказывает суду свои соображения о применении уголовного закона и меры наказания в отношении подсудимого или обосновывает свой отказ от обвинения. Свои отношения с судом прокурор должен строить на основе строжайшего соблюдения принципов состязательности и равенства прав сторон, независимости судей и их подчинения только закону.

Будучи государственным обвинителем, прокурор действует от имени государства и, как ответственный перед ним, поддерживает обвинение в строгом соответствии с законом, в пределах закона и в той мере, в какой оно находит подтверждение на судебном следствии. Если в ходе судебного разбирательства обвинение не находит подтверждения, прокурор обязан отказаться от него.

Государственный обвинитель обязан помогать судье в отыскании истины по делу. С этой целью он заявляет ходатайства об истребовании дополнительных доказательств, проведении судебных действий. Состязательность дает возможность для всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела с целью установления объективной истины по делу. Хотя и здесь есть определенные противоречия. Некоторые исследователи считают, что нельзя формировать двойной подход к собиранию доказательств: один – для стороны обвинения, другой – для стороны защиты. Состязательность будет лишь в том случае, если противоборствующие стороны приобретут равные права использовать одну общую систему доказательств для доказывания каждым своей правоты.

Поскольку инициатива суда в определении пределов судебного следствия и объема доказательств сокращена, постольку больше ответственности на государственном обвинителе – за полноту и объективность исследования обстоятельств по делу, за качество доказывания.

Правовая позиция государственного обвинителя является выражением воли обвинительной власти. Он в суде отстаивает не свою точку зрения, а позицию государства, основанную на законе. Корректировка обвинения в суде возможна только с согласия руководства прокуратуры. В тактическом плане государственному обвинителю для отстаивания правовой позиции предоставлена вся широта для маневра. Государственный обвинитель в суде находится под надзором вышестоящего прокурора, который обладает по отношению к государственному обвинителю властными полномочиями.

Критикуется позиция сторонников назначения государственного обвинителя исключительно из числа лиц, не связанных с досудебным производством по делу. Это позиция продиктована желанием "развести как можно дальше друг от друга функции обвинения и надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия", но функции прокурора в уголовном процессе неразрывно связаны и взаимно обусловлены. Прокурор – сторона обвинения, и надзор, который он осуществляет за дознанием и следствием, осуществляется через призму обвинения. Львиная доля полномочий прокурора на этапе досудебной подготовки дела связана с руководством деятельностью органов предварительного расследования. И в судебном разбирательстве прокурор осуществляет функцию обвинения, ту же самую по сути, что и на стадии расследования, только другими методами.

От других участников судебного разбирательства государственный обвинитель отличается тем, что он не только вправе, но и обязан реагировать на каждый факт нарушения законности в судебном заседании путем обращения к суду с просьбой о его устранении. Это не возводит его в орган надзора за судебной деятельностью, он действует как государственный обвинитель.

Государственное обвинение окажется не реализованным, если останутся не устраненными допущенные нарушения закона. Прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав и охраняемых законом интересов других лиц или вступить в дело в любой стадии процесса, если этого требует охрана прав и законных интересов граждан, общества и государства (п.3 ст. 31 Закона "О прокуратуре").

В тех случаях, когда прокурор не согласен с вынесенным в судебном заседании приговором, считает его незаконным и необоснованным, он вправе в пределах своей компетенции принести в вышестоящий суд кассационный протест. Полномочный прокурор вправе также опротестовать судебное решение, вступившее в законную силу, в надзорном порядке.

В стадиях кассационного и надзорного производства участвующий в них прокурор поддерживает протест, принесенный им или другим полномочным на то прокурором, и высказывает свое мнение по поводу законности и обоснованности обжалованных решений.

В стадиях исполнения приговора прокурор принимает меры к своевременному и законному обращению приговора к исполнению, вносит на рассмотрение суда вопросы, возникшие в связи с исполнением приговора, и участвует в рассмотрении судьей этих вопросов.

Подытоживая вышесказанное, следует отметить, что роль прокурора в на всех этапах уголовного судопроизводства очень существенна, и своими действиями он может направлять ход дела в том направлении, которое является наиболее верным с точки зрения законности, при этом правовой статус самого прокурора закреплен рядом нормативно-правовых документов, а принимаемые им решения должны соответствовать принципам законности, публичности, состязательности и объективности.

прокурор судопроизводство расследование надзорный

Глава 2. Организационные и тактические особенности деятельности прокурора на стадии предварительного расследования разрешения уголовного дела

2.1 Прокурорский надзор в стадии предварительного расследования

В современных условиях возрастает роль и значение прокурорского надзора в целом и на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, в частности. Тем более последнее логически вытекает из расширения круга субъектов расследования: восстановлен следственный аппарат в системе ФСБ, новацией стало образование следственных подразделений в Федеральной службе налоговой полиции.

Но, без всякого сомнения, основным объектом надзорной деятельности прокурора остаются следственные подразделения МВД РФ. Повышение роли прокурорского надзора в обеспечении законности расследования преступлений невозможно без использования полноты предоставленных прокурору законодательством полномочий.

Как уже упоминалось ранее, прокурорский надзор в стадии предварительного расследования призван обеспечить раскрываемость преступлений, привлечение к ответственности виновных и недопущение привлечения к ответственности невиновных лиц.

В соответствии с законом при производстве предварительного следствия все решения о направлении следствия и о производстве следственных действий следователь принимает самостоятельно, за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение санкции от прокурора или решения суда, и несет ответственность за их законное и своевременное выполнение.

Широкими полномочиями прокурор обладает в начальных стадиях: при возбуждении уголовного дела и предварительном расследовании. При этом он осуществляет уголовное преследование и надзор за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия и для обеспечения режима законности в их деятельности реализует властно-распорядительные полномочия (ст. 30 Закона "О прокуратуре РФ").

Прокурор надзирает за законностью и обоснованностью возбуждения уголовных дел или сам возбуждает уголовное дело, осуществляет общее руководство расследованием, направляя его ход. Он вправе истребовать у органа дознания и следователя уголовное дело и материалы о преступлениях, давать указания о расследовании, отменять и изменять вынесенные ими в отступление от закона постановления, продлевать сроки расследования и ходатайствовать о продлении сроков содержания обвиняемых под стражей, возвращать дела на дополнительное расследование, передавать дела для расследования от одного следователя к другому. Прокурор вправе принять к своему производству либо поручить подчиненному ему прокурору или следователю расследование любого преступления. В этом случае прокурор не становится органом предварительного расследования, он остается прокурором.

Возбуждение уголовного дела является весьма ответственной стадией уголовного судопроизводства. Законное, обоснованное и своевременное возбуждение уголовного дела служит одним из необходимых условий для быстрого и качественного расследования. И наоборот, незаконное, необоснованное, несвоевременное (запоздалое) возбуждение уголовного дела приводит к утрате доказательств содеянного, к снижению актуальности события совершенного преступления, а в конечном итоге – к оставлению безнаказанными лиц, совершивших преступления, в том числе и особо опасные, такие как бандитские налеты, умышленные убийства, разбойные нападения, грабежи и иные тяжкие преступления.

Итак, мы выяснили, что возбуждение уголовного дела означает начальную стадию уголовного судопроизводства. Акт возбуждения уголовного дела является юридическим фактом, вызывающим расследование и разрешение дела по существу. При наличии повода и основания, предусмотренных ст. 140 УПК РФ, дознаватель или следователь с согласия прокурора, а также прокурор в пределах компетенции, установленной УПК, возбуждают уголовное дело, о чем выносится соответствующее постановление. Пока не вынесено и не согласовано с прокурором постановление о возбуждении уголовного дела, запрещается осуществлять какие-либо меры принуждения и производить следственные действия, за исключением тех, которые перечислены в ч. 1 ст. 144 (документальные проверки и ревизии) и ч. 4 ст. 146 УПК РФ. Установление правила о том, что орган дознания, дознаватель или следователь возбуждают уголовное дело только с согласия прокурора (ст. 146 УПК), является одной из новелл УПК РФ. Это правило продиктовано тем, чтобы надзор прокурора предотвращал незаконное и необоснованное возбуждение уголовного дела, тем более в отношении конкретных лиц, что существенно может затрагивать их права и законные интересы.

Копия постановления о возбуждении уголовного дела, вынесенного следователем или органом дознания, направляется прокурору незамедлительно. Если уголовное дело направляется прокурору для определения подследственности, то об этом в постановлении о возбуждении уголовного дела делается соответствующая отметка. Прокурор определяет подследственность уголовного дела с учетом положений ст. 151 УПК РФ.

Уголовно-процессуальный закон устанавливает порядок, обеспечивающий безотлагательную проверку прокурором законности и обоснованности принятия дознавателем, следователем такого важного процессуального решения, как возбуждение уголовного дела. В соответствии с ч. 4 ст. 146 УПК РФ постановление следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела направляется прокурору незамедлительно. Незамедлительное направление прокурору постановления о возбуждении уголовного дела предполагает его передачу в день его вынесения. К постановлению прилагаются материалы проверки сообщения о преступлении, а в случае производства отдельных следственных действий по закреплению следов преступления и установлению лица, его совершившего (осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение судебной экспертизы), соответствующие протоколы и постановления. Материалы проверки сообщения о преступлении, соответствующие протоколы и постановления в случае производства отдельных следственных действий прокурору передаются в подлиннике. Полученные до дачи согласия прокурора на возбуждение уголовного дела в результате осмотра места происшествия освидетельствования, назначения судебной экспертизы, доказательства считаются допустимыми.

Законодатель под возбуждением уголовного дела понимает принимаемое следователем (дознавателем и др.) мысленное решение о наличии в его распоряжении предусмотренного законом повода и достаточных данных, указывающих на признаки объективной стороны состава преступления. Оформление же данного процессуального решения постановлением и получение соответствующего согласия у прокурора являются дополнительной гарантией соблюдения прав и законных интересов граждан, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства. Прокурор, получив постановление, незамедлительно дает согласие на возбуждение уголовного дела либо выносит постановление об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела или о возвращении материалов для дополнительной проверки.

В этом случае прокурор в постановлении обязан указать, какие конкретно обстоятельства и каким способом должны быть выяснены. После проведения такой проверки все материалы в полном объеме с новым постановлением следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела вновь направляются прокурору.

В течение двух суток прокурор рассматривает поступившее с обвинительным актом уголовное дело и принимает одно из следующих решений:

1) утверждение обвинительного акта и направление дела в суд;

2) в случае несоответствия обвинительного акта требованиям ст. 225 УПК РФ прокурор может возвратить дело для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта, при этом он может продлить срок дознания, но не более чем на 10 суток для производства дополнительного дознания и не более чем на 3 суток для пересоставления обвинительного акта;

3) прекращение производства по уголовному делу по основаниям, предусмотренным ст. 24 - 28 УПК РФ;

4) направление дела для производства предварительного следствия.

На предварительном слушании, как и в стадии судебного разбирательства, прокурор может изменить обвинение (ч. 5 ст. 236, ч. 8 ст. 246 УПК РФ) в сторону его смягчения путем исключения из юридической квалификации деяния признаков преступления, отягчающих наказание, а также переквалификации деяния в соответствии с нормой УК РФ, предусматривающей более мягкое наказание, и т.д.

Прокурор не может и не должен быть заинтересован в осуждении невиновного, так как, в отличие от защитника, участвует в уголовном судопроизводстве не в личном качестве, а как представитель государства, что накладывает на него особые обязанности: содействовать всестороннему и объективному предварительному расследованию и разрешению уголовного дела (ч.4 ст.152, ч. 2 ст. 154 УПК РФ), реагировать на любые нарушения закона, от кого бы они не исходили (на защитнике такие обязанности не лежат), отказаться от обвинения в случае, когда оно не нашло подтверждения в суде (защитник не вправе отказаться от взятой на себя защиты) и т.д.

Итак, согласно ч. 4 ст. 37 и ч. 4 ст. 246 УПК РФ прокурор поддерживает в суде государственное обвинение. Это означает, что обвинение подсудимого исходит, по общему правилу, не от прокурора. Он лишь "поддерживает" обвинение, идущее от органа предварительного следствия. Поддержание обвинения в суде возложено на прокурора в силу того, что не он раскрывал преступление и давал ему уголовно-правовую квалификацию, не он предъявлял обвинение и выносил постановление о применении меры пресечения, не он составлял обвинительное заключение. Все это осуществляют не прокуроры, а следователи в рамках предварительного следствия.

Поддержание государственного обвинения в суде должно быть объективным, предполагающим, как отмечалось, выявление как уличающих, так и оправдывающих подсудимого обстоятельств. Принятие прокурором мер для всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела снижает до некоторой степени опасность так называемого обвинительного уклона. Согласно приказу Генерального прокурора РФ "О задачах прокуроров, участвующих в рассмотрении судами уголовных дел" от 24 ноября 1998 г. № 82 (п. 5) прокурор должен поддерживать обвинение лишь в меру его доказанности.

Знание материалов уголовного дела – обязательное требование, предъявляемое к прокурору, поддерживающему государственное обвинение. Располагая конспективным изложением, а то и дословными выдержками из показаний подсудимого, потерпевшего, свидетелей, прокурор имеет возможность в ходе допроса этих лиц судом и участниками судебного разбирательства, сопоставлять их с теми, которые ими давались на предварительном следствии или в ранее состоявшемся судебном заседании.

Развивая мысль о процессуальной самостоятельности прокурора, представляющего государственное обвинение, необходимо признать, что данное положение реализуется в УПК РФ далеко не последовательно. Так, участие прокурора в производстве предварительного расследования не рассматривается как препятствие для дальнейшего его участия в деле, в том числе в качестве государственного обвинителя (ч. 2 ст. 66 УПК РФ). Кроме того, руководитель органа прокуратуры утверждает обвинительное заключение, что делает участие его самого или его помощника в суде далеко не свободным от выводов предварительного следствия. Широкая общественная критика прокуратуры объясняется, в частности, недостаточной степенью объективности прокуроров при осуществлении надзора за исполнением законов органами предварительного расследования, а также при поддержании государственного обвинения в суде.

Тот факт, что по закону прокурор в стадии судебного разбирательства поддерживает перед судом государственное обвинение, означает также, что прокурор может и не поддерживать обвинение. Он отказывается от его поддержания, если в ходе судебного разбирательства придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение. Именно поэтому поддержание государственного обвинения возлагается на прокурора, а не на следователя, который во многих случаях знает дело лучше прокурора. Следователь, однако, не может быть объективным при поддержании обвинения в суде. Невозможно представить, чтобы он отказался от обвинения, изменил обвинение в сторону его смягчения, и тем самым публично признался в несостоятельности предварительного расследования, произведенного им самим.

Резюмируя вышесказанное, отметим, что подготовка прокурора к участию в процессе включает в себя:

-применение определенных тактических приёмов изучения материалов дела;

-изучение специальной литературы, нормативных материалов и судебной практики применительно к конкретной категории дел;

-обобщение, осмысление и анализ материалов уголовного дела;

-прогнозирование различных ситуаций, могущих возникнуть в ходе судебного заседания и комплекс тактических приёмов, используемых для их решения;

-построение версий обвинения;

-комплексное планирование своей деятельности по поддержанию государственного обвинения.

Знание и использование положений данной программы позволит прокурору максимально качественно подготовиться к судебному процессу в сжатые сроки, которые, в значительной мере, обусловлены высокой производственной нагрузкой лиц, поддерживающих государственное обвинение. Особое место в программе деятельности обвинителя по подготовке к судебному заседанию занимает владение методикой изучения материалов уголовного дела.

Если в подготовительной части судебного заседания суд принял решение исследовать новые доказательства, то прокурору важно высказать своё мнение о том, посредством каких процессуальных действий и на каком этапе следствия целесообразнее это сделать, наконец, не следует забывать и о том, что рекомендованный прокурором порядок исследования доказательств должен помочь суду целенаправленно и организовано провести судебное следствие и содействовать экономному и рациональному расходованию времени и усилий на их проверку.

Поэтому, когда защитник и подсудимый предлагают такой порядок судебного следствия, который не вытекает из материалов дела или может помешать исследованию обстоятельств дела, прокурор вправе с разрешения суда высказаться по таким предложениям, аргументируя при этом свои возражения.

Можно выделить определенные критерии, способствующие наиболее целесообразному исследованию доказательств:

-в первую очередь прокурору следует оценить существенность показаний каждого подсудимого, потерпевшего и свидетеля с тем, чтобы уже на первых порах судебное следствие велось результативно;

-также следует выявить, не могут ли подсудимые, потерпевшие или свидетели подвергнуться психическому или физическому воздействию со стороны других подсудимых, потерпевших, свидетелей и лиц, могущих исполнить их волю;

-рассмотреть особенности взаимоотношений между подсудимыми и потерпевшими, подсудимыми и свидетелями, между потерпевшими и свидетелями.

Эти критерии не являются исчерпывающими, однако, они представляют собой основу изучения и анализа доказательственной базы по уголовному делу.

В случае присутствия среди подсудимых несовершеннолетнего, желательно допросить его первым, чтобы исключить возможность отрицательного влияния со стороны взрослых соучастников.

Немаловажное значение имеет время и место проведения экспертизы, предопределяющееся тем, в какой степени на судебном следствии будут проверены материалы дела, имеющие значение для дачи заключения. Суд назначает производство экспертизы при выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для дачи заключения.

По окончании предварительного расследования прокурор определяет дальнейшее движение уголовного дела. Законченное расследованием дело может быть принято судом к рассмотрению лишь при условии, если обвинительное заключение утверждено прокурором.

Утвердив обвинительное заключение (обвинительный акт) по делу, и направив дело в суд, прокурор, продолжая уголовное преследование, выступает в судебном разбирательстве, как мы уже выяснили, в качестве государственного обвинителя.

Прокурор обязан вручить копии обвинительного заключения (обвинительного акта) обвиняемому, защитнику и потерпевшему, при этом им разъясняется право ходатайствовать о проведении предварительного слушания.

Предварительное слушание проводится с обязательным участием государственного обвинителя. Обязательное участие прокурора на предварительном слушании необходимо потому, что здесь, кроме решения о назначении судебного заседания, судья может вынести постановление о возвращении дела прокурору, о приостановлении или прекращении дела.

В соответствии с ч.1 ст.235 УПК РФ стороны вправе заявить ходатайство об исключении из перечня доказательств, представляемых в судебном разбирательстве, любого доказательства.

Следует отметить, что заявлять ходатайства об исключении доказательств на предварительном слушании, заинтересована сторона защиты, т.к. прокурор, утверждая обвинительное заключение (обвинительный акт), уже рассматривал поступившее от следователя уголовное дело и признал, что расследование произведено объективно, полно и всесторонне. Таким образом, направляя уголовное дело с обвинительным заключением (обвинительным актом) в суд, прокурор полностью согласен с имеющимися в данном деле доказательствами. Поэтому, нецелесообразно государственному обвинителю заявлять ходатайство об исключении доказательств на стадии предварительного слушания.

В соответствии с ч.1 ст.236 УПК РФ по результатам предварительного слушания судья принимает одно из следующих решений:

1) о направлении уголовного дела по подсудности;

2) о возвращении уголовного дела прокурору;

3) о приостановлении производства по уголовному делу;

4) о прекращении уголовного дела;

5) о назначении судебного заседания.

Неполнота проведенного предварительного следствия и дознания и иные нарушения, допущенные на досудебных стадиях, не препятствуют назначению судебного заседания.

Принятие судьей в стадии назначения судебного заседания решения, не всегда удовлетворяющего прокурора (возвращение ему дела для составления обвинительного заключения или обвинительного акта в соответствии с требованиями УПК РФ, исключение из дела доказательств, прекращение дела и т.д.), не в последнюю очередь обусловливается недостатками в деятельности самого прокурора, в том числе на этапе проверки уголовного дела, поступившего к нему с обвинительным заключением, и рассмотрения вопроса о возможности направления дела в суд. На данном этапе прокурор уполномочен возвратить уголовное дело следователю для производства дополнительного расследования или пересоставления обвинительного заключения, изменить объем и квалификацию обвинения, избранную меру пресечения и т.д.

Как мы уже сумели установить ранее, прокурор вправе при утверждении обвинительного заключения (обвинительного акта) изменить объем обвинения либо квалификацию действий обвиняемому по уголовному закону о менее тяжком преступлении, дополнить или сократить список лиц, подлежащих вызову в суд. Также на данном этапе прокурор уполномочен возвратить уголовное дело следователю для производства дополнительного расследования или пересоставления обвинительного заключения (обвинительного акта). Представляется важным вопрос о том, в какой момент судебного рассмотрения уголовного дела прокурор может заявить об отказе от обвинения. На предварительном слушании может возникнуть ситуация, когда прокурор окажется перед необходимостью отказаться от обвинения ввиду того, что обвинительные доказательства получены с нарушением требований УПК, подлежат исключению из перечня доказательств (ст. 237) и, следовательно, не могут подтверждать предъявленное обвинение, либо когда показаниями свидетелей, вызванных в суд по ходатайству защиты, установлено алиби обвиняемого (ч. 6 ст. 234).

При этом надо учитывать, что только после исследования всех доказательств у прокурора может сложиться убеждение в том, что предъявленное подсудимому обвинение не подтверждается представленными доказательствами, в связи с чем отказ прокурора от обвинения, когда материалы дела исследованы не в полном объеме, является преждевременным.

Правильным представляется вывод, что прокурор заявляет о своем отказе от обвинения по окончании судебного следствия, на этапе прений сторон. Именно здесь он получает возможность выступить и обосновать отказ от обвинения, а также изложить суду мотивы отказа (представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение).

Нередки случаи, когда прокурор тому или иному сотруднику прокуратуры поручает поддерживать государственное обвинение по уголовному делу, слушание которого в суде назначено на этот день. Государственный обвинитель в данном случае лишен возможности детально изучать материалы уголовного дела, по которому ему предстоит поддерживать обвинение.

По данным прокуратуры Воронежской области выявлено, что государственный обвинитель назначается руководителем прокуратуры заблаговременно, но 38% опрошенных сотрудников указали, что иногда бывают случаи, что прокурор поручает поддержать государственное обвинение по уголовному делу, слушание которого состоится через несколько часов.

Тем не менее, в приказе Генерального прокурора РФ "О задачах прокуроров, участвующих в рассмотрении судами уголовных дел" от 24 ноября 1998 года №82 указано, что руководителям соответствующих органов прокуратуры предоставлено право заблаговременно решать, кто именно из прокуроров должен принять участие в рассмотрении конкретного дела с учетом характера, объема и сложности дела, квалификации и опыта работы прокурора, которому будет поручено поддержание обвинения.

Низкий уровень поддержания государственного обвинения в суде сводит на нет длительную и кропотливую работу, как органов предварительного следствия, так и органов дознания, принимавших непосредственное участие в раскрытии преступления, собирании и закреплении доказательств, более того, это наносит существенный вред и престижу прокуратуры, способствует безнаказанности лиц, виновных в совершении преступлений.

"Успех судебного рассмотрения дела во многом зависит от подготовленности прокурора к участию в процессе, от его настойчивости в установлении истины и профессионального умения занять позицию, основанную на законе и исходящую из материалов уголовного дела".

Итак, мы рассмотрели роль прокурора на стадии предварительного расследования, установили функции, которые возлагаются на него законодательством и определили порядок и принципы участия прокурора в уголовном судопроизводстве в самой начальной его стадии.

2.2 Участие прокурора в судах первой инстанции

Участие прокурора в суде является не только важной гарантией постановления судом законного и обоснованного приговора, но вместе с тем одной из форм его деятельности по предупреждению преступлений и укрепления незыблемости российского права. И как мы уже смогли установить, поддержание государственного обвинения в суде по уголовным делам является одним из приоритетных направлений прокурорской деятельности по осуществлению надзора за точным и единообразным исполнением законов в государстве.

Всей своей деятельностью в суде первой инстанции по уголовному делу прокурор должен способствовать суду в установлении истины и тем самым осуществлению целей правосудия при строгом соблюдении независимости судей и подчинении их только Конституции и федеральному закону, как это предписывает ст. 120 Конституции РФ 1993 г.

Генеральный прокурор РФ в указанном ранее Приказе "О задачах прокуроров" определил категории дел, по которым участие прокурора в качестве государственного обвинителя обязательно. К ним относятся:

-дела, рассматриваемые судом с участием присяжных заседателей;

-дела об организованной преступности;

-дела об умышленных убийствах и бандитизме;

-дела о коррупции, взяточничестве, контрабанде;

-дела о преступлениях несовершеннолетних;

-дела, в которых участие прокурора обязательным признает суд.

Во всех остальных случаях прокурор определяет необходимость участия в судебном разбирательстве, исходя из сложности и важности дела, принимая во внимание реальную возможность обеспечить качественное участие обвинителя в судебном процессе.

Подготовка прокурора к участию в судебном разбирательстве начинается с внимательного изучения уголовного дела, так как хорошее знание материалов уголовного дела - это непременное требование, которое в первую очередь предъявляется к прокурорскому работнику, участвующему в судебном разбирательстве. Хорошее знание материалов уголовного дела, как мы уже говорили ранее, позволяет участвующему в рассмотрении уголовного дела прокурору определить свое отношение к решению вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства, сопоставить показания участвующих в судебном разбирательстве лиц с их показаниями, запротоколированными в ходе предварительного следствия, а также с протоколами иных процессуальных действий и наметить предстоящую тактику допросов указанных лиц в судебном заседании.

При этом существенное значение имеет способ конспектирования материалов уголовного дела, хотя, на первый взгляд, он носит чисто технический характер. Самым правильным представляется следующее разрешение данной проблемы: показания подсудимого, свидетелей, потерпевшего и иных лиц, участвующих в судебном разбирательстве должны быть законспектированы на отдельных листах бумаги, обязательно со ссылкой на листы дела. При этом лист бумаги следует разделить пополам. На одну сторону кратко записываются показания указанных лиц, а другая сторона должна оставаться чистой, чтобы имелась возможность занести туда показания этих лиц во время судебного разбирательства и в суде отразить изменения в показаниях данного конкретного лица по сравнению с его же показаниями на предварительном следствии или в предыдущем судебном заседании. Номера листов уголовного дела указываются с той целью, чтобы предотвратить путаницу и потерю времени в случае возникновения необходимости обращения к материалам дела непосредственно в ходе судебного разбирательства. Если же подсудимый, потерпевший или свидетель в ходе предварительного следствия допрашивались неоднократно, следует сделать подробный конспект материалов первого допроса, а в последующем необходимо отмечать только внесенные изменения и дополнения либо несоответствие данных ранее показаний более поздним.

Методика изучения уголовного дела также имеет большое значение для последующего участия прокурора в судебном разбирательстве. Многие прокурорские работники изучают материалы дела только в рамках обвинительного заключения. Такой подход к изучению материалов уголовного дела следует считать неправильным, так как не позволяет надлежащим образом подготовиться к участию в судебном разбирательстве, к возможным ходатайствам со стороны защиты, заявленным непосредственно в судебном заседании. Если прокурор, участвуя в судебном разбирательстве, не изучит тщательно материалов дела, а будет рассчитывать на свой природный ум, находчивость, эрудицию или практический опыт, он никогда не сможет качественно поддержать государственное обвинение даже по самому несложному уголовному делу, так как незнание материалов дела всегда будет его связывать.

В связи с чем, является целесообразным изучить материалы уголовного дела, начиная с постановления о его возбуждении, не ограничиваясь только теми доказательствами, на которые ссылается следователь. В этом случае прокурорский работник как бы проходит весь путь исследования обстоятельств дела с самого начала и уясняет для себя порядок проведения предварительного следствия и мотивы привлечения обвиняемого к уголовной ответственности.

При изучении дела прокурор должен проверять соблюдение установленного законом процессуального порядка собирания и фиксации доказательств, законность и обоснованность принятых следователем решений. При этом необходимо обращать внимание на недостатки предварительного расследования, допущенные следователями ошибки и нарушения законности и принимать всякий раз надлежащие меры по их устранению.

В части предварительной разработки предложений и содержания заключений по вопросам, подлежащим обязательному разрешению в подготовительной части судебного разбирательства, следует сказать, что судебное разбирательство должно проводиться динамично, а возникающие вопросы без промедления разрешаться с помощью сторон и иных участников судебного разбирательства. Имеется круг вопросов, которые непременно будут заданы судом государственному обвинителю. Например, вопрос о возможности рассмотрения дела по существу в отсутствие не явившихся участвующих в деле лиц, надлежащим образом извещенных о дне и времени судебного заседания. В данном случае прокурор при подготовке к участию в судебном разбирательстве должен заранее оценить важность показаний того или иного лица и в свете этого представить суду аргументированное заключение либо о продолжении судебного разбирательства в отсутствие неявившегося лица, либо о его отложении. Также заранее следует подготовить заключение относительно порядка исследования доказательств с поправкой на то обстоятельство, что данный вопрос задается судом после опроса подсудимых об отношении к обвинению, в частности, о признании или непризнании себя виновными.

Квалифицированное участие государственного обвинителя в суде — необходимое условие реализации конституционного принципа состязательности судебного разбирательства (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ). Построение судебного процесса на началах состязательности, несмотря на всю противоречивость данного явления, о которой мы уже упоминали, создает наилучшие возможности полного и всестороннего исследования обстоятельств дела, усиливает гарантии прав и законных интересов участников разбирательства. Столкновение двух противоположных функций — обвинения и защиты — рождает спор, "борьбу мнений". В таком процессе каждое обстоятельство исследуется и каждое доказательство проверяется под углом зрения и обвинения и защиты; суд имеет возможность услышать и взвесить все доводы как в пользу обвинения, так и в пользу подсудимого.

Прокурор обязан помочь суду отбросить все незаконные, недопустимые сведения, предлагаемые (умышленно или по небрежности) стороной защиты в качестве доказательств. Состязательность предполагает возможность применения активных мер со стороны органов обвинительной власти против тех действий защиты, которые препятствуют установлению истины по делу. Вместе с тем, неприемлемо для обвинительной власти противодействовать законным действиям защитников, направленным на получение и проверку доказательств в свою пользу на суде.

Прокурор вправе дополнить доказательства обвинения новыми данными уже после того, как дело было направлено в суд. Государственному обвинителю необходимо привести доводы в пользу своего ходатайства о приобщении к делу нового доказательства обвинения, которого ранее не было в материалах дела. Каждая из сторон, заявляющая ходатайство перед судом о вызове новых свидетелей, обязана заранее объяснить суду, для удостоверения каких именно обстоятельств требуется свидетель.

Деятельность прокурора в суде первой инстанции определяют три основополагающих принципа.

Прежде всего, это закон: Конституция Российской Федерации, Закон о прокуратуре, Уголовный кодекс; наиболее детальная регламентация участия прокурора в суде содержится в Уголовно-процессуальном кодексе. Уголовно-процессуальный закон устанавливает: что, в каких процессуальных формах, в каком порядке должен делать прокурор в судебном разбирательстве. Но закон не определяет, как прокурор выполняет эти обязанности, как именно ему следует действовать по делам той или иной категории, в той или иной конкретной ситуации; каковы должны быть содержание, так сказать, технология его деятельности, тактика и методика производства тех или иных следственных действий. Это — предмет других дисциплин.

Поэтому уровень выступления прокурора в суде, его вклад в правильное разрешение дела определяются не только знанием и исполнением процессуальных правил (хотя это — необходимое, элементарное условие правосудия), но и в значительной мере целесообразным, умелым использованием приемов и методов, разрабатываемых современной криминалистикой и прокурорской практикой.

Изучение и обобщение прокурорской и судебной практики, применение к судебному разбирательству (разумеется, с учетом его специфики) ряда положений, разработанных криминалистикой для предварительного следствия, позволяют подготовить рекомендации, столь необходимые сегодня прокурорам, выступающим в судах. Есть еще и третий компонент, неразрывно связанный с указанными двумя, без которого невозможен действительно высокий уровень выступления прокурора в суде. Это этические начала, которые позволяют уяснить нравственную основу процессуальных правил и запретов, оценить допустимость тех или иных приемов обвинения с точки зрения требований морали.

Участие прокурора в судебном разбирательстве уголовного дела завершается выступлением в судебных прениях: с обвинительной речью или обоснованием отказа от обвинения.

Выступая в прениях, прокурор должен высказать и обосновать свою позицию по вопросам, которые, согласно ст. 303 УПК, подлежат разрешению судом при постановлении приговора. Это, прежде всего, вопрос о виновности подсудимого. В соответствии со ст. 248 УПК прокурор должен представить суду свои соображения по поводу применения уголовного закона и меры наказания в отношении подсудимого. Он высказывает также предложения по другим вопросам, подлежащим решению в приговоре (о гражданском иске, о судебных издержках, о судьбе вещественных доказательств и т.п.).

Существенными особенностями отличаются судебные прения в суде присяжных, которые как бы разделяются на две части. По окончании судебного следствия стороны, в том числе и прокурор, излагают свои соображения лишь по вопросам, которые подлежат разрешению присяжными заседателями, т.е. относятся к вопросу о виновности подсудимого. Будучи адресована неспециалистам, эта часть речи прокурора должна быть особенно мотивированной, убедительной, понятной для слушателей. Если же присяжные признают подсудимого виновным, то после рассмотрения доказательств, не подлежащих рассмотрению с участием присяжных, обвинитель и защитник выступают по вопросам, связанным с юридическими последствиями вердикта присяжных, включая вопросы квалификации преступления, назначения наказания и т.п. Поскольку в подавляющем большинстве случаев судебные процессы по уголовным делам проходят открыто, слушателями выступлений прокуроров являются не только судьи и заседатели, но и весьма многочисленная аудитория. Это обязывает прокурора уделить необходимое внимание анализу обстоятельств, способствовавших совершению преступления, оценке общественного значения дела, если оно того заслуживает. Публичный характер выступления прокурора определяет высокие требования к его содержанию и форме. Не только речь государственного обвинителя, но и все его участие в судебном разбирательстве, как и в целом судебный процесс, должны служить живым примером уважения к закону, к нормам нравственности, к человеческому достоинству. В соответствии с ч. 1 ст. 35 Закона о прокуратуре прокурор участвует в рассмотрении дел судами в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством Российской Федерации и другими федеральными законами.

Уголовно-процессуальный кодекс содержит немногочисленные указания на обязательное участие прокурора в рассмотрении уголовных дел. В суде первой инстанции по уголовным делам прокурор обязан участвовать в следующих случаях:

- по делам, рассматриваемым судом присяжных (ст. 428 УПК);

- когда участие прокурора признано судом необходимым (ч. 2 ст. 228 УПК);

- в разбирательстве дел о применении принудительных мер медицинского характера (ч. 1 ст. 408 УПК).

При решении вопроса об участии в судебном разбирательстве прокуроры должны также руководствоваться указаниями Генерального прокурора Российской Федерации. В упоминавшемся уже Приказе Генерального прокурора прокурорам предлагается обеспечить поддержание государственного обвинения, помимо дел, участие в рассмотрении которых предусмотрено законом, также по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях и о преступлениях несовершеннолетних. По остальным делам прокуроры должны решать вопрос об участии в процессе исходя из важности, сложности дел либо их общественной значимости и с учетом реальной возможности обеспечить качественное участие государственного обвинителя в рассмотрении дела.

Вопрос о том, кто именно из работников прокуратуры должен выступать в суде по тому или иному делу, решается руководителем прокуратуры. Генеральный прокурор Российской Федерации предлагает при назначении государственного обвинителя учитывать характер, объем и сложность дела, квалификацию и опыт работы прокурора. Особые требования предъявляются к государственным обвинителям, которые должны выступать в суде присяжных; ими должны назначаться специально подготовленные прокуроры, обладающие навыками ораторского мастерства.

Как правило, в судебном разбирательстве уголовного дела участвует прокурор уровня, соответствующего суду, который рассматривает дело (в районном суде — прокурор района, в областном — прокурор области и т.п.), либо их заместители, старшие прокуроры и прокуроры отделов и управлений. Вместе с тем, не исключается возможность выступления в качестве государственного обвинителя как вышестоящего прокурора (скажем, прокурора области, если он сочтет необходимым, с учетом важности дела или иных обстоятельств выступить в районном суде), так и нижестоящего (если, например, прокурор края поручит достаточно подготовленному прокурору района поддержать обвинение по делу, которое рассматривается краевым судом с выездом в район).

По наиболее сложным делам с большим количеством обвиняемых предлагается решать вопрос о создании группы, государственных обвинителей.

Итак, мы охарактеризовали участие прокурора в судах первой инстанции. Надо отметить, что его деятельность на данном этапе судопроизводства является логическим завершением предшествующей деятельности на стадии предварительного расследования.

2.3 Участие прокурора в судах второй инстанции и стадии надзорного производства

Законодатель предусматривает пересмотр не вступивших в законную силу решений суда в апелляционном и кассационном порядке ч. 1 ст. 354 УПК РФ, вступивших в законную силу – в порядке надзора.

Свобода апелляционного и кассационного обжалования предполагает предоставление сторонам, в том числе прокурору, возможности по своей воле и своим собственным действиям возбуждать производство по проверке законности и обоснованности приговора, не дожидаясь чьего бы то ни было разрешения или санкции на начало такого пересмотра. Это право, закрепленное в ч. 3 ст. 50 Конституции РФ, носит абсолютный характер и не может быть ограничено ни по кругу лиц, ни по видам судебных приговоров, подлежащих пересмотру, ни по иным обстоятельствам.

Согласно ч. 4 ст. 354 УПК РФ право обжалования судебного решения принадлежит не только государственному обвинителю, но и не принимавшему участия в судебном разбирательстве вышестоящему прокурору.

В апелляционном порядке рассматриваются представления прокурора на не вступившие в законную силу приговоры и постановления, вынесенные мировыми судьями (ч. 2 ст. 354, ч. 1 ст. 127 УПК РФ). В кассационном порядке рассматриваются представления прокурора на не вступившие в законную силу решения судов первой и апелляционной инстанций. Обжалованию в апелляционном и кассационном порядке подлежат не только итоговые, но и так называемые промежуточные судебные решения, вынесенные в ходе судебного разбирательства (о применении меры пресечения, о продлении срока содержания под стражей подсудимого, об отложении или приостановлении судебного разбирательства, о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы и т.д.).

Проявлением свободы обжалования судебного решения является право прокурора, подавшего представление, до начала заседания суда апелляционной или кассационной инстанции отозвать, изменить либо дополнить его новыми доводами. Отзыв представления равносилен его неподаче, устраняет рассмотрение дела судом второй инстанции. Дополнительные представления, заявления об их изменении могут быть различными по содержанию. Суд второй инстанции должен рассмотреть все своевременно поданные сторонами жалобы и представления, как первоначальные, так и дополнительные, а также возражения на них. Невыполнение этого требования является нарушением права обжалования участников процесса и может повлечь отмену решения суда второй инстанции.

Обжалование промежуточных определений или постановлений, вынесенных во время судебного разбирательства, не приостанавливает ни исполнение обжалуемого судебного решения, ни судебное разбирательство (ч. 6 ст. 355, ч. 4 ст. 255 УПК РФ).

Представление прокурор приносит в течение десяти суток со дня провозглашения приговора. В законе указаны обязательные требования, которым должно отвечать апелляционное представление (ст. 363 УПК РФ).

Порядок производства в суде апелляционной инстанции определяется по правилам производства в суде первой инстанции гл. 35 - 39 УПК РФ с изъятиями, предусмотренными гл. 44 УПК РФ. Участие прокурора в суде первой инстанции уже было рассмотрено в предыдущем параграфе.

Особенности судебного следствия в апелляционной инстанции изложены в ст. 365 УПК РФ. После доклада председательствующего суд заслушивает выступления стороны, подавшей жалобу или представление.

В данном случае заслушивается выступление прокурора, который подал представление. Приговор и постановление суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы в вышестоящий суд в кассационном порядке в соответствии с установленными правилами. Деятельность прокурора в стадии кассационного производства имеет отчетливо выраженную связь с реализацией надзорной функции прокуратуры в уголовном судопроизводстве.

В кассационном порядке прокурор приносит представления на не вступившие в законную силу приговоры суда первой инстанции и приговоры (постановления) суда апелляционной инстанции. Принесение кассационного представления является не только правом, но и обязанностью прокурора. Представление может быть подано также на определение суда первой инстанции и постановление судьи по уголовному делу.

При подготовке кассационного представления прокурор не должен допускать необъективности, односторонности и ведомственного подхода. Кассационное представление прокурора служит установлению истины по уголовному делу. Прокурор вправе приобщить к представлению дополнительные материалы в подтверждение или обоснование приведенных в нем доводов, однако они не должны быть подано следствием в период после постановления приговора.

Кассационное представление подается в вышестоящий суд, что является вполне объяснимым. Объективную, а главное беспристрастную, оценку требований прокурора, очевидно, трудно ждать от суда, которым был вынесен незаконный, по мнению прокурора, приговор.

Представление может быть отозвано до начала рассмотрения дела в кассационной инстанции.

Пересмотр уголовного дела в порядке надзора является важной гарантией права на судебную защиту, одним из способов защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения и со стороны защиты.

Следует обратить внимание на то, что в УПК РФ существенно изменен порядок надзорного пересмотра с тем, чтобы он отвечал принципам судопроизводства, а не административной деятельности. Поэтому, по УПК РФ, возбуждение надзорного производства зависит не от усмотрения лиц, которым по УПК РСФСР было предоставлено право принесения надзорного протеста (прокурор, председатель суда), а от решения судьи, рассмотревшего представление или жалобу, принесенную участником судебного разбирательства. Вместе с тем отличие от кассационного производства состоит в том, что сам факт принесения жалобы не обязывает суд к ее рассмотрению в судебном заседании.

Рассмотрение дела в надзорной инстанции проходит в такой процедуре, которая дает возможность лицу, принесшему представление, жалобу или возражение на нее, участвовать в судебном заседании, и это участие не зависит от усмотрения суда, как это было по УПК РСФСР.

Надзорные представления могут приноситься прокурорами. Сам факт принесения надзорного представления не обязывает внести дело на рассмотрение соответствующей надзорной инстанции. По терминологии закона надзорное представление – это лишь ходатайство перед судом о принятии дела на рассмотрение. Следует подчеркнуть, что надзорное представление прокурора не имеет каких-либо преимуществ перед надзорной жалобой других участников. В этом одно из проявлений принципа равенства сторон в праве на обжалование вынесенного решения. Ходатайство о пересмотре вступившего в законную силу судебного решения может касаться одного (например, приговора) или нескольких судебных решений (например, приговора и определения кассационной инстанции).

В порядке надзора могут быть обжалованы приговоры, постановления и определения всех судов, начиная с приговора и постановления мирового судьи и кончая решениями Кассационной коллегии Верховного Суда РФ.

При подаче прокурорами надзорных представлений должна строго соблюдаться инстанционность, что означает недопустимость обращения в следующую надзорную инстанцию, если ходатайство о пересмотре не вносилось в нижестоящую надзорную инстанцию.

Встречаются случаи, когда невозможно соблюдение принципа инстанционности надзорного пересмотра дела. Это может быть вызвано отсутствием кворума в президиуме Верховного суда республики, краевого, областного и соответствующих им судов вследствие различных причин (предыдущее участие членов президиума в рассмотрении данного дела в суде первой или второй инстанции или отвод судьи по иным основаниям). Надзорное представление должно соответствовать ст. 375 УПК РФ, т.е. тем требованиям, которым должно отвечать кассационное представление. Это требование в УПК РФ обусловлено необходимостью внести определенность в ходатайство прокурора путем указания на то, что оспаривается им в обжалуемом решении, что именно обращающийся с представлением считает незаконным, необоснованным, в чем усматривает нарушение.

В надзорном представлении должны быть приведены доводы прокурора, подавшего представление, с указанием оснований к отмене или изменению приговора или иного обжалуемого решения. Требования, предъявляемые к представлению, делают "более предметной проверку приговора или иного решения, а также обязывают привести в решении надзорной инстанции те основания, которыми отвергнуты эти или иные доводы представления". Такие мотивированные ответы должны предупреждать неоднократные обращения в надзорные инстанции с ходатайством о проверке дела.

Требования, предъявляемые в законе к представлению, обусловлены и тем, что в УПК РФ право его принесения принадлежит прокурору, который имеет возможность самостоятельно указать, что именно и почему в состоявшемся решении является, по его мнению, незаконным или необоснованным.

В п. 1, 2 ч. 2 ст. 404 УПК РФ указывается, какие документы обязательно должны быть приложены к представлению. К надзорному представлению прилагаются: копия приговора или иного судебного решения, которые обжалуются; копии приговора или определения суда апелляционной инстанции, определения суда кассационной инстанции, постановления суда надзорной инстанции, если они выносились по данному уголовному делу. В п. 3 ч. 2 ст. 404 УПК РФ указано, что в необходимых случаях к представлению прилагаются копии иных (кроме перечисленных в п. 1,2 ч. 2 ст. 404 УПК РФ) процессуальных документов, подтверждающих, по мнению прокурора, доводы, изложенные в представлении. Такими иными процессуальными документами могут быть копии документов, имеющихся в деле (например, копия протокола допроса, осмотра, заключения эксперта и т.д.).

В ст. 407 УПК РФ изложен порядок судебного разбирательства в надзорной инстанции. После доклада судьи предоставляется слово прокурору для поддержания внесенного представления. Если же дело рассматривается по жалобе, мнение прокурора выслушивается после устных объяснений осужденного, оправданного, их защитников и других участников судебного разбирательства, если они присутствуют в суде.

Внесение повторных надзорных представлений в суд надзорной инстанции, ранее оставивший их без удовлетворения, не допускается. Здесь имеется в виду и отказ в возбуждении надзорного производства по представлению, и оставление без удовлетворения представлений, если об этом вынесено постановление или определение надзорной инстанции. В случае, когда нижестоящая надзорная инстанция оставляет без удовлетворения представление на новые приговор и последующие судебные решения, вынесенные после вторичного рассмотрения дела, оно может быть внесено в вышестоящую надзорную инстанцию независимо от того, что ранее она уже рассматривала это дело.

Судебные решения, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы любым прокурором в кассационном порядке в пределах своей компетенции путем принесения в вышестоящий суд кассационного представления. Помощник прокурора, прокурор отдела, прокурор управления могут приносить такое представление только по делу, в рассмотрении которого они участвовали (ч.1 ст.36 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации"). При этом прокурор до начала судебного заседания может как отозвать свое представление, так и изменить либо дополнить его новыми доводами посредством подачи дополнительного представления или заявления об изменении представления (ч. 3 и 4 ст. 359 УПК РФ).

Вышестоящий прокурор, в том числе прокурор республики, края или области, города федерального значения, автономной области и автономного округа уполномочен также ходатайствовать о пересмотре вступившего в законную силу приговора, определения и постановления суда. Прокурор города, района обращается с представлением к соответствующему вышестоящему прокурору о принесении надзорного представления. Именно так называется ходатайство прокурора о пересмотре вступившего в законную силу приговора или иного судебного решения. Надзорное представление приносится в суд надзорной инстанции: президиум верховного суда республики, краевого или областного суда и т.д.

УПК РФ установил единую и обязательную форму кассационного и надзорного представлений (ч. 1 ст. 375, ч. 1 ст. 404). В случае ее несоблюдения судья вышестоящего суда возвращает прокурору представление и устанавливает срок для его пересоставления. С одной стороны, закон наделяет прокуратуру достаточными полномочиями, чтобы противодействовать реализации неправомерных судебных решений, с другой – объективно требует от прокуроров повышения профессионального уровня, грамотности и культуры при составлении кассационных и надзорных представлений, улучшения качества представлений, обеспечения их полного соответствия закону и материалам дела. Обжалуя судебные решения и таким образом воздействуя на судебную власть, прокуратура добивается, чтобы эти решения отвечали требованиям законности, обоснованности и справедливости.

Процедура производства по уголовному делу в суде кассационной или надзорной инстанции содержит гарантии для того, чтобы это стало возможным. Рассмотрение уголовного дела предполагает участие в нем сторон, в том числе осужденного, хотя неявка ряда лиц в случае, когда они были своевременно извещены о предстоящем заседании суда, не является препятствием рассмотрению дела. На определенном этапе судебного заседания суд заслушивает выступление стороны, подавшей жалобу или представление в обоснование своих доводов, и возражения другой стороны. Стороны могут представить в суд кассационной инстанции также дополнительные материалы. Кроме того, суд может по ходатайству стороны непосредственно исследовать доказательства в соответствии с положениями главы 37 УПК РФ, т.е. в порядке, аналогичном судебному следствию (ст. 377).

Иными словами, производство по уголовному делу в суде кассационной инстанции осуществляется на принципе состязательности и равноправия сторон с возможным непосредственным исследованием доказательств.

На основании этого, мы можем сказать, что одготовка прокурора к участию в рассмотрении дела вышестоящим судом теперь включает в себя немало из того, что ему приходится осуществлять в суде первой инстанции.

При рассмотрении уголовного дела вышестоящим судом должны быть соблюдены важнейшие принципы, исключающие, в частности, возможность ухудшения положения осужденного независимо от того, какая сторона обжаловала приговор. Имеется в виду, что суд кассационной инстанции более не подвергает каждый раз ревизии приговор в полном объеме и в отношении всех осужденных, как это имело место по УПК РСФСР 1960 года, а проводит ограниченную проверку законности, обоснованности и справедливости приговора или иного судебного решения, т.е. в той лишь части, в которой оно обжаловано, и в отношении тех осужденных, которых касается представление прокурора. Суд кассационной инстанции вправе также смягчить осужденному наказание или применить уголовный закон о менее тяжком преступлении, но не может усилить наказание, а равно применить закон о более тяжком преступлении. Правило о недопустимости поворота к худшему должно соблюдаться и при пересмотре судебного решения в порядке надзора.

Кроме того, в соответствие со ст. 46 Конституции РФ о праве каждого на судебную защиту его прав и свобод УПК РФ установил, что надзорная жалоба направляется непосредственно в суд надзорной инстанции (ч. 1 ст. 404), а не соответствующему прокурору, как это было ранее, который мог отказать в принесении протеста на приговор или иное судебное решение, вступившее в законную силу, и таким образом отказать гражданину в праве на судебную защиту.

Если судья, изучив надзорное представление (или надзорную жалобу), возбуждает надзорное производство, он передает представление в суд надзорной инстанции вместе с уголовным делом в случае, когда оно было истребовано. После этого надзорное преставление рассматривается судом надзорной инстанции. Необходимо отметить, что председатель верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, Председатель Верховного Суда РФ либо его заместители могут не согласиться с решением судьи об отказе в удовлетворении надзорного представления (или надзорной жалобы), отменить соответствующее решение судьи и возбудить надзорное производство. Это важное положение закона должно использоваться прокурором, принесшем надзорное представление каждый раз, когда у него имеются веские основания не быть согласным с решением судьи об отказе в удовлетворении надзорного представления. В этом случае прокурор направляет председателю одного из названных судов свои возражения, изложенные в письменном виде, на постановление судьи об отказе в удовлетворении его надзорного представления.

В суде надзорной инстанции прокурор поддерживает внесенное им надзорное представление или дает заключение по надзорной жалобе. Участвующий в судебном заседании осужденный, оправданный, их защитники или законные представители, потерпевший и его представитель вправе после выступления прокурора дать устное объяснение.

Согласно Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР (ст. 377) все было наоборот: именно выступлением прокурора завершалось судебное заседание, и суд надзорной инстанции приступал к вынесению постановления (определения). Данное положение нарушало равенство сторон в уголовном судопроизводстве.

Основания отмены или изменения приговора, определения либо постановления суда при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора аналогичны тем, которые влекут отмену или изменение судебного решения в кассационном порядке (нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона; несправедливость приговора), за исключением такого основания, как несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции (ст. 379, ч. 1 ст. 409 УПК РФ). Объяснить это можно тем, что суд надзорной инстанции, в отличие от суда кассационной инстанции, не занимается непосредственно исследованием доказательств; порядок рассмотрения им уголовного дела лишен элементов, характерных для апелляционного производства.

Недостатки кассационного опротестования незаконных и необоснованных судебных решений по уголовным делам объясняются в немалой степени не всегда правильной и умелой организацией этой работы. Практика показывает, что положительные результаты достигаются, когда прокурор проявляет принципиальность и настойчивость в отстаивании своей позиции по уголовному делу, в рассмотрении которого он принимал участие. Ему рекомендуется ознакомиться с протоколом судебного заседания и судебным решением по делу в тот день, когда они поступили в канцелярию суда. Чтобы не пропустить этот момент, помощнику прокурора необходимо поддерживать постоянный контакт с судом.

Обязанность проверить законность и обоснованность судебного решения и принести кассационное представление в установленный законом кассационный срок (десять суток со дня провозглашения приговора) лежит в первую очередь на прокуроре, который поддерживал государственное обвинение. Он также может лично поддержать принесенное им представление. Решение суда по делу становится ему известно уже в момент оглашения, что, однако, не освобождает его от необходимости проверить законность и обоснованность данного решения. Эту проверку целесообразно начинать с изучения приговора, а затем обратиться к анализу доказательств, послуживших основанием для его постановления. При этом необходимо ознакомиться также с доказательствами, не нашедшими подтверждения в суде.

Очень важно изучить протокол судебного заседания, сопоставить содержащуюся в нем информацию о доказательствах, бывших предметом исследования на этапе судебного следствия, с доказательствами, принятыми судом в обоснование своих выводов и решений. По протоколу судебного заседания проверяется также соблюдение установленного законом процессуального порядка судебного разбирательства: обеспечение прав его участников, в том числе права подсудимого на защиту, а также право участников процесса на заявление отводов и ходатайств. Кроме того, проверяется правильность разрешения вопросов, возникавших в судебном разбирательстве, соблюдение правил производства процессуальных действий (допросов, осмотра вещественных доказательств, оглашения документов, назначения и проведения экспертизы) и т.д.

Важный аспект проверки уголовного дела – изучение правильности квалификации преступления, в совершении которого подсудимый был признан виновным, а также соответствия наказания степени общественной опасности деяния, обстоятельствам, смягчающим и отягчающим наказание осужденного, и данным, характеризующим его личность. Для этого нужно обязательно изучить кассационную жалобу. Если прокурор придет к выводу об обоснованности доводов, содержащихся в жалобе, он должен учесть их при составлении кассационного представления.

Чтобы не оставить ни одного судебного решения непроверенным, следует усилить внимание к своевременному ведению журнала учета уголовных дел, рассмотренных судом. С момента назначения судебного заседания помощник прокурора обязан вносить в этот журнал соответствующие сведения о прохождении дела в суде.

Подводя итоги вышесказанному, следует отметить, что после вынесения судом приговора по рассмотренному делу прокурор может реализовать свою основную функцию — обеспечение законности, обоснованности и справедливости приговоров, не вступивших в законную силу. Мы выяснили, что производство в суде второй инстанции включает в себя апелляционный и кассационный порядок рассмотрения уголовного дела. При этом в первом случае рассматриваются не вступившие в законную силу приговоры и постановления, вынесенные мировыми судьями, а во втором –

приговоры и постановления, вынесенные федеральным судом первой и апелляционной инстанции. Требования к участию прокурора в рассмотрении дел в данной инстанции аналогичны участию в суде первой инстанции: прокурор обосновывает принесенное представление, принимает участие в допросе свидетелей, потерпевших, исследовании доказательств и т.п. Вынесенные судом апелляционной инстанции приговоры и постановления могут быть обжалованы в вышестоящий суд в кассационном порядке, в том числе государственным обвинителем или вышестоящим прокурором. В случае несогласия прокурора с вынесенным судом кассационной инстанции определением оно может быть обжаловано в вышестоящий суд в надзорном порядке путем подачи прокурором ходатайства, которое именуется надзорным представлением. Дела в порядке надзора рассматриваются с обязательным участием прокурора, которому предоставляется возможность ознакомиться с надзорными жалобами других участников. При этом прокурор в ходе рассмотрения дела в надзорной инстанции поддерживает внесенное им надзорное представление.

Иными словами, мы видим, какую значимую роль играет прокурор в деятельности судов второй инстанции и в стадии надзорного производства. На основании проведенного исследования мы можем утверждать, что значение прокурора весьма велико как на начальном этапе уголовного судопроизводства, так и на этапе его завершения.

Заключение

В ходе данной дипломной работы мы смогли охарактеризовать роль органов прокуратуры и прокурора в частности в уголовном судопроизводстве. Мы выяснили, что эффективность работы органов прокуратуры представляет собой ключевой аспект стабильности и незыблемости правовой системы.

В ходе исследования было установлено, что в судебном рассмотрении уголовных дел, прокурор реализует следующие задачи:

- обеспечение верховенства закона при осуществлении уголовного судопроизводства;

- вынесение законного обоснованного и справедливого приговора, постановления, определения по каждому уголовному делу;

- гарантирование прав и законных интересов участников судебного разбирательства;

- своевременное исполнение приговоров, определений, постановлений, выносимых судом, в соответствии с требованиями закона.

Иными словами, прокурор выполняет в судебных стадиях уголовного судопроизводства две важные функции. Во-первых, выступает в суде в качестве государственного обвинителя, во-вторых, осуществляет надзор за законностью и обоснованностью определений, постановлений, приговоров и решений судов.

В случае если судья принимает неправильное, с точки зрения прокурора, решение и тем самым создает угрозу достижению истины по делу, то государственный обвинитель делает заявление о выявлении нарушения, которое должно быть запротоколировано и принято к рассмотрению.

Также в ходе данной работы мы установили, что процессуальное положение прокурора в судебных стадиях существенно отличается от его положения в стадии предварительного расследования. В них прокурор утрачивает властно-распорядительные полномочия и участвует в ином процессуальном качестве, а именно как государственный обвинитель – сторона в процессе. В целом, формы участия прокурора в рассмотрении судами уголовных дел включают следующее:

- поддержание государственного обвинения и участия в качестве государственного обвинителя в разбирательстве дел частно-публичного и публичного обвинения судом первой и апелляционной инстанции;

- принесение представлений на приговоры, определения и постановления судов (судей), не вступившие или вступившие в законную силу;

- участие в рассмотрении уголовных дел в стадиях кассационного, надзорного производства, а также при возобновлении производства по уголовному делу в виду новых или вновь открывшихся обстоятельств;

- участие при разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора.

В работе неоднократно упоминалось о том, что одним из ключевых принципов уголовного судопроизводства в РФ является его состязательность. Вместе с тем специфика уголовного судопроизводства предусматривает не только стадию судебного разбирательства, но и досудебное производство по уголовному делу. В этой связи возникает сомнение в возможности реализации права состязательности, поскольку для этого потребуется, радикально изменить существующую модель предварительного расследования: ввести судебного следователя, предоставить стороне защиты право на параллельное расследование, наделить стороны равными правами в доказывании и т.д. Всё это заставляет нас полагать, что в таких условиях равноправие и состязательность сторон на досудебных этапах уголовного дела — лишь юридические фикции. Что касается состязательности в ходе судебного разбирательства, то и здесь мы сталкиваемся со сложностями, вызванными несовершенством действующего УПК РФ. Провозгласив состязательность в качестве руководящего начала рассмотрения и разрешения уголовных дел, законодатель существенно ограничил инициативу суда в исследовании доказательств, лишил его права на возвращение уголовного дела прокурору на дополнительное расследование. В условиях так называемого состязательного процесса суд лишь создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст. 15 УПК РФ). В связи с этим было бы целесообразно реформировать существующее законодательство, четко обозначив реальные основы состязательности сторон, что способствовало не только повышению эффективности деятельности органов прокуратуры, но положительно отразилось на существующей уголовно-правовой системе.

Список использованной литературы

Нормативно-правовые акты

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (принят ГД ФС РФ 23.10.2002) (http://www.prokuratura-vrn.ru)
2. Конституция Российской Федерации. – М.: Издательство "Экзамен", 2004 – 64 с.
3. Приказ №185 "Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства" (в ред. приказа Генерального прокурора Российской Федерации № 98 от 26.05.2008) (http://genproc.gov.ru/documents)
4. Приказ Генерального прокурора РФ "Об усилении прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве" от 13 ноября 2000 г. № 141 (http://genproc.gov.ru/documents)
5. Приказ Генерального прокурора РФ "О задачах прокуроров, участвующих в рассмотрении судами уголовных дел" от 24 ноября 1998 г. № 82 (http://www.consultant.ru/popular)
6. Уголовный кодекс РФ. По состоянию на 01.11.10. – М.: КноРус, 2010. – 176 с.
7. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР от 27.10 1960) (http://base.consultant.ru/cons)
8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ) от 18.12.2001 N 174-ФЗ (http://www.consultant.ru/popular/upkrf/)
9. Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" от 17.01.1992 N 2202-1 (с изм., внесенными Постановлениями Конституционного Суда РФ от 18.02.2000 N 3-П, от 11.04.2000 N 6-П, Федеральными законами от 27.12.2000 N 150-ФЗ, от 30.12.2001 N 194-ФЗ, Постановлениями Конституционного Суда РФ от 17.07.2002 N 13-П, от 18.07.2003 N 13-П) (http://www.consultant.ru/popular)

Судебная практика

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 N 60 (ред. от 24.02.2010) "О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел" (http://www.consultant.ru/popular)

Специальная литература

1. Андрианов И., Шварев А. Нужен ли прокурору дополнительный рычаг воздействия на обвиняемого? / И. Адрианов, А. Шварев // Российская юстиция. – №7. – 2000. – С. 29-32
2. Амануллина А.Ф., Муратов Н.Г. Исторические аспекты становления судебного контроля при исполнении приговора в России / А.Ф. Амануллина, Н.Г. Муратов. // Вестник ОГУ. - № 3. – 2005. – С. 3 – 7
3. Багаутдинов Ф., Васин А. Последствия отказа прокурора от обвинения в суде / Ф. Багаутдинов, А. Васин // Российская юстиция. № 10. – 2000. – С. 34-37
4. Багаутдинов Ф. Отказ в возбуждении уголовного дела – с согласия прокурора? / Ф. Багаутдинов // Законность. – №3. – 2005. – С. 39-41
5. Багаутдинов Ф. Прокуратура города с районным делением – жизненная необходимость или лишнее звено? / Ф. Багаутдинов // Законность. – №1. – 2002. – С. 31-35
6. Басков В.И., Коробейников В.Н. Курс прокурорского надзора: учеб пособие / В.И. Басков, В.Н. Коробейников. – М.: Зерцало, 2001. – 512 с.
7. Виленский Б.В. Российское законодательство Х – ХХ вв. Судебная реформа. Т.8. / Б.В. Виленский. – М.: Юридическая литература, 1991. – 493 с.
8. Воскресенский В. Участие прокурора в рассмотрении дел / В. Воскресенский // Российская юстиция. – №3 – 1996. – С. 54-57
9. Есаков Г.А., Грачева Ю.В., Ермакова Л.Д. Комментарий к уголовному кодексу РФ / Г.А. Есаков, Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова. – М.: Проспект, 2010 – 824 с.
10. Копылова О.П. Роль прокурора в различных стадиях уголовного процесса / О.П. Копылова. – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2004. – 44 с.
11. Кузьмин В.А., Китрова В.Н. Комментарий к ФЗ "О прокуратуре Российской Федерации" / В.А. Кузьмин, В.Н, Китрова // Законность. – №4 – 2003. – С. 37-41
12. Маршунов М.Н. Комментарий к закону о прокуратуре Российской Федерации / М. Н. Маршунов. – М.: Герда, 2009 – 224 с.
13. Мацыков А. Прокуратура: проблемы развития / А. Мацыков // Законность. - № 7. – С 21-25
14. Назаренко В. Санкция прокурора или судебное решение? / В. Назаренко // Законность. - №12. – 2000. – С. 34-38
15. Настольная книга прокурора / Под ред.: С.И. Герасимова. - М.: Экслит, 2002. - 850 c.
16. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации (http://genproc.gov.ru/)
17. Официальный сайт Прокуратуры Воронежской области (http://www.prokuratura-vrn.ru)
18. Парчевский В., Туманова Л. Заявления прокурора в суде о законности нормативных актов / В Парчевский, Л. Туманова // Законность. №1. – 1998. – С. 15-21
19. Российский прокурорский надзор: Учебник / Под ред. А. Я. Сухарева. – М.: НОРМА, 2001. - 384 стр.
20. Селезнев М. Полномочия прокурора на стадии предварительного расследования / М. Селезнев // Законность. – №2 – 1997. – С. 4-12
21. Скиба Л.Г. Некоторые проблемы УПК РФ в условиях состязательности сторон в уголовном судопроизводстве / Л.Г. Скиба. – Оренбург: Вестник ОГУ. – 2005. - № 1 – С. 7 – 11
22. Тетерина Т. Отказ прокурора от обвинения "преступает" права потерпевшего на доступ к правосудию / Т. Тетерина // Российская юстиция. - № 10. – 2000. – С. 17 - 24
23. Чурилов А. прокурорский надзор за соблюдением прав и свобод граждан / А. Чурилов // Законность. - №1. – 1997. – С. 13-19
24. Щемеров С.А. О взаимодействии прокурора с потерпевшим в ходе поддержания обвинения в суде / Е.В. Колузакова, С.А. Щемеров // Проблемы юридической науки в исследованиях докторантов, адъюнктов и соискателей: Сборник научных трудов: В 2 ч. / Под ред. В.М. Баранова и М.А. Пшеничнова. – Н. Новгород: НА МВД России, 2006. – Вып. 12. – Ч. 2. – С. 158–163.

Приложения

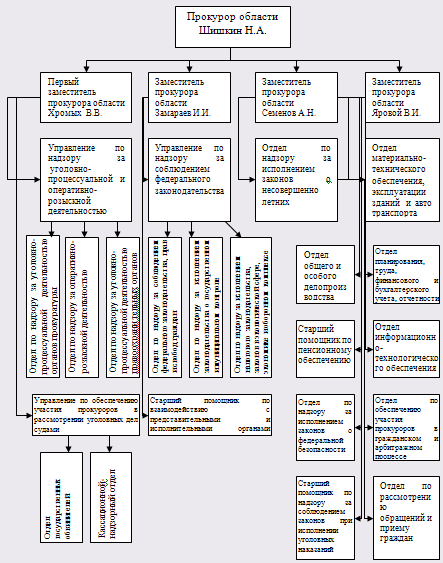


Рис. 1. Аппарат прокуратуры Воронежской области