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# Введение

Эффективность судебной защиты, а также защиты прав, осуществляемой иными юрисдикционными органами, во многом зависит от обеспечения реального исполнения решений и постановлений иных органов. Существовавшее в этой области законодательство, в первую очередь ГПК РСФСР, страдало многими недостатками.

Необходимость по-новому урегулировать исполнительное производство на основе равенства защиты всех форм собственности, усиления ответственности за невыполнение судебных решений и других актов юрисдикционных органов была очевидна. В 2007 г. был принят и вступил в действие Закон об исполнительном производстве (далее - Закон). Принятие нового закона об исполнительном производстве в значительной мере объясняется тем, что по правилам исполнительного производства исполняются не только судебные акты, но и постановления ряда других органов.

Действовавший до 01 февраля 2008 г. Федеральный закон от 21.07.1997 N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве" устарел и не соответствовал экономическим и правовым реалиям, что приводило, в конечно итоге, к многочисленным нарушениям прав как взыскателя в исполнительном производстве, так и должника. Данный факт подтверждает обширная судебная практика, связанная с вопросами исполнительного производства.

С 01 февраля 2008 года вступил в силу новый Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"[[1]](#footnote-1). Данный закон кардинальным образом изменил механизм, порядок и условия проведения исполнительного производства, при этом, что является немаловажным обстоятельством, сумел сохранить преемственность с действующим в настоящее время законом.

Законопроект направлен на совершенствование правового регулирования отношений, возникающих в ходе принудительного исполнения судебных актов и актов специально уполномоченных органов, и содержит новеллы, которые позволят значительно повысить эффективность принудительного исполнения судебных и иных актов.

Состав приведенного законодателем перечня лиц неоднороден, критерий отнесения к нему не определен. При этом содержание самого понятия "лица, участвующие в исполнительном производстве" не раскрыто.

Такое нечеткое использование и применение понятия "лица, участвующие в исполнительном производстве" к лицам (гражданам, организациям) может создать определенные трудности при решении вопросов об определении правового статуса лица, каким-либо образом причастного к исполнительному производству и пожелавшему участвовать в нем.

Всех указанных лиц, участвующих в исполнительном производстве, законодатель объединил в одну общую группу как юридически заинтересованных, так и участвующих в исполнительном производстве по разным основаниям и для достижения различных целей, а потому и имеющих различный правовой статус (неодинаковые полномочия и различные права и обязанности).

Термин "лица, участвующие в исполнительном производстве" в данном случае также не совсем удачен и требует пояснения. Термин "участники исполнительного производства" является более понятным и отвечающим правовому положению граждан, организаций и объединений, выполняющих ту или иную функцию в исполнительном производстве.

Объектом дипломной работы является совокупность правовых норм, регулирующих правовое положение участников исполнительного производства.

Предмет исследования включает в себя законодательство Российской Федерации об исполнительном производстве, устанавливающее правовой статус участников исполнительного производства, а также гражданское процессуальное законодательство, регулирующее вопросы участия прокурора, органов государственного управления и местного самоуправления в процессе.

Целью данной дипломной работы является исследование и анализ правового положения участников исполнительного производства по действующему законодательству.

Задачами работы является:

1) раскрыть понятие и состав субъектов исполнительного производства;

2) рассмотреть правовой статус лиц, участвующих в деле, как субъектов исполнительного производства;

3) охарактеризовать права и обязанности лиц, участвующих в исполнительном производстве;

4) проанализировать функции лиц, участвующих в исполнительном производстве;

5) исследовать возможность участия прокурора, органов государственного управления и местного самоуправления в исполнительном производстве.

Исследование проводилось на основе диалектико-материалистической методологии, в рамках которой применялись логический, формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, статистический методы познания.

Структура работы соответствует целям и задачам, поставленным перед ней. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

# Глава 1. Субъекты исполнительного производства

## 1.1 Понятие и состав субъектов исполнительного производства

Все участники гражданского исполнительного права являются субъектами гражданских исполнительных правоотношений, возникающих в связи с его исполнением.

Субъект права в юридической литературе справедливо рассматривается как одно из основных юридических понятий[[2]](#footnote-2). В этой связи под субъектами права понимаются индивиды, организации, общественные образования, которые в силу юридических норм могут выступать носителями субъективных прав и обязанностей[[3]](#footnote-3). Под субъектом права понимается лицо, за которым государство признает способность быть носителем субъективных прав и юридических обязанностей[[4]](#footnote-4).

Понятие субъектов гражданского исполнительного права намного шире понятия субъектов исполнительного производства, поскольку в него включаются все участники по любому делу, которое принудительно исполняется.

Субъекты исполнительного производства - граждане, организации и должностные лица, принимающие участие в процессе принудительного исполнения предусмотренных законом юрисдикционных актов[[5]](#footnote-5).

Субъекты гражданского исполнительного права - это все участники принудительного исполнения конкретного исполнительного документа, вынесенного по решению юрисдикционного органа. Субъекты гражданского исполнительного права занимают различное правовое положение, наделены разным объемом прав и обязанностей, поэтому по своим правомочиям, по характеру заинтересованности в исполнении разделяются на группы. Субъекты гражданского исполнительного права - физические и юридические лица, участвующие в порядке исполнения юрисдикционных актов.

Современная юридическая научная мысль под "системой субъектов" понимает классификацию субъектов по различным основаниям. При этом лишь часть авторов привязывает "систему субъектов" к предмету регулирования, указывает на "взаимосвязь и координацию" внутри "системы субъектов" и тем самым не отождествляет данное понятие с "классификацией субъектов". Однако, несмотря на имеющиеся доктринальные положения, необходимо констатировать факт отсутствия четкого определения понятия "система субъектов" права в отечественной правовой науке.

На наш взгляд, данный пробел может быть устранен посредством раскрытия в филологическом смысле значения слова "система". В современном русском языке слово "система" имеет ряд значений, в частности, С.И. Ожеговым выделяются следующие: 1. Определенный порядок в расположении и связи частей чего-нибудь, в действиях. 2. Форма организации чего-нибудь. 3. Нечто целое, представляющее собой единство закономерно расположенных и находящихся во взаимной связи частей[[6]](#footnote-6). Применительно к теме нашего исследования наиболее предпочтительным является третье значение. Так, система субъектов права представляет собой единство в рамках той или иной отрасли права определенных групп - носителей прав и обязанностей, находящихся во взаимной связи между собой посредством участия в конкретных правоотношениях. Как видно из определения, понятие "система субъектов" предполагает классификацию субъектов по группам, но лишь одной классификацией не ограничивается, а предполагает взаимосвязь субъектов в рамках определенной отрасли права, объективизированной в участии в общественных отношениях, подпадающих под предмет регулирующего воздействия отрасли права.

Анализ правовой категории "система субъектов" позволяет заключить, что в данное определение входит: классификация субъектов по группам, а внутри группы существуют определенные виды субъектов. Тем самым, когда мы ведем речь о "классификации субъектов", имеем в виду группу субъектов в системе субъектов той или иной отрасли. Когда же речь идет о "видах субъекта", подразумеваются субъекты той или иной отрасли в системе субъектов без привязки к той или иной классификационной группе.

Среди ученых-правоведов, занимающихся изучением исполнительного производства, нет единого подхода к определению "системы субъектов", и как следствие, авторами предлагаются различные классификации субъектов исполнительного процессуального права. Так, В.М. Шерстюк всех участников исполнительного производства, в зависимости от целевой направленности их деятельности и роли при исполнении исполнительных документов, предлагает классифицировать на четыре группы:

- органы принудительного исполнения. К их числу автор относит службу судебных приставов и службу судебных приставов органов юстиции субъекта РФ;

- суд (судья), полномочия которого в исполнительном производстве можно свести к четырем группам: 1) полномочия, связанные с выдачей исполнительных документов; 2) полномочия, связанные с движением исполнительного производства; 3) полномочия, предоставленные суду для исправления выявленных при исполнении недостатков собственного решения; 4) полномочия по контролю за деятельностью пристава-исполнителя;

- стороны - взыскатель и должник. Они как лица, материально заинтересованные в результате исполнительных действий, наделяются распорядительными правами, связанными с возбуждением, развитием и прекращением исполнительного производства;

- другие участники исполнительного производства - переводчик, понятой, специалист. Их функции заключаются в оказании содействия органам принудительного исполнения и сторонам в достижении цели исполнительного производства - реальном восстановлении нарушенных или оспоренных прав[[7]](#footnote-7).

П.П. Заворотько в рамках исполнительного производства выделяет пять групп субъектов:

- лица, наделенные властными функциями, т.е. органы исполнения - суд и судебный исполнитель;

- лица, участвующие в исполнении;

- лица, которые по предписанию закона обязаны содействовать судебному исполнению;

- лица, удерживающие имущество должника на законных основаниях;

- лица, имущественные права которых затрагиваются или нарушаются судебным исполнителем[[8]](#footnote-8).

А.А. Максуров выделяет три группы субъектов: а) органы и организации, исполняющие требования судебных актов и актов других органов либо обеспечивающие исполнительные действия (налоговые органы, банки и иные кредитные организации); б) лица и организации, непосредственно способствующие совершению исполнительных действий (переводчик, специалист, понятые, сотрудники милиции); в) факультативная группа - участники гражданского исполнительного правоотношения, которые могут появиться в зависимости от характера требований исполнительного документа[[9]](#footnote-9). В.В. Ярков выделяет четыре большие группы субъектов исполнительного производства:

1. Органы принудительного исполнения в лице судебных приставов-исполнителей и в целом всей службы судебных приставов в той мере, в какой ее отдельные должностные лица наделены полномочиями по разрешению вопросов в стадии исполнительного производства.

2. Суд как участник исполнительного производства. Участие суда в исполнительном производстве может быть сведено в основном к следующему: во-первых, на суд возлагается разрешение вопросов об обеспечении иска как гарантии будущего исполнения его решения; во-вторых, судебные приставы-исполнители исполняют ту часть решения, которая называется резолютивной, она впоследствии переносится в исполнительный лист; в-третьих, в компетенции суда осталось решение ряда существенных вопросов, в частности выдача исполнительного листа; в-четвертых, суд осуществляет контроль за действиями и постановлениями судебного пристава-исполнителя и старшего судебного пристава.

3. Лица, участвующие в исполнительном производстве. К их числу относятся стороны исполнительного производства - взыскатель и должник и их представители.

4. Лица, содействующие совершению исполнительных действий (налоговые органы, банки, учреждения юстиции, переводчики, понятые, специалисты и т.д.)[[10]](#footnote-10).

Выделяя ряд особенностей системы исполнительного производства, В.Ф. Кузнецов ограничивается лишь перечислением субъектов исполнительного производства, в состав которых включает: РФ, субъекты РФ, муниципальные образования (городские, сельские поселения и иные муниципальные образования), суды общей юрисдикции, арбитражные суды, Конституционный Суд РФ, судебных приставов-исполнителей, судебных приставов субъектов РФ, взыскателя, должника, органы прокуратуры, налоговые органы, банки и иные кредитные учреждения, оценщика, риелтора, регистратора, органы опеки и попечительства и др.[[11]](#footnote-11) И.В. Решетникова предлагает разделить субъекты исполнительного производства на три группы:

- властные органы, осуществляющие исполнение. К их числу относятся судебные приставы, а также суд (судья), другие участники исполнительного производства, принимающие участие в исполнительном производстве;

- лица, в отношении которых совершаются исполнительные действия;

- лица, содействующие исполнительному производству[[12]](#footnote-12).

М.А. Викут предлагает классифицировать участников исполнительного производства на: а) стороны, т.е. лиц, имеющих как материальную, так и процессуально-правовую заинтересованность в результатах исполнительного производства; б) представителей сторон, т.е. лиц, имеющих только процессуально-правовую заинтересованность в результате исполнительного производства; 3) переводчиков, понятых, специалистов - лиц, юридически не заинтересованных в результатах исполнительного производства, но содействующих его законному завершению[[13]](#footnote-13). И.Б. Морозова ограничивается разделением субъектов правоотношений в исполнительном производстве на две группы:

- основные участники исполнительного производства;

- лица, содействующие исполнению[[14]](#footnote-14).

Г.Д. Улетова предлагает разделить всех участников исполнительного производства на четыре группы: 1) лица, осуществляющие принудительное исполнение; 2) стороны (взыскатель и должник); 3) лица, содействующие исполнительному производству (представители сторон, прокурор, переводчик, понятые, специалисты, работники ОВД, хранители имущества, аукционисты и другие реализаторы арестованного имущества); 4) лица, не имеющие процессуальной и материальной заинтересованности в результатах исполнительного производства, но содействующие законной реализации юрисдикционных актов (налоговые органы, банки и иные небанковские финансовые учреждения, другие органы, организации, должностные лица и граждане - в случаях, предусмотренных федеральным законом)[[15]](#footnote-15). Некоторые авторы в своей классификации особо в рамках различных групп выделяют юрисдикционные органы; в частности, М.Д. Олегов среди субъектов исполнительного производства выделяет: 1) органы принудительного исполнения; 2) органы и организации, исполняющие требования актов юрисдикционных органов или обеспечивающие совершение исполнительных действий; 3) суды общей юрисдикции и арбитражные суды; 4) лица, участвующие в исполнительном производстве (стороны, иные участники исполнительного производства, содействующие исполнению)[[16]](#footnote-16).

Д.А. Марданов в исследовании, посвященном системе субъектов исполнительного производства, предлагает классифицировать субъектов исполнительного на четыре группы:

1) органы, осуществляющие исполнение;

2) лица, участвующие в гражданском исполнительном праве;

3) органы и организации, исполняющие требования юрисдикционных органов;

4) лица, содействующие исполнению.

К первой группе относится судебный пристав-исполнитель - лицо, наделенное властными полномочиями, который является обязательным субъектом гражданского исполнительного права. Вторая группа включает стороны (должник и взыскатель), представителей сторон, прокурора. Третья группа состоит из органов и организаций, исполняющих требования юрисдикционных органов: налоговые органы, банки и иные кредитные организации, Министерство финансов РФ (органы федерального казначейства Министерства финансов РФ), а также другие органы, организации, должностные лица и граждане. В четвертую группу входят переводчики, понятые, специалисты и другие лица.

Классифицировать субъектов исполнительного производства на шесть групп предлагает Н.Н. Чигорин: 1) органы, исполняющие юридические акты; 2) стороны; 3) суд; 4) прокурор; 5) лица, содействующие исполнению; 6) лица, чьи права могут быть так или иначе затронуты (нарушены) при исполнении решений[[17]](#footnote-17).

По мнению Д.Х. Валеева, всех субъектов исполнительного производства можно разделить на три группы:

- властные органы, осуществляющие исполнение;

- лица, участвующие в исполнительном производстве;

- лица, содействующие исполнительному производству[[18]](#footnote-18).

По логике законодателя, в соответствии с Законом об исполнительном производстве следует выделять две группы субъектов: 1) органы принудительного исполнения. Принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы. Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов (ч. 1, 2 ст. 5 ФЗ); 2) лица, участвующие в исполнительном производстве. Лицами, участвующими в исполнительном производстве, являются:

1) взыскатель и должник (далее также - стороны исполнительного производства);

2) лица, непосредственно исполняющие требования, содержащиеся в исполнительном документе;

3) иные лица, содействующие исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе (переводчик, понятые, специалист, лицо, которому судебным приставом-исполнителем передано под охрану или на хранение арестованное имущество, и др.) (ст. 48 Закона об исполнительном производстве)[[19]](#footnote-19).

На наш взгляд, разделение субъектов исполнительного производства на две группы не отражает всей особенности субъектного состава данной отрасли. Возможно, неприятие двухгрупповой классификации объясняется сложившимися традициями в понимании термина "лица, участвующие в деле" как лиц, имеющих юридическую заинтересованность в исходе дела. В данной же классификации не отражается данный главный признак - юридическая заинтересованность. Исходя из этого, считаем, что необходимо классифицировать субъектов исполнительного процессуального права на: во-первых, органы принудительного исполнения, т.е. это Федеральная служба судебных приставов и ее территориальные органы; во-вторых, суд (суд общей юрисдикции либо арбитражный суд); в-третьих, лица, участвующие в исполнительном производстве.

Таким образом, система субъектов исполнительного производства представляет собой единство в рамках исполнительного производства пяти групп субъектов: органов принудительного исполнения; суда; лиц, участвующих в исполнительном производстве; лиц, непосредственно исполняющих требования, содержащиеся в исполнительном документе; лиц, содействующих исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе, находящихся во взаимной связи между собой посредством участия в исполнительных правоотношениях.

## 1.2 Лица, участвующие в деле, как субъекты исполнительного производства

Главным сущностным отличием субъекта гражданского исполнительного правоотношения от его участника является то, что последние только лишь способствуют (иногда весьма серьезно) осуществлению принудительного исполнения. Они не имеют собственного интереса в данном процессе: не получают материальных и иных выгод от своевременного, полного и правильного исполнения требований исполнительного документа (как взыскатель), не минимизируют издержки по его исполнению (как должник), не получают вознаграждения, верно и эффективно осуществив свои властные полномочия (как судебный пристав-исполнитель) и не контролируют ход исполнительного процесса как суд. Да, участники вступают в гражданское исполнительное правоотношение, но их участие, как правило, факультативно и достаточно пассивно, оно не определяет характер и содержание конкретного исполнительного процесса. Сказанное не означает, однако, полного отсутствия у участников интереса в результате исполнительного процесса. Такой интерес может быть (и даже часто бывает), но его наличие не определяет место участника гражданского исполнительного правоотношения относительно иных участников и самих субъектов[[20]](#footnote-20). Разумеется, что заинтересованность участника имеет важное значение и должна учитываться при решении вопросов об оптимизации конкретного исполнительного процесса.

Условно участников гражданского исполнительного правоотношения можно подразделить на три большие группы.

Прежде всего, это иные органы и организации, исполняющие требования судебных актов и актов других органов либо обеспечивающие исполнительные действия.

Так, в силу ст. 7 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования судебных актов и актов других органов о взыскании денежных средств исполняются органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами.

Данные органы, организации и лица не являются органами принудительного исполнения.

На основании п. 1 ст. 8 Федерального закона "Об исполнительном производстве" и логики закона исполнительный документ, в котором содержатся требования судебных актов и актов других органов о взыскании денежных средств, может быть направлен взыскателем непосредственно в банк или иную кредитную организацию, если взыскатель располагает сведениями об имеющихся там счетах должника и о наличии на них денежных средств, либо судебному приставу-исполнителю, если такими сведениями он не располагает, для исполнения в порядке, предусмотренном Федеральным законом "Об исполнительном производстве".

Банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, исполняют содержащиеся в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств либо делают отметку о полном или частичном неисполнении указанных требований в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения требований взыскателя. При этом неисполнение указанных требований является основанием для наложения судом общей юрисдикции или арбитражным судом (далее - суд) на банк или иную кредитную организацию штрафа в порядке и размере, определенных федеральным законом[[21]](#footnote-21).

Если сведений о наличии или отсутствии у должника-организации счетов и вкладов в банках и иных кредитных организациях не имеется, судебный пристав-исполнитель запрашивает указанные сведения у налоговых органов. Налоговые органы обязаны в срок представить судебному приставу-исполнителю необходимую информацию. Такая же информация в порядке, определяемом Федеральной налоговой службой Российской Федерации, может быть представлена взыскателю по его заявлению при наличии у него исполнительного листа с неистекшим сроком давности.

Сюда же относятся все иные органы и организации, которые предоставляют информацию об имущественном положении должника, а также специализированные организации, осуществляющие, например, оценку, хранение или реализацию арестованного (конфискованного) имущества должника.

Вторую группу участников гражданского исполнительного правоотношения составляют лица и организации, непосредственно способствующие свершению исполнительных действий, фиксации их результатов, соблюдению прав субъектов гражданского исполнительного правоотношения и т.д. Рассмотрим представителей указанной группы поподробнее.

Прежде всего это переводчик. В силу ст. 58 Федерального закона "Об исполнительном производстве" при совершении исполнительных действий стороны могут пригласить переводчика. Переводчиком может быть любой дееспособный гражданин, достигший возраста 18 лет, владеющий языками, знание которых необходимо для перевода. Лицу, которому необходимы услуги переводчика, предоставляется срок для его приглашения. В случае если указанное лицо не обеспечит участие переводчика в установленный судебным приставом-исполнителем срок, переводчик может быть назначен постановлением судебного пристава-исполнителя. Переводчик имеет право на вознаграждение за выполненную работу. Выплаченное ему вознаграждение относится к расходам по совершению исполнительных действий.

В случае заведомо неправильного перевода переводчик несет ответственность, установленную федеральным законом, о чем он предупреждается судебным приставом-исполнителем. В законодательстве не решен вопрос о том, какая именно это будет ответственность: уголовная или административная. Согласно ст. 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заведомо ложные показание свидетеля, пояснение специалиста, заключение эксперта или заведомо неправильный перевод влекут наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей. Как это предусмотрено ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, преступлением считаются заведомо ложные показание свидетеля, потерпевшего либо заключение эксперта, а равно заведомо неправильный перевод в суде либо при производстве предварительного расследования.

Таким образом, ст. 307 УК РФ к заведомо ложному переводу в процессе исполнительного производства применена быть не может. Автор полагает целесообразным, учитывая, что исполнительное производство - логически завершающая стадия судебного процесса, осуществляемого от лица государства, предусмотреть возможность привлечения переводчика и к уголовной ответственности.

Гражданским процессуальным законом подробно регламентируется вопрос участия понятых в гражданском исполнительном правоотношении. В частности, присутствие понятых обязательно при совершении исполнительных действий, связанных с вскрытием помещений и хранилищ, занимаемых должником или другими лицами либо принадлежащих должнику или другим лицам, осмотром, арестом, изъятием и передачей имущества должника. В других случаях понятые вызываются по усмотрению судебного пристава-исполнителя (ст. 59 Закона)[[22]](#footnote-22).

Законом предусмотрены конкретные требования к понятым: в качестве понятых могут быть приглашены любые дееспособные граждане, достигшие возраста 18 лет, не заинтересованные в совершении исполнительных действий и не состоящие между собой или с участниками исполнительного производства в родстве, подчиненности или подконтрольности.

Важно также и правило о том, что количество понятых не может быть менее двух. Полагаем, что это правило распространяется и на тот случай, когда в соответствии с законодательством об исполнительном производстве участие понятых в исполнительном действии необязательно, однако судебный пристав-исполнитель по собственной инициативе все же привлек их в исполнительный процесс.

В соответствии со ст. 60 Закона понятой обязан удостоверить своей подписью в акте соответствующего исполнительного действия факт, содержание и результаты исполнительных действий, при совершении которых он присутствовал. Понятой вправе знать, для совершения каких исполнительных действий он приглашается, на основании какого исполнительного документа они совершаются, а также делать замечания по поводу совершенных действий. Замечания понятого подлежат занесению в акт соответствующего исполнительного действия. По желанию понятого указанные замечания могут им заноситься собственноручно. Перед началом исполнительных действий, в которых участвуют понятые, судебный пристав-исполнитель разъясняет им их права и обязанности. Понятые имеют право на компенсацию расходов, понесенных ими в связи с исполнением обязанностей понятых. Указанные расходы относятся к расходам по совершению исполнительных действий.

Следующей важной фигурой является специалист. Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в ст. 61 предусматривает, что для разъяснения возникающих при совершении исполнительных действий вопросов, требующих специальных знаний, судебный пристав-исполнитель по собственной инициативе или по просьбе сторон может своим постановлением назначить специалиста, а при необходимости - нескольких специалистов. В качестве специалиста может быть назначено лицо, обладающее необходимыми знаниями. Специалист дает заключение в письменной форме.

Специалист обязан явиться по вызову судебного пристава, дать объективное заключение по поставленным вопросам, давать пояснения по поводу выполняемых им действий. Специалист имеет право на вознаграждение за выполненную работу, проводимую в связи с совершением исполнительных действий. Это вознаграждение относится к расходам по совершению исполнительных действий[[23]](#footnote-23).

За отказ или уклонение от дачи заключения или дачу заведомо ложного заключения специалист несет ответственность, предусмотренную федеральным законом, о чем он предупреждается судебным приставом-исполнителем. О ситуации с ответственностью переводчика мы говорили выше. То же самое относится и к ответственности специалиста.

Участниками гражданского исполнительного правоотношения являются также работники милиции. Точнее, ст. 62 Федерального закона "Об исполнительном производстве" предусмотрено взаимодействие судебных приставов-исполнителей с работниками милиции. В частности, данной нормой определено, что работники милиции в пределах предоставленных им федеральным законом прав оказывают содействие судебным приставам-исполнителям при исполнении ими служебных обязанностей в случаях, если судебным приставам-исполнителям препятствуют в совершении исполнительных действий или угрожает опасность их жизни или здоровью.

На основании ст. 2 Федерального закона "О милиции"[[24]](#footnote-24) задачами милиции являются: обеспечение безопасности личности; предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений; выявление и раскрытие преступлений; охрана общественного порядка и обеспечение общественной безопасности; защита частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности; оказание помощи физическим и юридическим лицам в защите их прав и законных интересов в пределах, установленных данным Законом. Многочисленные права работников милиции определены ст. 11 данного Закона.

К третьей, факультативной, группе относятся те участники гражданского исполнительного правоотношения, которые могут появиться (а могут и не появиться) в конкретном гражданском исполнительном правоотношении в зависимости от характера требований исполнительного документа, способа принудительного исполнения, действий судебного пристава-исполнителя и т.п. Например, судебный пристав-исполнитель с целью установления наличия у должника имущества вправе получить объяснения родственников последнего, в связи с чем они также становятся участниками данного исполнительного процесса, конкретного исполнительного правоотношения.

Исследуя вопросы взаимосвязи исполнительного процессуального права и гражданского права, обращается внимание на несовпадение субъектного состава отраслевых правоотношений, поскольку новым законодательством об исполнительном производстве[[25]](#footnote-25) предусматривается возможность быть стороной исполнительного производства наряду с гражданами или организациями также и объединению граждан, не являющемуся юридическим лицом (ст. 49 Закона об исполнительном производстве). Как известно, организация, не являющаяся юридическим лицом, в доктрине гражданского права рассматривается как "неправосубъектное" образование, не обладающее возможностью быть полноценным участником гражданских правоотношений. Включение подобных "объединений граждан" в круг лиц, участвующих в исполнительном производстве в качестве взыскателя и должника, обусловливает постановку вопроса о том, следует ли считать данные объединения специальными субъектами исполнительно-процессуального права или это ошибка законодателя? В связи с этим анализ правового положения объединения граждан, не являющегося юридическим лицом, как стороны исполнительного производства представляется весьма актуальным как с теоретической, так и с практической точки зрения.

Следует отметить, что в прежнем одноименном Законе об исполнительном производстве[[26]](#footnote-26), в ст. 29, отсутствовали вышеназванные субъекты исполнительно-процессуального права. Сегодня, определяя одной из сторон исполнительного производства (взыскателем или должником) объединение граждан, не являющееся юридическим лицом, законодатель уточняет, что "к указанному объединению применяются нормы настоящего Федерального закона, определяющие участие организаций в исполнительном производстве, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации" (п. 1 ст. 49 Закона об исполнительном производстве).

В настоящий момент законодательство Российской Федерации, регулирующее отношения с участием общественных объединений граждан, предусматривает возможность создания объединения без придания ему свойств юридического лица[[27]](#footnote-27). Статья 21 Закона "Об общественных объединениях" прямо указывает: "Общественные объединения вправе не регистрироваться в органах юстиции. В этом случае данное объединение не приобретает прав юридического лица". В Комментарии к Федеральному закону "О некоммерческих организациях" возникает справедливый вопрос: "Субъектом какой отрасли права в таких случаях следует считать общественное объединение? Эта ситуация вызывает неясность с материальными средствами общественного объединения. Где они должны аккумулироваться? На личном счете одного из руководителей объединения? Явный путь к злоупотреблению"[[28]](#footnote-28). Могут ли данные организации быть полноценными участниками предпринимательской деятельности, гражданского оборота?

Разделяя данную точку зрения, следует обратить внимание на то, что осуществление предпринимательской деятельности общественного объединения граждан без государственной регистрации не может проводиться ни при каких обстоятельствах. Помимо того что в судебном порядке будут взысканы в бюджет полученные средства, еще наступит и уголовная ответственность. На основании ст. 171 УК РФ лицо (лица), осуществляющее предпринимательскую деятельность без государственной регистрации, подлежит привлечению к уголовной ответственности.

В связи с этим особое внимание привлекает тот факт, что ст. 18 Закона "Об общественных объединениях" признает общественное объединение граждан правосубъектным только с момента государственной регистрации данного объединения как юридического лица, следовательно, и субъектом гражданского права оно может быть признано лишь после государственной регистрации.

Правосубъектность как средство правового регулирования предопределена той важной ролью, которую она играет для обозначения правовых возможностей участников правоотношений. Как в отношении физических (граждан), так и в отношении юридических лиц (организаций) правосубъектность рассматривается как сумма возможностей, закрепленных в правоспособности и дееспособности:

- как возможности правообладания, порождающие в процессе своей реализации на основе юридических фактов конкретные субъективные права и обязанности участников правоотношений (правоспособности);

- как способности своими действиями реализовывать правовые возможности, заключенные в правоспособности, т.е. приобретать права и обязанности, распоряжаться ими, изменять или прекращать их, а также нести предусмотренную законом ответственность в случае совершения гражданского правонарушения (дееспособности).

Категории "правоспособность" и "дееспособность" необоснованно рассматривать в отрыве друг от друга, так как правоспособность, как и дееспособность, составляет одно из проявлений правосубъектности. Как юридические категории "правоспособность" и "дееспособность" взаимодополняют друг друга. Объем содержания дееспособности должен соответствовать объему содержания правоспособности, так как дееспособность рассчитана на осуществление правоспособности. Логические объемы понятий правоспособности и дееспособности являются равновеликими.

Государство определяет условия и средства осуществления предоставленных им субъектам права формальных гражданско-правовых возможностей. Реализация правосубъектности, ее материальный субстрат зависят не только от требований юридических норм, но и от состояния взаимоотношений лица с государством и другими лицами. Гражданская правосубъектность направлена на упорядочение отношений лица с другими лицами. По характеру она является относительно статичной, конкретной правовой связью между лицом и государством, абстрактной - по отношению к другим лицам. По содержанию она представляет собой комплекс принадлежащих лицу формальных правовых возможностей по приобретению, обладанию и распоряжению правами и обязанностями[[29]](#footnote-29).

В научной литературе справедливо отмечается, что межотраслевые связи исполнительного процессуального права и гражданского права обусловливаются следующими обстоятельствами:

- исполнительное производство является средством принудительного исполнения субъективных гражданских прав;

- внутри исполнительного производства используются некоторые гражданско-правовые механизмы, среди которых в первую очередь выделяются правосубъектные гражданско-правовые инструменты[[30]](#footnote-30).

Однако для того чтобы осуществлять принудительное исполнение гражданских прав и обязанностей организации, лицо должно, как минимум, обладать гражданскими правами и обязанностями. Вместе с тем общественное объединение без образования юридического лица не является носителем гражданских прав и обязанностей и в связи с этим не может распоряжаться ими, изменять или прекращать их, а также нести предусмотренную законом ответственность, так как правосубъектность такого объединения возникает только после государственной регистрации как юридического лица. Никаких имущественных прав у данного образования быть не может, так как оно не имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество от имущества граждан, участвующих в данном объединении, и, следовательно, не может отвечать по своим обязательствам этим имуществом, от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

В связи с этим представляется, что объединение граждан, не являющееся юридическим лицом, как "неправосубъектное" образование не может быть ни взыскателем, ни должником, что обусловливает его исключение из числа лиц, участвующих в исполнительном производстве, и внесение соответствующего изменения в п. 1 ст. 49 Закона об исполнительном производстве. Представляется, что включение объединения граждан, не являющегося юридическим лицом, в круг субъектов исполнительно-процессуального права в целях позитивного вмешательства в вопросы совершенствования законодательства в данной сфере следует признать недоразумением.

# Глава 2. Процессуальное положение и функции лиц, участвующих в исполнительном производстве

## 2.1 Права и обязанности лиц, участвующих в исполнительном производстве

Лица, участвующие в исполнительном производстве, - это все те участники исполнительного производства, которые имеют определенную юридическую заинтересованность (материальную и (или) процессуально-правовую) и выступают в исполнительном производстве либо от своего имени, либо от имени других лиц в защиту своих интересов, интересов других лиц, государственных и общественных интересов.

Стороны в исполнительном производстве имеют как права, так и обязанности, которые можно разделить на две группы: общие права и обязанности для обеих сторон и специальные права и обязанности, установленные только для взыскателя или только для должника. Общие права сторон закреплены в п. 1 ст. 50 Закона: знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии; представлять дополнительные материалы; заявлять ходатайства; участвовать в совершении исполнительных действий; давать устные и письменные объяснения в процессе исполнительных действий; возражать против ходатайств и доводов других лиц, участвующих в исполнительном производстве; заявлять отводы, обжаловать действия (бездействие) и постановления судебного пристава-исполнителя; заключать мировое соглашение; просить об отложении, приостановлении или прекращении исполнительного производства; ходатайствовать об отсрочке, рассрочке, изменении способа и порядка исполнения предписаний учредительных документов.

Специальные права не содержатся в какой-либо одной норме Закона. К специальным правам взыскателя следует отнести право просить судебного пристава-исполнителя о немедленном наложении ареста на имущество и денежные средства должника; право получить информацию, где находится исполнительный документ в данный момент (поскольку судебный пристав-исполнитель обязан извещать взыскателя о передаче исполнительного документа другому судебному приставу-исполнителю); право обращаться с заявлением о восстановлении пропущенного срока предъявления исполнительного листа к взысканию; право требовать от должника возмещения расходов по его розыску; право получать от налоговых органов информацию о наличии у должника вкладов на счетах в банках и иных кредитных организациях в соответствии с Приказом МНС России от 23.01.2003 N БГ-3-28/23 "Об утверждении Порядка предоставления налоговыми органами информации взыскателю"; право отказаться от взыскания; право отказаться от получения предметов, которые взыскателю должен передать должник на основании исполнительного документа[[31]](#footnote-31).

К специальным правам должника относятся право в течение 5 дней после возбуждения исполнительного производства добровольно исполнить возложенную на него исполнительным документом обязанность; право (только у должника-гражданина) сохранить от взыскания определенное имущество, необходимое для поддержания жизнедеятельности должника и состоящих на его иждивении лиц (ст. 446 ГПК РФ); право указать судебному приставу-исполнителю в ходе описи и ареста имущества те виды имущества или предметы, на которые следует обратить взыскание в первую очередь (хотя окончательная очередность обращения взыскания определяется судебным приставом-исполнителем); право обратиться в суд с заявлением об отмене ареста имущества.

Что касается обязанностей, то в п. 2 ст. 50 Закона конкретные общие или индивидуальные обязанности не закреплены. Анализ действующего законодательства об исполнительном производстве позволяет сделать вывод о том, что, поскольку основным обязанным лицом в исполнительном производстве является должник, он и несет большую часть обязанностей, предусмотренных для сторон.

Главной обязанностью должника является надлежащее выполнение требований исполнительного документа в добровольном порядке. Согласно ст. 112 Закона с должника, не исполнившего добровольно исполнительный документ в установленный судебным приставом-исполнителем срок (без уважительных причин), взыскивается исполнительский сбор в размере 7% от взыскиваемой суммы или стоимости взыскиваемого имущества. По исполнительным документам неимущественного характера в случае неисполнения требований с должника-гражданина взыскивается дополнительно 500 руб., а с организации - 5000 руб. Кроме того, в соответствии со ст. 113 Закона неисполнение без уважительных причин требований неимущественного характера влечет наложение на должника штрафа (помимо взыскания исполнительского сбора)[[32]](#footnote-32).

Другой важной обязанностью должника является предоставление судебному приставу-исполнителю по его требованию достоверной информации о своих доходах и о месте их получения и извещение судебного пристава-исполнителя об изменении места работы или места жительства. В обязанности должника в соответствии со ст. 117 Закона также входит возмещение расходов по совершению исполнительных действий.

Исполнительному праву, так же как и гражданскому процессуальному и арбитражному процессуальному праву, присущ институт представительства. В юридической науке нет единого подхода к институту представительства. Представителю присущи черты как стороны, так и лица, содействующего совершению исполнительных действий. Представительство в исполнительном производстве регламентируется в статьях 53 - 57 Закона. Граждане могут участвовать в исполнительном производстве как самостоятельно, так и через представителей, при этом личное участие гражданина не лишает его права иметь представителя. В определенных случаях привлечение представителей в исполнительное производство является обязательным, в связи с чем представительство может быть законным (обязательным) и добровольным (договорным).

Основанием законного представительства является законодательный акт, издаваемый в тех случаях, когда представляемый не имеет возможности реализовывать свои права и обязанности самостоятельно в силу возраста, физического или психического состояния здоровья (например, представительство недееспособных физических лиц - несовершеннолетних, а также лиц, признанных судом недееспособными либо ограниченными в дееспособности)[[33]](#footnote-33).

Законное представительство может возникнуть в трех случаях:

1) представительство несовершеннолетних лиц осуществляется их родителями, опекунами, попечителями;

2) представительство совершеннолетнего лица, признанного судом недееспособным, осуществляется опекуном, назначенным судебным решением; а лица, признанного ограниченно дееспособным, - попечителем;

3) лицо, признанное в установленном порядке безвестно отсутствующим, в исполнительном производстве представляется лицом, которому передано в управление имущество безвестно отсутствующего.

Законный представитель подтверждает свои полномочия паспортом, родитель - свидетельством о рождении детей, усыновитель - актом об усыновлении, опекун или попечитель - решением органа местного самоуправления о назначении лица опекуном (попечителем).

В интересах представляемых лиц их законные представители могут перепоручать представление интересов в исполнительном производстве другому лицу, выбранному ими в качестве представителя. Законные представители могут участвовать в исполнительном производстве вместе с этим лицом.

Добровольное представительство между представляемым и представителем основывается на гражданско-правовом договоре поручения (статьи 971 - 979 ГК РФ), а также возможно на основании агентского договора (статьи 1005 - 1011 ГК РФ) или трудового договора. Общим основанием для добровольного представительства будет выступать договор, который может быть составлен в форме двустороннего документа или доверенности. В ст. 54 Закона закреплен порядок оформления полномочий представителей. Полномочия руководителей организаций подтверждаются либо документами, удостоверяющими их служебное положение, либо учредительными документами и приказом о назначении на должность[[34]](#footnote-34).

Вызывает определенный интерес подход законодателя к оформлению полномочий адвокатов. Как представляется, положения Закона и Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (в ред. от 23.07.2008; далее - Закон об адвокатуре) противоречат в определении оформления полномочий адвокатов в качестве представителей. Так, в Законе для адвокатов предусмотрен только один способ подтверждения полномочий, а именно представление доверенности, в то время как Закон об адвокатуре регламентирует, что полномочия адвокатов должны быть подтверждены ордером (кроме оговоренных специальных полномочий).

Доверенность составляется по строго определенной форме. В ней по общему правилу обязательно должны быть указаны лицо, выдавшее доверенность; представитель, которому поручается защищать права и интересы представляемого в исполнительном производстве; дата составления доверенности; подпись доверителя. Для доверенности на участие в исполнительном производстве существуют специальные требования: в ней в соответствии с п. 3 ст. 57 Закона должны быть оговорены полномочия на совершение действий, характерных только для исполнительного производства:

- предъявление и отзыв исполнительного документа;

- передача полномочий другому лицу (передоверие);

- обжалование постановлений и действий судебного пристава-исполнителя;

- получение присужденного имущества (в том числе денег и ценных бумаг);

- отказ от взыскания по исполнительному документу;

- заключение мирового соглашения.

Доверенность на представительство в исполнительном производстве, выданная физическим лицом, подлежит нотариальному удостоверению. В соответствии с п. 3 ст. 185 ГК РФ к нотариально удостоверенным доверенностям приравниваются:

1) доверенности военнослужащих и других лиц, находящихся на излечении в госпиталях, санаториях и других военно-лечебных учреждениях, удостоверенные начальником такого учреждения, его заместителем по медицинской части, старшим или дежурным врачом;

2) доверенности военнослужащих, а в пунктах дислокации воинских частей, соединений, учреждений и военно-учебных заведений, где нет нотариальных контор и других органов, совершающих нотариальные действия, также доверенности рабочих и служащих, членов их семей и членов семей военнослужащих, удостоверенные командиром (начальником) этих части, соединения, учреждения или заведения;

3) доверенности лиц, находящихся в местах лишения свободы, удостоверенные начальником соответствующего места лишения свободы;

4) доверенности совершеннолетних дееспособных граждан, находящихся в учреждениях социальной защиты населения, удостоверенные администрацией этого учреждения или руководителем (его заместителем) соответствующего органа социальной защиты населения.

Доверенность на получение заработной платы и иных платежей, связанных с трудовыми отношениями, на получение вознаграждения авторов и изобретателей, пенсий, пособий и стипендий, вкладов граждан в банках и на получение корреспонденции, в том числе денежной и посылочной, может быть удостоверена также организацией, в которой доверитель работает или учится, жилищно-эксплуатационной организацией по месту его жительства и администрацией стационарного лечебного учреждения, в котором он находится на излечении (п. 4 ст. 185 ГК РФ).

Доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это его учредительными документами, с приложением печати этой организации. Доверенность от имени юридического лица, основанного на государственной или муниципальной собственности, на получение или выдачу денег и других имущественных ценностей должна быть подписана также главным (старшим) бухгалтером этой организации (п. 5 ст. 185 ГК РФ)[[35]](#footnote-35).

Полномочия представителя, являющегося соучастником в исполнительном производстве, могут быть определены в заявлении, поданном представляемым лицом судебному приставу-исполнителю. В этом случае отдельной доверенности не требуется.

При несоблюдении установленной законом формы доверенность является ничтожной. Максимальный срок, на который может быть выдана доверенность, составляет 3 года. Если срок действия не указан, доверенность действительна в течение одного года. Срок действия доверенности, выданной в порядке передоверия, не может превышать срока действия доверенности, на основании которой она выдана.

Лицо, которому выдана доверенность, должно лично совершать те действия, на которые оно уполномочено. Оно может передоверить их совершение другому лицу, если уполномочено на это доверенностью либо вынуждено к этому силою обстоятельств для охраны интересов выдавшего доверенность. Передавший полномочия другому лицу должен известить об этом выдавшего доверенность и сообщить ему необходимые сведения о лице, которому переданы полномочия. Неисполнение этой обязанности возлагает на передавшего полномочия ответственность за действия лица, которому он передал полномочия, как за свои собственные.

В ст. 56 Закона приведен перечень лиц, которые не могут быть представителями сторон в исполнительном производстве:

1) лица, не обладающие полной дееспособностью;

2) судьи, следователи, прокуроры, работники Федеральной службы судебных приставов и аппаратов судов, за исключением случаев, когда они участвуют в исполнительном производстве в качестве представителей соответствующих организаций или в качестве законных представителей сторон исполнительного производства.

В соответствии со ст. 6 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (от 11.02.1993 N 4462-1) нотариус также не может быть представителем по договору.

Права и обязанности во время исполнительного производства по конкретному исполнительному документу могут переходить от одних лиц, являвшихся стороной в исполнительном производстве, к другим лицам. Поэтому правопреемство - это переход прав и обязанностей во время исполнительного производства от одной стороны к другому лицу, ранее в нем не участвовавшему. Правопреемство возможно в течение всего исполнительного производства: с момента его возбуждения до окончания по основаниям ст. 47 Закона об исполнительном производстве.

В качестве оснований правопреемства в исполнительном производстве выступает переход материальных прав и обязанностей от стороны к другим лицам. Такими основаниями могут быть следующие юридические факты. Во-первых, смерть гражданина, бывшего стороной. Во-вторых, прекращение существования юридического лица в форме реорганизации (ст. 57, 58 ГК РФ). Если же юридическое лицо ликвидируется, то его деятельность в соответствии со ст. 61 ГК РФ прекращается без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам. В-третьих, уступка требования. В-четвертых, перевод долга. Возможны и другие основания, поскольку их перечень является открытым, например в публичных правоотношениях.

Правопреемство возможно не по всем исполнительным документам, а только по тем, по которым оно имеет место в материальном праве. Например, согласно ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества, в связи с чем правопреемство допустимо[[36]](#footnote-36).

На период до вступления в исполнительное производство правопреемника в случае смерти гражданина оно подлежит обязательному приостановлению на основании определения соответствующего суда (п. 1 ч. 1 ст. 40 Закона об исполнительном производстве). Что касается процессуально-правовых последствий при установлении других оснований для правопреемства (уступка требования, перевод долга), то поскольку Закон об исполнительном производстве не содержит оснований для приостановления производства по делу в подобных случаях, то, полагаем, что по заявлению правопреемника возможно отложение исполнительных действий (ст. 38 Закона) для того, чтобы он ознакомился с материалами дела и подготовился к участию в исполнительном производстве.

Для правопреемника все действия, совершенные в исполнительном производстве до вступления в него, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил, например он не вправе оспорить принадлежность должнику имущества, которое тот передал в порядке исполнения требований исполнительного документа взыскателю.

В отличие от ст. 32 Закона об исполнительном производстве 1997 г., устанавливавшей, что правопреемство оформляется путем вынесением постановления судебного пристава-исполнителя, в ст. 52 действующего Закона об исполнительном производстве данное обстоятельство не отражено. Полагаем, что и в случае решения вопроса о правопреемстве судебный пристав-исполнитель, исходя из ст. 14 Закона об исполнительном производстве, должен вынести по данному вопросу постановление[[37]](#footnote-37).

При этом судебный пристав-исполнитель обязан установить наличие соответствующих фактических обстоятельств материального права, являющихся основанием для правопреемства. В этом плане правопреемство основано на юридических фактах гражданского права и отражает взаимосвязь материального и исполнительного законодательства. Например, реорганизация юридического лица (ст. 57-60 ГК РФ) связана с правопреемством реорганизованного юридического лица и необходимостью его соответствующего надлежащего правового оформления (наличие передаточного акта и разделительного баланса, государственная регистрация вновь возникшего юридического лица либо внесение изменений в учредительные документы существующих юридических лиц, и т.д.).

Уступка требования регулируется ст. 382-390 ГК РФ, а перевод долга - ст. 391, 392 ГК РФ. При этом необходимо соблюдение правил оформления уступки требования и перевода долга. Уступка требования, основанная на сделке, совершенной в простой письменной или нотариальной форме, должна быть совершена в соответствующей письменной форме. Уступка требования по сделке, требующей государственной регистрации, должна быть зарегистрирована в порядке, установленном для регистрации этой сделки, если иное не установлено законом. Уступка требования по ордерной ценной бумаге совершается путем индоссамента на этой ценной бумаге (п. 3 ст. 146 ГК РФ).

Поскольку речь идет об уступке требования по исполнительному документу в рамках исполнительного производства, то теперь возможно создание своеобразного рынка исполнительных документов, что, скорее всего, оживит исполнительное производство, позволит взыскателям получать хоть что-то, не ожидая длительное время.

Смерть гражданина влечет за собой процессуальное правопреемство по обязательствам имущественного характера, связанным с его предпринимательской деятельностью.

Основания для правопреемства определяются судебным приставом-исполнителем в соответствии с судебным актом, актом другого органа или должностного лица, которые установили соответствующие юридические факты правопреемства в материальном праве. В частности, правопреемство по исполнительным документам, выданным судами общей юрисдикции и арбитражными судами, возможно только после вынесения соответствующего определения компетентного суда о правопреемстве.

В частности, согласно п. 4 информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 июня 2004 г. N 77 "Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов"[[38]](#footnote-38) замена стороны ее правопреемником в исполнительном производстве осуществляется на основании судебного акта арбитражного суда.

Аналогичное разъяснение было дано в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2005 года, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 1 марта 2006 г.[[39]](#footnote-39) В нем отмечено, что порядок процессуального правопреемства определен ст. 44 ГПК РФ. Согласно данной норме правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства. Следовательно, правопреемство может иметь место и на стадии исполнения решения. Вопрос о замене стороны правопреемником рассматривается судом по заявлению заинтересованного лица или судебного пристава-исполнителя в судебном заседании, о времени и месте которого извещаются стороны и судебный пристав-исполнитель. По результатам рассмотрения заявления выносится определение, на которое может быть подана частная жалоба. В случае признания судом правопреемства судебный пристав-исполнитель обязан своим постановлением произвести замену соответствующей стороны в исполнительном производстве правопреемником. Таким образом, замена стороны в исполнительном производстве осуществляется судебным приставом-исполнителем на основании определения суда.

## 2.2 Функции лиц, участвующих в исполнительном производстве

Функции отдельных субъектов, входящих в категорию лиц, участвующих в исполнительном производстве, основываются на социально-юридических функциях и вытекают из них, которые, в свою очередь, имеют тесную взаимосвязь с общесоциальными и социально-политическими функциями. Для определения функции субъектов, входящих в категорию лиц, участвующих в исполнительном производстве, используется тот признак, который положен в основу понятия лиц, участвующих в исполнительном производстве. Критерием определения функции и правового положения лиц, участвующих в исполнительном производстве, является цель, которая выражена в форме юридического интереса, а также деятельность лиц, участвующих в исполнительном производстве в форме способа выступления в исполнительном производстве (от своего имени, от имени других лиц) и принадлежности защищаемых интересов (свои интересы, интересы других лиц).

Функции участников исполнительного производства:

1) функция взыскания, которую осуществляет ограниченный круг субъектов, к которым относятся судебный пристав-исполнитель, иные органы; в случаях, предусмотренных действующим законодательством, это могут быть банки, налоговые органы, органы таможни. Надо отметить, что эти субъекты не относятся к лицам, участвующим в исполнительном производстве.

Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов ФССП России (ч. 2 ст. 5 Закона об исполнительном производстве).

Введение института судебных приставов-исполнителей представляет собой в какой-то мере возрождение известного института судебных приставов, существовавшего в России до 1917 г. Согласно Учреждению судебных установлений на судебных приставов возлагались обязанности по исполнению судебных решений и определений, доставке сторонам повесток и бумаг по делам, исполнению иных поручений судов, в том числе исполнению распоряжений председательствующего в судебном заседании. Как характеризовал институт судебных приставов видный русский юрист той эпохи Е.В. Васьковский, судебные приставы являлись органами судебной полиции[[40]](#footnote-40).

В соответствии с новым законодательством полномочия судебных приставов-исполнителей по сравнению с судебными исполнителями расширены. Если судебные исполнители значительное число вопросов не могли решать самостоятельно, а им требовалась на соответствующие действия санкция судьи или суда, то судебные приставы-исполнители вправе самостоятельно решать большее число вопросов исполнительного производства. Лишь на отдельные действия судебного пристава-исполнителя необходима санкция старшего судебного пристава-исполнителя или суда в зависимости от характера исполнительного документа.

Действия судебного пристава-исполнителя могут быть обжалованы в судебном порядке. Приведем пример из практики. ООО «Альтер» обратилось в суд с заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя.

В судебном заседании судебный пристав-исполнитель, признав факт наличия исполнительного документа у него в производстве, заявил, что лицом, участвующим в деле, следует считать службу судебных приставов органа юстиции субъекта Российской Федерации.

Арбитражный суд не согласился с мотивом данного заявления, исходя из следующего.

В силу пункта 1 части 1 статьи 199 АПК РФ в заявлении о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными должно быть указано наименование органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение, совершили оспариваемые действия (бездействие).

В заявлении об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя должны быть также указаны сведения об исполнительном документе, в связи с исполнением которого оспариваются решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя (пункт 5 части 1 статьи 199 АПК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 90 Закона, статье 40, части 2 статьи 200, части 1 статьи 329 АПК РФ судебный пристав-исполнитель привлечен к участию в деле как должностное лицо, бездействие которого оспаривается.

Признав оспариваемое бездействие судебного пристава-исполнителя незаконным, арбитражный суд в соответствии с пунктом 3 части 5 статьи 201 АПК РФ обязал его совершить определенные действия[[41]](#footnote-41).

Судебному приставу-исполнителю может быть заявлен отвод, основания и порядок разрешения которого определены в ст. 43 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Требования судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов и актов других органов обязательны для всех органов, организаций, должностных лиц и граждан на всей территории России. На основании ст. 12 Федерального закона "О судебных приставах" судебный пристав-исполнитель обязан принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов. Поэтому в соответствии с исполнительным документом, предъявленным к исполнению, судебный пристав-исполнитель должен предпринять все меры к его полной реализации.

Обязанности и полномочия судебных приставов-исполнителей в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов определены следующим образом. В частности, судебный пристав-исполнитель:

- должен принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов, в противном случае его действия могут быть обжалованы. Так, предприниматель обратился в Арбитражный суд Томской области с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя МСПСП №17 по наложению ареста на ¼ долю квартиры №120 домовладения №15 зарегистрированной за предпринимателем без документов, подтверждающих отсутствие у него денежных средств, а постановление – не подлежащим исполнению.

Кроме того, факт отсутствия у должника иного имущества кроме квартиры, судебным приставом-исполнителем не доказан.

Определением суда первой инстанции в удовлетворении жалобы отказано, действия судебного пристава-исполнителя признаны правомерными.

Постановлением апелляционной инстанции определение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просил определение и постановление отменить, как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

Федеральным арбитражным судом Сибирского округа определение и постановление апелляционной инстанции отменено, действия судебного пристава-исполнителя по наложению ареста признаны неправомерными, а постановление судебного пристава-исполнителя не подлежащим исполнению.

В соответствии п.1 ст.46 ФЗ “Об исполнительном производстве” обращение взыскания на имущество должника состоит из его ареста (описи), изъятия и принудительной реализации.

В то же время следует иметь в виду, что аресту (описи) предшествует этап поиска имущества и денежных средств, поскольку должник может не представить такую информацию о наличии имущества и его местонахождении.

Розыск имущества должника производится в порядке, предусмотренном ст.28 Федерального закона.

С целью наложения ареста на имущество судебному приставу-исполнителю предоставлены широкие полномочия в соответствии со ст.ст.12,14 ФЗ “О судебных приставах”.

Кроме того, согласно п. 6 ст. 46 ФЗ “Об исполнительном производстве” предусмотрено правило о необходимости наложения ареста на имущество только в размере, необходимом для погашения задолженности перед взыскателем.

Как следовало из материалов дела, судебный пристав-исполнитель не выполнил всех предусмотренных законом мер по своевременному, полному и надлежащему исполнению исполнительных документов, ограничился наложением ареста на выявленное имущество – ¼ доли домовладения, не выявив наличие иного имущества[[42]](#footnote-42).

Между тем ст.255 ГК РФ, устанавливающее порядок обращения взыскания на долю должника в имуществе, находящемся в общей собственности, прямо предусматривает, что взыскание на долевую собственность обращается при недостаточности у должника иного имущества.

- предоставляет сторонам исполнительного производства или их представителям возможность знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии;

- рассматривает заявления сторон по поводу исполнительного производства и их ходатайства, выносит соответствующие постановления, разъясняя сроки и порядок их обжалования;

- обязан взять самоотвод, если он заинтересован в ходе исполнительного производства либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнения в его беспристрастности[[43]](#footnote-43).

Судебный пристав-исполнитель имеет право:

- получать при совершении исполнительных действий необходимую информацию, объяснения и справки;

- проводить у работодателей проверку исполнения исполнительных документов на работающих у них должников и ведения финансовой документации по исполнению указанных документов;

- давать гражданам и организациям, участвующим в исполнительном производстве, поручения по вопросам совершения конкретных исполнительных действий;

- входить в помещения и хранилища, занимаемые должниками или принадлежащие им, производить осмотры указанных помещений и хранилищ, при необходимости вскрывать их, а также на основании определения соответствующего суда совершать указанные действия в отношении помещений и хранилищ, занимаемых другими лицами или принадлежащих им.

Судебные приставы-исполнители вправе:

- арестовывать, изымать, передавать на хранение и реализовывать арестованное имущество, за исключением имущества, изъятого из оборота в соответствии с законом.

Судебным приставом неправомерно наложен арест на денежные средства, которые в будущем возможно поступят должнику.

ОАО обратилось в Арбитражный суд Томской области с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя, в которой просит признать их незаконными, а также признать недействительным постановление от 11.01.2002г. судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на расход денежных средств должника.

Определением суда жалоба ОАО оставлена без удовлетворения. При этом суд исходил из содержания п.5 ст.45 ФЗ “Об исполнительном производстве”, в соответствии с которым круг мер принудительного исполнения не является исчерпывающим, что могут применяться и иные меры, обеспечивающие исполнение исполнительного документа.

В апелляционной инстанции дело не рассматривалось.

В кассационной жалобе ОАО просило определение отменить как незаконное, принятое с нарушением норм материального права.

Кассационной инстанцией определение суда первой инстанции отменено, действия судебного пристава-исполнителя признанны незаконными.

Как следовало из материалов дела, судебным приставом-исполнителем Кировского ПССП №3 г. Томска было вынесено постановление на основании возбужденного исполнительного производства, которым был наложен арест на расход денежных средств находящихся в кассе ОАО, обязав должника перечислять все поступающие денежные средства на депозитный счет Кировского ПССП.

- налагать арест на денежные средства и иные ценности должника, находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, в размере, указанном в исполнительном документе;

- использовать нежилые помещения, находящиеся в муниципальной собственности, а при согласии собственника - помещения, находящиеся в иной собственности, для временного хранения изъятого имущества, возлагать на соответствующих лиц обязанность по его хранению, использовать транспорт взыскателя или должника для перевозки имущества с отнесением расходов за счет должника;

- в случае неясности требований, содержащихся в исполнительном документе, на основании которого совершаются исполнительные действия, просить суд или другой орган, выдавший исполнительный документ, о разъяснении порядка его исполнения;

- объявлять розыск должника, его имущества или розыск ребенка;

- вызывать граждан и должностных лиц по исполнительным документам, находящимся в производстве, и совершать иные действия, предусмотренные Федеральным законом "Об исполнительном производстве".

В ранее действовавшем Федеральном законе "Об исполнительном производстве" было предусмотрено и вознаграждение судебному приставу-исполнителю за успешные исполнительные действия. В частности, судебный пристав-исполнитель, обеспечивший реальное и своевременное исполнение исполнительного документа, получает вознаграждение в размере 5% от взысканной им суммы или стоимости имущества, но не более 10 минимальных размеров оплаты труда, а по исполнительному документу неимущественного характера - 5 минимальных размеров оплаты труда. В настоящее время такого вознаграждения не предусматривается.

В случае частичного исполнения исполнительного документа по не зависящим от судебного пристава-исполнителя причинам вознаграждение выплачивается пропорционально взысканной сумме. Данная сумма вознаграждения выплачивается судебному приставу-исполнителю из внебюджетного фонда развития исполнительного производства[[44]](#footnote-44).

Исполнительное законодательство определяет не только круг полномочий судебного пристава-исполнителя, но и порядок оспаривания его действий и постановлений. Вред, причиненный судебным приставом-исполнителем, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством, а именно Российской Федерацией, поскольку система принудительного исполнения входит в систему федеральных органов исполнительной власти.

2) функция защиты, которая характеризуется сложным составом, так как осуществляется всеми лицами, участвующими в исполнительном производстве, т.е. сторонами, представителями сторон.

Сторонами исполнительного производства являются взыскатель и должник. Взыскателем в соответствии с п. 3 ст. 49 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" может быть гражданин или организация, в пользу или в интересах которых выдан исполнительный документ, т.е. лицо, обладающее правом получения материального удовлетворения, закрепленного в исполнительном документе. Взыскатель является носителем субъективного права, которое подтверждено судебным актом (или документом иного органа).

Формулировка указанной статьи ставит отдельные категории субъектов вне правовой защиты со стороны государства, что является нарушением конституционного принципа равенства всех перед законом. Во-первых, закон признает взыскателями только граждан. Таким образом, если следовать букве закона, лица без гражданства и иностранцы, имея на руках решение суда, вынесенное в их пользу, не имеют права принудительно его исполнить в рамках исполнительного производства. Во-вторых, Закон признает взыскателями только организации. Следовательно, из законодательного поля исключены объединения граждан, не являющиеся организациями (например, потребительские кооперативы), само государство, субъект Федерации и муниципальное образование.

В соответствии с п. 4 ст. 49 Закона должником является гражданин или организация, обязанные по исполнительному документу совершить определенные действия (передать денежные средства и иное имущество, исполнить иные обязанности или запреты, предусмотренные исполнительным документом) или воздержаться от их совершения. И в этой части Закон необоснованно суживает круг обязанных субъектов. Если следовать логике законодателя, то принудительно нельзя взыскать с таких субъектов, как иностранный гражданин, лицо без гражданства, государство, муниципальное образование, субъект Федерации, потребительский кооператив, поскольку их статус как должников в Законе не предусмотрен.

При определении понятия сторон в исполнительном производстве необходимо иметь в виду, что взыскатель и должник не тождественны истцу и ответчику в гражданском или в арбитражном процессе. Истец становится взыскателем, а ответчик должником только при удовлетворении судом требований истца. В противном случае, при понесении ответчиком судебных расходов или удовлетворении судом его встречных требований к истцу, стороны в исполнительном производстве меняются местами: взыскателем становится ответчик, а должником - истец. Кроме того, нельзя сравнивать истца и взыскателя, с одной стороны, и должника и ответчика, с другой стороны, на том основании, что в исполнительном производстве могут быть взыскателем и должником не только лица, участвующие в гражданском или арбитражном процессе, но и иные лица, в отношении которых или в пользу которых судебный пристав-исполнитель осуществляет исполнение исполнительных документов[[45]](#footnote-45).

Взыскатель и должник как правовые категории появляются не после вынесения судебного либо иного акта, налагающего имущественные обязанности, а только после возбуждения исполнительного производства.

В одном исполнительном производстве могут участвовать одновременно несколько должников и (или) несколько взыскателей. В этом случае говорится о соучастии сторон в исполнительном производстве. Каждый из соучастников сохраняет свою правовую самостоятельность и действует в исполнительном процессе самостоятельно, но также может поручить свое участие в исполнительном производстве другому соучастнику. Наличие такого представителя не препятствует другим взыскателям и должникам самостоятельно осуществлять свои права и исполнять обязанности в исполнительном производстве.

В соответствии с общим положением о гражданской правоспособности и дееспособности граждане по достижении 18 лет становятся полностью дееспособными и могут осуществлять свои права и исполнять обязанности самостоятельно или через своих представителей. Несовершеннолетний, достигший 14 лет, может самостоятельно осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве в случае объявления его полностью дееспособным. Гражданин, не достигший 18 лет, приобретает гражданскую дееспособность в полном объеме с вступлением в брак и может самостоятельно (или через представителя) участвовать в исполнительном производстве. Несовершеннолетние граждане в возрасте от 14 до 16 лет обладают частичной гражданской дееспособностью, осуществляют свои права и исполняют обязанности в исполнительном производстве в присутствии или с письменного согласия законного представителя или органа опеки и попечительства. Несовершеннолетние от 16 до 18 лет осуществляют свои права и исполняют обязанности самостоятельно, хотя судебный пристав может по своему усмотрению привлечь для участия в исполнительном производстве законного представителя или орган опеки и попечительства. Из этого видно, что законодатель снизил возраст полной дееспособности сторон в исполнительном производстве с 18 до 16 лет.

3) функция контроля и надзора за законностью в исполнительном производстве.

Поначалу понятия "надзор" и "контроль" представляются схожими. Вместе с тем отличие объясняется разным характером проверки и полномочий, которыми располагают контрольные и надзорные органы\*(198). Предмет надзора, наряду с исполнением законов, представляющим собой активную деятельность по осуществлению предписаний закона, охватывает также и все иные формы реализации права, в том числе и соблюдение законов, которое обычно трактуется как следование запретам, установленным законом. Кроме того, надзор, в отличие от контроля, всегда осуществляется извне по отношению к объектам иных систем\*(199). Этот последний вывод позволяет нам различать процессуальные формы надзора и контроля в исполнительном производстве и, в частности, за деятельностью судебного пристава-исполнителя[[46]](#footnote-46).

Полагаем, что можно выделить отдельные процессуальные формы надзора в исполнительном производстве:

судебный надзор;

прокурорский надзор.

В свою очередь, в исполнительном производстве возможно осуществление следующих процессуальных форм контроля:

внутриведомственный контроль;

контроль, осуществляемый другими участниками исполнительного производства.

Под судебным надзором в исполнительном производстве следует понимать возможность совершения определенных процессуальных действий только при наличии санкции суда (арбитражного суда), а также обязанность суда рассматривать жалобы на действия судебного пристава-исполнителя и иски, вытекающие из отношений по принудительному исполнению.

Следует согласиться с тем, что взаимоотношения судебных приставов-исполнителей с судами общей юрисдикции можно охарактеризовать как процессуальное взаимодействие (процессуальное партнерство) определенных законом государственных органов (судов) и должностных лиц (судебных приставов-исполнителей), направленное на обеспечение интересов правосудия, защиту прав и законных интересов граждан и организаций.

Процессуальное партнерство судов и судебных приставов-исполнителей складывается по нескольким направлениям.

Во-первых, суд в ходе исполнительного производства принимает важные определения, то есть суд выполняет ряд процессуальных обязанностей, которые затрагивают сферу исполнительного производства. Однако эти действия суда осуществляются в рамках гражданского или арбитражного судопроизводства и определяются гражданско-процессуальными или арбитражно-процессуальными нормами, а не нормами исполнительного производства. Например, заявление о восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного документа к исполнению подается в суд, вынесший решение, или в суд по месту исполнения. Заявление рассматривается на судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания, однако их неявка не является препятствием для разрешения вопроса о восстановлении пропущенного срока. На определение суда по вопросу о восстановлении срока может быть подана частная жалоба (ст. 432 ГПК РФ).

Во-вторых, суд рассматривает жалобы на действия или бездействие судебного пристава-исполнителя (ст. 121 Закона об исполнительном производстве). В случае подачи жалобы она подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции или в арбитражном суде, в зависимости от вида исполнительного документа, по месту нахождения судебного пристава-исполнителя в течение 10-дневного срока со дня совершения действия или отказа в совершении действия.

В-третьих, суд рассматривает исковые заявления в случае нарушения требований законодательства об исполнительном производстве. При этом эффективность судебного надзора определяется наличием особой юридической гарантии - гражданской или арбитражной процессуальной формы[[47]](#footnote-47).

Таким образом, судебный надзор в исполнительном производстве включает в себя три направления: принятие судом определений, оказывающих определенное влияние на исполнительное производство; рассмотрение судом жалоб на действия или бездействие судебного пристава-исполнителя; рассмотрение судом исковых заявлений по вопросам исполнительного производства.

Второй процессуальной формой надзора в исполнительном производстве является прокурорский надзор (он будем рассмотрен подробно в п. 2.3 настоящей работы).

Судебный и прокурорский надзор являются важными процессуальными гарантами охраны прав граждан и организаций в исполнительном производстве.

Рассмотренные выше процессуальные формы надзора приобретают большую эффективность в совокупности с внутриведомственным контролем и контролем, осуществляемым другими участниками исполнительного производства.

Надзор осуществляется извне по отношению к объектам иных систем. В нашем случае суд и прокуратура организационно составляют самостоятельную систему и осуществляют надзор не только за действиями судебного пристава-исполнителя в исполнительном производстве, но и за другими сферами правовых отношений. В отличие от надзора, контроль в исполнительном производстве означает совокупность процессуальных средств по обеспечению верховенства закона, защиты прав и интересов граждан и организаций, осуществляемых внутри системы исполнительного производства. При осуществлении контроля в исполнительном производстве используются внутриотраслевые процессуально-правовые средства воздействия.

Первым таким средством выступает внутриведомственный контроль, действенность которого приобретает все большее значение. Повышение роли внутриведомственного контроля связано с тем, что организационно сформировалась новая государственная служба - Федеральная служба судебных приставов Российской Федерации.

Органы внутриведомственного контроля при осуществлении своих полномочий наделены определенной административной властью.

В настоящее время сформировалась достаточно эффективная система внутриведомственного контроля в рамках службы судебных приставов. Контроль обеспечивается существующей системой соподчинения; главный судебный пристав РФ - главный судебный пристав субъекта РФ - старший судебный пристав - судебный пристав-исполнитель.

Второй формой контроля в исполнительном производстве является контроль, осуществляемый другими участниками исполнительного производства. В качестве контролирующих выступают лица, участвующие в исполнительном производстве: стороны (взыскатель, должник), представители сторон, органы государственного управления и местного самоуправления.

Следует согласиться с тем, что было бы правильным и своевременным полнее провести в законе принцип отделения исполнительного производства от гражданского и арбитражного судопроизводства и в связи с этим освободить суды от приостановления, прекращения, отложения исполнительных действий и подобных обязанностей, связанных с исполнительным производством[[48]](#footnote-48).

Кроме того, наличие контроля, осуществляемого участниками исполнительного производства, также свидетельствует о возможности реализации вышеназванного предложения.

Указанный вид контроля можно свести к двум основным моментам:

лица, участвующие в исполнительном производстве, имеют право подавать жалобы на действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя;

лица, участвующие в исполнительном производстве, имеют право предъявлять иски по различным обстоятельствам, возникающим в отношениях по принудительному исполнению.

Лица, участвующие в деле, кроме общих прав и обязанностей, указанных в ст. 50 Закона об исполнительном производстве, имеют и исполняют специальные права и обязанности. Например, право обжаловать действия судебного пристава-исполнителя является важной гарантией контроля со стороны лиц, участвующих в исполнительном производстве.

Вместе с тем следует иметь в виду, что правом подачи жалобы в указанных выше случаях могут обладать и представители сторон, если они имеют на это надлежаще оформленные полномочия.

Вопрос о возможности участия в исполнительном производстве органов государственного управления и местного самоуправления в настоящее время Законом об исполнительном производстве до конца не решен. Однако в случае их признания в качестве особых лиц, участвующих в исполнительном производстве, следует полагать, что органы государственного управления и местного самоуправления будут наделены правами и обязанностями сторон, за некоторым изъятием, а значит, смогут подавать жалобы на действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя.

Кроме возможности подачи жалобы, законом предусмотрено, что если судебный пристав-исполнитель причинил вред гражданам и организациям, то он подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством РФ. Исходя из общих правил гражданского законодательства, в подобных случаях имущественная ответственность возлагается на государство - Российскую Федерацию (ст. 16, 125, 1064, 1071 и др.). От имени Российской Федерации ответчиком выступает не служба судебных приставов, а Минфин России (ст. 1071 ГК РФ).

4) функция содействия исполнительному производству.

Круг лиц, содействующих исполнению судебных актов и актов иных органов, включает в себя работников милиции, лиц и организации, которые осуществляют розыскные и охранные функции, переводчиков, специалистов, в частности, по оценке имущества должника, специализированные организации, реализующие имущество должника.

К примеру, розыск должника гражданина и розыск ребенка осуществляются органами внутренних дел, а розыск должника-организации, имущества должника-организации и имущества должника-гражданина осуществляются ФССП России (как сказано в Законе, "по заявлению взыскателя в соответствии с законодательством Российской Федерации"). Критерий такого разграничения - предмет розыска; органы внутренних дел обеспечивают розыск только физических лиц, а ФССП России обеспечивает розыск имущества.

Имеется неопределенность в вопросе о порядке инициирования розыска имущества, осуществляемого ФССП России. В ч. 4 ст. 65 Закона об исполнительном производстве указано, что такой розыск "осуществляется... по заявлению взыскателя в соответствии с законодательством Российской Федерации". Такой подход идет вразрез с положениями ч. 1 этой же статьи, где заложена модель обязательного объявления розыска либо по заявлению взыскателя, либо по инициативе судебного пристава-исполнителя. Полагаем, что поскольку новый Закон предельно сузил круг взысканий, по которым допускается объявление розыска, то по всем названным в ч. 1 ст. 65 ФЗИП требованиям объявление розыска следует считать обязательным вне зависимости от заявления взыскателя, так как розыск направлен на защиту интересов государства и социально незащищенных лиц. В первом случае взыскатель как конкретное лицо в большинстве ситуаций отсутствует, что затрудняет получение заявления, а во втором - положение взыскателя может быть таким, что он не в состоянии представлять свои интересы в исполнительном производстве в силу возраста или состояния здоровья[[49]](#footnote-49).

Имеется также неопределенность в вопросе организации осуществления розыска органами внутренних дел. Ранее розыск граждан обеспечивали подразделения паспортно-визовой службы МВД России. В связи с прошедшей в марте 2004 г. административной реформой в составе МВД России была образована Федеральная миграционная служба (далее - ФМС России), которой были переданы полномочия в том числе и паспортно-визовых служб. Однако Положением о ФМС России функция розыска на нее не возложена. В то же время необходимость розыска граждан имеется как в гражданском процессе (ст. 120 ГПК РФ), так и в исполнительном производстве (ст. 65 ФЗИП), а общая обязанность по его производству возложена на органы внутренних дел (п. 6 и 14 ст. 10 Закона РФ от 18 апреля 1991 г. N 1026-I "О милиции"). Но положениями об отдельных структурных образованиях МВД России функции розыска граждан ни на одно из них не возложены. Таким образом, в этом вопросе очевиден правовой пробел, который в настоящее время восполняется. В качестве временной меры разрешения ситуации приказ МВД России от 30 марта 2006 г. N 217 (п. 13.2) установление местонахождения должников-граждан, объявленных в розыск, возложил на участковых уполномоченных милиции.

Министерство внутренних дел РФ совместно с Министерством юстиции РФ прорабатывают вопрос о создании межведомственной рабочей группы для внесения изменений в действующие законодательные акты относительно наделения ФССП России полномочиями по розыску ответчика, должника-гражданина и ребенка в части, касающейся исполнительного производства. До решения данного вопроса установление лиц, разыскиваемых по исполнительным документам, поручено подразделениям паспортной работы и регистрационного учета населения ФМС России.

## 2.3 Возможность участия прокурора, органов государственного управления и местного самоуправления

Согласно п. 4 ст. 19 Закона о судебных приставах, надзор за исполнением законов при осуществлении судебными приставами своих функций в соответствии с Законом о прокуратуре осуществляют Генеральный прокурор РФ и подчиненные ему прокуроры.

В соответствии со ст. 1 Закона о прокуратуре в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства прокуратура РФ осуществляет:

надзор за исполнением законов федеральными министерствами, государственными комитетами, службами и иными федеральными органами исполнительной власти, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов РФ, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций, а также за соответствием законам издаваемых ими правовых актов;

надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина федеральными министерствами, государственными комитетами, службами и иными федеральными органами исполнительной власти, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов РФ, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, а также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций;

надзор за исполнением законов судебными приставами.

По сути, в настоящее время существует целое направление прокурорского надзора[[50]](#footnote-50). Согласимся с тем, что "объектом данного направления надзора являются общественные отношения, возникающие в процессе исполнительного производства, в первую очередь - законность принимаемых судебными приставами мер и выносимых правовых актов. Но в поле зрения прокуроров должно находиться исполнение судебными приставами и других законодательных актов, нарушение которых возможно в ходе осуществления ими своей деятельности.

Между тем в самом Законе об исполнительном производстве нормы о процессуальном положении прокурора отсутствуют. Такая ситуация недопустима, так как перечисленные выше надзорные полномочия прокурора требуют наличия процессуальных форм их реализации. В исполнительном производстве в настоящее время нет действенного механизма реализации указанных полномочий прокурора.

В соответствии с теми правилами, которые существовали до принятия Закона об исполнительном производстве, прокурор имел возможность участвовать в исполнительном производстве как одной из стадий гражданского процесса. Однако и по ранее действовавшему законодательству существовали спорные вопросы участия прокурора в исполнительном производстве. Так, в силу ч. 3 ст. 351 ГПК РСФСР, отсылавшей, в свою очередь, к ст. 4 ГПК РСФСР, право на участие прокурора в стадии исполнения в форме предъявления исполнительного листа к взысканию предусматривалось лишь в случаях, когда дело в суде первой инстанции было возбуждено по иску (заявлению) прокурора. Участие прокурора в исполнительном производстве в форме вступления в него (надзорная форма) следовало из ст. 12 и ч. 1 ст. 41 ГПК РСФСР. Таким образом, несмотря на участие прокурора в деле в суде первой инстанции в форме вступления в него (надзорная форма), не было прямого указания на право возбуждения исполнительного производства. С другой стороны, участие прокурора на заключительной стадии гражданского процесса (исполнительное производство) в форме вступления в исполнительное производство (надзорная форма) не ставилось в зависимость от его участия в деле на предыдущих стадиях, так как в соответствии с ч. 1 ст. 41 ГПК РСФСР прокурор имеет право вступить в дело в любой стадии гражданского процесса.

В настоящее время в связи с изменением места исполнительного производства в системе права России для повышения роли прокурора было бы целесообразно ввести его в состав лиц, участвующих в исполнительном производстве.

Необходимость участия прокурора в исполнительном производстве обосновывается тем, что прокурор может предъявлять иски: а) для защиты прав лиц, нуждающихся в ней, но не имеющих возможности осуществления самостоятельной защиты (дети, престарелые, физически немощные и др.); б) для защиты государственных и общественных интересов как представитель государства. Следовательно, прокурор должен быть наделен правом возбуждать исполнительное производство по таким делам.

В этом случае возникает правомерный вопрос о формах участия прокурора в исполнительном производстве и его процессуальных правах и обязанностях.

Если вопрос об участии прокурора в исполнительном производстве будет положительно решен законодателем, то прокурор мог бы участвовать в исполнительном производстве в двух формах:

в форме возбуждения исполнительного производства;

вступления в исполнительное производство.

Такие формы участия прокурора в исполнительном производстве легально были предусмотрены, хотя и с некоторыми выше отмеченными особенностями, при исполнении судебных решений согласно ГПК РСФСР. Кроме того, необходимо наделить прокурора правами и обязанностями, аналогичными правам и обязанностям сторон[[51]](#footnote-51).

Учитывая несовершенство законодательства об исполнительном производстве в части прокурорского надзора, Генеральным прокурором РФ было подписано указание, в котором разъясняется, что органам прокуратуры необходимо осуществлять надзор за исполнением законов и законностью правовых актов. В частности, за соблюдением закона при осуществлении судебными приставами своих функций как при обеспечении установленного порядка деятельности судов, так и при исполнении судебных актов и актов других органов; за исполнением законов, регламентирующих возбуждение исполнительного производства; за законностью постановлений судов по гражданским делам - в части соответствия законам постановлений судов общей юрисдикции по вопросам исполнительного производства. В целях реализации приведенного указания Генерального прокурора РФ с определенной периодичностью осуществляются проверки работы судебных приставов-исполнителей органами прокуратуры.

Таким образом, судебный и прокурорский надзор являются важными процессуальными гарантиями охраны прав граждан и организаций в исполнительном производстве. Следует согласиться с тем, что "именно сочетанием судебно-прокурорского надзора за деятельностью судебного пристава-исполнителя и других лиц, участвующих в исполнительном производстве, обеспечиваются наибольшие гарантии правильного и четкого исполнения судебных и иных актов"[[52]](#footnote-52).

Закон об исполнительном производстве не предусматривает в составе лиц, участвующих в исполнительном производстве, таких субъектов, как органы государственного управления и местного самоуправления. Возможность участия указанных субъектов в исполнительном производстве предусматривается отраслевым законодательством. Например, известно, что в ст. 79 СК РФ содержится положение о том, что принудительное исполнение решений, связанных с отобранием ребенка и передачей его другому лицу (лицам), должно производиться с обязательным участием органа опеки и попечительства и участием лица (лиц), которому передается ребенок, а в необходимых случаях - с участием представителя органов внутренних дел.

В силу этого необходимо повысить роль органов государственного управления и местного самоуправления и закрепить в Законе об исполнительном производстве возможность их участия в исполнительном производстве.

Целесообразно наделить органы государственного управления и местного самоуправления правом знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии, представлять дополнительные материалы, заявлять ходатайства, участвовать в совершении исполнительных действий, давать устные и письменные объяснения в процессе исполнительных действий, высказывать свои доводы и соображения по всем вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства.

В случае положительного решения вопроса об участии органов государственного управления и местного самоуправления в исполнительном производстве представители, например, органов опеки и попечительства могли бы участвовать в исполнительном производстве в форме предъявления исполнительного документа к исполнению и в форме вступления в уже начатое исполнительное производство в целях защиты прав и законных интересов ребенка, а также в целях содействия судебному приставу-исполнителю.

Следует иметь в виду, что на практике возможно участие в исполнительном производстве других органов государственного управления и местного самоуправления. Например, органа по защите прав потребителей, органа санитарно-эпидемиологического надзора, антимонопольного органа. Так, согласно ст. 46 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (в ред. от 25.10.2007)[[53]](#footnote-53), уполномоченный федеральный орган исполнительной власти по контролю (надзору) в области защиты прав потребителей (его территориальные органы), иные федеральные органы исполнительной власти (их территориальные органы), осуществляющие функции по контролю и надзору в области защиты прав потребителей и безопасности товаров (работ, услуг), органы местного самоуправления, общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) вправе предъявлять иски в суды о признании действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) противоправными в отношении неопределенного круга потребителей и о прекращении этих действий. Следует полагать, что исполнительный лист должен выдаваться перечисленным органам, которые выступают в защиту неопределенного круга потребителей. В соответствии с этим орган по защите прав потребителей, орган санитарно-эпидемиологического надзора, антимонопольный орган могут предъявить исполнительный документ к исполнению и вступить в исполнительное производство в качестве лица, участвующего в исполнительном производстве, в целях защиты прав и охраняемых законом интересов неопределенного круга потребителей и осуществления контроля за прекращением этих действий.

# Заключение

Принятие нового Закона об исполнительном производстве обусловлено серьезными изменениями, которые в нем содержатся.

В частности, в новый Закон включены совершенно новые разделы, регулирующие такие важные вопросы, как:

* сроки в исполнительном производстве (последствия пропуска срока, восстановление пропущенных сроков, приостановление, продление сроков и др.);
* извещения и вызовы в исполнительном производстве (содержание повесток и иных извещений, порядок их доставки и вручения, последствия отказа от принятия повестки или иного извещения или неявки за их получением и др.);
* взыскание штрафа, назначенного в качестве наказания за совершение преступления. Порядок исполнения исполнительного документа о конфискации имущества;
* сроки и порядок обжалования постановлений и действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов (судебный порядок оспаривания постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы; обжалование постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы в порядке подчиненности).

Кроме того, положения нового Закона, определяющие порядок запрашивания судебными приставами-исполнителями сведений об имущественном положении должника, наложения ареста на имущество должника, оценки и реализации арестованного имущества, существенно отличаются от норм Закона об исполнительном производстве 1997 года, регулирующих аналогичные вопросы, в связи с чем внесение в них поправок представлялось нецелесообразным.

К участникам исполнительного производства отнесены стороны исполнительного производства (должник и взыскатель); лица, содействующие исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе (ст. 48 Закона N 229-ФЗ). Эта категория дополнена лицами, исполняющими требования, содержащиеся в судебных актах и актах других органов и должностных лиц. К ним относятся граждане, органы и организации, включая банки, кредитные организации, должностные лица, а также государственные органы и органы местного самоуправления (п. 2 ст. 7 Закона N 229-ФЗ).

Что касается сторон исполнительного производства, то на стороне взыскателя в исполнительном производстве могут находиться граждане и юридические лица. Впервые предусмотрена возможность выступать в качестве взыскателей объединениям граждан, не являющихся юридическим лицом, и возможность признания взыскателем и должником публичных образований - Российской Федерации, субъекта Российской Федерации и муниципального образования (пункты 1, 2 ст. 49 Закона N 229-ФЗ). Участие таких лиц в исполнительном производстве должно осуществляться с учетом норм статей 124 -126 ГК РФ.

В Законе N 229-ФЗ подробно описаны права и обязанности представителей сторон исполнительного производства, а также порядок оформления их полномочий (статьи 53-55 и 57).

Участие организации в исполнительном производстве осуществляется через ее органы или должностных лиц, которые действуют в пределах полномочий, предоставленных им федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или учредительными документами, либо через иных представителей.

Представители действуют на основании доверенности, которая согласно п. 3 ст. 57 Закона N 229-ФЗ должна отдельно предусматривать полномочия на осуществление следующих действий: предъявление и отзыв исполнительного документа; передачу полномочий другому лицу; обжалование постановлений и действий (бездействия) судебного пристава; получение присужденного имущества (в том числе денежных средств и ценных бумаг); отказ от взыскания по исполнительному документу; заключение мирового соглашения. Последние два полномочия появились впервые.

К лицам, содействующим исполнительному производству, относятся понятые, переводчик и специалисты. Новым Законом N 229-ФЗ эта категория лиц дополнена лицами, которым передано под охрану или на хранение арестованное имущество (подп. 3 ст. 48), и сотрудниками органов внутренних дел (ст. 62).

В предыдущем Законе упоминались только сотрудники милиции.

Сотрудники внутренних дел привлекаются в процесс исполнительного производства в случае появления угрозы жизни или здоровью судебного пристава, а также для обеспечения правопорядка на месте совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

Законодатель дополнил случаи, при которых участие понятых становится обязательным. Например, при совершении исполнительных действий и применении мер принудительного исполнения, связанных со вскрытием нежилых помещений и хранилищ, занимаемых должником или другими лицами либо принадлежащих должнику или другим лицам, жилых помещений, занимаемых должником, осмотром имущества должника, наложением на него ареста, а также с изъятием и передачей указанного имущества (ст. 59 Закона N 229-ФЗ).

В настоящее время под руководством Минюста России действительно ведется работа по подготовке проекта Исполнительного кодекса Российской Федерации. Однако вопрос о его внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации пока не рассматривается.

В перспективе считаем необходимым рассмотрение вопроса о принятии кодифицированного акта, который являлся бы базовым законом, регулирующим отношения, складывающиеся в процессе исполнения судебных актов и актов иных юрисдикционных органов, и основывался на систематизации всех действующих нормативных правовых актов из различных источников.

 Представляется, что на сегодняшний день концептуальное изменение законодательства об исполнительном производстве является необходимым. Подготовка же Исполнительного кодекса РФ должна осуществляться на основе практики (как судебной, так и практики судебных приставов-исполнителей), которая сложится в процессе применения нового Закона.

# Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета от 25 декабря 1993 г. N 237.
2. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации от 6 января 1997 г. N 1. Ст. 1.
3. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ (УК РФ) (в ред. от 29 декабря 2009 г. N 383-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. N 25 ст. 2954.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ (в ред. от 22 июля 2008 г. N 148-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации от 7 января 2002 г. N 1 (часть I) ст. 1.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. N 95-ФЗ (в ред. от от 22 июля 2008 г. N 138-Ф3) // Собрании законодательства Российской Федерации от 28 июля 2008 г. N 30 (часть I). Ст. 3594.
6. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ (в ред. от 11 февраля 2010 г. N 6-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации от 15 февраля 2010 г. N 7 ст. 701.
7. Федеральный закон от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" // Собрание законодательства Российской Федерации от 8 октября 2007 г. N 41 ст. 4849.
8. Федеральный закон от 24 июля 2007 г. N 214-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации от 30 июля 2007 г. N 31 ст. 4011.
9. Федеральный закон от 31 мая 2002 г. N 63-Ф3 "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации от 10 июня 2002 г. N 23 Ст. 2102.
10. Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. N 188-ФЗ "О мировых судьях в Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации от 21 декабря 1998 г. N 51 ст. 6270.
11. Федеральный закон от 21 июля 1997 г. N 118-ФЗ "О судебных приставах" (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации от 28 июля 1997 г. N 30. Ст. 3590.
12. Федеральный закон от 17 января 1992 г. N 2202-I "О прокуратуре Российской Федерации" // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 20 февраля 1992 г. N 8. Ст. 366.
13. Закон РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей" // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 9 апреля 1992 г. N 15. Ст. 766.
14. Указ Президента РФ от 13 октября 2004 г. N 1316 "Вопросы Федеральной службы судебных приставов" (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации от 18 октября 2004 г. N 42. Ст. 4111.
15. Указ Президента РФ от 9 марта 2004 г. N 314 "О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти" // Собрание законодательства Российской Федерации от 15 марта 2004 г. N 11. Ст. 945.
16. Указание Генеральной прокуратуры РФ от 12 мая 2009 г. N 155/7 "Об организации прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами"
17. Барков А.В. Гражданская правосубъектность общественного объединения инвалидов: Монография. - Коломна, 2006.
18. Бочарова С.Н. Проблемы прокурорского реагирования на неисполнение судебным приставом-исполнителем решений суда // Арбитражный и гражданский процесс. - 2008. - N 1. - С. 8.
19. Валеев Д.Х. Субъекты исполнительного производства // Исполнительное производство / Под ред. Я.Ф. Фархтдинова. - СПб.: Питер, 2008.
20. Валеев Д.Х. Исполнительное производство: Учеб. для вузов. - СПб.: Питер, 2008.
21. Викут М.А. Участники исполнительного производства // Система гражданской юрисдикции в канун XXI века: современное состояние и перспективы развития: Межвуз. сб. науч. тр. - Екатеринбург, 2009.
22. Винниченко Н.А., Смирнов А.Ф. Комментарий к Федеральному закону от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве". - "Юрайт", 2009.
23. Власов А.А. Гражданское процессуальное право: Учебник. – М.: ТК Велби, 2007.
24. Гражданское право: Учебник. Том II /Под ред. О.Н. Садикова - "Контакт", "ИНФРА-М", 2007.
25. Гражданский процесс: Учеб. для вузов / Отв. ред. М.К. Треушников. - М.: Городец-издат, 2007.
26. Гражданское исполнительное право: Учеб. для вузов / Под ред. А.А. Власова. - М.: Экзамен, 2006.
27. Гражданский процесс: Учеб. для вузов / Отв. ред. В.В. Ярков. - М.: Волтерс Клувер, 2006.
28. Залесский В.В., Калистратова Р.Ф. Комментарий к Федеральному закону "О некоммерческих организациях". 2-е изд., доп. и перераб. - М.: Юрайт, 2009.
29. Защита прав инвесторов / Под ред. В.В. Яркова. М.: Финансовый Дом "Деловой экспресс", 2008.
30. Исаенкова О.В. Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции. - Саратов, 2007.
31. Исполнительное производство. Практикум для старших судебных приставов: Учеб. пособ. / Отв. ред. В.В. Ярков. - М.: Статут, 2009.
32. Исполнительное производство: процессуальная природа и цивилистические основы / Под ред. Д.Х. Валеева и М.Ю. Челышева. - М.: Статут, 2007.
33. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Г.А. Жилина. - М., 2010.
34. Комментарий к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" /Под ред. В. В. Яркова. - "Норма", 2009.
35. Комментарий к Федеральному закону от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" /Под. ред. О.В. Исаенковой. - Система ГАРАНТ, 2008.
36. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. Г.П. Ивлиев. – М.: Юрайт-Издат, 2008.
37. Кузнецов В.Ф. Система исполнительного производства (вопросы теории и практики): Дис. ... д-ра юрид. наук. - Челябинск, 2007.
38. Морозова И.Б. Исполнительное производство. - М.: Городец, 1999.
39. Морозова И.Б., Треушиков А.М. Исполнительное производство. - М.: Городец, Формула права, 1999.
40. Пиляева В.В. Исполнительное производство: учебное пособие. - "Кнорус", 2006.
41. Тюрина А. Новое в исполнительном производстве // Новая бухгалтерия. – 2008. - № 1. С. 8-10.
42. Улетова Г.Д. Сравнительный анализ исполнительного производства по законодательству Казахстана и России // Заметки о современном гражданском и арбитражном праве. - М.: Городец, 2004.
43. Уруков В.Н. Отдельные вопросы окончания и прекращения исполнительного производства // Право и экономика - 2005. - N 11. – С. 21-26.
44. Чеботарев М. Исполнительное производство: коррекция, но не реформа" (интервью с А.А. Клишиным, первым заместителем председателя Комитета Совета Федерации по правовым и судебным вопросам) // эж-ЮРИСТ. - 2007. - N 40. – С. 19-24.
45. Чигорин Н.Н. Обращение взыскания на ценные бумаги в исполнительном производстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2003.
46. Ярков В.В. Исполнительное производство: современное состояние // Арбитражный и гражданский процесс. - 2008. - N 12. - С. 18-19.
1. Федеральный закон от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" // Собрание законодательства Российской Федерации от 8 октября 2007 г. N 41 ст. 4849. [↑](#footnote-ref-1)
2. Кечекьян С.Ф. Правоотношения в социалистическом обществе. М.: АН СССР, 1958. С. 86. [↑](#footnote-ref-2)
3. Алексеев С.С. Общая теория права. М.: Юридическая литература, 1982. Т. II. С. 138. [↑](#footnote-ref-3)
4. Марченко М.Н. Теория государства и права: Учебник. М.: ТК "Велби", 2004. С. 591. [↑](#footnote-ref-4)
5. Валеев Д.Х. Субъекты исполнительного производства // Исполнительное производство / Под ред. Я.Ф. Фархтдинова. СПб.: Питер, 2008. С. 67. [↑](#footnote-ref-5)
6. См.: Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Рус. яз., 1983. С. 639. [↑](#footnote-ref-6)
7. Гражданский процесс: Учеб. для вузов / Отв. ред. М.К. Треушников. М.: Городец-издат, 2007. С. 550 - 557. [↑](#footnote-ref-7)
8. См.: Заворотько П.П. Процессуальные гарантии исполнения судебного решения. М., 1974. С. 188. [↑](#footnote-ref-8)
9. Гражданское исполнительное право: Учеб. для вузов / Под ред. А.А. Власова. М.: Экзамен, 2006. С. 44 - 89. [↑](#footnote-ref-9)
10. Гражданский процесс: Учеб. для вузов / Отв. ред. В.В. Ярков. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 548 - 552. [↑](#footnote-ref-10)
11. См.: Кузнецов В.Ф. Система исполнительного производства (вопросы теории и практики): Дис. ... д-ра юрид. наук. Челябинск, 2007. С. 97. [↑](#footnote-ref-11)
12. Защита прав инвесторов / Под ред. В.В. Яркова. М.: Финансовый Дом "Деловой экспресс", 2008. С. 88. [↑](#footnote-ref-12)
13. См.: Викут М.А. Участники исполнительного производства // Система гражданской юрисдикции в канун XXI века: современное состояние и перспективы развития: Межвуз. сб. науч. тр. Екатеринбург, 2009. С. 506 - 511. [↑](#footnote-ref-13)
14. См.: Морозова И.Б. Исполнительное производство. М.: Городец, 1999. С. 62. [↑](#footnote-ref-14)
15. См.: Улетова Г.Д. Сравнительный анализ исполнительного производства по законодательству Казахстана и России // Заметки о современном гражданском и арбитражном праве. М.: Городец, 2004. С. 315 - 325. [↑](#footnote-ref-15)
16. См.: Исполнительное производство. Практикум для старших судебных приставов: Учеб. пособ. / Отв. ред. В.В. Ярков. М.: Статут, 2009. С. 39. [↑](#footnote-ref-16)
17. См.: Чигорин Н.Н. Обращение взыскания на ценные бумаги в исполнительном производстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 15. [↑](#footnote-ref-17)
18. См.: Валеев Д.Х. Исполнительное производство: Учеб. для вузов. СПб.: Питер, 2008. С. 79. [↑](#footnote-ref-18)
19. Винниченко Н.А., Смирнов А.Ф. Комментарий к Федеральному закону от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве". - "Юрайт", 2009. С. 112. [↑](#footnote-ref-19)
20. Уруков В.Н. Отдельные вопросы окончания и прекращения исполнительного производства // Право и экономика - 2005. - N 11. – С. 21. [↑](#footnote-ref-20)
21. Тюрина А. Новое в исполнительном производстве // Новая бухгалтерия. – 2008. - № 1. С. 8. [↑](#footnote-ref-21)
22. Комментарий к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" /Под ред. В. В. Яркова. - "Норма", 2009. С. 106. [↑](#footnote-ref-22)
23. Комментарий к Федеральному закону от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" /Под. ред. О.В. Исаенковой. - Система ГАРАНТ, 2008. С. 59. [↑](#footnote-ref-23)
24. Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР. 1991. N 16. Ст. 503. [↑](#footnote-ref-24)
25. Федеральный закон "Об исполнительном производстве" N 229-ФЗ // СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849. [↑](#footnote-ref-25)
26. Федеральный закон "Об исполнительном производстве" от 21 июля 1997 г. N 119-ФЗ // СЗ РФ. 1997. N 30. Ст. 3591. [↑](#footnote-ref-26)
27. Федеральный закон от 19 мая 1995 г. "Об общественных объединениях" // СЗ РФ. 1995. N 21. Ст. 1930; 1997. N 20. Ст. 2231; 1998. N 30. Ст. 3608. Федеральный закон от 11 августа 1995 г. "О благотворительной деятельности и благотворительных организациях" // СЗ РФ. 1995. N 33. Ст. 3340. [↑](#footnote-ref-27)
28. Залесский В.В., Калистратова Р.Ф. Комментарий к Федеральному закону "О некоммерческих организациях". 2-е изд., доп. и перераб. М.: Юрайт, 2009. С. 116. [↑](#footnote-ref-28)
29. Барков А.В. Гражданская правосубъектность общественного объединения инвалидов: Монография. Коломна, 2006. С. 60 - 61. [↑](#footnote-ref-29)
30. Исполнительное производство: процессуальная природа и цивилистические основы / Под ред. Д.Х. Валеева и М.Ю. Челышева. М.: Статут, 2007. С. 72 - 73. [↑](#footnote-ref-30)
31. Исаенкова О.В. Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции. - Саратов, 2007. С. 45. [↑](#footnote-ref-31)
32. Ярков В.В. Исполнительное производство: современное состояние // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. N 12. С. 18. [↑](#footnote-ref-32)
33. Валеев Д.Х. Субъекты исполнительного производства // Исполнительное производство / Под ред. Я.Ф. Фархтдинова. СПб.: Питер, 2008. С. 67. [↑](#footnote-ref-33)
34. Комментарий к Федеральному закону от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" /Под. ред. О.В. Исаенковой. - Система ГАРАНТ, 2008. С. 231. [↑](#footnote-ref-34)
35. Власов А.А. Гражданское процессуальное право: Учебник. – М.: ТК Велби, 2007. С. 87. [↑](#footnote-ref-35)
36. Гражданское право: Учебник. Том II /Под ред. О.Н. Садикова - "Контакт", "ИНФРА-М", 2007. С. 142. [↑](#footnote-ref-36)
37. Исполнительное производство: процессуальная природа и цивилистические основы / Под ред. Д.Х. Валеева и М.Ю. Челышева. - М.: Статут, 2007. С. 142. [↑](#footnote-ref-37)
38. См.: БВС РФ. 2004. N 8. [↑](#footnote-ref-38)
39. См.: БВС РФ. 2006. N 5. 240 [↑](#footnote-ref-39)
40. См.: Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса. Т. 1. М., 1913. С. 266. [↑](#footnote-ref-40)
41. Архив Томского областного суда за 2008 г. Дело № 871/4. [↑](#footnote-ref-41)
42. Архив Томского областного суда за 2009г. Дело № 2163/74. [↑](#footnote-ref-42)
43. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. Г.П. Ивлиев. – М.: Юрайт-Издат, 2008. С. 375. [↑](#footnote-ref-43)
44. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Г.А. Жилина. - М., 2010. - С. 376. [↑](#footnote-ref-44)
45. Исполнительное производство: процессуальная природа и цивилистические основы / Под ред. Д.Х. Валеева и М.Ю. Челышева. - М.: Статут, 2007. С. 39. [↑](#footnote-ref-45)
46. Пиляева В.В. Исполнительное производство: учебное пособие. - "Кнорус", 2006. С. 73. [↑](#footnote-ref-46)
47. Комментарий к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" /Под ред. В. В. Яркова. - "Норма", 2009. С. 107. [↑](#footnote-ref-47)
48. Валеев Д.Х. Исполнительное производство. - СПб.: "Питер", 2008. С. 56. [↑](#footnote-ref-48)
49. Ярков В.В. Исполнительное производство: современное состояние // Арбитражный и гражданский процесс. - 2008. - N 12. - С. 18. [↑](#footnote-ref-49)
50. Бочарова С.Н. Проблемы прокурорского реагирования на неисполнение судебным приставом-исполнителем решений суда // Арбитражный и гражданский процесс. - 2008. - N 1. - С. 8-9. [↑](#footnote-ref-50)
51. Викут М.А. Участники исполнительного производства // Система гражданской юрисдикции в канун XXI века: современное состояние и перспективы развития: Межвуз. сб. науч. тр. - Екатеринбург, 2009. С. 114. [↑](#footnote-ref-51)
52. Морозова И.Б., Треушиков А.М. Исполнительное производство. - М.: Городец, Формула права, 1999. - С. 150. [↑](#footnote-ref-52)
53. Закон РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей" // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 9 апреля 1992 г., N 15, ст. 766. [↑](#footnote-ref-53)