**Аннотация**

В данной дипломной работе поднимаются проблемы, связанные судебной практикой по преступлениям против здоровья, сопряженным с умышленным причинением вреда определенной тяжести.

В работе рассматривается сущность преступлений против здоровья, сопряженных с умышленным причинением вреда определенной тяжести на основе анализа норм УК РФ 1996 г.; уголовная ответственность и наказание за данные преступления в соответствии с УК РФ; обобщаются и анализируются уголовные дела из архива Центрального суда г. Оренбурга по преступлениям против здоровья, сопряженным с умышленным причинением вреда определенной тяжести за 2005 – 2006 гг. В заключении подводятся итоги проведенного исследования по проблемам применения норм ст.ст. 111-118 УК РФ.

**The summary**

In the given degree work the problems connected by judiciary practice on crimes against health, interfaced(integrated) with deliberate causing harm of the certain weight rise. In work the essence of crimes against the health, interfaced(integrated) with deliberate causing harm of the certain weight on the basis of the analysis of norms(rates) УК the Russian Federation 1996 is considered(examined); the criminal liability and punishment for the given crimes according to УК the Russian Federation; criminal cases from archive of the Central court of Orenburg on crimes against the health are generalized and analyzed, interfaced(integrated) to deliberate causing harm of the certain weight for 2005 – 2006 In the conclusion are summed up carried out research on problems of application of norms(rates) ст. 111-118 УК the Russian Federation
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**Введение**

Легальное определение категории "охрана здоровья граждан" дается в ст. 1 Основ законодательства РФ об охране здоровья граждан, - это "совокупность мер политического, экономического, правового, социального, культурного, научного, медицинского, санитарно-гигиенического и противоэпидемического характера, направленных на сохранение и укрепление физического и психического здоровья каждого человека, поддержание его долголетней активной жизни, предоставление ему медицинской помощи в случае утраты здоровья". Актуальность данного исследования обоснована следующими причинами:

1. Одним из основных принципов охраны здоровья граждан является: "соблюдение прав человека и гражданина в области охраны здоровья и обеспечение связанных с этими правами государственных гарантий"1.

**Не только жизнь, но и здоровье человека требует интенсивную защиту со стороны государства. Уголовное законодательство с момента своего образования предусматривало наказания за причинение разного рода повреждений здоровью человека. Ряд конкретных преступлений против здоровья человека**, сопряженных с умышленным причинением вреда определенной тяжести, **установлен в ст.ст. 111-118 УК РФ.**

2. Произошли значительные изменения в нормах УК РФ 1996 г. по сравнению с УК РФ 1960 г., касающихся преступлений против здоровья человека, сопряженных с умышленным причинением вреда определенной тяжести. Перечислим некоторые из них:

- во-первых, при описании отдельных видов преступлений против здоровья, использованы дополнительные квалифицирующие признаки. Так, например, "квалифицированный состав умышленного тяжкого телесного повреждения (ч. 2 ст. 108 УК РСФСР 1960 г.) предусматривал три признака: наступление смерти потерпевшего; причинение вреда путём действий, носящих характер мучений или истязания; совершение преступления особо опасным рецидивистом. В УК РФ 1996 г. количество признаков, квалифицирующих умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, заметно возросло: в ч. 2 ст. 111 УК РФ их перечислено уже семь";

- во-вторых, "в Особенной части УК РФ 1996 г. выделены особо квалифицированные составы отдельных видов преступлений, отсутствовавшие в УК РСФСР 1960 г. Так, ст. 111 УК РФ помимо квалифицированного предусматривает два особо квалифицированных состава умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (ч. ч. 3, 4 ст. 111 УК РФ)". Появление новых признаков, квалифицирующих преступления против жизни и здоровья, влияет на качественную характеристику указанных преступлений, повышает характер их общественной опасности;

- в-третьих, "в отличие от УК РСФСР 1960 г (ст. 112) в УК РФ побои разведены с причинением легкого вреда здоровью в разные статьи. Это - самостоятельные преступления, имеющие различные признаки";

- в-четвертых, "УК РФ впервые на законодательном уровне раскрывает понятие истязания и называет основные его признаки". Под истязанием

понимается причинение физических и (или) психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями (ст. 117). УК РСФСР в ст. 113, предусматривавшей ответственность за истязание, акцентировал внимание лишь на физическое воздействие на потерпевшего, понимая под этим преступлением систематическое нанесение побоев или иные действия, носящие характер истязания;

- в-пятых, "в зависимости от степени тяжести вреда, причиняемого здоровью потерпевшего, УК в ст. 118 предусматривает ответственность за два самостоятельных преступления: а) причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности (ч. 1) и б) причинение средней тяжести вреда здоровью по неосторожности (ч. 3). По сравнению со ст. 114 УК РСФСР эта норма устанавливает большую дифференциацию ответственности". В ч. 2 и 4 ст. 118 УК введены также такие квалифицирующие обстоятельства, как причинение соответственно тяжкого и средней тяжести вреда здоровью вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей.

В связи с этим сегодня стоит необходимость уточнения и тщательного рассмотрения толкования статей УК РФ, регламентирующих ответственность за преступления против здоровья, сопряженных с умышленным причинением вреда определенной тяжести. ***Объект исследования*: проблемы применения на практике норм УК РФ, закрепленных в ст.ст. 111-118 УК РФ, по преступлениям против здоровья, сопряженным с умышленным причинением вреда определенной тяжести. *Предмет исследования*: нормы УК РФ, закрепленные в ст.ст. 111-118 УК РФ, по преступлениям против здоровья, сопряженным с умышленным причинением вреда определенной тяжести. *Цель исследования:* проанализировать проблемы применения на практике норм УК РФ, закрепленных в ст.ст. 111-118 УК РФ, по преступлениям против здоровья, сопряженным с умышленным причинением вреда определенной тяжести. *Задачи исследования*:**

**1. Анализ понятия и сущности преступлений против здоровья, сопряженным с умышленным причинением вреда определенной тяжести, в российском уголовном законодательстве;**

**2. Анализ** уголовной ответственности, видов наказаний по преступлениям против здоровья, сопряженных с умышленным причинением вреда определенной тяжести;

3. Статистический обзор судебной практики по преступлениям против здоровья, сопряженным с умышленным причинением вреда определенной тяжести, по городу Оренбургу.

**Теоретической базой исследования послужили законодательные акты Российской Федерации, акты Верховного Суда РФ, Решения областного и районных судов г. Оренбурга, учебники и учебные пособия по уголовному праву, а также публикации в журналах "Юрист", "Уголовное право" и т.п.**

**1. Сущность преступлений против здоровья, сопряженных с умышленным причинением вреда определенной тяжести**

**1.1 Понятие преступлений против здоровья, сопряженных с умышленным причинением вреда определенной тяжести**

Преступление есть "общественно опасное, противоправное, виновное, наказуемое деяние (действие или бездействие), посягающее на охраняемые уголовным законом общественные отношения, сложившиеся в российском государстве". В соответствии с п. 1 ст. 14 УК РФ "Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания"2. Иными словами, сущность преступления сводится к нормативному его пониманию, тому, что закреплено уголовным законом и наказуемо. В соответствии с п. 2 ст. 14 УК РФ "не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности", т.е. не причинившее вреда и не создающее угрозы причинения вреда личности, обществу или государству. Указание на запрещенность соответствующего деяния УК РФ под угрозой применения наказания характеризует понятие преступления с формальной стороны, а ссылка на общественную опасность признаваемого преступлением деяния и его виновное совершение характеризует понятие преступления с материальной стороны.

Состав преступления — это "установленная уголовным законом нормативная (т.е. обязательная) для лиц и органов, применяющих этот закон, модель деяния каждого вида, запрещаемого как преступного. Эта модель носит информационный характер, т.е. представлена в виде описания совокупности признаков, необходимых и достаточных, чтобы при сопоставлении этой модели с конкретным поведенческим актом сделать вывод, является ли последний преступлением или нет".

Признаками преступления являются:

1) общественная опасность:

а) включает объективное свойство преступления, его материальный признак,

б) раскрывает социальную природу преступления и его сущность,

в) заключается в способности причинения вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям;

2) уголовная противоправность: юридическое выражение в уголовном законе общественной опасности преступления, заключается в предусмотренности деяния уголовным законом; уголовная противоправность деяния предполагает определенное психическое отношение к нему со стороны лица, его совершившего, в форме умысла или неосторожности;

3) виновность: субъективное свойство преступления, заключается в наличии у лица, совершившего общественно опасное и противоправное деяние, соответствующего психологического отношения (умысла или неосторожности) к деянию и его последствиям;

4) наказуемость: возможность применения в случае совершения преступления конкретного наказания, предусмотренного в санкции каждой уголовно-правовой статьи Особенной части УК РФ.

Преступлениям **против здоровья человека, сопряженным с умышленным причинением вреда определенной тяжести, исследуемым в нашей дипломной работе, посвящены ст. ст. 111-118 УК РФ.**

При сравнении предыдущего кодекса РСФСР с ныне действующим, можно отметить, что понятие "телесное повреждение" заменено в УК РФ более широким "вред здоровью". Под вредом здоровью понимаются либо "телесные повреждения, т.е. нарушение анатомической целостности органов и тканей или их физиологических функций, либо заболевания или патологические состояния, возникшие в результате воздействия различных факторов внешней среды: механических, физических, химических, биологических, психических".

В УК РФ различают четыре критерия тяжести вреда здоровью:

1. Опасность для жизни. При наличии этого признака причинение вреда здоровью признается тяжким независимо от того, какие это повлекло последствия.

Опасным для жизни является вред здоровью, вызывающий состояние, угрожающее жизни, которое может закончиться смертью. Предотвращение смертельного исхода в результате оказания медицинской помощи не изменяет оценку вреда здоровью как опасного для жизни (п. 13 Правил 1996 г.)1.

Опасным для жизни вредом здоровью могут быть как телесные повреждения, так и заболевания и патологические состояния. Правила 1996 г. различают две группы опасных для жизни повреждений.

Первую группу составляют повреждения, которые по своему характеру создают угрозу для жизни потерпевшего и могут привести его к смерти. К ним относятся: проникающие ранения черепа, в том числе и без повреждения головного мозга; открытые и закрытые переломы костей свода и основания черепа, за исключением переломов костей лицевого скелета и изолированной трещины только наружной пластины свода черепа; ушиб головного мозга тяжелой степени; ушиб головного мозга средней степени при наличии симптомов повреждения стволового отдела; проникающие ранения позвоночника, в том числе и без повреждения спинного мозга; некоторые другие повреждения позвоночника, названные в Правилах; ранения, проникающие в просвет глотки, гортани, трахеи, пищевода, а также повреждения щитовидной и вилочковой железы; ранения грудной клетки, проникающие в плевральную полость, полость перикарда или в клетчатку средостения, в том числе без повреждения внутренних органов; ранения живота, проникающие в полость брюшины; ранения, проникающие в полость мочевого пузыря или кишечника; разрывы некоторых внутренних органов; открытые переломы длинных трубчатых костей; повреждение крупных кровеносных сосудов; некоторые термические ожоги, в зависимости от их степени и площади поражения.

Ко второй группе опасных для жизни повреждений относятся повреждения, которые повлекли за собой угрожающее жизни состояние. Согласно п. 34 Правил 1996 г. опасными для жизни считаются также заболевания или патологические состояния, возникшие в результате воздействия различных внешних факторов и закономерно осложняющиеся угрожающим жизни состояниям или сами представляющие угрозу для жизни человека.

К угрожающим жизни состояниям Правила 1996 г. относят: шок тяжелой степени различной этиологии; кому различной этиологии; массивную кровопотерю; острую сердечную или сосудистую недостаточность и другие виды тяжелых состояний, а также их сочетание.

Не все из перечисленных в Правилах опасных для жизни повреждений одинаково распространены в судебной практике. Для умышленного причинения вреда здоровью наиболее характерны проникающие раны черепа, грудной клетки, брюшной полости, повреждения крупных кровеносных сосудов, тяжелые ожоги и некоторые другие.

Благоприятный исход таких повреждений, обусловленный оказанием медицинской помощи, не влияет на оценку их как опасных для жизни. Аналогично решается вопрос, когда опасные для жизни повреждения повлекли лишь временное расстройство здоровья (кратковременное или длительное) либо стойкую утрату трудоспособности менее чем на одну треть;

2. Наступление последствий, конкретно названных в законе. Перечень признаков тяжкого вреда здоровью в ст. 111 УК РФ несколько расширен по сравнению со ст. 108 УК РФ 1960 года путем включения в него заболевания наркоманией или токсикоманией, а также полной утраты профессиональной трудоспособности.

В ныне действующем УК РФ 1996 г. признаками тяжкого вреда здоровью являются:

а) потеря зрения, речи, слуха или какого-либо органа либо утрата органом его функций.

Потерей зрения считается полная стойкая слепота на оба глаза или такое состояние, когда имеется понижение зрения до счета пальцев на расстоянии двух метров и менее (острота зрения 0,04 и ниже). Потеря зрения на один глаз влечет за собой стойкую утрату трудоспособности свыше одной трети и по этому признаку относится к причинению тяжкого вреда здоровью.

Потеря речи как признак причинения тяжкого вреда здоровью впервые специально выделена в законе. Однако фактически потеря речи всегда рассматривалась как тяжкое телесное повреждение по признаку потери органа или утраты органом его функций.

Под потерей речи следует понимать потерю способности выражать свои мысли членораздельными звуками, понятными для окружающих.

Потеря слуха выражается в полной глухоте или таким необратимым состоянием, когда человек не слышит разговорной речи на расстоянии 3-5 см от ушной раковины. Потеря слуха на одно ухо влечет утрату трудоспособности менее одной трети и по этому признаку относится к причинению средней тяжести вреда здоровью.

Потеря какого-либо органа либо утрата его функций (помимо упомянутых потери слуха, зрения или речи) может представлять собой анатомическую потерю руки или ноги как полностью, так и в виде ампутации не ниже локтевого или коленного сустава. В иных случаях потеря части конечности оценивается в зависимости от степени стойкой утраты трудоспособности.

Тяжким вредом здоровью признается также потеря производительной способности, которая заключается в потере способности к совокуплению либо в потере способности к оплодотворению, зачатию и деторождению;

б) прерывание беременности. Прерывание беременности, независимо от ее срока, рассматривается здесь как последствие умышленных действий, направленных на причинение тяжкого вреда здоровью (побои, ранения, иные травмы, применение отравляющих веществ и т.д.). В этом отличие данного преступления от незаконного производства аборта (ст. 123 УК), когда умысел виновного не направлен на причинение тяжкого вреда здоровью. Для квалификации содеянного по ст. 111 УК необходимо установление прямой причинной связи между причиненными травмами и прерыванием беременности, поскольку данное последствие может быть связано с индивидуальными особенностями организма потерпевшей. Поэтому судебно-медицинская экспертиза в этих случаях проводится с участием акушера-гинеколога;

в) психическое расстройство - этим термином охватывается как "хроническое психическое расстройство", так и "временное психическое расстройство" (ст. 21 УК). Новая формулировка не исключает возможности признания причиненного вреда здоровью тяжким и в случае временного психического расстройства. Диагностика психического расстройства и его причинная связь с полученной травмой устанавливаются судебно-психиатрической экспертизой. Оценка степени тяжести вреда, причиненного здоровью, производится с участием судебно-медицинского эксперта;

г) заболевание наркоманией или токсикоманией - данный признак причинения тяжкого вреда здоровью впервые предусмотрен в законе;

д) неизгладимое обезображения лица. Понятие обезображения не медицинское, "оценку обезображения дают органы правосудия самостоятельно, не прибегая к помощи судебно-медицинского эксперта, руководствуясь эстетическим критерием". Однако "вопрос об изгладимости или неизгладимости данного повреждения, решается на основании заключения судебно-медицинской экспертизы";

Неизгладимое обезображение лица может быть результатом различных действий виновного: причинения ранения колющими или режущими орудиями, результатом воздействия открытого огня, раскаленных предметов, и т.п. Оно может выражаться в удалении или искажении формы носа, в отсечении ушей и т.п. Независимо от важности для жизни, длительности и величины расстройства здоровья обезображение лица рассматривается как самостоятельный признак причинения тяжкого вреда здоровью. Обезображением является не всякое повреждение, оставившее след на лице, а лишь такое изменение естественного вида лица, которое придает внешности потерпевшего крайне неприятный, отталкивающий или устрашающий вид.

Правила 1996 г. устанавливают, что "под изгладимостью повреждения следует понимать значительное уменьшение выраженности патологических изменений (рубца, деформаций, нарушения мимики и пр.) с течением времени или под влиянием нехирургических средств". Если же для устранения повреждения требуется оперативное вмешательство (косметическая или пластическая операция), то повреждения лица считаются неизгладимыми;

е) значительная стойкая утрата общей трудоспособности не менее чем на одну треть или заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности. В законодательстве различаются общая и профессиональная трудоспособность. Ранее при определении степени утраты трудоспособности учитывалась только утрата общей трудоспособности. Действительно, процент утраты общей трудоспособности наиболее полно отражает размер вреда, причиненного объекту преступления - здоровью человека. Однако практика иногда сталкивалась с ситуациями, когда виновный умышленно причинял потерпевшему такое повреждение, которое заведомо полностью лишало его профессиональной трудоспособности, хотя общая трудоспособность сохранялась или утрачивалась незначительно (например, повреждение пальцев на руке скрипача). Новая редакция нормы позволяет учесть повышенную опасность такого преступления в связи с наличием дополнительного объекта посягательства (наряду со здоровьем - утрата профессиональной деятельности).

Размер стойкой утраты трудоспособности устанавливается судебно-медицинской экспертизой после определившегося исхода повреждения на основании объективных данных, с учетом специальных таблиц процентов утраты трудоспособности с округлением до 5. Если размер стойкой утраты общей трудоспособности не выше 30, то содеянное квалифицируется по признакам ст. 112 или ст. 115 УК. Значительной стойкой утратой общей трудоспособности считается утрата трудоспособности на 35 и более.

Причинение средней тяжести вреда здоровью характеризуется в ст. 112 УК РФ двумя негативными и двумя позитивными признаками. Негативные признаки служат для отграничения средней тяжести вреда здоровью от тяжкого: причинение средней тяжести вреда здоровью не опасно для жизни и не причиняет тех конкретных последствий, которые перечислены в ст. 111 УК. Специфические признаки средней тяжести вреда здоровью указаны в позитивной форме:

а) "под длительным расстройством здоровья имеется в виду заболевание или нарушение функций какого-либо органа продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня)". Продолжительность заболевания обычно определяется сроком временной нетрудоспособности, зафиксированным в больничном листке;

б) значительная стойкая утрата трудоспособности менее чем на одну треть. Под значительной стойкой утратой трудоспособности менее чем на одну треть, согласно тем же Правилам, следует понимать "стойкую утрату общей трудоспособности от 10 до 30% включительно"1. Процент утраты трудоспособности устанавливается судебно-медицинской экспертизой, когда уже определился исход заболевания, вызванного травмой или иным причинением вреда здоровью.

Средней тяжести вред здоровью выражается, например, в трещинах и переломах одного - трех ребер на одной стороне, мелких закрытых переломах костей, вывихе в мелких суставах, потере пальца на руке или ноге, потере слуха на одно ухо, ранениях мягких тканей и других повреждениях, не опасных для жизни и не вызвавших последствий, указанных в ст. 111 УК.

Признаками легкого вреда здоровью являются согласно ст. 115 УК РФ:

а) кратковременное расстройство здоровья. Согласно Правилам судебно-медицинской экспертизы тяжести вреда здоровью "кратковременным считается расстройство здоровья продолжительностью более шести дней, но не свыше трех недель (21 день)"1. Продолжительность расстройства здоровья определяется обычно числом дней временной нетрудоспособности по больничному листку.

б) незначительная стойкая утрата трудоспособности. Под незначительной стойкой утратой трудоспособности, согласно тем же Правилам, понимается стойкая утрата общей трудоспособности в размере 5%.

3. Размер и характер стойкой утраты трудоспособности:

а) значительная стойкая утрата общей трудоспособности не менее чем на одну треть (ст. 111 УК РФ);

б) заведомо для виновного полная утрата профессиональной трудоспособности (ст. 111 УК РФ);

в) значительная стойкая утрата общей трудоспособности менее чем на одну треть (ст. 112 УК РФ);

г) незначительная стойкая утрата общей трудоспособности (ст. 115 УК РФ);

4. "Продолжительность временного расстройства здоровья:

а) длительное расстройство здоровья (ст. 112 УК РФ);

б) кратковременное расстройство здоровья (ст. 115 УК РФ)".

Объектом уголовно-правовой охраны является здоровье любого человека, независимо от фактического состояния здоровья. Согласие потерпевшего на причинение вреда его здоровью, как правило, не освобождает виновного от ответственности. Причинение вреда здоровью участнику спортивных соревнований нельзя рассматривать как противоправное, если были соблюдены установленные для этого вида спорта обязательные правила.

Под объектом причинения вреда здоровью любой степени тяжести имеется в виду здоровье другого человека. Причинение вреда собственному здоровью (членовредительство) может наказываться, когда является способом совершения другого преступления и посягает на иной объект. Например, "при уклонении военнослужащего от исполнения обязанностей военной службы путем причинения себе какого-либо повреждения объектом посягательства следует считать установленный порядок прохождения военной службы (ст. 339 УК РФ)".

Объективную сторону причинения вреда здоровью составляет любое действие, отвечающее признакам, установленным в ст.ст. 111 — 118 УК РФ, и повлекшее указанные там последствия. Способ действия возможен любой, за исключением тех случаев, когда он имеет квалифицирующее значение (ч. 2 и 3 ст. 111, ч. 2 ст. 112 УК РФ)1.

Субъект причинения вреда здоровью — "физическое вменяемое лицо, достигшее в одних случаях четырнадцати лет (ст.ст. 111, 112 УК РФ), в других — шестнадцати лет (ст.ст. 113 — 118 УК РФ)"1.

Субъективная сторона преступлений, предусмотренных ст.ст. 111— 116 УК РФ, характеризуется прямым или косвенным умыслом; ст. 117 – только прямым умыслом; ст. 118 – "неосторожной виной в виде преступного легкомыслия (самонадеянности) или преступной небрежности". Для умышленного причинения вреда здоровью наиболее типичен не конкретизированный умысел, когда виновный предвидит и желает или сознательно допускает причинение вреда здоровью другого лица, но не представляет конкретно объем этого вреда и нередко лишен возможности конкретизировать степень тяжести причиняемого вреда здоровью. Квалификация содеянного при не конкретизируемом умысле определяется в зависимости от фактически наступивших последствий, поскольку умыслом виновного охватывалось причинение любого вреда здоровью. При прямом конкретизированном умысле ответственность должна наступать за тот вред здоровью, который охватывался умыслом виновного. Если при этом реально был причинен менее тяжкий вред или вообще вред здоровью не был причинен, то виновный отвечает за покушение на причинение того вреда здоровью, который он желал причинить.

#### Цели и мотивы умышленного причинения вреда здоровью имеют значение для квалификации содеянного, когда закон связывает с ними повышение ответственности (ч. 2 ст. 111, ч. 2 ст. 112 УК РФ).

Таким образом, понятие и сущность преступлений против здоровья, сопряженных с умышленным причинением вреда определенной тяжести в российском законодательстве претерпела некоторые изменения, как в терминологии, так и в определении тяжести нанесения вреда здоровью, которая с 1996 года регламентируется не только новым УК РФ, но и Правилами судебно-медицинской экспертизы тяжести вреда здоровью.

**1.2 Уголовная ответственность и наказание по преступлениям против здоровья, сопряженным с умышленным причинением вреда определенной тяжести**

В юридической литературе выделяются следующие основные позиции в понимании уголовной ответственности.

Первая предлагает понимать уголовную ответственность как "обязанность лица, совершившего преступление, претерпеть наказание, заключающееся в лишениях личного или имущественного характера, порицающее его за совершённое преступление".

Вторая исходит из того, что под уголовной ответственностью понимается "само предусмотренное УК РФ государственно-принудительное воздействие, которое применяется по приговору суда к лицу, совершившему преступление, – осуждение его, а также назначение ему наказания, влекущего за собой судимость".

Третья позиция предлагает понимать под уголовной ответственностью "всё уголовно-правовое отношение в целом, т.е. урегулированное УК РФ отношение между лицом, совершившим преступление, и государством в лице правоохранительных органов".

#### Учтя эти позиции можно вывести следующее определение: под уголовной ответственностью следует понимать государственно-принудительное воздействие, предусмотренное уголовно-правовой нормой и применённое к лицу, совершившему преступление, обвинительным приговором суда.

Вопрос об основаниях уголовной ответственности имеет чрезвычайно важное теоретическое и практическое значение.

Статья 8 УК РФ гласит: "Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом".

Состав преступления - это совокупность признаков, указанных в уголовном законе, характеризующих конкретное общественно опасное деяние в качестве преступления. Признаки составов преступлений содержатся как в Особенной, так и в Общей части УК. Законодатель включает в состав преступления наиболее существенные признаки, определяющие вид преступления и его общественную опасность.

Признание состава преступления единственным основанием уголовной ответственности означает, что, если совершенное общественно опасное деяние не подпадает под признаки ни одного состава преступления, описанного в законе, уголовная ответственность не может наступить.

Говоря о реализации уголовной ответственности, следует различать:

а) ее наличие с момента совершения лицом преступления (любой его стадии), поскольку фактическая ситуация подпадает под действие норм уголовного права, устанавливающих правовую обязанность нести ответственность за нарушение их предписаний;

б) доказанность этого наличия в установленном процессуальном законом порядке. Только присутствие обеих этих предпосылок позволяет реализовать уголовную ответственность в конкретном случае.

Мерой уголовной ответственности является наказание, которое представляет собой "меру государственного принуждения, назначаемую по приговору суда лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключающуюся в предусмотренных уголовным законом лишении или ограничении прав и свобод этого лица" (ст. 43 УК РФ)1.

Наказание применяется в целях "восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений" (ст. 43 УК РФ).

В соответствии со ст. 118 Конституции "правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом". Только суд может сделать окончательный вывод о виновности лица в совершении преступления и только суд может назначить ему наказание за совершенное преступление.

Назначая наказание, суд определяет, какой вид и размер его будет достаточен для достижения целей наказания и соответствует ли оно всем требованиям закона и обстоятельствам дела. Из смысла ст. 60 УК РФ следует, что закон устанавливает вполне определенные требования, которыми должен руководствоваться суд при назначении наказания по каждому конкретному делу.

Эти требования сводятся к тому, что назначенное наказание должно быть:

а) справедливым;

б) назначенным в пределах соответствующей статьи Особенной части;

в) с учетом положений Общей части;

г) с учетом характера и степени общественной опасности преступления; личности виновного;

д) обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание;

е) влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В Уголовном кодексе РФ виды наказаний перечислены в определенной последовательности в соответствии со степенью их тяжести: "штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь" (ст. 44 УК РФ). Перечень видов наказаний, приведенный в УК РФ, является исчерпывающим.

За совершение каждого отдельного преступления может быть назначено только одно основное наказание, а дополнительное наказание применяется в тех случаях, когда это специально оговорено в санкции статьи Особенной части УК РФ или когда такая необходимость возникает в случае, указанном в ч. 3 ст. 47 УК РФ. Назначенное наказание должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. При назначении наказания учитываются обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (ст. 61 – 64 УК РФ), а также иные обстоятельства, характеризующие личность виновного.

# В настоящее время при назначении наказания суды руководствуются Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 2 от 11 января 2007 г. "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", с принятием которого утратил силу постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 1999 года № 40 "О практике назначения судами уголовного наказания".

#### Статья 111 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Наказанием за этот вид преступление является лишение свободы на срок от двух до пятнадцати лет в зависимости от квалифицирующих признаков и степени тяжести вины.

#### Объект преступления, образуют общественные отношения, обеспечивающие безопасность здоровья граждан.

#### Объективная сторона рассматриваемого преступления состоит в противоправном причинении тяжкого вреда здоровью другого человека. Объективную сторону образуют:

#### а) общественно опасное деяние (действие или бездействие);

#### б) преступное последствие в виде причинения тяжкого вреда здоровью человека;

#### в) причинная связь между деянием и указанным преступным последствием.

В качестве примера можно привести уголовное дело по обвинению Никитина по п. 1 ст. 111 УК РФ [Приложение 1].

Понятие тяжкого вреда здоровью характеризуется множеством признаков, указанных в диспозиции ч. 1 ст. 111 УК РФ. Наличие хотя бы одного из рассматриваемых далее признаков дает основания для признания причиненного вреда здоровью тяжким. Как уже говорилось выше, перечень признаков тяжкого вреда здоровью в ст. 111 УК несколько расширен по сравнению со ст. 108 УК РСФСР путем включения в перечень заболевания наркоманией или токсикоманией, а также полной утраты профессиональной трудоспособности. Теперь закон (ст. 111 УК РФ) предусматривает семь квалифицирующих признаков. В основном они идентичны квалифицирующим признакам убийства (ч. 2 ст. 105 УК РФ). Однако если все квалифицирующие признаки убийства закон рассматривает как равнозначные, то в ст. 111 УК они, в зависимости от их отягчающего значения, разделены на три категории (ч. 2, 3, 4 ст. 111 УК РФ).

Субъективная сторона преступления характеризуется умышленной виной. Умысел при этом может быть прямым или косвенным. Умысел здесь чаще всего неопределенный (не конкретизированный). Действия виновного в таких случаях квалифицируются по фактически наступившим последствиям.

В качестве примера можем привести Дело № 3/115 от 31 марта 2000 г. по обвинению Иванова и Новикова по п. "г" ч. 2 ст. 112 УК РФ, п. "а" ч. 3 ст. 111 УК РФ, Кудрявцева - по чч. 4, 5 ст. 33, п. "г" ч. 2 ст. 112, п. "а" ч. 3 ст. 111 УК РФ [Приложение 2].

При квалификации случаев умышленного причинения вреда здоровью потерпевшего следователи и судьи, как правило, исходят из фактически причиненного вреда. Это оправданно лишь при неопределенном (не конкретизированном) умысле. Существенное значение здесь имеет установление содержания и направленности умысла виновного. Если он прямой, определенный и направлен на причинение тяжкого вреда здоровью, а в результате нанесен средней тяжести или легкий вред, то речь должна идти о покушении на более тяжкое преступление (ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 111). В следственной и судебной практике такая квалификация встречается исключительно редко.

Субъектом преступления может быть любое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

#### Уголовный кодекс сохранил норму об ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111), несмотря "на имевшие место попытки в ходе работы над проектом Уголовного кодекса вообще "ликвидировать" этот состав, отнеся предусмотренное им деяние к убийству". Известно, что применение этой нормы на практике вызывает серьезные трудности. Отчасти это объясняется тем, что в аналогичной норме УК РСФСР (ч. 2 ст. 108) в качестве квалифицирующего умышленное тяжкое телесное повреждение обстоятельства называлось только причинение смерти потерпевшему, форма же вины при этом не указывалась. Новая формулировка нормы выгодно отличается указанием на неосторожную форму вины по отношению к смерти потерпевшего. С учетом того, что наступление смерти в этом составе не охватывается умыслом виновного (она причиняется по неосторожности), было бы ошибочным относить данное деяние к умышленному убийству. Умыслом виновного здесь охватывается лишь возможность причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего, поэтому это деяние не выходит за рамки состава преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ.

#### Значительное число ошибок в судебной практике связано с отграничением данного преступления от убийства. Отграничение это невозможно провести ни по объекту, ни по объективной стороне.

Законодатель отнес умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, к особо квалифицированному виду рассматриваемого преступления.

В связи с тем, что довольно распространенной пока еще является практика квалификации преступления по ч. 2 ст. 108 УК РСФСР (ч. 4 ст. 111 УК РФ), когда налицо явные признаки убийства, необходимо обеспечить тщательное изучение и уяснение следователями и судьями разработанных в теории уголовного права и правоприменительной практике критериев отграничения убийств от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

Рассматриваемое преступление с объективной стороны выражается в причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего (первичное последствие), которое, в свою очередь, вызывает еще более тяжкое последствие - его смерть (вторичное последствие). Первичное последствие обусловливает наступление вторичного, между ними должна быть установлена причинная связь. Если смерть потерпевшего наступила от других причин (неумело оказанная медицинская помощь, индивидуальные особенности организма жертвы и проч.), содеянное нельзя квалифицировать по ч. 4 ст. 111 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Особую сложность на практике представляет оценка субъективной стороны данного преступления, характера психического отношения виновного к деянию и его последствиям. Специфика рассматриваемого преступления состоит в том, что "оно совершается с двумя формами вины, представляя собой классический вариант именно такого виновного отношения субъекта к содеянному, о котором говорится в ст. 27 УК РФ".

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 27.01.99 N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации)" указал судам, что, решая вопрос о направленности умысла виновного, они должны "исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений (например, ранения жизненно важных органов человека) виновным преступных действий и т.д., а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения".

Существует ошибочная точка зрения, согласно которой большой промежуток времени между нанесением ранения и наступлением смерти якобы исключает ответственность за убийство. Верховный Суд РФ неоднократно указывал на неправильность такого мнения.

Серьезную сложность в правоприменительной практике представляет также отграничение умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть (ч. 4 ст. 111), от причинения смерти по неосторожности (ст. 109). Последнее имеет место, когда лицо не предвидит не только возможности причинения смерти, но и тяжкого вреда здоровью, хотя обязано было и могло предвидеть возможность их наступления.

Если у виновного отсутствовал умысел (прямой или косвенный) на причинение тяжкого вреда здоровью и смерти потерпевшего, но по обстоятельствам дела он должен был и мог предвидеть наступившие последствия (смерть потерпевшего), его действия квалифицируются как причинение смерти по неосторожности. Например, субъект наносит потерпевшему удар кулаком по лицу, от которого последний, не удержавшись на ногах, падает и от полученной при падении травмы черепа умирает.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, следует отличать и от причинения смерти по неосторожности (ст. 109 УК). В том и другом случае отношение виновного к смерти выражается в неосторожности (в форме легкомыслия или небрежности). Отличие состоит в том, что для вменения ч. 4 ст. 111 УК необходимо установить не только неосторожность по отношению к смерти потерпевшего, но и прямой или косвенный умысел на причинение именно тяжкого вреда здоровью, либо неконкретизированный умысел на причинение вреда здоровью, если этот вред оказался тяжким и от него последовала смерть.

Новая конструкция ст. 111 УК обеспечивает более дифференцированный и более строгий подход к данной группе преступлений в интересах защиты здоровья граждан.

Для примера можно привести Дело Клюева, осужденного по п. "б" ч. 3 ст. 111 УК РФ к восьми годам лишения свободы [Приложение 3].

Статья 112 предусматривает уголовную ответственность и наказание за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью.

Согласно п. 1. ст. 112 УК РФ умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть, - наказывается арестом на срок от трех до шести месяцев или лишением свободы на срок до трех лет.

Например, Кривулин Николай Андреевич, находясь в состоянии алкогольного опьянения во втором подъезде д. 82 по ул. Восточной г. Оренбурга, умышленно, беспричинно, из хулиганских побуждений, толкнул Нечеухину А.Ф. рукой в область спины, от чего Нечеухина А.Ф. упала на ступеньки лестницы, далее Кривулин Н.А., взяв Нечеухину А.Ф. рукой за волосы и нанес удары ногами по голове, лицу и другим частям тела Шипилову Д. Ю., причинив последнему телесные повреждения в виде закрытого вколоченного перелома 2-ой пястной кости, которые образовались от действия твердого тупого предмета, или при ударе о таковой и повлекли вред здоровью средней степени тяжести (по признаку длительности расстройства здоровья свыше 3-х недель), кровоподтеков и ссадин в области лица и головы, которые не повлекли вреда здоровью. Все повреждения согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 1158 образовались в срок, соответствующий обстоятельствам дела.

Кривулин Николай Андреевич совершил преступление, предусмотренное ст.112 ч.2 п. "д" УК РФ – умышленное причинение из хулиганских побуждений средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Центральный суд г. Оренбурга назначил Кривулину Н.К. наказание в виде лишения свободы на срок три года.

Умышленное причинение вреда здоровью средней тяжести (ст. 112 УК) имеет много сходства с умышленным причинением менее тяжкого телесного повреждения в ст. 109 УК РСФСР. Однако число отягчающих обстоятельств в ч. 2 ст. 112 УК расширено. Они аналогичны отягчающим обстоятельствам, названным в ст. 111 УК, но их меньше и они не дифференцируются.

Квалифицированный вид рассматриваемого преступления (ч. 2 ст. 112) имеет место в случае совершения данного деяния:

"а) в отношении двух или более лиц;

б) в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;

в) с особой жестокостью, издевательством или мучениями для потерпевшего, а равно в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии;

г) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

д) из хулиганских побуждений;

е) по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды, - и наказывается лишением свободы на срок до пяти лет"1.

Хотелось отметить, что для квалификации действий виновного по п. "д" ч. 2 ст. 112 УК достаточно совершения данного преступления из хулиганских побуждений (ст. 105), а не только в процессе совершаемого уголовно наказуемого хулиганства (ст. 213).

Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью в отличие от нанесения тяжкого вреда характеризуется тем, что оно не является опасным для жизни человека в момент причинения и не влечет последствий, предусмотренных ст. 111 УК. Однако оно вызывает длительное расстройство здоровья потерпевшего или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть, либо приводит к наступлению обоих этих последствий.

Объект преступления, предусмотренного ст. 112 УК, образуют общественные отношения, обеспечивающие безопасность здоровья граждан.

Объективная сторона рассматриваемого преступления состоит "в противоправном причинении средней тяжести вреда здоровью другого человека. Объективную сторону в данном составе образуют:

а) общественно опасное деяние (действие или бездействие);

б) преступное последствие в виде причинения средней тяжести вреда здоровью человека;

в) причинная связь между деянием и указанным преступным последствием".

Субъективная сторона преступления характеризуется умышленной виной. Умысел при этом может быть прямым или косвенным. Чаще всего умысел здесь неопределенный (не конкретизированный).

Отграничение причинения средней тяжести вреда здоровью от покушения на убийство и покушения на причинение тяжкого вреда здоровью проводится по субъективной стороне составов этих преступлений. Существенное значение здесь имеет установление содержания и направленности умысла виновного.

Статья 113 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, подпадающего под признаки ст. 111 и 112 УК, "совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего, которое наказывается ограничением свободы на срок до двух лет или лишением свободы на тот же срок".

Условия наступления ответственности по данной статье те же, что и условия применения ст. 107 УК РФ. Смягчение ответственности за причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью обусловлено двумя обстоятельствами: во-первых, тем, что виновный действует в особом психическом состоянии - в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, или аффекта (закон употребляет эти понятия как равнозначные); во-вторых, провоцирующим характером поведения потерпевшего, который своими действиями приводит виновного в состояние аффекта и вызывает у него намерение причинить тяжкий или средней тяжести вред здоровью. Только сочетание названных двух обстоятельств в каждом конкретном случае дает основания для применения ст. 113 УК.

Умышленное причинение в состоянии аффекта тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, также должно квалифицироваться по ст. 113 УК. В судебной практике иногда такое преступление ошибочно квалифицируется либо как "убийство в состоянии аффекта, либо как преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ".

Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в таком состоянии относится к привилегированным видам преступлений против здоровья. Основанием смягчения ответственности в таких случаях является, прежде всего, виктимное (неправомерное или аморальное) поведение потерпевшего и вызванное им состояние сильного душевного волнения (физиологического аффекта) у виновного.

Объективная сторона деяния, предусмотренного ст. 113 УК, состоит "в причинении тяжкого или средней тяжести вреда здоровью лица, спровоцировавшего своим противоправным или аморальным поведением состояние аффекта у виновного".

Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется умышленной виной. Умысел может быть как прямым, так и косвенным. Умысел в данном составе всегда внезапно возникший и аффектированный.

Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта по неосторожности влечет ответственность по ст. 118 УК РФ.

Аффектированное состояние при этом должно учитываться как обстоятельство, смягчающее наказание.

Мотивы преступления, предусмотренного ст. 113 УК, могут быть различными (месть, ревность и др.). Их выяснение зачастую необходимо для решения вопроса, было ли у виновного состояние сильного душевного волнения.

Субъект преступления - лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Причинение в состоянии аффекта тяжкого или средней тяжести вреда здоровью двум или более лицам квалифицируется также по ст. 113 УК. По этой же статье квалифицируется и умышленное причинение в состоянии аффекта тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего. Конкуренция специальных норм, предусмотренных соответственно ч. 4 ст. 111 и ст. 113 УК, разрешается в пользу нормы, предусматривающей состав преступления со смягчающими обстоятельствами (ст. 113 УК РФ).

Умышленное причинение легкого вреда здоровью в состоянии сильного душевного волнения может повлечь уголовную ответственность на общих основаниях по ст. 115 УК. То обстоятельство, что поводом для совершения аффектированного преступления послужило противоправное или аморальное поведение потерпевшего, в силу п. "з" ч. 1 ст. 61 УК рассматривается как смягчающее наказание. С учетом конкретных обстоятельств дела здесь возможно применение ч. 2 ст. 114 УК, которая предусматривает уголовную ответственность за причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

При этом п. 1 ст. 114 предусматривает наказание за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, в виде "ограничения свободы на срок до двух лет или лишением свободы на срок до одного года".

П. 2 ст. 114 УК РФ предусматривает наказание за "умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, в виде ограничения свободы на срок до двух лет или лишением свободы на тот же срок"1.

Понятие необходимой обороны и превышения ее пределов дается в ст. 37 УК. Необходимая оборона есть "защита личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия"1. Отсутствие превышения пределов необходимой обороны означает отсутствие умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства, либо обороняющееся лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения.

Для установления признаков превышения пределов необходимой обороны при убийстве важное значение сохраняют рекомендации, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 16.08.84 N 14 "О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств".

Условия наступления ответственности по данной статье в основном те же, что и условия применения ст. 108 УК РФ, то есть суд исходит из требования о соответствии средств и способов защиты и нападения. Необходимо учитывать характер угрожавшей опасности, силы и возможности обороняющегося по отражению посягательства (количество нападающих и обороняющихся, их возраст, физическое состояние, вооруженность, место и время посягательства и т.д.

В качестве примера можно привести Дело Илина, осужденного по ч. 4 ст. 111 УК РФ. Илин причинил телесные повреждения потерпевшему, повлекшие его смерть, при превышении пределов необходимой обороны. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ судебные решения отменила, дело производством прекратила на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях Илина состава преступления [Приложение 4].

По смыслу закона "состояние необходимой обороны может иметь место и тогда, когда защита последовала непосредственно за актом посягательства и когда для оборонявшегося не был ясен момент его окончания. Переход оружия от посягавшего к оборонявшемуся сам по себе не может свидетельствовать об окончании посягательства". Однако при решении вопроса, имело ли место превышение необходимой обороны или превышение мер, необходимых для задержания, следует учитывать, что причиненный вред здоровью - не столь опасное последствие, как наступление смерти. Поэтому причинение вреда здоровью в рассматриваемых ситуациях допустимо в более широких пределах, нежели лишение жизни.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при укaзанных условиях, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, надлежит квалифицировать по ч. 1 или ч. 2 ст. 114, а не по ч. 4 ст. 111 и не по ст. 108 УК.

Необходимо отметить, что в УК РФ 1996 г. впервые установлена ответственность за два самостоятельных преступления, совершенных при смягчающих обстоятельствах:

а) умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 114 УК РФ);

б) умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ч. 2 ст. УК РФ).

В УК РСФСР была предусмотрена ответственность только за тяжкое или менее тяжкое телесное повреждение, причиненное при превышении пределов необходимой обороны (ст. 111 УК РСФСР). УК декриминализировал причинение средней тяжести вреда здоровью при эксцессе обороны. Неправильным является мнение, согласно которому причинение средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны следует квалифицировать по ст. 114 УК РФ.

Субъективная сторона обоих составов преступлений характеризуется умышленной виной.

Субъект преступлений, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 114 УК, - лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Случаи причинения при превышении пределов необходимой обороны тяжкого вреда здоровью двум или более посягавшим, а при превышении мер, необходимых для задержания двух или более лиц, совершивших преступление, тяжкого или средней тяжести вреда здоровью - квалифицируются соответственно по ч. 1 и 2 ст. 114 УК. По этой же статье квалифицируется и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть посягающего (при превышении пределов необходимой обороны) или задерживаемого (при превышении мер, необходимых для задержания).

В качестве примера можно привести Дело Машиной, осужденной по ч. 4 ст. 111 УК РФ Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ изменила приговор: переквалифицировала действия Машиной с ч. 4 ст. 111 на ч. 1 ст. 114 УК РФ [Приложение 5].

Статья 115 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за умышленное причинение легкого вреда здоровью.

Ответственность за умышленное причинение легкого вреда здоровью наступает по ст. 115 УК при наличии одного из двух признаков:

а) если действия виновного вызвали кратковременное расстройство здоровья;

б) если в результате наступила незначительная стойкая утрата трудоспособности, либо приводит к наступлению обоих этих последствий.

Ст. 115 УК РФ предусматривает за умышленное причинение легкого вреда здоровью наказание в виде штрафа "в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев", либо обязательных работ "на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов", либо исправительных работ "на срок до одного года", либо арест "на срок от двух до четырех месяцев"

Например, приговором мирового судьи Центрального районного суда г. Оренбурга от 7.07.2004 года Меркулов Н. Ю. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 115 УК РФ: умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья Аникиной Н. В. С применением ст. 64 УК РФ ему назначено наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей в пользу Аникиной Н. В. с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи.

Для квалификации деяния виновного по ст. 115 УК необходимо установить, что виновный желал причинить именно легкий вред здоровью человека либо сознательно допускал возможность причинения такого вреда или относился к его наступлению безразлично. Если виновный имел намерение причинить смерть либо тяжкий вред здоровью, но по не зависящим от него обстоятельствам причинил только легкий вред здоровью потерпевшего, содеянное надлежит рассматривать как покушение на убийство или на причинение тяжкого вреда здоровью.

Причинение легкого вреда здоровью по неосторожности не влечет за собой уголовной ответственности.

Субъектом преступления может быть любое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Определенные трудности для правоприменительной практики вызывает решение вопроса об отграничении умышленного причинения вреда здоровью от хулиганства. Оно должно проводиться в зависимости от содержания и направленности умысла виновного, мотивов, целей и обстоятельств совершенных им действий.

При этом надо исходить из того, что причинение вреда здоровью потерпевшего, если это деяние не повлекло грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, не может квалифицироваться как хулиганство. Ответственность в таких случаях

наступает за преступление против здоровья.

При причинении вреда здоровью, имевшего незначительные, скоропроходящие последствия, которые не выразились в кратковременном расстройстве здоровья или незначительной стойкой утрате общей трудоспособности, содеянное в отдельных случаях может квалифицироваться как побои или истязание (ст. 116, 117 УК РФ).

Статья 116 УК РФ впервые предусматривает ответственность за побои. В отличие от УК РСФСР (ст. 112) в УК побои разведены с причинением легкого вреда здоровью в разные статьи. Это самостоятельные преступления, имеющие различные признаки. Согласно ст. 116 УК РФ к побоям приравнено также "совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК". Под эту категорию подпадают и легкие телесные повреждения, не повлекшие расстройства здоровья, которые ранее квалифицировались по ч. 2 ст. 112 УК РСФСР.

П. 1 ст. 116 за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса, назначает наказание в виде "штрафа в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до шести месяцев, либо арестом на срок до трех месяцев"1.

П. 2 ст. 116 УК РФ за те же деяния, совершенные из хулиганских побуждений, - назначает наказание в виде обязательных работ на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок от шести месяцев до одного года, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет1.

Антонова А. А., 01.12.2006 года в 02 час 10 мин, находясь в кафе "Чарли" по пр. Победы, д.118 г. Оренбурга, умышленно, беспричинно, из хулиганских побуждений, учинила ссору с Андреевой О.Е., в ходе которой хватала Андрееву О. Е. руками за плечи и руки, чем причинила Андреевой О. Е. физическую боль и телесные повреждения в виде кровоподтеков в области верхних конечностей, которые согласно заключения судебно- медицинской экспертизы № 8537, образовались от действия твердых тупых предметов, в срок, соответствующий обстоятельствам дела, и не повлекли вреда здоровью.

Своими действиями Антонова А.А. совершила преступление, предусмотренное ст.116 ч.2 УК РФ – нанесение побоев, или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса., совершенные из хулиганских побуждений.

Центральный суд г. Оренбурга назначил Антоновой Н.Н. наказание виде обязательных работ на срок сто пятьдесят часов.

Объект преступления, предусмотренного ст. 116 УК, образуют общественные отношения, обеспечивающие право человека на физическую (телесную) неприкосновенность, а в конечном счете - безопасность здоровья граждан.

Объективная сторона рассматриваемого преступления состоит, во-первых, в нанесении побоев и, во-вторых, в совершении иных противоправных насильственных действий, причиняющих физическую боль. И те и другие действия не влекут последствий, предусмотренных ст. 115 УК, т.е. кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности.

В тех случаях, если побои и иные насильственные действия влекут за собой более тяжкие последствия в виде причинения вреда здоровью различной степени тяжести либо они представляют собой истязание потерпевшего, содеянное надлежит квалифицировать соответственно по ст. 111, 112, 115 или 117 УК РФ. В подобных случаях они выступают в качестве способов совершения более тяжких, чем рассматриваемое, преступлений.

Для признания наличия состава побоев или совершения иных насильственных действий требуется причинение физической боли потерпевшему. Последний при этом может испытывать и психические страдания, но они самостоятельного влияния на правовую оценку содеянного не оказывают.

Субъективная сторона данного преступления характеризуется умышленной виной. Умысел при этом может быть прямым или косвенным. Чаще всего умысел здесь неопределенный (неконкретизированный).

Неосторожное причинение физической боли не влечет за собой уголовной ответственности.

Субъектом данного вида преступления может быть любое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Взаимное нанесение побоев или взаимное совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль каждой из сторон, не является обстоятельством, устраняющим уголовную ответственность виновных.

При отсутствии последствий, предусмотренных ст. 115 УК, нанесение единственного удара может рассматриваться как способ совершения другого преступления (хулиганство, оскорбление и др.).

Статья 117 предусматривает уголовную ответственность и наказание за истязание.

В ст. 117 предусмотрено примечание: "под пыткой в настоящей статье и других статьях УК РФ понимается причинение физических или нравственных

страданий в целях понуждения к даче показаний или иным действиям, противоречащим воле человека, а также в целях наказания либо в иных целях".

В ст. 117 УК, устанавливающей ответственность за истязание, впервые дается законодательное определение этого понятия. Впервые также выделяется квалифицированный вид этого преступления (ч. 2 ст. 117 УК)1.

Способами истязания, наряду с систематическим нанесением побоев, могут быть любые действия, связанные с многократным или длительным причинением боли, - "щипание, сечение, причинение множественных, хотя и небольших, повреждений тупыми или остроколющими предметами, воздействие термических факторов, блокирование дыхания и т.д".

УК РСФСР в ст. 113, предусматривавшей ответственность за истязание, акцентировал внимание лишь на физическое воздействие на потерпевшего, понимая под этим преступлением систематическое нанесение побоев или иные действия, носящие характер истязания. В правоприменительной практике также бытовало мнение, что истязание - это лишь физическое насилие, совершаемое систематически или связанное с длительным причинением физического страдания. Однако психическое насилие воспринимается потерпевшим иногда даже болезненнее, чем насилие физическое. Психическая травма порой ощутимее любых побоев. Именно единство физического и психического насилия наиболее полно характеризует сущность истязания, его общественную опасность. На эту позицию и встал УК, понимая под истязанием особый способ причинения потерпевшему не только физических, но и психических страданий

При наступлении в результате истязания тяжкого или средней тяжести вреда здоровью содеянное квалифицируется соответственно по п. "б" ч. 2 ст. 111 или п. "в" ч. 2 ст. 112 УК. Статья 117 УК РФ в таких случаях не применяется в силу прямого указания в ч. 1 настоящей статьи.

Наличие нескольких самостоятельных эпизодов нанесения побоев одному потерпевшему со значительным разрывом во времени нельзя рассматривать как истязание путем систематического нанесения побоев.

Большинство из квалифицирующих признаков ч. 2 ст. 117 УК совпадают с аналогичными признаками тяжкого или средней тяжести вреда здоровью. В п. "г" ч. 2 ст. 117 УК предусмотрено новое квалифицирующее обстоятельство – "совершение деяния в отношении заведомо несовершеннолетнего или лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного, а равно лица, похищенного либо захваченного в качестве заложника".

Специфический для данного состава преступления квалифицирующий признак истязания - "с применением пытки" (п. "д" ч. 2 ст. 117 УК РФ). Под пыткой следует понимать истязание с целью получения какой-либо информации, признания в чем-либо, принуждения к выполнению каких-либо действий. При пытке могут использоваться разнообразные орудия. Применение пытки в качестве средства принуждения к даче показаний квалифицируется как преступление против правосудия по ч. 2 ст. 302 УК РФ.

Объект преступления, предусмотренного ст. 117 УК, образуют общественные отношения, обеспечивающие безопасность здоровья граждан.

Объективная сторона рассматриваемого преступления состоит в причинении потерпевшему физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев или иными насильственными действиями.

#### Одним из способов истязания является "причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев. Под систематичностью криминальных деяний в уголовном праве понимается

совершение противоправных актов не менее трех раз. Трактовка признака "систематичность" нанесения побоев вызывает у практических работников большие сложности. Применительно к истязанию систематичность нанесения побоев означает не просто многократность периодически совершаемых насильственных действий, но их взаимосвязь, внутреннее единство, образующие определенную линию поведения виновного в отношении одной и той же жертвы, при которых последней причиняются не просто физическая боль, но и психические страдания, она унижается, над ней глумятся. Поэтому не всякое насилие, даже совершаемое три раза и более, может квалифицироваться как истязание".

Следует иметь в виду, что и единичные, однократные случаи насилия при определенных условиях могут рассматриваться как истязание, если они характеризуются интенсивным и продолжительным воздействием на человеческий организм и потерпевшему причиняются при этом особые физические или психические.

Для наступления ответственности по ст. 117 УК необходимо, чтобы перечисленные выше действия причинили потерпевшему физические и (или) психические страдания.

Из текста ст. 117 УК следует, что ею охватываются только последствия, указанные в ст. 115 и 116 УК (т.е. причинение легкого вреда здоровью и побоев)1. Дополнительная квалификация содеянного по ст. 115 и 116 УК в таких случаях не нужна.

Если в результате истязания причиняется тяжкий или средней тяжести вред здоровью потерпевшего, содеянное охватывается составами преступлений, предусмотренных соответственно ст. 111 и 112 УК, и должно квалифицироваться только по этим статьям.

Субъективная сторона данного преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. Виновный осознает, что путем систематического нанесения побоев или иными насильственными действиями причиняет потерпевшему физические или психические страдания, и желает их причинить.

Субъектом преступления может быть любое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Квалифицированный вид рассматриваемого преступления (ч. 2 ст. 117) имеет место в случае совершения истязания:

"а) в отношении двух или более лиц;

б) в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;

в) в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;

г) в отношении заведомо несовершеннолетнего или лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного, а равно лица, похищенного либо захваченного в качестве заложника;

д) с применением пытки;

е) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

ж) по найму;

з) по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды".

Истязание квалифицируется по п. "г" ч. 2 ст. 117 УК как совершенное в отношении несовершеннолетнего, если виновный достоверно (заведомо) знал, что потерпевший является несовершеннолетним.

Решение вопроса, имело место в данном случае истязание или нет, в компетенцию судебно - медицинской экспертизы не входит. Вопрос это юридический, и решают его органы дознания, следствия и суд.

По делам данной категории в правоприменительной деятельности особое внимание обращается лишь на установление факта "систематичности" побоев при истязании. При этом "следственная и судебная практика исходят из необходимости наличия не менее трех актов медицинского освидетельствования, полученных потерпевшим в бюро судебно - медицинской экспертизы. Вряд ли это правильно. Факты истязаний могут, в частности, быть установлены и на основе показаний свидетелей, к тому же, как было показано выше, и единичные случаи насилия при определенных условиях могут рассматриваться как истязания".

Статья 118 предусматривает уголовную ответственность за причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью по неосторожности. В соответствии с п. 1 этой статьи "причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо арестом на срок от трех до шести месяцев".

Пунктом 2 ст. 118 то же деяние, совершенное вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей, наказывается "ограничением свободы на срок до четырех лет либо лишением свободы на срок до одного года с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового"2.

Субъективная сторона преступлений, предусмотренных ст. 118 УК, характеризуется неосторожной виной в виде преступного легкомыслия (самонадеянности) или преступной небрежности.

Ответственность по ст. 118 УК дифференцируется, в отличие от ст. 114 УК РСФСР, не только в зависимости от тяжести причиненного вреда, но и по наличию квалифицирующего обстоятельства: в ч. 2 настоящей статьи впервые говорится о совершении данного преступления вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей. Повышение ответственности в этих случаях связано с тем, что лицо, исполняющее профессиональные обязанности, должно соблюдать наряду с общими и специальные правила безопасности, обусловленные профессиональной деятельностью. "В части 2 ст. 118 УК подлежит применению только в тех случаях, когда неосторожное причинение вреда здоровью соответствующей тяжести не образует состава иного преступления, сопряженного с наступлением данного вреда в результате ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей (см., например, ч. 1 ст. 143, ч. 1 ст. 263, ч. 1 ст. 264, ч. 1 ст. 266, ч. 1 ст. 267, ч. 1 ст. 268, ч. 1 ст. 269)".

Объективная сторона данных преступлений выражается в определенном действии или бездействии, нарушающем те или иные правила предосторожности и причиняющем соответственно тяжкий или средней тяжести вред здоровью другого человека. Речь, как правило, идет о грубом нарушении правил бытовой предосторожности или несоблюдении правил предосторожности в сфере профессиональной деятельности. Названные преступные последствия должны находиться в причинной связи с деянием виновного. Если тяжкий вред здоровью причинен потерпевшему не непосредственно от воздействия руки виновного, а от удара при падении о твердые предметы, содеянное квалифицируется по ст. 118, а не по ст. 111 УК РФ. С другой стороны, причинение по неосторожности тяжкого или средней тяжести вреда здоровью необходимо отличать от невиновного причинения вреда здоровью, т.е. случая (казуса). Состав преступления в таких случаях отсутствует.

Неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, квалифицируется как причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК). Если же неосторожная вина по отношению к смерти при этом отсутствует, содеянное квалифицируется по ч. 1 или ч. 2 ст. 118 УК, несмотря на наступивший смертельный исход.

**2 Анализ и обобщение судебной практики за 2005-2006 гг. Центрального суда г. Оренбурга по преступлениям против здоровья, сопряженным с умышленным причинением вреда определенной тяжести, по Центральному району города Оренбурга**

В течение 2005-2006 г. по статьям 111-118 УК РФ в Центральный суд г. Оренбурга поступило 124 уголовных дел, из них в 2005 г. – 60, в 2006 г. – 64 уголовных дел.

При рассмотрении дел по преступлениям против здоровья, сопряженным с умышленным причинением вреда определенной тяжести, суд выполнял требования закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела. По каждому такому делу судом устанавливались формы вины, выяснялись мотивы, цели и способ причинения вреда здоровью другому человеку, исследовались иные обстоятельства, имеющие значение для правильной правовой оценки содеянного и назначения виновному справедливого наказания.

Для более тщательного анализа судебной практики Центрального суда г. Оренбурга за 2005 -2006 гг., обобщим данные по уголовным делам по преступлениям против здоровья, сопряженным с причинением вреда определенной тяжести, предусмотренным ст. 111-118 УК РФ, в таблице 1.

Анализируя показатели таблицы 1, можно сделать вывод, что структура уголовных дел, рассмотренных Центральным судом г. Оренбурга претерпела некоторые изменения. Неизменным осталось то, что удельный вес уголовных дел по статье 116 УК РФ остался наибольшим как в 2005 г., так и в 2006 г. Увеличение удельного веса преступлений произошло по статьям 111, 113, 116 УК РФ; уменьшение - по статьям 112, 114, 115,117,118 УК РФ. При этом, в 2006 г. по ст. 111 рассмотрено на три дела больше, по ст. 113 – на два дела, по ст. 116 – на девять дел больше, чем в 2005 г.; в то же время по ст. 112 – рассмотрено на одно дело меньше, ст. 114 – на четыре, ст. 115 – на три дела меньше, ст. 117 – на два, количество дел по ст. 118 одинаково. Удельный вес преступлений, предусмотренных ст. 113, 114, 115 УК РФ в 2006 г. одинаков. Общее число дел в 2006 г. увеличилось на четыре дела по сравнению с показателем 2005 г.

Таблица 1 – Данные по уголовным делам, предусмотренным ст. 111-118 УК РФ, рассмотренным Центральным судом г. Оренбурга.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Статьи УК РФ | Количество рассмотренных дел | | | | |
| 2005 г. | В % к итогу | 2006 г. | В % к итогу | 2006 г. к 2005 г.  (+,-) |
| 111 | 6 | 10 | 9 | 14,06 | + 3 |
| 112 | 11 | 18,32 | 10 | 15,63 | - 1 |
| 113 | 1 | 1,67 | 3 | 4,69 | + 2 |
| 114 | 7 | 11,67 | 3 | 4,69 | - 4 |
| 115 | 6 | 10 | 3 | 4,69 | - 3 |
| 116 | 16 | 26,67 | 25 | 39,06 | + 9 |
| 117 | 4 | 6,67 | 2 | 3,12 | - 2 |
| 118 | 9 | 15 | 9 | 14,06 | - |
| Всего | 60 | 100 | 64 | 100 | + 4 |

Для сравнения показателей 2005 и 2006 гг. построим диаграмму



Рис. 1 – Сравнительный анализ структуры дел по преступлениям против здоровья, сопряженным с умышленным причинением вреда определенной тяжести Центрального суда г. Оренбурга за 2005 -2006 гг.

На рис. 1 наглядно видно, что наибольший удельный вес среди преступлений против здоровья, сопряженных с умышленным причинением вреда определенной тяжести за 2005 -2006 гг. преобладают дела по ст. 116, следующая по распространенности статья – ст. 112 УК РФ, на третьем месте стоит ст. 111 УК РФ, при этом по статье 116 и 111 УК РФ количество дел в 2006 г. увеличилось по сравнению с 2005 г., а по ст. 112, наоборот, уменьшилось.

Наименьший удельный вес по преступлениям, исследуемым в настоящей работе в 2005 г. принадлежит делам, предусмотренным ст. 113 УК РФ, в 2006 г. - делам, предусмотренным ст. 117 УК РФ.

Анализируя дела из судебной практики Центрального суда г. Оренбурга [Приложение 6], можно сделать вывод, что основная часть преступлений совершена лицами, находящимися в состоянии алкогольного опьянения или под воздействием наркотических веществ.

В таблице 2 сведем данные по преступлениям против здоровья, сопряженным с причинением вреда определенной тяжести, рассмотренным Центральным судом г. Оренбурга, разделив их на "совершенные лицами в алкогольном или наркотическом опьянении" и "совершенные трезвыми лицами.

Анализируя данные таблицы, можно сделать вывод о резком увеличении числа преступлений, совершенных лицами в нетрезвом состоянии в 2006 г. по сравнению с 2005 г.: по всем статьям, за исключением ст. ст. 114, 115 и 118 УК РФ. По статье 118 УК РФ все преступления совершены лицами в трезвом состоянии.

Наибольшие изменения наблюдаются по ст. 116 УК РФ, что связано также с наибольшим удельным весом преступлений по данной статье в структуре преступлений.

Таблица 2 - Данные по уголовным делам, предусмотренным ст. 111-118 УК РФ, рассмотренным Центральным судом г. Оренбурга, совершенные лицами в алкогольном опьянении и трезвыми лицами

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Статьи УК РФ | Количество рассмотренных дел, совершенных… | | | | | | | | |
| 2005 г. | | | | 2006 г. | | | | лицами в алког. опьянении, 2006 г. к 2005 г. (+,-) |
| лицами в алкогольном и наркотическом опьянении | В % к общему итогу | трезвыми лицами | В % к общему итогу | лицами в алкогольном и наркотическом опьянении | В % к общему итогу | трезвыми лицами | В % к общему итогу |
| 111 | 4 | 6,67 | 2 | 3,33 | 7 | 10,95 | 2 | 3,12 | + 3 |
| 112 | 8 | 13,33 | 3 | 5 | 9 | 14,06 | 1 | 1,56 | + 1 |
| 113 | 1 | 1,67 | 0 | - | 3 | 4,69 | 0 | - | + 2 |
| 114 | 5 | 8,33 | 2 | 3,33 | 2 | 3,12 | 1 | 1,56 | - 3 |
| 115 | 5 | 8,33 | 1 | 1,67 | 3 | 4,69 | 0 | - | - 2 |
| 116 | 11 | 18,34 | 5 | 8,33 | 22 | 34,38 | 3 | 4,69 | + 11 |
| 117 | 0 | - | 4 | 6,67 | 1 | 1,56 | 1 | 1,56 | + 1 |
| 118 | 0 | - | 9 | 15 | 0 | - | 9 | 14,06 | - |
| Итого | 34 | 56,67 | 26 | 43,33 | 47 | 73,45 | 17 | 26,55 | + 13 |
| Общий итог | 60 | 100 |  |  | 64 | 100 |  |  |  |

На основании таблицы построим гистограмму (рис. 2).



Рис. 2 – Динамика преступлений против здоровья, сопряженных с умышленным причинением вреда определенной тяжести, по уголовным делам из архива Центрального суда г. Оренбурга в 2005-2006 гг., совершенным трезвыми лицами и лицами в алкогольном опьянении

На гистограмме видно, что наибольшее количество преступлений, совершенных лицами в алкогольном опьянении, относится к преступлениям по ст. 116 УК РФ "Побои", как в 2005 г., так и в 2006 г. По остальным исследуемым в данной работе преступлениям, также наблюдается преобладание преступлений, совершенных нетрезвыми лицами, за исключением ст. 117 и 118 УК РФ. По статье 117 УК РФ картина несколько иная: в 2005 г. по данной статье наблюдается совершение преступлений только трезвыми лицами - 7,85 % в структуре уголовных дел 2005 года, при том, что удельный вес преступлений, совершенных лицами в алкогольном опьянении – 0 %; в 2006 г. удельный вес преступлений по данной статье одинаков – 1,82 % от общего числа преступлений. По статье 118 УК РФ все преступления совершены лицами в трезвом состоянии. Таким образом, наблюдается тенденция к совершению преступлений лицами в алкогольном или наркотическом состоянии. Можно отметить, что данная тенденция имеет место по всей России и по всем видам преступлений. Из анализа судебной практики Центрального суда г. Оренбурга видно, что дел с оправдательным приговором по преступлениям против здоровья, сопряженным с умышленным причинением вреда определенной тяжести, нет.

**Заключение**

В настоящей дипломной работе рассматривались преступления против здоровья, сопряженные с умышленным причинением вреда определенной тяжести, исследуемые в настоящей работе, регламентируемые нормами ст.ст. 111-118 УК РФ. Актуальность исследования этих статей обусловлена изменениями, произошедшими в их содержании в УК РФ 1996 г. по сравнению с предыдущим УК РСФСР, вокруг которых до сих пор не утихают споры правоведов.

Сущность данного вида преступлений заключается в причинении вреда здоровью. Различаются четыре критерия тяжести вреда здоровью: 1) опасность для жизни; 2) наступление последствий, конкретно названных в законе: а) тяжкие; б) средней тяжести; в) легкие; 3) размер и характер стойкой утраты трудоспособности; 4) продолжительность временного расстройства здоровья.

Уголовная ответственность по данным видам преступлений предполагает одно из ниже перечисленных наказаний в зависимости от квалифицирующих признаков и степени тяжести вины: штраф, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, арест, лишение свободы на определенный срок.

Анализ судебной практики позволил выявить наиболее распространенные проблемы при вынесении наказания по данным преступлениям:

а) установление содержания и направленности умысла виновного. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 27.01.99 N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" указал судам, что, решая вопрос о направленности умысла виновного, они должны "исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений (например, ранения жизненно важных органов человека) виновным преступных действий и т.д., а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения";

б) отграничение умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть от причинения смерти по неосторожности;

в) отграничение умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть от убийства;

г) умышленное причинение в состоянии аффекта тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего в судебной практике часто ошибочно квалифицируется либо как убийство в состоянии аффекта, либо как преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ;

д) причинение средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны иногда квалифицируют по ст. 114 УК РФ, не учитывая, что причинение средней тяжести вреда здоровью посягающего в состоянии необходимой обороны теперь укладывается в рамки ее правомерности;

е) имело ли место превышение необходимой обороны или превышение мер, необходимых для задержания

ж) отграничение умышленного причинения вреда здоровью от хулиганства;

з) в некоторых случаях отграничение побоев от причинения легкого вреда здоровью, хулиганства, оскорбления и т.п.

# В настоящее время при назначении наказания суды руководствуются Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 2 от 11 января 2007 г. "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", с принятием которого утратил силу постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 1999 года № 40 "О практике назначения судами уголовного наказания".

Для правильной правовой оценки содеянного и назначения виновному справедливого наказания при рассмотрении дел по преступлениям против здоровья, сопряженным с умышленным причинением вреда определенной тяжести необходимо особо тщательное всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела; необходимо установить форму вины, выяснять мотивы, цели и способ причинения вреда здоровью другому человеку.

Обзор судебной практики за 2005-2006 гг. Центрального суда г. Оренбурга по преступлениям против здоровья, сопряженным с умышленным причинением вреда определенной тяжести, по Центральному району города Оренбурга, показал, что удельный вес уголовных дел по статье 116 УК РФ является наибольшим как в 2005 г., так и в 2006 г. Увеличилось количество преступлений в 2006 г. по статьям 111, 113, 116 УК РФ; уменьшение произошло по статьям 112, 114, 115,117. Количество преступлений по ст. 118 УК РФ осталось неизменным.

Основная часть преступлений совершена лицами, находящимися в состоянии алкогольного опьянения или под воздействием наркотических веществ. При этом, в 2005 году удельный вес преступлений, совершенных лицами в нетрезвом состоянии, составлял 56,67% от общего количества преступлений, то в 2006 г. – уже 73,45 %.

**Список использованных источников**

1 Российская Федерация. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года: официальный текст. – М.: Феникс, 1999.– 64 с.- ISBN 5-7062-0148-Х.

2 Российская Федерация. Законы. Уголовный кодекс Российской Федерации: [федер. закон № 63 –ФЗ: принят Государственной Думой 24 мая 1996 г.: по состоянию на 05 января 2006 г.] / [Электронный ресурс] – Режим доступа: http: // www.consultant.ru /.

3 Российская Федерация. Законы. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федер. закон: принят Государственной Думой 22 ноября 2001 года: по состоянию на 03 марта 2006 г.] / [Электронный ресурс] – Режим доступа: http: // www.consultant.ru /.

4 Российская Федерация. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации: [федер. закон: принят Государственной Думой 08 декабря 2003 г.: по состоянию на 08 декабря 2003 г.] / [Электронный ресурс] – Режим доступа: http: // www.consultant.ru /.

5 Российская Федерация. **Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан: [Закон Российской Федерации от 22 июля 1993 №5487-1:]**/ [Электронный ресурс]: Официальный сайт Министерства здравоохранения и социального развития РФ. – Режим доступа: http://www.mzsrrf.ru.

6 Российская Федерация. О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств: [постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16 августа 1984. № 14] / [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.supcourt.ru.

7 Российская Федерация. О судебной практике по делам об убийстве: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 N 1] / Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1999. N 2. / [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.supcourt.ru.

8 Российская Федерация. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: [постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 г. № 2] / [Электронный ресурс] – Режим доступа: http: // www.consultant.ru.

9 Российская Федерация. По делу Машиной [Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2005 г. № 919п01пр] / [Электронный ресурс] – Режим доступа: http: // www.consultant.ru.

10 Российская Федерация. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25 июня 2004 г. N 48-О04-48сп (Извлечение) / [Электронный ресурс] – Режим доступа: http: // www.consultant.ru.

11 Российская Федерация. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10 января 2004 г. / [Электронный ресурс] – Режим доступа: http: // www.consultant.ru.

12 Российская Федерация. Правила судебно-медицинской экспертизы тяжести вреда здоровью: [приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 10 декабря 1996 г. № 407 (с изменениями от 14.09.2001)]: [Электронный ресурс] Официальный сайт Министерства здравоохранения и социального развития РФ – Режим доступа:/ http://www.mzsrrf.ru/.

#### 13 Алауханов, Е. О. Криминологические проблемы предупреждения корыстно-насильственных преступлений / Е. О. Алауханов. - М.: Юридический центр Пресс, 2005. - 280 с. - ISBN 5-94201-439-6.

#### 14 Беляев, Е.Н. Здоровье населения и окружающая среда: Методическое пособие/ Под общей редакцией д.м.н.: Вып.3, Т.1 / Е. Н. Беляев. - М.: Информационно-издательский центр Минздрава России, 1998. - Ч.1: Об организации системы социально-гигиенического мониторинга. - ISBN 5-87971-041-2.

#### 15 Ветров, Н. И. Уголовное право. Общая и Особенная части Учебное пособие 3-е изд., перераб. и доп. / Н. И. Ветров. - М.: Книжный мир, 2005. - 216 с. - ISBN 5-8041-0036-X.

16 Галиакбаров, Р. Р. Уголовное право России. Часть Общая. Учебник для вузов, 2-е изд.,перераб. и доп. / Р.Р. Галиакбаров – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 366 с. - ISBN 5-466-00080-9.

#### 17 Гармаев, Ю. П. Незаконная деятельность адвокатов в уголовном судопроизводстве / Ю. П. Гармаев. - М.: Экзамен, 2005. - 511 с. - ISBN 5-472-00343-1.

#### 18 Гаухман, Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика / Л. Д. Гаухман. - М.: ЮрИнфоР, 2005. - 456 с. – ISBN 5-89158-145-0.

#### 19 Гришин, А. В., Кузьмин, В.А., Майоров, В.А. Уголовное право Российской Федерации: справочник по уголовному праву Российской Федерации. / А. В. Гришин. - М.: Экзамен, 2006. - 669 с. - ISBN 5-472-00817-4.

20 Данилов, Е. П. Настольная книга адвоката: Комментарии. Судебная и адвокатская практика. Образцы документов. Справочные материалы. / Е. П Данилов, – М.: КноРус, 2006. - 783 стр. - ISBN 5-85971-437-8.

21 Данилов, Е.П. Уголовный кодекс Российской Федерации: комментарии. Судебная и адвокатская практика. Справочные материалы. / Е. П. Данилов, – М.: КноРус, 2005. - 768 с. - ISBN 5-85971-044-5.

#### 22 Жалинский, А.Э. Учебно-практический комментарий к Уголовному кодексу РФ. Изд. 2-е, исправл. и доп. / ред. А. Э. Жалинский. – М.: ЭКСМО, 2006. – С. 588. - ISBN 5-699-14568-0.

23 Зубкова, В. И. Ответственность за преступления против личности по законодательству России / В. И. Зубкова. - М.: Норма, 2005. - 256 с. - ISBN 5-89123-933-7.

24 Кашепов, В. П. Научно-практический комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. В.П. Кашепова - М.: Городец-издат, 2005. – С. 412. – ISBN 5-9584-0082-7.

25 Коряковцев, В. В., Питулько, К. В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / В. В. Коряковцев, К. В. Питулько - СПб.: Питер, 2006. – С. 848. - ISBN 5-469-00967-X.

26 Кругликов, Л. Л. Комментарий к Уголовному Кодексу РФ. Постатейный / под ред. Л.Л. Кругликова. – М.: ВолтерсКлувер, 2005. – С. 1080. - ISBN 5-466-00040-X.

27 Кудрявцев, В. Н., Лунев, В. В., Наумов, А. В. Уголовное право России: особенная часть: учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. - М.: Юристъ, 2005. - 543 c. - ISBN 5-7975-0677-7.

28 Кузнецова, Н.Ф. Курс уголовного права. Том 2. Общая часть. Учение о наказании / под ред. доктора юридических наук, профессора Кузнецовой, Н.Ф., кандидата юридических наук, доцента И. М. Тяжковой. - М.: ИКД "Зерцало-М", 2002. – 400 с. – ISBN 5-94373-035-4.

29 Лебедев, В. М. Научно-практическое пособие по применению УК РФ / под редакцией доктора юридических наук, профессора, Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева, В. М. - М.: Норма, 2005. – 928 с. - ISBN 5-89123-835-7.

30 Лебедев, В.М., Скуратов, Ю.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации/ Под общ. ред. В.М. Лебедева, Ю. И. Скуратова, 3-е изд., измен. и доп. - М.: НОРМА-ИНФРА-М, 2001. – С. 896. - ISBN 5-89123-347-9.

31 Михлин, А.С. Уголовное право РФ. Общая часть. / под ред. А.С. Михлина. - М.: Юристъ, 2004. – С. 494. - ISBN 5-7975-0640-8.

32 Наумов, А. В. Российское уголовное право. 3-е изд., перераб. и доп. Курс лекций в 2-х т. - М.: Норма, 2004. – 1328 с. - ISBN 5-7260-1027-2.

33 Наумов, А. В. Российское уголовное право. 3-е изд., перераб. и доп. Курс лекций в 2-х т./ А.В. Наумов. - М.: Норма, 2004. – С. 328. - ISBN 5-7260-1027-2.

34 Рарог, А. И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: [по состоянию на 15 апреля 2005 г.] / отв. ред. А.И. Рарог. - М.: Проспект, 2005. – С. 640. – ISBN 5-482-00248-9.

35 Рарог, А. И. Уголовное право России: части общая и особенная: курс лекций / под ред. Рарог, А. И. - М.: Проспект, 2005.- 480 с. - ISBN 5-98032-802-5.

36 Татарников, В. Г. О совершенствовании законодательства об ответственности за квалифицированные виды преступлений против жизни и здоровья./ В.Г. Татарников / [Электронный ресурс]: Юридический институт ИГУ. Сибирский Юридический Вестник. – 2000 г. - № 1. – Режим доступа: http://lawinstitut.ru.

37 Трикоз, Е. Н. Судебная практика по уголовным делам Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека (1996-2006.) / Е. Н. Трикоз. - М. : Городец-издат, 2006. - 1402 с.- ISBN 5-9584-0112-2.

38 Чекалин, А.А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. А. А.Чекалин; под ред. В. Т. Томина, B. C. Устинова, В. В. Сверчкова – М.: Юрайт-Издат, 2002. – С. 1015 - ISBN 5-94879-033-9.

39 Энциклопедия российского уголовного права. Т. 1. Понятие уголовного права. - М.: Изд. проф. Малинина, 2005. – С. 699. - ISBN 5-487-00916-5.

40 Якимович, Ю. К., Пан, Т.Д. Судебное производство по УПК Российской Федерации / Ю. К. Якимович, Т. Д Пан. - М.: Юридический центр Пресс, 2005. - 250 с. - ISBN 5-94201-453-1.

41 Бюллетень Верховного Суда РСФСР. - 1982.- № 6. / [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.supcourt.ru.

42 Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1993.- № 4. / [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.supcourt.ru.

43 Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1994. - № 8. / [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.supcourt.ru.

44 Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1995. - № 2. / [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.supcourt.ru.

45 Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1995. - № 6. / [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.supcourt.ru.

46 Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1995. - № 8. / [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.supcourt.ru.

47 Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2005. - № 5. / [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.supcourt.ru.

48 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/115 от 31 марта 2000 г. по обвинению Иванова и Новикова по п. "г" ч. 2 ст. 112 УК РФ, п. "а" ч. 3 ст. 111 УК РФ, Кудрявцева - по чч. 4, 5 ст. 33, п. "г" ч. 2 ст. 112, п. "а" ч. 3 ст. 111 УК РФ.

49 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/102 от 31 марта 2004 г. по обвинению Кривулина Н.К. по п. "д" ч. 2 ст. 112 УК РФ.

50 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга Дело № 3/112 от 7. 07. 2004 г. по обвинению Меркулова Н.Ю. по ч. 1 ст. 115 УК РФ.

51 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга Дело № 3/ 99 от 7. 09. 2004 г. по обвинению Антоновой Н. Н. по ч. 2 ст. 116 УК РФ.

**Приложение 1**

"26 июля 2006 года около 20 часов Никитин в состоянии алкогольного опьянения пришел к себе домой. В тот же день около 20 часов 20 минут между Никитиной и Никитиным из-за употребления последним спиртного, возникла ссора. В ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений, Никитин взял со стола кухонный нож и умышленно нанес удар клинком ножа стоящей к нему спиной Никитиной, чем причинил ей ранение задней поверхности грудной клетки справа, проникающее в правую плевральную полость, являющееся опасным для жизни телесным повреждением и относится к повреждениям, нанесшим тяжкий вред здоровью.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Никитин свою вину не признал и показал, что 26 июля 2006 года около 20 часов он в состоянии алкогольного опьянения пришел к себе домой, поскольку у него был день рождения. Около 20 часов 20 минут он сел есть в кухне за обеденный стол, а его жена стала ругать его из-за употребления им спиртного. Он кинул нож и вилку, что были у него в руках, на рабочий стол, у которого стояла его жена, и случайно попал ножом ей в спину. Умысла на причинение жене телесных повреждений у него не было. Расстояние от стола, за которым он сидел до рабочего стола, за которым стояла жена, было 2,5 метра.

К показаниям Никитина суд относится критически, расценивая их как стремление уйти от ответственности за совершенное преступление, так как они опровергаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Потерпевшая Никитина в судебном заседании показала, что 26 июля 2006 года около 20 часов ее муж пришел домой в состоянии алкогольного опьянения. Около 20 часов 20 минут он сел есть в кухне за обеденный стол, а она стала ругать его из-за употребления им спиртного. Он что-то отвечал ей грубо, но она продолжала его упрекать, при этом она стояла за рабочим столом, спиной к мужу. В какой-то момент она почувствовала несильный удар в спину справа, но не поняла, что это был нож, и думала, что муж чем-то кинул в нее. Боль она почувствовала и стала терять сознание, когда муж вытащил нож у нее из спины. Ей вызвали "скорую", отвезли в ЦРБ, где оказали медицинскую помощь. К мужу она претензий не имеет и просит его строго не наказывать.

К показаниям Никитиной суд относится критически, учитывая ее заинтересованность в исходе дела для своего мужа.

Судебно-медицинский эксперт Дуев суду показал, что телесные повреждения у Никитиной (колото-резаное ранение задней поверхности грудной клетки) могло возникнуть от воздействия представленным ему ножом. Учитывая анатомическое строение поврежденной области, направление раневого канала, ранение могло быть причинено только при нанесении удара со значительным усилием, которое не могло возникнуть при метании представленного ножа. Данные повреждения были причинены ударом клинка ножа сверху вниз сзади наперед.

Кроме того, вина подсудимого подтверждается следующими доказательствами: сообщением в ДЧ ОВД Бологовского района из ЦРБ; протоколом осмотра места происшествия; заключением судебно-медицинской экспертизы; вещественным доказательством – кухонным ножом, изъятым с места происшествия.

Анализируя собранные по делу доказательства в их совокупности, суд считает их достоверными, так как они логичны, последовательны, объективно дополняют и подтверждают друг друга, а вину подсудимого Никитина установленной. Действия Никитина суд квалифицирует по ст.111 ч.1 УК РФ, поскольку он совершил умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека.

При назначении вида и меры наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновного и обстоятельства дела. Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого в соответствии со ст. 63 УК РФ, не установлено. Обстоятельств, смягчающих наказание в соответствии со ст. 61 УК РФ Никитина судом не установлено. Принимая во внимание обстоятельства совершения преступления, тяжесть содеянного, суд считает, что в целях исправления и предупреждения совершения им новых преступлений, Никитину необходимо назначить наказание в виде лишения свободы. Однако, учитывая личность виновного, характеризующегося положительно, мнение потерпевшей, не настаивающей на строгом наказании, считает возможным исправление осужденного без реального отбытия наказания, но в условиях контроля над ним и при назначении наказания применяет ст.73 УК РФ.

Суд признал Никитина виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.111 ч.1 УК РФ и назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком на два года, в соответствии со ст. 73 УК РФ. Назначенное Никитину наказание постановлено считать условным с испытательным сроком два года. На осужденного Никитина возложена обязанность в период испытательного срока, 1 раз в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осужденного, для регистрации. Приговор в отношении Никитина постановлено не приводить в исполнение, если осужденный в период испытательного срока своим поведением докажет свое исправление. Мера пресечения осужденному Никитину до вступления приговора в законную силу оставлена прежняя – подписка о невыезде и надлежащем поведении. Вещественное доказательство по делу – кухонный нож – постановлено уничтожить, как не представляющий ценности"

**Приложение 2**

Иванов и Новиков признаны виновными в умышленном причинении группой лиц по предварительному сговору средней тяжести вреда и тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а Кудрявцева - в подстрекательстве к причинению такого вреда и пособничестве в преступлении. Кудрявцева, желая отомстить своему мужу, Кудрявцеву В., за несложившуюся семейную жизнь, а также растрату им 11 долларов США и продажу ее золотого кольца, уговорила своих родственников Иванова и Новикова избить его. Подстрекаемые ею Иванов и Новиков заранее договорились о совместном совершении преступления. Кудрявцева должна была ночью вызвать мужа из дома и вместе с ними на автомашине вывезти его за город, а мужчины в ее присутствии - избить Кудрявцева В. и оставить там. 16 марта 1999 г. около 24 часов они насильно вывезли Кудрявцева В. за город. Иванов и Новиков вытащили его из машины и в присутствии Кудрявцевой, несмотря на просьбы Кудрявцева В. о прощении, избивали, пока потерпевший не потерял сознание. Ему были причинены телесные повреждения, которые квалифицируются как средний вред здоровью по признаку длительности расстройства здоровья (свыше 21 дня). Затем Иванов, Новиков и Кудрявцева оставили его в беспомощном состоянии одного в безлюдной местности при температуре воздуха -13 градусов Цельсия и уехали. Очнувшись, Кудрявцев В. пытался ползти, но вновь потерял сознание. Жителем деревни утром 17 марта 1999 г. он был доставлен в больницу в тяжелом состоянии. У Кудрявцева В. произошло обморожение обеих кистей рук четвертой степени, что повлекло их ампутацию и вызвало расстройство здоровья, соединенное со стойкой утратой общей трудоспособности в размере 1/3, и по этому признаку квалифицировано как тяжкий вред здоровью.

Судебная коллегия по уголовным делам Центрального суда г. Оренбурга приговор в отношении Иванова, Новикова и Кудрявцевой в части квалификации преступления оставила без изменения. Заместитель Председателя Верховного Суда РФ в протесте поставил вопрос об исключении из приговора и определения судебной коллегии указания об осуждении Иванова и Новикова по п. "г" ч. 2 ст. 112 УК РФ и Кудрявцевой по чч. 4 и 5 ст. 33, п. "г" ч. 2 ст. 112 УК РФ.

Центральный суд г. Оренбурга 26 июля 2001 г. протест удовлетворил, указав следующее: как установлено по делу и признано судом в приговоре, Иванов и Новиков, жестоко избив Кудрявцева В. и видя, что он находится без сознания, оставили его одного ночью, в безлюдном месте, на морозе -13 градусов Цельсия. Они допускали гибель Кудрявцева от их действий, но безразлично к этому относились, т. е. действовали с косвенным умыслом. Преступные действия Иванова и Новикова находятся в причинной связи с наступившими тяжкими последствиями. При таких обстоятельствах квалификация действий Иванова и Новикова по п. "г" ч. 2 ст. 112 УК РФ является излишней, поскольку их действия полностью охватываются п. "а" ч. 3 ст. 111 УК РФ и дополнительной квалификации по п. "г" ч. 2 ст. 112 УК РФ не требуется. Осуждение их по этой статье исключено из приговора. Действия Кудрявцевой переквалифицированы с п. "а" ч. 3 ст. 111 УК РФ на чч. 4 и 5 ст. 33, п. "а" ч. 3 ст. 111 УК РФ как подстрекательство путем уговоров других лиц к совершению преступления, а также пособничество, выразившееся в том, что она вызвала Кудрявцева В. на улицу, не противодействовала тому, что потерпевшего с применением силы поместили в машину и увезли за город; в процессе избиения, несмотря на просьбы Кудрявцева В. прекратить это и простить, ответила отказом, что послужило основанием для дальнейшего продолжения его избиения. При этом Кудрявцева допускала причинение вреда здоровью потерпевшего".

**Приложение 3**

"Челябинским областным судом с участием присяжных 17 марта 2004 г. Клюев осужден по ч. 2 ст. 213, п. "б" ч. 3 ст. 111 УК РФ к восьми годам лишения свободы. Он признан виновным в хулиганстве, совершенном с применением предметов, используемых в качестве оружия, группой лиц по предварительному сговору, и в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, из хулиганских побуждений, в отношении двух лиц. В кассационной жалобе адвокат просил приговор изменить: переквалифицировать действия Клюева с п. "б" ч. 3 ст. 111 на ч. 1 ст. 118 УК РФ, ссылаясь на то, что присяжные заседатели в вопросном листе, отвечая на вопрос N 9 о доказанности факта совершения действий, повлекших причинение потерпевшим огнестрельных ранений, исключили слово "прицельно", относящееся к выстрелам, произведенным Клюевым, что, по мнению адвоката, дает основание для следующего вывода: если выстрелы были неприцельные, то это свидетельствует об отсутствии умысла на умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевших и действия подсудимого должны быть оценены как неосторожные; поскольку он был признан заслуживающим снисхождения, то в соответствии с ч. 2 ст. 349 УПК РФ наказание ему необходимо было назначить с применением положений ст. 64 УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 25 июня 2004 г. приговор суда присяжных оставила без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения, указав следующее. Согласно вердикту присяжных заседателей на вопрос N 9 ими единогласно был дан ответ: "Да, доказано, за исключением "прицельные", т. е. присяжными заседателями было признано доказанным, что из нарезного револьвера калибра 5,6 мм, являющегося огнестрельным оружием, были произведены выстрелы с расстояния не далее 130 см от дула револьвера в лежащих: Замятина - в грудную клетку сзади справа, а затем в Самарина - в грудную клетку справа, в результате чего Замятину было причинено сочетанное ранение груди и живота с повреждением правого легкого, диафрагмы, печени, правой почки, а Самарину - ранение грудной клетки справа, проникающее в правую плевральную полость с повреждением ребра, легочной ткани и диафрагмы. После их доставления в медицинское учреждение врачами "скорой медицинской помощи" и произведенных там операций их жизни были спасены.

Отвечая на вопросы N 10, 11, присяжные заседатели единодушно признали, что эти действия совершил Клюев и он виновен.

При таких обстоятельствах нет оснований считать, что Клюев, производя выстрелы в потерпевших с расстояния не более 130 см, не имел умысла на умышленное причинение потерпевшим тяжкого вреда здоровью.

Квалификация действий виновного соответствует вердикту присяжных заседателей. Вердиктом присяжных заседателей Клюев признан заслуживающим снисхождения, в связи с чем суд в соответствии со ст. 349 УПК РФ назначил наказание Клюеву по правилам назначения наказания, предусмотренным ч. 1 ст. 65 УК РФ, в таком случае суд вправе, а не обязан применять положения ст. 64 УК РФ. Оснований для применения ст. 64 УК РФ суд не усмотрел".

**Приложение 4**

Центральный суд г. Оренбурга признал Илина виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью человека, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего. Он был осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Илин в своей квартире распивал спиртные напитки с женой. В это время в комнату зашел его пасынок Пенкин, схватил стоявшую на полу бутылку водки и ударил Илина по голове, от чего у того потекла кровь. Илин ушел умываться, а когда возвращался, Пенкин, размахивая ножом, порезал отчиму губу. Илин вырвал у него нож и нанес ему три удара ножом в грудь и спину, причинив потерпевшему телесные повреждения, относящиеся к категории тяжких по признаку опасности для жизни и повлекшие впоследствии его смерть.

Заместитель Генерального прокурора РФ в надзорном представлении поставил вопрос об изменении судебного решения, считая, что Илин причинил телесные повреждения потерпевшему, повлекшие его смерть, при превышении пределов необходимой обороны.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ надзорное представление заместителя Генерального прокурора РФ удовлетворила частично: судебные решения отменила, дело производством прекратила на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях Илина состава преступления, указав следующее.

В судебном заседании установлено, что инициатором конфликта был Пенкин, он первым нанес удар бутылкой по голове Илину. После того как последний прошел в ванную комнату, чтобы умыться, и не предпринял каких-либо действий, Пенкин, размахивая ножом, порезал отчиму губу и продолжил нападение, опасное для жизни Илина. Он как на предварительном следствии, так и в суде последовательно пояснял, что защищался от неправомерных действий Пенкина, который неожиданно нанес ему удар бутылкой по голове, от чего у него потекла кровь. Илин подошел к зеркалу и в отражении увидел пасынка, стоявшего на пороге кухни с ножом, направленным лезвием в его сторону. Он стал отступать, но тот, размахивая ножом, порезал ему губу, И. схватил Пенкина за рукав, прижал его к стене. В это время Пенкин, обхватив его рукой за шею, стал душить. Он выхватил у пасынка нож и нанес удар, при этом не видел, куда попал. Развернувшись к потерпевшему лицом, он еще один раз ударил пасынка ножом в правый бок. Доводы Илина о том, что потерпевший на него напал, а он защищался, подтверждены и другими доказательствами, исследованными в суде. Как видно из материалов дела, Пенкин значительно превосходил Илина по физической силе, был агрессивен, вооружен ножом, опасность для жизни Илина со стороны нападавшего была реальной. Нанесение Илиным ударов ножом Пенкину не является превышением пределов необходимой обороны, поскольку все удары нанесены в короткий промежуток времени человеку, чьи действия представляли опасность для жизни оборонявшегося Илина. Таким образом, посягательство со стороны Пенкина было сопряжено с непосредственным применением насилия, опасного для жизни Илина, и, следовательно, им не превышены пределы необходимой обороны.

**Приложение 5**

"Установлено, что во время избиения Деевым своей сожительницы Машиной, последняя нанесла ему удар кухонным ножом в левую часть груди, причинив своими действиями тяжкий вред здоровью. От полученных телесных повреждений потерпевший спустя несколько дней скончался. По приговору Выборгского Центрального суда Машина осуждена по ч. 4 ст. 111 УК РФ со взысканием с нее в пользу бюро судебно - медицинских экспертиз областного отдела здравоохранения 3204 руб., в пользу матери потерпевшего 70 тыс. рублей в счет компенсации морального вреда и 5655 руб. в счет возмещения материального ущерба.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ переквалифицировала действия Машиной с ч. 4 ст. 111 на ч. 1 ст. 114 УК РФ и исключила указание о взыскании с осужденной в пользу бюро судебно - медицинских экспертиз 3204 руб.

Заместитель Председателя Верховного Суда РФ в протесте поставил вопрос об изменении судебных решений по делу: исключении указания о взыскании с нее в пользу матери потерпевшего 70 тыс. руб. в счет компенсации морального вреда.

Президиум Верховного Суда РФ удовлетворил протест по следующим основаниям. Обосновывая свое решение о взыскании с осужденной в пользу матери потерпевшего компенсации морального вреда, суд первой инстанции в приговоре сослался на то, что он учитывает характер причиненных потерпевшей физических и нравственных страданий, степень вины осужденной и ее материальное положение.

Суд надзорной инстанции после переквалификации действий Машиной на ч. 1 ст. 114 УК РФ своего решения по поводу взыскания с нее компенсации морального вреда не принимал.

По смыслу же ст. 151 ГК РФ при решении вопроса о компенсации морального вреда суд должен принимать во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Как установлено по делу, осужденная нанесла потерпевшему удар ножом, защищаясь от его нападения, в целях самообороны. Инцидент между осужденной и потерпевшим произошел по вине самого потерпевшего.

При таких обстоятельствах с учетом материального положения осужденной, которая не работает, одна воспитывает несовершеннолетнего сына как одинокая мать, получая пособие на ребенка в размере 116 руб. 89 коп., из приговора исключено указание о взыскании с М. 70 тыс. рублей в счет компенсации морального вреда".

**Приложение 6**

1 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/21 от 11 января 2006 г. по обвинению Евсеевой Е.И. по ст. 115 УК РФ, ч. 1 ст. 167 УК РФ.

2 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/25 от 17 января 2006 г. по обвинению Тихонцева.И. по ст. 115 УК РФ, ст. 119 УК РФ.

3 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/33 от 18 января 2006 г. по обвинению Банникова А.А. по ч. 2 ст. 116 УК РФ.

4 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/35 от 1 февраля 2006 г. по обвинению Гаврилова Н.А. по ст. 112 УК РФ.

4 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/44 от 14 февраля 2006 г. по обвинению Кустикова С.Н. по ст. 130 УК РФ, ч. 2 ст. 116 УК РФ.

5 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/45 от 15 февраля 2006 г. по обвинению Растопина Е.Н. по ч. 2 ст. 112 УК РФ.

6 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/53 от 21 февраля 2006 г. по обвинению Ващенко С.В. по ст. 112 УК РФ, ст. 119 УК РФ.

7 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/57 от 5 марта 2006 г. по обвинению Растопина Е.Н. по ч. 2 ст. 112 УК РФ.

8 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/61 от 9 марта 2006 г. по обвинению Портнова А.Д. по ч. 2 ст. 112 УК РФ.

9 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/63 от 10 марта 2006 г. по обвинению Габдулхаева И.Г. по ч. 1 ст. 116 УК РФ.

10 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/66 от 11 марта 2006 г. по обвинению Долгова С.Г. по ч. 1 ст. 116 УК РФ.

11 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/67 от 11 марта 2006 г. по обвинению Зятиковой И.В. по ч. 2 ст. 116 УК РФ.

12 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/71 от 12 марта 2006 г. по обвинению Матюшина А.Г. по ч. 1 ст. 116 УК РФ.

13 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/73 от 13 марта 2006 г. по обвинению Юсупова Т.М. по ч. 2 ст. 116 УК РФ.

14 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/81 от 15 марта 2006 г. по обвинению Демченко В.Г. по ч. 1 ст. 116 УК РФ.

15 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/87 от 18 марта 2006 г. по обвинению Дацун С.В. по ч. 2 ст. 116 УК РФ.

16 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/92 от 17 марта 2006 г. по обвинению Зорина А.И. по ч. 2 ст. 116 УК РФ.

17. Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/116 от 2 апреля 2006 г. по обвинению Зубкова В.И.. по ч. 2 ст. 116 УК РФ.

18 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/119 от 3 апреля 2006 г. по обвинению Никитина С.М. по ч. 1 ст. 116 УК РФ.

19 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/123 от 5 апреля 2006 г. по обвинению Пиканова А.В. по ч. 2 ст. 116 УК РФ.

20 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/131 от 7 апреля 2006 г. по обвинению Понкулова А.А. ч. 2 по ст. 116 УК РФ.

21 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/137 от 9 апреля 2006 г. по обвинению Рыкова В.И. по ч. 2 ст. 116 УК РФ.

22 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/146 от 13 апреля 2006 г. по обвинению Савельева А.А. по ч. 1 ст. 116 УК РФ.

23 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/149 от 15 апреля 2006 г. по обвинению Сарбаева Я.Ж. по ч. 2 ст. 116 УК РФ.

24 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/157 от 20 апреля 2006 г. по обвинению Самочкова И.С. по ч. 1 ст. 116 УК РФ.

25 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/209 от 5 мая 2006 г. по обвинению Тулупова А.В. по ч. 1 ст. 116 УК РФ.

26 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/216 от 11 мая 2006 г. по обвинению Тулупова А.В. по ч. 1 ст. 116 УК РФ, ст. 119.

27 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/217 от 11 мая 2006 г. по обвинению Рожкова Н.С. по ч. 1 ст. 112 УК РФ.

28 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/219 от 12 мая 2006 г. по обвинению Вишневского Г.Ф. по ст. 112 УК РФ, ч. 1 ст. 116 УК РФ.

29 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/223 от 17 мая 2006 г. по обвинению Коптелина В.А. по ч. 1 ст. 116 УК РФ.

30 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/231 от 21 мая 2006 г. по обвинению Денисова О.В. по ст. 111 УК РФ.

31 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/233 от 22 мая 2006 г. по обвинению Горюнова Г.И. по ч. 1 ст. 116 УК РФ, ст. 213 УК РФ.

32 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/243 от 27 мая 2006 г. по обвинению Чурикова Г.И. по ст. 115 УК РФ.

33 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/251 от 1 июня 2006 г. по обвинению Тургенева В.Б. по ст. 111 УК РФ.

34 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/257 от 12 июня 2006 г. по обвинению Ильюк С.М. по ст. 115 УК РФ.

35 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/261 от 17 июня 2006 г. по обвинению Назарова А.И. по ч. 1 ст. 116 УК РФ.

36 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/265 от 21 июня 2006 г. по обвинению Ширяева М.М. по ч. 1 ст. 116 УК РФ.

37 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/237 от 23 июня 2006 г. по обвинению Павница И.Б. по ч. 1 ст. 116 УК РФ.

38 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/241 от 24 июня 2006 г. по обвинению Волошина М.В. по ч. 1 ст. 116 УК РФ.

39 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/243 от 27 июня 2006 г. по обвинению Тухфатуллина К.Н. по ч. 1 ст. 116 УК РФ.

40 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/257 от 17 июня 2006 г. по обвинению Коптелина В.А. по ч. 1 ст. 116 УК РФ.

41 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/269 от 7 июля 2006 г. по обвинению Юдина С.А. по ч. 2 ст. 112 УК РФ.

42 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/271 от 8 июля 2006 г. по обвинению Рыбина Е.П. по ч. 2 ст. 112 УК РФ, ст. 130.

43 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/277 от 10 июля 2006 г. по обвинению Долгова О.С. по ч. 2 ст. 112 УК РФ.

44 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/281 от 14 июля 2006 г. по обвинению Панина В.С. по ч. 2 ст. 112 УК РФ, Акимова С.Ф. по ч. 2 ст. 112 УК РФ.

45 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/283 от 14 июля 2006 г. по обвинению Степанова Д.В. по ст. 111 УК РФ.

46 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/287 от 17 июля 2006 г. по обвинению Петрова С.В. по ст. 111 УК РФ.

47 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/309 от 7 августа 2006 г. по обвинению Муханаева В.Т. по ч. 1 ст. 116 УК РФ.

48 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/311 от 12 августа 2006 г. по обвинению Кисилева В.В. по ч. 1 ст. 116 УК РФ.

49 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/317 от 15 августа 2006 г. по обвинению Исаева А.Х. по ч. 1 ст. 111 УК РФ.

50 Архив Центрального районного суда г. Оренбурга: Дело № 3/321 от 17 августа 2006 г. по обвинению Шинкарева Е.А.. по ч. 1 ст. 111 УК РФ.