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**Введение**

В настоящее время, когда идут масштабные и быстрые процессы социально-экономических и политических изменений в обществе, особенно трудно приходится молодым с их еще не устоявшимся мировоззрением, подвижной системой ценностей. Представление несовершеннолетнего о морали и праве в силу возрастных причин находятся на вербальном уровне, не стали осознанными, тем более автоматическими регуляторами его поведения. Внимание к подростку, молодежи в настоящее время должно быть резко усилено, особенно в плане предупреждения правонарушений, конфликтов, которые в некоторых регионах принимают острые, а то и пугающие формы. Так, за период с 1999-2005 г. увеличилась судимость учащихся и студентов с 48, 6 до 61, 1 тысяч человек, на 25, 8 % по сравнению с 1999 годом, а применение лишение свободы (а в соответствующих случаях и смертной казни) в 2005 году составило в отношении несовершеннолетних - 27, %.[[1]](#footnote-1) Растет число агрессивно настроенных неформальных молодежных объединений, происходят другие негативные модификации молодежного сознания с преобладанием корыстной ориентации. По данным областного суда Калужской области районными (городскими) судами области и мировыми судьями области было осуждено 496 несовершеннолетних, что составило 8,7% от общего количества лиц, осужденных по приговорам районных (городских) судов и мировых судей[[2]](#footnote-2).

Взаимоотношения государства и гражданина регламентированы в Основном Законе / Конституция РФ/. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации не должны противоречить Конституции Российской Федерации (ст.15), но к сожалению, это не всегда применяется в реальной жизни. Основные права и свободы гражданина неотчуждаемы и принадлежат каждому человеку от рождения (ст. 17)[[3]](#footnote-3) ; государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, происхождения, места жительства и т.д.(ст. 19), но по возрасту гарантирует только социальное обеспечение (ст. 39). Конституция Российской Федерации допускает ограничение федеральным законом прав и свобод человека и гражданина только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (ст. 55), а также устанавливает, что гражданин РФ может осуществлять в полном объеме свои права и обязанности с 18 лет (ст. 61).

Особой защитой государства пользуются лица, не достигшие 18 лет (несовершеннолетние). Государство, исходя из того, что несовершеннолетние в силу своего возраста не могут в полной мере осознавать значение своих действий, ограничивает их способность своими действиями приобретать права, создавать для себя обязанности и нести юридическую ответственность, а также устанавливает особой порядок осуществления их прав. Неполный объем дееспособности молодых граждан, а равно специальный порядок осуществления устанавливается только законом.

Сегодня остро стоит вопрос о необходимости контроля за преступностью несовершеннолетних. Несмотря на предпринимаемые в 2000-2006 годы попытки решения социально-экономических проблем, нашедшие воплощение в принятии федеральных целевых программ, направленных на поддержание семьи, здоровья нации, мы все равно наблюдаем идейно-нравственный кризис, начавшийся в начале 90-х годов 20 века. В молодежной среде, в том числе подростковой, культивируются негативные стереотипы поведения, наблюдаются явления наркомании и алкоголизма, особенно пивного, укореняется эгоистическая и иждивенческая психология. Мировоззрение молодежи вызревает в эпоху бурных перемен, с массой негативных общественных элементов (коррупции, проституции, наркомании и т.д.), поэтому сегодня мы и наблюдаем большое количество преступлений, совершенных несовершеннолетними, которым необходимо правильно давать правовую оценку.

Современное российское судопроизводство по делам о преступлениях несовершеннолетних в целом отвечает нормам международного права, но до идеала еще далеко. В настоящее время остро стоит вопрос о ювенальной юстиции, на политической арене, на страницах научных журналах, научных конференциях, симпозиумах, семинарах, круглых столах ведутся острые дискуссии о проблемах преступности уголовной ответственности несовершеннолетних. Для современного российского уголовного права актуальны вопросы возраста привлечения к уголовной ответственности, назначения наказания несовершеннолетним, правильной оценки действиям несовершеннолетним. Уголовные дела с участием несовершеннолетних рассматриваются самыми опытными судьями, так как иногда наблюдаются явления неправильной трактовки норм материального и уголовно-процессуального характера, в результате которого страдают несовершеннолетние. Все вышесказанное определяет особую **актуальность исследуемой проблемы.**

**Целью дипломной работы** является обобщение результатов правового исследования в результате обработки нормативно-правовых актов и монографий, публикаций по проблеме уголовной ответственности несовершеннолетних.

Для достижения цели исследования предполагается решить **следующие задачи**:

1) обобщить результаты исследования нормативно-правовых актов, регулирующих общественные отношения в сфере уголовной ответственности несовершеннолетних;

2) найти общие закономерности правоприменительной деятельности в области уголовной ответственности несовершеннолетних;

3) исследовать развитие проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних в историко-правовом аспекте;

4) определить возможности решения проблем правового плана в сфере уголовной ответственности несовершеннолетних;

5) определить пробелы в российском законодательстве, необходимые устранить для совершенствования системы правосудия в отношении несовершеннолетних;

6) изучить механизмы, обеспечивающие становление ювенальной юстиции в России.

**Объектом исследования** является совокупность общественных отношений, складывающихся в области уголовной ответственности несовершеннолетних.

**Предметом исследования** является правовая конструкция уголовно-правового института ответственности несовершеннолетних, зафиксированная в нормах уголовного законодательства, а также судебные источники, осуществляющие толкование уголовно-правовых норм.

В проведенном исследовании применялись следующие **научные методы**: при написании теоретической части в большей мере использовались всеобщие (метод диалектического материализма) и общенаучные методы, в частности логический (использованы индуктивный и дедуктивные приемы, суждение от обратного), генетический метод применялся при определении дефиниций основных терминов анализируемого правового института, в проведении правового анализа использовались формально-юридический и сравнительно-правовые методы.

Нормативно-правовую основу исследования составляют международные правовые акты, Конституция Российской Федерации, федеральное законодательство, судебная практика.

При написании работы использовались работы ведущих отечественных ученых, юристов-практиков, а именно: Журавлева А.В., Астемирова З.А., Ермакова В.А., Резника Н.И., Крюковой Н.П., Кудрявцева В.Н., Мельниковой Э.Б. и др.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, заключения, изложенных на страницах машинописного текста.

**Глава 1. Историко-правовой аспект развития уголовной ответственности несовершеннолетних**

**1.1 Уголовная ответственность несовершеннолетних в уголовном праве России 18 в. - нач.20 века**

Вопрос уголовной ответственности несовершеннолетних стал серьезно волновать законодателей России с 18 века. До 18 века вопрос о несовершеннолетии стоял несколько в ином ракурсе. В Средневековье люди рано взрослели и вопрос о возрасте наступления уголовной ответственности решался не так как сегодня. Вопрос о совершеннолетии лица, как члена общества, начался обсуждаться в России после того, как Петр «прорубил окно в Европу» под влиянием процессов модернизации общества.

Известный дореволюционный исследователь проблем уголовного права профессор Таганцев Н.С. в своем труде «Русское уголовное право» отметил, что «с 1845 года главным источником нашего уголовного законодательства было "Уголовное Уложение", в котором государство закрепляет отказ от уголовного наказания малолетних и передачу несовершеннолетних (до 17 лет), учинивших преступное деяние, но не вменяемое им в вину по ст. 41. Или хотя и вменяемое, но при условиях, указанных, в ч. 2 ст. 55, под ответственный надзор родителей или лиц, у которых они находились, но ничего не говорит о том, какие меры должны употреблять по отношению к этому малолетнему те, кому он отдан под надзор»[[4]](#footnote-4).

"Уложение" определяет «ответственность детей за упорное неповиновение родительской власти, а равно и за грубое с родителями обращение, подвергая виновных аресту до 6 месяцев, но эта ответственность должна быть назначена судом на общем основании. Дисциплинарная власть осуществляется самими родителями, причем закон не определяет ни объема, ни характера дозволенных к употреблению средств, глухо говоря только в ст. 168, т. Х, ч. 1, «что родителями по отношению к лицу детей своих не могут покушаться на такие деяния, которые по общим законам подлежат наказанию уголовному»[[5]](#footnote-5).

Близкую связь с дисциплинарной властью семьи имеет дисциплинарная власть школы. «Выполнение обязательного воспитания падает прежде всего на семью; но там где она не хочет или не может выполнить этого назначения своими средствами, на помощь ей является государство, а осуществителем его забот становится школа. Применение дисциплинарной власти в школе этого типа, по общему правилу, безусловно устраняет действие карательной власти государства, допуская ее вмешательство разве только в случае совершения наиболее тяжких преступлений воспитанниками старшего возраста, например 14 и более лет (таковы, например, случаи убийства, поджога, изнасилования и т.д.). С другой стороны, государство должно установить надзор за школьными взысканиями, определить для них известные пределы эти взыскания должны налагаться с исключительной целью исправления, а не быть актом возмездия. Подобными наказаниями могут быть часто воспитательные взыскания - выговоры, уменьшение баллов по поведению, лишение льгот, карцер, а в крайнем случае удаление из данного заведения.

Взыскания дисциплинарные могут быть налагаемы или властью воспитательной, единоличной - инспектора, директора, или в важнейших случаях педагогическим советом заведения. Регулируя действия дисциплинарной власти школы, государство, конечно, сохраняет за собой и право контроля над его органами, подвергая их взысканиям дисциплинарным и уголовным за превышение власти. Эта ответственность должна покоиться на тех же основаниях, как и ответственность всех других дисциплинарных органов. «Уложение о наказании» издания 1885г. в ст. 92 указывается 3 категории уголовной невменяемости, одна из категории является малолетство - неразвитость, зависящая от естественных условий развития человеческого организма. Юный возраст преступника играет в праве уголовном роль весьма разнообразную: в эпоху детства возраст устраняет как вменяемость, так и привлечение к ответственности в порядке уголовного суда; в эпоху отрочества возраст служит основанием или невменяемости и уголовной безответственности, или же замены наказания исправительно-воспитательными мерами, когда суд, установив виновность малолетнего в предписываемом ему деянии, установив наличность условий вменяемости по отношению к подсудимому, определив размер той ответственности, которой он должен был бы подлежать, будучи взрослым, заменяет таковую согласно закону; в эпоху юности возраст служит основанием особого смягчения уголовной ответственности, которой подлежал бы виновный за учиненное деяние, если бы был взрослым»[[6]](#footnote-6).

В 1742 г. Сенат вместе с президентами коллегий указал, «что малолетство как для мужского, так и для женского пола нужно считать до 17 лет и что таковых нельзя подвергать тем же наказаниям, как и взрослых. Малолетние не могли подвергаться ни смертной казни, ни пытке, ни кнуту; для них эти наказания заменялись сечением плетьми и отдачей в монастырь на исправление для употребления их там на всякие тяжелые монастырские работы, чтобы они никогда праздны не были, а по освобождению из монастырей повелевалось их отсылать в те места, откуда кто прислан, а из этих мест отсылать их в прежние жилища»[[7]](#footnote-7).

В Указе Екатерины II от 26 июня 1765г. была «установлена полная невменяемость до 10 лет, а от 10-17 лет допускалось смягчение наказания. причем обвиняемых в преступлениях, влекущих смертную казнь или кнут, было велено представлять в Сенат, где с ними поступлено имеет быть по благорассмотрению и по мере их вины; при смягчении ответственности за прочие преступления различались малолетние от 10-15 и от 15-17 лет. Малолетних до 10 лет признавали абсолютно невменяемым и отдавал виновных без придания суду и без наказания на исправления родителям, родственникам или опекунам. Уложение 1845г. отступило от этой системы, приняв предельным возрастом 7 лет; но так как по п. 1 ст. 173 ( по изданию 1885г.) дети от 7-10 лет не подвергались определенному в законах наказанию, а отдавались родителям или благонадежным родственника для домашнего исправления, то на этом основании в действительности предельным сроком периода детства являлось и, по Уложению истечении 10 лет. Период отрочества (от 10 до 17 лет) - замена для них наказания наступает только в случае признания их обладающими вменяемостью, а в противном случае применяется обще правило об уголовной безответственности за невменяемостью. Но отроческий возраст, даже по отношению к детям, признанным обладающими вменяемостью и учинившим тяжкие злодеяния, требует не только смягчения, но и замены обыкновенных карательных мер. Они не подлежали наказанию кнутом и публичному наказанию плетьми, а малолетние от 10-14 лет - и каторжным работам. Рядом с отрочеством Уложение 1845г. ставило юность от 17-21 года, которая признавалась только причиной уменьшения ответственности. При этом закон различал случаи присуждения их к наказаниям уголовным и наказаниям исправительным. Из наказаниям уголовным к несовершеннолетним смертная казнь и ссылка на поселение применялись без изменений, бессрочная каторга заменялась срочной, а сроки каторги уменьшались на 1/3. По отношению к наказаниям исправительным Уложением 1845г. заменяло ссылку на житье или отдачу в арестантские отделения или рабочий дом отдачей в военную службу, а низкие наказания применялись без замены, но со смягчением на одну или две степени. Сверх общих вышеизложенных правил об ответственности малолетних и несовершеннолетних Уложение содержало некоторые особые правила о смягчении и усилении их ответственности. Так, по ст. 143 наказание уменьшалось на одну или две степени, если несовершеннолетний был вовлечен в преступление совершеннолетним.

С другой стороны, Уложение 1845г. знало одно условие, при котором молодость теряло всякое значение, а именно по ст. 146 (издание 1885г.) малолетние несовершеннолетние в случае учинения ими нового преступного деяния наказывались как совершеннолетние»[[8]](#footnote-8).

Таким образом, проблема уголовной ответственности несовершеннолетних не осталась без внимания в дореволюционной России. Огромный вклад в вопросе изучения уголовной ответственности несовершеннолетних внес известный русский правовед Н.С. Таганцев.

**1.2** **Уголовная ответственность несовершеннолетних в уголовном праве советской России**

В советской России часть достижений русской дореволюционной школы уголовного права была отвергнута, многое было пересмотрено.

Декрет СНК от 14 января 1918 года провозгласил отмену судов и тюремного заключения для малолетних и несовершеннолетних. Дела о несовершеннолетних в возрасте до 17 лет, совершивших общественно опасное деяние, подлежали рассмотрению комиссией по делам несовершеннолетних, которая должна была либо освобождать их, либо направлять в одно из убежищ Народного комиссариата общественного призрения соответственно характеру деяния. До конца 20-х годов сохранялся приоритет принудительных и воспитательных мер перед мерами уголовного наказания.

Постановлением ЦИК и СНК от 5 апреля 1935 года " О мерах борьбы с преступностью несовершеннолетних" установлена уголовная ответственность лиц, начиная с 12- летнего возраста, за совершение убийства, краж, причинения насилия, телесных повреждений, увечий; статья 8 Основных начал уголовного законодательства СССР и союзных республик, предоставлявшая право применять к несовершеннолетним меры медико-педагогического характера была отменена. Постановлением СНК СССР и ЦК ВКП(б) "О мерах ликвидации детской беспризорности и безнадзорности" от 31 мая 1935 года были ликвидированы комиссии по делам несовершеннолетних»[[9]](#footnote-9).

Во время Великой Отечественной войны и в первые послевоенные годы основными криминогенными условиями были беспризорность и безнадзорность подростков, а также тяжелое материальное положение страны. Постановлением СНК СССР от 23 января 1942 года "Об устройстве детей, оставшихся без родителей" было предусмотрено создание при исполкомах местных Советов комиссий по устройству детей, оставшихся без родителей, расширение детских домов, приемников-распределителей, организация суворовских школ. Постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 17 февраля 1948 года "О применении указов от 4 июня 1947 года в отношении несовершеннолетних" судебным органам предлагалось в случае совершения хищения в незначительных размерах несовершеннолетними в возрасте от 12 до 16 лет ставить вопрос о прекращении дела в уголовном порядке и направлении обвиняемых в трудовые воспитательные колонии[[10]](#footnote-10).

Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, принятые Верховным Советом СССР от 25 декабря 1958 года и Уголовные кодексы союзных республик, принятые в 1959-1961гг. повысили возраст, по достижению которого наступала уголовная ответственность. Согласно статье 10 Основ, ответственности подлежали лица, которым до совершения преступления исполнилось 16 лет. За совершение убийства, умышленное нанесение тяжких повреждений, причинивших расстройство здоровья, изнасилование, разбойное нападение, кража, злостное и особо злостное хулиганство, умышленное уничтожение или повреждение государственного, общественного имущества или личного имущества граждан, повлекших тяжкие последствия, а также умышленное совершение действий, могущих вызвать крушение поезда - уголовная ответственность наступала с 14 лет.

В Основах принятых в 1991 году статья 10 была несколько дополнена: «ответственность с 14 лет наступает также за хищение огнестрельного оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ и за хищение наркотических веществ»[[11]](#footnote-11).

К несовершеннолетним не применялись ссылка, высылка, лишение свободы в виде заключения в тюрьме и др. Законодательство ориентировало правоохранительные органы на преимущественное применение мер воспитательного характера, а не уголовного наказания в случаях совершения преступления, не представляющего большой общественной опасности (часть 3 статьи 10 Основ; часть 3 и часть 4 статьи 10 УК РСФСР). Согласно пункта 6 статьи 63 УК РСФСР в качестве одной из принудительных мер воспитательного характера предусматривалось передачу несовершеннолетнего под наблюдение трудового коллектива, общественной организации или отдельному гражданину, либо назначение общественного воспитателя в соответствии с Положением об общественных воспитателях несовершеннолетних. «При назначении наказания несовершеннолетнему, впервые осуждаемому к лишению свободы до 3 лет, судом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного и иных обстоятельств дела, а также возможности его исправления и перевоспитания без изоляции от общества, исполнение приговора к лишению свободы в отношении такого лица может быть отсрочено на срок от 6 месяцев до 2 лет»[[12]](#footnote-12). В 1982 году институт отсрочки приговора был распространен и на совершеннолетних.

Вопросу уделялось внимание в силу того, что органы советской власти стремились построить совершенное общество, где будут отсутствовать пороки человечества.

**Глава 2. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних**

**2.1 Влияние норм международного права на осуществление правосудия в отношении несовершеннолетних**

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ" поставило перед судами задачу обеспечить правильное и единообразное применение судами России норм международного права при осуществлении правосудия[[13]](#footnote-13).

К основному международному документу, регулирующему данный вопрос, следует, без всякого сомнения, отнести Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) 1985 г. Также данный вопрос регулируют отдельные положения Конвенции ООН о правах ребенка 1989 г. и Руководящие принципы ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы) 1990 г.

Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ "общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора".

В ст. 1 УК РФ "Уголовное законодательство РФ" данное конституционное положение интерпретировано следующим образом: "Настоящий Кодекс основывается на Конституции РФ и общепризнанных принципах и нормах международного права".

При сравнительном анализе норм российского уголовного законодательства (в частности, положений гл. 14 УК РФ, регулирующей особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних) с вышеперечисленными международно-правовыми актами выявляется, что некоторые положения данных актов более полно защищают права несовершеннолетних, чем отечественное законодательство. В частности, к положениям, более полно защищающим права несовершеннолетних, следует отнести ст. 17 Пекинских правил, содержащую руководящие принципы вынесения судебного решения и выбор мер воздействия. Так, согласно п. "А" ч. 1 ст. 17 Пекинских правил "меры воздействия всегда должны быть соизмеримы не только с обстоятельствами и тяжестью правонарушения, но и с положением и потребностями несовершеннолетних, а также с потребностями общества", также согласно п. "d" указанной нормы при рассмотрении дела несовершеннолетнего вопрос о его или ее благополучии должен служить определяющим фактором.

Статьи 87 УК РФ "Уголовная ответственность несовершеннолетних" и 89 УК РФ "Назначение наказания несовершеннолетнему" руководящих принципов вынесения судебного решения и выбор мер воздействия в таком полном объеме не содержат.

Так, в ч. 2 ст. 87 УК РФ указано, что к несовершеннолетним, совершившим преступления, могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия либо им может быть назначено наказание, а при освобождении от наказания судом они могут быть помещены в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образования.

Статья 89 УК РФ устанавливает, что при назначении наказания несовершеннолетнему дополнительно должны учитываться условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц, несовершеннолетний возраст оценивая как смягчающее обстоятельство.

Как видно из анализируемых статей, закрепление принципов и приоритетов уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних в них четко не выражено.

Большой объем гарантий в отношении несовершеннолетних содержится в п. "С" ч. 1 ст. 17 Пекинских правил, согласно которому "несовершеннолетнего правонарушителя не следует лишать личной свободы, если он только не признан виновным в совершении серьезного деяния с применением насилия против другого лица или в неоднократном совершении других серьезных правонарушений, а также при отсутствии другой соответствующей меры воздействия", и в ст. 19 Пекинских правил, устанавливающей, что "помещение несовершеннолетнего в какое-либо исправительное учреждение всегда должно быть крайней мерой, применяемой в течение минимально необходимого срока".

В ст. 88 УК РФ указания на то, что лишение свободы применяется только в крайних случаях, не имеется, не содержится ограничений, установленных в вышеприведенной международной норме.

Статья 18 Пекинских правил содержит такой вид воздействия на несовершеннолетних, как пробация, отсутствующий в отечественном законодательстве.

Возникает вопрос: может ли российский правоприменитель напрямую на практике применять положения международно-правовых норм, более полно защищающих права несовершеннолетних?

Представляется, что при существующей структуре уголовного законодательства ответ на этот вопрос должен быть отрицательным.

Согласно ст. 1 УК РФ уголовное законодательство Российской Федерации состоит из Уголовного Кодекса РФ. Новые законы, устанавливающие уголовную ответственность, подлежат включению в Кодекс, в ст. 3 УК РФ подчеркивается, что "преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом".

Анализируя данную коллизию статей УК РФ и конституционное положение о приоритете норм международного права, З.А. Незнамова указывает, что поскольку "нормы международного права не могут иметь прямое действие на территории России, постольку коллизии норм международного и национального уголовного права должны разрешаться в пользу последних"[[14]](#footnote-14). Большая часть ученых, разрабатывавших эту тему, сходится в том, что, "если нормы международно-правовой конвенции не вошли непосредственно в национальное уголовное законодательство, правоприменитель не способен напрямую применить соответствующую конвенцию. И в этом случае фактически сохраняется приоритет внутригосударственных норм по отношению к нормам международного права"[[15]](#footnote-15).

Возникает следующий вопрос: должны ли нормы Пекинских правил, более полно защищающие права несовершеннолетних, быть включены в российское уголовное законодательство? Представляется, что ответ на этот вопрос должен быть положительным.

В ст. 2 Конституции РФ закреплено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией РФ (ч. 1 ст. 17 Конституции РФ).

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ" под "общепризнанной нормой следует понимать правило поведения, принимаемое и признаваемое международным сообществом государств в целом в качестве юридически обязательного"[[16]](#footnote-16). Содержание указанных принципов и норм международного права может раскрываться, в частности, в документах Организации Объединенных Наций и ее специализированных учреждений.

Пекинские правила как раз и относятся к подобным документам ООН. Принимая Пекинские правила 29 ноября 1985 г. на 96-м планерном заседании, Генеральная Ассамблея ООН в п. 5 текста резолюции предложила "государствам-членам привести в соответствие с Пекинскими правилами в тех случаях, когда это необходимо, свое национальное законодательство, политику и практику»[[17]](#footnote-17).

О.Н. Шибков, более детально разрабатывающий тему принципов и норм международного права как источников уголовного права, указывал, что "нормы международного права являются источниками уголовного права России в случае непосредственной отсылки положений уголовного закона к нормам международного права (что является исключением положений ч. 1 ст. 1 УК РФ) либо путем рецепции либо имплементации международно-правовых норм в Уголовный кодекс. Последние два способа являются разновидностями инкорпорации норм международного права во внутреннее законодательство"[[18]](#footnote-18). Развивая эту мысль далее, О.Н. Шибков указывает: "Изменение Уголовного кодекса РФ при вступлении в силу международного акта, имеющего уголовно-правовое значение, может производиться двумя способами:а) рецепцией, то есть прямым (формальным) включением положений международно-правового акта в Уголовный кодекс; б) имплементированием, то есть внесением в Уголовный кодекс изменений, соответствующих не по форме, а по своей сути положениям международно-правового акта. И при рецепции, и при имплементации норм международного права в Уголовный кодекс общим для международного и внутреннего права является объект уголовно-правовой охраны.

Представляется, что в целях наиболее полного воплощения принципа законности и конституционного положения о применении общепризнанных международных норм нормы Пекинских правил, наиболее полно защищающие права несовершеннолетних, должны быть имплементированы в Уголовный кодекс РФ.

Несколько сложнее вопрос непосредственного применения судами норм Пекинских правил, относящихся к уголовно-процессуальному законодательству.

Дело в том, что в ч. 3 ст. 1 УПК РФ установлено, что "общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные настоящим Кодексом, то применяются правила международного договора".

Согласно ст. 8 Пекинских правил "право несовершеннолетнего на конфиденциальность должно уважаться на всех этапах, чтобы избежать причинений ей или ему вреда из-за ненужной гласности или из-за ущерба репутации. В принципе не должна публиковаться никакая информация, которая может привести к указанию на личность несовершеннолетнего нарушителя»[[19]](#footnote-19). В соответствии со ст. 21 Пекинских правил "материалы дел несовершеннолетних должны храниться строго конфиденциально и не должны передаваться третьим лицам"[[20]](#footnote-20).

УПК РФ хотя и принят сравнительно недавно, но не воспринял полностью это положение.

В соответствии со ст. 241 УПК РФ "закрытое судебное разбирательство допускается на основании постановления суда в случаях, когда рассматриваются уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими 16 лет", в иных случаях разбирательство во всех судах открытое.

Таким образом, несовершеннолетние с 16 до 18 лет менее защищены национальным законодательством, чем в общепризнанных международных нормах.

Представляется, что препятствий для непосредственного применения норм международного права в этом случае не имеется. Вряд ли нужно оступившемуся ребенку прилюдно приклеивать ярлык "вора" или "хулигана", который может быть сохранен на всю жизнь и неосознанно толкать осужденного на совершение аналогичных преступлений.

Э.Б. Мельникова указывает, что "существует концепция стигмации ("клеймения") несовершеннолетнего обвиняемого, подсудимого с "помощью" судебного процесса; особенно открытого, когда имя подростка и его правонарушение до вынесения приговора обрастает слухами, домыслами, что может отрицательно затем сказаться на его судьбе и ему самому нанести психическую травму"[[21]](#footnote-21).

Действительно, прилюдное рассмотрение преступления для несовершеннолетнего, особенно впервые совершившего преступление, само по себе является наказанием.

Эр-Риядские руководящие принципы в ст. 5 отмечают, что политика по предупреждению преступности несовершеннолетних должна предусматривать сознание того, что, по преобладающему мнению экспертов, определение молодого человека как "нарушителя", "правонарушителя" или "начинающего правонарушителя" во многих случаях способствует развитию устойчивого стереотипа нежелательного поведения у молодых людей"

В целом можно сделать следующий вывод: юристы (следователи, судьи, адвокаты), участвующие в рассмотрении уголовных дела в отношении несовершеннолетних, должны знать содержание международных норм, регулирующих данные отношения, руководствоваться ими, участвуя в рассмотрении дел.

В целях формирования единообразной практики и правильного применения необходимо включение в отечественное как уголовное, так и уголовно-процессуальное законодательство тех положений общепризнанных норм международного права, которые более полно защищают права несовершеннолетних.

**2.2 Категории преступлений и проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних**

Нельзя не заметить, что важную, а порой и определяющую роль в применении норм об уголовной ответственности и наказании несовершеннолетних играет категоризация преступлений, которая позволила упростить и упорядочить ряд формулировок, показать направление уголовной политики в отношении несовершеннолетних, более точно дифференцировать их ответственность и индивидуализировать наказание.

Так, в соответствии с ч. 6 ст. 88 УК РФ наказание в виде лишения свободы назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до шестнадцати лет, на срок не свыше шести лет. Этим же лицам, совершившим особо тяжкие преступления, а также остальным несовершеннолетним осужденным наказание назначается на срок не свыше десяти лет и отбывается в воспитательных колониях. Таким образом, при совершении даже особо опасного преступления, в том числе по совокупности преступлений и по совокупности приговоров, осужденному несовершеннолетнему наказание в виде лишения свободы не может превышать десяти лет.

1.Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // Принят Государственной Думой 22 ноября 2001 года. Одобрен Советом Федерации 05 декабря 2001года. Федеральный закон «О введении в действие Уголовно - процессуального кодекса РФ» от 18.12.2001г. № 177-ФЗ., с изменениями на 04.03.2008г.

Однако это вовсе не означает, что изменяется категория совершенного преступления.

Анализируя данную ситуацию, В.Ф. Щепельков приходит к выводу, что при определении категории преступления нельзя принимать в расчет положения ст. 88 УК РФ. В противном случае нарушается системный смысл уголовного закона, поскольку установления ст. 93 и 95 УК РФ, в которых прямо говорится, что несовершеннолетние могут совершить особо тяжкое преступление, будут отражать несуществующие ситуации[[22]](#footnote-22) .

Нам же наиболее близка позиция Н.С. Таганцева, который указывал, что "классификация определяется юридическим свойством и наказуемостью по закону деяния, в коем обвиняется данное лицо или в коем оно признано виновным; напротив того, размер наказания, в действительности назначенный судом, никакого влияния на классификацию не имеет. Точно так же и в случае, когда виновный в силу его возраста или по каким-либо иным основаниям будет подвергнут какому-либо особому наказанию, например, отдаче в исправительно-воспитательное заведение, выговору, классификация совершенного им деяния должна определяться не по заменяющему наказанию, а по замененному"[[23]](#footnote-23) .

При внесении изменений в УК РФ Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ российский законодатель в определенной мере учел положения ч. 1 ст. 96 Модельного уголовного кодекса для стран СНГ о назначении несовершеннолетним наказания в виде лишения свободы[[24]](#footnote-24).

В нынешней редакции ч. 6 ст. 88 УК РФ наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые.

Более того, в соответствии с ч. 6.1 ст. 88 УК РФ при назначении несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ, сокращается наполовину.

Согласно ч. 6.2 ст. 88 УК РФ, если несовершеннолетний осужденный, которому назначено условное осуждение, совершил в течение испытательного срока новое преступление, не являющееся особо тяжким, суд с учетом обстоятельств дела и личности виновного может повторно принять решение об условном осуждении, установив новый испытательный срок и возложив на условно осужденного исполнение определенных обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст. 73 УК РФ.

Указанные нормы в полной мере согласуются с п. 17.1 Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, в соответствии с которым при выборе мер воздействия компетентный орган должен руководствоваться следующими принципами:

а) меры воздействия всегда должны быть соизмеримы не только с обстоятельствами и тяжестью правонарушения, но и с положением и потребностями несовершеннолетнего, а также с потребностями общества;

б) решения об ограничении личной свободы несовершеннолетнего должны приниматься только после тщательного рассмотрения вопроса, и ограничение должно быть по возможности сведено до минимума;

в) несовершеннолетнего правонарушителя не следует лишать личной свободы, если только он не признан виновным в совершении серьезного деяния с применением насилия против другого лица или в неоднократном совершении других серьезных правонарушений, а также в отсутствие другой соответствующей меры воздействия;

г) при рассмотрении дела несовершеннолетнего вопрос о его или ее благополучии должен служить определяющим фактором [[25]](#footnote-25).

Кроме общих оснований освобождения от уголовной ответственности, когда это связано с категоризацией совершенных преступлений, в отношении несовершеннолетних законодатель предусматривает некоторые дополнительные особенности такого освобождения.

Так, в соответствии со ст. 90 УК РФ несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия. К принудительным мерам воспитательного воздействия закон относит: предупреждение; передачу под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа; возложение обязанности загладить причиненный вред; ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего (ч. 2 ст. 90 УК).

В уголовном законе не указывается, кто вправе применять такой вид освобождения от уголовной ответственности. Однако из анализа соответствующих норм УПК РФ следует, что данное решение принимается только судом. Так, в соответствии со ст. 431 УПК РФ, если при рассмотрении уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что несовершеннолетний, совершивший это преступление, может быть исправлен без применения уголовного наказания, суд прекращает уголовное дело в отношении такого лица и применяет к нему принудительную меру воспитательного воздействия, предусмотренную ч. 2 ст. 90 УК РФ.

Раскрывая сущность принудительных мер воспитательного характера можно определить их основные особенности которые их отличают от уголовных наказаний.

Несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Несовершеннолетнему могут быть назначены следующие принудительные меры воспитательного воздействия: а) предупреждение; б) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа; в) возложение обязанностей загладить причиненный вред; г) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Срок применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных пунктами «б» и «г», устанавливается продолжительностью от одного месяца до двух лет при совершении преступления небольшой тяжести и от шести месяцев до трех лет - при совершении преступления средней тяжести.

Принудительные меры воспитательного воздействия- это не являющиеся уголовным наказанием особые меры государственного принуждения. Их применение к несовершеннолетним означает освобождение от уголовной ответственности (ст. 90 УК РФ) либо от наказания (ст. 92 УК РФ). Главное отличие этих мер от наказания заключается в том, что они не влекут за собой судимости.

Принудительные меры воспитательного воздействия могут применяться по общему правилу к лицам, не достигшим совершеннолетия. В исключительных случаях данные меры могут применяться к психически и социально незрелым лицам в возрасте от 18 до 20 лет (ст. 36 УК РФ).

УК РФ существенно ограничивает перечень принудительных мер воспитательного характера, применяемых к несовершеннолетним. Так, помещение несовершеннолетних в специальное воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение допускается только при освобождении несовершеннолетних от наказания и если совершено преступление средней тяжести (ч. 2 ст. 92 УК РФ), а также тяжкое преступление. При этом срок пребывания в указанном учреждении не может превышать максимального срока наказания за совершенное преступление.

Применение мер воспитательного характера содержит четыре принципиальных положения:а) речь идет о несовершеннолетнем, совершившим преступление; б) преступление должно быть небольшой тяжести; в) средней тяжести (ст. 15 УК РФ); г) данная норма не указывает, кем (каким органом, должностным лицом) эти меры могут быть назначены. Так, освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности исключается и по постановлению следователя (лица, производящего дознание), прокурора, а также суда, но применение этих мер возможно только по решению суда. Хотя вопрос об их применении может быть поставлен на стадиях как предварительного следствия, так и судебного разбирательства.

Вполне обоснованным, соответствующим характеру принудительных мер воспитательного воздействия является положение УК (ч. 3 ст. 90) о возможности назначения несовершеннолетнему одновременно нескольких мер. Действительно, вполне сочетаются, например, такие принудительные меры воспитательного воздействия, как предупреждение и передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, возложение обязанности загладить причиненный вред и ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Существуют юридические последствия систематического неисполнения несовершеннолетним назначенной ему принудительной меры воспитательного воздействия. По представлению специализированного органа данная мера отменяется, и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности. Допуская отмену в этом случае назначенной несовершеннолетнему принудительной меры и указывая на привлечение к уголовной ответственности за ранее совершенное преступление, закон тем самым фактически подчеркивает условныйхарактер применения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних.

Суд вправе избрать в отношении несовершеннолетнего любую из указанных мер, которая в большей степени может способствовать его исправлению, недопущению совершения им новых преступлений.

В ст. 91 УК РФ раскрывается содержание принудительных мер воспитательного воздействия. Так, предупреждение состоит в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений, предусмотренных УК. Несовершеннолетний предупреждается, что в случае совершения нового преступного деяния, он будет привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Передача под надзорпредставляет собой возложение на родителей или лиц, их заменяющих (даже без их согласия), либо на специализированные государственные органы, в частности, на инспекции по делам несовершеннолетних, органы внутренних дел) обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением.

Обязанность загладить причиненный вредвозлагается с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков. Речь идет о том, что подросток своим трудом и поведением может устранить причиненный материальный ущерб, а также моральный, в частности путем публичного извинения. Это устанавливается и признается судом, который фиксирует способность виновного непосредственно устранить причиненный вред.

Наиболее серьезной является мера принудительного воспитательного воздействия, указанная в Законе как ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего Данная мера предусматривает запрет посещения определенных мест, использование определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа. Несовершеннолетнему может быть предъявлено также требование возвратиться в образовательное учреждение либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа.

Важно, чтобы подросток почувствовал тяжесть ответственности за причиненный его деянием вред, осознал, что его поведение находится под пристальным контролем соответствующих лиц и организаций, задача которых помочь ему в исправлении поведения и предупреждения новых правонарушений.

Возможен и другой вариант, когда инициатива об этом исходит от прокурора, следователя или дознавателя с согласия прокурора. В статье 427 УПК РФ это называется "Прекращение уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия". Согласно ч. 1 ст. 427 УПК РФ, если в ходе предварительного расследования уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что исправление несовершеннолетнего обвиняемого может быть достигнуто без применения наказания, то прокурор, а также следователь и дознаватель с согласия прокурора вправе вынести постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной ч. 2 ст. 90 УК РФ, которое вместе с делом направляется прокурором в суд. Как видим, решение в данном случае также принимается судом.

Обращает на себя внимание то, что на практике подобные дела встречаются крайне редко. К сожалению, судебная статистика не дифференцирует применение принудительных мер воспитательного воздействия отдельно по ст. 427 и ст. 431 УПК РФ, а поэтому сравнить и оценить статистические данные применения указанных норм не представляется возможным.

От категории совершенного преступления в настоящий момент зависит срок применения принудительных мер воспитательного воздействия в виде передачи под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа, а также ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего. Применение данных мер осуществляется в течение от одного месяца до двух лет при совершении преступления небольшой тяжести и от шести месяцев до трех лет - при совершении преступлений средней тяжести.

Вместе с тем законодатель предусмотрел для несовершеннолетних, в отношении которых будет применен такой вид освобождения от уголовной ответственности, некоторые условия. В случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется, а материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности (ч. 4 ст. 90 УК РФ). В УК РСФСР 1960 г. таких условий не предусматривалось. Освобождение несовершеннолетних от наказания также связано с категориями преступлений. Так как несовершеннолетние могут быть освобождены от наказания и в общем порядке, в данном случае имеются в виду специальные виды освобождения.

Статья 92 УК РФ предусматривает два вида освобождения от наказания в зависимости от тяжести совершенного преступления. В соответствии с ч. 1 ст. 92 УК РФ несовершеннолетний, осужденный за совершение преступления небольшой или средней тяжести, может быть освобожден судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 92 УК РФ несовершеннолетний, осужденный к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления, может быть освобожден судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием.[[26]](#footnote-26) Такая принудительная мера воспитательного воздействия применяется в целях исправления несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода. При этом несовершеннолетний может быть помещен в указанное учреждение до достижения им возраста восемнадцати лет, но не более чем на три года.

Совершение подростком преступления, от наказания за которое он был освобожден по ст. 92 УК РФ, не влечет судимости и не может учитываться как при назначении наказания, так и при решении вопроса о возможности и виде освобождения лица от уголовной ответственности и наказания.

Используя перечневый метод, в ч. 2 ст. 92 УК РФ законодатель ограничивает возможность применения освобождения от наказания к несовершеннолетним, совершившим в основном тяжкие насильственные преступления, хотя и не исключительно таковые.

К сожалению, в судебной практике не часто встречаются дела, когда несовершеннолетние освобождаются от наказания с помещением их в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием. Одной из причин этого является, на наш взгляд, ограниченное число таких учреждений, которые имеются далеко не в каждом субъекте Российской Федерации. А ведь в соответствии с ч. 1 ст. 73 УИК РФ даже совершеннолетние, осужденные к лишению свободы, отбывают наказание в исправительных учреждениях в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены. Соответственно, для реализации требований ч. 2 ст. 92 УК РФ необходимо создание специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа органа управления образованием в каждом субъекте Российской Федерации. В противном случае несовершеннолетние, освобожденные от наказания, в части связи с родственниками оказываются в худшем положении, чем совершеннолетние, осужденные к наказанию в виде лишения свободы. К тому же из-за отсутствия мест в подобных учреждениях возникают проблемы с исполнением приговора.

Обращает внимание, что как при освобождении от уголовной ответственности (ст. 90 УК РФ), так и при освобождении от уголовного наказания (ст. 92 УК РФ) с применением принудительных мер воспитательного воздействия ограничение в виде совершения преступления впервые отсутствует. Однако правоохранительные органы и судебная практика пока упорно не воспринимают указанные нововведения. Таким образом, несмотря на усилия законодателя в части сокращения возможности направления несовершеннолетних в места лишения свободы, практика пассивна к применению альтернативных мер.

Так, за первое полугодие 2005 г. по сравнению с аналогичным периодом 2004 г. число лиц, освобожденных от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия районными судами, увеличилось с 885 до 960 человек. При этом их удельный вес в общем числе осужденных не изменился и составил 0,3%. Число лиц, направленных в специальные воспитательные учреждения, уменьшилось с 325 до 289 человек, но в относительном выражении это число продолжает составлять 0,1% [[27]](#footnote-27).

Очевидно, что цифры эти как в абсолютном, так и относительном выражении весьма невелики для Российской Федерации.

Представляется непоследовательным, что официальная статистическая отчетность вообще не учитывает случаи вынесения обвинительного приговора с освобождением несовершеннолетнего от наказания. Соответственно, из нее невозможно увидеть, насколько соотносится между собой применение положений, установленных в ч. 1 и ч. 2 ст. 92 УК РФ.

От категории совершенного преступления зависит условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в виде лишения свободы в отношении несовершеннолетнего. В соответствии с ныне действующей редакцией ст. 93 УК РФ условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено к лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, осужденным к лишению свободы, после фактического отбытия не менее одной трети срока наказания, назначенного судом за преступление небольшой или средней тяжести, либо за тяжкое преступление; не менее двух третей срока наказания, назначенного судом за особо тяжкое преступление.

Сроки освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности и сроки освобождения от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда, градация которых основана на категоризации преступлений, для несовершеннолетних законодатель уменьшил наполовину (ст. 94 УК РФ), а сроки погашения судимости сократил, установив, что они равны:

а) одному году после отбытия лишения свободы за преступление небольшой или средней тяжести;

б) трем годам после отбытия лишения свободы за тяжкое или особо тяжкое преступление.

Новеллой УК РФ 1996 г. является возможность применения судом в исключительных случаях с учетом характера совершенного деяния и личности положений гл. 14 "Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" к лицам, совершившим преступления в возрасте от восемнадцати до двадцати лет, кроме помещения их в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием либо в воспитательную колонию (ст. 96 УК РФ).

Некоторыми авторами, в том числе Н.Г. Кадниковым, высказываются опасения относительно того, что судебная практика будет необоснованно применять положения гл. 14 к лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления. Предлагается закрепить в ст. 96 УК РФ положение о том, что нормы указанной главы могут быть применены судом к лицам в возрасте от 18 до 20 лет лишь в исключительных случаях и только за совершение преступлений небольшой и средней тяжести[[28]](#footnote-28) .

Однако исключительный характер применения подобных положений закреплен в ст. 96 УК РФ, при этом законодатель акцентирует внимание правоприменителя на том, что они применяются "в исключительных случаях с учетом характера совершенного деяния и личности".

Вряд ли можно согласиться с данными авторами в части ограничения применения положений гл. 14 только в отношении преступлений небольшой и средней тяжести. В качестве аргумента хотелось бы привести пункт 3.3 Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), который гласит: "Следует прилагать также усилия для распространения принципов, изложенных в Правилах, на молодых совершеннолетних правонарушителей".

При применении любой новой нормы всегда существуют определенные проблемы. Однако представляется, что не стоит решать их путем исключения из объекта действия категорий тяжких и особо тяжких преступлений, поскольку и преступления данной тяжести могут быть совершены лицами, имеющими задержку интеллектуального развития, психические отклонения, не исключающие вменяемости, совершения преступлений при случайном стечении обстоятельств.

Представляется непоследовательным, что в УК РФ 1996 г. не нашло отражения имевшееся в Основах уголовного законодательства Союза ССР и республик 1991 г., не вступивших в силу по известным причинам, положение, согласно которому "лицо, впервые совершившее в возрасте до шестнадцати лет преступление, не представляющее большой общественной опасности (ныне небольшой тяжести), не подлежит уголовной ответственности" [[29]](#footnote-29)

По нашему мнению, подобная норма необходима в УК РФ. Она корреспондирует п. 11.1 Пекинских правил, устанавливающему, что "при рассмотрении дел несовершеннолетних правонарушителей следует по возможности не прибегать к официальному разбору дела компетентным органом власти...".

Из изложенного следует, что по смыслу закона необходимо по каждому делу в отношении несовершеннолетних при наличии оснований, изложенных в УК РФ, обсуждать вопрос о возможности их освобождения от уголовной ответственности и наказания. И только при невозможности использовать данные специальные институты применять наказание. Для оценки эффективности указанных институтов необходим их официальный статистический учет, который в настоящее время весьма несовершенен. При этом хотелось бы заметить, что категоризация преступлений не исчерпала свои возможности в области дифференциации ответственности и индивидуализации наказания несовершеннолетним. Очевидна и актуальность усиления роли специальных органов, ведающих применением уголовного закона к несовершеннолетним.

**2.3 Содержание наказания несовершеннолетних и их виды**

Наказание как по отношению к взрослым, так и по отношению к несовершеннолетним преступникам имеет единые основания, единую юридическую природу, общие отличительные признаки.

Как следует из ч. 2 ст. 43 УК РФ[[30]](#footnote-30), целями применения наказания являются впервые и в первую очередь восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений. Данная статья содержит в себе ряд новых предписаний по сравнению с УК РСФСР, основанных на действующей Конституции РФ. Кроме нового понятия и содержания наказания новым является указание на применение наказания в целях восстановления социальной справедливости. Устранено положение о "перевоспитании осужденных в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения правил социалистического общежития". Предупреждение совершения новых преступлений сформулировано в общем виде, без разделения на общее и специальное (частное) предупреждение.

Положения ч. 2 ст. 20 УК РСФСР о том, что наказание не имеет целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства, возведены в ранг уголовно-правового принципа и закреплены в ст. 7 УК РФ. Поэтому они обоснованно отсутствуют в ст. 43 УК РФ, так как принцип гуманизма распространяется на все уголовное законодательство.

На наш взгляд, правильно снято упоминание о целях наказания как каре за совершенное преступление (ст. 20 УК РСФСР). В случае признания кары целью наказания, трудно говорить о принципе справедливости наказания, который предполагает необходимость применения к лицу, совершившему преступление, справедливого наказания, соответствующего характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (ст. 6 УК РФ).

В действующем уголовном законодательстве восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и другими лицами являются ведущими, наказание определяется с учетом максимальных возможностей их достижения.

К сожалению, законодателем одновременно снята цель наказания - перевоспитание осужденных. До этого гуманизм уголовного права определялся исправлением и перевоспитанием лиц как целью уголовного наказания. Соглашаясь с авторами, ставящими перевоспитание несовершеннолетних в качестве цели наказания, полагаем, что исключение цели наказания - перевоспитания осужденных, особенно несовершеннолетних, представляется не совсем правильным [[31]](#footnote-31).

В вопросе, является ли перевоспитание целью наказания и можно ли вообще говорить о воспитании наказанием, трудно согласиться с точкой зрения авторов, которые ограничивают цели наказания ресоциализацией осужденных, их юридическим исправлением, выработкой у них навыков или осознанности необходимости жить по законам государства, членами которого они являются. Ряд исследователей не соглашаются с тем, что воспитание сознательного гражданина является задачей уголовного права и наказания, не ставят в качестве цели наказания перевоспитание осужденных в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам общежития. Так, М.Д. Шаргородский, не соглашаясь с теми авторами, которые требуют изменения сознания виновного в нравственном отношении - так называемое нравственное исправление, указывает, что оно выходит за рамки тех задач, которые должны стоять перед наказанием в уголовном праве. Воспитание является значительно более трудным и сложным средством достижения основной цели наказания [[32]](#footnote-32). Этой же позиции придерживается законодатель.

Полагаем, что на данном этапе развития общества и государства эта позиция заслуживает внимания с точки зрения воспитания личности в его широком смысле. Действительно, наказание нельзя рассматривать как панацею, оно не может решить задачу воспитания в полном объеме, так как для создания определенных убеждений, взглядов необходимо длительное и целенаправленное воздействие. Для его эффективности требуется большое количество дополнительных условий и обстоятельств - микросреда, в которой находится преступник, моральные качества людей, которые осуществляют в жизни воспитательную сторону наказания, социально-экономические условия и другие. Наказанием невозможно достичь такого перевоспитания (убеждения) осужденного, чтобы его мотивы стимулировали полезное, а не вредное для общества поведение, а нежелательные стимулы вообще не возникали. Нельзя ожидать от наказания того, что оно дать не может.

Задачу воспитания сознательного гражданина должны решать нормальная семья, коллектив, многочисленные органы просвещения. Исправительные органы Министерства юстиции не в состоянии выполнить эту задачу. Состояние мест лишения свободы даже при большом желании не может обеспечить выполнение таких высоких задач. Моральное исправление осужденного - это задача даже не ближайшего будущего.

Вместе с тем если с помощью наказания нельзя добиться полного нравственного перевоспитания человека, то это еще не основание отнимать у него имеющиеся воспитательные функции, не признавать за наказанием специфических воспитательных функций, возможности воспитания наказанием независимо от его вида. Совершенно правильно писал И.И. Карпец, что "без подчеркивания воспитательной черты наказания невозможно говорить о его гуманности. Тогда оно должно быть голой карой. Сказать же, что оно преследует цель предупреждения преступности, не будучи специфическим средством воспитания, нельзя"[[33]](#footnote-33) .

Как же наказание может воспитывать, не ставя перед собой цели воспитания? Воспитательная роль наказания связана с тем, что наказание выражает отрицательную оценку преступления и преступника от имени государства, сам процесс применения наказания оказывает определенное воспитательное воздействие, особенно на несовершеннолетних. "Этические основы судебного разбирательства также тесно связаны с процессом исправления и перевоспитания несовершеннолетних правонарушителей" [[34]](#footnote-34).

По мнению самих осужденных несовершеннолетних, наказание оказало на них определенное воспитательное воздействие в 68,9% случаев [[35]](#footnote-35).

При этом воспитательная функция относится к каждому виду наказания, а не только к лишению свободы. Иначе становится беспредметной дискуссия о целях наказания, ибо либо цели наказания едины для всех видов, либо для каждого отдельного вида наказания должны существовать самостоятельные цели, что неправильно. Если воспитательные функции имеют только вид наказания - лишение свободы, то зачем имеются другие виды? На наш взгляд, каждое наказание воспитывает, однако объем воспитательной функции в одних видах наказания прослеживается более четко, в других воспитательный эффект проявляется отдаленнее и не так ярко. Тем не менее любое наказание - средство воспитания специфической категории людей - преступников - несет в себе значительную долю принуждения наряду с убеждением, значит, им можно воспитывать и само наказание имеет воспитательные цели. Воспитательная сторона наказания неотрывна от его принудительной стороны, поскольку наказание неизбежно связано со страданием, страх перед применением наказания предупреждает преступление. В отношении лиц, совершивших преступление, воспитательная сторона наказания предупреждает рецидив. Таким образом, имеется диалектическая зависимость и взаимообусловленность такого признака наказания, как кара и воспитание. "...Само по себе воспитательное воздействие, - правильно пишет А.И. Марцев, - в чистом виде, не подкрепленное карой (карательным воздействием), не может принести в современных условиях желаемого результата в предупреждении преступлений. К тому же нужно и в каре видеть элементы воспитания. Карательное воздействие осуществляется не ради причинения тягот и лишений, оно выступает для определенных правонарушителей мощным средством воспитания, иногда более сильным, чем воспитательное воздействие, так сказать, в "чистом виде"[[36]](#footnote-36) .

Следует отметить, что несовершеннолетние более восприимчивы к воспитательному воздействию, нежели взрослые. Недостаточная зрелость в социальном, психологическом и нравственном отношениях несовершеннолетних накладывает свой отпечаток на характер их исправления и перевоспитания. Несовершеннолетний, попав в сферу уголовно-правового и исправительного воздействия, не просто исправляется, а воспитывается в широком плане, но эта специфика укладывается в рамки наказания и его исправительно-воспитательные возможности, за которые нет необходимости выходить. В связи с этим З.А. Астемиров указывает: "Если в содержании исправительно-воспитательной цели наказания взрослых преступников, которые характеризуются сформировавшейся личностью, исправительный аспект занимает основное место, то в отношении несовершеннолетних наряду с ним входят общевоспитательные цели, и исправление здесь происходит в единстве с этими целями" [[37]](#footnote-37).

Поэтому и в настоящее время исследователи и судьи при назначении наказания продолжают оперировать понятием перевоспитания личности несовершеннолетнего.

Соглашаясь с К.А. Бузановым, считаем, что нельзя полностью отрицать воспитательное воздействие наказания на осужденных, особенно несовершеннолетних, и исключать воспитание как специфическую цель или же средство достижения конечной цели наказания

Достижение целей исправления и воспитания в узком смысле делает наказание полезным социальным институтом. "Как социальный институт наказание не может не преследовать цели воспитания, ибо руководство всеми процессами в обществе осуществляется путем сочетания убеждения и принуждения при ведущей роли убеждения" [[38]](#footnote-38)

В отношении несовершеннолетнего, учитывая мобильность сознания, в отличие от взрослых полагаем допустимым и необходимым рассматривать процесс воспитания как одну из целей уголовного наказания в узком специальном смысле как процесс формирования у несовершеннолетнего осужденного образцов правомерного социального поведения, соответствующего нормам закона. Для сферы уголовного права важно, чтобы осужденный несовершеннолетний в дальнейшем не допускал противоправных деяний, не вступал в конфликт с законом, поэтому и цель воспитания направлена лишь на конкретную узкую сферу взаимодействия несовершеннолетнего с уголовным законом, заключается в том, чтобы стимулировать если не полезное, то социально безопасное поведение в обществе. Как конечный результат не должно преследоваться создание новой системы ценностей и взглядов у несовершеннолетнего, так как воспитание осуществляется через организацию всей жизнедеятельности воспитуемого, взаимодействия его с различными социальными институтами на протяжении длительного периода времени, что не присуще сфере наказания.

Законодатель, отказываясь от воспитания как цели наказания в отношении несовершеннолетних, облегчил себе задачу. Наказание - одна из форм реализации уголовной ответственности, а другими формами являются: освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности и освобождение от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия и помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием (ст. ст. 90, 92 УК РФ). Содержанием их является воспитательное воздействие на несовершеннолетнего и контроль за его поведением, применяемые при условии возможности исправления несовершеннолетнего без уголовного наказания или если эта цель уже достигнута. Здесь в уголовном законодательстве допускается непоследовательность, когда исключается воспитание из целей наказания, и одновременно указывается на возможность применения в отношении несовершеннолетних принудительных мер именно воспитательного воздействия, а не исправительного.

Законодатель употребляет термины "исправление" и "воспитательное воздействие" с учетом известной между ними разницы: исправление всегда выражает желаемый или достигнутый результат, а воспитание - процесс воздействия и достигаемый в ходе этого процесса результат. Указанное свидетельствует, что уголовный закон не исключает возможность использования любых законных и разумных средств позитивного изменения несовершеннолетней личности и социальных связей подростков, в том числе воспитательных. В противном случае законодателю следовало бы освобождать несовершеннолетних от уголовной ответственности и от наказания без указания на применение принудительных мер воспитательного воздействия.

Поскольку любое исправление предполагает минимум карательного воздействия, а частная превенция не достигается только устрашением, лишь комплекс социальных мер воздействия, к которым мы относим меры воспитательного воздействия, наряду с устрашением способствует ресоциализации осужденного.

"Очевидно, что исправление преступника возможно в первую очередь не в результате самого факта отбывания наказания, а посредством повышения эффективности иных воспитательных институтов общества"[[39]](#footnote-39) .

Поэтому представляется обоснованной позиция о закреплении в законе в качестве специфической цели наказания - воспитание несовершеннолетних, которая соответствует положениям Конституции РФ о том, что детство находится под защитой государства (ст. 38), и нормам международного права, касающимся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, о чем уже говорилось в разделе 2.1. дипломной работы.

Как следует из ст. ст. 43, 89 УК РФ, такой категорией, как "благополучие" юного правонарушителя, наш Закон не оперирует.

Правосудие не стремится к этой цели наказания и решает только три задачи уголовного правосудия: восстановление социальной справедливости, исправление, предупреждение совершения новых преступлений. На практике фактически наблюдается уклон в сторону карательных санкций в отношении несовершеннолетних. Международное требование о "соблюдении принципа содействия благополучию несовершеннолетнего" в ст. ст. 43, 89 УК не закреплено. Поэтому, полагаем, благополучию несовершеннолетнего должно уделяться особое внимание и в российской правовой системе, что поможет избежать чисто карательных санкций. Для обеспечения этого считаем необходимым в качестве первоочередных целей наказания несовершеннолетних включить воспитание и содействие благополучию несовершеннолетних.

Определяющее значение в специализации ответственности несовершеннолетних имеет градация наказаний применяемых к этой категории субъектов преступлений.

Видами наказаний, назначаемых несовершеннолетним, являются: и) штраф; б) лишение права заниматься определенной деятельностью; в) обязательные работы; г) исправительные работы; д) арест; В лишение свободы на определенный срок.

Данный перечень является исчерпывающим, никакие другие виды наказаний к несовершеннолетним не могут быть применены. Штраф назначается как при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых. Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия. Штраф назначается в размере от одной тысячи до пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев. Уголовный кодекс предусматривает возможность назначения несовершеннолетним наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью (профессиональной или иной, например, управлять транспортным средством), не распространяя на таких осужденных лишения права занимать определенные должности на государственной службе, в органах местного самоуправления или в других организациях (ст. 47 УК РФ).

Во всех случаях этого наказания (в качестве основного или дополнительного) суды должны выносить решения, исходя из данных о личности виновного, обстоятельств дела, а также условий жизни подростка.

Обязательные работы заключаются в выполнении осужденными несовершеннолетними в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ сроком от сорока до ста шестидесяти часов и продолжительностью для лиц в возрасте до пятнадцати лет - не более двух часов в день; до шестнадцати лет - не более трех часов в день; от 16 до 18 лет - не свыше четырех часов в день. Вид обязательных работ определяется органами местного самоуправления с учетом личности виновных и данных судом рекомендаций.

В случае злостного уклонения несовершеннолетнего осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются арестом. При этом время, в течение которого несовершеннолетний отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока ареста из расчета один день ареста за восемь часов обязательных работ (ч. 3 ст. 49 УК РФ).

Исправительные работы назначаются несовершеннолетним осужденным, имеющим постоянную работу, на срок до одного года (минимальный - до 2 месяцев) и отбываются по месту работы.

Пределы удержаний из заработной платы осужденных к данной мере наказания от 5 до 20% (ч. 1 и 2 ст. 50 УК РФ). Особенности исполнения исправительных работ несовершеннолетними определяются уголовно-исполнительным законодательством (гл. 7 УИК РФ).

В случае злостного уклонения от отбывания наказания несовершеннолетним, осужденным к принудительным работам, суд может заменить неотбытое наказание арестом или лишением свободы им расчета один день ареста за два дня исправительных работ или один день лишения свободы за три дня исправительных работ.

Арест заключается в содержании несовершеннолетнего осужденного в условиях строгой изоляции от общества и применяется к несовершеннолетним, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестнадцатилетнего возраста, на срок от одного до четырех месяцев (ч. 5 ст. 88 УК РФ). В случае замены обязательных работ арестом он может быть назначен на срок не менее одного месяца.

Краткосрочное лишение свободы несовершеннолетних (арест) назначается им за преступления небольшой и средней тяжести в случаях, если ранее лицо уже подвергалось лишению свободы условно, или другим мерам уголовно-правового воздействия, не связанным с изоляцией общества.

Лишение свободы является самым строгим видом наказания для несовершеннолетних, хотя условия отбывания этого наказания для них являются льготными. Подлежит применению в тех случаях, когда суд приходит к выводу, что другая мера не даст положительного результата.

Наказание в виде лишения свободы назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до шестнадцати лет, на срок не свыше шести лет. Этой же категории несовершеннолетних, совершивших особо тяжкие преступления, а также остальным несовершеннолетним осужденным наказание назначается на срок не свыше десяти лет и отбывается в воспитательных колониях. Наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые.

При назначении несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, сокращается наполовину. В случае, если несовершеннолетний осужденный, которому назначено условное осуждение, совершил в течение испытательного срока новое преступление, не являющееся особо тяжким, суд с учетом обстоятельств дела и личности виновного может повторно принять решение об условном осуждении, установив новый испытательный срок и возложив на условно осужденного исполнение определенных обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст. 73 настоящего Кодекса.

В воспитательных колониях устанавливаются обычные, облегченные, льготные и строгие условия отбывания наказания.

В обычных условиях в воспитательных колониях отбывают наказание несовершеннолетние осужденные, поступившие в воспитательную колонию, кроме несовершеннолетних, осужденных за умышленные преступления, совершенные в период отбывания наказания, а также несовершеннолетние осужденные, переведенные из облегченных, льготных или строгих условий отбывания наказания.

Осужденные за умышленные преступления, совершенные в период отбывания лишения свободы отбывают наказание в строгих условиях. В этих условиях также отбывают наказание осужденные, признанные злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания и переведенные из обычных и облегченных условий отбывания наказания.

Важным является положение (ч. 7 ст. 88 УК РФ), в соответствии с которым суд может дать указание органу, исполняющему наказание, учитывать при обращении с несовершеннолетним осужденным определенные особенности его личности, которые стали известны при расследовании и рассмотрении уголовного дела (степень социализации, уровень интеллектуального и физического развития, тип темперамента, свойства характера, взаимоотношения с родными и близкими и т.п.), а также влияние на него старших по возрасту лиц (ч. 1 ст. 89 УК РФ). При прочих условиях несовершеннолетний, попавший под влияние взрослых или превосходящих его по возрасту, либо обделенный родительским воспитанием и заботой, испытывающий на себе насилие со стороны опекуна, заслуживает менее сурового наказания. Необходимо стремиться к тому, чтобы в судебном разбирательстве по делам несовершеннолетних принимали участие специалисты-психологи, медицинские работники, представители социальных служб.

В Уголовном кодексе РФ отражено значение несовершеннолетнего возраста виновного как обстоятельства, смягчающего ответственность (ч. 2 ст. 89 УК РФ). Однако данное обстоятельство не является исключительным, а учитывается в совокупности с другими смягчающими и отягчающими наказание. Поскольку особенности уголовной ответственности несовершеннолетних четко очерчены УК, сам по себе несовершеннолетний возраст не может иметь «сверхсмягчающего» влияния при назначении наказания, а учитывается, в совокупности с другими обстоятельствами, смягчающими наказание. Суд устанавливает: а) в какой мере выявленные обстоятельства обусловливают смягчение наказания несовершеннолетнему, с тем, чтобы оно не было чрезмерно строгим; б) каким образом эти обстоятельства влияют на возможность исправления несовершеннолетних.

В ряде случаев одним из обстоятельств, смягчающих наказание, может быть признано совершение подростком преступления в результате физического или психического принуждения со стороны взрослого лица (п. «е» ст. 61 УК РФ). При определенных условиях в таких случаях может быть поставлен вопрос о наличии крайней необходимости в действиях подростка, как обстоятельства, исключающего преступность деяния (ч. 2 ст. 40 УК РФ.

**2.4 Судопроизводство по делам о преступлениях несовершеннолетних**

Судопроизводство по делам этой категории должно основываться на строгом соблюдении требований материального и процессуального законодательства, максимально способствовать обеспечению интересов, защиты законных прав несовершеннолетних, назначению справедливого наказания, предупреждению совершения новых преступлений[[40]](#footnote-40).

Несовершеннолетний, осужденный за совершение преступления небольшой или средней тяжести, может быть освобожден судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ст. 90 УК РФ (освобождение от уголовной ответственности. Однако они отличаются от воспитательных мер, применяемых согласно ст. 92 УК РФ (освобождение от наказания), Им»!! юридической природой, критериями наказания:

-освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности применением принудительных мер воспитательного воздействия возможно только, если им впервые совершено преступление небольшой, или средней тяжести. Для применения принудительных мер воспитательного воздействия при освобождении несовершеннолетне-«п наказания (ст. 92 УК РФ) этого условия не требуется;

-при совершении впервые преступления средней тяжести несовершеннолетний может быть освобожден от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ), в то время как освобождение от наказания несовершеннолетнего, осужденного за совершение преступления средней тяжести, сопровождается только помещением его в специальное воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение. При этом пребывание в указанном учреждении не может превышать максимального срока наказания, предусмотренного УК РФ за преступления совершенное несовершеннолетним.

Нахождение в указанном учреждении может быть прекращено до истечения назначенного срока, если по заключению специализированного государственного органа, обеспечивающего исправление, несовершеннолетний более не нуждается для своего исправления в дальнейшем применении данной меры. Продление пребывания в указанных учреждениях для несовершеннолетних после истечения срока допускается только в случае необходимости завершить общеобразовательную или профессиональную подготовку. Рассматриваемая мера имеет некоторые особенности: во-первых она не рассматривается как разновидность принудительных мер мине питательного воздействия (поэтому отсутствует в ст. 90 УК РФ) и применяется только в порядке замены наказания несовершеннолетним при осуждении его за преступление только средней тяжести (исключается, если подросток совершил тяжкие или особо тяжкие преступления); во-вторых, четко установлен размер наказания (в предела от двух до пяти лет), предусмотренный УК РФ, за совершенное несовершеннолетним преступление средней тяжести; в-третьих, совершение подростком преступления, от наказания за которое он был освобожден по ст. 92 УК РФ, не влечет судимости.

Уголовный кодекс устанавливает и определенные особенности условно-досрочного освобождения несовершеннолетних от отбывания наказания в зависимости от категории совершенного преступления (ст. 93 УК РФ). Оно может быть применено к несовершеннолетним осужденным к исправительным работам или лишению свободы, и фактического отбывания: а) не менее одной трети срока наказания назначенного судом за преступление небольшой или средней тяжести;

б) не менее половины срока наказания, назначенного судом тяжкое преступление;

в) не менее двух третий срока наказании, |назначенного судом за особо тяжкое преступление.

Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних заключаются в значительном сокращении сроков давности погашения судимости. Так, сроки давности при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности или от отбывания наказания сокращаются наполовину: за преступление небольшой тяжести на один год; за преступление средней тяжести - три года; за тяжкое преступление - семь лет и шесть месяцев.

Для лиц, совершивших преступление до достижения возраста восемнадцати лет, сроки погашения судимости сокращаются и соответственно равны: а) одному году после отбытия лишения свободы за преступлен небольшой или средней тяжести; б) трем годам после отбытия лишения свободы за тяжкое или особо тяжкое преступление (ст. 95 УК РФ).

Если осужденный после отбытия наказания ведет себя безупречно, то по его ходатайству суд может снять с него судимость до истечения срока погашения судимости. Погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью,

В исключительных случаях с учетом характера совершенного деяния и личности суд может применить положения, относящиеся к совершеннолетним, к лицам, совершившим преступления в возрасте' от восемнадцати до двадцати лет, кроме помещения их в специальное, или лечебно-воспитательное учреждение для несовершеннолетии

В этих целях следует постоянно совершенствовать профессиональную компетентность и специализацию судей, рассматривающих дела о преступлениях несовершеннолетних, повышать их личную ответственность за законность и обоснованность каждого судебного решения.

При рассмотрении ходатайства органов предварительного следствия об избрании в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу судам следует тщательно проверять обоснованность изложенных в нем мотивов о необходимости заключения несовершеннолетнего под стражу и невозможности избрания иной более мягкой меры пресечения, имея в виду, что в силу части 2 статьи 108 УПК РФ такая мера пресечения может быть применена лишь в случаях, если несовершеннолетний подозревается в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. В исключительных случаях, как единственно возможное в данных условиях, заключение под стражу может быть применено в отношении несовершеннолетнего, совершившего преступление средней тяжести.

Суду надлежит учитывать требования части 6 статьи 88 УК РФ, по смыслу которых заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении несовершеннолетнего, не достигшего 16 лет, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, а также в отношении остальных несовершеннолетних, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления небольшой тяжести впервые.

При решении вопроса об избрании меры пресечения к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому в каждом случае должна обсуждаться возможность отдачи его под присмотр (часть 2 статьи 423 УПК РФ).

Исходя из конкретных обстоятельств дела и тяжести преступления, с учетом данных о личности несовершеннолетнего, а также условий его жизни и воспитания, отношений с родителями суд на основании статьи 105 УПК РФ может применить как меру пресечения отдачу его под присмотр родителей, опекунов, попечителей или других, заслуживающих доверия лиц, а находящегося в специализированном детском учреждении - под присмотр должностных лиц этого учреждения.

При рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних следует учитывать, что участие защитника (адвоката) по таким делам обязательно с момента фактического задержания, предъявления обвинения, а также при судебном разбирательстве независимо от того, достиг ли обвиняемый к этому времени совершеннолетия. Это правило относится и к случаям, когда лицо обвиняется в преступлениях, одно из которых совершено им в возрасте до 18 лет, а другое - после достижения совершеннолетия.

Следует иметь в виду, что право на защиту, реализуемое в соответствии с частью 1 статьи 16 УПК РФ, предусматривает возможность участия в рассмотрении дела в суде наряду с защитником (адвокатом) близких родственников или иных законных представителей несовершеннолетнего (статья 48, часть 1 статьи 426 УПК РФ), которые допускаются к участию в деле с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого или обвиняемого.

Несоблюдение требований закона об обязательном участии защитника (адвоката) по делам несовершеннолетних на предварительном следствии и в судебном заседании должно рассматриваться в силу пункта 4 части 2 статьи 381 УПК РФ как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену приговора.

В соответствии со статьей 428 УПК РФ в судебное заседание вызываются родители или иные законные представители несовершеннолетнего подсудимого, принимая во внимание обязательность установления условий жизни и воспитания несовершеннолетнего подсудимого (пункт 2 части 1 статьи 421 УПК РФ), в судебное заседание вызываются также представители учебно-воспитательных учреждений или общественных организаций по месту учебы или работы несовершеннолетнего. Суд обязан известить о времени и месте рассмотрения дела о несовершеннолетнем предприятие, учреждение и организацию, в которых учился или работал подросток, комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав, а при необходимости принять меры к обеспечению явки в суд представителей этих организаций.

При решении вопроса о вызове в судебное заседание законного представителя несовершеннолетнего подсудимого следует иметь в виду, что содержащийся в пункте 12 статьи 5 УПК РФ перечень лиц, которые могут быть законными представителями, является исчерпывающим.

Если несовершеннолетний не имеет родителей и проживает один или у лица, не назначенного надлежащим образом его опекуном или попечителем, в качестве законного представителя несовершеннолетнего суд должен вызвать представителя органа опеки или попечительства, неявка которого не приостанавливает рассмотрения дела, если суд не найдет его участие необходимым.

Если лицо, совершившее преступление в возрасте до 18 лет, на момент рассмотрения дела в суде достигнет совершеннолетия, функции законного представителя прекращаются. Однако эти функции могут быть продолжены при принятии судом решения о распространении на лиц в возрасте от 18 до 20 лет содержащихся в законе (статья 96 УК РФ[[41]](#footnote-41)) положений об особенностях уголовной ответственности несовершеннолетних.

Признав необходимым допросить законного представителя в качестве свидетеля, суд выносит об этом определение и разъясняет ему положения статьи 51 Конституции Российской Федерации и части 4 статьи 56 УПК РФ. В случае допроса законного представителя он предупреждается об уголовной ответственности только за дачу заведомо ложных показаний.

Судам необходимо иметь в виду, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 421 УПК РФ установление возраста несовершеннолетнего входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам несовершеннолетних. При этом нужно учитывать, что лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по истечении суток, на которые приходится этот день, т.е. с ноля часов следующих суток.

При установлении судебно-медицинской экспертизой возраста подсудимого днем его рождения считается последний день того года, который назван экспертами, а при определении возраста минимальным и максимальным числом лет суду следует исходить из предлагаемого экспертами минимального возраста такого лица.

Следует также учитывать, что согласно части 3 статьи 20 УК РФ, если несовершеннолетний достиг возраста, с которого он может быть привлечен к уголовной ответственности, но имеет не связанное с психическим расстройством отставание в психическом развитии, ограничивающее его способность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности.

При наличии данных, свидетельствующих об умственной отсталости несовершеннолетнего подсудимого, в силу статей 195 и 196, части 2 статьи 421 УКП РФ назначается судебная комплексная психолого-психиатрическая экспертиза для решения вопроса о наличии или отсутствии у несовершеннолетнего отставания в психическом развитии.

Указанные вопросы могут быть поставлены на разрешение эксперта-психолога, при этом в обязательном порядке должен быть поставлен вопрос о степени умственной отсталости несовершеннолетнего, интеллектуальное развитие которого не соответствует его возрасту.

При рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних, совершенных с участием взрослых, необходимо тщательно выяснять характер взаимоотношений между взрослым и подростком, поскольку эти данные могут иметь существенное значение для установления роли взрослого в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления или антиобщественных действий.

Судам следует иметь в виду, что к уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления могут быть привлечены лица, достигшие 18-летнего возраста и совершившие преступление умышленно. Следует также устанавливать, осознавал ли взрослый либо допускал, что своими действиями вовлекает несовершеннолетнего в совершение преступления. Если взрослый не знал о несовершеннолетии лица, вовлеченного им в совершение преступления, он не может привлекаться к ответственности по статье 150 УК РФ. Преступления, ответственность за которые предусмотрена статьями 150 и 151 УК РФ, являются оконченными с момента вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления либо антиобщественных действий независимо от того, совершил ли он какое-либо из указанных противоправных действий.

Необходимо иметь в виду, что совершение преступления с использованием лица, не подлежащего уголовной ответственности в силу возраста (статья 20 УК РФ) или невменяемости (статья 21 УК РФ), не создает соучастия. Вместе с тем при совершении преступления несовершеннолетним, не подлежащим уголовной ответственности по указанным выше основаниям, лицо, вовлекшее несовершеннолетнего в совершение этого преступления, в силу части 2 статьи 33 УК РФ несет ответственность за содеянное как исполнитель путем посредственного причинения.

При подстрекательстве несовершеннолетнего к совершению преступления действия взрослого лица при наличии признаков состава указанного преступления должны квалифицироваться по статье 150 УК РФ, а также по закону, предусматривающему ответственность за соучастие (в форме подстрекательства) в совершении конкретного преступления.

Если совершению преступления несовершеннолетним предшествовало неправомерное или провоцирующее поведение взрослых лиц, в том числе признанных потерпевшими по делу, суд вправе признать это обстоятельство смягчающим наказание виновного, а также направить в необходимых случаях частные определения по месту работы или жительства указанных лиц.

Следует также учитывать, что согласно пункту "е" статьи 61 УК РФ к обстоятельствам, смягчающим наказание, относится совершение преступления в результате физического или психического принуждения, не исключающего преступность деяния, либо в силу материальной, служебной или иной зависимости несовершеннолетнего, в связи с чем при выяснении судом факта вовлечения его в совершение преступления взрослыми следует решать вопрос о характере примененного в отношении несовершеннолетнего физического или психического принуждения.

При этом судам необходимо устанавливать, что такая зависимость или принуждение имели место реально, а сами преступные действия несовершеннолетнего являлись вынужденными, поскольку его воля была подавлена неправомерными действиями взрослого, вовлекшего несовершеннолетнего в совершение преступления.

В целях обеспечения строгого выполнения требований уголовно-процессуального законодательства, в том числе норм, специально регулирующих производство по делам несовершеннолетних (статьи 420 - 432 УПК РФ), дела данной категории должны рассматриваться под председательством наиболее опытных судей.

Специализация судей по делам несовершеннолетних предусматривает необходимость обеспечения их профессиональной компетентности путем обучения и повышения квалификации не только по вопросам права, но и педагогики, социологии, психологии.

При решении вопроса о назначении наказания несовершеннолетним суду следует обсуждать, прежде всего, возможность применения наказания, не связанного с лишением свободы, имея в виду не только требования, изложенные в статье 60 УК РФ (характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание), но и условия, предусмотренные статьей 89 УК РФ[[42]](#footnote-42) (условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития, иные особенности личности, влияние старших по возрасту лиц). Суд вправе принять решение о назначении несовершеннолетнему наказания в виде лишения свободы лишь тогда, когда исправление его невозможно без изоляции от общества, обязательно мотивировав в приговоре принятое решение.1

Судам необходимо более тщательно изучать возможности применения предусмотренных статьями 75 и 76 УК РФ оснований к освобождению несовершеннолетних от уголовной ответственности.

При назначении несовершеннолетнему наказания с применением статьи 73 УК РФ судам в каждом случае следует обсуждать вопрос о возложении на условно осужденного исполнения определенных обязанностей.

Следует иметь в виду, что согласно статье 61 УК РФ несовершеннолетие виновного является обстоятельством, смягчающим наказание.

Суды не должны допускать случаев применения уголовного наказания к несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой или средней тяжести, если их исправление и перевоспитание может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных статьей 90 УК РФ.

Поступившее в суд прекращенное органами следствия уголовное дело в отношении несовершеннолетнего, исправление которого может быть достигнуто путем принудительных мер воспитательного воздействия, в соответствии с частью 2 статьи 427 УПК РФ рассматривается судьей единолично. При этом в судебное заседание должны быть вызваны прокурор, несовершеннолетний, в отношении которого прекращено уголовное преследование, его законный представитель, защитник и заслушано мнение участников процесса о возможности ограничиться применением принудительных мер воспитательного воздействия.

При решении вопроса о возможности освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия в соответствии со статьей 90 УК РФ необходимо учитывать, что если суд придет к выводу о возможности исправления несовершеннолетнего путем применения к нему мер воспитательного воздействия, то уголовное дело по указанному основанию может быть прекращено как на стадии подготовки к судебному заседанию по результатам предварительного слушания, так и в результате судебного разбирательства с вынесением решения о применении к несовершеннолетнему этих мер.

Судам следует иметь в виду, что в соответствии со статьей 90 УК РФ несовершеннолетнему одновременно может быть назначено несколько принудительных мер воспитательного воздействия, например предупреждение и передача под надзор родителей, возложение обязанности загладить причиненный вред и ограничение досуга.

При передаче несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, суд должен убедиться в том, что указанные лица имеют положительное влияние на подростка, правильно оценивают содеянное им, могут обеспечить надлежащее поведение и повседневный контроль за несовершеннолетним. Для этого необходимо истребовать характеризующий материал, проверить условия жизни родителей или лиц, их заменяющих, возможность материального обеспечения подростка и т.д. Несмотря на то, что закон не требует согласия родителей или лиц, их заменяющих, на передачу им несовершеннолетнего под надзор, такое согласие судом должно быть получено.

В случае принятия судом решения о прекращении уголовного дела и применении к несовершеннолетнему в качестве принудительной меры воспитательного воздействия передачи под надзор родителей или лиц, их заменяющих (родственников, опекунов), либо специализированного государственного органа или ограничения досуга и установления особых требований к поведению в постановлении необходимо указать срок, в течение которого применяется избранная мера.

В соответствии со статьей 432 УПК РФ суд вправе, постановив обвинительный приговор, освободить несовершеннолетнего от наказания и на основании статьи 92 УК РФ применить принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные частью 2 статьи 90 УК РФ, либо направить его в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием.

При этом необходимо учитывать, что в указанное специальное учебно-воспитательное учреждение направляются несовершеннолетние, осужденные за совершение преступлений лишь средней тяжести или тяжкие, за исключением указанных в части 5 статьи 92 УК РФ, когда они нуждаются в особых условиях воспитания, обучения и требуют специального педагогического подхода. Такое решение принимается судом в порядке замены наказания, назначения которого в этом случае не требуется (пункт 3 части 5 статьи 302 УПК РФ).

При назначении наказания несовершеннолетнему следует иметь в виду, что в соответствии с частью 4 статьи 18 УК РФ судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет, не учитываются при признании рецидива преступлений, в том числе в случаях, когда судимость не снята или не погашена. Также не учитываются судимости, снятые или погашенные в порядке, предусмотренном статьей 86 УК РФ.

Если органами предварительного следствия, при наличии к тому оснований, к участию в деле в качестве гражданских ответчиков не были привлечены родители, опекуны, попечители, а также лечебные учреждения, учреждения социальной защиты населения или другие аналогичные учреждения, которые в силу закона несут материальную ответственность за ущерб, причиненный преступными действиями несовершеннолетнего, суд должен вынести определение о признании указанных лиц и организаций гражданскими ответчиками, разъяснить им права, предусмотренные статьей 54 УПК РФ, и обеспечить условия для реализации этих прав.

Обратить внимание судов на то, что в соответствии со статьей 1074 ГК РФ несовершеннолетние от 14 до 18 лет самостоятельно несут ответственность за причиненный вред на общих основаниях и лишь в случаях, когда у несовершеннолетнего нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, он должен быть возмещен полностью или в недостающей части его родителями. Поэтому суду прежде всего следует обсудить вопрос о возможности возмещения вреда самим несовершеннолетним.

В силу статей 21 и 27 ГК РФ и статьи 13 СК РФ самостоятельную ответственность за причиненный вред несут несовершеннолетние, которые в момент причинения вреда, а также в момент рассмотрения судом вопроса о возмещении вреда обладали полной дееспособностью в порядке эмансипации либо вступили в брак до достижения 18-летнего возраста.

При рассмотрении вопроса о компенсации морального вреда, причиненного в результате преступных действий несовершеннолетнего, судам необходимо иметь в виду, что на правоотношения, возникающие вследствие причинения морального вреда, распространяются общие правила параграф 1 главы 59 ГК РФ, в частности предусмотренные статьей 1074 ГК РФ.

Моральный вред, причиненный действиями несовершеннолетнего лица в возрасте от 14 до 18 лет, в соответствии со статьей 1074 ГК РФ подлежит возмещению непосредственным причинителем вреда. При недостаточности у него имущества дополнительная ответственность может быть возложена на его родителей, усыновителей, попечителей, приемных родителей, учреждение, являющееся его попечителем, если они не докажут, что вред возник не по их вине.

Размер компенсации морального вреда определяется судом с учетом характера физических и нравственных страданий потерпевшего, степени вины несовершеннолетнего причинителя вреда и лиц, осуществляющих надзор за ним, а также имущественного положения виновных лиц и других заслуживающих внимания обстоятельств.

Судам необходимо повысить воспитательное значение судебных процессов по делам о преступлениях несовершеннолетних, уделяя особое внимание их профилактическому воздействию; по каждому делу устанавливать причины и условия, способствовавшие совершению преступления несовершеннолетними; не оставлять без реагирования установленные в судебном заседании недостатки и упущения в работе комиссий по делам несовершеннолетних и подразделений по предупреждению правонарушений несовершеннолетних, учебных заведений и общественных организаций; выносить частные определения с указанием конкретных обстоятельств, способствовавших совершению преступления подростком, и лиц, по вине которых оно стало возможным.

По смыслу статьи 354 УПК РФ жалоба допущенного к участию в деле законного представителя несовершеннолетнего осужденного или потерпевшего, которым к моменту проверки дела в суде второй инстанции исполнилось 18 лет, подлежит рассмотрению в апелляционном и кассационном порядке на общих основаниях.

Суды кассационной и надзорной инстанций должны рассматривать жалобы законных представителей независимо от позиции, занимаемой по делу несовершеннолетним осужденным или потерпевшим.

Судам следует систематически изучать и обобщать практику рассмотрения дел о преступлениях несовершеннолетних и при наличии к тому оснований направлять представления в соответствующие организации либо должностным лицам для принятия мер по предупреждению преступлений несовершеннолетних.

В связи с принятием Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» от 14 февраля 2000 г. №7 признать не действующим на территории Российской Федерации Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 3 декабря 1976 г. N 16 "О практике применения судами законодательства по делам о преступлениях несовершеннолетних и вовлечении их в преступную и иную антиобщественную деятельность", а также признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 1990 г. N 5 "О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних и о вовлечении их в преступную и иную антиобщественную деятельность" в редакции Постановлений Пленума от 21 декабря 1993 г. N 11 и от 25 октября 1996 г. N 10.

**Глава III. Особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания**

**3.1 Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности и применение принудительных мер воспитательного воздействия**

От уголовной ответственности несовершеннолетний может быть освобожден как по общим основаниям, так и по специальным, имеющим отношение только к данной категории лиц. При этом нужно иметь в виду, что при применении общих видов освобождения от уголовной ответственности учитываются особенности привлечения к уголовной ответственности лиц, не достигших восемнадцатилетнего возраста.

Несовершеннолетний может быть освобожден от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК), в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК). Вышеуказанные основания в отношении их не предусматривают каких-либо изъятий из общих правил. При освобождении от уголовной ответственности лица, не достигшего восемнадцатилетнего возраста, в связи с истечением сроков давности (ст. 78 УК) необходимо учитывать особенности сроков давности применительно к несовершеннолетним. Согласно ст. 94 УК, в отношении их они сокращены наполовину. Таким образом, подросток освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки:

а) один год после совершения преступления небольшой тяжести;

б) три года после совершения преступления средней тяжести;

в) пять лет после совершения тяжкого преступления;

г) семь с половиной лет после совершения особо тяжкого преступления.

К лицам, не достигшим восемнадцатилетнего возраста, как и к взрослым преступникам, могут применяться амнистия и помилование.

Наряду с общими видами освобождения от уголовной ответственности в законодательстве содержатся и специальные виды, применяемые только к лицам, не достигшим восемнадцати лет. В ч. 1 ст. 90 УК говорится: “Несовершеннолетний, впервые совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия”. Таким образом, освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности закон связывает с рядом обстоятельств:

1. преступление должно быть совершено впервые;
2. деяние должно относиться к преступлениям небольшой или средней тяжести;
3. положительная характеристика личности подростка, позволяющая прийти к убеждению, что цель его исправления может быть достигнута принудительными мерами воспитательного воздействия. Такая убежденность должна складываться на основе характера общественной опасности деяния (оценка важности объекта посягательства, роль несовершеннолетнего в преступном посягательстве, степень завершённости деяния, размер вреда причиненного именно несовершеннолетним, и т.д.), данных о личности преступника (впервые совершает преступление небольшой или средней тяжести, в целом положительно характеризуется педагогами, преступление совершено вследствие стечения неблагоприятных для нег обстоятельств, не вышел из-под контроля родителей или лиц, их заменяющих, не страдает алкогольной или наркотической зависимостью).

При наличии данных обстоятельств, а также с учетом мотивов совершенного преступления и поведения виновного после совершения преступления, а равно при выяснении вопросов о том, применялись ли к нему ранее принудительные меры воспитательного воздействия и какие именно, вопрос о применении к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия может быть поставлен как на стадии предварительного следствия, так и на стадии судебного разбирательства.

На стадии предварительного расследования прокурор или следователь с согласия прокурора выносит постановление о прекращении уголовного дела и передаче его материалов в специализированный государственный орган, который назначает несовершеннолетнему принудительные меры воспитательного воздействия в соответствии с положениями статьи 90 УК. На стадии судебного разбирательства суд сам выносит постановление об освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности и назначает ему одну или несколько принудительных мер воспитательного воздействия. Все специальные виды освобождения лиц, не достигших восемнадцати лет, от уголовной ответственности связаны с применением мер воспитательного воздействия, т.е. установленных законом мер государственного принуждения к несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой или средней тяжести, с целью их исправления педагогическим средствами без привлечения к уголовной ответственности. Принудительными они являются потому, что они назначаются и приводятся в исполнение независимо от воли несовершеннолетнего или его законного представителя, обязательны как для лиц, совершивших преступления, так и для других лиц. Их реализация обеспечивается силой государственных органов, наделённых специальными полномочиями. Неисполнение назначенной меры влечет негативные правовые последствия, прямо зафиксированные в законе.

По своему содержанию меры, предусмотренные ч. 2 ст. 90 УК, носят воспитательный характер. При их применении воздействие на несовершеннолетнего оказывается прежде всего путем убеждения, доведения до сознания отрицательной оценки его поступка, недопустимости общественно опасного поведения. Цель исправления достигается без привлечения подростка к уголовной ответственности или без применения уголовного наказания, при экономии мер уголовной репрессии.

Следовательно, такие меры по своему содержанию являются воспитательными, а по характеру исполнения - принудительными. С уголовным наказанием они имеют лишь внешнее сходство. Между ними существуют качественные различия, определяющие их различную правовую природу. В принудительных мерах отсутствуют элементы кары. Они не влекут за собой судимости, не делятся на основные и дополнительные виды. Орган, назначающий эти меры несовершеннолетнему, сам определяет продолжительность их срока, основываясь на данных о личности виновного и всех обстоятельствах дела. Последствием неисполнения несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия является возможность привлечения его к уголовной ответственности по представлению специализированного государственного органа и направления им материалов в суд. Принудительные меры воспитательного воздействия применяются к лицам, не достигшим восемнадцатилетнего возраста на момент их назначения, достижение лицом совершеннолетия исключает их применение. Статья 90 УК предусматривает следующие принудительные меры воспитательного воздействия:

а) предупреждение;

б) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;

в) возложение обязанности загладить причинённый вред;

г) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Применение принудительных мер воспитательного воздействия, которые ограничивают права человека и гражданина (названные в п. “в” и “г” ч.2 ст. 90 УК), в силу ст. 46 и 118 Конституции РФ допустимо только судом.

Содержание принудительных мер воспитательного воздействия раскрывается в ст. 91 УК.

Предупреждение, согласно закону, состоит в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причинённого его деянием, и последствий повторного совершения преступлений, предусмотренных УК РФ. Эта мера воздействия имеет как воспитательное, так и правовое значение.

Передача под надзор состоит в возложении на родителей или лиц их заменяющих, либо на специализированный государственный орган обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением. Закон предусматривает двух субъектов, которым возможно поручение надзора:

1. родители (лица, их заменяющие);
2. специализированные государственные органы.

Обязанности родителей или лиц, их заменяющих, возникают из семейного права. Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей, они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей (ст. 63 СК РФ). Передача несовершеннолетнего под надзор не наделяет родителей какими-либо иными правами и обязанностями по отношению к ребёнку, что предусмотрено СК РФ, она лишь должна побуждать их к более активному воспитательному воздействию на подростка, устранению или нейтрализации криминогенных условий, служит предупреждением о необходимости усиления контроля за свободным временем подростка. Данная мера целесообразна лишь в тех случаях, когда родители или лица, их заменяющие, ещё имеют влияние на подростка, правильно оценивают содеянное им, могут обеспечить в будущем надлежащее поведение несовершеннолетнего, осуществлять за ним повседневный контроль. Закон не требует согласия родителей (лиц, их заменяющих) на передачу им под надзор несовершеннолетнего, но практически оно необходимо, так как иначе теряется смысл этой меры. Если указанные лица в силу ряда причин не имеют возможности осуществлять контроль за поведением подростка, не способны обеспечивать должное воспитание, несовершеннолетнего целесообразно передавать под надзор государственному органу. Им в настоящее время является комиссия по делам несовершеннолетних при соответствующем местном органе самоуправления.

Обязанность загладить причинённый вред возлагается с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков. Законодатель не ставит цели вообще устранения вреда; загладить - значит преуменьшить, смягчить вред, причинённый потерпевшему совершённым преступлением. Законом не определён и его вид; в преступлениях он может быть как материальным, так и моральным. Однако необходимо обратить внимание на содержащееся в ч. 3 ст. 91 УК указание на имущественное положение несовершеннолетнего и его соответствующие трудовые навыки, свидетельствует о том, что законодатель имеет в виду в первую очередь имущественный ущерб. Его возмещение возможно при следующих условиях: подросток имеет самостоятельный доход (заработная плата, стипендия, пенсия, другие законные источники) либо соответствующее имущество; обладает трудовыми навыками, позволяющими собственноручно устранить причинённый вред (отремонтировать повреждённые вещи, привести в надлежащий вид помещение и т.д.). Способ, которым заглажен причинённый вред, значения не имеет. Ущерб может быть возмещён деньгами, взамен испорченного предмета передается качественная вещь, производится установка демонтированного оборудования и т. д. Возмещение ущерба в виде денежной компенсации следует применять крайне осторожно, дабы не спровоцировать нового имущественного преступления, вызванного материальными затруднениями несовершеннолетнего. Возмещение ущерба производится добровольно через судебного исполнителя.

В случае, когда у несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет нет доходов или иного имущества, достаточного для возмещения вреда, вред должен быть возмещён полностью или в недостающей части его родителями или лицами, их заменяющими, если они не докажут, что вред возник не по их вине.

Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего могут предусматривать запрет посещения определённых мест, использования определённых форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определённого времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа. Несовершеннолетнему может быть предъявлено также требование возвратиться в образовательное учреждение, либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа. Однако все эти ограничения преследуют позитивную цель - оградить подростка от вредных влияний микросреды, а также с помощью контроля нормализовать его поведение.

Закон содержит примерный, а не исчерпывающий перечень возможных ограничений, применяемых к несовершеннолетнему. Он может быть существенно расширен с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, окружения подростка, его участия в неформальных объединениях антиобщественной направленности, условий, характера учёбы или трудовой деятельности, служебной, материальной или иной зависимости, взаимоотношений с потерпевшим, соучастниками преступления и т. д.

Применение принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего было известно и УК РСФСР. Однако, новый УК, кроме некоторого терминологического различия в наименованиях этих мер, содержит и более существенные отличия. Прежде всего, принудительные меры воспитательного воздействия могут применяться теперь не только при совершении преступлений небольшой тяжести (ранее - преступлений, не представляющих большой общественной опасности), но и преступлений средней тяжести. Кроме того, в новом УК не указывается, кем (каким органом) несовершеннолетний может быть освобождён от уголовной ответственности в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия и кем (каким органом) могут быть назначены эти меры. Следовательно, не исключается освобождение от уголовной ответственности органом дознания, следователем с согласия прокурора или прокурором, а также судом, но назначение этих мер с учётом их принудительного характера исполнения возможно только судом.

Применение принудительных мер в отношении несовершеннолетнего является альтернативой уголовной ответственности, исключающей применение к нему наказания. Суд может назначить одновременно несколько видов принудительных мер воспитательного воздействия. Это вполне обоснованно, поскольку по своему содержанию и направленности воздействия они различны и в реальной действительности могут сочетаться. Так, например, могут быть одновременно назначены предупреждение и передача под надзор родителей, возложение обязанности загладить причинённый вред и ограничение досуга. Согласно ч. 4 ст. 90 УК в случае систематического неисполнения лицом, не достигшим восемнадцатилетнего возраста, принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности. Этим подчёркивается фактически условный характер применения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних.

**3.2 Освобождение несовершеннолетних от наказания, условно-досрочное освобождение**

Освобождение от наказания делится на три вида:

а) освобождение до начала его отбытия с применением мер воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 92 УК);

б) освобождение до начала его отбытия с помещением осуждённого в специальное учебно-воспитательное учреждение для несовершеннолетних (ч. 2 ст. 92 УК);

в) освобождение от дальнейшего отбытия наказания (ст. 93 УК).

Первый вид применяется, когда преступление относится к категории небольшой или средней тяжести, а характеристика личности и обстоятельства его совершения показывают, что принудительных мер воспитательного воздействия в данном случае достаточно. Суд при наличии этих условий выносит обвинительный приговор по делу, но освобождает подсудимого от наказания, применив к нему указанные меры. Общий контроль за исполнением суд осуществляет самостоятельно. Констатацией сохранения уголовной ответственности служит обвинительный приговор.

Второй вид освобождения от наказания следует применять, когда несовершеннолетний хотя и осуждается за преступление средней тяжести, но в суде выясняется, что цели наказания могут быть достигнуты только путём помещения осуждённого в специальное воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение для несовершеннолетних. Такая ситуация может возникнуть при каких-либо аномалиях в психическом развитии подсудимого, не позволяющих ему находиться в колонии среди здоровых осуждённых, либо при установлении педагогической (социальной) запущенности, которую можно устранить лишь в специализированном учреждении, используя сугубо индивидуальный подход к несовершеннолетнему.

Срок пребывания в указанных учреждениях не может превышать максимального срока наказания, предусмотренного УК за данное преступление. В соответствии с понятием преступления средней тяжести этот срок до 3лет. Основное отличие нового УК от УК 1960 г. состоит в том, что помещение несовершеннолетнего в специальное учреждение возможно только при освобождении несовершеннолетнего от наказания за совершение преступления средней тяжести. Следовательно, несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой тяжести и освобождаемый от наказания, не может быть помещён в упомянутые заведения; к нему подлежат применению менее строгие меры воспитательного воздействия. Равным образом к несовершеннолетнему лицу, совершившему преступление средней тяжести, при освобождении от наказания применения менее строгих мер воспитательного воздействия не допускается.

Пребывание в указанных учреждениях может быть прекращено и досрочно, если по заключению специализированного государственного органа, обеспечивающего исправление, несовершеннолетний не нуждается более в дальнейшем применении данной меры. Вместе с тем закон предусматривает и продление срока, но только в случае необходимости завершить общеобразовательную или профессиональную подготовку.

Условия применения одних и тех же мер воспитательного воздействия при освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности и при освобождении от наказания необходимо различать по следующим признакам:

а) освобождение от уголовной ответственности с применением названных мер возможно, если подросток впервые совершил преступление небольшой или средней тяжести (ст. 90 УК). При освобождении от наказания этого условия не требуется;

б) при освобождении от уголовной ответственности за преступление средней тяжести к подростку применяются меры воспитательного характера (ст. 90 УК). При освобождении от наказания (ст. 92 УК) он должен быть помещён в специальное воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение.

К сожалению, в ст. 92 УК не предусмотрены правовые последствия уклонения несовершеннолетнего от принудительных мер воспитательного воздействия, что может дискредитировать эти в принципе положительные методы.

Третий вид освобождения несовершеннолетних от наказания именуется условно-досрочным.

УК РФ исходит из того, что если судом будет признано, что осуждённый, в том числе и несовершеннолетний, для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного ему судом наказания, к нему может быть применено условно-досрочное освобождение (ч. 1 ст. 79 УК). В ст. 93 УК установлен льготный и дифференцированный подход к условно-досрочному освобождению несовершеннолетних. Такое освобождение может быть применено к ним после фактического отбытия наказания в виде исправительных работ или лишения свободы:

а) не менее одной трети срока наказания, назначенного судом за преступление небольшой или средней тяжести;

б) не менее двух третей срока наказания, назначенного судом за особо тяжкое преступление.

Новый УК по существу не внёс изменений в предусмотренные УК 1960 г. сроки фактического отбытия несовершеннолетним наказания в виде лишения свободы, с которыми связывается возможность представления таких лиц к условно-досрочному освобождению.

Условно-досрочное освобождение несовершеннолетних от наказания допускается только применительно к наказанию в виде лишения свободы. Это объясняется тем, что новый УК условно-досрочное освобождение связывает с категоризацией преступлений - с тяжестью совершённого преступления, а также тем, что другие виды наказаний в отношении несовершеннолетних могут применяться только на непродолжительные сроки.

Что касается замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, то оно в отношении несовершеннолетних не получило специального регулирования. Представляется, что при необходимости замены несовершеннолетнему назначенного судом наказания более мягким оно может быть заменено по правилам ст. 80 УК.

Применяя в отношении несовершеннолетнего условно-досрочное освобождение, суд в соответствии со ст. 79 УК может возложить контроль за поведением такого лица на уполномоченный на то специализированный государственный орган. До самого последнего времени таким органом являлись комиссии по делам несовершеннолетних при местных администрациях районов или городов.

В случае совершения лицом, к которому в возрасте до восемнадцати лет было применено условно-досрочное освобождение, нового преступления в течении неотбытой части наказания суд назначает ему наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК (по совокупности приговоров).

**Заключение**

Из всех нарушений законности, допускаемых несовершеннолетними, наиболее опасными являются уголовные преступления. Правильная, чётко организованная борьба с преступностью несовершеннолетних является одной из наиболее актуальных задач. Говоря о структуре и динамике преступности среди несовершеннолетних, необходимо отметить, что за последние пять лет в значительной мере увеличилось число правонарушений, совершённых несовершеннолетними: если несколько лет назад коэффициент преступности несовершеннолетних составил 12% к общему числу совершённых в стране преступлений, то в настоящее время он составляет 25%.

При этом совершается большое количество тяжких преступлений: умышленные убийства, бандитские налёты, разбойные нападения и грабежи. Около 80% всех преступлений совершено несовершеннолетними группами.

К тому же следует учесть проявление новых, неизвестных ранее черт криминогенного характера, характеризующих преступность среди несовершеннолетних:

- более широкое применение холодного и огнестрельного оружия;

- неоправданная жестокость, даже садизм при совершении преступлений против личности;

- рост числа заранее организованных, групповых преступлений;

- стремление создать для себя материальные выгоды путём совершения корыстных преступлений.

Во всём этом содержится потенциальная возможность совершения этими лицами в будущем ещё более опасных преступлений, если их преступное поведение не будет своевременно пресечено.

В то же время следователи органов внутренних дел, расследующие преступления несовершеннолетних, и прокуроры, осуществляющие надзор за законностью производства расследования, должны учитывать особенности правовой регламентации уголовной ответственности несовершеннолетних. К числу таких особенностей необходимо отнести:

- установление возрастного предела в определении уголовной ответственности;

- определение более узких пределов уголовной ответственности;

- ограничения срока наказания в виде лишения свободы независимо от тяжести совершённого преступления;

- установление иных видов уголовного наказания в сопоставлении с ответственностью взрослых правонарушителей;

- установление единого во всех случаях производства следствия - предварительного, с исключением различных форм дознания;

- определение специфики при исполнении наказания и некоторые другие существенные особенности при судебном рассмотрении уголовных дел несовершеннолетних.

Несовершеннолетние не могут быть привлечены к ответственности за некоторые преступления, субъектом которых может быть только лицо, достигшее 18-летнего возраста. Речь идёт о воинских и должностных преступлениях, а также о некоторых преступлениях против порядка управления и правосудия.

Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних определяются не только возрастными и социально-психологическими условиями формирования личности, но и криминологическими её предпосылками и оценкой личности несовершеннолетнего как преступника.

В генезисе преступности несовершеннолетних решающее место занимают недостатки воспитания и влияния среды. Однако это не исключает правомерности возложения на них уголовной ответственности. Во-первых, эта ответственность устанавливается при наличии социально-психологических предпосылок. Во-вторых, она сама как социальный и правовой институт призвана выступать в качестве объективного фактора, противоборствующего преступным проявлениям и способствующего воспитанию подрастающего поколения, привитию ему необходимого правосознания.

Вместе с тем криминологическая сторона вопроса влияет и не может не влиять на характер и объём уголовной ответственности несовершеннолетних. Поскольку главными детерминантами преступных проявлений несовершеннолетних являются недостатки воспитания и влияние среды, общество вынуждено определённую долю ответственности брать на себя или возлагать её на малые социальные группы и конкретных лиц, не обеспечивающих должное воспитание или оказавших прямое отрицательное влияние, смягчая уголовную ответственность самих правонарушителей.

Действующее законодательство закрепляет положение о том, что граждане обязаны заботится о воспитании детей, готовить их к общественно-полезному труду, растить достойными членами общества. Забота о воспитании молодёжи, в особенности несовершеннолетних, рассматривается как конституционная обязанность всех граждан, всех государственных органов и общественных организаций. Реализация правовой реформы предполагает улучшение трудового, идейно-политического и нравственного воспитания молодёжи.

В настоящее время, когда решение социальных проблем по воспитанию молодёжи стало первоочередной задачей государственных и общественных органов, неизмеримо возросли возможности правового воздействия на совершенствование воспитания и образования подрастающего поколения, его гражданское, трудовое и интернациональное становление.

Совершаемые подростками преступления - сигнал обществу о существующих недостатках в нравственном воспитании молодого поколения. Успех нравственного воспитания зависит от многого:

- от создания здоровой моральной атмосферы как в масштабах общества, так и в отдельных коллективах, а также в семье;

- от органического сочетания массовой и индивидуальной работы с людьми;

- создания атмосферы непримиримости к любым отклонениям от нормы нравственности.

Задача эта тем более важна, когда речь идёт о формировании граждан правового государства, которые сами призваны создавать законы, обеспечивать их исполнение, совершенствовать законодательство, участвовать в управлении делами государства и общества.
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