Дипломная работа

На тему: "Уголовная ответственность за вред, причиненный в ходе проведения спортивных соревнований"

**Введение**

**Актуальность дипломной работы.** Впоследние годы смертность населения нашей страны продолжает расти. За три года она увеличилась на 10 процентов. Среди причин – высокий уровень заболеваемости, смертность от несчастных случаев, отравлений и травм.

Спорт, наряду с физической культурой, является наиболее универсальным способом физического и духовного оздоровления нации. При этом основной целью политики государства в области спорта выступает эффективное использование его возможностей в оздоровлении нации, воспитании молодежи, формировании здорового образа жизни населения и достойное выступление российских спортсменов на крупнейших международных соревнованиях.

Однако, при всех положительных моментах спортивных соревнований, есть один негатив – травмы различной степени тяжести. В прессе все чаще стали появляться заметки по этому поводу[[1]](#footnote-1). Причины появления травматизма разные, – это и организационные недостатки при проведении соревнований, недостаточное материально-техническое оснащение, неудовлетворительное санитарно-гигиеническое состояние залов и площадок, отсутствие медицинского контроля и нарушение врачебных требований, нарушение спортсменами дисциплины и установленных правил во время соревнований и др.

Статья 7 Конституции РФ говорит о том, что в Российской Федерации охраняется здоровье людей, а в статье 20 каждому гарантируется право на жизнь. Поэтому государство должно создать условия для защиты жизни или здоровья граждан. Данное положение обеспечивается, в том числе, и уголовно-правовыми мерами (гл. 16 УК РФ «Преступления против жизни и здоровья»).

Разрешенность законом занятий спортом не дает права вседозволенности в этом виде деятельности. На негативные проявления в сфере спорта, которые ведут к росту травматизма, должны оказывать влияние, в том числе, и уголовно-правовые меры. Еще в начале 20 века Н.С. Таганцев писал: «государство должно было бы запретить все те занятия, в которых человек

подвергается вероятной опасности потерять свою жизнь, и притом в срок, весьма непродолжительный»[[2]](#footnote-2).

Так как уголовное право служит целям охраны жизни и здоровья во всех сферах общественной жизни, оно не может быть индифферентным к лишению жизни или причинению вреда здоровью при спортивных соревнованиях. Роль же уголовно-правовой науки состоит в том, чтобы определить те границы, в которых причинение спортивной травмы оценивается, как преступное.

На проблему квалификации деяний, связанных с причинением вреда жизни или здоровью при спортивных соревнованиях, стали обращать внимание с середины 50-х годов прошлого века. Однако однозначного решения этой проблемы так и не было предложено. Большинство ученых в области уголовного права (Пионтковский А.А, Шаргородский М.Д., Красиков А.Н., Загородников Н.А., Бородин СВ., Игнатов А.Н., Бытко Ю.И., Гринберг М.С., Дубовец П.А. Ветров Н.И., Безручко Е.В. и др.) полагали, что при причинении вреда жизни или здоровью при занятиях спортом, при соблюдении установленных правил, виновные не несут уголовной ответственности, поскольку занятие данным видом деятельности разрешено законом, в связи с чем, в деяниях лица отсутствует один из основных признаков преступления – противоправность.

Исследование этого вопроса является актуальным, так как на практике при решении подобных дел возникают трудности с квалификацией содеянного. С сожалением приходится констатировать и отсутствие работ обобщающего характера, посвященных уголовно-правовой оценке причинения вреда жизни и здоровью в ходе проведения спортивных соревнований.

Все вышеизложенное обуславливает актуальность избранной темы и необходимость проведения дальнейшего исследования проблемы квалификации причинения вреда жизни или здоровью в ходе проведения спортивных соревнований.

**Объект и предмет исследования**

Объектом исследования выступает сфера общественных отношений, возникающих в связи с причинением вреда жизни или здоровья в ходе проведения спортивных соревнований, и затрагиваемые в связи с этим отдельные аспекты в области обеспечения конституционных прав и свобод граждан.

Предметом научного осмысления в настоящей работе выступают уголовно-правовые нормы, предусматривающие уголовную ответственность за причинение вреда жизни и здоровья, обстоятельства, исключающие уголовную ответственность за причинение вреда жизни или здоровью в ходе проведения спортивных соревнований, а также направления совершенствования этих норм.

**Цели и задачи дипломной работы**

Цель исследования заключается в том, чтобы на основе действующего уголовного законодательства, исторического анализа Российского уголовного законодательства, анализа современного зарубежного уголовного законодательства, результатов конкретно-социологических исследований, определить комплекс уголовно-правовых мер по обеспечению охраны жизни или здоровья лиц, участвующих в спортивных соревнованиях, и разработать предложения по совершенствованию законодательства, прежде всего, уголовного, и практики его применения.

Для достижения сформулированной цели представляется необходимым решение следующих основных задач: 1) подвергнуть анализу исторические аспекты уголовного законодательства нашего государства по вопросам квалификации причинения вреда жизни или здоровья в ходе проведения спортивных соревнований; 2) подвергнуть анализу зарубежное уголовное законодательство по данной проблематике; 3) определить место причинения вреда жизни или здоровью в ходе проведения спортивных соревнований в системе обстоятельств, исключающих преступность деяния действующего УК РФ; 4) сформулировать условия, при наличии которых при причинении вреда жизни или здоровья в ходе проведения спортивных соревнований, возможно освобождать лицо от уголовной ответственности; 5) установить круг общественно опасных деяний в сфере занятий спортом; 6) дать уголовно-правовую оценку общественно опасных деяний в области занятий спортом.

**Теоретическая база и состояние научной разработанности темы исследования**

На проблему уголовно-правовой оценки причинения вреда жизни или здоровью в ходе проведения спортивных соревнований начали обращать внимание с середины 50-х годов 20 века. Однако, эта проблема в уголовном праве по-настоящему стала предметом исследования лишь с начала 70-х – середины 80-х годов прошлого столетия: в рамках диссертационных исследований «Согласие потерпевшего как обстоятельство, исключающее уголовную ответственность и наказуемость деяния по советскому уголовному праву» – Красиков А.Н. (1972 г.) и «Уголовно-правовые и криминологические проблемы охраны жизни и здоровья

В теоретическом плане на эту проблему обращали внимание Пионтковский А.А, Шаргородский М.Д., Загородников Н.А., Бородин СВ.,

Игнатов А.Н., Бытко Ю.И., Гринберг М.С., Дубовец П.А., Ветров Н.И., Безручко Е.В. и др.

С учетом сегодняшнего состояния уголовного законодательства, законодательства в области физической культуры и спорта, трудового законодательства, гражданского и ряда других отраслей российского права все ранее выдвигаемые предложения в уголовно-правовой литературе по решению проблемы уголовно-правовой оценки причинения вреда жизни или здоровья при занятиях спортом подлежат переосмыслению.

При написании работы широко использовались труды многих ученых в области уголовного права и криминологии: А.Н. Красикова, А.Н. Игнатова, Ю.В. Баулина, М.С. Гринберга, Н.С. Таганцева, М.Д. Шаргородского, С.Г. Келиной, Т.Ю. Орешкиной, Ю.И. Бытко, В.Д. Меньшагина, И.Т. Голякова, П.А. Дубовца, М.И. Ковалева, Л. Шуберта, Н.И. Ветрова, Ю.И. Ляпунова, Г.А. Кригера, В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова, Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой, Е.В. Безручко, Н.И. Загородникова, СВ. Бородина, Н.Д. Дурманова, П.С. Дагеля, В.Г. Ившина, А.Ф. Бернера, И.Я. Фойницкого и ряда других.

Кроме того, была использована литература и нормативный материал в области физической культуры и спорта, спортивной медицины.

**Методологическая база и методика исследования**

Вработе над дипломной работой преимущественно применялись основные принципы, законы и категории общенаучного диалектического метода познания. Вместе с тем, использовались и частные научные методы: исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный, формально – логический, статистический, абстрагирования, экспертных оценок, социологический.

В процессе написания применялись достижения наук уголовного, гражданского права, общей теории права, психологии, социологии, философии и др.

**1. Уголовно-правовая охрана жизни и здоровья в ходе проведения спортивных соревнований: исторический и сравнительно-правовой аспекты**

**1.1 Охрана жизни и здоровья в ходе проведения спортивных соревнований, истории российского уголовного законодательства**

Стремление человека состязаться с себе подобным в физической силе, ловкости, выносливости было всегда и во всем мире. Наша страна не стала исключением. На Руси были забавы для определения самого быстрого, ловкого, например, кулачные бои.

По мере развития мировой культуры и цивилизации многие прежние формы выражения спорта эволюционировали, хотя преемственность сохранилась. Некоторые виды спорта, существовавшие в разных странах и у разных народов, были жестоки по своим правилам, но человеческая культура так и не смогла окончательно вытеснить многие из них. Они не только «дотянули» до наших дней, но и усиленно культивируются сейчас.

Так, Испания приобрела мировую славу своими знаменитыми боями быков, которые проходят с большой торжественностью по установленному церемониалу и представляют отвратительное зрелище, сопровождаемое всегда кровью, убийством животных, а нередко – и человеческими жертвами.

В Швейцарии **и** во Франции излюбленным видом спорта является борьба. В других же странах, как, например, в Англии, Америке и в России, широкое распространение получили кулачные бои, причем в Англии и Америке кулачный бой известен под именем бокса.

Русские кулачные бои – это наш спорт, та его форма, в которую само собой вылилось русское стремление к состязанию в силе, ловкости и выносливости. Кулачные бои прочно слились с бытом русского народа, и корни их теряются в глубокой старине. К сожалению, эта сторона нашего быта почти совершенно не исследована и о наших кулачных боях почти нет никакой литературы. Единственно, где имеются упоминания о кулачных боях – это церковные летописи, мемуары, правительственные распоряжения.

Кулачные бои существуют у нас с незапамятных времен. В летописи Нестора 1068 года говорилось: «Себо не погански ли живем… нравы всяческими льстими, превабляеми от Бога, трубами и скоморохи, и гусльми, и русальи; видимь бо игрища уточена, и людей много множество, яко упихати друг друга позоры деюще отбеса замышленаго дела».[[3]](#footnote-3) В Густынской летописи (Древняя Русь, Новгород до 988 г.) сказано: «В коеждо лето на том (Волховском) мосту людие собираются, и раздельшеся надвое, играющее  
убиваются».[[4]](#footnote-4)

Помимо кулачных боев была известна также «тризна» – погребальный обряд языческих славян, торжественное прощание с погибшими витязями в виде воинского ристания, игры или битвы. Цель обряда – отогнать смерть от оставшихся в живых, демонстрация жизнеспособности[[5]](#footnote-5). Погребальные игры воинов состояли из состязаний в беге на колесницах, кулачного и рукопашного боев, борьбы, стрельбы из лука. Описание кулачного боя можно найти у Аксакова в его рассказе «Собирание бабочек», который он сам наблюдал в 1806 году: «Бойцы, выстроившись в две стены, одна напротив другой, на порядочном расстоянии, долго стояли в бездействии, и только одни мальчишки выскакивали с обеих сторон на нейтральную середину и бились между собой, подстрекаемые насмешками или похвалами взрослых; наконец начался бой»[[6]](#footnote-6).

Н.Г. Помяловский в своем произведении «Поречане» так же говорит о кулачных боях[[7]](#footnote-7). Согласно истории, на Древнюю Русь постоянно совершали набеги с целью разорения земель воинственные племена. Это были половцы, татары, немецкие рыцари. Можно сказать, что войны шли непрерывно.

Защита земель возлагалась не только на дружинников, то есть профессиональных ратников (в современном понимании – это военные), но и на ополченцев, простых людей, крестьян, ремесленников, торговцев. Поэтому каждый мужчина должен был иметь ратные навыки. Но если для ратников владение оружием было основным способом зарабатывать хлеб, которое он мог совершенствовать каждый день, то для простых людей это было несвойственное занятие. Жизнь заставила найти способ, как сделать мальчишку надежным воином, как поддерживать бойцовскую форму зрелому мужчине. Единственный способ это сделать – практика.[[8]](#footnote-8) Так возникла традиция кулачных боев или поединков.

Говорить о спорте в тот период времени, а мы говорим о 10 веке, было бы глупо. Его в тот период времени просто не существовало. Однако подобие спорта, в современном понимании, зарождалось. Спорт – это достижение определенного результата, рекорда. Иными словами, выявление самого смелого, ловкого, сильного. Победивший в спортивном состязании пользовался определенным почетом и уважением. Теперь проведем аналогию с кулачным боем. В кулачном бою мерились силами, выявляли сильнейшего: у кого из бойцов сильнее удар, и кто сможет устоять против такого удара. Это ни что иное, как бокс в современном понимании.

Сильный человек на Руси всегда пользовался уважением и почетом, а где, как не в поединке, заслужить славу. Многие скажут, что ради славы не стоит получать синяки или бить другого. Но давайте не забывать, что основная цель проведения кулачных боев – это подготовка к будущим сражениям с завоевателями.

В.И. Даль дает такое определение **кулачного боя** – «драка кулаками, для забавы, из молодечества, где бой шел обычным правилом». Из определения складывается впечатление, что это обыкновенная драка, не имеющая к спорту никакого отношения. Но на самом деле, кулачный бой придерживался определенных правил, нарушать которые было строго запрещено. Вот они:

* биться по «любви», не иметь «сердца» на противника;
* лежачего не бить;
* закладок (тяжелых предметов, увеличивающих силу удара) в руки не брать;
* мазку (на ком кровь) не бить;
* ниже пояса не бить[[9]](#footnote-9)

Помимо кулачных боев в истории нашего государства присутствовал еще один вид состязания в силе, ловкости, который был более жесток по своему содержанию, так как заканчивался, как правило, смертью или телесными повреждениями участников. Мы имеем в виду судебный поединок, как спор между двумя сторонами, при котором правоту доказывали состязанием между истцом и ответчиком. Победивший своего противника признавался правым. Упоминания о судебном поединке мы находим в Псковской судной грамоте 1467 года26, Судебнике Ивана 3 1497 года[[10]](#footnote-10).

При всех положительных моментах при занятиях спортом есть один минус – это травматизм. Спорт по своей природе является олицетворением здоровья, поэтому травматизм ему, как правило, не свойственен. Однако некоторые виды спорта прямо предусматривают причинение телесных повреждений. Например, кулачные бои. Нередко данные состязания заканчивались телесными повреждениями, иногда даже смертью, так как нанесение вреда здоровью было одним из условий поединка.

Самое ценное, что есть у человека – это жизнь. Поэтому первоочередная задача государства – это защита жизни и здоровья человека. В процессе исторического развития нашего государства, оно не могло не обращать внимания на проблему причинения вреда жизни и здоровью в спорте, так как развлечение, которое заканчивалось смертью или телесными повреждениями, превращалось из зрелищного в общественно опасное. В главе 22 ст. 20 Соборного уложения 16 июля 1649 года впервые в законодательстве России вводится понятие невиновного причинения вреда, которое исключало уголовную ответственность, хотя, на наш взгляд, случаи освобождения от уголовной ответственности по этому основанию, существовали и до принятия данной нормы. Это положение распространялось и на причинение вреда жизни в кулачных боях: «А будет кто, стреляючи ис пищали, или из лука по зверю, или по птице, или по примете, и стрела или пулька вспловет, и убьет кого за горою, или за городьбою, или кто каким-нибудь обычаем кого убьет до смерти деревом, или камнем, или чем-нибудь не нарочным же делом, а не дружбы и никакия вражды напередь того у того, кто убьет, с тем кого убьет, не бывало, и сыщется про то допряма, что такое убийство учинилось не нарочно, без умышления, и за такое убийство никого смертью не казнити, и в тюрьму не сажати потому, что такое дело учинится грешным делом без умышления».[[11]](#footnote-11)

Артикул воинский Петра 1 также содержал понятие невиновного причинения вреда – артикул 159: «Но весьма неумышленное и ненарочное убийство, у которого никакой вины не находится, оное без наказания отпустится».

Артикул 158 говорит о запрещении поединков (дуэлей). Однако, данное положение никого отношения к спортивным состязаниям не имеет, так как поединок проходил в связи с оскорблением одного лица другим, то есть из-за личных неприязненных отношений.

В 1767 году происходит отграничение преступлений от правонарушений. В первом случае суд определяет наказание на основе законов, а во втором – полиция осуществляет исправление, руководствуясь уставами. О разграничении преступлений и проступков говорит А.Ф. Бернер: «Проступок – это неправда полицейская: нарушение правил, предписанных для охранения определенных законом прав и общественной или же личной безопасности или пользы»[[12]](#footnote-12)

В Уставе Благочиния или полицейского от 8 апреля 1782 году статья 261 вводит ответственность за проведение общенародных игр или забав в городе, без дозволения управы, в виде 3-х дневного содержания на хлебе и воде. Таким образом, последующее проведение народных игр, например, кулачного боя, проходило под контролем полиции, которая, по нашему мнению, следила за соблюдением установленных правил. При этом совершаемое деяние являлось проступком, а не преступлением, так как наказание осуществлялось полицией.

Теория уголовного права того времени считала, что, при добровольном согласии на причинение вреда жизни или здоровью, уголовная ответственность исключалась. Об этом говорит Бернер А.Ф.: «Я могу безнаказанно отрезать себе руку сам или поручить сделать это другому». Он также указывает, что преступление – это бесправное посягательство, т.е. не является преступлением действие посредством которого человек эксплуатирует свое право, например, самоубийство. Данное положение, возможно, относилось и к причинению вреда здоровью при проведении народных забав, так как на участие в этих мероприятиях давалось добровольное согласие.

В Курсе уголовного права того времени под редакцией Фойницкого И.Я., сказано, что при народных забавах лишение жизни является деянием с неосторожной формой вины: «Неосторожность общежитейская, когда лишение жизни произошло от действий непреступных самих по себе, например, от игры загибание калача; здесь полагается арест или тюрьма (1468 уложения)».

Далее И.Я. Фойницкий утверждает, что кулачные бои – это ни что иное, как драка. «Драка есть физическая схватка между двумя или более лицами, которые к ней приступили добровольно». «С внутренней стороны, убийство в драке предполагает отсутствие умысла на убийство: без этого умысла борющиеся должны приступить к драке, и он не должен возникнуть у них в момент самой драки. В противном случае наступает ответственность за умышленное убийство (ст. 1464 Уложения)»47. Виновный в данном случае подлежал ответственности по ст. 1465 Уложения за начавшуюся без всякого намерения на совершение убийства драку, если будет нанесена кому-либо смерть, в виде лишения свободы на срок от 8 месяцев до 1 года 4 месяцев»48. За нанесение повреждений здоровью в драке виновные должны были нести ответственность по ст. 1485 Уложения за неосторожное причинение вреда, при этом ответственность была такой же – от 8 месяцев до 1 года и 4 месяцев. Позиция, на наш взгляд, достаточно спорная, так как драка, в современном понимании, – спор на почве, как правило, личных неприязненных отношений, поэтому телесные повреждения причиняются умышленно.

20 ноября 1864 года был принят Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. Запрещенные Уставом под страхом наказания деяния именовались проступками. Однако, нельзя говорить о декриминализации некоторых преступлений, вошедших в Устав из Уложения о наказаниях, а правильнее сказать, что данные преступления не представляли большой опасности[[13]](#footnote-13). Во втором отделении Устава «О нарушении порядка и спокойствия» в ст. 38 говорится: «За ссоры, драки, кулачный бой или другого рода буйства в публичных местах и вообще за нарушение общественной тишины виновные подвергаются: аресту не свыше семи дней или денежному взысканию не свыше двадцати пяти рублей. Если же в этих нарушениях будет участвовать целая толпа людей, которая не разойдется по требованию полиции, то упорствующие подвергаются: аресту не свыше одного месяца или денежному взысканию не свыше ста рублей; а если необходимо будет прекратить беспорядки силой, хотя и без употребления оружия, то они подвергаются: аресту не свыше трех месяцев или денежному взысканию не свыше трехсот рублей». Согласно этой статье, проведение кулачных боев запрещалось. На наш взгляд, это было вызвано тем, что во время проведения состязаний причинялись многочисленные телесные повреждения, в том числе, и со смертельным исходом, поэтому государственные органы были вынуждены запретить проведение данных состязаний. Однако, применяемое наказание свидетельствует о том, что это деяние является проступком, а не преступлением. Подтверждением служит ст. 3 Уголовного уложения от 22 марта 1903 года: «Преступные деяния, за которые в законе определены как высшее наказание смертная казнь, каторга или ссылка на поселение, именуются тяжкими преступлениями. Преступные деяния, за которые в законе определены как высшее наказание заключение в исправительном доме, крепости или тюрьме, именуются преступлениями. Преступные деяния, за которые в законе определены как высшее наказание арест или денежная пеня, именуются проступками»[[14]](#footnote-14).

Факты проведения этих игр все же имели место. Однако, в том случае, если в играх причинялся вред жизни, то ответственность наступала за неосторожное причинение смерти по ст. 1466 Уложения: «Кто без намерения учинит убийство, дозволит себе какое-либо действие, противное ограждающим личную безопасность и общественный порядок постановлениям, и последствием которого, хотя и неожиданным, причинится кому-либо смерть, то виновные подвергаются заключению в тюрьму от 2-х до 4-х месяцев». А если были причинены телесные повреждения, то, по ст. 1494 Уложения, и наказание соответствует от 2-х до 4-х месяцев тюрьмы или аресту от 7 дней до 3-х месяцев.

Что касается других забав, то, согласно ст. 1468 Уложения, если деяние не запрещено законом, но вред жизни был причинен вследствие неосторожности, то виновный подлежал ответственности: «Если от деяния, законом не воспрещенного и такого рода, что нельзя было с вероятностью ожидать вредных от него последствий, но однако же явно неосторожного, причинится кому-либо смерть, то виновный или виновные в непринятии надлежащих мер предосторожности подвергаются за это, смотря по обстоятельствам дела и сообразно с правилами, означенными в ст. 110 этого Уложения: или заключения в тюрьму на время от 2-х до 4-х месяцев, или аресту на время от 3-х дней до 3-х месяцев». В примечании к данной статье Таганцев Н.С. приводит пример такого случая, когда смерть наступила от народной игры загибание калача, то есть загибание в шутку ног к голове. В случае причинения телесных повреждений, во время таких забав, согласно ст. 1495, ответственность исключалась[[15]](#footnote-15).

По мнению Таганцева Н.С, дракой не может быть признана рукопашная схватка с целью, например, побороться в виде игры. Смерть, причиненная в этих случаях, должна квалифицироваться по ст. ст. 1468, 1466 Уложения о наказаниях, то есть за неосторожное причинение смерти.

22 марта 1903 года было принято новое Уложение, которое действовало наряду с Уложением о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, так как полностью Уложение 1903 году не вступило в действие.

В Отделении четвертом «Об условиях вменения и преступного деяния» данного Уложения (1903 года), ст. 42 говорит: «Не вменяется в вину

преступное деяние, коего учинивший не мог предвидеть или предотвратить», то есть также говорится о невиновном причинении вреда.

Висковатый П.А. в своей книге, посвященной жизни и творчеству М.Ю. Лермонтова, рассказывает от том, что зимою 1836 года в Тарханах Пензенской губернии, Лермонтов устраивал кулачные бои между крестьянами. Далее он пишет, что бои существовали в некоторых великорусских губерниях и на Волге, в описываемый период, и только недавно окончательно вывелись, т.е. в конце 19 века[[16]](#footnote-16).

В 60–80 годах 19 века происходит зарождение современного спорта. Появляется конькобежный спорт, футбол, хоккей с мячом, бокс, легкая атлетика и другие виды. Это было связано с влиянием западных культур и возрождением олимпийского движения. В России организовываются первые спортивные кружки. Благодаря усилиям А.Д. Бутовского, наши спортсмены принимают участие в международных соревнованиях[[17]](#footnote-17). На смену кулачных боев приходят более гуманные состязания. В 1911 г. в Москве группа любителей начала заниматься боксом. Русский бокс имел непосредственную преемственную связь с русским кулачным боем. Характерно, что первые чемпионы России – Павел Никифоров, Hyp Алимов (Кара Малай) и др. были сильнейшими кулачными бойцами. На основе приемов русского кулачного боя складывается техника и тактика первых русских боксеров. В 1912 году Россия впервые приняла участие в Олимпийских играх в г. Стокгольме.

Дальнейшее развитие спорта началось после 1917 года, и происходит по сегодняшний день. После революции 1917 года наступил и новый этап развития уголовного права. В течение первого года Советской власти, судебные органы руководствовались старыми законами[[18]](#footnote-18). Декрет о суде от 24 ноября 1917 года отменяет все законы, которые противоречат декретам ЦИК Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов и Рабочего и Крестьянского Правительства[[19]](#footnote-19). Однако, в тот период времени продолжали действовать Уложение 1903 года и Уложение о наказаниях уголовных и исправительных от 15 августа 1845 г., но только те нормы, которые не противоречили издаваемым декретам.

Это подтверждается и в Декрете о суде от 7 март 1918 года, в ст. 36 «По гражданским и уголовным делам суд руководствуется гражданскими и уголовными законами, действующими доныне лишь постольку, поскольку таковые не отменены декретами Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров и не противоречат социалистическому правосознанию» 5.

12 декабря 1919 года были приняты Руководящие начала по уголовному праву РСФСР. Они содержали лишь основные понятия, при этом, не устанавливая формы вины за преступления, затрагивая только понятие необходимой обороны, как обстоятельства, исключающего применение наказания.

С 1 июня 1922 года введен в действие Уголовный кодекс РСФСР. Ст. 11 устанавливала, что уголовная ответственность наступает при совершении преступления умышленно или по неосторожности. Данный кодекс не содержал положений, касающихся защиты жизни или здоровья при занятии спортом. Развитие Особенной части советского уголовного права определялось задачами подавления сопротивления свергнутых классов, задачами борьбы за укрепление и развитие социалистического строя[[20]](#footnote-20). На наш взгляд, в тот период времени основная задача органов власти заключалась в том, чтобы укрепить влияние коммунистической партии на всю территорию РСФСР. Поэтому статьи Уголовного кодекса касались, в основном, защиты установленного государственного строя, в частности, борьбы с контрреволюцией.

31 октября 1924 года были приняты Основные начала уголовного законодательства СССР и союзных республик. Однако, понятие преступления в них отсутствовало, как и определение вины. Приоритетное направление развития уголовного законодательства того периода времени, противодействие контрреволюционным проявлениям в стране.

С 1 января 1927 года вступил в действие новый Уголовный кодекс РСФСР, утвержденный Постановлением ВЦИК от 22 ноября 1926 года. Ст. 9 кодекса раскрывала понятие вины и указывала, что преступление совершается умышленно или по неосторожности.

Позже, в постановлении Пленума Верховного суда СССР от 12 июля 1946 года, говорилось о том, что наказание может быть назначено судом лишь в случае признания подсудимого виновным в совершении конкретного преступления, то есть – к тем лицам, которые предвидели или могли предвидеть общественно-опасный характер последствий своих действий. Таким образом, при отсутствии вины уголовного наказания не было. Об этом свидетельствует так же Мишунин П.Г.: «В тех случаях, когда в результате действия или бездействия субъекта имелись вредные последствия, но отсутствовала вина, то за эти последствия уголовная ответственность не наступала».

И в этом уголовном законодательстве отсутствие специальной нормы, которая освобождала бы от уголовной ответственности, или же, наоборот, устанавливала меру наказания за причинение вреда жизни или здоровью в спорте, было вызвано, по нашему мнению, тем, что перед государством в тот период времени стояли другие задачи, в частности, защита государственного строя. Видимо, и сами случаи причинения вреда в спорте были редки. Возможно также, что причинение вреда жизни или здоровью в спорте, квалифицировали, как невиновное причинение вреда.

Достаточно интересное положение содержалось в постановлении Пленума Верховного суда СССР от 15 сентября 1950 г., в котором давалось разъяснение по квалификации преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения. В нем, в частности, говорилось: «сознательное злостное нарушение правил движения (так называемое «лихачество», хулиганские побуждения, вождение в нетрезвом виде и т.д.), повлекшее несчастные случаи с людьми – смерть или увечье потерпевшего, – должно квалифицироваться соответственно как умышленное убийство или умышленное тяжкое телесное повреждение… В тех случаях, когда смерть потерпевшего явилась результатом нарушения правил вождения, допущенного без указанных отягчающих обстоятельств, а вследствие неосторожности, такое нарушение подлежит квалифицировать как убийство по неосторожности». Если данное положение применить к причинению вреда жизни или здоровью в спорте при нарушении установленных правил, то получается, что виновный в умышленном нарушении правил проведения соревнований, повлекших наступление смерти или тяжких телесных повреждений, должен был нести уголовную ответственность за убийство или за умышленное причинение тяжких телесных повреждений. А в том случае, если виновный нарушал правила по неосторожности и, тем самым, причинял кому-либо смерть, уголовная ответственность должна была наступать за убийство по неосторожности. Данное положение идет в разрез с современным законодательством, так как у виновного в обоих случаях имеет место неосторожная форма вины по отношению к наступившим последствиям. Поэтому, эти деяния не должны квалифицироваться как умышленное преступление.

В ст. 16 Уголовного кодекса 1926 года указывалось на аналогию: «Если то или иное общественно-опасное действие прямо не предусмотрено настоящим Кодексом, то основание и пределы ответственности за него определяются применительно к тем статьям кодекса, которые предусматривают наиболее сходные по роду преступления». Об этом говорилось и в постановлении Пленума Верховного суда СССР от 12 июля 1946 года «По смыслу этого закона, наказание может быть применено судом лишь к тем лицам, совершившим определенные преступления, примерный, но не исчерпывающий перечень которых приведен в самом законе»[[21]](#footnote-21). Таким образом, если специальной нормы, предусматривающей ответственность за причинение вреда жизни или здоровью при занятиях спортом, не было, то ответственность, возможно, могла наступать по аналогии с другими преступлениями, например, против жизни или здоровья. Однако, существовал ряд условий, при соблюдении которых допускалась аналогия:

1. «В случае пробела закона по вопросу, относящемуся к Общей части Уголовного кодекса, суд вправе прибегнуть к общим началам советского уголовного права и на их основании восполнить этот пробел, применив по аналогии закон, наиболее отвечающий особенностям данного случая.
2. Действие, в отношении которого применяется аналогия, не должно быть прямо предусмотрено в Уголовном кодексе.
3. Основания и пределы ответственности при применении аналогии должны быть определены в соответствии с теми статьями, которые предусматривают наиболее сходные по степени опасности и по роду преступления.
4. Если закон ограничивает круг лиц, которые могут быть субъектами предусмотренными им преступлений, то распространять его на лиц, не указанных в этом законе, нельзя.
5. Если в статье говорится только об умышленном совершении деяния, то применение ее по аналогии к деяниям, совершенным по неосторожности, недопустимо».
6. Деяние должно быть общественно опасным, которое устанавливается, исходя из общего понятия преступления.

Основание, по которому то или иное деяние относилось к преступлению, – это общественная опасность. «Общественно-опасным признается всякое действие или бездействие, направленное против Советского строя или нарушающее правопорядок, установленный Рабоче-крестьянской властью на переходный к коммунистическому строю период времени» – ст. 6 УК РСФСР 1926 года. Мишунин П.Г. также говорил о том, что основным критерием при определении понятия преступления в первые годы существования Советского государства, являлась его общественная опасность. «Всякое действие или бездействие, направленное на ослабление мощи советской власти, на подрыв завоеваний Великой Октябрьской социалистической революции, направленное на поддержку старого, отжившего свой век базиса с его старой надстройкой, расценивалось советским уголовным правом как преступление»81. Причинение вреда жизни или здоровью при занятиях спортом, возможно, в тот период времени не представляло общественной опасности. «Преступлениями считаются действия, которые опасны в данное время для господствующего класса». Общественная опасность могла выражаться «в таком действии или бездействии, которое хотя и не нарушает непосредственно основ государственного строя и правопорядка, а наносит ущерб, вред отдельному лицу, но в такой форме, что оно представляет угрозу нарушения всего установленного порядка».

Таким образом, наличие указаний в уголовном законе на аналогию, давало право на квалификацию причинения вреда жизни или здоровья при занятиях спортом по статьям, предусматривающим ответственность за преступления против жизни или здоровья. Однако, эти деяния в тот период времени не представляли общественной опасности, так как не были направлены «против Советского строя или нарушения правопорядка, установленного Рабоче-крестьянской властью на переходном к коммунистическому строю период времени».

Проблемой причинения вреда жизни или здоровью в спорте занимался в этот период времени Шаргородский М.Д. По его мнению, основой ненаказуемости причинения вреда при занятиях спортом являлась дозволенность законом определенных видов спорта, и если лицо, нанося повреждения, придерживалось существующих спортивных правил, то наступивший результат признавался случайным, и уголовная ответственность исключалась. Однако, данное положение было применимо только в том случае, если причинялись телесные повреждения. В случае наступления смерти, уголовная ответственность наступала на общих основаниях. Уголовная ответственность должна была наступать и тогда, когда правила соревнований были умышленно или по неосторожности нарушены. Неосторожность, которая влекла уголовную ответственность по УК 1926 года, – это, в частности, совершение действий, запрещенных каким-либо правилом, например, нарушение спортивных правил. Наказуемая неосторожность имела место только в тех случаях, когда виновный предвидел или мог предвидеть наступивший результат.

«В случаях, когда в результате действий лица наступила смерть другого человека, которую данное лицо не предвидело, и по обстоятельствам дела не должно было предвидеть, совершенное не заключает в себе состава преступления. Вопрос о том, должно или не должно было лицо предвидеть смерть потерпевшего, имеется ли в конкретном случае неосторожное убийство или случайное причинение смерти, может быть разрешен лишь на основе внимательной оценки всех конкретных обстоятельств дела. При этом должны быть приняты во внимание как субъективные качества лица, действия которого вызвали смерть потерпевшего, так и все объективные обстоятельства, при которых наступила смерть. Мерилом должной предусмотрительности служит предусмотрительность, которая в таких случаях требуется правилами профессии, самим фактом обладания специальными знаниями, степенью развитости и сознательности лица и т.д.».

В отношении телесных повреждений, причиненных по неосторожности, уголовная ответственность наступала в случае сознательного несоблюдения правил предосторожности, установленных законом или распоряжением власти[[22]](#footnote-22). Таким образом, чтобы виновный в причинении вреда жизни или здоровью в спорте подлежал уголовной ответственности, необходимо установить факт умышленного нарушения правил проведения соревнований.

В учебнике по уголовному праву 1948 года содержался впервые и анализ других обстоятельств, исключающих общественную опасность деяния (помимо необходимой обороны и крайней необходимости): согласие потерпевшего, выполнение профессиональных функций, исполнение подчиненным обязательного приказа, осуществление своего права, исполнение закона[[23]](#footnote-23). Согласие потерпевшего на причинение вреда жизни не устраняло общественную опасность, и виновный должен был нести ответственность на общих основаниях. При этом данное согласие не должно было преследовать каких-либо общественно-вредных целей. Полагаем, что положения о согласии потерпевшего могли относиться и к причинению вреда в спорте, так как спортсмен сознательно, в некоторых видах спорта, например, в боксе, шел на риск получения телесных повреждений.

Таким образом, законодательное закрепление причинения вреда в ходе проведения спортивных соревнований как самостоятельного обстоятельства, исключающего уголовную ответственность, не нашло своего отражения и в указанный период. Данное положение существовало лишь в теории уголовного права или в судебной практике.

5 декабря 1958 года постановлением Верховного Совета СССР были утверждены Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. Данные Основы отменяли применение закона по аналогии – ст. 3: «Уголовной ответственности и наказанию подлежит только лицо, виновное в совершении преступления, то есть умышленно или по неосторожности совершившее предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние.

Сказанное явилось основанием для появления новой позиции по квалификации вреда жизни или здоровью при занятиях спортом. По мнению Дубовца П.А., если телесное повреждение было причинено при спортивных состязаниях, не разрешенных законом, деяния имеют противоправный характер, и в этом случае уголовная ответственность не исключается. Уголовная ответственность так же должна наступать при нарушении установленных правил. Таким образом, с появлением признака противоправности в понятии преступления, появились юридические предпосылки того, чтобы исключить уголовную ответственность при причинении вреда жизни или здоровью при занятиях спортом.

В 1960 году был принят новый Уголовный кодекс РСФСР. Однако, и он не содержал никаких специальных положений, касающихся квалификации причинения вреда жизни или здоровью при занятиях спортом. Эти вопросы анализировались лишь в теории уголовного права. Так, в Курсе советского уголовного права под редакцией Пионтковского А.А. было сказано, что, «если причинение телесных повреждений не было связано с преднамеренным нарушением существующих правил, а явилось результатом определенного риска, с которым связано соответствующее спортивное состязание, и поскольку такие спортивные состязания разрешены законом, а спортсмен добровольно, по собственному согласию принимает в них участие, то причиненное при этом телесное повреждение не может быть признано противоправным». Уголовная ответственность должна наступать лишь при нарушении установленных правил.

По мнению Дурманова Н.Д., при причинении телесных повреждений во время спортивных состязаний, если установленные правила проведения соревнований не были нарушены, данные деяния не образуют объективную сторону преступления. Эту позицию разделял Ткачевский Ю.М, считавший, что при этих обстоятельствах отсутствует основной признак объективной стороны – общественная опасность.

Этой проблемой занимался и Красиков А.Н. В своей работе «Сущность и значение согласия потерпевшего в советском уголовном праве» он писал, что, во-первых, занятие спортом является законным видом деятельности, а во-вторых, лицо дает согласие на занятие данным видом спорта, который не исключает получение телесных повреждений, но в рамках установленных правил. Таким образом, уголовная ответственность исключается[[24]](#footnote-24).

Этой проблеме уделял внимание и А.Н. Игнатов, указывая, что уголовная ответственность при причинении вреда жизни или здоровья в спорте должна наступать лишь при грубом нарушении установленных правил.

Занятие некоторыми видами спорта в России в анализируемый период было ограничено. Так, указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 10 ноября 1981 года «Об уголовной ответственности за нарушение правил каратэ»100 была установлена уголовная ответственность за незаконное обучение карате. Общественная опасность такого рода деятельности усматривалась в том, что приемы каратэ стали использоваться в хулиганских и насильственных преступлениях, увеличивая угрозу жизни и здоровью потерпевших, что связанно со спецификой каратэ. Соответствующая статья была помещена в главу 10 УК РСФСР, как преступление, посягающее на общественную безопасность. Данная позиция, на наш взгляд, была не логична, т. к. приемы борьбы, бокса и других контактных видов спорта также могли быть использованы (и, видимо, использовались) в разного рода преступлениях.

В теоретической модели Уголовного кодекса 1987 года Кудрявцева В.Н. и Келиной С.Г. также не было предусмотрено обстоятельств, которые бы исключили ответственность за причинение вреда жизни или здоровью при занятиях спортом.

В 1996 году в России был принят новый уголовный кодекс, который тоже не решил проблему уголовно-правовой оценки причинения вреда жизни или здоровью при занятиях спортом.

Подведя итог, можно сделать несколько выводов:

Развитие физической культуры началось в древние времена, еще до возникновения государства. Это было вызвано тем, что жизненные условия требовали определенных физических навыков. На Руси физическое воспитание проходило в виде различных игр спортивной направленности, в частности, в виде кулачных боев, которые организовывались по установленным правилам, что дает право признать их спортом в современном понимании этого слова. Эти игры, нередко, заканчивались травмами различной степени тяжести, в том числе, и со смертельным исходом, так как предусматривали физическое воздействие на организм человека, как одно из обязательных условий достижения спортивного результата.

В истории законодательства нашей страны не существовало специальных норм, которые регулировали бы отношения, связанные с причинением вреда жизни или здоровью при занятиях спортом.

Первые источники русского права («Русская правда») не знали как понятия «невиновное причинение вреда», так и неосторожного преступления, поэтому при причинении вреда во время народных забав вопрос об ответственности решался, возможно, не правовыми мерами. Участники сами, думается, принимали решение об ответственности виновного.

Далее, по мере становления государства и развития общественных отношений, в законодательстве появляется обстоятельство, которое исключает производство по уголовному делу, – это примирение сторон (Двинская уставная грамота 1397–1398 гг., Псковская судная грамота 1467 г.).

Дальнейшее развитие права создало понятие «невиновное причинение вреда» (Соборное уложение 1649 г.). На основании этого обстоятельства, на наш взгляд, не подлежали уголовной ответственности лица, которые являлись причинителями вреда жизни или здоровью при народных забавах, при условии, что участники этих забав не нарушали установленных правил.

В связи с повышенной травмоопасностью и стихийным характером кулачных боев государство предприняло попытку запретить проведение этих народных забав введением нормы, которая предусматривала ответственность за организацию и участие в данных мероприятиях (Устав Благочиния или полицейского 1782 г., Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г.). Применяемое наказание (до 8 месяцев тюремного заключения) свидетельствовало о том, что эти деяния не представляли большой общественной опасности.

Последующее развитие уголовного законодательства нашей страны не дало ответа на вопрос о квалификации причинения вреда жизни или здоровья при занятиях спортом. Данные случаи разрешались или на основании судебной практики или в соответствии с рекомендациями видных ученых-теоретиков.

Только с принятием Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 5 декабря 1958 создались юридические предпосылки для освобождения от уголовной ответственности лиц, причинивших вред жизни или здоровью при занятиях спортом, так как впервые в уголовном законодательстве России появилась норма (ст. 3), указывающая на один из основных признаков понятия преступления, – противоправность.

**1.2 Охрана жизни и здоровья в ходе проведения спортивных соревнований в зарубежном уголовном законодательстве**

В уголовном праве большинства развитых зарубежных стран (Англии, США, ФРГ, Франции, Испании, Японии и т.д.) причинение вреда при проведении спортивных соревнований не рассматривается в качестве самостоятельного обстоятельства, исключающего преступность деяния.

Подобное, вероятно, объясняется тем, что причинение вреда в спорте – не такое распространенное явление, как, например, защита от преступного посягательства, причинение вреда при задержании преступника и др. Однако, такие случаи имели место в судебной практике иностранных государств. Последнее время спорт становится более агрессивным и, как следствие, все больше спортсменов получают травмы. Нередко, появление этих травм связано и с нарушением установленных правил.

Судебные органы иностранных государств, в отличие от российских судов, уже разбирают иски о причинении вреда при занятиях спортом, но только в гражданском порядке, и речь идет лишь о возмещении определенных затрат, связанных с лечением. Об этом свидетельствует, например, статья в газете «Футбол» №13 от 2003 года, где речь идет об исках в футболе в ФРГ': судья, вынося свое определение по предъявленному иску, определил, что «в данном случае имеет место однозначное превышение общепринятого допустимого предела спортивного единоборства. Футбол является спортивным единоборством, в котором неизбежны нарушения правил, в связи с чем, участвующий в игре спортсмен подвергает себя определенной опасности. Если в результате удара локтем, который нанесен именно в тот момент, когда соперники бегут за мячом, и будет получена травма, то такой удар не повлечет за собой гражданско-правовой ответственности. Такая ответственность возникает только в том случае, если в ходе борьбы кто-либо из соперников переступит границу между общепринятыми рамками спортивного единоборства и некорректным приемом»[[25]](#footnote-25). Иски о возмещении вреда при занятиях спортом возмещаются только в тех случаях, если имело место грубое нарушение установленных правил, так как само занятие спортом предусматривает неизбежность нарушения правил, и спортсмен, таким образом, сам подвергает себя определенной опасности.

По мнению Игнатова А.Н., в зарубежной юриспруденции вопрос об оценке причинения телесных повреждений в процессе спортивных состязаний получил научное обоснование. Травмы, нанесенные во время спортивных состязаний при соблюдении правил, рассматриваются, как несчастный случай, и не влекут юридической ответственности. Однако причинение телесных повреждений в результате нарушения правил признается неправомерным и может повлечь уголовную ответственность[[26]](#footnote-26)

Далее он приводит выдержку из статьи «Жестокий хоккей», опубликованной в газете «Правда» от 12 января 1988 г., где сообщается о том, что при встрече двух хоккейных команд в Канаде один из игроков нанес удар клюшкой другому игроку по голове. В итоге обидчик был арестован за нанесение частному лицу удара по голове опасным предметом, и ему грозило наказание от 2-х до 5 лет тюрьмы и денежный штраф. Исходя из этого, А.Н. Игнатов делает вывод, что при умышленном нарушении правил соревнований виновный должен подлежать уголовной ответственности. Уголовное законодательство зарубежных стран не всегда признает действия лица при причинении вреда жизни или здоровью в спорте, при соблюдении установленных правил, как невиновное причинение вреда. Ряд государств рассматривает подобные случаи, как обстоятельства, исключающие преступность деяния.

Специальная норма, которая исключала уголовную ответственность припричинении вреда при занятиях спортом, существовала в Уголовномкодексе Афганистана. Названное уголовное законодательство предусматривало четко очерченные законом обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяний:

1) совершение деяния, не противоречащего шариату;

2) осуществление своего права (родителем или педагогом);

1. согласие больного на операцию;
2. причинение вреда при спортивных состязаниях (если они проходили в пределах установленных правил);
3. задержание лица, совершившего преступление (если оно происходит с соблюдением правил, предусмотренных законом);
4. исполнение служебных обязанностей;
5. необходимая оборона.

Таким образом, единственное основание, по которому не наступала уголовная ответственность при причинении вреда в спорте, это соблюдение установленных правил.

Аналогичная норма содержится в Уголовном кодексе Республики Сан-Марино, которая входит в систему «Оправдательных обстоятельств»[[27]](#footnote-27) Ст. 44 «Преступления, совершенные в ходе спортивных соревнований».

«Не подлежит наказанию лицо, которое при проведении спортивных состязаний способствовало возникновению последствий, связанных с причинением ущерба сопернику либо третьим лицам, если соревнования проводятся в соответствии с правилами игры и с соблюдением правил, установленных властями. Если деяние совершается с умыслом либо неумышленно, лицо несет за него ответственность как за совершение умышленного преступления либо неумышленного преступления[[28]](#footnote-28)*»*

Исходя из содержания этой нормы, можно сделать вывод, что виновный в причинении вреда жизни или здоровью во время проведения соревнований, не подлежит уголовной ответственности, если он действовал в рамках установленных правил.

В **уголовном законодательстве Франции** не существует специальной нормы, которая бы освобождала от уголовной ответственности лиц, причиняющих вред в ходе поведения спортивных соревнований. Однако, судебно-следственные органы в подобных случаях действия лица признают правомерными, на основании **статьи 122–4:** «Не подлежит уголовной ответственности лицо, совершившее какое-либо действие, предписанное или разрешенное положениями закона или регламента». То есть, действия лица должны соответствовать предписаниям закона, и не должны находиться с ним в явном противоречии[[29]](#footnote-29). Что касается занятий спортом, то этот вид деятельности не запрещен законом, поэтому является допустимым, с точки зрения закона.

Занятие спортом признается рискованной деятельностью, то есть, лица, занимающиеся спортом, заранее обречены на то, что получат какие-либо травмы, но при этом повреждения причиняются в рамках установленных правил. Конечно же, травматизм не свойственен спорту, однако он имеет место.

Безусловно, любой риск должен быть оправдан, иначе он является противоправным, следовательно – наказуемым. «Оправдание, – пишет Раса, один из французских криминалистов, – связанное с организацией какой-либо деятельности, предполагает правильное его осуществление. Оправданно, например, только нормальное поведение хирурга или спортсмена, и институт оправдательного факта не может быть применен в случае, когда хирург забывает инструмент в брюшной полости своего пациента либо в случае, когда регбист использует столкновение для сведения своих личных счетов с другим игроком. Таким образом, главное условие – чтобы вред был причинен, несмотря на строгое соблюдение правил для данного вида деятельности»[[30]](#footnote-30).

В УК Франции 1992 г. говорится и о предписании закона (регламента), и о дозволении. Основанием такого решения является тезис о том, что закон оправдывает не только то, что он прямо предписывает делать, но и то, что разрешает. Дозволение закона рассматривается французскими юристами применительно к осуществлению профессиональных, служебных или социальных прав и обязанностей – Типичным проявлением дозволения закона, или его «молчаливого согласия», является оправданное причинение вреда физической целостности человека при проведении хирургической операции, использование некоторых, насильственных действий в спорте, если эти действия присущи практике и обычаям данного, разрешенного законодательством вида спорта (различные виды единоборств, бокс, регби и пр.)[[31]](#footnote-31) По законодательству Франции лица, причинившие вред жизни или здоровью при занятиях физической культурой или спортом, подлежат ответственности при грубом нарушении установленных правил, что свидетельствует об умысле виновного на причинение телесных повреждений.

В уголовном кодексе Испании действия лица признаются правомерными, если они осуществляются на основании «своего законного права, профессиональных или должностных обязанностей» (п. 7 ст. 21 УК Испании)[[32]](#footnote-32).

Таким образом, при определении состава преступления в случае причинения вреда жизни или здоровью при занятиях спортом, в уголовном законодательстве как Франции, так и Испании необходимо установить: имело ли место нарушение правил для данного вида спорта. При отсутствии нарушений, уголовная ответственность не наступает, в связи с тем, что спорт является правомерным занятием. Поэтому указанные нормы – бланкетные, то есть для установления наличия или отсутствия состава преступления в действиях спортсмена необходимо установить следующие обстоятельства:

* разрешен ли данный вид деятельности законом, а вернее, имеется ли запрет на занятие данным видом деятельности,
* были ли нарушены установленные правила при причинении травмы во время занятия данным видом спорта.

В японском уголовном праве и уголовно-правовой доктрине должное внимание уделено обстоятельствам, при которых причинение деятелем вреда не является посягательством на объекты, защищаемые уголовным правом, в результате чего не образуется преступление. Место таких обстоятельств в системе институтов уголовного права отличается от принятого в уголовном праве и уголовно-правовой доктрине нашей страны, в то время, как их виды, в основном близки, к нашим представлениям.

Японской доктриной система обстоятельств, исключающих уголовную ответственность или преступность деяния, рассматривается в связи с понятием «противоправности» (признак преступления), которая не совпадает с нашим понятием противоправности и означает отсутствие обстоятельств, исключающих уголовную ответственность. Эти обстоятельства именуются основаниями необразования противоправности[[33]](#footnote-33) В Общей части УК Японии предусмотрены условия, при которых имеет место «не образование противоправности», не смотря на наличие достаточных признаков состава преступления: «Глава 7. Не образование состава преступления. Смягчение наказания и освобождение от наказания. Статья 35. Действия в соответствии с законодательством либо в осуществление правомерного занятия.

По общепринятой в Японии трактовке, закон предусматривает четыре вида обстоятельств необразования состава преступления: «1) деяние на основании законодательства, 2) деяние в порядке занятия правомерной профессиональной деятельностью, 3) правомерную оборону, 4) срочные меры укрытия от опасности»[[34]](#footnote-34). В уголовном законодательстве Японии виновные в причинении вреда жизни или здоровью в спорте не подлежат уголовной ответственности, так как имеет место правомерная деятельность, разрешенная законом. Однако установленные правила в спорте также не должны быть нарушены.

Уголовное законодательство Великобритании не содержит перечня обстоятельств, исключающих уголовную ответственность Общее право, при этом, признает некоторые обстоятельства, исключающие преступность деяния:

1. когда воля отсутствует,
2. когда воля не направлена на содеянное, когда воля подавлена принуждением.

В первом случае имеет место недостижение определенного возраста, душевная болезнь и опьянение, в третьем – принуждение к совершению преступления со стороны другого лица.

Таким образом, основание, при котором лицо может освобождаться от уголовной ответственности при причинении вреда жизни или здоровью в спорте, – это отсутствие вины, как основного признака субъективной стороны преступления, то есть – «когда воля не направлена на содеянное». Мы уже говорили ранее, что основная цель занятия спортом – это укрепление здоровья, но никак не сведение личных счетов. Поэтому причинение вреда жизни или здоровью в спорте, при соблюдении установленных правил, как правило, происходит случайно. В связи с этим, уголовно-правовая воля в данных деяниях отсутствует.

Практически в Англии, как причинение телесных повреждений, так и смерть во время занятий дозволенными законом видами спорта не карается и рассматривается, как несчастный случай.

Однако существует и другая позиция по данному вопросу. Для англо-американского права характерным является отрицание ответственности при причинении вреда в спорте, исходя из согласия потерпевшего. Поскольку assault и battery при наличии согласия потерпевшего не могут иметь места, они при спортивных состязаниях исключаются, и речь может идти только о наказуемости за причинение смерти. Согласие потерпевшего в этих случаях презюмируется. Таким образом, некоторые ученые полагают, что при причинении вреда жизни или здоровью в спорте, виновные не несут уголовной ответственности, так как имело место добровольное согласие потерпевшего лица на причинение вреда здоровью, в связи с тем, что отдельные виды спорта прямо предусматривают физическое воздействие как обязательное условие достижения спортивного результата.

В уголовном праве США обстоятельства, которые исключают уголовную ответственность, именуются «защитами» (defenses) в узком смысле этого слова, т.е. защитами против предъявленного обвинения. Иногда эти защиты или обстоятельства подразделяются на «оправдывающие» (gustifications) и извинительные (excuses)[[35]](#footnote-35).

Но деление обстоятельств на оправдывающие и извинительные – это скорее дань истории, т. к. дела и в первом, и во втором случае рассматриваются и решаются одинаково: если лицо признано действовавшим в условиях соответствующего обстоятельства, то оно не подлежит уголовной ответственности за свое поведение.

Отдельные ученые в области уголовного права в США занимают следующую позицию по вопросу квалификации причинения вреда в спорте: «Если во время дозволенного законом спортивного состязания, риск которого всем участникам известен, при соблюдении всех правил, человек ранен или убит, то имеет место несчастный случай, за который никто не отвечает»[[36]](#footnote-36).

Уголовный кодекс ФРГ содержит норму, согласно которой, причинение телесных повреждений, при согласии потерпевшего, не влечет уголовную ответственность: ст. 228 Согласие потерпевшего – «Кто наносит потерпевшему телесные повреждения с его согласия, только тогда действие противоправно, если деяние, несмотря на согласие потерпевшего, нарушает общепринятые моральные нормы».

Занятие любым видом спорта предусматривает добровольное волеизъявление лица. Человек сам идет на риск, связанный с возможностью получения телесных повреждений в процессе занятий спортом. Отдельные виды спорта прямо предусматривают телесные повреждения, как одно из условий достижения спортивного результата, например, бокс, восточные единоборства и др. Поэтому, согласие потерпевшего на причинение телесных повреждений может являться обстоятельством, при котором исключается уголовная ответственность за причинение телесных повреждений в процессе занятий спортом.

В ст. 228 УК ФРГ указано также, что согласие на причинение телесных повреждений может быть противоправным, если эти деяния *«нарушают общепринятые моральные нормы».* Нам думается, что если указанную норму применить к причинению вреда жизни или здоровью **в** спорте, то *«нарушение общепринятых моральных норм»* будет иметь место при грубом нарушении установленных правил для конкретного вида спорта. Мы полагаем, что за причинение вреда здоровью во время занятий спортом **в** уголовном законодательстве ФРГ отсутствует уголовная ответственность, в соответствии со ст. 228 УК ФРГ (имеет место согласие потерпевшего на причинение телесных повреждений), однако, при этом должны быть соблюдены установленные правила для данных видов спорта.

Это положение, об отсутствии уголовной ответственности при причинении вреда жизни или здоровью в спорте, находит свое подтверждение и в истории уголовного права Германии. Так, в фашистской Германии считали, что «никакое действие, совершенное в спортивном состязании, соответствующем спортивным правилам, или неосторожно их нарушавшее и повлекшее за собой телесные повреждения или смерть, не может влечь за собой уголовной ответственности для причинителя»[[37]](#footnote-37), но юридического закрепления данного положения не было.

Уголовный кодекс Канады содержит следующую норму:

Призовые бои.

*83. Участие в призовом бою – (1) Каждый, кто:*

1. *участвует в качестве руководителя призового боя,*
2. *советует, поощряет или приближает начало призового боя, или*

*(c) присутствует на призовом бою в качестве ассистента, участника  
второго состава, врача, судьи, спонсора или репортера,* *виновен в преступлении, наказуемом в суммарном порядке.*

Определение «призовой бой» – В этой статье термин «призовой бой» означает столкновение или борьбу на кулаках или с помощью рук между двумя людьми, которые осуществляют этот бой во исполнение предыдущей договоренности, заключенной между ними или для них; но соревнования по боксу между спортсменами-любителями, где боксерские перчатки соперников весом не меньше, чем сто сорок граммов каждая в своей массе, или любое соревнование по боксу, проведенное с разрешением или по полномочию атлетического комитета, комиссии или подобного органа, учрежденного по полномочию законодательного органа провинции для контроля в области спорта в пределах соответствующей провинции, не будут считаться призовым боем. Согласно ч. 1 ст. 787 УК Канады, преступление, наказуемое в суммарном порядке, может повлечь наказание в виде штрафа в размере до 2 тысяч канадских долларов либо лишение свободы на срок до шести месяцев либо то и другое.

Таким образом, уголовное законодательство Канады рассматривает как преступление действия, направленные на организацию незаконных боев (турниров, не разрешенных действующим законом), освещение их в прессе, иную помощь в их проведении, так как эти бои противоречат принципам спорта. Однако, к уголовной ответственности не привлекаются сами спортсмены, то есть непосредственные участники данных поединков. Это вызвано, по нашему мнению, тем, что «спортсмены» дают добровольное согласие на участие в таких поединках и на возможность получения телесных повреждений; последнее и является обстоятельством, которое исключает уголовную ответственность за вред, причиняемый жизни или здоровью при занятиях спортом, в Канаде.

Однако, организация поединков, которые противоречат принципам спорта и, таким образом, не разрешены законом, является, согласно ст. 83 УК Канады, преступлением.

Ст. 32 **Уголовного кодекса Грузии** гласит: «Не являются противоправными действия лица, совершившего предусмотренное настоящим Кодексом деяние при наличии иных обстоятельств, которые хотя в настоящем Кодексе прямо не упоминаются, но вполне удовлетворяют условиям правомерности этого деяния»[[38]](#footnote-38).Законодатель попытался устранить возможные пробелы в праве, в частности, разрешить вопросы о квалификации причинения вреда при занятиях спортом и другими видами деятельности, которые, с одной стороны, являются общественно полезными, но, с другой стороны, причиняют вред охраняемым законом интересам.

Однако рамки названных обстоятельств строго ограничены указанием на то, что они должны удовлетворять условиям правомерности. Если данное положение отнести к причинению вреда в спорте, то необходимое условие – это соблюдение установленных правил и отсутствие запрета на занятие этим видом деятельности.

Уголовный кодекс Латвийской республики содержит следующую **норму:** «Уголовная ответственность не наступает за причинение вреда профессиональной деятельностью, имеющей признаки состава преступного деяния, если эта деятельность осуществлялась для достижения социально полезной цели, которую невозможно было достичь иным образом. Связанный с этой деятельностью профессиональный риск признается оправданным, если лицо, допустившее риск, сделало все возможное для предотвращения причинения вреда интересам, охраняемым законом. Риск не признается оправданным, если он осознанно был связан с угрозой жизни нескольких лиц или угрозой возникновения экологической катастрофы или общественного бедствия» (ст. ЗЗ УК «Оправданный профессиональный риск»)[[39]](#footnote-39).

**Уголовный кодекс Швейцарии** имеет такую норму: «Деяние, которое предписано законом или служебной либо профессиональной обязанностью, или которое закон объявляет разрешенным или ненаказуемым, не является преступлением или проступком» (ст. 32 Разрешение закона, служебная или профессиональная обязанность)[[40]](#footnote-40).

**Польские ученые – криминалисты** рассматривали причинение вреда в спорте, как одну из разновидностей допустимого риска. Так, Губинский А. считал, что причинение неблагоприятных последствий в ходе проведения спортивных соревнований не является преступным, так как существует разновидность допустимого риска – спортивный риск уголовный кодекс Польши содержит норму, согласно которой, не являются преступлением действия лица в целях проведения познавательного, медицинского, технического или экономического эксперимента (ст. 27 УК Польши)[[41]](#footnote-41).

Из анализа этой нормы, нельзя сделать однозначный вывод о том, что данное обстоятельство имеет отношение к причинению вреда жизни или здоровью в ходе проведения спортивных соревнований, так как в этой статье говорится об эксперименте. Понятие «эксперимент» никакого отношения, по моему мнению, не имеет к спорту. Однако, указанная норма возникла на основании понятия обоснованный риск, поэтому случаи причинения вреда жизни или здоровью в спорте должны относиться к этой статье. При признании действий лица правомерными при причинении вреда жизни или здоровью в спорте, необходимо, чтобы установленные правила в спорте были соблюдены.

Достаточно интересное сообщение прошло в средствах массовой информации, которое касается вопроса привлечения к уголовной ответственности лиц, причиняющих вред жизни или здоровью на спортивной площадке в Чехии. Так, «во время матча чемпионата Чехии по хоккею на роликовых коньках в мае прошлого года (2003) знаменитый вратарь Доминик Гашек неожиданно напал на хоккеиста команды соперника Мартина Шилу. Гашек нанес упавшему несколько ударов клюшкой, от чего тот потерял сознание. Пострадавший с сотрясением мозга и ушибами спины и шеи несколько дней провел в больнице. Действия Гашека могли быть расценены как преступление – нанесение тяжких телесных повреждений. В случае возбуждения уголовного дела знаменитому вратарю грозило бы до восьми лет лишения свободы. Прокуратура города Пардубице, в котором проходил матч, после рассмотрения обстоятельств инцидента приняла решение не возбуждать уголовное дело. В марте нынешнего года (2004) это решение было подтверждено, после чего апелляцию с требованием привлечь Гашека к ответственности подал пострадавший Мартин Шила. Районный прокурор Пардубице Ленка Стрнадова приняла окончательное решение не возбуждать дела против Гашека. «Нападение действительно имело место, но оно не было столь жестоким, чтобы нанести серьезный вред здоровью пострадавшего», – обосновала она свое решение в интервью газете «Блеск». Легендарному вратарю теперь грозит лишь административное взыскание: штраф в размере 3 тысяч крон (около $120)»[[42]](#footnote-42). Таким образом, в Чехии правоохранительные органы достаточно лояльно подходят к вопросу о привлечении к уголовной ответственности лиц, причиняющих вред жизни или здоровью на спортивной площадке.

Мною были также проанализированы уголовные кодексы Китайской народной республики[[43]](#footnote-43), республики Болгарии[[44]](#footnote-44), Голландии[[45]](#footnote-45). Однако, в вышеуказанных кодексах не нашли отражения вопросы, связанные с квалификацией причинения вреда жизни или здоровью в ходе проведения спортивных соревнований.

В заключении можно сделать вывод, что уголовное законодательство большинства рассмотренных зарубежных стран не признает в качестве преступления причинение вреда жизни или здоровью в ходе проведения спортивных соревнований, рассматривая его в рамках обстоятельств, исключающих преступность деяния или уголовную ответственность и наказуемость. Однако, сами названные обстоятельства весьма разнообразны. Но все рассмотренные уголовные законы сходятся в одном – этот вид деятельности должен быть разрешен законом и установленные правила для него не должны быть нарушены.

**2. Причинение вреда жизни или здоровью в ходе проведения спортивных соревнований: проблемы квалификации и законодательной регламентации**

**2.1 Освобождение от уголовной ответственности лиц, причинивших вред жизни или здоровью в ходе проведения спортивных соревнований**

Статья 14 Уголовного кодекса РФ дает следующее понятие преступления: «Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания». Общественная опасность, противоправность, виновность и наказуемость **в** совокупности образуют понятие преступления. Исходя из этого, отсутствие хотя бы одного из этих признаков исключает преступность и наказуемость деяния. Общественная опасность – это материальный признак, ориентирующий на социально-политическое содержание преступного деяния. Противоправность – указывает на его юридическую форму»[[46]](#footnote-46).

Общественная опасность – это материальная характеристика общественного свойства всякого преступления. Противоправность есть лишь юридическое выражение этого свойства. Поэтому отношение между противоправностью деяния и его общественной опасностью может быть выражено как отношение между правовой формой деяния и его материальным социально-политическим содержанием[[47]](#footnote-47).

Поэтому, совершение поступков, которые не отвечают единству содержания и формы, свидетельствуют о том, что данный поступок не является преступным[[48]](#footnote-48).

Деяние признается общественно опасным не потому, что его так оценил кто-то, а потому, что оно по своей внутренней сущности находится в резком противоречии с нормальными условиями существования этого общества, что оно посягает на охраняемые правом общественные отношения[[49]](#footnote-49).

Противоправность является юридическим выражением общественной опасности. Уголовный закон предусматривает ответственность лишь за общественно опасные деяния. Деяние, не общественно опасное, не может признаваться в законе преступным.

Таким образом, чтобы деяние было преступлением, необходимо, чтобы оно было общественно опасным, в связи с чем, оно запрещается уголовным законом под угрозой наказания. При этом ни общественную опасность, ни противоправность не надо специально обозначать в составе преступления в качестве отдельного признака, так как преступные деяния потому и включены в

Уголовный кодекс, что они обладают общественной опасностью, признанной законодателем.

До тех пор, пока общественно опасное деяние не будет предусмотрено в уголовном законе, оно ни при каких условиях не может быть признано преступлением ввиду отсутствия необходимой правовой формы – уголовной противоправности[[50]](#footnote-50).

М.И. Ковалев подчеркивал: «Каким бы опасным не казалось то или иное человеческое поведение отдельному лицу независимо от его официального положения либо целой группе людей независимо от их социальной роли, оно не может влечь за собой уголовной ответственности, пока не противоправно»[[51]](#footnote-51).

Это положение закреплено в статье 3 Уголовного кодекса РФ, где сказано, что преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только Уголовным кодексом РФ.

Таким образом, преступное деяние представляет собой деяние, содержащее все признаки определенного состава преступления, указанного в Особенной части Уголовного кодекса РФ. Если же деяние не соответствует ни одному признаку состава преступления, то совершенное деяние не является преступлением, то есть отсутствуют основания для привлечения лица к уголовной ответственности. Это напрямую вытекает из статьи 8 Уголовного кодекса РФ, где сказано, что основанием уголовной ответственности – это совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим кодексом.

Обратимся к причинению вреда жизни или здоровью в ходе проведения спортивных соревнований.

Важной составной частью государственной социально-экономической политики выступает развитие физической культуры и спорта. Основной целью политики государства в области физической культуры и спорта является эффективное использование возможностей физической культуры и спорта в оздоровлении нации, воспитании молодежи, формировании здорового образа жизни населения и достойное выступление российских спортсменов на крупнейших международных соревнованиях[[52]](#footnote-52).

В Концепции охраны здоровья населения Российской Федерации на период до 2005 года, одобренной распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 августа 2000 г. №1202 р, в числе первоочередных мер, направленных на охрану здоровья, определено создание условий и вовлечение различных групп населения в активные занятия физической культурой и спортом. В национальной доктрине образования в Российской Федерации, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 4 октября 2000 года №751, воспитание здорового образа жизни, развитие детского и юношеского спорта установлено основной целью. В плане действий Правительства Российской Федерации в области социальной политики и модернизации экономики на 2000–2001 годы, утвержденном Правительством Российской Федерации 26 июля 2000 г. №1072 р, развитие массовой физической культуры и спорта отнесено к стратегическим целям социальной политики государства.[[53]](#footnote-53)

Государство предпринимает усилия, направленные на недопущение причинения вреда жизни или здоровью при занятиях спортом, устанавливая определенные правила проведения соревнований по тем или иным видам спорта, и поддерживает развитие физической культуры и спорта в РФ (ст. 4 закона 1999 г. от 29 апреля 1999 г. №80-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации»). В соответствии со ст. 34 названного закона, работники физкультурно-спортивных организаций обязаны соблюдать нормы и правила безопасности при проведении спортивных соревнований и физкультурно-спортивных зрелищных мероприятий, не допускать причинения вреда здоровью, чести и достоинству граждан, проявлений жестокости и насилия.

Спорт – составная часть физической культуры, исторически сложившаяся в форме соревновательной деятельности и специальной практики подготовки человека к соревнованиям[[54]](#footnote-54)

Занятия спортом включают в себя тренировки с высокими нагрузками, постоянное стремление повышать свое спортивное мастерство с целью достижения высоких спортивных разрядов, то есть представляют собой вид деятельности, не свойственный человеческому организму и образу жизни. «Так как спортивные тренировки проводятся ежедневно, а иногда и по два раза в день, то избежать хронического истощения организма и травм редко кому удается. И это несмотря на всю «научность» тренировочного процесса. Спорт требует жертв, на всех уровнях и всегда существовал за счет здоровья». Один из основоположников современной теории и практики спорта Ж. Эбер трактовал спортивную деятельность, как всякий род физического упражнения или действия, имеющего целью достижение результата, заключающего в себе идею борьбы с любым элементом: расстоянием и временем, материальным затруднением и препятствием, любой опасностью и противником, животным и своим собственным «я»[[55]](#footnote-55). Таким образом, именно идея борьбы и соперничества выражает, с точки зрения Ж. Эбера, сущность спорта. «Без этого главенствующего психологического элемента, выдвигающего на первый план действенные, волевые качества, нет спорта в собственном смысле этого слова, а есть лишь простое выполнение, более или менее интенсивное, каких-нибудь упражнений или же тренировки», а, следовательно, утверждает он, «существует столько же видов спорта, сколько имеется различного рода упражнений и действий»[[56]](#footnote-56).

Причинение вреда в ходе проведения спортивных соревнований в то же время, – достаточно распространенное явление. Об этом свидетельствуют как публикации в средствах массовой информации, так и проводимые исследования в этой области. В конце восьмидесятых годов прошлого столетия обратили внимание на то, что медицинские издержки, так или иначе связанные со спортом, едва ли не перекрывают доходы от него. Проблемой заинтересовались ученые, и почти сразу же стало ясно: спорт и здоровье редко идут рука об руку.

Подсчитано, что в год происходит 10 млн. спортивных травм. Опыт показывает, что большинство даже самых незначительных травм, например, выбитый палец, до конца неизлечимо. А больше половины всех переломов костей обходятся их авторам хроническими заболеваниями, годами лечения и нервных расстройств. Плавание приводит с собой, помимо астмы, гайморит, болезни легких и ушей, грибок и прочих паразитов. Бокс, не считая травмы, – заболевания нервной системы, вплоть до болезни Паркинсона. Зимние виды спорта чреваты хроническими бронхитами, биатлонисты вдобавок страдают патологиями слуха. Любители поднятия тяжестей, как правило, гипертоники. Даже шейпинг и тот грозит остеохондрозом, варикозным расширением вен и гормональными отклонениями. При этом средний уровень жизни профессионального спортсмена на 10–15% ниже общего.

Приведу примеры, которые являются подтверждением того, что спортивные соревнования – достаточно травматичны:

* Евгений Варламов, ЦСКА, 18.09.1999: в матче с «Торпедо» защитник армейцев повредил мениск. Полтора года футболист не мог восстановиться после травмы.
* Дмитрий Хлестов, Спартак, январь 1996: на мини-футбольном турнире в Германии, где «Спартак» начинал подготовку к новому сезону, Хлестов пошел в жесткий стык и сломал ногу. Защитник вернулся в футбол ровно через год.
* Алексей Игонин, Зенит, 10.08.2002: на 39-й минуте домашней игры с «Ураланом» капитан «Зенита», захромав, покинул поле. Через несколько дней в Дюссельдорфе немецкие медики вынесли вердикт: необходимо немедленно удалить оба мениска поврежденного колена. При этом ему предстоит еще одна операция – на разорванной крестообразной связке.

– Дмитрий Парфенов, Спартак, 03.08.2002; на 85-й минуте матча с «Динамо» в игровом столкновении с Виталием Гришиным получил перелом обеих костей правой голени со смещением.

* Артем Яшкин, Шинник, 12.03. 2002: травму – разрыв крестообразных связок и повреждение мениска – диспетчер «Шинника» получил на исходе матча в Москве со «Спартаком». Из строя полузащитник выбыл на полгода.
* Юрий Тишков, Динамо М, 05.07.1993: на 13-й минуте матча 1/16 финала Кубка России в Коломне игрок местного «Авангарда» Виктор Бодак, пытаясь сделать подкат, врезался двумя ногами сзади в нападающего «Динамо». Страшный открытый перелом малой берцовой кости фактически поставил крест на карьере молодого форварда, который подавал большие надежды.

– Сергей Перхун, ЦСКА, 19.08.2001: главная трагедия в истории российского футбола произошла в Махачкале. Вратарь ЦСКА и сборной Украины на 75-й минуте при нулевом счете в игровом столкновении с форвардом «Анжи» Будуновым за пределами штрафной получил тяжелейшую черепно-мозговую травму. Через 10 дней Сергей Перхун скончался в московской больнице.

* Омари Тетрадзе, Рома, 30.04.1997: в середине первого тайма проходной отборочной игры Чемпионата мира 1998 года с Люксембургом, защитник сборной России в безобидной ситуации слишком жестко поставил ногу в единоборстве с Кардони. Итог – повреждение мениска плюс сильное, на грани разрыва, растяжение крестообразных связок левой ноги. Тетрадзе не повезло вдвойне: травма, после которой обычно восстанавливаются в течение полугода, вывела его из строя на целых полтора сезона.

Мирослав Ромащенко, Спартак, 20.07.1998: боль в коленном суставе спартаковский универсал почувствовал на тренировке. Была проведена операция на мениске, которую белорусскому легионеру собирались сделать еще полтора года назад. Футболист через два с половиной месяца попытался вернуться, провел матч с «Ротором», но вскоре возобновил лечение в связи с обострением боли в прооперированном колене. Все дальнейшие попытки возвращения оказались тщетными, и Ромащенко завершил карьеру.

– Жерри-Кристиан Тчуйсе, Черноморец, 02.05. 1999; двойной перелом лодыжки камерунец получил после столкновения с Кечиновым в центре поля на 30-й минуте матча «Спартак» – «Черноморец». Защитник вернулся на поле только через год[[57]](#footnote-57).

В 1988 году американка Джулисса Гомес сломала шею на соревнованиях и скончалась прямо на помосте.

В 1998 году китаянка Сань Лань повредила позвоночник и навсегда потеряла возможность ходить[[58]](#footnote-58).

Согласно статистике, с 1943-го по 2000-й годы на ринге погибло около 400 боксеров[[59]](#footnote-59).

Специалисты подсчитали: претендент на корону чемпиона мира среди профессионалов по боксу, получает в среднем три тысячи ударов в голову. Каждый из них может привести к тяжелым последствиям. В медицине существует понятие «боксерская болезнь», которая характеризуется снижением интеллекта (примерно у 5% боксеров). Удары по голове отрицательно влияют на состояние здоровья, сокращают спортивное долголетие боксера. Так, за звание чемпиона Америки в профессиональном боксе в весовой категории 61,2 кг 21 марта 1993 года Сергей Артемьев в г. Атлантик-Сити вышел на ринг с Карлом Гриффитом. Один из пропущенных ударов Гриффита вызвал у Сергея кровоизлияние в мозг. Его увезли в клинику прямо с ринга. Двое хирургов вынесли ему смертный приговор, а третий сказал, что жить он, возможно, и будет, но паралич неизбежен. После трепанации черепа Сергей двенадцать дней находился в состоянии комы. Последствие полученной травмы – инвалидность. По сведениям итальянской газеты «Коррьере дела сьерра»: «447 профи в мире погибли за первые 65 лет существования профессионального бокса…» В среднем, по статистическим данным, за 1945–1961 гг. во всем мире каждый год погибали 11 боксеров. этом около 2000 боксеров сейчас являются либо нетрудоспособными инвалидами, либо пребывают в домах для душевнобольных[[60]](#footnote-60).

По данным областного врачебно-физкультурного диспансера Пензенской области, количество легких и средних травм, полученных на соревнованиях участниками, за 1999 год составляло 49 случаев на 1000 участников, за 2000 год – 40 случаев на 1000 участников, 2001 год – 37 случаев на 1000 участников, 2002 – 62,6 случаев на 1000 участников. Тяжелых травм за указанный период не было.

При этом одно из условий проведения спортивных соревнований – это добровольное согласие лица на участие в соревнованиях. Лицо дает согласие не только на участие в определенных видах соревнования, но и на соблюдение установленных правил в этом виде спорта. «Согласие дается не на причинение вреда, а на занятие определенным видом спорта. При этом, давая согласие, спортсмен осознает возможность возникновения такой ситуации, при которой ему может быть причинен вред, но одновременно с этим он знает, что, овладев всем комплексом спортивно-технических приемов, он может исключить этот вред. Согласие спортсмена включает в себя согласие на занятие спортом и на возможный риск, пределы которого ограничены правилами состязания. Указанные правила, с одной стороны, выступают пределами объективно возможного риска, а с другой – служат соответствующей гарантией для лиц, участвующих в спортивных соревнованиях»[[61]](#footnote-61).

На основании изложенного, можно сделать вывод, что участие в спортивных соревнованиях – это специфический вид деятельности, основанный на добровольном волеизъявлении человека, в котором сохраняется риск получения и (или) причинения телесных повреждений.

Еще в начале века Таганцев Н.С. говорил, что деяние утрачивает свою преступность, как скоро окажется, что объективно не существует норма, которую бы нарушало это деяние. Данное положение подтверждается и в работе Дурманова Н.Д., где сказано, что действие, предусмотренное Особенной частью Уголовного кодекса, но при известных условиях разрешенное и тем более предписанное какой-либо нормой права, уже в сам момент его совершения не может быть уголовно противоправным. Такого же мнения придерживался Шуберт Л.: «Деяние, допускаемое одной отраслью права, не может быть запрещено другой отраслью права». «Там, где закон дозволяет определенные действия, недопустимо, чтобы тот, кто этим разрешением руководствуется, подлежал уголовной ответственности, так как он действовал в интересах общества, которое дало ему право на совершение этих действий».

Таким образом, единственное основание, по которому лицо, причинившее телесное повреждение или смерть в ходе проведения спортивных соревнований, не подлежало бы уголовной ответственности, – это разрешенность законом этого вида деятельности, то есть наличие общественно полезной цели и как следствие, – отсутствие уголовной противоправности, как одного из основных признаков понятия преступления. Однако, разрешенность законом спортивных соревнований не дает права вседозволенности в этом виде деятельности. Рамки дозволенного поведения установлены законом. В частности, для контроля в сфере физической культуры и спорта был создан Государственный комитет по физической культуре, спорту и туризму, в задачу которого входит как разработка федеральных программ по развитию физической культуры и спорта в стране (финансирование, утверждение плана проведения соревнований и т.п.), введение новых видов спорта, определение порядка проведения соревнований, так и аккредитация физкультурно-спортивных объединений (федераций, союзов и ассоциаций) по различным видам спорта и формирование реестра таких организаций.

Чтобы действия лица не носили противоправный характер в ходе проведения спортивных соревнований, необходимо, чтобы данный вид соревнований был разрешен законом, и установленные для него правила не были нарушены.

При проведении определенных видов соревнований избежать причинения вреда жизни или здоровья невозможно, так как некоторые виды спорта прямо предусматривают физическое воздействие противника или спортивного снаряда, как одно из условий занятия данным видом деятельности, например, бокс, борьба, восточные единоборства, регби, тяжелая атлетика и др. По мнению генерального секретаря Всемирного медицинского совета Делона Хьюмана, бокс вообще не является видом спорта, так как невозможно уйти с ринга, не получив травмы, а проведение боксерских поединков является варварской практикой[[62]](#footnote-62)[[63]](#footnote-63).

Отдельные авторы полагают, что при причинении вреда жизни или здоровью в спорте лицо не подлежит уголовной ответственности в связи с тем, что потерпевший дал добровольное согласие на возможность причинения вреда своему здоровью. При этом эти авторы специально выделяют «согласие потерпевшего», как обстоятельство, исключающее преступность деяния. При этом, большинство ученых в области уголовного права полагают, что согласие потерпевшего устраняет общественную опасность деяния при посягательстве на те права и интересы, которые находятся в свободном распоряжении потерпевшего, и к ним, в частности, относят имущественные права и интересы личности. Сахаров А.Б. считал, что согласие потерпевшего, исполнение профессиональных функций и обязанностей «не влияют на юридическую природу совершаемых действий: то, что признается законом преступным, преступно и при наличии данных обстоятельств. Производство незаконного аборта, половое сношение с лицом, не достигшим половой зрелости, умышленное лишение жизни и др. – все эти действия образуют преступление независимо от согласия потерпевших на их совершение»[[64]](#footnote-64). Исходя из этого, деяние, направленное на причинение вреда жизни или здоровью, при добровольном согласии потерпевшего на причинение этого вреда, всегда образует состав преступления, за исключением причинения легкого вреда здоровью или побоев, в связи с тем, что данные дела, согласно ст. 20 УПК РФ, являются делами частного обвинения и возбуждаются только по заявлению потерпевшего.

Таким образом, исключить уголовную ответственность могут только такие обстоятельства, которые прямо предусмотрены уголовным законом.

Отдельные авторы выделяют в качестве самостоятельного вида обстоятельств, исключающих преступность деяния, – «выполнение общественно полезных функций». При этом в учебнике уголовного права под редакцией Ветрова Н.И. и Ляпунова Ю.И. сказано, что при причинении вреда жизни или здоровью ходе проведения спортивных соревнований лицо, причинившее вред, не подлежит уголовной ответственности, так как его деяние подпадает под понятие «выполнение общественно полезных функций», которое, в свою очередь, является самостоятельным видом обстоятельств, исключающих преступность деяния. Данная позиция, также, по нашему мнению, не может быть сочтена верной, так как действующий уголовный кодекс содержит исчерпывающий перечень обстоятельств, исключающих преступность деяния, и «выполнение общественно полезной функции» не входит в этот перечень.

Таким образом, подводя итог, можно констатировать, что в систему обстоятельств, исключающих преступность деяния, предусмотренных действующим уголовным кодексом, причинение вреда жизни или здоровью в ходе проведения спортивных соревнований не входит.

В ходе проведения спортивных соревнований возможно получить те или иные телесные повреждения. Исходя из этого, при причинении вреда жизни или здоровью ходе проведения спортивных соревнований уголовная ответственность исключается, так как отсутствует один из основных признаков преступления – противоправность. Уголовная ответственность будет наступать лишь при нарушении установленных правил.

**2.2 Уголовная ответственность за вред, причиняемый жизни или здоровью в ходе проведения спортивных соревнований**

В нашей жизни все чаще появляется понятие «грязный спорт», то есть такой спорт, в котором используются методы, противоречащие принципам проведения соревнований. Причина его появления – это стремление к победе, во что бы то ни стало, достижение высокого результата, рекорда любой ценой. Все это ведет к нарушению спортивной этики: использованию запрещенных медицинских препаратов, несоблюдению действующих правил проведения соревнований. Президент медицинской комиссии МОК принц Александр де Мерод заметил, что основной угрозой Олимпийского движения XXI века будет именно забвение этики. Спортсмены-то знают, что в случае проявления агрессии или нарушения правил большинство тренеров и особенно владельцев команд их не осудят (и зрители тоже). Для них важно не то, как ты играешь, а выигрываешь ты или нет[[65]](#footnote-65).

Победы в спорте стали для современного мира слишком престижны. Плюс, с введением гонораров за победу, это неплохая возможность заработать. А проигрыш нередко приводит к тому, что человеческое достоинство спортсмена оказывается униженным, что и подталкивает его на победу любой ценой.

Вот поэтому и возникает вопрос о защите честных спортсменов от тех «спортсменов», которые ради победы идут на нарушения установленных правил. В спортивной практике, как правило, к спортсменам, не соблюдающим установленные правила, применяют определенные санкции. В частности, – за использование допинга в процессе подготовки – дисквалификация, то есть отстранение от участия в соревнованиях на определенный срок; за грубость, нарушение правил – или отстранение от участия в соревнованиях или (и) штрафные санкции. Эти меры, по нашему мнению, достаточно либеральны, поэтому не эффективны. Например, 14 мая 2001 года в Краснодаре в матче футбольных команд первого дивизиона «Кубань» – «Локомотив» (Чита) Максим Швецов ударил лайнсмена ногой, а потом швырнул ему в лицо мяч. После финального свистка игроки не угомонились. Они повалили арбитра на землю и долго и методично избивали его ногами. На заседании Контрольно – Дисциплинарной Комиссии было решено, дисквалифицировать Швецова и еще одного защитника гостей – Недорезова на десять календарных матчей.

В первом туре 2002 года в матче футбольных команд ЦСКА – «Торпедо-ЗИЛ» произошла стычка двух полузащитников: Сергея Семака и Александра Куртияна. Оба были удалены с поля, а впоследствии дисквалифицированы на пять матчей.

8 матче футбольных команд «Торпедо» – «Зенит» чемпионата России 2002 года, в 23-м туре полузащитник Игорь Семшов был удален «за удар соперника рукой»[[66]](#footnote-66).

9 июля 1997 года состоялся боксерский поединок Майка Тайсона с Эвандером Холифилдом за звание чемпиона мира в тяжелом весе. В третьем раунде Майк Тайсон внезапно откусил кусок уха соперника. Целый год знаменитый боксер Майк Тайсон пребывал вне ринга – он был пожизненно дисквалифицирован легкоатлетической комиссией штата Невада за это. Однако Железному Майку предоставили право раз в год подавать апелляцию, чем он и воспользовался. 25 октября 1998 года. Комиссия четырьмя голосами против одного проголосовала за возврат Тайсону лицензии[[67]](#footnote-67). Во время футбольного матча между командами «Гурия» (Ланчхути) и «Динамо» (Минск) один футболист наносит удар кулаком в лицо сопернику, посылая его в нокаут. У потерпевшего сломана челюсть. Инцидент произошел без борьбы за мяч. Результат инцидента – дисквалификация футболиста, сломавшего челюсть[[68]](#footnote-68).

В некоторых случаях спортсмены причиняют друг другу такие травмы, при которых они вообще могут не выйти на спортивную арену, или повреждения, после которых нужен длительный процесс реабилитации. При этом данные телесные повреждения нередко причиняются в ходе нарушения правил проведения соревнований. При проведении нами опроса лиц, профессионально занимающихся спортом, в котором участвовало 150 спортсменов и тренеров по различным видам спорта, были получены данные, которые свидетельствуют о том, что нарушение правил проведения соревнований, повлекшее причинение телесных повреждений, – достаточно распространенное явление. Так, 80% опрошенных заявили, что правила соревнований нарушаются иногда, 20%, – что часто.

Вот здесь и возникает вопрос о возможности привлечения к большей ответственности, чем штраф или дисквалификация, предусмотренных правилами соревнований. Например, – к уголовной.

Причинами травматизма в ходе проведения спортивных соревнований, по данным статистической отчетности областного врачебно-физкультурного диспансера Пензенской области, выступают:

1. Неподготовленность организации соревнований.
2. Неправильная методика проведения соревнований.
3. Неудовлетворительное состояние места проведения соревнований.
4. Неблагоприятные санитарные и метеоусловия.
5. Неподготовленность спортсмена.
6. Нарушение спортивной дисциплины.

7. Нарушение правил врачебного контроля и его недостатки.

При этом практически доминируют только три причины, это: нарушение спортивной дисциплины (например, в 2000 г. – 60,8% от общего количества травм), неподготовленность спортсмена (например, в 2000 г. – 37,7% от общего количества травм), неблагоприятные санитарные и метеоусловия (1,6% от общего количества травм в 2001 году).

В связи с этим, с уголовно-правовой точки зрения, данные последствия можно оценить как:

1. Несчастный случай.
2. Результат недисциплинированности самого пострадавшего.
3. Виновный результат лиц, ответственных за правильное проведение соревнований или учебно-тренировочных занятий.
4. Виновный результат противоборствующей стороны (в случаях, когда один спортсмен причиняет вред другому спортсмену путем нарушения правил).
5. Результат, причиненный правомерными действиями спортсмена, но не относящимися к несчастному случаю.

Когда при занятиях спортом имеет место объективно случайный вредный результат, то вопрос об ответственности отпадает. Не должна следовать ответственность и за вред, который наступил в результате неосторожности самого пострадавшего, равно как и тогда, когда отсутствует причинная связь между деянием третьих лиц и наступившим результатом. Таким образом, уголовно-правовой оценке могут подлежать случаи, указанные в п.п. 3–4 представленной классификации.

По мнению М.С. Гринберга, уголовное право не должно вмешиваться в спортивную деятельность и определять условия, при соблюдении которых лица, причинившие вред жизни или здоровью в процессе занятий спортом, освобождались бы от уголовной ответственности. Таким задачам в наибольшей степени соответствует обычная конструкция казуса, исключающая ответственность за объективно-случайный результат[[69]](#footnote-69).

Современное состояние спорта таково, что на спортивной площадке проявление грубости становится обычным явлением и, как следствие, имеет место большое количество травм, при этом участились случаи применения запрещенных препаратов, которые в конечном итоге пагубно сказываются на здоровье спортсменов. Исходя из этого, создались предпосылки для установления уголовной ответственности за проявление грубости и жестокости в спорте.

Чтобы говорить об уголовной ответственности лиц, нарушивших установленные правила соревнований, необходимо, по моему мнению, чтобы наступили тяжкие последствия, к которым целесообразно отнести тяжкий вред здоровью или наступление смерти, так как менее тяжкий вред здоровью не представляет той степени опасности, наступление которой влекло бы необходимость неотвратимости уголовного наказания. Данное положение подтвердилось в ходе проведенного нами опроса лиц, профессионально занимающихся спортом, где 80%спортсменов заявили, что уголовная ответственность за умышленное нарушение правил соревнований должна наступать при причинении тяжкого вреда здоровью или наступлении смерти. При анкетировании сотрудников правоохранительных органов в рамках проводимого исследования были получены следующие данные: 40% опрошенных полагают, что уголовная ответственность должна наступать при причинении тяжкого вреда здоровью или наступления смерти, 35% опрошенных – при причинении средней тяжести вреда здоровью, 15% – при причинении – легкого вреда здоровью. При анкетировании ученых в области уголовного права и криминологии были получены следующие результаты: 20% опрошенных полагают, что уголовная ответственность должна наступать при причинении легкого вреда здоровью, 70% – при причинении средней тяжести вреда здоровью, 10% – при причинении тяжкого вреда здоровью или наступления смерти.

При этом Федеральным законом от 8 декабря 2003 года №162 причинение средней тяжести вреда здоровью по неосторожности было де криминализировано, из содержания ст. 118 УК были исключены ч.ч. 3 и 4, в которых предусматривалась ранее ответственность за неосторожное причинение средней тяжести вреда здоровью. Таким образом, законодатель признал, что причинение средней тяжести вреда здоровью при неосторожной форме вины не содержит достаточной для преступления общественной опасности и не является преступлением. Мы поддерживаем принятое решение органов государственной власти и так же полагаем, что причинение средней: тяжести вреда здоровью по неосторожности не представляет той степени общественной опасности, при которой необходимо привлекать виновное лицо к уголовной ответственности. В данном случае достаточно ограничиться административной или гражданско-правовой ответственностью.

Большинство видных ученых-теоретиков уголовного права полагают, что при нарушении установленных правил соревнований, повлекших наступление смерти или тяжкого вреда здоровью, лица, виновные в подобных деяниях, должны подлежать уголовной ответственности. Однако, в вопросе квалификации таких действий имеются разногласия. Так, например, Е.В. Безручко считает, что «если имело место причинение вреда в результате умышленного нарушения правил игры, то виновный должен нести ответственность по ст. 118 УК РФ за неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью, так как к наступившим последствиям имеет место неосторожная форма вины. Если спортсмен по неосторожности нарушает правила игры, то к нему могут быть применены только санкции, предусмотренные правилами игры. Если травма причиняется не в связи с ведением спортивной борьбы (например, драка на площадке), то здесь имеет место, умышленное причинение телесных повреждении».

По мнению Ю. Бытко, А. Жукова, В. Ильиных, уголовное преследование возможно только в случаях грубого нарушения правил проведения соревнований и наличия у виновного лица умысла на нанесение травмы противнику либо при совершении им умышленных действий, направленных на создание условий, делающих невозможным дальнейшее участие соперника в соревнованиях, в результате чего противник получил травму[[70]](#footnote-70).

А.Н. Игнатов полагал, что уголовная ответственность должна наступать только при умышленном причинении вреда сопернику, не связанным с ведением игры, спортивной борьбой[[71]](#footnote-71).

В Курсе советского уголовного права под редакцией А.А. Пионтковского сказано, что если спортсмен преднамеренно нарушает установленные правила спортивного состязания и причиняет своему противнику телесное повреждение, ответственность должна определятся за нанесение телесных повреждений, на общих основаниях об ответственности за умышленное причинение соответствующего телесного повреждения. Если причиненное спортсмену телесное повреждение было следствием неосторожности другого спортсмена, то уголовная ответственность должна наступать за неосторожное причинение соответствующего телесного повреждения По мнению А.Н. Красикова, неосторожное нарушение правил соревнований, повлекшее телесное повреждение, не представляет той степени общественной опасности, за которую следует устанавливать уголовную ответственность, учитывая повышенную эмоциональность спортсменов и специфический динамизм в спорте. Исключение может составить причинение смерти в результате неосторожного нарушения спортивных правил. В этом случае ответственность должна наступать не за преступление против личности, а за неосторожное нарушение правил состязании, повлекшее смерть [[72]](#footnote-72).

М.Д. Шаргородский считал, что, если лицо, нанесшее повреждение, придерживалось существующих спортивных правил, то наступивший результат является случайным и уголовная ответственность исключается, но если эти правила умышленно или по неосторожности были нарушены, то уголовная ответственность должна иметь место на общих основаниях.

Н.И. Загородников, СВ. Бородин также полагали, что при умышленном нарушении правил соревнований, повлекших причинение тяжких телесных повреждений или смерть, лицо должно нести уголовную ответственность за. неосторожное причинение телесных повреждений или смерти[[73]](#footnote-73).

Таким образом, все авторы работ по этой проблеме справедливо сходятся в. том, что при квалификации причинения вреда жизни или здоровью в процессе занятий спортом необходимо определить, умышленно или по неосторожности были нарушены установленные правила для данного вида спорта, имел ли место умысел или неосторожность по отношению к наступившим последствиям в виде вреда здоровью или жизни.

При квалификации неосторожного нарушения правил соревнований, повлекшего телесные повреждения, мы поддерживаем мнение А.Н. Красикова, и так же полагаем, что в подобных ситуациях лицо не должно нести уголовную ответственность, так как неосторожное нарушение правил соревнований не представляет той степени общественной опасности, при которой целесообразно привлекать лицо к ответственности большей, чем предусмотрено правилами соревнования.

Это подтвердилось и в ходе проведенного нами опроса лиц, профессионально занимающихся спортом, в ходе которого 90% опрошенных согласились с необходимостью введения уголовной ответственности только за умышленное нарушение установленных правил соревнований. С данной позицией солидарны и 75% опрошенных сотрудников правоохранительных органов, 40% опрошенных ученых в области уголовного права и криминологии. Само занятие спортом предусматривает определенный риск, связанный с возможностью получения или причинения телесных повреждений той или иной степени тяжести. При этом телесные повреждения могут причиняться и при соблюдении установленных правил. В пылу спортивной борьбы нарушение правил происходит достаточно часто, и за их совершение предусмотрены различные спортивные санкции.

В связи с этим, достаточно интересно проведенное в конце 60-х – начале 70-х годов 20 века исследование агрессивности в спорте, на примере немецких футбольных команд: агрессивность (нарушение правил) в спортивных командах с социологической и психологической точек зрения представляет собой «нормальное» явление. Иными словами, нарушение правил соревнований всегда имеет место, в связи с тем, что в процессе занятий спортом лицо испытывает определенные психоэмоциональные нагрузки и в некоторых ситуациях не может себя в полной мере контролировать. Таким образом, нарушение правил соревнований, иногда, происходит неосознанно.

Спорным остается вопрос о квалификации причинения смерти и тяжкого вреда здоровью в результате неосторожного нарушения правил проведения соревнований. По нашему мнению, подобные деяния должны квалифицироваться, как преступления, и виновные должны нести ответственность по соответствующим статья Уголовного кодекса РФ, – ст. 109 –

При умышленном нарушении правил соревнований, повлекших наступление смерти или тяжких телесных повреждений, лицо должно нести уголовную ответственность. Однако мы не согласны с мнением А.А. Пионтковского и М.Д. Шаргородского, которые полагали, что если спортсмен преднамеренно нарушает установленные правила спортивного состязания и причиняет своему противнику телесное повреждение, то ответственность должна наступать за умышленное нанесение вреда здоровью. Сказанное, на наш взгляд, верно, если у лица, виновного в умышленном нарушении установленных правил, имеет место предвидение наступления общественно опасных последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью или наступления смерти, то есть в действиях лица имеет место умысел, направленный на причинение телесных повреждений или смерти.

Таким образом, спортсмен предвидит возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда жизни или здоровью в результате нарушения правил соревнований, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на предотвращение этих последствий – легкомыслие. «Критерием оценки недостаточности оснований, положенных субъектом в основу своего поведения, служит объективное наступление прогнозируемых последствий при субъективной надежде на их предот Этот пример необходимо отграничить от умышленной формы вины с неопределенным умыслом, так как при умышленной форме вины лицо также сознает общественную опасность нарушения правил соревнований, предвидит возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда жизни или здоровью, не желает, но сознательно допускает эти последствия либо относится к ним безразлично (косвенный умысел):

1. При косвенном умысле виновный предвидит большую вероятность наступления преступных последствий, а при легкомыслии – виновный предвидит наступление этих последствий в меньшей степени.
2. При умысле виновный предвидит конкретные последствия, а при легкомыслии эти последствия представляются в общей форме.
3. При легкомыслии лицо предвидит лишь возможность, а не неизбежность наступления последствий.
4. При легкомыслии виновный рассчитывает на конкретные обстоятельства, которые якобы смогут, по мнению виновного, противодействовать преступному результату (личность виновного, обстановка, в которой совершается преступление, расчет на действия других лиц, объективная оценка собственных возможностей и способностей и др.).

При умышленном нарушении правил соревнований у спортсмена, в основном, имеет место неосторожная форма вины в виде легкомыслия, в связи с тем, что при легкомыслии лицо, с одной стороны, осознает лишь в общей форме возможность причинения преступного результата, а с другой – отсутствует осознание возможности его реального наступления в конкретных условиях, в виду самонадеянного расчета, его предотвратить. При этом у спортсмена нет необходимой серьезности и вдумчивости, внимательности и предусмотрительности при совершении действия.

При преступном легкомыслии, по мнению М.Д. Шаргородского, виновный сознательно нарушает определенные правила предосторожности. При этом нарушение может быть следствием:

1. умышленного преступного действия,
2. действия, запрещенного законом, но не являющегося преступным,
3. действия, запрещенного каким-либо правилом,
4. действия, противоречащего данным науки и профессиональным правилам,
5. действия, нарушающего нормальные правила предосторожности в общежитии, действия или занятия профессией, на которые данное лицо не имело права[[74]](#footnote-74)

Помимо умышленного нарушения правил соревнований, нередко, правила соревнований нарушаются по неосторожности. Например, в футболе при отборе мяча один из игроков наносит удар по ноге противника, причиняя тем самым телесное повреждение. Данные действия так же запрещаются установленными правилами. В этом случае виновный не предвидит, что своими действиями причинит вред здоровью противнику, так как он пытался нанести удар по мячу. Кроме того, голень спортсменов защищена специальными приспособлениями (щитки), снижающими риск получения травмы. Однако, при необходимой внимательности и предусмотрительности виновный должен был и мог предвидеть, что своими действиями он может причинить телесные повреждения. Это основывается на том, что физические данные, опыт, умения у каждого спортсмена разные, в связи с чем, высока вероятность того, что удары могут быть нанесены не только по мячу, но и по ногам.

Таким образом, в действиях виновного имеет место неосторожная форма вины в форме небрежности.

Н.Д. Дурманов полагал, что «если последствия являются конструктивным признаком состава преступления и отношение к последствию было в форме самонадеянности (ныне – легкомыслия, – А.С.) или небрежности, то все преступление должно быть признано совершенным по неосторожности»[[75]](#footnote-75).

При этом неосторожное телесное повреждение или смерть могут быть причинены как неосторожными действиями, так и умышленными действиями при неосторожной форме вины по отношению к наступившим последствиям[[76]](#footnote-76).

Действующее уголовное законодательство не предусматривает ответственности за нарушение правил спортивных соревнований, повлекшее за собой причинение вреда их участникам, что является, на мой взгляд, пробелом в законе, а соответствующие меры борьбы с нарушением правил соревнований неэффективны. На это обстоятельство обращал внимание и А.Н. Красиков, который предлагал ввести в уголовный кодекс норму, которая бы предусматривала уголовную ответственность за умышленное нарушение правил соревнований, повлекшее причинение телесных повреждений или смерти. Такое же мнение высказал и В.Г. Ившин в своем диссертационном исследовании[[77]](#footnote-77).

Большие гонорары за победу в соревнованиях провоцируют спортсменов на достижение победы любой ценой. Тем самым, нередко происходит нарушение установленных правил соревнований, в ходе которых причиняется вред жизни или здоровью. В связи *с* этим целесообразно привлекать выше указанных лиц к уголовной ответственности за умышленное и грубое нарушение установленных правил проведения соревнований, причинивших вред жизни или здоровью. Специфика уголовного права состоит в том, что оно охраняет общественные отношения от существенного вреда, независимо от того, охраняются или не охраняются эти общественные отношения также нормами других отраслей права. Достаточно интересную позицию занимал П.С. Дагель: «Знание того, что за нарушение правил предосторожности в случае наступления определенных преступных последствий может наступить уголовная ответственность, стимулирует более внимательное и ответственное отношение к своему поведению и соблюдению правил предосторожности. Даже тогда, когда правила предосторожности нарушаются неосознанно, угроза наказанием за неосторожность способна повысить внимание человека к выполняемой работе».

Для оценки деяния, как преступного, то есть для установления соответствующего уголовно-правового запрета, законодателю необходимо не только оценить общественную опасность деяния, но и учесть ряд других условий. Эти условия (или основания уголовно-правового запрета) разрабатываются наукой уголовного права, которая изучает процессы выявления общественно опасных форм индивидуального поведения, признания возможности и целесообразности планомерной уголовно-правовой борьбы с ними и фиксации их в законе в качестве преступных и уголовно-наказуемых.

К принципам криминализации относят:

1. Криминализируемое деяние должно быть общественно опасным.

По данным, приводимым А.Н. Красиковым, нарушение правил соревнований прямо пропорционально количеству травм, так как любое нарушение правил соревновании увеличивает риск получения повреждения. Это положение подтвердилось и результатами статистической отчетности областного врачебно-физкультурного диспансера Пензенской области, полученный нами, – основной причиной травматизма спортсменов выступает нарушение спортивной дисциплины (в 2000 г. – 60,8% от общего количества травм, в 2001 г. – 60%, в 2002 г. – 57,3%).

2. Деяние должно иметь достаточно широкую распространенность.  
Согласно проведенному В.Г. Ившиным исследованию, занятие спортом без травм практически невозможно[[78]](#footnote-78). Наибольшее количество травм при этом возникает при нарушении правил соревнований.

3. Ожидаемые положительные последствия криминализации должны превышать ее отрицательные последствия.

Введение уголовной ответственности за умышленное нарушение правил соревнований, повлекшее наступление смерти или тяжких телесных повреждений, минимизирует, по нашему мнению, проявление грубости и насилия на спортивной площадке, и, как следствие, снизит количество травм. Существующие меры противодействию нарушения правил достаточно либеральны, поэтому неэффективны. В частности, за нарушение правил соревнований самое строгое наказание, которое содержится в правилах, предусматривает дисквалификацию спортсмена, то есть отстранение его от участия в соревнованиях на определенный период времени.

4. Криминализация деяния не должна противоречить Конституции РФ, действующему праву и международным соглашениям РФ. Конституция закрепляет право человека на жизнь и здоровье, таким образом, государство должно создать условия для защиты данных прав.

5. Криминализация не должна противоречить нормам нравственности.

Под нормами нравственности подразумевается совокупность норм, определяющих поведение человека в обществе. При любом отклонении от общепринятого поведения происходит осуждение, как с точки зрения морали, так и нравственности. Но моральное осуждение не всегда оказывает влияние на поведение субъекта, в связи с чем, появляются нормы права, которые запрещают данное поведение под угрозой наказания. Нарушение правил соревнований – это отклонение от общепринятого поведения, а нормы морального осуждения в этом случае неэффективны.

6. Криминализация должна быть осуществлена в процессуальном и криминалистическом аспектах, то есть запрещенное деяние будет возможно раскрыть и расследовать законными правовыми средствами.

Для установления признаков предлагаемого нами состава преступления, в том числе, для определения факта нарушения правил соревнований, целесообразно создать экспертную комиссию из состава лиц, профессионально занимающихся тем видом спорта, где допущено нарушение, и профессиональных судей по данному спорту, которая путем исследования материалов дела (видеозапись соревнований, объяснения участников, судей) придет к выводу о нарушении или ненарушении правил соревнований. Указанные лица будут выступать в роли специалистов при расследовании уголовного дела.

По данным врачебно-физкультурного диспансера Пензенской области, значительного снижения количества травм у спортсменов не происходит, эти цифры приводились выше. Из этого можно сделать вывод о неэффективности применяемых в настоящий момент мер противодействия нарушениям правил.

В теории уголовного права существуют также система «принципов некриминализации», которая была разработана профессором Роттердамского университета Хульсманом. Эта система была признана как зарубежными, так и отечественными специалистами. Деяние не должно преследоваться в уголовном порядке, если:

* совершается, главным образом, в группах населения, подвергающихся ущемлению и дискриминации,
* по своему характеру таково, что может стать явным не на основании простого заявления или жалобы, а лишь в результате активного расследования по инициативе полиции,
* является в глазах населения слишком обычным,
* встречается, как правило, только в связи с социальным потрясением,
* совершается слишком большим числом людей,
* не поддается точному определению,
* совершается преимущественно в частной жизни,
* искренне расценивается значительной частью населения, как дозволенное.

Анализ данных принципов приводит к однозначному выводу, что причинение вреда в спорте, путем грубого нарушения правил соревнований, является деянием, которое необходимо криминализировать, так как не соблюдается ни один из «принципов некриминализации»

Предполагаемая норма, по моему мнению, должна выглядеть следующим образом:

Ст. 239–1 УК РФ. «Нарушение спортивных правил соревнований».

1. Грубое нарушение спортивных правил соревнований, лицом, занимающимся спортом, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью,- наказывается штрафом в размере до 100000 рублей либо ограничением свободы на срок до 4 лет или лишением свободы на срок *до* двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

2. То же деяние, повлекшее по неосторожности смерть человека, – наказывается ограничением свободы на срок до пяти лет или лишением свободы на срок до 3-х лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

3. Деяние, указанное в части первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть двух и более лиц, – наказывается лишением свободы на срок до 5 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Данную статью целесообразно поместить в гл. 25 УК РФ «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности», в связи с тем, что спорт, являясь составной частью физической культуры в нашей стране, – это специфический вид общественных отношений, направленных на укрепление здоровья населения и гармоничное развитие человека. Всякое нарушение в области установленных правил соревнований отрицательно скажется как на физическом, так и на нравственном развитии человека, в связи с тем, что травматизм, как правило, пропорционален нарушению правил соревнований. Поведение спортсмена на площадке, которое идет в резкое противоречие с установленными правилами соревнований, отобьет желание многих людей заниматься этим видом спорта, что, в свою очередь, пагубно скажется на популяризации спорта. Таким образом, объектом данного состава преступления будут выступать общественные отношения, которые обеспечивают возможность каждому гражданину заниматься физической культурой и спортом в безопасных для жизни или здоровья условиях. Непосредственным объектом предлагаемого состава выступают условия безопасности жизни и здоровья лиц, занимающихся спортом, которые, в свою очередь, устанавливаются правилами соревнований.

Объективная сторона состоит в грубом нарушении правил соревнований, повлекшем по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерти.

Под грубым нарушением правил соревнований следует понимать действия, при которых происходит явное нарушение правил, очевидное для всех, вследствие чего причиняется тяжкий вред здоровью или наступает смерть. Диспозиция бланкетная, то есть для привлечения к уголовной ответственности необходимо будет обращаться к правилам проведения соревнований по тому или иному виду спорта, утвержденным Федеральным агентством по физической культуре и спорту или соответствующими комитетами субъектов Российской Федерации. Преступление будет иметь место только при наступлении последствий в виде тяжкого вреда здоровью или смерти. При этом необходимо установить причинно – следственную связь между нарушением правил соревнований и наступившими последствиями.

Субъективная сторона преступления должна характеризоваться неосторожной формой вины в виде легкомыслия или небрежности. Виновный предвидит возможность причинения смерти или тяжкого вреда здоровью человека в результате нарушения правил соревнований, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на предотвращение такого вреда (легкомыслие), либо не осознает общественную опасность данного нарушения, не предвидит возможность причинения указанного вреда, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог это предвидеть (небрежность).

В тех случаях, когда кнаступившим последствиям виновный относился умышленно: сознательно их допуская либо безразлично к ним относясь (косвенный умысел), либо нарушение правил соревнований было способом достижения наступившего преступного результата (прямой умысел), – его действия подлежат квалификации по соответствующим статьям главы о преступлениях против жизни и здоровья. Согласно ст. 20 УК РФ, общий возраст привлечения к уголовной ответственности -16 лет. При этом, согласно ч. 2 данной статьи, за отдельные составы преступления уголовная ответственность наступает с 14 – летнего возраста. Законодатель выделяет эти деяния, руководствуясь следующими основаниями:

* традиционность,
* относительно высокая степень общественной опасности,
* распространенность в среде несовершеннолетних,
* мера социальной терпимости к отклоняющемуся поведению подростков.

При этом законодатель также принимает в расчет способность осознания не только самого факта нарушения закона, но еще и социальной ценности соблюдения соответствующих запретов Определенный уровень сознания и социального развития приобретается с достижением возраста, когда под влиянием семьи, школы, социального окружения подросток понимает, что хорошо и что плохо, в каких случаях его действия могут причинить вред другим людям и обществу. До достижения определенного уровня развития, приходящего лишь с возрастом, дети еще недостаточно развиты в умственном отношении, они не всегда в состоянии понимать общественную значимость своих поступков, критически их оценивать, а поэтому и нести за них ответственность С 14 лет подростки подлежат уголовной ответственности лишь за 20 преступлений (ст. 20 ч, 2 УК РФ), из которых 19 являются умышленными, а одно – ст. 267 УК РФ «Приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения» – неосторожным. Предлагаемый нами состав преступления является неосторожным, при этом степень общественной опасности в ст. 267 УК РФ значительно выше, чем в анализируемом составе. Исходя из этого, возраст субъекта, с которого наступала бы уголовная ответственность по этой норме, по нашему мнению, целесообразно установить в 16 лет. Осознание общественной опасности нарушения правил соревнований также, по нашему мнению, наступает с достижением 16 лет,

Данный состав несколько отличается от составов, предлагаемых ранее А.Н. Красиковым и В.Г. Ившиным. Так, в частности, В.Г. Ившин указывал на необходимость привлечения к уголовной ответственности всех лиц, в обязанности которых входило обеспечение безопасного проведения соревнований и учебно-тренировочных занятий[[79]](#footnote-79).

А.Н. Красиков полагал, что уголовной ответственности должны подлежать спортсмены, которые причинили легкие телесные повреждения, умышленно нарушив правила соревнования, при этом ранее эти лица уже привлекались к дисциплинарному наказанию в виде дисквалификации [[80]](#footnote-80).

Подведя итог, можно констатировать, что при причинении вреда жизни или здоровью в ходе проведения спортивных соревнований, возможно привлечь виновных лиц к уголовной ответственности. Уголовная ответственность будет иметь место в том случае, если один из участников соревнований грубо нарушает установленные правила для данного вида спорта и при этом причиняет вред жизни или здоровью. Уголовной ответственности также подлежат лица, занимающиеся подготовкой спортсменов и физкультурников, то есть тренерские работники, инструкторы, преподаватели и т.п. или лица, осуществляющие медицинский контроль в спорте, при нарушении общепринятых норм и стандартов в этом виде деятельности, в результате чего причиняется вред жизни или здоровью.

**Заключение**

В настоящее время в уголовно-правовой доктрине нашего государства до конца не решен вопрос об уголовно-правовой оценке причинения вреда жизни или здоровью при занятиях спортом. Эта тенденция настораживает, в связи с тем, что в нашей стране активно идет пропаганда развития спорта, а ситуация по травматизму в этом виде деятельности остается на прежнем высоком уровне. Кроме того, в отдельных видах спорта с введением гонораров за победу возросли случаи нарушения правил соревнований и, как следствие, – большое количество травм. Все это, в конечном счете, пагубно сказывается на развитии этого вида деятельности. При этом уровень уголовно-правовой защиты жизни или здоровья в области физической культуры и спорта явно не обеспечивает реализацию соответствующих конституционных гарантий.

Развитие физической культуры в нашей стране началось с древних времен. Зарождение современного спорта происходит с середины 19 века. До этого периода на Руси были народные забавы, которые носили соревновательный характер и проходили по установленным правилам, что дает право признать их спортом в современном понимании этого слова. Отдельные из них, например, кулачные бои, предусматривали физическое воздействие на организм человека, как одно из обязательных условий достижения спортивного результата, поэтому нередко заканчивались травмами различной степени тяжести. Установленные правила в этом виде деятельности значительно снижали риск получения телесных повреждений. Размеры причиняемых телесных повреждений оговаривались правилами, либо были в рамках сложившейся традиции. Государственное регулирование данной сферы жизни было излишним, так как указанные выше забавы – игры имели распространение на большей части страны и прочно входили в быт населения.

Сказанное подтверждается отсутствием уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за причинение телесных повреждений или смерти при проведении народных забав. При причинении телесных повреждений или смерти во время народных забав виновные не несли уголовной ответственности, так как на участие в тех или иных играх каждый давал добровольное согласие, заранее зная, что может быть травмирован, в том числе, смертельно. При этом целью игр выступало выявление сильнейшего, а не причинение вреда здоровью.

В то же время, в уголовном законодательстве того периода существовал ряд норм, которые могли быть применены в случае причинения вреда жизни или здоровью в народных играх – забавах. Ст. 80 Псковской судной грамоты 1467 года, ст. 68 судебника Ивана 3, ст. 3 Двинской уставной грамоты (1397–1398 гг.) предусматривали непривлечение к ответственности в связи с примирением сторон. В главе 22 ст. 20 Соборного уложения 16 июля 1649 г., артикуле 159 Артикула воинского Петра 1, ст. 98 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных от 15 августа 1845, ст. 42 Уложения 1903 года шла речь о невиновном причинении вреда.

В отдельные исторические моменты государство пыталось ограничить проведение тех спортивных мероприятий, которые характеризуются повышенной травмоопасностью. Так, например, в Уставе Благочиния или полицейского от 8 апреля 1782 году статья 261 вводит ответственность за проведение общенародных игр или забав в городе, без дозволения управы; ст. 38 Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, от 20 ноября 1864 года, запрещала проведение кулачных боев в общественных местах; указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 10 ноября 1981 года «Об уголовной ответственности за нарушение правил каратэ» в уголовный кодекс РСФСР 1960 г. была включена ст, 219 -1 «Незаконное обучение карате».

5 декабря 1958 года постановлением Верховного Совета СССР были утверждены Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. Ст.З Основ гласила: «Уголовной ответственности и наказанию подлежит только лицо, виновное в совершении преступления, то есть умышленно или по неосторожности совершившее предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние». Эта статья содержала указание на один из основных признаков понятия преступления – противоправность, который не упоминался в действующих до того времени нормативных актах.

Анализ зарубежного законодательства Франции, Японии, Испании, Швейцарии, США, Швеции, Германии, Англии, Польши, Афганистана, Республики Сан-Марино, Канады, Грузии, Латвии об уголовно-правовой оценке причинения вреда жизни или здоровью в ходе проведения спортивных соревнований позволил прийти к выводу, что виновные в причинении вреда жизни или здоровью не подлежат уголовной ответственности.

К решению данной проблемы законодательство этих стран подходит неоднозначно. Причинение вреда жизни или здоровью в спорте входит в систему обстоятельств, исключающих преступность деяния: по УК Польши, Латвии это разновидность «обоснованного риска»; по УК Афганистана, Республики Сан-Марино – это «причинение вреда при спортивном состязании»; по УК Японии – «деяние в порядке занятия правомерной профессиональной деятельностью»; по УК Швейцарии – «разрешение закона»; по УК Грузии – «правомерное деяние». В некоторых других государствах причинение вреда жизни или здоровью в спорте включено в обстоятельства, исключающие уголовную ответственность: по УК Франции, Испании – это «предписание или разрешение положениями закона», в уголовном законодательстве Англии – «когда воля не направлена на содеянное», в уголовном законодательстве США, УК ФРГ и УК Швеции – «согласие потерпевшего».

Большинство рассмотренных правовых актов сходятся в одном, – уголовная ответственность исключается, если данный вид деятельности разрешен законом и установленные для него правила не были нарушены.

Уголовный кодекс РФ содержит ряд обстоятельств, которые исключают преступность деяния. Более близкое по содержанию к указанным ситуациям – это предусмотренный ст. 41 УК РФ обоснованный риск. Отдельные авторы *(T.IO, Орешкина, Н.Ш. Козаее, А.В. Серова и др.)* считают, что при причинении вреда жизни или здоровью в спорте лицо находится в состоянии «обоснованного риска», как обстоятельства, исключающего преступность деяния.

Исходя из этого, причинение вреда жизни или здоровью в ходе проведения спортивных соревнований не входит ни в одно из существующих в УК РФ обстоятельств, исключающих преступность деяния.

При оценке причинения вреда жизни или здоровью в ходе проведения спортивных соревнований нельзя ссылаться на «согласие потерпевшего» (*А.Н. Красиков и др.)* и «выполнение общественно полезных функций» *(М.Д. Шаргородский, А.А. Пионтковский)* которые отдельные авторы выделяют в качестве самостоятельных видов обстоятельств, исключающих преступность деяния, так как эти обстоятельства не включены в действующий уголовный кодекс.

При причинении вреда жизни или здоровью в ходе проведения спортивных соревнований лицо не подлежит уголовной ответственности, так как эта деятельность носит общественно полезный характер (укрепление здоровья) и не запрещена действующим законодательством. Следовательно, отсутствует основный признак понятия «преступление» – противоправность. При этом обязательное условие, которое принимается во внимание при освобождении от уголовной ответственности, – соблюдение установленных правил в этом виде деятельности.

При квалификации деяний спортсменов, нарушающих правила соревнования и, тем самым, причиняющих травмы другим участникам соревнований, по ст. 109, 118 УК РФ, не учитывается отношение лица к нарушению правил соревнований. Необходимо ввести в уголовное законодательство новую юридическую норму, которая бы предусматривала ответственность за грубое нарушение правил соревнований, повлекшее причинение тяжкого вреда здоровью или наступление смерти.

*Ст. 239–1 УК РФ. «Нарушение спортивных правил соревнований».*

*1. Грубое нарушение спортивных правил соревнований лицом, занимающимся спортом, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью, –*

*наказывается штрафом в размере до 100000 рублей либо ограничением свободы на срок до 4 лет или лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.*

*2. То же деяние, повлекшее по неосторожности смерть человека,- наказывается ограничением свободы на срок до пяти лет или лишением* *свободы на срок до 3-х лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.*

*3. Деяние, указанное в части первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть двух и более лиц, –* *наказывается лишением свободы па срок до 5 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.*

Данную статью целесообразно поместить в гл. 25 УК РФ «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности», в связи с тем, что спорт, являясь составной частью физической культуры в нашей стране, – это специфический вид общественных отношений, направленный на укрепление здоровья населения и гармоничное развитие человека.

*Объектом* этого состава преступления будут выступать общественные отношения, которые обеспечивают возможность каждому гражданину участвовать в спортивных соревнований в безопасных для жизни или здоровья условиях.

*Объективная сторона* состоит в грубом нарушении правил соревнований, повлекшем по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или причинение смерти. Диспозиция статьи, таким образом, бланкетная, то есть для привлечения к уголовной ответственности необходимо обратиться к правилам проведения соревнований по тому или иному виду спорта, утвержденным Федеральным агентством по физической культуре и спорту или соответствующими комитетами субъектов Российской Федерации.

*Субъективная сторона* преступления характеризуется неосторожной формой вины в виде легкомыслия или небрежности.

Уголовная ответственность должна распространяться на физических вменяемых лиц, достигших шестнадцатилетнего возраста, и занимающихся спортом.

При причинении вреда жизни или здоровью лицам, для которых занятия спортом являются основным видом деятельности и которые получают в соответствии с контрактом заработную плату и иное денежное вознаграждение за подготовку к спортивным соревнованиям и участие в них, в результате неправильных действий тренерского персонала, медицинских работников виновные должны нести уголовную ответственность по ст. 143 УК РФ «Нарушение правил охраны труда», так как спортсмен-профессионал выступает в роли работника, а тренер или другое лицо, занимающееся подготовкой к участию в соревнованиях – работодатель.
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