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# Введение

Право собственности занимает особое место в системе гражданских прав: оно является основным регулятором экономических отношений и показателем степени благополучия граждан. Способами законодательного регулирования и юридической защиты во многом определяется характер общественных отношений.

В республике Казахстан признаются и равным образом защищаются государственная и частная собственность.[[1]](#footnote-1) Из этого следует, что равенство всех форм собственности не только декларируется, но и гарантируется запретом государству устанавливать какие-либо преимущества тем или иным формам собственности. В уголовном законодательстве ответственность за преступления против собственности дифференцируется в зависимости от того, каким способом совершается посягательство на собственность. Изъятие может быть тайным или открытым, насильственным или ненасильственным, совершенным путем обмана или злоупотребления доверием и т.д. Способы изъятия имущества как объективные обстоятельства, характеризующие хищение, существенно влияют на степень общественной опасности преступления, и потому учитываются законодателем.

Борьба с посягательствами на право собственности граждан обусловлена необходимостью всесторонней охраны права собственности. Вышеуказанное обусловило выбор темы дипломного исследования. В данной дипломной работе предпринята попытка рассмотреть такую форму хищения, как грабёж.

Действующее уголовное законодательство различает шесть форм хищения: кражу, грабёж, разбой, мошенничество, присвоение либо растрату вверенного имущества.

Грабёж- это более опасная форма хищения, чем кража, мошенничество, присвоение или растрата. Оно определяется в Уголовном кодексе Республики Казахстан (далее УК РК) как открытое хищение чужого имущества.[[2]](#footnote-2) Так как понятие «чужого имущества» вбирает в себя понятие многих форм собственности и фактически невозможно в рамках одного проекта все описать, мы выбрали среди них посягательства на одну форму собственности, это грабеж чужого имущества граждан (частную собственность граждан).

В работе дан анализ состава грабежа чужого имущества, рассмотрены квалифицирующие признаки грабежа, представлены отличия грабежа от смежных преступлений - кражи, разбоя.

Эмпирическую основу дипломной работы составили материалы уголовных дел о грабежах, статистические данные правоохранительных органов о преступности в Республике Казахстан за 2002 год, представленные в приложении к дипломной работе.

Нормативную базу работы составили Конституция Республики Казахстан 1995 года, Уголовный кодекс Республики Казахстан, Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан, Постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан № 9 от 25 июля 1996 года «О некоторых вопросах квалификации хищения чужого имущества» с изменениями;, внесенными Постановлениями Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 20 декабря 1996 года № 11, от 5 мая 1997 года № 3, Постановление Пленума Верховного суда Казахской ССР от 17 декабря 1961 года №5 «О судебной практике по делам о грабеже и разбое» с изменениями, внесенными Постановлениями Пленума Верховного Суда Казахской ССР от 12 июня 1968 года № 5, от 22 декабря 1989 года № 13, Постановлением Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 20 декабря 1996 года № 11; Постановление Пленума Верховного Суда Казахской ССР от 28 июня 1985 года № 5 «О судебной практике по делам о хищениях», с изменениями, внесенными Постановлением Пленума Верховного Суда от 20 декабря 1996 года № 11; Нормативное Постановление № 2 Верховного Суда Республики Казахстан от 21 июня 2001 года «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за бандитизм и другие преступления, совершенные в соучастии».

В ходе написания дипломной работы были также использованы различные документальные источники, монографии и статьи.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, приложения и списка использованных источников.

# Глава I. Понятие и юридический анализ понятия грабежа

##

## 1.1 Понятие грабежа

Статья 178 УК РК определяет грабеж как открытое хищение чужого имущества. Общественная опасность данного преступного деяния выражается в нарушении права собственности.

Грабеж содержит все объективные и субъективные признаки хищения, так как является одной из его форм. Уголовное законодательство широко использует понятие «хищение». До 2000 года УК РК не содержал общего определения хищения чужого имущества. Такое понятие содержалось лишь в Постановлении № 9 Пленума Постановлением Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июля 1996 года «О некоторых вопросах квалификации хищений чужого имущества». Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан» № 47-И от 5 мая 2000 года дополнил ст. 175 УК РК определением «хищения». Таким образом, под хищением в статьях уголовного кодекса понимаются, совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездные изъятие и или обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Постановление Пленума Верховного Суда определяет хищение как незаконное безвозмездное изъятие с корыстной целью имущества собственника и обращение его в свою пользу или пользу других лиц.[[3]](#footnote-3) Как видно из представленных формулировок, во втором случае не упоминается о причинении ущерба собственнику или иному владельцу этого имущества. Значение правильно сформулированного общего понятия хищения, выявления его детального юридического анализа системообразующих родовых элементов и признаков, характеризующих все без исключения формы виды названного посягательства, трудно переоценить, как с точки зрения теории, так и, главным образом, практики применения закона по данной категории дел.

В уголовном законодательстве ответственность за хищение чужого имущества дифференцируется в зависимости от того, какими способами совершается посягательство на отношения собственности. Изъятие чужого имущества может производится путём, как тайного его похищения, так и открытого завладения, путем мошенничества, вымогательства, присвоения или растраты, либо путём злоупотребления служебным положением. Способ изъятия имущества, как объективное обстоятельство, характеризующее хищение, существенно влияет на степень общественной опасности преступления и потому учитывается законодательством.

В науке уголовного права и правоприменительной практике те способы, конкретные приёмы совершения общественно-опасных действий, путём применения которых виновный противоправно и безвозмездно изымает имущество из владения собственника и других лиц с целью обращения похищенного в свою или других лиц пользу, именуется формами хищения. По формам совершения хищений действующее уголовное законодательство различает семь конкретных составов этого преступления:

1. хищение, совершённое путём кражи (ст. 175 УК РК);
2. хищение, совершённое путём присвоения (ст. 176 УК РК);
3. хищение, совершённое путём растраты вверенного чужого имущества (ст. 176УКРК);
4. хищение, совершённое путём мошенничества (ст. 177 УК РК);
5. хищение, совершённое путём грабежа (ст. 178 УК РК);
6. хищение, совершённое путём разбоя (ст. 179 УК РК);
7. хищение, совершённое путём вымогательства (ст. 181 УК РК). Правильное установление формы хищения в каждом конкретном случае является необходимой предпосылкой, условием правильного и точного применения закона, единственно верной социально-политической и правовой

оценки содеянного, а отсюда и индивидуализации ответственности и наказания виновного.

По способу совершения хищения чужого имущества в форме грабежа можно сказать, что это преступление одно из наиболее опасных посягательств на собственность. Действующее уголовное законодательство (ст. 178 УК РК) определяет грабёж как открытое хищение чужого имущества. Сущность данного преступления состоит именно в том, что оно совершается открыто., тс есть, виновный изымает имущество собственника из его владения, как правило, заведомо очевидно для потерпевшего или посторонних лиц. Грабёж совершается при таких условиях, когда посторонние лица не просто присутствуют на месте происшествия, но наблюдают за действием виновного по изъятию вещи, предмета, и, главное, сознают их преступный характер. Открытый способ похищения не только повышает общественную опасность указанных действий, но и свидетельствует о дерзости преступника, идущего на риск и пренебрегающего опасностью изобличения и задержания.[[4]](#footnote-4)

В самом деле, виновный, открыто похищая чужое имущество, понимает, что его действия осознаются потерпевшим или другими лицами, и тем не менее не отказывается от них, рассчитывая чаще всего на их внезапность (резко и неожиданно вырывает из рук потерпевшего портфель, сумку на виду у рядом идущих граждан), на возможность быстро скрыться с места преступления, на нерешительность окружающих - очевидцев, которые побоятся помешать грабежу.

Грабителя, совершившего открыто похищение чужого имущества, не останавливает даже осознание того, что потерпевший или другие лица могут оказать ему активное сопротивление. Виновный заранее предполагает и то, что ему, может быть придется применить насилие для завладения вещами, чтобы преодолеть сопротивление потерпевшего или кого-либо из присутствующих на месте преступления.[[5]](#footnote-5)

Таким образом, можно сделать вывод, что преступления против собственности, в частности, грабёж, выражаются в активных действиях. Условиями, способствующими совершению данного преступного деяния, являются беспечное отношение отдельных граждан к хранению принадлежащего им имущества, оставление его без надзора и присмотра, излишней доверчивости. Сюда же следует отнести и аморальное поведение некоторых субъектов. Практика показывает, что потерпевшими от кражи и грабежа, нередко становятся лица, находящиеся в состоянии алкогольного опьянения, когда они не в силах не только оказать сопротивление преступнику, но даже понять, что с ними происходит.

Методы изъятия имущества при грабеже могут быть самыми различными. Не менее различными могут быть и обстановка совершения преступления (место, время и т.п.) и те приёмы, к которым прибегает виновный для достижения своей цели. Приёмы и методы действий преступника в значительной мере определяются конкретной обстановкой совершения преступления и характером похищаемого имущества.

Так, виновный может полностью завладеть вещью, но может и отделять от неё часть или плоды, имеющие определенную хозяйственную ценность.

Виновный может при грабеже изъять чужое имущество либо непосредственно своими силами, либо используя для этого какие-либо особые приспособления. Все эти обстоятельства не влияя, по общему правилу, на квалификацию преступления, должны учитываться судом при назначении наказания, более продуманный и изощрённый способ действия свидетельствует о большей степени опасности виновного.[[6]](#footnote-6)

При всём многообразии обстоятельств, которые могут сопутствовать похищению, характерной особенностью грабежа является и тот факт, что чужое имущество в момент совершения преступления находится в чьём - либо владении, а грабитель, не обладая никакими правомочиями в отношении данного имущества, противоправно изымает его, то есть помимо и вопреки воле собственника и владельца захватывает предметы, вещи и т.д., с корыстной целью.

Грабёж считается оконченным преступлением в том случае, когда виновный получил фактическую возможность распорядиться похищенным имуществом по своему усмотрению: спрятать в каком-либо месте, передать какому-то лицу, продать, подарить и т.д.

Однако некоторые суды не всегда надлежащим образом оценивают момент фактического завладения имуществом и появление реальной возможности распорядиться похищенным имуществом, что влияет на правильность отграничения покушения от оконченного преступления. Так гражданин Садыков Е. на улице пытался снять куртку с потерпевшего, однако, увидев работников милиции, решил убежать, но был задержан. Городской суд судил Садыкова за оконченный грабёж. Вышестоящий суд изменил приговор и квалифицировал действия Садыкова как покушение на грабёж, так как Садыков даже не снял куртку с потерпевшего и не имел возможности распорядится ею по своему усмотрению.[[7]](#footnote-7)

Охрана человеческой личности как наивысшей социальной ценности - одна из важнейших задач уголовного права.[[8]](#footnote-8) Она реализуется не только посредством установления и применения ответственности за преступления, непосредственно направленные против жизни, здоровья и иных важнейших благ человека, но и путём установления наказуемости деяний, в составе которых посягательство на личность выступает как средство их совершения.[[9]](#footnote-9)

В уголовном праве любое преступление имеет совокупность признаков, которые характеризуют состав преступления. Уяснение юридических признаков, характеризующих основные элементы состава преступления, имеет важное значение для правильной квалификации хищений чужого имущества в форме грабежа.

Рассмотрим далее признаки, характеризующие объект грабежа.

## 1.2 Объект грабежа

Важнейшее значение для уяснения хищения чужого имущества имеет правильное установление объекта этого преступления. Решение этого вопроса должно основываться на общих положениях относительно объекта этого преступления, весьма глубоко и обстоятельно разработанных в теории уголовного права.

Как известно, ещё в советской уголовно-правовой теории объект преступления определялся на основе марксистского понимания сущности общественно-опасного посягательства на охраняемые законом общественные отношения. В одном из первых учебников уголовного права, изданном в 1924 году, А.А. Пионтковский писал, что объектом всякого преступного деяния следует считать общественные отношения, охраняемые всем аппаратом уголовно-правового принуждения.[[10]](#footnote-10)

А.Н. Трайнин указывал, что объектом преступления в понимании советского уголовного права являются социалистические общественные отношения.[[11]](#footnote-11) После таких высказываний двух видных правоведов эта точка зрения не ставилась под сомнение и в последующем получила всеобщее признание.

Основной объект грабежа - общественные отношения собственности -полностью совпадает по своему социально-экономическому содержанию с объектами иных форм хищения чужого имущества. Однако, учитывая, что в соответствии с законом грабеж может быть соединён с насилием, не опасным для жизни и здоровья, либо с угрозой такого насилия, следует признать, что в качестве факультативного объекта уголовно-правовой охраны от данного посягательства может выступать и личность гражданина, потерпевшего от преступления.[[12]](#footnote-12) В учебной литературе по вопросу об объекте грабежа сказано, что уголовное право объектом такого преступления как грабёж обозначает собственность. В качестве же дополнительного непосредственного объекта уголовный закон допускает здоровье личности (при насильственном грабеже).[[13]](#footnote-13) Однако нам здесь надо сделать оговорку, что родовым объектом грабежа чужого имущества является собственность. Под собственностью как объектом в уголовном праве понимается не совокупность вещей, а общественные отношения между людьми по поводу производства и распределения материальных благ в государстве. Социальная сущность хищения состоит в посягательстве на отношения собственности, на форму присвоения и принципы распределения общественного продукта по трудовому вкладу членов общества в общественном производстве. Надо сказать, именно экономические отношения и составляют родовой объект преступлений против собственности.

В условиях государства отношения собственности не существуют вне правовой оболочки, они урегулированы нормами права. Поэтому, посягая на отношения собственности, виновный одновременно нарушает право собственности как юридическое выражение социально-экономических отношений.[[14]](#footnote-14)

Учёные-правоведы едины в понимании сущности родового объекта как круга тождественных или однородных общественных отношений, охраняемых по общему правилу, одним комплексом уголовно-правовых, тесно связанных и дополняющих друг друга. Непосредственный объект - составная часть родового объекта, он находится в одной плоскости с родовым, между ними должно быть соотношение единичного и особенного. Поэтому нам представляется правильным считать непосредственным объектом грабежа конкретную форму собственности, ее вид. Собственность как общественное отношение представляет собой единство экономических отношений и право собственности как их юридическое выражение.[[15]](#footnote-15)

В грабеже можно выделить основной объект. В уголовном праве под основным объектом понимается то общественное отношение, тот интерес, который законодатель, создавая данную норму, стремился поставить под охрану уголовного закона. В грабеже основным объектом является частная или государственная собственность.

Итак, непосредственным объектом грабежа являются отношения собственности в двух её формах, предусмотренных Конституцией Республики Казахстан, которая провозглашает: «... в Республике Казахстан признаются и равным образом защищаются государственная и частная собственность...» (п.1 ст. 6).[[16]](#footnote-16)

В соответствии со ст. 178 УК РК является конкретная форма собственности.

Определяя объект грабежа, остановимся на характеристике предмета этого преступления.

Объект и предмет преступления - понятия соотносительные, а не тождественные. Предметом являются те вещи, в связи с которыми или по поводу которых совершается грабёж. В теории уголовного права под предметом посягательства понимаются такие предметы или вещи, которые служат материальным поводом, условием или свидетельством существования определённых общественных отношений и посредством изъятия, уничтожения, создания либо видоизменения которых причиняется ущерб объекту преступления.[[17]](#footnote-17) Определение предмета хищения дано в Постановлении Пленума Верховного Суда Республики Казахстан № 9 от 25 июля 1996 года «О некоторых вопросах квалификации хищения чужого имущества» (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 20.12.96 г. N 11; от 05.05.97 г. N 3: предметом хищения является чужое, т.е. не находящееся в собственности виновного, имущество.

Поскольку закон не предусматривает дифференциации ответственности за эти преступления в зависимости от формы собственности, определение таковой не может рассматриваться обязательным элементом формулировки обвинения лица, привлеченного к уголовной ответственности.

Пленум так же отмечает, что удам следует иметь в виду, что похищаемое имущество в момент совершения преступления может находиться как во владении самого собственника, так и во владении других лиц, которым это имущество было вверено. Как хищение чужого имущества подлежат квалификации действия виновных и в случаях, когда похищаемое имущество находилось в незаконном владении лица (например, у лица, похитившего его).

Единого определения понятия имущества в теории права нет. В гражданском праве имущество определяется весьма различно: как совокупность имущественных прав и обязанностей, принадлежащих определённому гражданину или юридическому лицу; как совокупность одних только имущественных прав или одних только вещей, реальных ценностей, принадлежащих определённому лицу. Какое же из этих определений может быть положено в основу определения имущества как предмета посягательства при грабеже?

Как справедливо отмечалось в правовой литературе, первые два приведённых определения имущества не раскрывают реального экономического содержания этого понятия и по сути дела ничего не дают, кроме «попятного движения в область юридических отношений».[[18]](#footnote-18) «Если попытаться определить понятие имущества, отправляясь от неправовых экономических позиций, - пишет С.С. Алексеев, - то наиболее приемлемым окажется определение, характеризующее имущество как материальное благо».[[19]](#footnote-19)

Таким образом, имуществом в смысле предмета хищения, посягающего на собственность, могут быть признаны вещи и предметы материального мира, способные удовлетворить определённые материальные или культурные потребности человека. Сюда относятся средства и орудия производства, а также продукты этого производства: продовольствие, одежда, различного рода товары, и иные предметы внешнего мира, имеющие объективно экономическую, хозяйственную или культурную ценность. Следовательно, предметом грабежа могут быть вещи иные предметы материального мира, в создание которых вложен труд человека и, которые обладают объективной материальной и духовной ценностью, а так же деньги и ценные бумаги, служащие эквивалентом овеществлённого человеческого труда.

## 1.3 Объективная и субъективная сторона грабежа

По своей объективной стороне грабёж представляет собой открытое похищение чужого имущества. Комментарий к УК РК поясняет: «открытый, заведомо очевидный, явно заметный для собственника или других лиц, очевидцев преступления, способ изъятия чужого имущества - определяющий объективный признак грабежа».[[20]](#footnote-20)

В целом, определяя состав грабежа, закон в качестве основных его признаков называет:

1. открытость совершения хищения;
2. общественно опасные последствия в виде имущественного ущерба;
3. причинную связь между противозаконными действиями виновного и наступившими вредными последствиями.

Похищение является открытым, если виновный осознавал, что совершает его в присутствии потерпевших или других лиц и что они понимают характер его действий. Так в подъезде дома № 7 по улице Крылова, угрожая молодой женщине, Басенок Е. снял с неё кожаную куртку и норковую шапку.[[21]](#footnote-21) Именно с наступлением таких последствий связывается момент окончания грабежа. Как уже нами было отмечено, для признания грабежа оконченным необходимо, что бы в результате изъятия имущества виновный получил реальную возможность распоряжаться похищенным имуществом по своему усмотрению. Отсутствие такой возможности исключает квалификацию преступления как оконченного хищения.

Обязательный признак грабежа - причинная связь между противоправными действиями виновного и наступившими общественно опасными последствиями в виде причинения собственнику или иному законному владельцу реального имущественного ущерба.

Причинная связь - такая объективная связь между общественно опасным деянием и наступившими последствиями, при которой деяние по времени предшествует последствию, подготавливает, определяет реальную возможность его наступления и является главной и непосредственной причиной этого последствия.

Характеризуя объективные формы проявления грабежа вовне, нельзя не отметить, что они выявляют и некоторые отрицательные свойства самой личности грабителя, возможности его агрессивного поведения по отношению к потерпевшему или другим очевидцам преступления, если ему будет с их стороны оказано сопротивление либо воспрепятствование открытому изъятию чужого имущества. Сам способ преступления, демонстрирующий в силу его открытости, очевидности для других лиц особую дерзость преступника, пренебрежение им установленных норм правопорядка, полное игнорирование правовых и моральных устоев м ценностей общества, свидетельствует о том, что он внутренне готов, так сказать «заряжен» на применение насилия, если кто-то помешает его преступным устремлениям, тем или иным путём воспрепятствует достижению именно таким способом поставленной цели незаконного обогащения. На практике часто так и случается, когда грабитель для усиления интенсивности посягательства или преодоления сопротивления со стороны потерпевшего либо других лиц прибегает к насилию над ними. Это обстоятельство ещё выше поднимает уровень общественной опасности грабежа, что, разумеется, учитывалось законодателем при установлении санкции за данную форму хищения чужого имущества.[[22]](#footnote-22)

В юридической литературе по вопросу о понятии открытого похищения было высказано несколько точек зрения, некоторые авторы утверждали, например, что открытым похищение является лишь в том случае, когда оно осознается только потерпевшим.[[23]](#footnote-23) В юридической литературе по вопросу о понятии открытого похищения было высказано несколько точек зрения, некоторые авторы утверждали, например, что открытым похищение является лишь в том случае, когда оно осознается только потерпевшим.[[24]](#footnote-24)

Необходимо отметить, что в соответствии со смыслом закона, грабежом признается и такое похищение имущества, которое совершается не только в присутствии собственника или других лиц, ведающих, распоряжающихся, пользующихся имуществом, но и в присутствии третьих лиц, посторонних по отношению к изымаемому имуществу, за исключением, конечно, соучастников преступника, укрывателей или лиц, обещавших не донести о преступлении.[[25]](#footnote-25)

В связи с этим точка зрения указанных авторов, которая по существу, лишь сужает понятие открытого похищения чужого имущества, не может быть признана правильной.

Некоторые советские юристы, говоря о понятии открытого похищения чужого имущества, указывали, что сознание потерпевшим или третьим лицом самого факта изъятия предопределяет характер совершаемого похищения как открытого.

Например, Михайлов писал: «Открытое изъятие чужого имущества характеризуется, тем, что сам факт этого не насильственного изъятия осознается либо самим потерпевшим, либо другими лицами».[[26]](#footnote-26)

Такое понимание открытого похищения объясняется, прежде всего, тем, что уголовное законодательство того времени не знало понятия грабежа как самостоятельного состава преступления.

Применительно к понятию грабежа по действующему законодательству с мнением указанных авторов согласиться, конечно, нельзя главным образом потому что, при решении вопроса, было ли совершено открытое похищение чужого имущества, ими не учитывается такой важный момент, как субъективное представление виновного о характере совершаемых им действий.

Поскольку грабеж является умышленным преступлением, в содержание умысла виновного при грабеже должно обязательно входить и сознание того, что им совершается открытое завладение чужим имуществом.

Это обстоятельство подчеркивается почти во всех работах, в которых затрагиваются вопросы ответственности за грабеж по новому уголовному законодательству.

На основании вышесказанного можно сделать вывод о том, что сущность открытого похищения чужого имущества определяют при основных моментах:

1. похищение всегда совершается в присутствии потерпевшего или третьих лиц, посторонних по отношение к изымаемому имуществу;
2. преступник осознает, что он действует открыто, т. е. он понимает, что вся объективная обстановка совершения преступления дает возможность потерпевшему или третьим лицам не только осознать противоправный характер его действий, но и в определенных случаях воспрепятствовать похищению имущества и даже задержать его, однако он грубо игнорирует это;
3. потерпевший или третьи лица, посторонние по отношению к изымаемому имуществу и не являющие соучастниками преступника, укрывателями или лицами, обещавшими не донести о преступлении, осознают что имущество похищается.

В месте с тем необходимо подчеркнуть, что для квалификации похищения как грабежа вовсе не обязательно наличие одновременно всех связанных моментов. Первые два признака являются главными, решающими, третий же играет вспомогательную роль и в ряде случаев может вообще отсутствовать.[[27]](#footnote-27)

В число признаков грабежа законодателем не включены, такие обстоятельства, характеризующие действия виновного, как время, место и обстановка совершения преступления. Однако выяснение этих обстоятельств в каждом конкретном случае совершения грабежа также обязательно для суда, поскольку это дает реальное представление о степени общественной опасности преступления и преступника, а следовательно способствует правильному назначению виновному наказания и, что не менее важно, имеет огромное значение для проведения работы по предупреждению грабежей.

Общественная опасность любого преступления, в том числе и грабежа, определяется не только тем ущербом, который оно причиняет общественным отношениям, не только способом его совершения, формой вины, мотивами и целями,

Но и в значительной мере степенью опасности самого виновного. Преступления, совершённые преступниками - рецидивистами, при прочих равных условиях намного опаснее, чем деяния, совершённые субъектами, для которых преступление явилось лишь отдельным эпизодом, а не результатом глубоко укоренившихся в сознании антиобщественных, противоправных взглядов и представлений.

Говоря о корыстных преступлениях против собственности и, прежде всего о хищениях, нужно особо подчеркнуть, что их, как правило, совершают люди, сознание которых заражено такими антиобщественными устремлениями, как стяжательство и эгоизм, корыстолюбие, неуважение к чужому труду, стремление к личной наживе за счёт других людей или государства.[[28]](#footnote-28)

Социально-политическая характеристика субъекта хищения неразрывно связана с его юридическими признаками, являющимися необходимыми условиями, предпосылкой ответственности человека за его общественно опасные деяния. Закон устанавливает, что уголовной ответственности и наказанию подлежит только лицо, которое до совершения преступления достигло установленного возраста, и было способно отдавать себе отчёт в своих действиях и руководить их совершением.

Следовательно, основными юридическими признаками субъекта хищения являются, во-первых, достижение, установленного законом возраста, и, во-вторых, вменяемость.[[29]](#footnote-29)

Установление на практике такого признака, как возраст субъекта хищения, не вызывает, по общему правилу, каких-либо затруднений.

В соответствии со ст. 15 УК РК за грабёж чужого имущества подлежат ответственности лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста.

Чтобы нести уголовную ответственность за совершённое общественно опасное деяние, лицо должно достичь определённого развития, приобрести известный жизненный опыт, дающий ему возможность правильно оценить своё поведение, отдавать себе отчёт в его общественной значимости и правовых последствиях. Такие качества человека приобретаются лишь с возрастом в результате накопления жизненного опыта. Устанавливая пониженный возраст уголовной ответственности в отношении лиц, совершивших грабёж чужого имущества, законодатель, по нашему мнению, прежде всего, исходил из того. Что общественная опасность этих деяний вполне доступна пониманию подростков, к четырнадцати годам достаточно хорошо разбирающихся в понятиях дозволенного и запретного.

Несовершеннолетние, не достигшие установленного законом возраста, ни при каких обстоятельствах не могут подлежать уголовной ответственности, ибо они далеко не всегда и не в полной мере способны понимать общественную значимость своих поступков, критически оценивать своё поведение.

Однако, как известно, уголовное законодательство и правоприменительная практика Республики Казахстан, стремится прежде всего, к перевоспитанию несовершеннолетних, даже преступивших закон. Уголовное наказание к ним должно применяться лишь в случаях совершения им опасных преступлений, когда из всего прошлого поведения можно сделать вывод, что он действительно может быть исправлен и перевоспитан только путём уголовного наказания, отбываемого в воспитательно-трудовой колонии для несовершеннолетних. В менее опасных случаях совершения грабежа несовершеннолетними и при условии, что они не требуют для их исправления применения уголовного наказания, широко применяются меры воспитательного характера и общественного воздействия.[[30]](#footnote-30)

По изученным данным статистики установлено, что основное число лиц, совершивших грабёж, составляют молодые люди до тридцатилетнего возраста. На долю лиц, в возрасте от четырнадцати до тридцати лет приходится 52 % совершённых грабежей, причём лишь 10 % всех привлеченных к уголовной ответственности за грабёж составили подростки в возрасте от четырнадцати до пятнадцати лет. Но вместе с тем, немалое количество грабежей совершено лицами более зрелого возраста - старше тридцати и даже сорока лет.[[31]](#footnote-31)

Известный интерес представляет исследование вопроса о половой принадлежности лиц, совершающих грабёж. Как показывает изучение уголовных дел, большинство их совершают мужчины - 88 %.[[32]](#footnote-32)

Поведение человека, все его действия, в том числе и общественно опасные, направляются и контролируются сознанием и волей.

Сознание и воля человека - основные важнейшие функции его психики как разумного человека, существа. Они, в конечном счёте, детерминируются общественной средой, условиями материальной жизни общества. Но признание обусловленности поведения человека общественным бытиём вовсе не означает фатальной предопределённости его поступков и не исключает его ответственности за свои действия. Философия неопровержимо доказала, что человек, обладающий нормальным сознанием и волей, способен активно воздействовать на окружающую действительность и принимать решения со знанием дела.[[33]](#footnote-33)

Способность человека осознавать общественную значимость своего поведения и понимать его фактическую сторону, руководить совершаемыми действиями, то есть вменяемость, выступает как необходимое условие, непременная предпосылка его уголовной ответственности.[[34]](#footnote-34)

Только сознательный характер поведения человека определяет его правовую и моральную ответственность перед обществом и государством. Лицо, которое в момент совершения объективно общественно опасных действий находилось в состоянии невменяемости , не могло отдавать себе отчёта, признано субъектом преступления и не подлежит уголовной ответственности и наказанию. Если лицо в установленном законом порядке будет признано невменяемым, к нему могут быть применены принудительные меры медицинского характера.

Необходимость в производстве судебно-психиатрической экспертизы с целью определения психического состояния лиц, совершивших грабёж, иногда возникает и при совершении этих преступлений под воздействием и влиянием опьянения или вследствие алкогольной деградации личности. В статье 18 УК РК закреплено, что лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, не освобождается от уголовной ответственности. Более того, совершённые преступления в состоянии опьянения суд может признать обстоятельством, отягчающим уголовную ответственность и наказание. Изучение материалов следственной и судебной практики подтверждает тот факт, что состояние опьянения весьма часто обусловливает совершение преступлений. Анализ изучения дел позволяет установить, что в состоянии как алкогольного, так и наркотического опьянения было совершено 35 % грабежей. Надо отметить, что многие грабежи совершаются хотя и в трезвом виде, но для того, чтобы добыть деньги на спиртные напитки и наркотические средства.

Для правильного и всестороннего представления о личности субъекта существенное значение имеет выяснение таких данных, как образовательный уровень, род занятий, наличие или отсутствие в прошлом судимости, и т.д.

Так, лица, привлеченные к уголовной ответственности за грабёж чужого имущества, в изученных делах имеют низкий уровень образования. Среди них почти половина - малограмотные люди, имеющие в лучшем случае образование в объёме восьми классов. Если в эту же группу включить лиц, имеющих образование в объёме семи классов, то число преступников с недостаточным образовательным уровнем, возрастает до 70 %.

Как правило, лица, совершающие преступные действия, в том числе посягающие на чужое имущество, - это люди не только с низким образовательным уровнем, но и низкими культурно-этическими, примитивными интересами и мышлением.

Среди лиц, совершающих грабёж, довольно велико число, не имеющих определённых занятий (65 %), то есть тех, кто к моменту совершения преступления не работал и не учился.[[35]](#footnote-35)

Признаки, характеризующие субъект преступления, имеют существенное значение для решения вопроса о его ответственности, также при определении виновному меры уголовного наказания. Из сказанного выше ещё раз подтверждает, что субъектом грабежа чужого имущества могут быть вменяемые физические лица, достигшие четырнадцатилетнего возраста.

# Глава II. Квалификационный состав грабежа

## 2.1 Грабёж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья потерпевшего, либо с угрозой применения такого насилия

По характеру насилие при грабеже может быть как физическим, так и психологическим (угроза применения насилия).

Физическое насилие предполагает противоправное воздействие на тело другого человека помимо и вопреки его воли. Психическое насилие - только угрозу применения физического насилия

Физическое насилие при грабеже может выражаться в побоях, отдельных ударах, нанесении ссадин, кровоподтеков, гематом, причинении физической боли путем заламывания рук, проведения болевых приемов самбо, каратэ и других боевых единоборств, тугого болезненного связывания конечностей веревкой, шнуром, проволокой, интенсифицирует процесс посягательства на собственность и выступает как средство, облегчающее открытое изъятие имущества. Судебно-следственная практика последовательно квалифицирует как насильственный грабеж и совершение в процессе открытого изъятия имущества таких, например, агрессивных действий, как сбивание жертвы с ног подножкой, опрокидывание ее на землю, удержание захватом, вырывание серег из ушей женщины с повреждением мочки уха, насильственное лишение или ограничение свободы передвижения и действий.[[36]](#footnote-36)

Психическое насилие, т.е. запугивание, угроза применения рассмотренного выше физического насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего, впервые введена законодателем в качестве квалифицирующего признака состава грабежа. При всем этом, в уголовно-правовом смысле физическое или психическое насилие выступают при совершении грабежа в двух качествах:

* 1. средства открытого изъятия имущества;
	2. средства удержания уже изъятого имущества.

При применении или угрозе насилия объектом преступления становятся не только отношения собственности, но и личность потерпевшего. Под насилием, не опасным для жизни и здоровья потерпевшего, понимается насилие, которое может выражаться в причинении легких телесных повреждений, не повлекших за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты трудоспособности, в нанесении потерпевшему ударов, побоев, ограничений или лишении его свободы.[[37]](#footnote-37)

Последствия применения при грабеже насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего, могут образовывать самостоятельные составы преступления, предусмотренные ст. 106 УК РК - побои и ст. 126 УК РК -незаконное лишение свободы. Возникает проблема соотношения грабежа с данными составами преступлений. Это соотношение проявляется в конкуренции части и целого, где целым выступает насильственный грабёж, а частью - побои или лишение свободы. Данная конкуренция разрешается в пользу целого, поэтому действия виновного квалифицируются только как грабёж. Ст. 106 УК РК полностью охватывается составом грабежа, и дополнительной квалификации не требует. Что же касается ст. 126 УК РК, то это состав насильственного грабежа охватывается только ч.1 и п. а), б), д), ж), з) ч.2 ст. 126 УК РК; а ч. З требует квалификации действий по совокупности.

Определение подлинной степени тяжести примененного насилия - важное условие квалификаций действий виновного по части 2 статьи 178 УК РК. Поэтому, по, такого рода уголовным делам, в пограничных ситуациях следует назначать судебно-медицинскую экспертизу на предмет установления характера и тяжести насилия, примененного к потерпевшему.

Насилие, применяемое виновным с целью избежать задержания после окончания кражи, не свидетельствует о перерастании ее в грабеж.

Под насилием, опасным для жизни и здоровья, следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение потерпевшему средней тяжести телесного повреждения (пункты 15-17 Правил судебно-медицинского определения степени тяжести телесных повреждений, утвержденных приказом Министерства здравоохранения СССР от 11 декабря 1978 г. N 1208), либо легкого телесного повреждения, повлекшего за собой кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности (пункты 20-21 Правил), а также иное насилие, которое хотя и не причинило указанного вреда, но в момент применения создавало реальную угрозу для жизни и здоровья потерпевшего.

Действия виновных, начатые как кража при применении в дальнейшем к потерпевшему насилия с целью удержания похищенного, должны квалифицироваться как грабеж или разбой.

## 2.2 Грабёж, совершенный неоднократно

Совершение одним и тем же лицом хищения чужого имущества не в первый раз в уголовном праве всегда расценивалось как обстоятельство, свидетельствующее о повышенной общественной опасности виновного, стремление к незаконному обогащению у виновного в этих случаях выступает уже как весьма стойкая антиобщественная установка. Поэтому в уголовном законодательстве Республики Казахстан неоднократности хищения всегда придавалось значение квалифицирующегося обстоятельства.

Неоднократное совершение лицом грабежа чужого имущества признаётся обстоятельством, повышающим, прежде всего общественную опасность личности преступника, а отсюда и совершённых им преступных действий

Указывая на неоднократность грабежа, закон в равной мере имеет в виду, как совершенное во второй раз, так и в любой последующий после первого преступления раз. Однако очевидно, что общественная опасность лица, совершающего преступления многократно, значительно выше, чем субъекта, не только впервые, но даже во - второй раз преступившего законодательный запрет.

Повторение одним лицом преступлений, особенно однородных, есть показатель того, что преступление не явилось для него случайным эпизодом. Указом президента Республики Казахстан» имеющей силу закона, от 12 мая 1995 года, были внесены изменения и дополнения в некоторые законодательное акты Республики Казахстан, в том числе и в Уголовный кодекс. Глава шестая Уголовного кодекса Республики Казахстан изложена: «преступления против собственности», и в пункте «8» части 2 примечания к ст. 173 УК устанавливается понятие неоднократности хищений.

То обстоятельство, что понятие неоднократности хищении чужого имущества сформулировано в самом законе, устраняет или, по меньшей мере, ограничивает возможность произвольного толкования этого признака, пункт «3» примечания к ст. 175 УК устанавливает: «Неоднократным 1 статьях 175 (кража), 176 ( присвоение или растрата вверенного чужого имущества), 177 (мошенничество) 176 (грабеж), 179 (разбой), 180 (хищение предметов, имеющих особую ценность), 181 (вымогательство) настоящего Кодекса признается совершение преступления, если ему предшествовало совершение одного или более преступлений, предусмотренных этими статьями, а также статьями 148 (хищение либо вымогательств радиоактивных материалов), 255 (хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств), 260 (хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ) настоящего Кодекс».

Определяя признак неоднократности преступлений против собственности, законодатель не связывает его с прежней судимостью за перечисленные им преступления: лицо признается совершившим хищение неоднократно в том случае, когда за ранее совершенное преступление оно к ответственности не было привлечено.

Особенность неоднократности, указанной в пункте «3» примечания к ст. 175 УК РК с точки зрения содержания образующих её" преступлений, состоит в том, что законодатель считает перечисленные в примечании преступления против собственности, как однородные, однотипно характеризующие антисоциальную сущность преступного деяния, так и личность виновного.

Для наличия квалифицированного грабежа чужого имущества достаточно, чтобы он стал вторым преступлением после тех, которые указаны в пункте «3» примечания к ст. 175 УК РК. Так как многократность, системность совершения грабежа не является его самостоятельным квалифицирующим признаком, то в этих случаях квалификация остается по части 4 ст. 178 УК по признаку неоднократности. Однако при условии, что виновное лицо до совершения последнего преступления не было признано особо опасным рецидивистом.

Пленум Верховного Суда Республики Казахстан в постановлении № 9 от 25 июля 1996 года «О некоторых вопросах квалификации хищений имущества» указал: «при оценке имеющейся у виновного судимости в качестве признака, образующего повторность совершения преступления, следует иметь в виду, что наряду с перечисленными в пункте "а" примечания к ст. 76 УК РК «статьями УК РК, повторность может создавать и судимость за аналогичные преступления, которые предусматривались соответствующими статьями Уголовного кодекса в ранее действовавшей редакции».

Перечень указанных в п. «3» примечания к ст. 175 УК РК преступлений, совершение которых в прошлом влечет признание последующего хищения неоднократным, является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

Неоднократными могут признаваться лишь такие преступления преступные действия виновного, когда каждое из них образует признаки самостоятельного состава преступлений, и отделено от последующего определенным, пусть даже небольшим, промежутком времени. Кроме того, - и это особенно существенно, - на совершение каждого нового преступления у субъекта должен вновь возникать самостоятельный умысел, именно тот факт, что виновный неоднократно заново решается на совершение нового хищения, придает его действиям и самой личности повышенную общественную опасность.[[38]](#footnote-38)

Для неоднократности требуется, чтобы одно лицо совершало не менее двух раз такие общественно опасные деяния, каждое из которых было бы признано преступлением. При определении неоднократности недопустимо, учитывать деяния, которые совершены в возрасте, исключающем уголовную ответственность. Равным образом нельзя учитывать преступления, судимость по которым погашена за стечением установленных законом сроков, или снята вследствие амнистии, либо досрочно по определению суда, а также, если за ранее совершенное преступление лицо было в установленном законом порядке освобождено от уголовной ответственности, или истекли сроки давности привлечения за такое преступление к уголовной ответственности. Не признается неоднократным продолжаемое преступление, то есть преступление, состоящее из ряда одинаковых преступных деяний, которые охватываются единым умыслом и целью и образуют в целом одно преступление (ст. 11 УК РК). Закон, как известно, преступлением признает не только оконченное деяние, но и неоконченное (приготовление и покушение). Поэтому признак неоднократности грабежа могут образовать факты приготовления к нему и покушения на его совершение. При этом не представляет сложности квалификации покушения на хищение, совершенное лицом, ранее судимым за одно из перечисленных в примечании к ст. 175 УК Республики Казахстан преступлении: оно должно квалифицироваться как покушение на неоднократное совершение соответствующего вида хищения чужого имущества.

## 2.3 Грабёж, совершенный группой лиц по предварительному сговору

Одним из признаков, квалифицирующих без исключения, хищение чужого имущества, закон называет группой лиц по предварительному сговору Основанием для признания названного обстоятельства квалифицирующем служит тог факт, что при совершении совместного хищения несколькими лицами происходит сложение усилий преступников, направляющих свои усилия и действия к достижению одного преступного результата. Количественный признак - участие в одном преступлении нескольких лиц - придает хищению новое качество, существенно повышая его общественную опасность.

При групповом совершении хищения, как и любого другого преступления, общественным отношениям, охраняемым уголовным законом, а том числе и чужого имущества, или чужой собственности, как правило, причиняется более значительный ущерб, чем в результате действия «единоличного» преступника. Опасность совместных преступных действии увеличивается при совершении группой хищений, связанных с применением или угрозой применения насилия; интенсивность физического насилия, применяемого совместно несколькими лицами, возрастает пропорционально числу участников преступления, значительно большей силой воздействия на психику потерпевшего обладает и угроза насилием, исходящая от группы совместно действующих лиц, сопротивление которым становится я маловероятным.

Путем сложения своих преступных действий участники группы получают возможность совершать такие хищения, которые либо вообще не могли быть совершены без участия других лиц, либо единоличное совершение которых было бы трудно осуществимым.

Пленум Верховного Суда Республики Казахстан в Постановлении № 9 от 25 июля 1996 года «О некоторых вопросах квалификации хищении чужого имущества» дал следующее единое для всех форм хищений определение этого квалифицирующего признака: «Под хищением, совершенной группой лиц, следует понимать такое хищение, в котором участвовали двое иди более лиц, заранее договорившихся о совместном его свершении».

Чтобы оценить грабеж как квалифицированное по признаку совершения его группой лиц „необходимо установить, что оно было совершено двумя и более лицами. Группа лиц, совместно совершающих грабеж, представляет собой объединение, по меньшей мере, двух лиц, одновременно участвующих в совершении преступных действий. Такое понятие группы основывается, прежде всего, на законе, который имеет в виду не просто соучастие, а совершение грабежа совместными действиями группы лиц.

Под группой лиц как квалифицирующего признака должно пониматься объединение двух иди более лиц, совместно выполняющих действия, образующие объективную сторону состава грабежа чужого имущества, формой связи между соучастниками, выступает соисполнительство. Особенность соисполнительства, как известно, состоит в том, что все участники преступления действуют совместно, объединенные одними преступными намерениями, единством места, времени и действий, причем каждый из них может выполнять не целиком весь состав преступления, а какую-либо часть его состава. Но в своей совокупности, в комплексе их действия составляют «целое» преступление, выступая как необходимые и неразрывные звенья одной преступней цепи. В зависимости от договоренности, личностных особенностей и других обстоятельств на долю отдельных участников группы может выпасть обязанность исполнить неравные части преступления, различающиеся по характеру действий, и их удельному весу в совместном грабеже, поэтому, хотя один из соучастников может играть главенствующую роль, другие - вспомогательную, все они являются соисполнителями, если каждый внёс, свой вклад в само выполнение объективной стороны грабежа чужого имущества.[[39]](#footnote-39)

Лица, организовавшие грабёж, или руководившие его совершением, а равно лица, склонившие кого-либо к совершению грабежа или содействующие его совершению, или заранее обещавшие скрыть преступление, преступника, орудия и средства совершения грабежа, предметы, добытые преступным путем, а равно приобрести или сбыть такие предметы, несут ответственность за соучастие в этом преступлении.

Таким образом, в данном случае речь идет о соучастии с предварительным сговором, когда все соучастники осведомлены о характере совершаемого преступления, а соглашение (сговор) о совместном его совершении было достигнуто между соучастниками до начала совершения грабежа.

При совершении грабежа группой лиц достаточно самого факта предварительного сговора независимо от степени предварительной согласованности действий виновных, формы соглашения и т.п. важно только, чтобы соглашение было достигнуто до начала совершения хищения, то есть до начала выполнения действий, образующих объективную сторону грабежа.

Промежуток времени между сговором и началом совершения грабежа значение не имеет, сговор может иметь место задолго до совершения преступления и непосредственно перед его началом, но не в процессе грабежа.

Поэтому объединение усилий или достижение соглашения между несколькими лицами о совместном совершении грабежа после начала выполнения действии, образующих объективную сторону этого преступления, не образует рассматриваемого квалифицирующегося признака, а представляет собой соисполнительство в грабеже без отягчающих обстоятельств.[[40]](#footnote-40)

Предварительный сговор является тем самым стержнем, который объединяет участников грабежа в единое целое. Предварительная договоренность придает действиям лиц, участвующих в грабеже, организованный характер, в содержание предварительного сговора входит не только договоренность в фактической стороне тех или иных действий, но обязательно входит и осведомлённость всех участников об общественно опасном характере намечаемых действии, то есть значение того, что они совершают хищение.

Возможны случаи, когда лицо, предварительно договорившееся о своем участии в тех или иных действиях, считало эти действия законными и не знало, что они способствуют совершению преступления. В таких случаях эти действия не будут квалифицироваться как совершение преступления по предварительному сговору группой лиц. Необходимо обратить внимание и на то, что одновременное хищение, а именно грабеж, совершённый несколькими лицами без предварительного сговора, будет рассматриваться как простой грабеж (если конечно, не имеется других квалифицирующих обстоятельств).

## 2.4 Грабёж, совершённый с незаконным проникновением в жилое, служебное, производственное помещение либо хранилище

Отнесение грабежа с проникновением в жилое, служебное, производственное помещение либо хранилище к числу квалифицированных определяется повышенной опасностью, как данного способа совершения преступления, так и лиц, прибегших к его применению.

Повышенная общественная опасность грабежа, совершённого путем проникновения в помещение либо хранилище, определяется тем, что для совершения преступления виновный прилагает определенные, и порой значительные, усилия, чтобы преодолеть преграды и получить доступ к имуществу: взлом замков и иных запоров, дверей, для проникновения могут быть использованы различные люки, разбитые витрины магазина или окна и другие. При совершении грабежа виновные могут прибегнуть к насилию. Иными словами, чтобы совершить грабеж из мест, где хранится то или иное имущество, преступнику приходится затрачивать дополнительные усилия, проявлять своеобразную изворотливость или применять обман либо другие ухищрения в преступных целях, чтобы получить возможность проникнуть в помещение или хранилище.

Постановление Пленума Верховного Суда Казахской ССР от 28 июня 1985 года N 5 «О судебной практике по делам о хищениях» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума Верховного Суда РК от 20 декабря 1996 г. N 11) определяет, что при решении вопроса о квалификации хищения по признаку «проникновение» в помещение или иное хранилище судам необходимо руководствоваться разъяснением, содержащимся в п. 14 постановления Пленума Верховного суда СССР от 26 апреля 1984 г. №2 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении указов Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1982 г.», «О дальнейшем совершенствовании уголовного и исправительно-трудового законодательства» и от 15 октября 1982 г. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты СССР» о том, что "проникновение" - это тайное или открытое вторжение в помещение или иное хранилище с целью совершения кражи, грабежа или разбоя.

Этот квалифицирующий признак может иметь место, когда возникновение умысла на хищение предшествовало фактическому тайному или открытому вторжению.

Под "иным хранилищем" понимаются отведенные для постоянного или временного хранения материальных ценностей участки территории, которые оборудованы оградой либо техническими средствами или обеспечены иной охраной.

Поэтому бункеры комбайнов, открытые кузова автомашин, платформы и полувагоны, которые не находятся под охраной либо не имеют приспособлений, препятствующих проникновению в них, к понятию "иное хранилище" не относятся.

Далее, при отграничении оконченного хищения от покушения на него, суды должны выяснить, как это разъяснено в п. 10 указанного Постановления Пленума Верховного суда СССР от 11 июля 1972 г. N 4, имел ли виновный реальную возможность распоряжаться похищенным по своему усмотрению или пользоваться им. При этом следует учитывать особенности некоторых новых форм торгового обслуживания, при которых виновный, тайно изымая имущество из одного отдела или секции самообслуживания, переходит в другой отдел (секцию) или фойе магазина, где имеет реальную возможность распоряжаться или пользоваться похищенным по своему усмотрению.

Помещение - это строение, сооружение, предназначенное для размещения людей или материальных ценностей.[[41]](#footnote-41) Оно может быть как стационарным, так и подвижным, как постоянным, так и временным.

Обычно выделяют производственные, административные, складские помещения.

«Хранилище» представляет собой особое устройство или место, специально оборудованное, приспособленное или предназначенное специально для постоянного или хотя бы временного хранения в нём сбережений от хищения, прочих, стихийных сил природы и т.д. материальных ценностей.[[42]](#footnote-42)

Под понятие «хранилище» подпадают, прежде всего все виды специальных устройств, функционально предназначенных для сбережения, помещенных в них ценностей: денежные сейфы, контейнеры, багажные вагоны, охраняемые железнодорожные платформы, трюмы судов к другие. Но не являются «хранилищем» всякого рода приспособления или самодельные, укромные места, не оборудованные специально для хранения ценностей и не обособленные от того помещения, где они устроены.

Правоприменительная практика иногда сталкивается с фактами, так сказать, двойного или вернее будет двойственного проникновения: сначала в помещение, а затем в иное хранилище, расположенное внутри этого помещения и снабженное какими-либо запорами или иными охранными устройствами.

Понятие «хранилище» гибкое. Одни и те же сооружения, строения, емкости в условиях многообразия жизни могут изменять свое назначение, поэтому при решении вопроса о том, считать ли ту или иную емкость хранилищем, весьма важно выяснить ее конкретное назначение на момент совершения преступления.

Проникновение есть незаконное, преднамеренное, совершаемое вопреки воле представителя потерпевшей организации либо иных граждан вторжение виновного в помещение или хранилище в процессе совершения хищения, чужого имущества в форме грабежа.

Проникновение есть элемент объективной стороны хищения, включающий в себя действия, непосредственно направленные на противоправное завладение чужим имуществом. Поэтому взятое в отдельности проникновение даёт не приготовление, а покушение на хищение.

По объективным показателям проникновение характеризуется двумя взаимосвязанными моментами: оно совершается противозаконно и вопреки воле представителя потерпевшей организации или граждан.

По субъективным показателям проникновение всегда выступает как умышленное деяние: преступник сознаёт противоправность своих действий. Но этого не достаточно. Проникновение должно быть преднамеренным, обусловленным специальной целью совершить хищение в форме грабежа. Только при этом условии оно становится квалифицирующим признаком указанной формы хищения.

Не образует проникновения ситуация, когда лицо оказывается в помещении или хранилище по разрешению соответствующих органов, либо даже без такого разрешения, но в связи с производственной, общественной деятельностью, для выполнения своих профессиональных функций, по личным мотивам и т.д. И уже в момент нахождения в хранилище у него возникает желание совершить преступление, которое он и осуществляет. В этом случае похищение остаётся простым грабежом, если отсутствуют другие квалифицирующие признаки.

Проникновение будет иметь место, если виновный использует (например, заходит по пропуску в хранилище), но при этом руководствуется целью совершить хищение чужого имущества.

По своей направленности такое вторжение является преступным. Оно лишь внешне прикрыто правомерной формой.

Цель тайного завладения имуществом должна предшествовать проникновению в жилище, помещение или иное хранилище. Не может быть вменён этот квалифицирующий признак, если умысел на грабёж возник после того, как лицо оказалось в чужом помещении.[[43]](#footnote-43)

Под жилым помещением в судебной практике понимается предназначенное для постоянного или временного проживания людей помещение, в котором находится их имущество или часть имущества; квартира, частный дом, дачный и садовый домик, номер гостиницы, комната в общежитии и т.п. К жилищу также относятся его составные части, в которых люди временно могут не находится или непосредственно не проживать, но которые предназначены для отдыха, хранения имущества, удовлетворения иных потребностей гражданина: балконы, кладовки, подвалы сени, летние кухни и другие строения, которые непосредственно примыкают к жилищу, находятся с ним под одной крышей.[[44]](#footnote-44)

Проникновение в жилище, помещение или иное хранилище может быть совершено одним или несколькими лицами. Ответственность по этому признаку наступает ни тогда, когда они все вместе проникли в помещение, (или иное), но и тогда, когда одно лицо проникло, а другие приняли участие в изъятии имущества из помещения.

Если проникновение в жилище, помещение или иное хранилище сопровождалось уничтожением или повреждением запирающих устройств, порчей стен, сейфов и т.п., содеянное должно дополнительно квалифицироваться по ст. 187 УК РК (умышленное уничтожение или повреждение имущества).[[45]](#footnote-45)

Подводя итог сказанному можно сделать вывод, что проникновение - это тайное или открытое вторжение в помещение либо хранилище с целью совершения грабежа. Оно может совершаться как с преодолением препятствий или сопротивления людей, так и без этого. Так, Б с целью ограбления через открытый балкон проник в квартиру У., где увидел семилетнего ребёнка, дав ему конфеты, стал осторожно собирать вещи. Собрав вещи, попросил ребенка ничего не говорить родителям, и вышел через дверь. Выходя из квартиры У., сосед по лестничной площадке увидел гражданина Б с вещами. После чего Б. объяснил , что эти вещи принадлежат ему, а он их давал У. на временное пользование. Б. был осужден и его действия квалифицированы по п. «г» части 2 статьи 178 УКРК.[[46]](#footnote-46)

**2.5 Грабёж, совершённый организованной группой**

В ряде случаев грабежи могут совершаться в соучастии, принявшей форму организованной формы группы, которая характеризуется не просто сговором относительно совершения грабежа, но известной степенью организованности, сплоченностью их участников. Такая группа есть уже качественно более опасная форма совместного совершения преступления, приближающаяся по своим признакам к преступной организации.

Участники организованной группы могут действовать не только как соисполнители, но и с предварительным распределением ролей в преступлении. Следовательно, в непосредственном исполнении грабежа может участвовать один или несколько исполнителей, а другие участники; способствуют им в совершении преступления в соответствии с отведенной им ролью. Однако действия участников организованной группы квалифицируются как непосредственное исполнение преступления группой лиц независимо от той роли, которую в совершении грабежа выполнял определенно взятый участник. Особенность организованней группы состоит в том, что каждый из ее участников выполняет такие действия, которые он может наиболее удачно осуществить для достижения общей цели. Причем функции каждого определяются не стихийно, а либо заранее определены при подготовке к грабежу, либо сложились в условиях её совершения.

Постановление пленума Верховного Суда Республики Казахстан № 9 от 25 июля 1996 года «О некоторых вопросах квалификации хищений чужого имущества» (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 20.12.96 г. N 11; от 05.05.97 г. N 3) дает разъяснения:

«Под организованной преступной группой следует понимать устойчивую группу из двух или более лиц, заранее объединенных умыслом на совершение ряда преступлений.

Под преступным сообществом следует понимать структурное объединение, созданное для занятия преступной деятельностью под единым руководством. В отличие от организованной преступной группы, преступное сообщество имеет в своей структуре две или более преступные группы (подразделения).

Основными признаками организованной преступной группы и преступного сообщества, отличающими их от группы лиц, совершивших преступление по предварительному сговору, являются их организованность и устойчивость.

Об организованности и устойчивости преступной группы и сообщества могут свидетельствовать в частности, такие признаки, как стабильность их состава и организационных структур, сплоченность их членов, подчинение групповой дисциплине и указаниям организатора и руководителя, постоянство форм и методов преступной деятельности, планирование и тщательная подготовка преступления, распределения ролей между соучастниками, обеспечение заранее мер по сокрытию преступления и сбыта имущества, добытого в результате преступной деятельности, и т.п.

Под участием в организованной преступной группе либо преступном сообществе следует понимать не только непосредственное участие в совершаемых организованной группой, либо сообществом хищений, но и выполнение иных действий в интересах этих преступных организаций: руководство, финансирование, подыскание объектов хищения, обеспечение транспортом и т.д.

Таким образом, надо сказать, при квалификации следует отличать грабеж, совершенный группой лиц по предварительному сговору от грабежа, совершенного организованной преступной группой.

Не могут нести ответственность за крупное похищение такие соучастники или члены группы, которые хотя и принимали участие в отдельных эпизодах грабежа, совершенной группой или одним лицом, но не способствовали совершению грабежа в крупном размере.

Очень важное значение для правильной квалификации имеет вопрос о критериях разграничения соучастия в грабеже и заранее не обещанного укрывательства, скупка похищенного и участие в реализации похищенного, а также приобретение или сбыт имуществе заведомо добытого преступным путем, недоносительства о совершении преступления.

Укрывательство похищения, а также приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путей, могут быть признаны соучастием, если эти действия были связаны с подстрекательством к грабежу, либо были обещаны исполнителю до или во время совершения преступления, либо по другим причинам (например, в силу систематического их совершения) давали основание исполнителю грабежа рассчитывать на подобное содействие.

В отдельных случаях похитители сами могут продавать похищенное имущество, если же лицо не скупало систематически похищенное имущество от одних лиц, а также действия носили случайный характер (или эпизодический), то их нельзя квалифицировать как соучастие в грабеже.

По общему правилу, организаторы и инициаторы должны нести повышенную ответственность по сравнению с остальными участниками.

Необходимо отметить так же и такой момент, что всякая деятельность, присоединяющаяся уде после совершения акта похищения, а в некоторых случаях и во время совершения грабежа, чужого имущества, должна квалифицироваться как соучастие в грабеже, то есть по ст. 27 УК РК и соответствующей статье, предусматривающей ответственность за грабеж чужого имущества.

## 2.6 Грабёж, совершённый в крупных размерах

Реализация уголовной ответственности за совершение отдельных видов хищения требует надлежащей юридической оценки каждого такого случая с учетом размеров похищаемого чужого имущества. В свою очередь квалификация конкретных хищений находится в зависимости от четкого уяснения предусмотренных законодателем признаков видов хищений.

Критерии определения размеров хищения, по аргументированному мнению Е.А.Фролова, должны быть едиными для всех случаев хищений, отличаться стабильностью, и не зависеть от случайных - местных , временных и иных нетипичных обстоятельств. Они должны быть объективными и находится и плоскости объекта уголовно-правовой охраны.[[47]](#footnote-47)

При совершении хищении степень тяжести нарушения отношений собственности определяется главным образом размером причиненного материального ущерба. Размером хищения следует признавать охватываемый умыслом виновных уровень общественной опасности данных преступлений для отношений собственности, определяемый на основе соответствующих критериев величиной положительного имущественного вреда, наносимого государству или частным лицам, и адекватного ему незаконного обогащения отдельных лиц.

Вполне понятно, что чем больше размер похищенного, тем больший ущерб причиняется собственности как охраняемому уголовным правом объекту.

В пункте 2 примечания к статье 175 УК РК установлен крупный размер грабежа чужого имущества: «крупным размером или крупным ущербом в статьях настоящей главы признаётся стоимость имущества или размер ущерба, в пятьсот раз превышающие месячный расчётный показатель, установленный законодательством Республики Казахстан, на момент совершения преступления».[[48]](#footnote-48)

Пленум Верховного суда Республики Казахстан в Постановлении №3 от 5 мая 1997 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые Постановления Пленума Верховного Суда Республики Казахстан» указал: «при определении размера хищения на основании примечания к ст.76 УК Казахской ССР следует исходить из размера минимальной заработной платы или расчетного показателя для исчисления пенсий, пособий и иных выплат, а также для применения штрафных санкций, налоговых и других платежей либо иной расчетной единицы, установленных законодательством Республики Казахстан на момент совершения преступления. По делам, где предметом хищения является иностранная валюта, размер похищенного должен определяться в тенге по курсу, установленному Национальным Банком на день совершения преступления».

Судам при рассмотрении конкретных дел следует применять понятие, прямо предусмотренное нормами действующего специально применяемого закона. Так по уголовным делам для решения вопроса о квалификации преступлений с учётом размера похищенного и причинённого ущерба, судам следует применять понятие, предусмотренное в Уголовном Кодексе Республики Казахстан, то есть, «месячный расчётный показатель»

Итак, кража, совершенная в крупном размере, - вторая разновидность особо квалифицированного состава данного преступления. «Крупный размер», о котором говорит закон, характеризует качественные и количественные параметры общественно опасных последствий кражи, с одной стороны, он показывает глубину поражения (нарушения) отношений собственности, а с другой величину реального материального ущерба, причиненного собственнику имущества или его законному владельцу.

В условиях рыночной экономики, при которой нет и не может быть жестко фиксированных, утверждённых в установленном порядке государственных розничных иен по всей номенклатуре товаров, сырья и материалов, стоимость похищенного имущества в денежном выражении должна, как представляется, определяться на основании среднерыночной цены на тот или иной вид имущества (товара), сложившейся в соответствующем регионе страны на момент совершения преступления. Естественно, что при определении размера хищения в качестве крупного, необходимо исходить не только из региональных (областных, городских, данной местности) среднерыночных цен на похищенное имущество, но и учитывать его состояние, качество с точки зрения износа, амортизации, сохранения товарного вида и т.д., что может известным образом сказаться на его реальной стоимости. Такую оценку, как правило, дает товароведческая экспертиза.

Размер хищения, в качестве крупного, определяется только и исключительно суммарной стоимостью похищенного в денежном выражении. Такие натуральные и экономические критерии, как вес, объем, количество, хозяйственное значение похищенного имущества, его дефицитность и т.п., учитываться при определении размера хищения не могут.[[49]](#footnote-49)

Определение размера грабежа не должно ставиться в зависимость от субъективного понимания виновным ценности похищенного от возможности у виновного реализовать похищенное по его фактической стоимости. Суд должен брать за основу при квалификации не размер извлечённой преступниками выгоды в результате продажи имущества или его использовании, а размер фактически причинённого грабежом материального ущерба.

При совершении грабежа очень важно выяснить направленность умысла виновного в отношении количества нематериальных ценностей, которые он намеревался похитить.

В судебной практике встречаются случаи, когда фактически похищается незначительное количество ценностей, но по обстоятельствам дела выясняется, что умысел виновных был направлен на совершение грабежа в крупном размере.

В таком случае преступление должно квалифицироваться в соответствии с направленностью умысла как покушение на хищение в крупных размерах.[[50]](#footnote-50) Однако вывод при этом об умысле виновного совершить хищение в более крупном размере, чем похищено фактически, должен основываться не на предположениях, а на фактических обстоятельствах, установленных по делу.

## 2.7 Грабёж, совершённый лицом, ранее два или более раз судимым за хищение либо вымогательство

Специальным субъектом при грабеже чужого имущества может выступать лицо, ранее два или более раза судимое за хищение либо вымогательство.

Совершение грабежа лицом, ранее судимым два или более раза за хищение либо вымогательство, свидетельствует о повышенной общественной опасности субъекта данной формы хищения. Но вместе с тем, более высокая степень опасности субъекта существенно повышает опасность его действий.

Для лиц, признанных ранее два или более раза судимыми за хищение либо вымогательство, существуют наиболее суровые меры наказания. В отношении них закон запрещает применять условно-досрочное освобождение и замену неотбытого наказания более мягким. Совершение ими грабежа отнесено к особо отягчающим вину обстоятельствам.

Судимости за преступления, совершённые лицом в возрасте до восемнадцати лет, а также судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном Уголовным Кодексом Республики Казахстан, не учитываются при признании рецидива. Признание лица ранее два или более раз судимым за хищение либо вымогательство отменяется при снятии с него судимости.

Признаваемые ранее два или более раз судимыми за хищение либо вымогательство лица, ранее судимые в других государствах, суды должны руководствоваться законодательством Республики Казахстан с учётом действующих межгосударственных соглашений.

Пленум Верховного Суда Республики Казахстан в Постановлении № 9 от 25 июля 1996 года «О некоторых вопросах квалификации хищений чужого имущества» указал, что судимость в других странах СНГ после прекращения существования СССР, то есть после 8 декабря 1991 года, не должны приниматься во внимание при квалификации преступлений и признании лица особо опасным рецидивистом, если иное не предусмотрено международными соглашениями, заключенными Республикой Казахстан. Такие судимости могут учитываться лишь при назначении наказания как отягчающее обстоятельство в соответствии со ст. 76 Минской Конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным, уголовным делам стран-участниц СНГ» от 22 января 1993 года.[[51]](#footnote-51)

Рецидивисты - это наиболее злостные, закоренелые преступники, превращающие свою преступную деятельность в источник паразитического существования.

Изучение личных качеств и морального облика преступников -рецидивистов даёт основание сделать вывод, что их можно охарактеризовать как людей, в сознании которых укоренилось более или менее твёрдое антиобщественное мировоззрение, своеобразная система антисоциальных взглядов, устремлений и привычек.

В их сознании превалируют черты грубого эгоизма в значительной мере утрачено чувство опасения наказания.

Ранее два или более раз судимыми за хищение либо вымогательство признать лицо может только суд своим обвинительным приговором, причём закон предоставляет ему такое право, которым суд пользуется тогда, когда формальным условиям, перечисленным в ст. 13 УК РК отвечают наиболее злостные преступники, представляющие повышенную опасность для общества и упорно не желающие встать на путь исправления.

Рассматривая проблему рецидива применительно к хищениям чужого имущества, необходимо различать, во первых, условия, при стечении которых лицо, признанное виновным в том или ином преступлении, вместе с наказанием за него может быть признано два или более раз судимым за хищение либо вымогательство, тем же обвинительным приговором, и во-вторых, положение, когда хищение следует квалифицировать как совершённое лицом, ранее два или более раз судимым.

Рецидив, как свидетельствует практика, нередко выражается в повторении именно хищений, а также иных корыстных имущественных преступлений.

Согласно п. 4 Примечания к ст. 175 УК РК «лицом, ранее судимым за хищение либо вымогательство, в статьях настоящей главы, а также в других статьях настоящего кодекса признаётся лицо, имеющее судимость за одно или несколько преступлений, предусмотренных статьями 175 (кража), 176 (присвоение или растрата чужого имущества, 177 (мошенничество), 178 (грабёж), 179 (разбой), 180 (хищение предметов, имеющих особую ценность), 181 (вымогательство), 248 (хищение либо вымогательство радиоактивных материалов, 255 (хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств), 260 (хищение либо вымогательство наркотических или психотропных веществ) настоящего Кодекса». Признание лица ранее два или более раз судимыми влечет за собой ряд серьёзных правовых последствий. Поэтому, устанавливая основания признания лица ранее два или более раз судимым, закон последовательно исходит из степени общественной опасности повторяемых преступлений. Лицо, совершившее грабёж чужого имущества при отягчающих обстоятельствах, может быть признано два или более раз судимым при наличии судимости за такой же грабёж или хищение в крупных размерах.

# Глава III. Ограничение грабежа от смежных преступлений (кражи, разбоя)

Правильное разграничение смежных составов преступлений имеет большое не только теоретическое, но и практическое значение, поскольку этим обеспечивается выполнение важнейшей задачи правосудия - применение наказания в строгом соответствии с законом.

Кража, как и грабеж, является одной из форм хищения чужого имущества.

В законе кража определяется как тайное похищение чужого имущества (статья 175 УК РК).

Таким образом, в отличие от грабежа кража характеризуется тайным способом завладения чужим имуществом. Кроме того, грабеж, как известно, может быть совершен и с насилием, не опасным для жизни и здоровья, в то время как кража всегда является тайным ненасильственным похищением.

Поэтому объектом грабежа помимо собственности (имущества) может быть и личность, тогда как объектом кражи является только чужое имущество.

Несмотря на очевидный характер различия кражи, и насильственного грабежа, в практике имеют место отдельные случаи, когда похищение чужого имущества с применением насилия, неопасного для жизни и здоровья потерпевшего, рассматривается как кража.

Однако подобные ошибки встречаются сравнительно редко. Гораздо больше трудностей возникает при отграничении кражи от грабежа без насилия.

В известной мере это объясняется недостаточно четким освещением в теории вопроса о разграничении тайного и открытого похищения, в особенности роли субъективного представления виновного о характере совершаемых им действий при хищении.

В уголовно правовой литературе существует несколько точек зрения по поводу критериев, которые необходимо положить в основу разграничения тайного и открытого похищения чужого имущества.

Большинство авторов придают решающее значение субъективному представлению виновного. Правильным, по нашему мнению, является данная дочка зрения, в соответствии с которой при разграничении кражи и грабежа -решающим моментом должно быть субъективное представление виновным о том, что совершает ли он похищение чужого имущества тайно или открыто.

Обоснованность этого вывода вытекает из самой природы состава грабежа, повышенная общественная опасность которого заключается не только в опасности способа действия, но и в личности преступника.

В тех случаях, когда виновный полагает, что он совершает похищение тайно, (то есть незаметно для потерпевшего или третьих лиц не соучастников преступника), хотя на самом деле факт похищения осознается потерпевшим и третьими лицами, совершенное деяние надлежит рассматривать как кражу. Если же виновный считает, что он совершает похищение явно открыто для потерпевшего или третьих лиц, хотя в действительности они не осознают этого, совершенное виновным следует расценивать как грабеж.

Отграничение грабежа от разбоя нередко вызывает определенные затруднения в судебной практике. Главное отличие грабежа от разбоя состоит в степени интенсивности и объеме насилия, ибо разбой всегда связан с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, в то время как грабеж может быть совершен без насилия либо с насилием, но не опасным для жизни и здоровья потерпевшего.

В ряде случаев ошибки судов при квалификации грабежа и разбоя обусловливаются различной оценкой легких телесных повреждений, повлекших расстройство здоровья.

Несмотря на четкое указание закона о характере насилия при грабеже, в судебной практике и до настоящего времени встречаются случаи неправильной квалификации как насильственного грабежа действий, которые фактически представляют собой не грабеж, а разбой.

Особенно важным моментом является определение последствий физического насилия, как при грабеже, так и при разбое, хотя и имеет существенное значение для правильного разграничения данных составов преступлений, но этим установление степени насилия еще не исчерпывается.

Во всех случаях применения физического насилия, как при грабеже, так и при разбое следует учитывать не только последствия физического насилия, но и другие обстоятельства по делу, в частности способ действия виновного при применении этого насилия, имеющий важное значение для квалификации содеянного.

В связи с этим физическое насилие с применением оружия или предметов, объективно заменяющих его (топор, металлический прут, камень и т.д.), то есть таких, которыми можно причинить человеку вред в виде лишения жизни или телесных повреждений, всегда следует рассматривать как насилие, опасное для жизни или здоровья лица.

Таким образом, анализ судебной практики позволяет сделать общий вывод о том, что действия лица по завладению чужим имуществом, соединенные с физическим насилием, последствия которого охватываются понятием насильственного грабежа, надлежит квалифицировать как разбой во всех случаях, когда в момент применения этого насилия оно является реально опасным для жизни и здоровья потерпевшего.

В ряде случаев физическое насилие, характерное для насильственного грабежа, может явиться способом выражения угрозы насилия, опасным для жизни или здоровья потерпевшего. В этих случаях квалификация действий виновного должна происходить с учетом характера этой угрозы, а не фактически причиненного вреда.

Угроза, выраженная, например, словами «убью», «зарежу» и т.д., так же как угроза, выраженная посредством «обещания» использовать против потерпевшего оружие или другие, предметы, объективно его заменяющие, либо демонстрирующие их перед потерпевшим, воспринимая им именно как угроза насилием, опасным для его жизни и здоровья, являются психическим насилием, характерным для разбоя.

В тех случаях, когда угроза насилием при завладении чужим имуществом выражается преступниками неопределенно, а потерпевшие воспринимают ее как угрозу насилием, опасным для жизни и здоровья, однако характер последующих действий виновных свидетельствует о том, что они не желали применить в отношении потерпевших такое насилие, их действия следует рассматривать как насильственный грабеж.

Необходимо также учитывать, что разбой считается оконченным уже с момента осуществления нападения на личность независимо от того, была ли достигнута цель завладения чужим имуществом или нет. Грабеж же признается оконченным с момента завладения чужим имуществом.

Различные моменты окончания этих преступлений объясняются тем, что при разбое преступник посягает на такие блага личности, как жизнь и здоровье, в то время как при грабеже посягательство направлено на значительно менее ценные блага - телесную неприкосновенность и свободу личности.

# Заключение

В уголовном законодательстве ответственность за хищение чужого имущества дифференцируется в зависимости от того, каким способом совершается посягательства на отношения собственности. Изъятие имущества может быть тайным или открытым, насильственным или ненасильственным, совершенным путем обмана или злоупотребления доверием и т.д. Способ изъятия имущества как объективное обстоятельство, характеризующее хищение, существенно влияет на степень общественной опасности преступления, и поэтому учитывается законодателем.

Действующее уголовное законодательство различает шесть форм хищения: кражу, грабеж, разбой мошенничество, присвоение либо растрату вверенного имущества. Каждой из названных форм хищения присущи свои особенности, отличающие один состав хищения от другого. Поэтому точное установление юридических признаков каждой формы хищения - непременное условие правильной квалификации преступления.

Грабеж (статья 178 УК РК), это более опасная форма хищения, чем кража, мошенничество, присвоение или растрата вверенного имущества. Он определяется в Уголовном кодексе как открытое хищение чужого имущества. Вопрос об открытом характере хищения решается как и при краже, но основании субъективного критерия, то есть исходя из субъективного восприятия обстановки самим виновным. «Похищение является открытым (грабежом), если виновный сознавал, что совершает его в присутствии потерпевших или других лиц и что они понимают характер его действий».

Среди преступлений, в сфере экономики, грабеж является одним из опасных и относительно распространенных. Повышенная общественная опасность грабежа заключается, прежде всего, в том способе действия, к которому прибегает виновный для завладения чужим имуществом, а также в том, что грабеж может быть совершен с насилием над личностью потерпевшего.

Типичным грабежом является «рывок», то есть внезапный захват чужого имущества, осуществляемый без намерения оказать физическое воздействие на потерпевшего.

Хищение, начатое как тайное, иногда перестает в открытое. Такие случаи встречаются, когда в процессе завладения имуществом преступника замечают, но он, игнорируя данное обстоятельство, продолжает свои преступные действия и теперь уже открыто завладевает имуществом. Вопрос о перерастании тайного хищения в открытое, возникает лишь в тех случаях, когда действия, начатые как кража, еще не закончены.

Состав грабежа материальный, поэтому обязательным признаком его объективной стороны являются общественно опасные последствия в виде имущественного ущерба, нанесенного собственнику или иному законному владельцу имущества. Следовательно, оконченным данное преступление признается с момента фактического завладения имуществом, после чего у виновного появляется возможность использовать похищенное или распорядиться им иным образом по своему усмотрению. Однако фактическая реализация этой возможности находится вне рамок объективной стороны грабежа.

Субъект грабежа общий - лицо, достигшее 14 летнего возраста.

Признаки квалифицированного грабежа те же четыре признака, что и при квалифицированной краже:

1. группа лиц по предварительному сговору;
2. неоднократность;
3. незаконное проникновение в жилище, помещение или иное хранилище;
4. причинение значительного ущерба гражданина.

По своему же содержанию эти признаки совпадают с признаками квалифицированной кражи. Однако в данном преступлении признак проникновения в жилище, помещение или иное хранилище означает, что виновный еще до вторжения в жилище, помещение или иное хранилище имел намерение похитить чужое имущество именно открытым способом.
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# Приложение

# СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ О ПРЕСТУПНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН ЗА 2002 ГОД

|  |
| --- |
| ВСЕГО ПРЕСТУПЛЕНИИ ПО ВСЕМ ЛИНИЯМ |
| Регионы и органы | Всего зарегистрировано | +,-в% | Из них: тяжкие и особое тяжкие | +,-в% |
| 2005 | 2006 | 2005 | 2006 |
| г. Астана | 3985 | 3462 | -13,1 | 2096 | 1837 | -12,4 |
| Акмолинская область | 7945 | 7082 | -10,9 | 4190 | 3681 | -12,1 |
| Актюбинская область | 6525 | 5995 | -8,1 | 3482 | 2988 | -14,2 |
| г. Алматы | 19394 | 15458 | -20,3 | 10718 | 8385 | -21,8 |
| Алматинская область | 10292 | 9201 | -10,6 | 5670 | 4914 | -13,3 |
| Атырауская область | 3360 | 2895 | -13,8 | 1351 | 1148 | -15,0 |
| В-Казахстанская область | 16539 | 15885 | -4,0 | 8725 | 8172 | -6,3 |
| Жамбылская область | 7111 | 6287 | -11,6 | 4103 | 3548 | -13,5 |
| 3-Казахстанская область | 6043 | 5197 | -14,0 | 3848 | 2996 | -22,1 |
| Карагандинская область | 17007 | 15374 | -9,6 | 9420 | 8182 | -13,1 |
| Кзылординская область | 3725 | 3593 | -3,5 | 1675 | 1724 | 2,9 |
| Костакайская область | 13085 | 10898 | -16,7 | 8181 | 6065 | -25,9 |
| Мангистауская область | ЗОН х | 2664 | -11,5 | 1392 | 1210 | -13,1 |
| Павлодарская область | 9599 | 8663 | -9.8 | 5299 | 4803 | -9,4 |
| С-Казахстанская область | 5890 | 5493 | -6,7 | 3294 | 2963 | -10,0 |
| Ю-Казахстанская область | 9885 | 9398 | -4,9 | 4870 | 4557 | -6,4 |
| Ю-Восточный транспортный регион | 2310 | 2263 | -2,0 | 651 | 626 | -3,8 |
| Западный транспортный регион | 1093 | 1136 | 3,9 | 245 | 157 | -35,9 |
| Центральныйтранспортный регион | 1242 | 1292 | 4,0 | 366 | 358 | -9 9 |
| Совершено военнослужащими | 3589 | 2431 | -32,3 | 878 | 512 | -41,7 |
| ГУСП | 538 | 484 | -10,0 | 290 | 216 | -25,3 |
| По республике | 152168 | 135151 | -11,2 | 80744 | 69042 | -14,5 |
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