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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования** определяется тем, что легализация доходов, приобретенных преступным путем, способствует криминализации практически всей системы общественных отношений в современной России. Это социально - негативное явление приобрело международный характер и создает финансовую базу для существования преступности, в том числе организованной и транснациональной. Накопление капитала преступными формированиями, внедрение его в легальный гражданский оборот, а также использование за пределами страны позволяет получать значительные преимущества в конкурентной борьбе, создает неблагоприятный климат для любых инвестиций и ведет к подрыву национальной экономики. Привлечение средств из незаконных финансовых источников вызывает, в свою очередь, дестабилизацию кредитных организаций, угрожает самостоятельности банковской системы в целом.

Мощная финансовая сила организованных преступных сообществ способна усугубить коррупцию в государственных сегментах власти, проникает в политику и не позволяет в полной мере осуществлять контроль за состоянием преступности в стране. В конечном итоге, такое социально -негативное явление, как легализация денежных средств или иного имущества, полученных преступным путем, может угрожать верховенству закона и основам демократического общества. В то же время легализация преступных доходов нередко является основой для финансирования терроризма. Такая деятельность представляет собой угрозу для международного мира и безопасности и подтверждает необходимость борьбы, в том числе и уголовно — правовыми средствами с подобными преступными проявлениями. Эта позиция нашла свое отражение в Указе Президента Российской Федерации «О мерах по выполнению резолюции Совета Безопасности ООН 1373» от 28 сентября 2001 г. В соответствии с этим документом всем федеральным органам государственной власти предписано пресекать и предотвращать финансирование террористических актов, а также оказывать всемерное содействие правоохранительным органам в связи с уголовным преследованием лиц, имеющих отношение к финансированию, планированию или поддержке международного терроризма. В современных условиях уголовно - правовая борьба с легализацией преступных доходов приобретает особую значимость по ряду обстоятельств.

**Степень разработанности темы исследования.** За последнее время проблемам легализации преступных доходов посвящено много научных работ. Они рассматривались в трудах Д.И. Аминова, А.А. Аслаханова, В.П. Верина, Н.И. Ветрова, Б.В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана, А.И. Долговой, Н.Ф. Кузнецовой, И.И. Кучерова, Н.А. Лопашенко, СВ. Максимова, B.C. Миронова, Т.В. Пинкевич, В.И. Тюнина, Б.В. Яцеленко, П.С. Яни и других. Проведенные исследования, безусловно, имеют важное научно -позитивное значение. Однако тема не исчерпала себя ни в теоретическом, ни в практическом отношении, прежде всего в силу объективных причин - принятия федерального законодательства о противодействии легализации преступных доходов и вступления в силу последней редакции ст.ст. 174 и 1741 УК РФ. Специальным уголовно-правовым вопросам по теме исследования уделено недостаточно внимания. Это касается оснований уголовной ответственности, которые имеют сложный объективно - субъективный характер, вопросов квалификации указанных преступных деяний, которые освещались в основном фрагментарно, без учета системы частных правил квалификации множественности преступлений, принятых в теории уголовного права. По многим дискуссионным проблемам, имеющим неоднозначное научное толкование, мнения ученых не совпадают. Это относится к видовому и непосредственному объекту преступной легализации, к ее общественной опасности и социальным последствиям совершения, к предмету преступлений, факультативным признаками субъективной стороны и особенностям субъекта.

**Цель исследования** состоит в дальнейшем развитии уголовно - правовой теории, совершенствовании законодательства и практики борьбы с легализацией денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем.

Для достижения указанной цели необходимо было решить следующие **задачи**:

- определить социально - правовую природу данного явления, а так же степень его общественной опасности и характер негативных последствий;

- проанализировать тенденции в практике применения уголовно - правовых норм о легализации преступных доходов;

- обобщить судебно - следственную практику о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 174 и 1741 УК РФ, и на этой основе выявить эффективность уголовно - правовых мер, направленных на противодействие легализации преступных доходов;

- провести детальный анализ обязательных и факультативных признаков, составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 174 и 1741 УК РФ, и выявить неточности в диспозициях этих норм;

- на основе опыта уголовно - правовой борьбы с легализацией преступных доходов разработать и обосновать предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства.

**Объектом исследования** является совокупность общественных отношений, возникающих в процессе противодействия легализации преступных доходов, регулируемых международным правом, гражданским, уголовным, уголовно-процессуальным и иным федеральным законодательством.

В качестве **предмета** исследования выступают нормы УК РФ, устанавливающие уголовную ответственность за анализируемые преступления, а также положения конституционного, гражданского, финансового, валютного и банковского законодательства, положения международных договоров и соглашений, предписания ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

М**етодология и методы исследования**. Методологической основой работы являлся всеобщий метод познания — материалистическая диалектика и общенаучные методы — исторический и догматический. В процессе исследования применялся логико - юридический и сравнительно - правовой анализ нормативных актов. Использовались частно - научные методы - статистический, семантический и конкретно - социологический как в виде изучения уголовных дел, так и в виде опроса. Автор руководствовался доктринальными положениями общей теории права, криминологии, философии, социологии и социальной психологии.

Научная новизна работы заключается в том, что в настоящем исследовании проведен комплексный анализ целого ряда научных и практических вопросов, связанных с основаниями уголовной ответственности и квалификацией преступной легализации, которые ранее в теории уголовного права не рассматривались. Проведен анализ объективных и субъективных признаков специальной цели - «придание правомерного вида», которую преследует виновное лицо при легализации преступных доходов, комплексное содержание этой цели впервые раскрывается применительно к деятельности кредитных организаций в процессе осуществления банковских операций и сделок.

**Теоретическая значимость исследования.** Настоящая работа, по мнению автора, может способствовать более глубокому и всестороннему изучению проблемы уголовно - правовой характеристики легализации доходов, приобретенных преступным путем. Теоретические разработки обусловлены процессами криминализации и декриминализации в этой сфере и объективной переоценкой степени общественной опасности соответствующих деяний, что определяет и новизну работы. За все время действия Уголовного кодекса РФ редакции статей трижды подвергались изменению. Было принято федеральное законодательство о противодействии легализации преступных доходов, которое по своему содержанию является вспомогательным направлением, в том числе, и на создание эффективных условий для реализации уголовной ответственности. Однако и этот Федеральный закон за последнее время подвергался изменению, связав противодействие легализации преступных доходов с противодействием финансированию терроризма. Научное осмысление и сопоставление уголовного законодательства и обеспечительных (вспомогательных) норм способствует теоретическому обоснованию решения вопросов об отграничении преступной легализации как от смежных составов преступлений, так и от правомерных действий в сфере задач борьбы с анализируемым социально - негативным явлением на современном этапе.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что рекомендации и предложения, высказанные в работе, могут быть использованы в деятельности тех правоохранительных структур, которые на первоначальном этапе своей деятельности оценивают факты преступной легализации. Это касается подразделений БЭП МВД РФ, прокуратуры, финансовой разведки, таможенного комитета, налоговой службы и других органов государственной власти. Указанные рекомендации могут учитываться в практике предварительного расследования уголовных дел данной категории, при разработке методических рекомендаций по вопросам квалификации содеянного по ст.ст. 174 и 174.1 УК РФ, а также в деятельности судов и при подготовке соответствующих обзоров и разъяснений по применению данных уголовно - правовых норм.

**Структура работы.** Структура диссертации определена целями и задачами исследования. Она состоит из введения, двух глав, содержащих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников.

**ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ И ОБЩЕСТВЕННАЯ ОПАСНОСТЬ ЛЕГАЛИЗАЦИИ (ОТМЫВАНИЯ) ДОХОДОВ, ПРИОБРЕТЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ**

# §1.1 Исторический опыт в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, приобретенных преступным путем

История возникновения законодательства, нацеленного на борьбу с отмыванием криминальных доходов, связана с осознанием опасности вливания в легальную экономику средств, полученных в результате совершения преступлений. Когда эти средства становятся сопоставимыми с доходами мощных транснациональных корпораций, то они способны повлиять на стабильность мировой финансово-экономической системы и становятся значимым фактором риска, эффективно противодействовать которому можно только в рамках стратегии угрозы уголовно-правового преследования. Все иные стратегии противодействия либо будут заведомо неэффективными, либо должны играть служебную роль в реализации целей уголовно-правового регулирования соответствующих общественных отношений[[1]](#footnote-1).

Примеры легализации как социального явления встречаются в ряде памятников русского права. В Псковской судной грамоте различаются законный и незаконный пути приобретения имущества (ст. 47). В соответствии с этим правовым актом для подтверждения сделки купли-продажи, совершенной на торгу, в отношении новых вещей достаточно было принесения покупателем присяги в том, что имущество приобретено законным путем. По ст. 46 Судебника 1497 г. дело решалось на основе показаний свидетелей, в присутствии которых совершена покупка, и лишь при отсутствии их допускалась присяга[[2]](#footnote-2).

Данные положения получили свое дальнейшее развитие и в Судебнике 1550 года, ст. 93 которого распространяла требование доказывания лицом факта добросовестного приобретения нового имущества на покупку на торгу старых вещей ("что поношено у носящего или с лавки"). Учитывая возможность владения и распоряжения похищенными вещами или приобретенными иным незаконным путем, данный Закон устанавливал в качестве условия правомерности сделки наличие поручительства за продавца. Таким поручительством выступала рядовая порука со стороны постоянных торговцев рыночного ряда, лавок. При отсутствии поруки купивший терял право на иск[[3]](#footnote-3).

По Соборному уложению 1649 г. наряду с укрывательством преступников наказывалось поклажей, т.е. прием, хранение или продажа похищенного имущества (глава XXI "О разбойных и о татиных делах", ст. 64), а также покупка и использование вещей, совершенные без поруки (ст. 65). Последнее деяние влекло выплату выти (доли, части) - не покупай без поруки (ст. 65). Однако, по мнению М.Ф. Владимирского-Буданова, с порукою должна была совершаться не всякая продажа движимых вещей, а только купля-продажа вещей подержанных[[4]](#footnote-4).

Дальнейшее совершенствование русского уголовного законодательства показало, насколько четко реагировал законодатель на изменения в экономической и социально-политической сферах общественной жизни.

Историческая обстановка в России и вокруг нее в XVII - XVIII веках складывалась таким образом, что притеснения, грабежи, насилия, незаконное присвоение и растрата военной добычи со стороны воинских частей, особенно наемных, в том числе и на территории своего государства, совершались в огромных масштабах. В частности, в Померании и Мекленбурге в 1710 - 1714 гг. такие насилия присущи были и русским частям, что бесславило русскую армию - победительницу под Полтавой.

Правительство Петра I и командование приняли ряд суровых и решительных мер к пресечению таких поступков. Это было зафиксировано в Конвенции с Данией от 9 июня 1715 г. и Трактате с Пруссией 45 батальонов русской пехоты и 7000 драгун, вступивших в Северную Германию, что позволило быть дисциплинированными.

Артикулы 107 - 108 Устава Воинского 1716 года закрепили уголовную ответственность за нарушение правил захвата и дележа военной добычи. Артикул 111 определил условия признания военной добычей имущества, захваченного у противника. Интересно при этом, что артикул относит к военной добыче и захваченное у противника имущество, ранее принадлежавшее русским, но при условии, если противник это имущество держал в своем ведении не менее 24 часов. При этом условии прежний владелец захваченного имущества был не вправе требовать его возврата, так как оно признавалось военной добычей. И наконец, артикулы 112, 193 и 194 установили порядок распределения военной добычи и уголовную ответственность за несвоевременную сдачу либо утаивание и растрату захваченного имущества[[5]](#footnote-5).

Указанные реминисценции с легализацией незаконного имущества возникают и далее, при рассмотрении русского уголовного законодательства в его развитии.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных издания 1885 г., помимо ст. 1701 и 1702, установивших ответственность за продажу (сбыт) заведомо украденного или через насилие или обмен полученного имущества, совершенного другим лицом, а также за покупку (скупку) недвижимого имущества у лица, незаконно владеющего им, или иного имущества, заведомо полученного через насилие, близких по родовому признаку к легализации доходов, содержит совершенно уникальный по своему содержанию состав преступления, предусмотренный ст. 1705. В данной норме речь идет об уголовной ответственности за действия, связанные с налогом недвижимого имения (вымышленного или своего собственного), но состоящего под запретом, секвестром, опекой, за сокрытие факта такого запрета, секвестра, опеки или с закладом заведомо краденой вещи, с применением насилия или обмана.

В дальнейшем в Уложении 1885 г. законодатель наиболее адекватно среагировал на социально-экономические условия, сложившиеся в тот период в России. Эпоха Александра II (1818 - 1881), ознаменовавшаяся окончанием Крымской войны (1856), введением Закона от 19 февраля 1861 г. об освобождении крестьян и подготовкой Конституции, сменилась правлением Александра III, усилившим политическую и уголовную репрессию. В то же время начавшийся в условиях мирного времени экономический рост требовал более эффективной защиты имущественных прав, в том числе уголовно-правовыми мерами[[6]](#footnote-6). Содержание норм Уложения 1885 г. свидетельствует о значении, которое государство придавало правовому регулированию отношений в сферах, в наибольшей степени подверженных неправомерному завладению и использованию имущества, и в первую очередь гражданско-правовых (купля-продажа, залог, поручение и др.). Усиление уголовной ответственности за данные поступки - свидетельство их социальной опасности.

Уголовное законодательство России послереволюционного, советского периода по рассматриваемому вопросу в определенном смысле сохраняло преемственность норм русского уголовного права. Единственной в этом роде была, в частности, ст. 1.64-а Уголовного кодекса РСФСР 1926 г., где предусмотрена ответственность за покупку, хранение и продажу заведомо похищенного огнестрельного оружия (кроме оружия охотничьего образца мелкокалиберного) и огневых припасов к нему[[7]](#footnote-7).

Плановая экономика и наличие практически лишь одной формы собственности - государственной - упрощали подход к защите уголовно-правовыми нормами имущественных отношений. Видимо, поэтому Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. содержал статью в интересующей нас сфере - ст. 208, которая называлась "Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем". Предметом этого преступления признавалось имущество, т.е. материальные ценности, добытые в результате совершения преступления. В большинстве случаев - имущество, являющееся социалистической (государственной, колхозно-кооперативной или личной) собственностью, полученное путем различных форм хищения. Предметом преступления могли быть материальные ценности, полученные путем совершения иных преступлений (контрабанды, обмана покупателей, незаконной охоты, незаконной порубки леса и т.д.). Это делало малоэффективным данный состав преступления, затрудняло применение этой нормы на практике, так как по смыслу ст. 208 требовалось установить сначала признаки предшествовавшего преступления, с помощью которого было получено имущество[[8]](#footnote-8).

До вступления в силу нового УК РФ (1 января 1997 г.) уголовная ответственность за легализацию незаконных доходов могла наступать лишь за отдельные ее виды: укрывательство таких преступлений, как кража, грабеж, разбой, мошенничество и получение взятки (ст. 189 УК РСФСР 1960 г.)[[9]](#footnote-9); приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 208 УК РСФСР 1960 г.)[[10]](#footnote-10).

# §1.2 Социально-экономическая обусловленность уголовно-правовых мер противодействия легализации (отмыванию) доходов, приобретенных преступным путем

В науке уголовного права, когда возникает вопрос о социальной обусловленности закона, чаще всего речь идет об определении критериев криминализации и декриминализации деяний, т.е. о социальной обусловленности уголовно-правового запрета[[11]](#footnote-11).

Основное при исследовании проблем социально-правовой обусловленности уголовно-правовых мер противодействия легализации доходов, приобретенных преступным путем, связано с решением главного вопроса - "насколько верно существующая уголовно-правовая норма отражает реальное положение дел, не вступает ли она в противоречие с существующими социально-правовыми отношениями"[[12]](#footnote-12).

Так, определение социально значимой ценности права осуществляется путем обращения к анализу массовых действий субъектов в сфере права, в целях установления меры эффективности права в решении стоящих перед обществом целей и задач.

Следует согласиться с Б.В. Яцеленко в том, что "уголовный закон должен обладать такими свойствами, которые позволяли бы ему, с одной стороны, своевременно реагировать на изменяющуюся социальную действительность, т.е. быть гибким, а с другой - не превращаться в "испытательный полигон для норм, появление которых не обусловлено действительной необходимостью"[[13]](#footnote-13).

Известно, что материальным источником уголовно-правовых норм является государственная воля, выраженная в правовых предписаниях.

Выделим цели уголовного законодательства по противодействию легализации доходов, приобретенных преступным путем:

а) определение пределов действия норм уголовного права в сфере экономической деятельности;

б) установление объективных признаков уголовно наказуемых деяний в данной сфере, учитывая бланкетность ст. 174 УК РФ;

в) закрепление таких видов и размера наказаний, которые обусловлены общественной опасностью данного преступления.

Легализация (отмывание) доходов, приобретенных преступным путем, - это заключительный этап превращения преступности в высокодоходный и эффективный вид незаконного предпринимательства[[14]](#footnote-14). "Социальная опасность отмывания доходов от преступления определяется тем, что оно усложняет выявление и преследование корыстных преступлений, а также изъятие доходов от преступной деятельности"[[15]](#footnote-15).

Термин "отмывание", используемый как на международном уровне, так и отечественным законодателем, появился в начале 20-х гг. XX в. в США, когда преступные группировки вкладывали средства, полученные от своей гангстерской деятельности, в сеть принадлежащих им прачечных для легализации этих доходов. Первоначально это было сленговое выражение чикагских гангстеров времен "сухого закона", получившее позднее международное распространение. С созданием в 1989 г. Международной рабочей группы по борьбе с отмыванием денег (FATF) словосочетание "отмывание денег" стало международным юридическим термином, воспринятым и российским законодателем.

Легализация имущества как финансово-экономическая категория тесно связана с проблемой функционирования нелегального капитала, теневой экономики.

При анализе содержания и форм нелегального капитала выясняется, что капитал может быть нелегальным по двум причинам:

1) незаконный способ, источник его получения;

2) незаконная сфера его применения, использования, даже при легальном источнике первоначального возникновения капитала.

По источникам образования, а равно сфере приложения нелегальный капитал следует подразделить на:

- криминальный (капитал, полученный в результате совершения преступления и (или) вовлеченный в сферы деятельности, запрещенные уголовным законом);

- теневой (капитал, полученный в результате совершения правонарушения (деликта) и функционирующий в сферах деятельности, не запрещенных уголовным законом)[[16]](#footnote-16).

В экономике любой страны постоянно взаимодействуют легальный, теневой и криминальный обороты капитала, служащие соответственно основой для легального, теневого и криминального бизнеса[[17]](#footnote-17).

К источникам образования капитала относятся: легальная деятельность; действия, образующие правонарушения (деликты); преступления.

Характер последствий для общества, государства, экономики:

- общественно полезный и необходимый, позитивное воздействие на развитие экономической системы. Капитал попадает в сферу налогообложения;

- негативный. Выход оборота из-под контроля государства, развитие коррупции. Капитал выводится из сферы налогообложения;

- общественно опасный. Капитал выводится из-под контроля[[18]](#footnote-18).

Впервые в российском уголовном законодательстве норма об отмывании доходов появилась с 1 января 1997 г. Однако следует признать, что каких-либо социально-экономических предпосылок такой криминализации в то время в нашей стране не было. Состояние финансового контроля позволяло лицам, приобретающим крупные доходы от совершения экономических и иных преступлений, вкладывать эти средства в приобретение недвижимости, ценных бумаг, драгоценностей, антиквариата и т.п. Поэтому законодательная конструкция ст. 174 УК РФ оставляла желать лучшего и попросту была не готова для эффективной борьбы с данным явлением. Имели место случаи "бессмысленного расточения уголовной репрессии". Так, гр-ну К., освобожденному от уголовной ответственности по ст. 198 УК РФ в связи с деятельным раскаянием, было вменено отмывание денег, так как, по мнению следствия, он использовал денежные средства от неуплаты налогов в своей предпринимательской деятельности[[19]](#footnote-19).

Следующим этапом совершенствования мер уголовно-правовой борьбы с отмыванием доходов следует признать вступление в силу Федерального закона от 7 августа 2001 г. (с 1 февраля 2002 г.), изменившего редакцию ст. 174 и включившего в уголовный закон новый состав преступления по легализации доходов - ст. 174.1 УК РФ. Поводом тому послужила ратификация Страсбургской конвенции. Однако и эти законодательные изменения нельзя с полной уверенностью было отнести к большой победе государства над "легализаторами". Кроме того, период, в течение которого действовала вторая редакция ст. 174 и 174.1 УК РФ, оказался недостаточным для формирования судебной практики по указанной категории уголовных дел.

Поэтому началом третьего этапа уголовно-правовой борьбы с отмыванием доходов в нашей стране следует признать 8 декабря 2003 г., когда Федеральным законом была изменена редакция указанных статей. Однако отказ от минимального размера "отмытого" дохода и установление крупного размера как квалифицирующего признака также свидетельствуют о чрезмерной уголовной репрессии.

Начало четвертого этапа - момент принятия Постановления Пленума ВС РФ от 18 ноября 2004 г. "О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем"[[20]](#footnote-20), так как на практике применение статей УК РФ о легализации носило произвольный характер.

Легализация как финансово-экономическая категория на сегодняшний день представляет собой процесс преобразования криминального капитала в легальный. До 1 февраля 2002 г. под легализацией понимался также процесс преобразования теневого капитала в легальный. Положение изменилось со вступлением в силу с этой даты Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 121-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем", которым была установлена новая редакция ст. 174 УК РФ, предусматривающей ответственность за легализацию. Согласно данной редакции установлена уголовная ответственность лишь за легализацию имущества, добытого преступным путем, а не любым незаконным, как было ранее[[21]](#footnote-21). Законодательное регулирование ответственности за отмывание "грязных" денег необходимо прежде всего в интересах борьбы с организованной преступностью, с тем чтобы подорвать финансовую основу этой преступности. Существуют данные, что организованные преступные группировки занимаются отмыванием денежных средств, поступающих из-за рубежа для финансирования незаконных вооруженных формирований.

Легализация доходов, полученных преступным путем, тесно связана с налоговыми правоотношениями. Многие экономисты и правоведы обращали внимание на несовершенство отечественной налоговой системы. Известно, что российское налоговое законодательство не только не способствует развитию предпринимательства, но, по сути, "душит" его[[22]](#footnote-22).

По размерам отмывания доходов, получаемых в результате налоговых преступлений, они, пожалуй, превышают даже размеры легализации доходов, приобретаемых от иной преступной деятельности (наркобизнеса, торговли оружием, проституции, распространения порнографии, хищений). Но уравнивать их по степени общественной опасности было бы принципиально неверным. Уклонение от уплаты налогов характерно для многих граждан и юридических лиц на территории Российской Федерации. Ситуация с данной проблемой способна кардинально измениться не с усилением борьбы правоохранительных органов с уклонением от уплаты налогов и легализацией приобретенных в результате этого преступления доходов, а с изменением налогового законодательства. Поэтому законодателем с 1 февраля 2002 г. уголовная ответственность за отмывание доходов, приобретенных в результате совершения преступлений, предусмотренных ст. 194, ст. 198 и ст. 199 УК РФ, была исключена[[23]](#footnote-23).

При отмывании преступных доходов происходит процесс преобразования скрытого криминального капитала в легальный, в результате чего эти доходы автоматически попадают в сферу налогообложения. Поэтому у преступников встает вопрос о максимальной минимизации налогового бремени, для чего используются самые различные финансово-хозяйственные схемы, которые порой представляют собой примеры грамотного использования правомерных возможностей финансового законодательства, его "лазеек", но зачастую связаны с совершением налоговых правонарушений и преступлений[[24]](#footnote-24).

Уже сегодня следует готовиться к появлению принципиально новых форм отмывания денег, связанных с широкомасштабным использованием современных коммуникационных технологий (Internet и др.). Сейчас эти технологии в интересующей нас сфере используются лишь как средство быстрой передачи информации при совершении мошеннических сделок. Однако есть угроза технологического прорыва: будет создана виртуальная реальность, с помощью которой и в которой будут совершаться действия, просто немыслимые сегодня, которые нельзя проверить и измерить существующими в уголовной юстиции приемами и методами. Компьютерная экономика, развивающаяся у нас на глазах сверхбыстрыми темпами, требует принципиально новых решений. Даже безналичный расчет, который пока еще является достаточно эффективным барьером на пути преступной легализации денежных средств, завтра станет абсолютно беспомощным и, более того, может стать одним из винтиков в преступном механизме[[25]](#footnote-25).

**Выводы по 1 главе**

Выделим факторы социально-экономической обусловленности установления уголовной ответственности за легализацию доходов, приобретенных преступным путем, в современных условиях:

- легализация доходов, приобретенных преступным путем, в настоящее время получила широкое распространение;

- защита прав и законных интересов граждан, общества и государства;

- вредоносность подобных деяний обусловливается высокой степенью причинения вреда хозяйствующим субъектам, а также экономическим и политическим интересам государства;

- невозможность противодействия легализации доходов в полной мере только гражданско-правовыми и административными мерами;

- необходимость эффективного противодействия финансированию террористов;

- соблюдение принципов Устава Организации Объединенных Наций, касающихся поддержания международного мира и безопасности;

- международные обязательства Российской Федерации о борьбе с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма.

Все факторы социально-экономической обусловленности криминализации легализации доходов следует разделить на две группы:

1) социальные:

а) духовные (потребление) и социальные (трудоустройство, налоги) потребности общества;

б) политические - требования эффективной защиты государства, обусловленные необходимостью стабильности осуществления государственной власти:

- обеспечение национальной безопасности страны;

- устойчивость государственной власти (недопустимость коррупции, так как средства от легализации доходов используются для подкупа сотрудников органов государственной власти и местного самоуправления);

- чистота кадров (существует угроза проникновения преступных элементов в политические институты);

в) международные (конкурентность, экономическая признаваемость России на мировом рынке);

г) правовые (изменения редакции ст. 174, 174.1 УК РФ, института противодействия легализации (отмывания) доходов, приобретенных преступным путем);

2) экономические:

а) развитие экономики (рентабельность, прибыльность);

б) формирование бюджета, собираемость налогов;

в) потребности бизнеса.

Таким образом, социально-экономическая обусловленность уголовно-правовых мер противодействия легализации доходов, приобретенных преступным путем, - это совокупность объективных материальных признаков, свидетельствующих о необходимости криминализации наиболее значимых нарушений в сфере осуществления операций с денежными средствами или иным имуществом, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, приобретенных преступным путем, и финансированием терроризма, и затрагивающих права и законные интересы личности и общества, основы экономической безопасности и внешнеполитический авторитет государства.

ГЛАВА 2. ПРАВИЛА КВАЛИФИКАЦИИ ЛЕГАЛИЗАЦИИ (ОТМЫВАНИЯ) ПРЕСТУПНЫХ ДОХОДОВ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

# §2.1 Объект легализации (отмывания) доходов, приобретенных преступным путем

Изучение уголовных дел, по которым вынесены приговоры по ст. 174 или 174.1 УК РФ, позволяет выделить ряд проблем, связанных с квалификацией деяний, направленных на легализацию (отмывание) доходов, приобретенных преступным путем. К ним можно отнести:

- несовершенство действующего законодательства;

- включение в нормы не характерной для уголовного права терминологии;

- неоднозначность толкования ряда понятий, диспозиции анализируемых статей;

- недостаточную разработанность единой судебной и следственной практики.

Рассматривая вопросы квалификации деяний по ст. 174 и 174.1 УК РФ, необходимо проанализировать содержание и правила толкования признаков объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны составов преступлений, закрепленных в указанных статьях уголовного закона.

Составы преступления о легализации (отмывании) доходов находятся в гл. 22 УК РФ "Преступления в сфере экономической деятельности" разд. VIII "Преступления в сфере экономики", однако среди ученых до сих пор нет единства мнений по поводу его групповой принадлежности.

Содержание ст. 174 и 174.1 УК РФ позволяет сделать вывод, что данные составы направлены на защиту экономической системы страны, в частности от неправомерного обращения неконтролируемых денежных средств или иного имущества, приобретенных в результате преступной деятельности, на подрыв экономической основы преступности.

Так, по мнению В.М. Алиева, родовым объектом данных преступлений являются общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность экономики страны как единого хозяйственного комплекса[[26]](#footnote-26). Б.М. Леонтьев к родовому объекту экономических преступлений относит интересы государства и отдельных субъектов в сфере их экономической деятельности[[27]](#footnote-27), а видовой объект определяет как установленный государством порядок осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности[[28]](#footnote-28).

Таким образом, видовым объектом данного вида преступлений считаются общественные отношения, возникающие по поводу осуществления нормальной экономической деятельности по производству, распределению, обмену и потреблению материальных благ и услуг[[29]](#footnote-29).

Т.Ю. Погосян к видовому объекту данных преступлений относит общественные отношения, обеспечивающие законный порядок осуществления предпринимательской деятельности[[30]](#footnote-30).

Российское уголовное право охраняет принципы и нормы экономической деятельности. Эти принципы лежат в основе экономических (хозяйственных) отношений, которые и строятся с учетом указанных принципов. По сути, это принципы организации отношений в сфере экономической деятельности или принципы ее осуществления.

Принципы экономической деятельности с течением времени подвергаются изменениям так же, как и сама экономическая деятельность, вся общественно-экономическая формация.

Федеральной комиссией по рынку ценных бумаг (ФКЦБ) в свое время в Министерство финансов был направлен проект Кодекса аудиторской этики. Гильдией инвестиционных и финансовых аналитиков разработан и принят Кодекс профессиональной этики инвестиционных аналитиков, определяющий основные морально-этические принципы работы аналитиков. Крупнейшими мировыми банками принят Свод правил банковской деятельности, направленных против отмывания денег, разработанный при поддержке международной группы "Transparency International" ("Международная прозрачность"), деятельность которой направлена на противодействие коррупции.

В настоящее время необходимость уголовно-правовой охраны принципов добропорядочного экономического поведения обусловлена тем, что в экономике "широко практикуются недобросовестная конкуренция и чисто криминальные формы конкурентной борьбы"[[31]](#footnote-31). Подчеркивается, что вовлечение в легальный оборот денежных средств, приобретенных в результате совершения преступлений, приводит к уничтожению честной конкуренции[[32]](#footnote-32), подрывает основы честного бизнеса[[33]](#footnote-33). Ю.Г. Васин считает, что легализация (отмывание) "не только подрывает законный и честный бизнес, но и развращает политические институты, являясь питательной средой коррупции"[[34]](#footnote-34). "Установив контроль над финансово-кредитными институтами, преступные организации получают преимущество в борьбе за бизнес"[[35]](#footnote-35).

Таким образом, можно сделать вывод, что под видовым объектом преступлений в сфере экономической деятельности принято понимать общественные отношения, обеспечивающие соблюдение принципов свободы экономической деятельности, добросовестной конкуренции, добропорядочности субъектов экономической деятельности и др.

Если в определении родового и видового объектов рассматриваемых преступлений у большинства ученых каких-либо сомнений не существует, то в отношении непосредственного объекта мнения не столь однозначны. Так, отдельные авторы определяют его как совокупность общественных отношений, регулирующих кредитно-денежное обращение в сфере экономической деятельности[[36]](#footnote-36). Однако в ст. 174 и 174.1 УК речь идет не только о денежных средствах, но и об ином имуществе, которое может не являться объектом кредитно-денежных отношений и не всегда охватываться лишь кредитно-денежным обращением.

В литературе обращается внимание на то, что эти нормы направлены на защиту финансовой системы, нормальной деятельности рынка товаров, работ и услуг и призваны в конечном итоге стимулировать развитие национальной экономики, обеспечивать реализацию задач экономической политики[[37]](#footnote-37).

Определение непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст. 174 и 174.1 УК РФ, имеет большое значение, и в первую очередь для выяснения характера и степени общественной опасности совершенного деяния, правильной квалификации содеянного, отграничения совершенных преступлений от схожих преступных деяний.

Так как активы, полученные преступным путем, имеют равную правовую охрану с активами, имеющими легальное происхождение, с позиции экономико-правового анализа можно сделать вывод, что издержки (расходы) на получение единицы активов в последнем случае гораздо выше, поэтому в результате легализации доходов нарушаются основополагающие принципы, в том числе равенства участников экономических отношений, свободы конкуренции, следовательно, вред причиняется рыночной экономической деятельности как системе отношений участников гражданского оборота.

Порядок осуществления предпринимательской деятельности путем совершения финансовых операций и сделок, на наш взгляд, не может быть признан непосредственным объектом легализации (отмывания), так как, чтобы совершить какую-либо финансовую операцию, необходимо в установленном порядке открыть счет в банке, поместить деньги на счет, дать банку поручение об их переводе и т.п. То есть при легализации (отмывании) порядок совершения финансовых операций или сделок виновным не нарушается. При нарушении подобного порядка финансовые операции или сделки таковыми признаны быть не могут.

Поэтому форма предпринимательской деятельности путем совершения указанных операций (сделок) легализацией (отмыванием) не нарушается. А наоборот, такие по форме легальные операции используются виновными для сокрытия под установленной гражданским законодательством организационно-правовой "оболочкой" преступных доходов.

Исходя из приведенных доводов, представляется, что общественные отношения в сфере экономической деятельности, скорее всего, являются дополнительным непосредственным объектом легализации.

Соглашаясь с таким выводом, основным непосредственным объектом О.Ю. Якимов предлагает считать те отношения, которые страдают при осуществлении организованной преступной деятельности, т.е. общественные отношения, складывающиеся при обеспечении общественной безопасности, страдающие от деятельности организованных преступных групп[[38]](#footnote-38). По мнению, И.Н. Спирина, если основным непосредственным объектом легализации преступных доходов являются отношения по поводу обеспечения общественной безопасности, а не экономические отношения, необходимо признать, что расположение ст. 174 и 174.1 УК РФ в гл. 22 нарушает принцип построения Особенной части УК РФ. Статьи, устанавливающие уголовную ответственность за легализацию преступных доходов, следует поместить в гл. 24 "Преступления против общественной безопасности", например за номером 210.1 и 210.2 соответственно[[39]](#footnote-39).

Однако более предпочтительным выглядит предложение признать, что легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества направлена на воспрепятствование установлению действительного источника происхождения незаконно добытого имущества и, стало быть, противодействует отправлению правосудия[[40]](#footnote-40).

Такую позицию занимает В.В. Мальцев. По его мнению, "деяния, предусмотренные ст. 174, 174.1, 175 УК РФ, по своему социальному содержанию близки к преступлениям против правосудия, поэтому и нормы, их описывающие, должны быть перенесены в гл. 31 УК РФ"[[41]](#footnote-41).

С подобным умозаключением следует согласиться, указав на то, что в преамбуле к Страсбургской конвенции об отмывании доходов указывается главная цель такого соглашения - лишение преступника доходов, добытых преступным путем. А главное, что, отмывая доходы, лицо, замешанное в совершении основного правонарушения, стремится избежать правовых последствий своих деяний (п. "а" ч. 1 ст. 6 Конвенции). Поэтому общественно опасен и, следовательно, наказуем не столько сам процесс легализации, сколько сокрытие преступного характера происхождения соответствующих доходов.

Поэтому совершением преступлений, предусмотренных ст. 174, 174.1 УК РФ, в первую очередь причиняется вред отношениям, возникающим в процессе регламентированной деятельности определенных органов государственной власти (судебных, прокуратуры, предварительного следствия) по осуществлению задач правосудия.

В таком случае законные права и интересы предпринимателей, инвесторов и иных лиц, занятых на рынке товаров, работ и услуг, а также интересы государства, направленные на обеспечение добросовестной конкуренции, по данным статьям УК РФ будут выступать дополнительным объектом охраны.

Все больший удельный вес в преступлениях, в том числе экономических, стал занимать иностранный (международный) элемент - совершение преступления на территории двух и более государств, попытки преступников скрыться от правосудия за рубежом, сбыт похищенного или отмывание преступных доходов за границей и т.п. Это так называемые транснациональные преступления.

По мнению К.Н. Алешина, попадание больших объемов криминальных денег в легальную экономику оказывает негативное воздействие на финансовую стабильность всей мировой экономики, отмывание преступных доходов является преступлением международного характера, даже если легализация преступных доходов имела место исключительно в рамках национальной экономики одного государства[[42]](#footnote-42).

Согласно классификации ООН все транснациональные преступления подразделяются на 17 групп - открывает эту группу отмывание денег. Очевидно, что отмывание "грязных" денег оказывает существенное негативное влияние на распределение не только внутренних, но и международных денежных ресурсов, чем подрывает относительную стабильность мирового экономического порядка.

Точно так же невозможно и представить факт легализации (отмывания) "грязных" денег, чтобы он был совершен (или его существенные последствия проявились) только на территории России. Так, генеральный директор ЗАО "СпецВысотСтрой" Константин Золотухин в период с 2001 по 2004 г. с целью легализации денежных средств через подставные фирмы перевел свыше 1 млрд. руб. на расчетные счета иностранных юридических лиц, находящихся в Великобритании, США, а также ряда фирм, зарегистрированных на Кипре[[43]](#footnote-43).

Фигуранта крупнейшего на Камчатке "крабового дела" Алексея Козлова, обвиняемого в организации незаконной добычи более двух тысяч тонн крабов в исключительной экономической зоне России и легализации продукции в США и Японии, суд признал виновным в преступлениях, предусмотренных ст. 201 и 174 УК РФ[[44]](#footnote-44).

Представляется возможным сделать вывод, что на современном этапе развития мирового сообщества легализация (отмывание) преступных доходов часто производится путем проведения транснациональных финансовых операций, связанных с перемещением отмываемых капталов через государственные границы.

Существенным свойством, характеризующим транснациональные преступления, является их повышенная общественная опасность как важнейший социальный (материальный) признак преступлений, определяемый прежде всего объектом преступления, т.е. содержанием тех общественных отношений, социальных интересов, которым причиняется ущерб. Поэтому транснациональные преступления в первую очередь - это такие преступления, совершение или угроза совершения которых вызывает озабоченность нескольких государств (всего сообщества) и во вторую - преступления, признаки которых, а также меры противодействия закреплены или требуют своего закрепления в международном соглашении.

Объектами транснациональных преступлений являются как общественные отношения внутри государств, так и межгосударственные отношения в экономической сфере. Признавая то или иное деяние в качестве преступления, мировое сообщество, как правило, в преамбулах соответствующих международных договоров всякий раз отмечает их опасность как для межгосударственных, так и для внутригосударственных отношений.

Так, в преамбуле Конвенции об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности (Страсбург, 8 ноября 1990 г.) государства-члены отмечают, что борьба против опасных форм преступности, во все большей степени приобретающих международный характер, требует использования эффективных и современных методов в международном масштабе, полагая, что одним из таких методов является лишение преступника доходов, добытых преступным путем.

Противодействие подобным преступлениям, как правило, требует привлечения значительного числа людских и материальных ресурсов, объединения усилий более двух государств, мирового сообщества в целом.

Значение этих вопросов еще более возрастает с учетом задач, стоящих перед Россией, в рамках созданной по ее инициативе в октябре 2004 г. Евразийской группы по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма (в составе России, Беларуси, Казахстана, Киргизии, Таджикистана и Китая). В задачи этой Группы, признанной ФАТФ в качестве своей региональной структуры, входит оказание содействия государствам-участникам в создании эффективных национальных систем на базе общепринятых международных стандартов в данной сфере.

Таким образом, отмывание доходов - это преступление международного характера, относимое международным сообществом к разряду серьезных (тяжких), одновременно посягает на международный и национальный правопорядок, права и свободы человека, на мирное сотрудничество государств в области экономики. Главная опасность его не столько в содержании преступного деяния, сколько в его международной распространенности.

Поэтому факультативным непосредственным объектом состава преступления, предусмотренного ст. 174 и ст. 174.1 УК РФ, можно признать международные экономические отношения, основанные на принципе запрета заведомо криминальных форм поведения в международной экономической деятельности. Национальная экономика терпит ущерб при использовании ее субъектами заведомо криминальных форм поведения в экономической деятельности. Отнесение легализации только к "внутренним" экономическим преступлениям, как это имеет место сейчас, не отражает в должной степени ее повышенную общественную опасность, так как в связи с глобализацией мировой экономики вред от отмывания доходов причиняется и международной экономической деятельности, и ее финансовой составляющей. Выделим те основные угрозы экономической безопасности, которые вызывают озабоченность международного сообщества в связи с нарастанием масштабов легализации. К ним относятся:

- дестабилизация рыночной экономической деятельности;

- финансирование терроризма;

- разрастание масштабов коррупции;

- дестабилизация денежно-кредитной системы, особенно в части деятельности международных финансовых институтов;

- девальвация общественных устоев.

Вместе с тем нельзя согласиться с О.Ю. Якимовым в том, что в целях унификации российского законодательства и международного права в УК РФ необходимо выделить новый разд. XIII "Преступления транснационального характера" и одноименную гл. 35, куда поместить все преступления, борьба с которыми основана на международных договорах, соглашениях, конвенциях и т.п., заключенных или ратифицированных Российской Федерацией, в том числе и отмывание доходов[[45]](#footnote-45).

Такое предложение не имеет никакой смысловой нагрузки и из практических соображений вредно, так как большинство составов преступлений в УК РФ (против личности, в сфере экономики, против общественной безопасности и др.) сформулированы с учетом и на основе положений международных соглашений, участницей которых является Россия, консолидация таких составов в отдельном разделе Особенной части уголовного права просто невозможна. Поэтому принцип соответствия национального законодательства принятым международно-правовым обязательствам государства следует понимать не как обязательную группировку "конвенционных" составов в отдельном разделе УК РФ, а как восприятие положений международно-правовых договоров в законотворческой и правоприменительной деятельности.

# §2.2 Предмет преступления легализации (отмывания) доходов, приобретенных преступным путем

Под предметом легализации (отмывания) понимаются доходы, приобретенные преступным путем, - денежные средства или иное имущество, приобретенные преступным путем (в ст. 174 УК РФ) или в результате совершения преступления (в ст. 174.1 УК РФ).

Под денежными средствами понимаются наличные и безналичные[[46]](#footnote-46) деньги в любой валюте. Валюта Российской Федерации - это: денежные знаки в виде банкнот и монеты Банка России, находящиеся в обращении в качестве законного средства наличного платежа на территории Российской Федерации, а также изымаемые либо изъятые из обращения, но подлежащие обмену указанные денежные знаки; средства на банковских счетах и в банковских вкладах. Иностранная валюта: денежные знаки в виде банкнот, казначейских билетов, монеты, находящиеся в обращении и являющиеся законным средством наличного платежа на территории соответствующего иностранного государства (группы иностранных государств), а также изымаемые либо изъятые из обращения, но подлежащие обмену указанные денежные знаки; средства на банковских счетах и в банковских вкладах в денежных единицах иностранных государств и международных денежных или расчетных единицах[[47]](#footnote-47).

В.А. Никулина под денежными средствами понимает не только национальную или иностранную валюту, но и все другие средства платежа, включая акции и другие ценные бумаги[[48]](#footnote-48).

Согласно действующему законодательству РФ внутренние ценные бумаги - это эмиссионные ценные бумаги, номинальная стоимость которых указана в валюте Российской Федерации и выпуск которых зарегистрирован в Российской Федерации; иные ценные бумаги, удостоверяющие право на получение валюты Российской Федерации, выпущенные на территории Российской Федерации; внешние ценные бумаги - это ценные бумаги, в том числе в бездокументарной форме, не относящиеся в соответствии с настоящим Федеральным законом к внутренним ценным бумагам.

Согласно словарю по бухгалтерии денежные средства - это средства в российской и иностранной валютах, а также легко реализуемые ценные бумаги, платежные и денежные документы. Они могут находиться в кассе, на расчетном и валютном счетах в кредитных организациях как на территории страны, так и за ее пределами. Основные источники поступления денежных средств: выручка от продажи товаров, работ и услуг; доходы от финансовых операций; кредиты банков и другие заемные средства; целевые ассигнования и поступления[[49]](#footnote-49).

Таким образом, денежными средствами следует признать средства в национальной и иностранной валюте, находящиеся в кассе, на расчетном, валютном и других счетах в банках на территории страны и за рубежом, в ценных бумагах, а также в платежных и денежных документах.

Под "имуществом" понимают "вещи" - недвижимые и движимые. К недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр, обособленные водные объекты и все, что прочно связано с землей, т.е. объекты, перемещение которых без ущерба их назначению невозможно, в том числе леса, многолетие насаждения, здания, сооружения, воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания, космические объекты. Согласно ГК РФ вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги, признаются движимым имуществом (ст. 130 ГК РФ).

Существует и другое значение термина "имущество": под "наследственным имуществом" понимают и имущественные права (активы) и обязательства (пассивы), которые переходят от наследодателя к наследникам. Согласно п. 2 ст. 38 Налогового кодекса РФ под "имуществом" понимаются виды объектов гражданских прав, относящихся к имуществу в соответствии с Гражданским кодексом РФ. То есть для правильного понимания термина "имущество" правоприменитель вынужден "каждый раз определять точное значение данного термина путем толкования текста правовой нормы"[[50]](#footnote-50), что вряд ли способствует единообразному применению закона.

Таким образом, в различных отраслях права существует разное понимание содержания понятия "имущества". Думается, что в уголовном праве должен быть выработан унифицированный подход к определению имущества, учитывая, что бланкетность уголовно-правовой нормы нередко распространяется и на признаки предмета преступления[[51]](#footnote-51).

Анализируя состав легализации (отмывания), для удобства пользования термины "денежные средства" и "имущество" допустимо заменять термином "предметы легализации".

Однако делить предмет легализации (отмывания) на "денежные средства" и "иное имущество" необоснованно. Во-первых, в диспозициях ст. 174 и 174.1 УК РФ сам законодатель поставил между ними знак равенства, указав, что "денежные средства" являются хоть и "иным", но "имуществом". Во-вторых, как было отмечено выше, в соответствии со ст. 128 ГК РФ понятие "имущество" охватывает и деньги, которые согласно ч. 2 ст. 130 ГК РФ относятся к движимому имуществу. Таким образом, понятия "имущество" и "денежные средства" соотносятся как "целое" и "часть", т.е. первое шире второго, и разделять их не следует.

Кроме того, термин "имущество" давно используется в УК РФ для обозначения предмета посягательства при конструировании различных составов преступлений (например, против собственности). Причем он включает в себя и денежные средства, и иное имущество. Предмет преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ "Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем", также не разделен на "денежные средства" и "имущество", хотя включает в себя и то и другое[[52]](#footnote-52).

Практика показывает, что предметом легализации (отмывания) могут быть не только денежные средства или имущество, но и право на имущество (имущественные права), которое также является самостоятельным предметом уголовно-правовой охраны (в ст. 159, 163 УК РФ). И.А. Клепицкий справедливо отмечает, что имущество в ст. 174 УК РФ "понимается в широком значении, принятом в гражданском праве, и включает не только вещи (наличные деньги, ценные бумаги, вещи в узком смысле слова), но и имущественные права"[[53]](#footnote-53).

Следует согласиться с мнением авторов, предлагающих в предмет легализации (отмывания) включить и другие объекты гражданских прав, предусмотренные гражданским законодательством, в частности работы и услуги, информацию, результат интеллектуальной собственности, в том числе исключительные права на них (интеллектуальная собственность), иные объекты гражданских прав[[54]](#footnote-54), так как в теории гражданского права договоры на оказание услуг относят к имущественным договорам[[55]](#footnote-55), а "услуги имущественного характера" предусматриваются уголовным законом в качестве предмета некоторых преступлений (например, ч. 3 и 4 ст. 184, ч. 1 и 3 ст. 204, ст. 304 УК РФ).

Определение дохода приводится в п. "а" ст. 1 Конвенции Совета Европы от 8 ноября 1990 г. "Об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности"[[56]](#footnote-56) и обозначает любую материальную выгоду, полученную в результате совершения уголовных правонарушений; эта выгода может включать имущество любого вида. Аналогичное положение - доходы от преступлений или имущества, стоимость которого соответствует таким доходам, - содержится в ст. 2 Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности, принятой в Вене на X Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями 10 - 17 апреля 2000 г.

Поэтому к доходам, приобретенным преступным путем, следует отнести полученные с нарушением действующего уголовного законодательства материальные блага, являющиеся объектами гражданских прав: недвижимые вещи (недвижимое имущество, недвижимость - ч. 1 ст. 130 ГК РФ); движимые вещи, т.е. вещи, не относящиеся к недвижимому имуществу (ч. 2 ст. 130 ГК РФ); услуги, информацию, результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них (интеллектуальная собственность), приносящие материальную выгоду.

Одним из признаков предмета преступного посягательства (отмытых доходов) является их преступный путь приобретения.

Поэтому для отнесения способа приобретения предметов легализации к преступному необходимо установить, какой путь приобретения денежных средств или имущества следует считать преступным.

Считается, что в соответствии с ч. 1 ст. 49 Конституции РФ преступный путь приобретения денежных средств или иного имущества может установить только вступивший в законную силу приговор суда по первоначальному преступлению[[57]](#footnote-57). То есть прежде надо выявить преступление и преступника, приобретенный преступный доход, доказать, что преступление действительно совершено, и только потом можно возбуждать уголовное дело по отмыванию[[58]](#footnote-58).

Отметим, что ст. 174 и 174.1 УК РФ - не единственные, в которых употребляется термин "преступный". В ближайшей к ним ст. 175 УК РФ также говорится о преступном пути добытого имущества. Причем для квалификации деяния в этом случае достаточно доказательства заведомой осведомленности лица о том, что имущество было получено в результате совершения преступления.

Поэтому в целях эффективного применения ст. 174 и 174.1 УК РФ для признания приобретения денежных средств или иного имущества преступным будет достаточным установление одного лишь события предикатного (основного) преступления, приговор же суда в этом случае в законную силу может вступить, а может и не вступить[[59]](#footnote-59).

Вступивший в силу приговор по основному преступлению, конечно же, упрощает доказательство вторичного уголовно наказуемого деяния, однако суд, которому надлежит вынести приговор относительно события отмывания денег, может и без вступившего в силу приговора по первому преступлению самостоятельно проверить и установить необходимые признаки состава преступления[[60]](#footnote-60).

"Преступный путь" приобретения денежных средств или иного имущества в ст. 174, 174.1 УК означает, что они могут быть приобретены в результате совершения любых преступлений, за исключением предусмотренных ст. 193, 194, 198, 199, 199.1 или 199.2 УК РФ.

Как отмечается в Методических рекомендациях для органов внутренних дел[[61]](#footnote-61), предметом легализации является имущество, приобретенное в результате совершения таких преступлений, как хищения, контрабанда, вымогательство, незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, оружия, незаконные предпринимательство и банковская деятельность, организация и содержание притонов для занятия проституцией, распространение порнографических материалов, получение взятки, незаконные операции с ценными бумагами, нарушение авторских и смежных прав, незаконное пользование природными ресурсами и т.д.

Среди предикатных преступлений законодатель рассматривал следующие составы:

- кража, мошенничество, присвоение или растрата, грабеж, разбой, вымогательство, причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления, совершенные организованной группой;

- бандитизм и организация преступного сообщества;

- незаконная торговля, хищение либо вымогательство ядерных материалов или радиоактивных веществ, оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, совершенные организованной группой;

- незаконная торговля, хищение, вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, а также склонение к их потреблению и организация притонов для их потребления, совершенные организованной группой;

- вовлечение в занятие проституцией и организация или содержание притонов для занятия проституцией, совершенные организованной группой;

- злоупотребление должностными полномочиями и получение взятки должностным лицом[[62]](#footnote-62).

Первой международной конвенцией о борьбе с легализацией (отмыванием) преступных доходов явилась Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 г.[[63]](#footnote-63) Тогда международное сообщество признало, что опасным является легализация (отмывание) доходов от преступного наркобизнеса.

Последующие ратифицированные Россией акты международного права предоставляют российскому законодателю в определенных рамках возможность самому решать, какие преступления должны рассматриваться в качестве предикатных для ст. 174 и 174.1 УК РФ, а какие нет.

Так, согласно международно-правовым нормам (Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности 2000 г.) каждое государство в отношении криминализации отмывания доходов от преступлений должно стремиться к регламентации самого широкого круга основных правонарушений[[64]](#footnote-64) и включать в число основных правонарушений преступления, содержащие следующие признаки:

- "серьезное преступление" означает преступление, наказуемое лишением свободы на максимальный срок не менее четырех лет или более строгой мерой наказания (ст. 2 "Термины");

- деяния, совершенные в организованной преступной группе (ст. 5 "Криминализация участия в организованной преступной группе");

- умышленные деяния, предусмотренные ст. 8 "Криминализация коррупции":

a) обещание, предложение или предоставление публичному должностному лицу, лично или через посредников, какого-либо неправомерного преимущества для самого должностного лица или иного физического или юридического лица, с тем чтобы это должностное лицо совершило какое-либо действие или бездействие при выполнении своих должностных обязанностей (соответствует ст. 291 "Дача взятки" УК РФ);

b) вымогательство или принятие публичным должностным лицом, лично или через посредников, какого-либо неправомерного преимущества для самого должностного лица или иного физического или юридического лица, с тем чтобы это должностное лицо совершило какое-либо действие или бездействие при выполнении своих должностных обязанностей (соответствует ст. 290 "Получение взятки" УК РФ);

- деяния, направленные на воспрепятствование осуществлению правосудия (ст. 23 "Криминализация воспрепятствования осуществлению правосудия").

Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ перечень преступных способов приобретения отмываемых денежных средств (ст. 174 и 174.1 УК РФ) был дополнен вновь введенными в УК РФ преступлениями: неисполнение обязанностей налогового агента (ст. 199.1) и сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов (ст. 199.2).

Вместе с тем исключение из предмета легализации денежных средств, приобретенных в результате совершения преступлений, предусмотренных ст. 193, 194, 198, 199, 199.1 и 199.2 УК РФ, признается необоснованным, нарушает конституционный принцип равенства граждан перед законом, независимо от их должностного и имущественного положения (ч. 2 ст. 19 Конституции РФ), а также отраслевые принципы справедливости (ст. 6 УК РФ) и опять же равенство граждан перед законом (ст. 4 УК РФ)[[65]](#footnote-65).

Так, из диспозиций анализируемых уголовно-правовых норм предлагается исключить "исключения", т.е. перечень тех статей, которые не могут составлять предыдущий преступный путь, необходимый для установления уголовно наказуемой легализации[[66]](#footnote-66).

Попытка легализовать доходы от налогового мошенничества, например, в США рассматривается как отмывание "грязных" денег со всеми вытекающими последствиями. В Европе, где господствуют принципы так называемого континентального права, подход к этой проблеме более осторожный, но многие страны также рассматривают налоговое мошенничество в качестве предикатного (т.е. основного или первичного) преступления по отношению к легализации (отмыванию) "грязных" денег. "Грязные" деньги - это деньги, с помощью которых умышленно занижаются налоги"[[67]](#footnote-67). Акты международного права не только не препятствуют государствам-участникам рассматривать налоговые преступления в качестве предикатных по отношению к легализации (отмыванию) "грязных" денег, но и прямо поощряют к этому.

Основной довод сторонников нынешней редакции ст. 174 и 174.1 УК РФ из числа российских ученых заключается в том, что исключенные из диспозиции этих статей преступления (в том числе налоговые) при их совершении не увеличивают имущество виновного лица. Считается, что в результате перечисленных и других преступлений лицо, его совершившее, получает преступный доход, т.е. увеличивает свое имущество, приобретая преступно то, чего ранее у него не было. Что касается преступлений, предусмотренных ст. 193, 194, 198 и 199 УК РФ, исключенных законодателем из преступлений, в отношении которых возможна легализация, они не приносят совершившему их преступного дохода в обозначенном выше смысле. В результате их совершения происходит преступное неуменьшение, сохранение прежних размеров своего имущества или имущества организации, в которой это лицо работает.

Редакции ст. 174 и 174.1 УК формулируют содержание объективной стороны: "...заведомо приобретенными другими лицами" и "...приобретенными лицом", таким образом, эти шесть составов при данном подходе законодателя не могут быть "предикатными". Данный вывод следует из того, что элементом объективной стороны последних является удержание или распоряжение принадлежащими субъектам этих преступлений денежными средствами (своих). Следовательно, ничего не приобретается (преступно), а, в нарушение закона, не отчуждается (ст. 194, 198, 199, 199.1 и 199.2 УК РФ) или не устанавливается иной предписанный законом правовой режим (ст. 193 УК РФ).

Но в то же время не все так однозначно. В эту гипотезу в то же время не вписывается ст. 199.1 "Неисполнение обязанностей налогового агента" УК РФ. В данной статье денежные средства не принадлежат субъекту преступления.

Целесообразно изменить редакцию ст. 174 и 174.1 УК РФ и в дальнейшем пойти по пути признания не всех шести статей предикатными.

То есть в данных статьях следует оставить упоминание только о ст. 194, 198, 199 и 199.2 УК РФ, причем не только исходя из вышеизложенной аргументации, но и по причине сложностей в отделении в активах именно неуплаченных налоговых платежей. Это приведет к проблемам в процессе правоприменения. А с существующим в России уровнем коррупции вообще сделает "легализаторные" статьи инструментом давления - политического, административного и т.д.

В результате этих манипуляций законный доход приобретает признаки незаконного и до определенного времени в значительной своей части остается в теневом секторе экономики. Но рано или поздно наступает необходимость легализации этих средств. При легализации (отмывании) денег процесс идет в противоположном направлении: незаконно полученному (теневому) доходу придается видимость дохода законного. Причем преступно нажитые денежные средства или иное имущество с помощью того же набора финансовых манипуляций выводятся из теневого сектора экономики и неизбежно в той или иной своей части попадают под налогообложение.

Вместе с тем ст. 193 "Невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте" УК РФ вообще пора исключить из уголовного закона, так как необходимость в валютном регулировании в связи с ныне сформированной бивалютной корзиной в РФ вообще отпала. Экономический смысл обязательной продажи доллара государству отсутствует, а ЦБ РФ сам свободно играет на валютном рынке.

Рассмотрим обязательность возврата средств в иностранной валюте с экономической и правовой точки зрения, так как они будут дополнять друг друга при формулировании гипотезы.

Причем предложение о необходимости декриминализации этого деяния встречалось в литературе и раньше, но аргументация в приведенных случаях не совпадает с предложенной ниже[[68]](#footnote-68).

В соответствии с Федеральным законом "О валютном регулировании и валютном контроле" и Инструкцией ЦБ России от 30 марта 2004 г. № 111-И "Об обязательной продаже части валютной выручки на внутреннем валютном рынке Российской Федерации" (с изменениями от 10 июня, 26 ноября 2004 г.), валютная выручка (внешнеэкономическая деятельность) подлежит обязательному зачислению на транзитный счет в уполномоченном банке. Затем 10% суммы продается, и после этого обе части поступают на текущий валютный счет[[69]](#footnote-69).

Целью нормы, содержащейся в ст. 193 УК РФ, изначально была борьба с оттоком капитала за границу (это понятие трактуется по-разному, но вывод активов может быть обусловлен чисто экономическими соображениями - рынком, и надо менять внутренние правила экономической игры, чтобы заинтересовать хозяйствующих субъектов оставлять в России свои активы). Но эта, казалось бы, понятная цель является проявлением (формой) другой проблемы, существовавшей в нашей стране с начала 90-х гг., это проценты по займам (ГКО и т.д.), которые девальвировали рубль настолько, что монетарным путем сохранить финансовую стабильность государства уже не получалось. В тот период (конец 90-х) у ЦБ РФ не хватало долларов (те 13 валют, которые подлежат продаже (см. Инструкции ЦБ РФ) сразу же конвертировались в доллары). В настоящее время, правда, евро становится второй валютной составляющей золотовалютных резервов, чтобы выкупать рубли и хоть как-то удерживать курс.

Таким образом, основная и единственная причина необходимости криминализации невозвращения из-за границы средств в иностранной валюте в настоящее время отпала.

Что касается ст. 193 УК РФ как нормы, препятствующей (противодействующей) выводу капитала за рубеж, то это также не соответствует объективным реалиям по следующим основаниям.

1. Способов вывести активы из-под юрисдикции РФ бесчисленное множество, и доля в этом оформления экспортных контрактов ничтожно мала. Так, государство Люксембург (офшор), по данным Росстата за 2005 г., является основным инвестором России, а эти портфельные инвестиции как раз и есть легализация введенного в теневой сектор российского капитала[[70]](#footnote-70).

2. Если выводятся криминальные деньги - значит, по основному преступлению они уже утратили "легальность" происхождения, следовательно, участвовать во внешнеэкономической деятельности эти денежные средства будут после легализации (требования паспортизации сделки и т.д.).

Смысл при этом не возвращать средства в иностранной валюте из-за рубежа отпадает, так как цель легализации уже достигнута.

В то же время по примеру ряда европейских стран, например Франции, государственное регулирование данной сферы в определенной части следует оставить. И хотя соответствующей степени общественной опасности в данных действиях нет, но в целях установления контроля за внешнеэкономической деятельностью и предупреждением экономических катаклизмов, например дефолта, это делать стоит. Ответственность в этом случае должна быть не уголовно-правовая, так как по своей сути эти отношения лежат в диспозитивной плоскости: кто осуществляет права собственника имущества, в данном случае - валютной выручки? Поэтому применять целесообразнее финансово-правовую, административную ответственность, например штраф в размере суммы неперечисленной валютной выручки. Оформление же паспорта внешнеэкономической сделки является промежуточным элементом контроля, и его совершенствование может отграничить невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте от других правонарушений[[71]](#footnote-71).

Оставление в ст. 174 и 174.1 УК РФ налоговых преступлений также на первый взгляд может вызвать ряд затруднений.

По нашему мнению, в случае с банком, если отсутствуют основания для квалификации по ст. 33 УК РФ в легализации, то речь должна идти о нарушении должностными лицами банка правовых норм, за то, что, не зная в результате какого преступления, но зная, что денежные средства имеют преступное (нелегальное) происхождение, обязательного уведомления Росфинмониторинга, ЦБ РФ не производят.

Наряду с иными вопросами, связанными с правильной квалификацией отмывания денежных средств, не менее важной является проблема разграничения денежных средств или иного имущества, приобретенных в результате совершения преступлений, предусмотренных ст. 193, 194, 198, 199, 199.1 и 199.2 УК РФ, от незаконного предпринимательства, незаконной банковской деятельности и контрабанды (ст. 171, 172 и ч. 1 ст. 188 УК РФ).

Преступными последствиями первых двух составов является неуплата обязательных платежей, установленных законом:

1) репарационных сборов;

2) сборов за выдачу или продление лицензий, если они необходимы для конкретных видов предпринимательской деятельности (для ведения банковской деятельности лицензия ЦБ РФ необходима в обязательном порядке);

3) собственно налогов и сборов, обязательных при осуществлении предпринимательской или банковской деятельности (законной). Общественно опасным последствием простой (неквалифицированной) контрабанды (ч. 1 ст. 188 УК РФ) является неуплата таможенных платежей, подлежащих уплате при осуществлении внешнеэкономической деятельности без нарушения установленного для нее порядка.

Рассматривая основные цели борьбы с отмыванием доходов, можно сделать вывод, что ни международное сообщество, ни зарубежное законодательство не связывают отмывание доходов с конкретными видами предикатных преступлений. Определить на практике, где у преступника доходы от незаконного предпринимательства или контрабанды, а где "укрытые" налоги, довольно сложно, да, по нашему мнению, и не нужно. Следует исключить из диспозиции ст. 174 и 174.1 УК РФ перечень финансовых преступлений как ненужный, вредный для борьбы с отмыванием доходов, противоречащий Конституции РФ и принципам уголовного закона. Ведь общественная опасность налоговых преступлений ничуть не ниже контрабанды или незаконного предпринимательства.

Поэтому нельзя согласиться с точкой зрения Н.А. Лопашенко, которая предлагает в примечании к ст. 174 УК РФ закрепить, что преступный путь приобретения означает получение виновным денежных средств или имущества в результате любого тяжкого и особо тяжкого преступления[[72]](#footnote-72).

Г.А. Тосунян и А.Ю. Викулин также предлагают в данных статьях УК РФ особо выделить категории и виды основных преступлений:

1) совершенные из корыстных побуждений или по найму, преступления средней тяжести, максимальное наказание за совершение которых равняется или превышает четыре года лишения свободы;

2) тяжкие преступления, совершенные из корыстных побуждений или по найму;

3) особо тяжкие преступления, совершенные из корыстных побуждении или по найму[[73]](#footnote-73).

Будучи первоначально связанным с незаконным оборотом наркотиков, отмывание доходов впоследствии приобрело общественную опасность само по себе, как деяние, угрожающее финансово-экономическим системам государств, вне зависимости от способа получения этих преступных доходов.

Диспозиция ч. 1 ст. 174 УК РФ по характеру описания является слишком оценочной, и в отличие от описания ряда иных преступлений в сфере экономической деятельности законодатель, используя при конструировании искомой статьи бланкетный метод изложения диспозиции, не предусмотрел специальных криминализационных признаков, таких как ущерб или размер.

В настоящее время законодатель отказался от минимального размера предмета преступления по ст. 174 и 174.1 УК РФ как границы наступления уголовной ответственности за легализацию.

Факты легализации доходов становятся серьезным нарушением экономического публичного порядка только по причине размеров затронутых сумм. Опасной представляется только та легализация, которая посягает на основные принципы существования финансовой системы государства и международных союзов.

Кроме того, наличие "нулевого" размера легализованных доходов в УК РФ неизбежно ведет к повышению уровня латентности данного вида преступлений, отрицается такой важный принцип уголовной политики, как неотвратимость наказания, дискредитируется деятельность в целом всех государственных органов, призванных обеспечивать финансовую безопасность нашего государства.

Обратим внимание и на другую проблему, связанную с квалификацией размера предмета преступного посягательства по ст. 174, 174.1 УК РФ. Так, примечание к ст. 174 УК РФ содержит определение "крупного размера": в ст. 174 и 174.1 УК РФ (сумма, превышающая один миллион рублей) применительно к финансовым операциям и другим сделкам с денежными средствами или иным имуществом.

Вместе с тем согласно ст. 174.1 УК РФ этот размер не распространяется на действия, связанные с использованием денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности.

В этой связи можно сделать вывод о том, что законодатель не смог четко сформулировать норму, определяющую сумму крупного размера дохода для использования его при осуществлении предпринимательской или иной экономической деятельности. И.А. Клепицкий, например, предлагает руководствоваться "крупным размером", определенным в примеч. к ст. 169 УК РФ (250 тыс. руб.)[[74]](#footnote-74). Возможно, что такое предложение и решило бы обозначенную выше проблему, однако согласиться с ученым нельзя, так как в примечании к ст. 169 УК РФ содержится четкая позиция законодателя, что сумма, превышающая 250 тыс. руб., как крупный размер применима не ко всем статьям гл. 22 УК РФ и, в частности, по отношению к ст. 174.1 УК РФ не используется.

Думается, что сумма, превышающая один миллион рублей, как критерий крупного размера в ст. 174, 174.1 УК РФ должна распространяться и на размер денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления при осуществлении предпринимательской или иной экономической деятельности.

Тем более что снижение суммы "крупного размера" до 250 тыс. руб., исходя из предложения И.А. Клепицкого, ничем не обусловлено. Из его умозаключения следует, что такие действия, как совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, заведомо приобретенными преступным путем, менее опасно, чем использование указанных средств (имущества) для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности.

# §2.3 Квалификация признаков объективной стороны состава легализации (отмывания) доходов, приобретенных преступным путем

Понятие объективной стороны легализации встречает наибольшие трудности в правоприменительной практике. В значительной степени этим может объясняться и низкая раскрываемость данных преступлений.

В диспозиции ст. 174 УК РФ перечислены конкретные виды деяний, образующие объективную сторону состава преступления. К их числу относятся: совершение финансовых сделок, совершение иных сделок.

Так, в ст. 6 Федерального закона от 7 августа 2001 г. "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" (в редакции Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 112-ФЗ, от 30 октября 2002 г. N 131-ФЗ) предусматриваются четыре группы операций с денежными средствами или иным имуществом, подлежащие контролю:

1) операции с денежными средствами в наличной форме;

2) зачисление или перевод на счет денежных средств, предоставление или получение кредита (займа) и др.;

3) операции по банковским счетам (вкладам);

4) иные сделки с движимым имуществом.

Согласно ст. 174.1 УК РФ помимо перечисленных деяний инкриминируется сам факт использования в предпринимательской и иной экономической деятельности "отмытых" денежных средств или имущества.

"Совершение" деяния ("вершить" - выполнять, распоряжаться, управлять) - это выполнение определенных конклюдентных или иных юридически значимых действий, т.е. действий, свидетельствующих о волеизъявлении лица совершить какую-то операцию или сделку. Действия направлены либо на совершение финансовых операций (например, заполнение бланка "Объявление на взнос наличными" или платежного поручения о переводе денег; дача указания банку о проведении финансовой операции с помощью компьютерной программы "Клиент-банк" и т.п.), либо на совершение гражданско-правовых сделок (например, передача кассиру обменного пункта наличных рублей для покупки валюты; передача наличных денег продавцу ювелирного магазина для покупки ювелирных украшений; заполнение бланка почтового перевода денег по почте; передача текста договора по факсу или электронной почте, в том числе с использованием личной электронной подписи, и т.д.)[[75]](#footnote-75).

В процессе легализации используется следующая схема отмывания денежных средств, полученных от преступной деятельности:

1) накопление наличных денежных средств, приобретенных в результате совершения преступления. Для этой цели используются структуры, имеющие оборот крупных наличных денег (ломбарды, рестораны, казино, туристические фирмы и др.).

Пример. В декабре 2005 г. органами внутренних дел в московском ломбарде "Кредэкс" был задержан курьер, пытавшийся сдать более 20 кг золотых ювелирных изделий, происхождение которых он никак не смог объяснить. Кроме этого, в помещении ломбарда было изъято свыше 60 кг серебряных ювелирных изделий: документы на них либо отсутствовали, либо вызывали сомнения в своей подлинности[[76]](#footnote-76);

2) аккумуляция приобретенных преступным путем денежных средств в безналичном виде на счетах российских фиктивных фирм, которые частично используются в предпринимательской, в том числе незаконной, деятельности на территории России. На данном уровне деньги отделяются от источника их происхождения, предпринимаются возможности скрыть преступные источники происхождения денег и их фактических владельцев.

В целях сокрытия своей преступной деятельности (хищения бюджетных средств в процессе реализации мясо-молочной продукции, поступившей по линии гуманитарной помощи и товарного кредита от стран ЕЭС и США) гр-ном Бабичем была создана общественная организация "Содружество ветеранов", в состав учредителей которой, без ведома и согласия, были включены десятки престарелых, физически немощных и даже умственно отсталых жителей г. Москвы, и сфабрикованы протоколы избрания его президентом общества. В последующем на счета данной организации были переведены все активы корпорации "Антей". Было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 174 УК РФ (легализация, отмывание денежных средств или иного имущества, приобретенных незаконным путем), и соединено в одно производство с основным делом N 9247, возбужденным по пп. "а" и "б" ч. 3 ст. 160 УК РФ (присвоение или растрата)[[77]](#footnote-77).

Один из московских банков обналичил 7,2 млрд. руб. с использованием 30 (!) фирм-однодневок. Плюс к этой сумме по паспортам физических лиц - нерезидентов было незаконно изъято 101,2 млн. долларов США и 18 млн. евро[[78]](#footnote-78);

3) денежные средства с включенным НДС, поступающие со счетов фиктивных российских фирм, аккумулируются на счетах офшорных компаний в зарубежных банках, в дальнейшем эти средства используются для замаскированных взаиморасчетов с иностранными производителями, поставщиками товаров, а также для личных нужд.

Так, Администрации Мурманской области на закупку медикаментов и медицинской техники выделено 40 млрд. руб. Сотрудники администрации перечислили денежные средства по договорам на закупку оборудования двум петербургским фирмам, принадлежащим одному лицу. Владелец фирм, получив деньги, не стал закупать лекарства, а конвертировал их в валюту и перевел в Швецию и Финляндию на счета принадлежащих ему фирм. Частично деньги были вложены в легальную деятельность принадлежащих ему компаний в Лихтенштейне, Люксембурге и на Виргинских островах[[79]](#footnote-79).

Совершить финансовые операции и другие сделки можно либо лично, либо через представителя. Представительство оформляется доверенностью. В соответствии с ч. 1 ст. 182 ГК РФ "сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности... непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого". Следовательно, действия лица, совершающего финансовую операцию или другую сделку с предметами легализации (отмывания) через представителя, в любом случае надлежит квалифицировать как легализацию. Следует устанавливать также, знал ли представитель о преступном пути приобретения предметов легализации или нет.

Обращает на себя внимание существенное расхождение в описании объективной стороны легализации, содержащемся в ст. 174, 174.1 УК РФ, с описанием, данным в Законе о противодействии легализации. В соответствии с Законом легализация - это не только "финансовые операции" и "сделки", а любые действия с денежными средствами или иным имуществом, независимо от формы и способа их осуществления, направленные на установление, изменение или прекращение связанных с ними гражданских прав и обязанностей. Как видим, законодатель здесь крайне непоследователен, дав максимально широкое описание легализации (отмывания) в специальном Законе о противодействии легализации, он необоснованно заузил объективную сторону, определив ее лишь как "финансовые операции" и "сделки"[[80]](#footnote-80).

Следует отметить, что легального определения понятия финансовой операции ни в уголовном, ни в финансовом праве нет. Такого термина нет даже в "Экономическом словаре"[[81]](#footnote-81), что, впрочем, является не недостатком указанного издания, а свидетельством необоснованности и искусственности самого термина "финансовые операции".

В соответствии со ст. 3 Закона об отмывании доходов операции с денежными средствами или иным имуществом определены как действия физических и юридических лиц с денежными средствами или иным имуществом независимо от формы и способа их осуществления, направленные на установление, изменение или прекращение связанных с ними гражданских обязанностей.

Данное определение почти дословно воспроизводит ст. 153 ГК РФ ("Понятие сделки"), и, учитывая, что в диспозициях ст. 174 и 174.1 УК РФ термины "финансовая операция" и "другие сделки" объединены соединительным союзом "и", следует признать, что законодатель рассматривает финансовую операцию как разновидность сделки[[82]](#footnote-82).

Однако данное мнение разделяют не все авторы[[83]](#footnote-83). В уголовном законе предлагается использовать понятие "операция с денежными средствами или иным имуществом", под которой понимаются "действия физических и юридических лиц с денежными средствами (в наличной и безналичной форме), ценными бумагами и платежными документами, движимым и недвижимым имуществом, имущественными правами, результатами интеллектуальной деятельности, в том числе исключительными правами на них (интеллектуальной собственностью), иными объектами гражданских прав независимо от формы и способа их осуществления, направленные на установление, изменение или прекращение связанных с ними гражданских прав и обязанностей"[[84]](#footnote-84).

Некоторые действия по легализации, например, вообще невозможно определить только как "финансовую операцию" или только как "сделку". К чему, например, отнести покупку валюты в обменном пункте на деньги, вырученные от торговли наркотиками или полученные в результате совершения другого преступления? С одной стороны, это "финансовая операция", так как покупатель передает кассиру наличные рубли. С другой стороны, это "сделка", так как покупка валюты является не чем иным, как разновидностью договора купли-продажи. Данный пример показывает не только необоснованность, но и некую "искусственность" разделения легализационных действий на "финансовые операции" и "сделки".

Следует отметить, что Пленум ВС РФ также не приводит различий между финансовыми операциями и другими сделками, указанными в ст. 174 и 174.1 УК РФ, и предлагает под ними понимать действия с денежными средствами, ценными бумагами и иным имуществом (независимо от формы и способов их осуществления, например договор займа или кредита, банковский вклад, обращение с деньгами и управление ими в задействованном хозяйственном проекте), направленные на установление, изменение или прекращение связанных с ними гражданских прав или обязанностей. К сделкам с имуществом или денежными средствами может относиться, например, дарение или наследование.

Поэтому, с учетом гражданского законодательства, дающего определение сделки, финансового права, определяющего правила движения финансовых средств, а также уголовного законодательства, устанавливающего признаки состава преступления, связанного с легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, под финансовыми операциями независимо от формы и способа их совершения следует понимать осуществляемые физическими и юридическими лицами:

- операции, независимо от формы и способа их осуществления направленные на поступление, движение, хранение, выдачу и конвертацию денежных средств (в наличной или безналичной форме), ценных бумаг и платежных документов;

- сделки с денежными средствами, ценными бумагами и платежными документами, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Статья 174.1 УК РФ в качестве самостоятельного способа легализации (отмывания) предусматривает "использование указанных средств или иного имущества для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности".

Согласно ст. 2 ГК РФ предпринимательством является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в качестве предпринимателей в установленном законом порядке.

Если признаки предпринимательства содержит гражданское законодательство, то определения иной экономической деятельности в российском праве нет. Так, понятие экономической деятельности, употребляемое в Конституции РФ (ст. 34) и в других нормативных актах, тем не менее не раскрывается ни в одном из них[[85]](#footnote-85). А.Э. Жалинский указывает, что экономической деятельностью в контексте ст. 174 УК РФ следует считать деятельность, не имеющую извлечение прибыли в качестве основной цели, но требующую затрат денежных средств или использования иного имущества для достижения других целей, например охраны здоровья, оказания юридической помощи и т.д.[[86]](#footnote-86) Г.А. Тосунян и Л.Ю. Викулин предлагают обобщающее понятие иной экономической деятельности: это деятельность коммерческих организаций (т.е. организаций, преследующих извлечение прибыли и качестве основной цели своей деятельности), а также некоммерческих организаций (т.е. организаций, которые не имеют извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности, не распределяют полученную прибыль между участниками и созданы для достижения целей, определенных Федеральным законом "О некоммерческих организациях", в организационно-правовых формах, указанных в названном Законе и ГК РФ), не являющаяся предпринимательской, однако связанная с использованием денежных средств или иного имущества[[87]](#footnote-87).

В частности, извлечение дохода от размещения средств на депозите в банке относится именно к такой деятельности. К иной экономической деятельности также можно отнести работу физического лица на рынке FOREX, а также операции на российском фондовом рынке. Так, налогообложение операций на рынке FOREX осуществляется в общем порядке, предусмотренном для доходов физических лиц (гл. 23 НК РФ).

Таким образом, экономическая деятельность - это деятельность, не имеющая в качестве основной цели извлечение прибыли, но требующая затрат денежных средств или использования иного имущества для достижения других целей.

Следует отметить, что предметом легализации часто необоснованно признается либо похищенное (присвоенное) чужое имущество, либо доход от предпринимательской деятельности, которые используются по собственному усмотрению и на собственные нужды или нужды семьи.

Сложно себе представить такой случай "использования" денежных средства или иного имущества, когда при этом не осуществлялись бы "финансовые операции" или "сделки".

Поэтому если и выделять указанный признак в качестве самостоятельного способа совершения легализации, то делать это надо в обеих статьях о легализации, а не только в ст. 174.1 УК РФ, так как нет никакой разницы в том, использует ли лицо денежные средства или имущество, приобретенные в результате совершения преступления им лично, или же оно использует в экономической деятельности денежные средства или имущество, приобретенные преступным путем другими лицами.

Вместе с тем нельзя согласиться с И.А. Клепицким, что "само по себе изъятие денежных средств (или их части) из сферы криминальной деятельности и инвестирование их и легальную экономику (например, наркоторговец решил покончить с преступным бизнесом и заняться скотоводством) не только не представляет какой-либо общественной опасности, но, напротив, является весьма полезным для общества"[[88]](#footnote-88). Наверное, предположить, что какой-то наркоторговец покончит со своим преступным бизнесом и вложит нажитые им капиталы в сельское хозяйство, можно. Однако реалии сегодняшней жизни говорят об обратном. Средства, полученные в результате преступной деятельности, инвестируются либо в криминал (расширение преступной сферы, коррупцию и т.п.), либо в легальный сектор экономики, контролируемый криминалитетом, чтобы затем опять вернуться в виде финансирования совершения преступлений, функционирования и создания организованных преступных сообществ.

Так, К.Н. Алешин считает, что преступления, предусмотренные ст. 174 и 174.1 УК РФ, в ряде случаев могут являться продолжаемыми преступлениям. Например, при использовании преступно нажитых средств в экономической деятельности преступление будет окончено только с момента прекращения такой экономической деятельности[[89]](#footnote-89).

Моментом окончания легализации (отмывания) большинство авторов признает совершение любой, даже единичной, финансовой операции или сделки с денежными средствами или иным имуществом. Так, А.Э. Жалинский пишет, что данное "преступление считается оконченным в момент проведения операции, признаваемой финансовой, или другой сделки, которые приводят к результату, желательному для участников (перевод денег, приобретение конвертируемой валюты и др.), либо в момент заключения сделки, которым определяется гражданским законодательством в зависимости от характера сделки"[[90]](#footnote-90). И другие авторы (В.М. Алиев[[91]](#footnote-91), Н.М. Андреев, Н.И. Ветров, О. Гусев, Б.Д. Завидов[[92]](#footnote-92), А. Коротков, Т.Ю. Погосян, И. Попов, И.В. Шишко и Г.И. Хлупина[[93]](#footnote-93)) единичное действие считают оконченным преступлением.

Так, Ж. и А. путем подлога документов совершили хищение 500 тонн авиакеросина, который они сбыли за векселя АБ "Собинбанка" номиналом в 4 млн. руб. На предварительном следствии их действия были квалифицированы по ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 327 и п. "а", "б", "в" ч. 2 ст. 174.1 УК РФ. Однако Якутский городской суд, согласившись с квалификацией действий указанных лиц по ст. 160 и 327 УК, исключил из формулы обвинения ст. 174.1 за отсутствием состава преступления, указав в приговоре: суд исключает п. "а", "б", "в" ч. 2 ст. 174.1 УК РФ, поскольку уголовный закон требует совершения данного преступления только путем финансовых операций и других сделок по легализации похищенного имущества. А. и Ж. произвели не множество сделок, а одну - куплю-продажу векселей АБ "Собинбанк" номиналом 4 млн. руб.[[94]](#footnote-94)

Как видно, суд исходил из того, что совершение одной финансовой операции или сделки не образует состава данного преступления, поскольку словосочетание "финансовых операций и сделок" употреблено в законе во множественном числе.

Действительно, указание в диспозициях ст. 174 и 174.1 УК РФ на "финансовую операцию" или "другую сделку" во множественном числе и согласование их при этом соединительным союзом "и" следует признать законодательной ошибкой.

Термины "финансовая операция" и "сделка" (если допустить, что была какая-то необходимость в использовании именно этих двух терминов) необходимо указать в диспозиции в единственном числе и ставить между ними разделительный союз "или". Именно в этом значении следует толковать диспозиции указанных статей - признавать уголовно наказуемым совершение не только нескольких действий по легализации, но и одного.

Систематический анализ текста уголовного закона подтверждает наш вывод. В той же гл. 22 УК РФ термин "сделка" употребляется законодателем дважды - и оба раза в единственном числе: в диспозициях ст. 179 "Принуждение к совершению сделки" и 191 "Совершение сделки, связанной с драгоценными металлами".

Пленум ВС РФ сделал по этому поводу разъяснение, что по смыслу закона ответственность по ст. 174, 174.1 УК РФ наступает и в тех случаях, когда виновным лицом совершена лишь одна финансовая операция или одна сделка с приобретенными преступным путем денежными средствами или имуществом. Представляется, что употребление в законе указанных словосочетаний во множественном числе подразумевает качественное разнообразие возможных финансовых операций и других сделок.

# §2.4 Квалификация субъективных признаков состава легализации (отмывания) доходов, приобретенных преступным путем

Субъектом состава легализации (отмывания) доходов, приобретенных преступным путем, могут быть любые лица, участвующие в финансовой операции или сделке с имуществом, приобретенным заведомо преступным путем, как те, кто непосредственно приобрел преступным путем данное имущество, а затем сам же и легализовал его (ст. 174.1 УК РФ), так и те, кто непосредственно принимал участие в финансовой операции или сделке с имуществом, приобретенным заведомо преступным путем, в целях его легализации (ст. 174 УК РФ).

На практике проблем по разграничению субъектов преступлений, предусмотренных ст. 174 и 174.1 УК РФ, практически не возникает. Субъектом легализации (отмывания) признается физическое, вменяемое лицо, достигшее 16 лет, резидент и нерезидент.

Вместе с тем иной точки зрения придерживаются Н. Иванов[[95]](#footnote-95), С.В. Максимов[[96]](#footnote-96), Г.А. Тосунян и А.Ю. Викулин[[97]](#footnote-97), В.Н. Кужиков[[98]](#footnote-98), которые признаки субъекта преступления связывают с пониманием гражданско-правовой сделки. В частности, при определении субъекта данного преступления указанные авторы предлагают учитывать дееспособность лица (т.е. способность лица осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности), совершающего финансовую операцию или сделку с предметами легализации (отмывания). Обосновывается это тем, что если действия по легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества состоят в осуществлении финансовых операций или других гражданско-правовых сделок, то совершить их может только лицо, обладающее для этого полной дееспособностью. На наш взгляд, данная точка зрения ошибочна, так как не учитывает следующего.

Для того чтобы отдать посреднику распоряжение осуществить финансовую операцию или сделку с "грязными" деньгами или имуществом, дееспособность лицу не требуется. Потому связывать признаки субъекта легализации с его гражданской дееспособностью нет необходимости.

Пунктом "б" ч. 3 ст. 174, ст. 174.1 УК РФ предусмотрена ответственность лица, совершающего легализацию (отмывание) с использованием своего служебного положения.

Следует отметить, что термин "служебное положение" не раскрывается ни в одной отрасли права, хотя в уголовном законе он применяется довольно широко. Так, в ч. 3 ст. 37 УК РФ говорится о служебном положении лица, имеющего право на необходимую оборону; в п. "б" ч. 2 ст. 105 УК РФ - о служебной деятельности потерпевшего; в ч. 1 ст. 136 УК РФ - о должностном положении человека и гражданина и т.п.

Определяющим в понятии "служебное положение" является слово "служба" ("работа, занятия служащего, а также место его работы"), поэтому можно сделать вывод, что служебное положение занимает лицо, состоящее на определенной службе (служащий). Служащий - это "должностное лицо в различных сферах умственного труда, управления, обслуживания, торговли". Когда говорится о службе, то всегда подразумевается наличие какой-то должности, а должность определяется как служебное место[[99]](#footnote-99). Отсюда следует, что термины "служебное положение" и "должностное положение" (равно как термины "служащий" и "должностное лицо") являются во многом пересекающимися понятиями и тем не менее, несмотря на значительную схожесть, не синонимичны: первое значительно шире второго.

Для определения понятия лица, использующего свое служебное положение при легализации необходимо воспользоваться системным толкованием норм УК РФ, в которых так или иначе упоминаются должностные лица, а также лица, занимающие иное служебное положение. Исходя из этого субъектом преступления, предусмотренного п. "б" ч. 3 ст. 174, ст. 174.1 УК РФ, следует признавать:

1) лиц, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющих функции представителя власти либо выполняющих организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации (примечание 1 к ст. 285 УК РФ);

2) лиц, занимающих государственные должности Российской Федерации, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий государственных органов (примечание 2 к ст. 285 УК РФ);

3) лиц, занимающих государственные должности субъектов Российской Федерации, устанавливаемые конституциями или уставами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов (примечание 3 к ст. 285 УК РФ);

4) государственных служащих и служащих органов местного самоуправления, не относящихся к числу должностных лиц (примечание 4 к ст. 285 УК РФ);

5) лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, т.е. лиц, временно либо по специальному полномочию выполняющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением (примечание 1 к ст. 201 УК РФ).

Пленум ВС РФ в своем Постановлении о легализации доходов дал определение лица, использующего служебное положение (п. 23), и разъяснил, как квалифицировать действия нотариуса, который использует свои служебные полномочия для удостоверения сделки, заведомо для него направленной на легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества (п. 24). В частности, использование нотариусом своих служебных полномочий для удостоверения сделки, заведомо для него направленной на легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, квалифицируется как пособничество по ч. 5 ст. 33 УК РФ и соответственно по ст. 174 или ст. 174.1 УК РФ и - при наличии к тому оснований - по ст. 202 УК РФ.

Особо квалифицирующими признаками легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, являются деяния, предусмотренные ч. 1 ст. 174, ст. 174.1 УК РФ, совершенные:

- в крупном размере организованной группой;

- лицом с использованием своего служебного положения в составе организованной группы.

Действия по легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, совершенные на сумму менее 1 млн. рублей, даже в составе организованной группы, должны квалифицироваться по ч. 1 указанных статей.

Определение организованной группы на первый взгляд не вызывает каких-либо сложностей. Преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений (ч. 3 ст. 35 УК).

Пленум Верховного Суда РФ в п. 4 Постановления от 17 января 1997 г. "О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм" отметил, что об устойчивости банды могут свидетельствовать такие признаки, как стабильность ее состава, тесная взаимосвязь между ее членами, согласованность их действий, постоянство форм и методов преступной деятельности, длительность ее существования и количество совершенных преступлений[[100]](#footnote-100).

Предварительная объединенность членов организованной группы означает, что ее участники не просто договорились о совместном совершении преступления, что характерно для группы лиц по предварительному сговору, но достигли субъективной и объективной общности в целях совместного совершения одного, чаще нескольких преступлений, причем нередко разнородных.

Исходя из существующего мнения о том, что экономические преступления в наибольшей степени подвержены организованным преступным формам[[101]](#footnote-101), следует обратить внимание на признаки организованной группы, указанные в ст. 174, 174.1 УК РФ.

Так, выработанные наукой уголовного права признаки организованной группы (устойчивость и организованность) все же не имеют четких критериев, позволяющих безошибочно констатировать в действиях группы не просто предварительный сговор, а такую согласованность действий и устойчивость существования, которая свидетельствует о сложной форме соучастия. И, в частности, это касается рассматриваемых нами деяний.

Следует отметить, что анализ уголовных дел, возбужденных по ч. 4 ст. 174 или ст. 174.1 УК РФ, показал, что квалификация деяний по признаку организованной группы сводится к тому, что правоохранительные органы под признаком организованности понимают организацию деятельности юридического лица, осуществляющего операции по легализации: штатный состав, полномочия и т.п. При этом под устойчивостью понимается длительность существования самой фирмы.

Такую практику необходимо признать неправильной, так как любая предпринимательская, экономическая деятельность должна и носит организованный характер (штат сотрудников; устойчивые, профессиональные связи; наличие начальника-организатора и работников-исполнителей; длительное время существования и т.п.). Организованной группой, по смыслу ч. 4 ст. 174 и 174.1 УК РФ, следует считать только такую группу, которая организовалась не просто в рамках хозяйствующего субъекта для достижения экономических целей, а образовался ее стабильный состав, с тесными взаимосвязями между членами и т.п. для достижения единой цели - отмывания доходов. Группа лиц в соответствии с данной нормой УК РФ будет считаться организованной не потому, что сама легализация (операции) совершалась в организованном хозяйственном коллективе, а потому, что в рамках существующего коллектива образовалась группа лиц с признаками организации исключительно для совершения преступлений, предусмотренных ст. 174, 174.1 УК РФ.

Так, некие гр-не были признаны виновными в незаконной порубке деревьев и кустарников (ст. 260 УК РФ) и легализации преступно добытого имущества (ст. 174 УК РФ). Организовавшись в группу, они перерабатывали незаконно добытую древесину на арендованной им пилораме в колхозе "Мир" Максатихинского района Тверской области и реализовывали пиломатериалы третьим лицам. В преступной группе имелось четкое распределение ролей: организаторы, обладавшие необходимыми навыками, исполнители, "подсобные рабочие", "экспедиторы" и даже кассиры, выплачивающие прибыль от реализации незаконно добытой древесины каждому члену. Группа действовала очень сплоченно достаточно продолжительное время. У них имелись радиостанции, необходимый автотранспорт и различные орудия преступлений. Совершению преступлений способствовало наличие разветвленной сети незаконно образованных пилорам, на которые для переработки доставлялась самовольно заготовленная древесина[[102]](#footnote-102).

Поэтому такие признаки организованной группы, как устойчивость и организованность, должны рассматриваться вне зависимости от направленности на экономическую деятельность конкретного хозяйствующего субъекта. В частности, недопустимо относить сам факт длительного времени существования организации, осуществляющей отмывание доходов, или наличие в ней устойчивых иерархических связей к признакам преступной организованной группы, если, например, финансовая операция по легализации денежных средств или иного имущества была совершена руководством и сотрудниками такой организации в рамках и наряду с их текущей (обычной) правомерной деятельностью.

Рассмотрим признаки субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 174 и 174.1 УК РФ.

Во время действия первой редакции ст. 174 УК РФ (до 1 февраля 2002 г.) большинство авторов указывали, что легализация может быть совершена только с прямым умыслом. Исключение составил, например, П.С. Яни, допускавший наличие и косвенного умысла[[103]](#footnote-103). После того как с 1 февраля 2002 г. в ст. 174 УК РФ появилось указание на цель действий виновного, квалификация по ней стала возможна только в том случае, если виновный действовал с прямым умыслом.

Прямой умысел при легализации означает, что лицо, совершая финансовые операции или сделки с денежными средствами или иным имуществом, заведомо приобретенными преступным путем, осознает общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидит общественную опасность своих действий и желает их совершить.

Однако в юридической литературе в последнее время были высказаны точки зрения, авторы которых оспаривают распространенное в теории и практике мнение о возможности совершения преступления в сфере экономической деятельности только с прямым умыслом. Так, Л.Л. Кругликов указывает, что вопрос о форме вины относительно деяний, описанных в гл. 22 и 23 УК РФ, "небесспорен"[[104]](#footnote-104). Ю.П. Гармаев, анализируя субъективную сторону невозвращения из-за границы средств в иностранной валюте (ст. 193 УК РФ), отмечает возможность наличия и косвенного умысла[[105]](#footnote-105).

В ч. 1 ст. 174 УК РФ указано, что лицо, совершающее финансовую операцию или другую сделку с денежными средствами или иным имуществом, должно заведомо знать об их преступном происхождении.

"Заведомость" означает, что лицу было достоверно известно о преступном пути их приобретения другими лицами. О преступном пути приобретения виновный может узнать как от самих "приобретателей", так и догадаться, исходя из количественных и качественных характеристик предметов легализации, обстоятельств передачи ему денежных средств или иного имущества и т.п.

Этимологически слово "заведомый" означает "хорошо известный, несомненный (о чем-нибудь отрицательном)"[[106]](#footnote-106) и произошло от слова "ведать" (устар.) - "знать"[[107]](#footnote-107).

Решающее значение для понимания заведомости имеет общеотраслевая правовая презумпция знания закона, предполагающая, что "лицо знало о противоправности совершаемого им деяния, которое как общественно опасное запрещено под угрозой наказания опубликованным и действующим уголовным законом, и в силу этого оно подлежит уголовной ответственности"[[108]](#footnote-108). Презумпция означает, что факт признается существующим, пока не доказано обратное[[109]](#footnote-109).

Л.Л. Кругликов отмечает, что действующее уголовное законодательство исходит из бесспорности знания гражданами уголовно-правовых запретов (неопровержимости презумпции)[[110]](#footnote-110). Приведенные высказывания имеют непосредственное отношение и для понимания "заведомости" при легализации.

Так, Федеральный закон от 7 августа 2001 г. "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" вступил в действие 1 февраля 2002 г. и был надлежащим образом опубликован. Презюмируется, что с этого момента он стал известен всем без исключения гражданам и возможные ссылки на его незнание будут несостоятельными. Указанным Законом регламентируется, какие конкретно финансовые операции или другие сделки считаются подозрительными и подлежат обязательному контролю. Поэтому презюмируется, что противоправность их совершения заведомо осознается всеми без исключения гражданами.

В рамках рассмотрения проблем квалификации деяний, предусмотренных ст. 174, 174.1 УК РФ, по субъективным признакам важным вопросом, требующим единообразного толкования, является определение понятия "легализация (отмывание)" как цели придания законности доходам при совершении финансовых операций применительно к ст. 174 и 174.1 УК РФ.

Рабочее определение отмывания денег было дано Ассамблеей Генерального Секретариата Интерпола в 1995 г. как любое действие или покушение на совершение действия, сопряженное с сокрытием или маскировкой отождествления незаконно полученных доходов с доходами из легитимных источников. В "Экономическом словаре" отмывание денег определяется как "многоступенчатый процесс превращения денежных средств, полученных преступным путем, в деньги, имеющие легитимные формы и источники их происхождения"[[111]](#footnote-111).

Содержание действий по "легализации" определено в ст. 3 Закона о легализации: это придание правомерного вида владению, пользованию или распоряжению денежными средствами или иным имуществом, полученными в результате совершения преступления. Видимо, именно это значение придавал законодатель легализации, устанавливая соответствующий уголовно-правовой запрет. Однако анализ диспозиций указанных статей УК РФ показывает, что прямое указание на необходимость придания правомерного вида отмытым доходам содержится только в ст. 174 УК РФ. Хотя в ст. 174.1 УК РФ речь и идет о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем. В этой связи следует признать, что специальная цель отмывания - легализация доходов присутствует и обязательна при квалификации деяний по ст. 174.1 УК РФ, так как без наличия указанной цели состав преступления будет отсутствовать.

В этой связи показательны результаты опроса, где половина опрошенных (51%) отметила неясность наличия специальной цели - придание правомерного вида владению в ст. 174.1 УК РФ (совершение легализации преступных доходов, приобретенных лицом в результате совершения им преступления).

Поэтому на практике нередко возникают серьезные затруднения, когда лицо совершало сделки с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными в результате совершения им преступления. В частности, из анализа уголовных дел видно, что основаниями для привлечения к уголовной ответственности по ст. 174.1 УК РФ у следователей были различные основные преступления. Можно сделать вывод, что существующая на сегодняшнее время судебно-следственная практика позволяет привлекать к уголовной ответственности по ст. 174.1 УК РФ всех лиц, совершивших основное преступление, связанное с приобретением денежных средств или иного имущества, и любым способом им распорядившихся.

Зачастую при доказывании виновности обвиняемого следователи уделяют внимание лишь фиксации самого факта совершения действий, составляющих объективную сторону ст. 174 и 174.1 УК РФ, без конкретизации обстоятельств, свидетельствующих о намерении придать легальный статус денежным средствам или иному имуществу[[112]](#footnote-112).

Именно таким путем идут следователи, признавая легализацией покупку на денежные средства, приобретенные преступным путем, автомобилей, квартир и т.п. при фактическом отсутствии действий по отмыванию[[113]](#footnote-113).

Вместе с тем и в Постановлении Пленума ВС РФ нет четких рекомендаций судам по этому поводу. В нем говорится, что доказывание цели придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению преступно полученными денежными средствами или иным имуществом относится только к ст. 174 УК РФ.

Из данных опроса наркополицейских стало известно, что в подобных первому случаях действия лиц они квалифицируют как преступления, предусмотренные ст. 174.1 УК РФ, например, когда наркодилер, получив деньги от сбытого наркотика, приобретал на них пачку сигарет.

Приведем еще один пример. Верховным судом Бурятии осуждены лица, входившие в таджикскую группировку, занимавшуюся продажей наркотиков, деньги от сбыта которых они легализовывали. В частности, на полученные от продажи наркотиков деньги гр-н Я. и его сожительница купили автомобиль ВАЗ-21061, двухкомнатную квартиру, ювелирные изделия, телерадиотехнику, мебель, часть обменяли на иностранную валюту[[114]](#footnote-114).

В отличие от ст. 174.1 УК РФ в диспозиции ст. 174 УК РФ указывается, что ответственность за легализацию преступно приобретенного имущества, денежных средств другими лицами наступает, когда осуществление финансовых операций и сделок совершается "в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом".

Такое положение следует признать недостатком конструкции данного состава преступления, и в первую очередь потому, что такие деяния без приведенной выше цели назвать отмыванием в смысле Закона о легализации доходов нельзя.

**Выводы по 2 главе**

Рассмотрев и проанализировав вопросы, связанные с анализом легализации (отмывания) преступных доходов, представляется возможным сделать следующие выводы.

1. Предмет легализации не обоснован, но разделен на "денежные средства" и "иное имущество", так как термин "имущество" охватывает и "деньги". Вместе с тем нынешнее законодательное определение предмета легализации не охватывает "права на имущество", что следует признать недостатком.

2. Приобретение легализуемых денежных средств или иного имущества предлагается считать преступным не с момента вступления в законную силу приговора суда в отношении лица, совершившего первоначальное преступление, а с того момента, когда правоохранительным органом будут получены данные, указывающие на наличие в действиях лица признаков основного состава преступления.

3. В составе преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ, содержится два самостоятельных состава. Признаки состава первого преступления (объективные и субъективные) характеризуют признак второго преступления - предмет (легализованные доходы), причем при отсутствии наличия всех признаков основного преступления нельзя определить преступность предмета легализации, что и будет свидетельствовать об отсутствии в деянии по отмыванию денег признаков дополнительного преступления.

4. Исключение из предмета легализации денежных средств, приобретенных в результате совершения преступлений, предусмотренных ст. 193 и 199.1 УК РФ, является необоснованным. В ст. 174 и 174.1 УК РФ следует оставить упоминание только о четырех статьях - 194, 198, 199 и 199.2 УК РФ, исключив ст. 199.1 УК РФ, а ст. 193 УК РФ "Невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте" вообще декриминализировать.

5. В ст. 174 и 174.1 УК РФ следует установить минимальный размер суммы финансовой сделки и распространить его на действия, связанные с использованием денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности (ст. 174.1 УК РФ).

6. Указание в диспозициях ст. 174 и 174.1 УК РФ на "финансовую операцию" или "другую сделку" во множественном числе и объединение их при этом соединительным союзом "и" следует признать законодательной ошибкой. Именно в этом значении следует толковать диспозиции указанных статей - признавать уголовно наказуемым совершение не только нескольких действий по легализации, но и одного.

7.Сам факт совершения финансовой операции или иной сделки либо использование приобретенных от преступления доходов в предпринимательской или иной экономической деятельности не должно считаться легализацией, если при этом отсутствует признак "придания правомерного вида" приобретенным доходам. Суть легализации для преступника заключается в том, чтобы предпринять все усилия, направленные на затруднение выявления преступного происхождения денежных средств или иного имущества (доходов) и создание для себя или иных лиц таких условий сокрытия подлинного характера, источника, местонахождения, способа распоряжения, перемещения, прав на имущество или его принадлежность, которые позволяют считать эти доходы полученными правомерным путем. Доказывание такой специальной цели относится не только к ст. 174, но и к ст. 174.1 УК РФ.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный анализ вопросов, связанных с комплексной разработкой социально-правовых проблем противодействия легализации (отмыванию) доходов, приобретенных преступным путем, определения и обоснования уголовно-правовых и иных мер противодействия нарушениям в данной сфере, выработкой научно-практических предложений по использованию и совершенствованию механизма обеспечения охраны (защиты) прав и законных интересов граждан, общества и государства, позволяет сделать ряд следующих выводов и научно-практических рекомендаций.

1. К целям уголовного законодательства по борьбе с отмыванием доходов, приобретенных преступным путем, относятся:

а) определение пределов действия норм уголовного права в сфере экономической деятельности;

б) установление объективных признаков уголовно наказуемых деяний в данной сфере, учитывая бланкетность ст. 174, 174.1 УК РФ;

в) закрепление таких видов и размера наказаний, которые обусловлены общественной опасностью данного преступления.

2. Легализация (отмывание) доходов, приобретенных преступным путем, - это заключительный этап превращения преступности в высокоэффективный вид незаконного получения доходов. Общественная опасность отмывания криминальных доходов определяется тем, что она усложняет выявление и преследование основных (предикатных) корыстных преступлений, а также изъятие доходов от преступной деятельности.

3. Этапы совершенствования мер уголовно-правовой борьбы с отмыванием доходов в России:

- первый - введение в действие УК РФ (1 января 1997 г.);

- второй - вступление в силу Федерального закона от 7 августа 2001 г. N 121-ФЗ (с 1 февраля 2002 г.), изменившего редакцию ст. 174 УК РФ и включившего в уголовный закон новый состав преступления по легализации доходов - ст. 174.1 УК РФ;

- третий - изменение редакции указанных статей Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ;

- четвертый - опубликование Постановления Пленума ВС РФ от 18 ноября 2004 г. № 23.

4. Уголовно-правовая борьба с легализацией (отмыванием) доходов, приобретенных преступным путем, обусловлена:

- широким распространением легализации доходов, приобретенных преступным путем;

- необходимостью защиты прав и законных интересов граждан, общества и государства от криминальных капиталов;

- вредоносностью подобных деяний, обусловленной высокой степенью причинения вреда хозяйствующим субъектам, а также экономическим и политическим интересам государства;

- невозможностью противодействия легализации доходов в полной мере только гражданско-правовыми и административными методами;

- необходимостью эффективного противодействия финансированию терроризма;

- соблюдением принципов Устава Организации Объединенных Наций, касающихся поддержания международного мира и безопасности;

- международно-правовыми обязательствами Российской Федерации о борьбе с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма.

5. Общественная опасность деяний, направленных на легализацию (отмывание) доходов, приобретенных преступным путем, выступает содержательной стороной и главным определяющим критерием социально-экономической обусловленности установления уголовной ответственности за совершение финансовых операций с доходами, приобретенными преступным путем, в целях сокрытия или искажения подлинного характера, источника, местонахождения, способа распоряжения, перемещения, прав на имущество или его принадлежность.

6. Основания установления уголовной наказуемости легализации (отмывания) доходов, приобретенных преступным путем:

а) принципы криминализации: общественная необходимость, социально-психологическая адекватность, логико-юридическая адекватность нормы, политическая допустимость и целесообразность криминализации;

б) факторы криминализации: конституционные положения о единстве экономического пространства; международно-правовые обязательства России по осуществлению государственного контроля за операциями с денежными средствами или иным имуществом, подлежащим обязательному контролю; гармонизация российского уголовного законодательства с нормами международного права и уголовным законодательством зарубежных стран; процессуальная осуществимость предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений, связанных с легализацией преступных доходов; неизбыточность запрета; адекватность наказания; единство терминологии;

в) этапы криминализации: возникновение устойчивой потребности в формулировании уголовно-правового запрета на совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными преступным путем; выявление и систематизация уголовно-правовых представлений, понятий, терминов и оценок относительно уголовно наказуемых форм поведения в сфере совершения финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом; формулирование социально-правовых представлений, понятий, терминов и оценок в уголовно-правовых конструкциях - нормах уголовного закона.

7. Проблема легализации (отмывания) преступных доходов превратилась за последние годы в международную. При этом мировое сообщество признает, что отмывание доходов, полученных в результате преступной деятельности, стала глобальной угрозой экономической безопасности, в связи с чем от государств требуется принятие согласованных мер борьбы с этой общественно опасной деятельностью как на национальном, так и на международном уровне.

8. Основным непосредственным объектом являются отношения, возникающие в процессе регламентированной деятельности органов государственной власти (судебных, прокуратуры, предварительного следствия) по осуществлению задач правосудия в установлении действительного источника происхождения преступно добытого имущества.

Дополнительный непосредственный объект - общественные отношения, складывающиеся в сфере экономики, предпринимательства и кредитно-денежного обращения. Так, активы, полученные преступным путем, имеют равную охрану законом с активами, имеющими легальное происхождение. С позиции экономико-правового анализа, издержки (расходы) на получение единицы активов в последнем случае гораздо выше, поэтому нарушаются основополагающие принципы, в том числе равенства участников экономических отношений, свободы конкуренции, следовательно, вред причиняется рыночной экономической деятельности как системе отношений участников гражданского оборота.

Факультативный непосредственный объект - деятельность международных финансовых институтов, международные экономические отношения, основанные на принципе запрета заведомо криминальных форм поведения в международной экономической деятельности.

9. По отношению к предмету преступления, предусмотренного ст. 174 и 174.1 УК РФ, целесообразнее использовать обобщающий термин - "доход", включающий в соответствии с рядом международно-правовых соглашений любую материальную выгоду, полученную в результате совершения уголовных правонарушений (эта выгода может включать имущество любого вида).

10. Приобретение легализуемых денежных средств или иного имущества предлагается считать преступным с того момента, когда правоохранительным органом будут получены данные, указывающие на наличие в действиях лица признаков основного состава преступления.

11. В ст. 174 и 174.1 УК РФ следует оставить упоминание только о четырех статьях - 194, 198, 199 и 199.2 УК РФ, исключив ст. 199.1 УК РФ, а ст. 193 УК РФ "Невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте" - декриминализировать.

12. Наличие "нулевого" размера легализованных доходов в УК РФ неизбежно ведет к повышению уровня латентности данного вида преступлений, отрицается такой важный принцип уголовной политики, как неотвратимость наказания, дискредитируется деятельность в целом всех государственных органов, призванных обеспечивать финансовую безопасность нашего государства.

13. Под финансовыми операциями независимо от формы и способа их совершения следует понимать осуществляемые физическими и юридическими лицами:

- операции независимо от формы и способа их осуществления, направленные на поступление, движение, хранение, выдачу и конвертацию денежных средств (в наличной или безналичной форме), ценных бумаг и платежных документов;

- сделки с денежными средствами, ценными бумагами и платежными документами, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

14. Организованной группой по смыслу ч. 4 ст. 174 и 174.1 УК РФ предлагается считать только такую группу, которая сорганизовалась не просто в рамках хозяйствующего субъекта для достижения экономических целей, а образовался ее стабильный состав, с тесными взаимосвязями между членами и т.п. для достижения единой цели - отмывания доходов.

15. Специальная цель отмывания - легализация доходов присутствует и обязательна при квалификации деяний по ст. 174.1 УК РФ, так как без наличия указанной цели состава преступления по легализации не будет.
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