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# Введение

Вымогательство чужого имущества с развитием рыночных отношений в стране получает все большее распространение. Имущественное расслоение людей, социальная неудовлетворенность и нетерпимость в условиях кризиса нравственных устоев общества вызвали резкий всплеск корыстных и насильственных посягательств. Как только у нас появились категории людей с легальными большими доходами, стремительное распространение получило вымогательство – материальное воплощение людской зависти к чужому успеху.

Идеальные условия для развертывания бурной деятельности вымогателями - развитие связей с зарубежными странами, фактически свободный оборот валюты внутри государства, акционирование крупных предприятий отдельными частными лицами и коммерциализация отношений в условиях противоречивости законодательства и слабости правоохранительных органов.

Одним из наиболее опасных посягательств на государственную или общественную собственность, а также на личные интересы граждан является вымогательство (как основная статья доходов организованной преступности), которое сравнительно быстро распространилось по всем регионам страны в различных формах проявления.

Преступления этой категории обладают значительной общественной опасностью и высокой латентностью. Общественная опасность преступления и вымогательства, в частности, заключается в относительной распространенности и "освоении новых сфер". Группы вымогателей вторгаются в банковскую сферу, терроризируют сельхозпроизводителей, держат под пристальным вниманием работников торговли, медицинского обслуживания. Однако нередко жертвами вымогателей становятся и граждане, не имеющие больших состояний. Борьба с вымогательствами представляет самостоятельную многоаспектную проблему. Актуальность темы продиктована необходимостью борьбы с вымогательством в нашей стране.

Основной целью данной дипломной работы является исследование актуальных проблем применения норм уголовного права, предусматривающих ответственность за вымогательство.

Для реализации данной цели были поставлены следующие задачи:

* изучение соответствующих статей Уголовного кодекса Республики Казахстан, Конституции Республики Казахстан и других нормативно-правовых актов;
* описание состава вымогательства, его объективных, субъективных сторон;
* анализ и квалификация видов вымогательства;
* квалификация угроз при вымогательстве;
* отграничение вымогательства от смежных составов преступления.

Структурно дипломная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Методы исследования, применявшиеся в процессе написания дипломной работы: изучение и анализ существующих источников по теме: Уголовно-правовая характеристика вымогательства.

Для анализа и написания дипломной работы были использованы следующие основные источники: Конституция Республики Казахстан, Уголовный кодекс Республики Казахстан, Уголовно-процессуальный кодекс РК, Уголовное право Казахстана (Особенная часть), Комментарии к уголовному кодексу РК, труды отечественных и российских ученых.

# Глава I Состав вымогательства

Вымогательство – это общественно опасное, виновное, уголовно наказуемое действие, выражающееся в противоправном предъявлении из корысти требования передачи имущества или права на имущество, либо совершение каких-либо действий имущественного характера путем угрозы насилием над собственником либо лицом, в ведении или под охраной которого находится это имущество, или насилия над его близкими, оглашения позорящих сведений о нем или его близких, или уничтожением либо повреждением имущества, или путем создания обстановки, вынуждающей потерпевшего передать имущество или право на имущество.

Вымогательство определяется в законе как требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.

В силу особенностей конструкции состава преступления, предусмотренного ст. 181 УК РК, вымогательство признается преступлением оконченным уже в момент предъявления потерпевшему имущественных требований, сопровождавшихся угрозами, даже если виновный не достиг желаемого результата и не получил имущества или прав на него. На это обращено внимание правоохранительных органов в постановлении Пленума Верховного Суда Республики Казахстан "О судебной практике по делам о вымогательстве" от 25 июля 1996 г. № 10 и от 5 мая 1997 г.

1.1 Характеристика объективных признаков состава преступления

Правильное установление объекта имеет важное значение, в частности, для выяснения юридической сущности преступления, характеристики определения общественно опасных последствий, установление пределов действия уголовно-правовой нормы, что способствует правильной квалификации преступления, четкому разграничению преступлений и т.д.

Раскрыть юридические признаки преступления, сформулировать его модель на уровне состава преступления позволяют сведения об объекте преступления.

Объектами вымогательства является собственность юридических (государственных, коммерческих, общественных организаций, предприятий, учреждений) и физических лиц.

Вместе с тем, объектом анализируемого преступления следует признать не только собственность, но и личность потерпевшего (его неприкосновенность, свободу, честь и достоинство).

В структуру объекта включаются также имущественные интересы, обеспечиваемые не только правом собственности, но в ряде случаев и обязательственным правом: отказом от своей доли в наследстве, безвозмездным выполнением в пользу вымогателя тех или иных действий имущественного характера.

Предметом вымогательства может быть чужое имущество, имущественные права, действия имущественного характера

Рассматривая признаки предмета вымогательства, необходимо отметить, что личное имущество – это предназначенные для удовлетворения материальных, духовных потребностей человека вещи материального мира либо их эквиваленты, которые находятся в собственности граждан (или поступление которых предполагается).

Имущество — это деньги, вещи и ценные бумаги (акции, чеки, сертификаты, векселя).

Право на имущество как предмет вымогательства – это полученная вымогателем в результате действий потерпевшего возможность пользоваться требуемым имуществом, владеть и распоряжаться им. Такая возможность может быть следствием как сделок, связанных с оформлением соответствующих документов, так и какого-либо другого действия, лишающего потерпевшего права владения имуществом.

Кроме имущества, права на имущество в качестве предмета вымогательства называется еще и действия имущественного характера. По своему содержанию это такие действия, которые направлены на получение все той же имущественной выгоды, только этим понятием, в отличие от имущественных выгод, фиксируется не конечная цель преступных усилий вымогателя, - получение выгоды, - а сам процесс движения к этой цели.

Действия имущественного характера — это, например, требование о завышении выполненного объема работ, включении в приказ о выдаче премии, уступки выгодного клиента, поставщика и др.

Предметом вымогательства часто является имущество, нажитое противоправным или полулегальным путем: от продажи фальсифицированных спиртных напитков, от проституции, от игры в "наперсток", путем укрытия прибыли от налогообложения и т. д. Незаконность источника дохода, если он является объектом вымогательства, не исключает ответственности вымогателей по ст. 181 УК РК.

Имущественные права могут быть самыми различными: право на жилплощадь, дачу, земельный участок и т. д.

Поскольку вымогательство - преступление имущественное, посягая на общественные отношения собственности, оно имеет своим предметом не только имущество или право на него, но и действия имущественного характера. При этом право на имущество закрепляется в определенных документах, требующих нередко соблюдения строго определенной законом формы.

1.2 Субъект и субъективная сторона вымогательства

Полное и всесторонне установление признаков, характеризующих субъективную сторону преступления, является необходимым условием правильной квалификации преступления, определения степени общественной опасности деяния и лица, совершившего это преступление, и индивидуализации ответственности.

Субъект вымогательства общий — лицо, достигшее возраста 14 лет.

Функционирование механизма вымогательства зависит от субъекта совершения этого вида преступления. Следственная практика показывает, что вымогательство совершают:

* отдельные лица;
* группа лиц, соорганизовавшаяся для осуществления одного вымогательства;
* устойчивая группа, организованная для совершения вымогательства, действующая систематически;
* звено организованной преступной группы (сообщества).

Указанные субъекты могут специализироваться как в определенной сфере (например, коммерческие структуры, торговля), так и в отношении определенных социальных групп населения.

Субъективная сторона вымогательства, как всякого умышленного преступления,— вина, мотив и цель.

Вина — элемент преступления. Она является важной составной частью любого общественно опасного деяния. Без вины уголовная ответственность исключается, а то или иное соотношение интеллектуальных и волевых признаков вины позволяют подразделить ее на умышленную (прямую и косвенную) и неосторожную (самонадеянность и небрежность).

Для практической реализации вины важно установить субъективную сторону общественно опасного деяния. Нижестоящие суды должны ориентироваться на то, что вина должна быть установлена и доказана точно и бесспорно. Игнорирование данного обстоятельства может привести к объективному мнению, то есть возложение ответственности лишь за результат при отсутствии вины лица, совершившего преступление, и, исходя из требования при разрешении уголовного дела установить объективную истину, важнейшей частью которой является вывод суда о виновности субъекта, о содержании, форме и степени его вины. Под виновностью понимают только субъективную сторону состава преступления, то есть умысел или неосторожность, так как закон связывает ее с мотивом, целью и эмоциями.

Без установления действительного содержания конкретной формы и степени вины невозможно правильное разрешение ряда вопросов: о признании лица особо опасным рецидивистом, об условном осуждении, применении условно-досрочного освобождения, амнистии. Вместе с тем, о некоторой недооценке установления субъективной стороны преступления может, например, свидетельствовать тот факт, что 200 опрошенных нами практических работников указали на то, что они при установлении субъективной стороны насильственно-корыстных преступлений выясняют: содержание умысла— 13%, направленность умысла—24, мотивы—31 и цель преступления—29%. Характерно, что только в семи анкетах было указано на динамику субъективной стороны преступления.

Отнесение умысла к прямому или косвенному зависит от отношения лица к наступившим общественно опасным последствиям, от того, желало оно или только сознательно допускало их наступления. Но такое разграничение возможно применительно к преступлениям с материальным составом, в которых последствия являются обязательным признаком объективной стороны. В формальных же и усеченных составах, где последствия не являются обязательным элементом объективной стороны, отношение лица к их наступлению не может влиять на характер умысла как прямого, так и косвенного. Здесь важен факт сознания лицом фактического состава своих действий и их общественной опасности. Г. А. Злобин и Б. С. Никифоров в этой связи отмечают: "При совершении формального преступления умышленно действует тот, кто совершает общественно опасное деяние, сознавая его общественную опасность... разграничить прямой и косвенный умысел в этих случаях невозможно". Нет сомнения, что сказанное в равной мере относится к усеченным составам. Таким образом, с субъективной стороны вымогательство является преступлением умышленным.

Субъективная сторона вымогательства характеризуется только прямым умыслом. Виновный сознает, что не имеет никаких прав на чужое имущество, сознает характер угрозы, применяемой в качестве средства достижения передачи ему имущества, права на него или совершения в его пользу действий имущественного характера, и желает с помощью такой угрозы принудить потерпевшего к выполнению его требований. При этом он руководствуется корыстным мотивом и преследует цель незаконного получения имущественных выгод или уклонения от материальных затрат.

Требование передать право на имущество означает сопровождаемое угрозой предложение наделить вымогателя таким правом, воспользовавшись которым он сможет получить имущество либо иную материальную выгоду (определенную сумму денег, бесплатно или на выгодных условиях пользоваться жилым или нежилым помещением, транспортным средством и т.д.).

##

## 1.3 Квалифицированные виды вымогательства

Уголовное законодательство не ограничивается конструированием лишь одного основного состава вымогательского посягательства. Им учтен ряд обстоятельств, которыми может сопровождаться данное преступление, и которые делают его более общественно опасным в качестве квалифицирующих вымогательство признаков.

Уголовное законодательство, учитывая, что различные виды вымогательства по степени общественной опасности могут существенно различаться, устанавливает повышенную ответственность за квалифицированные виды этого преступления. К таковым относится вымогательство при наличии предусмотренных в ст. 181 УК отягчающих обстоятельств. Разумеется, при совершении данного преступления могут иметь место различные отягчающие обстоятельства. Но в случаях, когда такие обстоятельства не предусмотрены в норме об ответственности за вымогательство специально, содеянное должно квалифицироваться по ч. 1, ст. 181 УК Республики Казахстан, и они должны учитываться при назначении наказания в рамках санкции этих статей. Если же соответствующие обстоятельства перечислены в ч. 2 и 3, ст. 181 УК, преступление квалифицируется по названным статьям, и обстоятельства эти уже не могут рассматриваться как отягчающие при назначении наказания.

Вымогательство, совершенное одним лицом либо несколькими лицами, но без предварительного сговора, квалифицируется по ч. 1, ст. 181 УК Казахстана, если не является особо опасным преступлением, и если вымогательство не направлено на завладение имуществом в крупных и особо крупных размерах.

Для признания вымогательства квалифицированным достаточно наличия хотя бы одного из квалифицированных признаков, указанных в законе. Если имеет место их сочетание в одном преступлении, это должно быть учтено при назначении наказания. Если в содеянном содержатся признаки ч. 2 и ч. 3, ст. 181 УК РК, содеянное должно квалифицироваться по ч. 3 этой статьи. Квалификация по совокупности обеих частей возможна только при реальной совокупности преступлений.

Вымогательство, совершенное неоднократно

Одним из признаков вымогательства является неоднократность его совершения.

Неоднократное совершение преступления свидетельствует, как правило, о повышенной общественной опасности виновного лица, наличие определенных антисоциальных установок, укоренившихся в его сознании и поведении. В этой связи неоднократность преступления влияет на квалификацию преступления, порядок назначения, отбывания наказания и освобождения от него, т. е. влечет за собой определенные последствия.

Для правильного рассмотрения уголовных дел и обоснованного назначения наказания учет этих обстоятельств является необходимым условием.

Согласно статистическим данным Министерства юстиции Республики Казахстан, неоднократность совершения преступлений занимает заметное место в общей массе совершенных преступлений. Оно колеблется в различные годы от 25-ти до 30%. Многие лица совершают по два, три и более корыстно-насильственных преступлений, свидетельствующих об устойчивости их антиобщественных навыков, искоренить которые не всегда удается применяемыми к ним мерами, в т. ч. и уголовно-правового характера.

После каких же преступлений по действующему законодательству вымогательство признается неоднократным? Это, прежде всего, после кражи, грабежа, разбоя, вымогательства, организации преступного сообщества, вымогательства с целью завладения оружием, боевыми припасами, взрывчатыми веществами или взрывчатыми устройствами, а также после вымогательства с целью завладения наркотическими средствами или психотропными веществами.

Неоднократность как квалифицирующий признак вымогательства в случае совершения таких преступных действий, которые предусмотрены любой частью ст. 181 УК РК, если им предшествовали преступления, предусмотренные ст.ст. 175-181 или 248, 255, 260 УК РК. Если преступные действия считаются, как выше указано, совершены неоднократно, но предусмотрены разными статьями или частями ст. 181 УК РК, то в соответствии со ст. 12 УК РК они квалифицируются еще и по совокупности этих преступлений. Если же в процессе одного вымогательства преступником совершены такие действия, которые подпадают под несколько квалифицирующих признаков ст. 181 УК, то действия квалифицируются по всем этим признакам, например, п. "б" ч. 2 и п. "а" ст. 181 УК РК, но наказание определяется по наиболее тяжкому.

Если неоднократное вымогательство совершено с единым умыслом в отношении одного потерпевшего и в сумме причинило крупный ущерб, то это п. "б" ч. 3 ст. 181 УК РК.

Новым квалифицирующим признаком вымогательства является наличие у вымогателя двух и более не снятых судимостей за вымогательство либо за хищение.

Вымогательство в особо крупных размерах

Одним из квалифицированных видов вымогательства является вымогательство с целью завладения имуществом в крупных и особо крупных размерах. Повышенная общественная опасность данного вида преступления заключается в том, что его совершением причиняется или создается угроза причинения большого ущерба различным формам собственности.

При квалификации преступления по признаку причинения крупного ущерба следует руководствоваться стоимостным критерием, т. е. учитывать стоимость имущества как переданного вымогателю, так и поврежденного и уничтоженного им. При этом следует исходить из минимального размера оплаты труда, существовавшего на момент совершения преступления. Если по времени судебного разбирательства, постановления приговора либо рассмотрения дела в вышестоящих судебных инстанциях законом будет установлен более высокий минимальный размер оплаты труда, это не может служить основанием для исключения из обвинения указанного квалифицирующего признака.

Крупный размер в составе вымогательства необходимо определить как реальный материальный вред, причиненный потерпевшему вследствие вынужденной передачи им вымогателю имущества, права на него или совершение иных действий имущественного характера, а также вследствие повреждения или уничтожения имущества виновным.

Квалифицируя по признаку крупного размера вымогательство чужого имущества, следует учитывать как стоимость переданного, так и поврежденного или уничтоженного имущества, а также его количество и значимость для потерпевшего.

Вымогательство в целях получения имущества в крупных размерах — п. "б" ч. 3 ст. 181 УК РК. "Крупным размером в статьях настоящей главы признается стоимость имущества, в пятьсот раз превышающая минимальный размер оплаты труда, установленный законодательством Республики Казахстан на момент совершения преступления". Особенностью этого квалифицирующего признака ст. 181 УК РК является то, что крупный размер (п. "б" ч. 3) связан не с реальным обогащением вымогателя или ущербом потерпевшему, а лишь с целью получения имущества в крупном размере, ради которого совершены вымогательские действия.

Совершение вымогательства по предварительному сговору группой лиц или организованной группой

Повышенная общественная опасность группового вымогательства обусловлена, в основном, усилением в таких случаях устрашающего воздействия угроз на потерпевшего. При этом создается угроза особо серьезного ущерба личности потерпевшего, а также различным формам собственности. При совершении вымогательства несколькими лицами происходит умножение усилий нападающих, их объединение, что дает им возможность действовать согласованно и более интенсивно для достижения преступной цели. При совместном совершении преступления устраняются затруднения, возникающие у одного лица, или во всяком случае повышается способность преодоления препятствий, мешающих достижению намеченных целей. Совершение преступления группой создает дополнительные возможности для скрытия следов преступления и тем самым протяженной во времени преступной деятельности.

Основанием формирования групп является создание численного и физического превосходства преступников над потерпевшими. Так, большинство вымогательств совершается под угрозами физического насилия или с его применением. Поэтому очевидным становится факт: чтобы угроза выглядела реальной, она должна чем-то подкрепляться. А это проще всего сделать, создав численное превосходство над потерпевшим. Более того, совершение вымогательства группой лиц значительно облегчается в силу распределения обязанностей между членами группы.

Члены группы приобретают опыт, уверенность в своих силах, совершаемые ими вымогательства становятся все более подготовленными (не спонтанными, как бывало ранее), требуемые суммы значительно увеличиваются, а угрозы насилия все чаще исполняются.

Совершение вымогательства группой лиц является самым распространенным из всех отягчающих обстоятельств.

Совершение преступных действий по предварительному сговору группой лиц (п. "б" ч. 2 ст. 181 УК) и организованной группой (п. "а" ч. 3 ст. 181 УК).

Статья 35 УК РК раскрывает понятия совершения преступления по предварительному сговору группой лиц и организованной группой.

При квалифицированном вымогательстве по предварительному сговору группой лиц должны быть установлены следующие обстоятельства:

- есть два или более субъекта преступления; эти лица заранее, т. е. на стадии приготовления, вступили в сговор. Не имеет значения, когда — за несколько дней, часов, минут, важно, что договорились до начала выполнения объективной стороны вымогательства; участники группы являются соисполнителями, т. е. полностью или частично выполняли объективную сторону этого состава — угрожали, требовали, применяли насилие, уничтожали имущество.

В деле Зарочинцева и Духанина был исключен из квалификации п. "б" ч.2 ст. 181 УК РК, т. к. Зарочинцев один написал и передал письмо Г. с угрозой убить потерпевшего, если он не оставит 50 000 тенге в указанном месте, и только после этого рассказал Духанину, попросив его забрать оставленный пакет. При таких обстоятельствах Председатель Верховного суда РК опротестовал наличие предварительного сговора как условия квалификации по п. "б" ч. 2 ст. 181 УК РК.

Организованная группа определяется как устойчивая группа заранее объединившихся людей для совершения одного или нескольких преступлений, и квалифицирующим признаком вымогательства является совершение его организованной группой — п. "а" ч. 3 ст. 181 УК РК. Организованность группы предполагает также планирование преступления, отработку способов и форм преступных действий, распределение ролей, подготовку преступления, оснащение группы транспортом, техническими средствами. Организованная группа характеризуется, кроме того, иерархической структурой, внутригрупповой дисциплиной, которые соблюдаются даже тогда, когда группа не в действии. Все участники, включая организатора, несут ответственность как соисполнители лишь по п. "а" ч. 3 ст. 181 УК РК; но для организатора усиливается ответственность при избрании меры наказания.

**Глава II Правовая характеристика различных видов вымогательства**

Пленум Верховного Суда Республики Казахстан в Постановлении "О судебной практике по делам о вымогательстве" от 22 декабря 1995г. разъяснил: "Действия виновного, совершившего вымогательство с применением насилия, неопасного для жизни или здоровья потерпевшего, либо под угрозой применения такого насилия, охватываются ч. 1 ст. 76-7 УК. При этом под насилием, неопасным для жизни и здоровья, следует понимать побои нанесение легкого вреда здоровью, не повлекшего за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты трудоспособности, а также иные насильственные действия, связанные с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы, еслиэто не создавало опасности для жизни и здоровья.

Требование передачи чужого имущества или права на имущество с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, является квалифицированным видом вымогательств. Действия виновного лица, совершившего вымогательство, сопряженное с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью или с умышленным убийством, должны квалифицироваться по совокупности этих преступлений".

Конечно, вымогательство может привести к причинению потерпевшему реального имущественного ущерба, когда он, опасаясь приведения в исполнение угроз, передаст требуемое имущество или уступит имущественные права либо совершит в его пользу действия имущественного характеры. Поэтому преступное приобретение чужого имущества не выходит за пределы состава вымогательства и не требует самостоятельной квалификации.

Вымогательство незаконного вознаграждения

Под вымогательством незаконного вознаграждения (в смысле ст. 167 ч.1 УК РК) законодатель понимает не только прямо выраженное требование незаконного вознаграждения, но и умышленное поставление гражданина в такие условия, при которых он вынужден уплатить незаконное вознаграждение для предотвращения вредных последствий.

##

## 2.1 Структура и механизм вымогательства

В зависимости от стадии осуществления преступного замысла вымогателей (приготовление, покушение, совершение, сокрытие преступления вымогательство может бытьполноструктурным и неполноструктурным***.*** На формирование структуры вымогательства оказывают воздействие следующие факторы:

- способ совершения вымогательства и активность преступников;

- поведение потерпевшего, наличие или отсутствие противодействия преступникам с его стороны;

- обстановка преступного посягательства;

- деятельность правоохранительных органов по выявлению и пресечению вымогательства.

Особенность вымогательства заключается в том, что между действиями потерпевших существует прямая причинно-следственная связь: способ вымогательства, избранный преступниками, влечет совершение потерпевшим определенных действий (основание следствия). Эта связь имеет закономерный характер. Однако и ответные действия потерпевшего вносят определенные коррективы в планы преступников. Вот почему в механизм вымогательства мы включаем и действия потерпевшего по поводу вымогательства, но они не могут входить в содержание способа этого преступления. Игнорирование указанной связи нарушит целостную картину вымогательства, выведет из поля зрения ряд источников доказательств.

Система действий в структуре механизма полноструктурного вымогательства, совершаемого организованной преступной группой, выглядит следующим образом:

1. поиск и выбор объекта преступления, получение вымогателями сведений о нем, необходимых и достаточных для реализации преступного намерения;

2. требование вымогателя (вымогателей) о передаче имущества, которое может быть осуществлено путем установления им личного контакта с потерпевшим, его родственниками или близкими; а также путем использования телефонного или иного канала связи, направления писем, передачи или подбрасывания записок. Способ, которым вымогатель доводит свое преступное требование до сведения потерпевшего, имеет важное криминалистическое значение, поскольку отражается в действительности в виде определенного вещественного носителя информации о требовании или в виде материально -фиксированного отражения (звукозапись телефонного разговора) а также в сознании потерпевшего и других лиц. Само требование состоит волеизъявления виновного в форме угрозы (угроз). Его содержания подлежит тщательному анализу, в результате которого можно выдвинуть путь версии о личности вымогателя. Особое значение приобретает объем и степень проявленной в требовании осведомленности вымогателя о личности потерпевшего, образе его жизни, семье доходах на основании чего можно судить об источниках такой информации обстоятельствах и времени ее получения (вычислить источник информации). Для выполнения этой задачи необходимо предварительно допросить (опросить) потерпевшего и членов его семьи, которые могут выдвинуть свои предположения, однако их показания в указанной части должны оцениваться критически, в совокупности с другими доказательствами и данными, полученными оперативным путем. Требование передачи имущества конкретизируется вымогателем в сообщении условий последующего поведения потерпевшего, которые также должны быть подвергнуты анализу. Условия заключаются в указании на вид количество и стоимость имущества, на время, место и способ его передачи. Одним из условий может быть запрет потерпевшему на уклонение от последующих контактов, на сокрытие вымогаемого имущества, на сообщение о происшедшем в правоохранительные органы. Вид, количество и ценность имущества, являющегося предметом вымогательства, свидетельствуют об уровне притязаний субъекта и соотносимы с его представлениями о незаконности обогащения; а также об информированности о реальных материальных возможностях потерпевшего. Если вымогатель требует передачи драгоценных камней, ювелирных изделий, иностранной валюты, предметов антиквариата, то это позволяет выдвинуть версию о наличии у него соответствующего преступного опыта или профессиональных знаний, связей среди валютчиков и контрабандистов.

Должен быть оценен сам факт наличия в требовании сведений о месте, времени и способе передачи предмета вымогательства. При этом могут быть выдвинуты следующие версии:

- вымогатель неадекватно оценивает сложившуюся ситуацию, его действия имеют авантюрный характер;

- вымогатель самонадеянно полагает, что выбор потерпевшего исключает возможность его обращения в правоохранительные органы за помощью;

- вымогатель полагает, что характер угрозы и реальность насилия подавили волю потерпевшего к сопротивлению;

- вымогатель уверен, что осуществленное насилие полностью обеспечивает его безопасность;

- вымогатель или группа вымогателей рассчитывают на тщательно разработанный план по получению предмета вымогательства, на дерзость и агрессивность его осуществления, сопряженные даже с вооруженным противостоянием правоохранительному органу;

- вымогатели имеют источник информации в правоохранительном органе и будут предупреждены об опасности;

- вымогателем является психически больной человек;

- вымогатели поступили таким образом для проверки вынужденных действий потерпевшего и активизации наблюдения за ним, чтобы выявить дополнительные источники и места хранения ценностей (без реального намерения осуществить свой план).

##

## 2.2 Виды и особенности угрозы при вымогательстве

Анализ уголовно-правовой нормы говорит о том, что акт преступного поведения при вымогательстве носит сложный характер: он слагается из взаимосвязанных самостоятельных действий — требования передачи чужого имущества или права на имущество и угрозы, содержание которых определено законом. Угроза должна быть реальной и действительной, то есть восприниматься потерпевшим как вполне осуществимая. Только такая угроза способна оказать на потерпевшего определенное психическое воздействие с целью выполнения действий в пользу виновного.

Угроза при вымогательстве имеет много общего с аналогичными действиями виновных при грабеже и разбое. Она должна быть, прежде всего, реальной, что определяется конкретными обстоятельствами дела: характером высказываний, демонстрацией оружия, личностью вымогателей, соотношением физических сил вымогателя и потерпевшего и другими ситуативными моментами.

Существуют следующие виды квалифицированных угроз при вымогательстве:

Угроза причинения вреда жизни, здоровью

Вымогатель угрожает причинить вред жизни, здоровью, чести или имуществу потерпевшего либо его близких. Угроза при вымогательстве является элементом объективной стороны преступления и не требует дополнительной квалификации.

Своеобразие угрозы насилием состоит в том, что она обращена, как правило, в будущее, то есть вымогатель высказывает намерение реально применить насилие лишь через некоторое время, если его требование о передаче имущества потерпевшим не будет выполнено. Вместе с тем насилие может носить и наличный характер, то есть содержать выраженное вовне намерение реализовать его немедленно, уже в самый момент предъявления претензии, если она не будет удовлетворена.

Угроза оглашения позорящих сведений

Вымогательство путем угрозы распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, оглашение которых может причинить существенный вред интересам потерпевшего или его близким, принято именовать шантажом. Однако уголовное законодательство не пользуется этим термином.

Угроза распространения позорящих сведений о лице, в ведении или под охраной которого находится чужое имущество, — это угроза сообщить такие сведения лицу, их не знающему. При этом угроза не должна обязательно предполагать сообщение этих сведений неопределенному количеству лиц. Для состава оконченного преступления достаточно угрозы сообщить такие сведения хотя бы одному лицу, если подобное сообщение нежелательно для потерпевшего (например, угроза сообщить жене лица, в ведении которого находится чужое имущество, позорящие его сведения, подробности интимного характера и другое).

Сведения, которые угрожает огласить вымогатель, должны быть позорящими для лица, в ведении или под угрозой которого находится чужое имущество, или для его близких. Поскольку угроза такого оглашения должна понудить это лицо незаконно передать имущество (или право на имущество) вымогателю, то вопрос о том, какие сведения следует считать позорящими потерпевшего и что понимать под иными сведениями, оглашение которых может причинить существенный вред потерпевшему, должен быть разрешен с точки зрения лица, ведающего чужим имуществом либо охраняющего его.

Для состава вымогательства не имеет значения, были ли оглашаемые сведения истинными или ложными. Они могут касаться как действий лица, в ведении или под охраной которого находилось чужое имущество, так и действий родственников, близких (угроза огласить сведения, что данное лицо болело венерической болезнью, огласить сведения о психических отклонениях в поведении потерпевшего, о систематических пьянках, о фактах усыновления ребенка и другое). Сведения могут быть служебного, интимного характера, о прошлой судимости, совершении того или иного проступка и т. д.

Такое вымогательство представляет собой шантаж, который может причинить ущерб чести и достоинству потерпевшего или его близких. В оценке "действенности" такого рода угрозы особое внимание должно быть обращено на восприятие угрозы потерпевшим — опасался ли он распространения этих сведений.

По одному из уголовных дел соученики выкрали дневник девятиклассника А., прочли его и "терроризировали" А., требуя приносить дорогие книги из домашней библиотеки под угрозой, что расскажут всему классу о содержании дневника. Чтобы избежать публичного оглашения "позорных", по его мнению, сведений, А. передал вымогателям много книг, хотя с позиции взрослого человека (следователя, судьи), возможно, содержание дневника выглядело наивно.

Угроза распространения позорящих сведений может быть как обращенной в будущее, так и быть реализованной немедленно. Если о потерпевшем или его близких распространяются заведомо клеветнические сведения или в оскорбительной форме, то содеянное представляет собой совокупность преступлений, предусмотренных дополнительно статьями, соответственно, об оскорблении ст. 129 УК и клевете ст. 130 УК РК.

Кроме непосредственно позорящих сведений 181 УК РК предусматривает ответственность и за вымогательство с угрозой распространения иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких, например, распространение сведений о тайне усыновления детей, врачебной тайны, коммерческих сведений, составляющих тайну, и др. Важно отметить, что эти сведения могут быть связаны не с любыми интересами, а лишь с законными интересами потерпевшего, а также с его охраняемыми правами.

Возможность существенного вреда, предусмотренного уголовным законом, потерпевшему от таких угроз вымогателя — это вопрос конкретных фактических обстоятельств.

С угрозой оглашения сведений, позорящих потерпевшего или его близких возникают сложности. Во всех случаях, когда вымогатель угрожает противоправными действиями (убийством, нанесением телесных повреждений, уничтожением имущества, разглашением тайны усыновления и т.п.) ясно видна антисоциальная направленность его действий. Но возможна и угроза исполнением, например, своего гражданского долга (сообщением о совершенном преступлении), моральными обязанностями (раскрытием обмана, объективной характеристикой или рецензией). Если оглашение этих сведений ставится в зависимость от "благодарности" жертвы, то здесь, на наш взгляд, можно говорить о наличии состава вымогательства. Если же сведения предаются огласке без условия "вознаграждения" за молчание со стороны потерпевшего - преступления не будет.

Угроза причинения вреда близким

По адресату угроз вымогательство отличает то, что угроза может быть обращена как к самому собственнику (владельцу) имущества или имущественных прав, так и к его близким. В Постановлении Пленума Верховного суда Республики Казахстан разъясняется, что под "Под близкими потерпевшего следует понимать его близких родственников, определенных законом, а также иных лиц, жизнь, здоровье и благополучие которых, в силу сложившихся жизненных обстоятельств, дороги потерпевшему". Это могут быть: жених, невеста, сожители, двоюродные братья, сестры, друзья.

Угроза уничтожения или повреждения имущества

Угроза уничтожения (повреждения) имущества, принадлежащего потерпевшему либо его близким, по своему характеру обращена в будущее или содержит намерение немедленного его осуществления.

Под угрозой уничтожения или повреждения имущества следует понимать угрозу, при реализации которой имущество либо вообще прекращает существовать, либо ему причиняется физический вред и имущество нуждается в реставрации (ремонте).

Угроза уничтожения имущества потерпевшего может выражаться в угрозе погромом, разрушением, поджогом, взрывом или любым другим способом. Погромы представляют собой разорение жилых и производственных помещений, уничтожение или порча находящегося там имущества. Разрушение – это уничтожение или приведение в негодность зданий, транспортных средств, памятников. Действия, направленные на воспламенение строений, автомашин и различных объектов, является ничем иным, как поджогом. Повреждение или уничтожение имущества может относиться только к имуществу потерпевшего пли его близких. Вместе с тем, такое ограничение является неоправданным, резко сужающим круг имущества. Часто вымогатель может рассчитывать на достижение преступного результата только в случае заинтересованности потерпевшего в сохранности имущества, уничтожением или повреждением которого ему угрожают. Однако, изучение судебной практики показывает, что им может быть и имущество, вверенное государственной или общественной организацией, учреждением или предприятием, и находящееся у него имущество других граждан и т. п., а также имущество, находящееся в совместной собственности. В этой связи, на наш взгляд, правильно поступил законодатель Казахстана, исключив из закона указание на конкретную принадлежность имущества, повреждением или уничтожением которого угрожает вымогатель. Если вымогатель в последующем привел угрозу в исполнение и уничтожил (истребил) данное имущество, содеянное надо рассматривать как совокупность двух преступлений: вымогательство и умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества (ст. ст. 181 и 187 УК РК).

## 2.3 Проблемы неоднозначности квалифицирования вымогательства

Исходя из смысла закона, насилие, уничтожение имущества, оглашение позорящих сведений может относиться не только к моменту требования (как подкрепление угрозы), но и к моменту, следующему за отказом от выполнения требования (как месть), так как последнее охватывалось умыслом виновного при совершении вымогательства. В противном случае действия вымогателя должны будут квалифицироваться по статьям, соответствующим виду и характеру реализуемой угрозы (а не по статье о вымогательстве), что влечет неоправданное смягчение наказания.

По вопросу должна ли быть угроза конкретной в специальной литературе высказываются различные мнения. Так, Г.Н.Борзенков считает, что угроза убийством или нанесением тяжких телесных повреждений должна быть конкретна, а случаи угрозы насилия неопределенного характера следует квалифицировать по ч. 2 ст. 181 УК РК. Он же предлагает определять характер угрозы исходя из слов вымогателя или его действий (например, демонстрацию холодного и огнестрельного оружия расценивать как угрозу убийством или нанесением тяжких телесных повреждений).

##### Ю.Ляпунов в таких случаях предлагает руководствоваться разъяснениями Пленума Верховного суда Республики Казахстан "О судебной практике по делам о грабеже и разбое", в котором говорится, что в случаях высказывания угрозы, носящей неопределенный характер, для установления ее подлинного содержания необходимо учитывать все обстоятельства дела (место и время совершения преступления, число преступников, характер предметов, которыми они угрожали, субъективное восприятие потерпевшим характера угрозы и т.д.).

Действительно, объективная сторона угрозы (форма и содержание) крайне важны. Сам факт предъявления угрозы привносит деструктивный элемент в существующие общественные отношения. Но нельзя игнорировать и субъективное отношение к угрозе самого потерпевшего. Необходимо при этом отграничивать восприятие угрозы и влияние угрозы на жертву. Первое играет решающее значение при определении преступности деяния. Второе не имеет значения ни для квалификации, ни для определения меры наказания. Угроза должна быть действительной и реальной для потерпевшего, осуществимой при обычных обстоятельствах. А вот повлияла ли она или не оказала никакого воздействия - не должно сказываться на привлечении вымогателя к уголовной ответственности. Уверенность лица, на которого направлено действие преступника, в своей силе, авторитете или результативности вмешательства правоохранительных органов не исключает противоправности деяния.

Когда насилие применяется сразу после отказа выполнить требование преступника, но у последнего нет умысла на немедленное открытое похищение имущества, мы видим неудавшееся вымогательство, но оконченное преступление в смысле ст. 181 УК РК. В этой связи единообразно решается в теории вопрос о реализации угрозы: если она осуществлена вымогателем, то ее считают средством мести за отказ выполнить требование преступника. Однако квалифицируют такие действия по-разному. Так, Г.Н.Борзенков считает, что последующая реализация угрозы в качестве мести за невыполненное требование подлежит самостоятельной юридической квалификации: все содеянное представляет собой совокупность вымогательства и преступлений, совершенных из мести (телесные повреждения, уничтожение имущества и т.п.), поскольку эти действия не были направлены на завладение имуществом.

Но это с одной стороны. А с другой - месть (как мотив) должна возникать после совершения действий или невыполнения требований потерпевшим, то есть после того, как преступление (вымогательство) считается оконченным. На самом деле преступник заранее планирует, просчитывает возможные варианты осуществления угроз. Такие действия больше похожи на провокацию мести, чем на саму месть. Поэтому все совершенное вымогателем во исполнение угрозы должно включаться в объективную сторону квалифицированных видов вымогательства. Исключение составляют умышленное убийство, умышленное тяжкое телесное повреждение, повлекшее смерть потерпевшего, умышленное уничтожение или повреждение имущества, повлекшее человеческие жертвы (ст. 96; ч. 2 ст. 187; ч. 3, п. "а" ст.187 УК РК).

Есть еще несколько спорных, недостаточно ясных вопросов, касающихся характеристики состава вымогательства. Например, затруднения вызывает квалификация ситуации, когда лицо принуждается к продаже товара по более низкой цене или к покупке чего-либо. Эти действия являются ни чем иным, как требованием переуступки прав или выгод имущественного характера, принятием на себя невыгодных обязательств по отношению к имуществу, что полностью укладывается в объективную сторону вымогательства. Правоприменителю достаточно установить причинение вреда и наличие угроз в этом случае, чтобы привлечь виновного к ответственности по ст. 181 УК РК.

Близко к этому стоит вопрос об угрозе прекращения противоправной деятельности самого потерпевшего. Это характерно не только для лиц, занимающихся торговлей наркотиками, проституток, дельцов игорного бизнеса, но и для взяточников, мошенников, воров. Поводом к возбуждению уголовного дела является не только заявление потерпевшего, но и сообщение других граждан, организаций, непосредственное обнаружение признаков преступления органами дознания, следователем, прокурором или судом. Следовательно, даже в случаях требования имущества, прав на имущество или выполнение действий имущественного характера от правонарушителей, в том числе в связи с их незаконной деятельностью, при обстоятельствах, описанных в УК РК как вымогательство, по указанному факту должно возбуждаться уголовное дело, а виновные должны быть привлечены к ответственности. Это подтверждает и Пленум Верховного Суда Республики Казахстан "О судебной практике по делам о вымогательстве".

Неоднозначно на практике решается проблема определения размера ущерба, причиненного вымогателем. Прежде всего, из чего слагается ущерб? Не вызывает возражений так называемый прямой ущерб, нанесенный потерпевшему или его близким: имущество, уничтоженное или поврежденное в качестве подкрепления угрозы или за отказ выполнить требование: полученная вымогателем выгода от передачи имущества, права на имущество, совершенных потерпевшим действий имущественного характера. Сумма исчисляется в денежном выражении в порядке, определенном для хищений.

В понятие "крупный ущерб" большинством авторов упущенная выгода (неполученные доходы) не включаются. Они относят ее к иным тяжким последствиям, наряду с нарушением или прекращением деятельности предприятия. Другие ученые считают упущенную выгоду разновидностью убытков, нанесенных потерпевшему. Действительно, недополучение или неполучение запланированных доходов может привести к снижению показателей хозяйственной или коммерческой деятельности предприятия, прекращению поставок, утрате кредитоспособности и даже банкротству. В гражданском кодексе под убытками также понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Поэтому при взвешенном экономическом обосновании упущенную выгоду необходимо включить в ущерб, причиненный потерпевшему.

Пленум Верховного Суда Республики Казахстан указал на то, что такие квалифицирующие признаки вымогательства, как повреждение или уничтожение имущества, причинение крупного ущерба или иных тяжких последствий, могут быть инкриминированы лишь в случае реального наступления указанных в законе последствий. С тех пор Верховный Суд Республики Казахстан трижды обращал на это внимание при решении конкретных дел.

Однако, это вряд ли можно признать правильным и справедливым. Например, Денисултанов потребовал от Темирбулатова 10 тыс. тенге под угрозой убийством. Последний обратился в органы милиции и положил в условленное место пакет, в котором были деньги в сумме 200 тенге, а остальная сумма 9,8 тыс. тенге была имитирована. Денисултанову не была вменена ч. 3 ст.181 УК РК, предусматривающая тогда ответственность за вымогательство, причинившее крупный ущерб, поскольку реальный вред составил только 200 тенге. Следовательно, квалификация действий вымогателя зависит не от его умысла и деяния, а от того какую сумму ему реально передает потерпевший. Это является прямым обращением судебной практики к принципу объективного вменения, более того, оправданием не может служить наступление последствий как при косвенном умысле, поскольку принято считать, что вымогательство совершается только с прямым умыслом, хотя некоторые ученые допускают в этом составе даже неосторожные формы вины.

Нередко вымогатель при предъявлении требования желает получить имущество или право на имущество, которое не принадлежит лично потерпевшему, подстрекает жертву к совершению преступления. Должен ли гражданин нести за это наказание? И подлежит ли вымогатель уголовной ответственности как соучастник в этих случаях?

Вариантов может быть несколько. Первый. Преступник требует передать имущество, право на имущество. Его не интересует источник и пути выполнения требования (свое имущество, заем чужих средств, хищение). Вымогатель подлежит ответственности только по ст.181 УК РК. Соучастия здесь нет, т.к. подстрекательство возможно только к конкретному деянию, т.е. необходимо склонение именно к совершению преступления. Потерпевшему должна инкриминироваться статья УК РК, соответствующая содеянному.

Вариант второй. Преступник предъявляет требование, которое может быть выполнено жертвой только в нарушение закона. Если вымогатель сознает это и желает совершения таких действий, то его деяния должны квалифицироваться по совокупности норм о вымогательстве и подстрекательстве к преступлению, состав которого содержится в действиях лица, к которому предъявлено требование. Потерпевший также несет уголовную ответственность.

Третий вариант отличается от второго тем, что жертва должна быть освобождена от ответственности по правилам о крайней необходимости. Вопрос здесь встает о соотношении ценностей при причинении вреда правоохраняемым интересам других лиц и угрозе жизни, здоровью, чести, достоинству и имущественным интересам потерпевшего.

В юридической литературе можно встретить иные мнения. Из них следует, что ст.181 УК РК (вымогательство) необходимо вменять, только если:

1) преступнику не удалось добиться удовлетворения своего требования, т.к. эти действия не подпадают под действие общей нормы о приготовлении к хищению;

2) если жертва совершает менее тяжкое, чем вымогательство, преступное деяние.

В других случаях оконченное преступление (например, хищение) поглощает собой приготовительную стадию (требование имущества) и, будучи совершенным под влиянием вымогателя, должно оцениваться с учетом норм о соучастии. Этот взгляд сформировался из-за нескоординированности наказаний, предусмотренных в ст. 181 УК по сравнению с наказаниями за преступления, которые совершаются в связи с вымогательством. На самом деле вымогательство является самостоятельным преступлением, и при наличии всех признаков его состава и отсутствии обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, лицо должно быть предано суду. Даже в случаях, если действия потерпевшего пресечены на какой-либо предварительной стадии, то вымогателю должна вменяться ст. 181 и вкупе еще другая статья.

Г.Н.Борзенков ставит под сомнение правильность квалификации действий потерпевшего как хищения с точки зрения их преступности вообще: "Получается, что расхититель не тот, кто вымогает деньги, а тот, кто платит, подчиняясь насилию. При этом игнорируется отсутствие у данного лица не только корыстной цели, но и умысла на завладение имуществом, поскольку материально-ответственное лицо не уклоняется от возмещения вреда".

Конечно, потерпевший при обычных обстоятельствах, может быть, никогда не совершил бы ничего подобного - лишь угроза вымогателя заставила его преступить черту закона. Но характер и содержание вымогательства как преступления резко отличается, например, от грабежа тем, что между предъявлением требования и временем его осуществления есть определенный промежуток. Это позволяет уклониться от выполнения требования и, следовательно, не совершать преступления. Кроме того, кража в пользу третьего лица наказывается в том же порядке, что и противозаконное без возмездия изъятие в свою собственность.

Реальное насилие при вымогательстве, предусмотренном ст. 181 УК РК, представляет его квалифицирующий признак (п. "а" ч. 2 ст. 181 УК РК). В соответствии со сложившейся судебно-следственной практикой и постановлением Пленума Верховного суда РК "О судебной практике по делам о грабеже и разбое" к первому относились побои, физическая боль, легкие телесные повреждения, не повлекшие расстройства здоровья, ограничение свободы; насилие же, повлекшее легкие телесные повреждения с расстройством здоровья, менее тяжкие телесные повреждения и тяжкие телесные повреждения — ко второму.

В силу того, что в п. "а" ч. 2 ст. 181 УК РК предусматривает вымогательство с любым насилием, то с учетом соотношения санкций этой статьи и соответствующих статей о преступлениях против личности можно считать, что насилие при квалифицированном вымогательстве охватывает любой вред здоровью, т. е. п. "а" ч. 2 ст. 181 УК РК не требует дополнительной квалификации по ст.ст. 104—109 УК РК.

Если же насилие, причиненное вымогателем, повлекло тяжкий вред здоровью потерпевшего, то его действия подпадают под п. "б" ч. 3 ст. 181 УК РК и также не требуют квалификации по совокупности ст. 103 УК РК. Смерть потерпевшего в процессе или результате вымогательского насилия не охватывается ни одной из частей ст. 181 УК РК и квалифицируется по совокупности преступлений: если это умышленное убийство, то по п. "з" ч. 2 ст. 96 (убийство, сопряженное с вымогательством) и по п. "б" ч. 3 ст. 181 УК РК. Если смерть потерпевшего причинена в процессе насилия, но не охватывается умыслом виновного, т. е. является результатом его неосторожных действий, то содеянное квалифицируется тоже по совокупности преступлений: п. "а" ч. 2 ст. 181 УК РК и ст. 101 УК РК. Если же насилие, сопровождающее вымогательство, было связано с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, что повлекло его смерть по неосторожности, то эти действия также требуют квалификации по совокупности — п. "б" ч. 3 ст. 181 УК РК и ч.3 ст. 103 УК РК.

Квалифицированное вымогательство в УК РК не предусматривает такого признака, как "иные тяжкие последствия", поэтому такое последствие вымогательства, как самоубийство потерпевшего также следует квалифицировать по совокупности вымогательства и доведения до самоубийства. Аналогично должен решаться вопрос и при реализации угрозы уничтожения или повреждения имущества (ч. 1 ст. 181 и ч. 1 или ч. 2 ст. 187 УК РК).

Статья 181 УК РК не предусматривает ответственности за вымогательство, сопряженное с захватом заложника. Если вымогательство все же сопровождается захватом заложника (ст. 234 УК РК) либо похищением человека (ст. 125 УК РК), то эти преступные действия должны быть квалифицированы по совокупности преступлений: п. "а" ч. 2 ст. 181 и п. "и" ч. 2 ст. 234 УК РК, если нет других квалифицирующих тот или иной состав преступления признаков. Аналогично должен решаться вопрос и о квалификации по совокупности вымогательства и похищения человека или незаконного лишения его свободы.

Пробелы в законодательстве существенно влияют на борьбу с преступностью. Нет вымогательства (в соответствии с формулировкой УК РК) при предъявлении требований неимущественного характера под угрозой насилия, уничтожения имущества или оглашение позорящих сведений. Отчасти такие действия уголовно наказуемы: ст. 193, 207 УК - угрозы; ст. 184 УК РК - принуждение к соавторству; ст. 347 УК РК - принуждение к даче показаний. Но многие еще не нашли свое отражение в Уголовном Кодексе Республики Казахстан, например, шантаж для вступления в должность, получения почетных званий и т.д., но все это требует особого рассмотрения.

# Глава III Отграничение вымогательства от смежных составов преступлений

Развитие связей с зарубежными странами, фактически свободный оборот валюты внутри государства, акционирование крупных предприятий отдельными частными лицами и коммерциализация отношений в условиях противоречивости законодательства и слабости правоохранительных органов - идеальные условия для развертывания бурной деятельности вымогателями и шантажистами. Правоприменительная практика не всегда адекватно реагирует на разнообразные проявления этого вида преступной деятельности. Трудности заключаются не только в появлении новых способов вымогательства и их квалификации, но нередко и в отграничении вымогательства от других сходных составов преступлений.

Определенные сложности для следственно-судебной практики представляют вопросы отграничения вымогательства, соединенного с насилием, от смежных составов преступлений. Вымогательство, соединенное с угрозой применения насилия, имеет ряд признаков, сближающих его с такими опасными преступлениями, как грабеж, разбой.

В практике применения нормы о вымогательстве весьма важным является вопрос об отграничении вымогательства от грабежа и разбоя, а также вымогательства от преступлений в сфере экономической деятельности и самоуправства.

##

## 3.1 Отличие вымогательства от "преступления в сфере экономической деятельности" и самоуправства

Принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения - статья 226 УК РК.

1. Принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения под угрозой применения насилия, уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно распространения сведений, которые могут причинить существенный вред правам и интересам потерпевшего или его близких, при отсутствии признаков вымогательства - наказывается ограничением свободы на срок до трех лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет со штрафом в размере до ста месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного месяца либо без такового.

2. То же деяние, совершенное:

а) неоднократно;

б) с применением насилия;

в) организованной группой, -

наказывается лишением свободы на срок от двух до шести лет с конфискацией имущества или без таковой.

Самоуправство – статья 327 УК РК.

1. Самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному законодательством порядку, осуществление своего действительного или предполагаемого права, оспариваемого другим лицом или организацией, причинившее существенный вред правам или законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, - наказывается штрафом в размере от двухсот до одной тысячи месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до десяти месяцев, либо привлечением к общественным работам на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо арестом на срок от трех до шести месяцев.

2. То же деяние, совершенное с применением насилия или с угрозой его применения, - наказывается ограничением свободы на срок до трех лет либо лишением свободы на срок до пяти лет.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные группой лиц по предварительному сговору либо повлекшие тяжкие последствия, - наказываются лишением свободы на срок от двух до семи лет.

В УК в главу "Преступления в сфере экономической деятельности" включена ст. 226, предусматривающая ответственность за принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения. Принуждение сопровождается угрозой насилием, а равно распространением позорящих или иных сведений о потерпевшем или его близких.

Сделки — это юридические действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Объектами сделок являются имущество (вещи, деньги, ценные бумаги), услуги, нематериальные блага.

Из-за совпадения многих юридических признаков разграничение вымогательства и преступления, предусмотренного ст.226 УК РК, достаточно сложно. Разграничение, на наш взгляд, следует проводить по трем признакам.

Предметом вымогательства может быть имущество, имущественные права, действия имущественного характера. При принуждении (ст. 226 УК РК) предметом преступления могут быть и интеллектуальная собственность, информация и неимущественные права.

Вымогательство связано с посягательством на чужие имущественные права (прибыль, выгоду), а при преступлении, предусмотренном ст. 226 УК РК имеется в виду осуществление своего действительного или обоснованно предполагаемого права. Фактически — это как бы частный случай самоуправства (ст. 327 УК РК) либо преступление, предусмотренное ст. 226 УК РК, связанное с "принудительной", но возмездной сделкой.

Вымогательство — это исключительно корыстное преступление. Преступление, предусмотренное ст. 226 УК РК, может быть мотивировано как корыстью, так и различными другими интересами: конкуренцией, региональными интересами, личными некорыстными побуждениями и т. д.

При отграничении вымогательства от самоуправства необходимо иметь в виду, что вымогательство во всех его видах представляет собой насильственную форму хищения, т. е. ему свойственна корыстная цель. При квалификации же действий как самоуправство следует исходить из того, что виновный самовольно, в нарушение установленного порядка, осуществляет свое действительное или предполагаемое право. Обязательным признаком объективной стороны уголовно наказуемого самоуправства является существенное нарушение прав граждан.

##

## 3.2. Отличие вымогательства от грабежа, разбоя и бандитизма

Грабеж - статья 178 УК РК [2]

1. Грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, - наказывается ограничением свободы на срок до трех лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до четырех лет.

2. Грабеж, совершенный:

а) с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья потерпевшего, либо с угрозой применения такого насилия;

б) неоднократно;

в) группой лиц по предварительному сговору;

г) с незаконным проникновением в жилое, служебное, производственное помещение либо хранилище, - наказывается лишением свободы на срок от трех до семи лет с конфискацией имущества или без таковой.

3. Грабеж, совершенный:

а) организованной группой;

б) в крупном размере;

в) лицом, ранее два или более раз судимым за хищение либо вымогательство, - наказывается лишением свободы на срок от шести до двенадцати лет с конфискацией имущества.

Разбой - статья 179 УК РК

1. Разбой, то есть нападение с целью хищения чужого имущества, соединенное с насилием, опасным для жизни или здоровья лица, подвергшегося нападению, или с угрозой непосредственного применения такого насилия, -наказывается лишением свободы на срок от трех до семи лет с конфискацией имущества или без таковой.

2. Разбой, совершенный:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) неоднократно;

в) с незаконным проникновением в жилое, служебное, производственное помещение либо хранилище;

г) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;

д) с причинением тяжкого вреда здоровью, - наказывается лишением свободы на срок от пяти до двенадцати лет с конфискацией имущества.

3. Разбой, совершенный:

а) организованной группой;

б) с причинением тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего;

в) с целью хищения имущества в крупном размере;

г) лицом, ранее два или более раз судимым за хищение либо вымогательство, - наказывается лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет с конфискацией имущества.

Угроза применения насилия над личностью при вымогательстве тождественна психическому насилию при разбое.

Предметом вымогательства является имущество, правона имущество, действия имущественного характера, предметом же грабежа и разбоя - только имущество. Очевидно, проблема разграничения возникает только в том случае, если предметом преступного посягательства выступает имущество. При вымогательстве насилие может выражаться в угрозах физического насилия, угрозах уничтожения или повреждения имущества, угрозах распространения позорящих сведений, а также в применении физического насилия. При грабеже и разбое насилие имеет форму физического насилия и угрозы применения физического насилия.

Два вида насилия совпадают, поэтому здесь необходимо использовать следующий критерий разграничения. При вымогательстве требование передачи имущества направлено в будущее, при грабеже и разбое имущество изымается в настоящем. Разграничения требуют лишь те случаи, когда требование передачи имущества применяется в настоящем. В таких случаях разграничение проводится по признаку насилия. Вымогательство и грабеж могут образовывать совокупность преступлений, если, применяя насилие в настоящем, вымогатель часть имущества требует в будущем, а частью завладевает сразу.

При вымогательстве, в отличие от разбоя, виновный угрожает применить насилие не только к лицу, в введении или под охраной которого находится имущество, но и к его близким. К их числу относятся прежде всего близкие родственники (родители, дети, родные братья и сестры, дед, бабка, внуки), муж, жена, а также другие лица, находящиеся с потерпевшим в таких особых отношениях, что угроза применения насилия к ним способна принудить лицо к передаче требуемого имущества.

Угроза при вымогательстве отличается от грабежа и разбоя тремя признаками:

1 характером благ, которые ставятся под угрозу (не только жизнь и здоровье);

2 адресатом угрозы (потерпевший или его близкие);

3 временем реализации угрозы — при вымогательстве, если предметом преступления является имущество, угроза не должна носить непосредственного характера, т. е. осуществляться немедленно, как при грабеже и разбое, а должна быть обращенной в будущее.

*Отграничение преступлений по времени возможного исполнения угрозы*

Вымогательства от грабежа и разбоя отличается тем, что, во-первых, требование вымогателя о передаче имущества направлено в будущее, и, во-вторых, угроза насилием приводится в исполнение только в связи с невыполнением потерпевшим данного требования и при этом реализуется не сразу после его предъявления, а через некоторое время, в более или менее отдаленном будущем. Вместе с тем отметим, что на практике при совершении вымогательства виновный может требовать и немедленной передачи имущества, а также применять насилие или высказывать такую угрозу непосредственно в момент предъявления требования.

Разграничение насильственного грабежа и вымогательства, как показала практика, только по моменту приведения угрозы в исполнение, по меньшей мере, применимо к так называемым классическим, общим случаям, когда преступник требует передачи имущества и через некоторое время приводит угрозу в исполнение за отказ потерпевшего выполнить его требование. Разграничение этих составов лишь по одному указанному признаку в остальных случаях могло привести к неправильной квалификации содеянного, и поэтому следственно-судебная практика пошла здесь по несколько иному направлению. Нередки сейчас случаи, когда виновный угрозу насилием приводит в исполнение не спустя определенное время, а сразу после отказа передать имущество, но при обстоятельствах, свидетельствующих об отсутствии у него умысла на открытое похищение.

Например, В. с другим лицом, освобожденным от уголовной ответственности, пришел на квартиру к Г. и потребовал под угрозой ножа, чтобы она в течение недели принесла ему 5000 тенге., угрожая при этом расправой. В момент угрозы В. ударил Г. кулаком по лицу и по голове.

В данном случае В. угрожал Г. насилием, опасным для жизни и здоровья, не с целью немедленного завладения ее имуществом, а чтобы понудить к выплате денег в будущем. Поэтому его действия следует рассматривать как вымогательство. Данный пример показывает, что, несмотря на то, что виновный применил насилие к потерпевшей немедленно. Верховный суд РК принял во внимание цель применения насилия. Любое другое решение этого вопроса могло привести, на наш взгляд, к юридической ошибке и неправильной оценке содеянного, а, следовательно, и несправедливому назначению наказания. Содержанием угрозы как квалифицирующим признаком данного преступления должно быть только убийство или нанесение тяжких телесных повреждений.

При решении вопроса о разграничении вымогательства от насильственного грабежа и разбоя следует учитывать, что при разбое и грабеже преступник посягает на наличное имущество, тогда как при вымогательстве оно может при потерпевшем не находиться.

При оценке деяния как вымогательство возникает вопрос, что считать будущим временем при совершении насильственного корыстного преступления? Будущее не соотносится с длительностью временного промежутка между угрозой и временем ее воплощения в реальность. Предположим, что преступник угрожает потерпевшему немедленным причинением вреда жизни или здоровью и требует передачи ему имеющегося у последнего имущества. Однако в момент осуществления нападения его не оказалось у жертвы. Тогда посягающий выражает готовность исполнить угрозу, если не будет удовлетворена корыстная цель нападения. При этом важно отметить: сколько бы времени ни провели нападающий и потерпевший вместе до удовлетворения требования посягающего (исключая возможность передать требуемое имущество в течение длительного времени), перерыва в воздействии на потерпевшего не было. Следовательно, речь может идти о разбое, так как в любой момент возможно было применение реального насилия. При совершении насильственного грабежа преступник отнимает имущество, захватывает его, а насилие служит именно средством для подобной формы захвата.Такое насилие редко приводится в исполнение для удержания имущества, что также расценивается как грабеж.

При вымогательстве, как отмечалось, угрозы могут быть связаны с имуществом потерпевшего или его близких, например, угроза уничтожением, повреждением автомашины, офиса, квартиры, дачи, магазина, предприятия, товаров и т. д. Эта угроза по времени реализации может быть как немедленной, так и обращенной в будущее.

Не имеет значения также время реализации угрозы насилием, если речь идет о требовании совершения действий имущественного характера или передаче имущественных прав, поскольку ни первое, ни второе не может быть предметом очень схожих с вымогательством других корыстных преступлений — грабежа или разбоя.

Значительную сложность вызывает и отграничение грабежа, разбоя от вымогательства, когда вымогатель требует имущество, применяя насилие, не опасное или опасное для жизни и здоровья потерпевшего. Такое насилие может быть применено до и после высказанного требования о передаче имущества (для подкрепления требования).

В постановлении Пленума Верховного суда РК "О судебной практике по делам о вымогательстве" указывается, что "при грабеже и разбое насилие является средством завладения имуществом или его удержания, при вымогательстве — оно подкрепляет угрозу".

Действия виновного, начатые как вымогательство, могут перерасти в грабеж или разбой, если у потерпевшего насильно (с применением насилия, не опасного или опасного для жизни или здоровья) изъято требуемое ранее имущество, — такая ситуация должна быть квалифицирована по совокупности составов грабежа и вымогательства либо разбоя и вымогательства соответственно характеру насилия, так как уже в момент высказанного требования вымогательство окончено, и дальнейшие действия представляют новое преступление.

При вымогательстве непосредственное применение физического насилия носит характер способа демонстрации реальности исполнения угрозы, преступник как бы предупреждает потерпевшего, что в случае отказа удовлетворить имущественные притязания посягающего угроза будет осуществлена. Изучение уголовных дел показывает, что в большинстве случаев устное требование вымогателя к потерпевшему не выполняется. Однако возможность исполнения требования возрастает, если к нему предварительно применить какое-либо, пусть незначительное, физическое или психическое насилие.

Так, П. был признан виновным в разбое, совершенном, как указано в приговоре, при следующих обстоятельствах. 21 февраля 1995 г. около 14 час. П. в состоянии опьянения прибыл в дом родителей с целью завладеть денежными средствами в сумме 12000 тенге и стал требовать их у своего отчима. Когда потерпевший отказал, осужденный поджег шторы, избил отчима, нанося удары и приставляя к груди нож, продолжал требовать деньги. Потерпевший пытался выскочить из дома, однако в коридоре его задержал мужчина (не установленный следствием), и также несколько раз ударил его. Избиение прекратилось, когда потерпевший пообещал занять у соседей 5000 тенге. П. сказал, что завтра к нему придут, и он должен будет передать деньги. После этого П. прекратил свои преступные действия.

- По смыслу закона при разбойном нападении умысел виновного направлен на немедленное завладение имуществом потерпевшего. Кроме того, следует учитывать: если при разбое насилие является средством завладения имуществом, то при вымогательстве оно подкрепляется угрозой.

Обстоятельства данного дела и характер действий осужденного не свидетельствуют с достоверностью о его намерении немедленно завладеть деньгами родителей: насилие же являлось средством вымогательства. Из материалов дела видно, что каких-либо действий, направленных на непосредственное изъятие денег, П. не предпринимал. Кроме того, на судебном заседании осужденный пояснил, что ему было известно об отсутствии у отчима денег. Действия должны быть квалифицированы как вымогательство.

Вымогательство налицо и в другом случае, когда А., Д. и Г. распивали спиртные напитки; А. пожаловался отцу, что К. беспричинно приставал к нему, а также забрал у матери его знакомого П. 15000 тенге на ремонт автомашины. По предложению А. с целью "разобраться" с К. он, А. и Д. разыскали его, заставили сесть в автомашину. В пути следования А-вы (отец и сын) нанесли К. удары по лицу и голове, затем А., угрожая удушением веревкой, потребовал у него деньги. При этом Д., уточняя, сказал, что из этих денег К. должен вернуть гражданке П. 15000 тенге., а 10000 тенге отдать им.

Под воздействием угроз и физического насилия К. согласился выполнить предъявленные ему требования и повел А. к своему брату, но у того наличных денег не оказалось. Тогда А. назначил К. место, куда на следующий день он должен был принести деньги. Во время передачи К. части денег Д. был задержан.

Требование возвратить третьему лицу взятые у него деньги, хотя бы и с применением насилия, не может рассматриваться как разбойное нападение. Из материалов дела усматривается, что после того, как К. согласился вернуть П. 15000 тенге, Д. и А. потребовали дополнительно 10000 тенге. Однако попытка получить у К. эту сумму указанным способом так же не может квалифицироваться как разбойное нападение, поскольку угроза насилием, направленная на получение имущества в будущем, а не в момент применения угрозы, характерна для вымогательства, а не для разбоя. Вывод суда о том, что осужденные требовали от потерпевшего немедленной передачи денег, не основан на материалах дела.

Вымогая у потерпевшего 15000 тенге, а затем еще 10000 тенге, осужденные не проверяли его карманы с целью изъятия денег. На руке у К. был дорогой перстень, завладеть которым они также не пытались.

В других случаях отграничить насильственный грабеж и разбой от вымогательства по моменту реализации угрозы не представляется возможным, особенно когда момент передачи имущества преступником не уточняется, либо когда передача имущества предполагается незамедлительно, вслед за предъявлением требования о такой передаче. В таких случаях определить совершение такого преступления можно, только проанализировав преступное поведение. При квалификации преступления правоохранительные органы должны учитывать характер применяемого насилия. Если преступник, видя, что угроза не достигла цели, предпринимает попытку отобрать имущество путем применения физического насилия—налицо грабеж или разбой. Обратная картина, когда виновный реализует высказанную ранее угрозу в ответ на отказ передать требуемое, однако никаких действий, направленных на отобрание имущества силой, не предпринимает. Такие действия следует квалифицировать как вымогательство и соответствующее преступление против личности.

Следовательно, объективным ограничительным признаком вымогательства от насильственного грабежа и разбоя является различное назначение физического насилия, применением которого угрожает преступник, либо которое он применяет в ответ на отказ удовлетворить его имущественные требования вопреки закону, разница заключается в характере сочетания действий, составляющих эти преступления: имущественного притязания и насильственного воздействия.

Необходимо иметь в виду, разграничивая данные преступления, разное назначение психического и физического воздействия при их совершении. Если при насильственном грабеже или разбое такое воздействие служит средством изъятия имущества самим виновным, то при вымогательстве оно применяется для принуждения потерпевшего к передаче имущества виновному или же из мести за невыполнение требования.

При насильственном грабеже и разбое физическое насилие применяется для окончательного отобрания требуемого имущества любой ценой. При вымогательстве оно может служить средством мести за отказ удовлетворить незаконные притязания.

Значит, уничтожение имущества, насилие, опасное или не опасное для жизни и здоровья потерпевшего, должны входить в объективную сторону вымогательства, т. е. относиться к одной из частей его объективной стороны - к способу высказывания угрозы. Насилие, в противном случае, выходит за рамки состава вымогательства и не вписывается в его объективную сторонукак состава понуждения: угроза - требование. Следовательно, если реально примененное насилие (физическое уничтожение или повреждение имущества, оглашение сведений) относится к способу высказывания угрозы, т. е. предполагает применение еще большего насилия или повторения аналогичного,— оно является квалифицирующим признаком вымогательства и дополнительной квалификации не требует (входит в его объективную сторону). В случае, если реально применение физического или психического насилия не предполагает угрозы новым насилием для достижения цели вымогателя - налицо месть за невыполнение предъявленного требования. Так как вымогательство признается оконченным с момента предъявления имущественного требования под угрозой насилия, указанные действия всегда должны квалифицироваться по совокупности преступлений с вымогательством.

*Отличие вымогательства от бандитизма*

На практике определенные трудности возникают при разграничении бандитизма от вымогательства, совершенного организованной группой. Банда - это всегда организованная и вооруженная группа лиц, поэтому в случаях, когда вымогательство совершается устойчивой организованной и вооруженной группой лиц, действия виновных необходимо квалифицировать по совокупности статей 181 и 237 УК РК.

Вооруженность организованных групп вымогателей повышает опасность совершаемых группой преступлений. Вместе с тем, наличие признака вооруженности группы, специализирующейся на вымогательстве, не дает основания считать эту группу бандой, так как механизм воздействия на объект посягательства при вымогательстве иной, более сложный. Для вымогателя преступная цель может быть достигнута только опосредственным путем — при участии волеизъявления вымогателя. В связи с этим оружие в указанных случаях используется иначе - для сопровождения и усиления угрозы как психического насилия для более интенсивного устрашения. Поэтому признак вооруженности нельзя считать главным критерием признания организованной группы бандой, игнорируя другие существенные особенности объективной стороны состава вымогательства, совершенного организованной группой.

Если организованная группа характеризуется признаками, присущими банде (вооруженность, устойчивость, наличие цели совершения нападения), действия ее участников квалифицируются по ст. 237 УК. Республики Казахстан как бандитизм. В этом случае нет необходимости в квалификации содеянного еще и по ст.181.

Вышесказанное позволяет сделать следующие выводы:

1) предъявленное, корыстное требование под угрозой - состав вымогательства окончен;

2) требование выполнено - состав вымогательства окончен;

3) требование не выполнено:

* угроза не приведена в исполнение—состав вымогательства окончен;
* — угроза приведена в исполнение — имеет место вымогательство и (по совокупности) любое преступление, исполненное для реализации угрозы (в т. ч. например, разглашение тайны усыновления);
* угроза приведена в исполнение частично (предполагается новая угроза) - вымогательство не окончено, все содеянное охватывается составом вымогательства, кроме случаев, когда частичное приведение в исполнение угрозы (тяжкое телесное повреждение, убийство, уничтожение имущества путем поджога и др.) само по себе является более тяжким преступлением, чем вымогательство.

Необходимо считать вымогательство при отягчающих обстоятельствах только тогда, когда имело место так называемое предупредительное насилие, предполагающее новое воздействие на потерпевшего. Во всех других случаях деяния должны квалифицироваться по совокупности, так как совершаются два или более разных преступлений.

#

# Заключение

В наше время преступления имущественного характера являются одним из самых распространенных видов преступных действий. Одним из видов имущественных преступлений является вымогательство.

Высокая степень общественной опасности вымогательств заключается в том, что объединяются устойчивые высокоорганизованные преступные группы, разделяющие между собой зоны влияния, породившие новое в нашей стране преступное явление – вымогательство. Ведя паразитический образ жизни, применяя угрозы и шантаж, подкуп и различные провокации, вымогатели-рэкетиры разлагающе влияют на других неустойчивых граждан.

Многие вымогатели числятся работающими или работают на государственных предприятиях, в кооперативах, совместных предприятиях. В ряде случаев организованные группы вымогателей получают квалифицированную юридическую помощь от юристов, фактически состоящих у них на содержании.

В процессе написания дипломной работы были изучены труды отечественных и зарубежных авторов по уголовному праву, а также нормативные и законодательные акты, Уголовный Кодекс Республики Казахстан и другие источники.

В результате были сделаны следующие выводы:

* Существует множество спорных вопросов по квалификации корыстно-насильственных преступлений.
* Проблемы в отграничении вымогательства от смежных составов преступлений негативно влияют на борьбу с преступностью. И нередко защищенные квалифицированной юридической помощью вымогатели пользуются этим.
* В юридической литературе почти не уделяется внимание всестороннему взаимосвязанному изучению личности преступника и потерпевшего, как субъектов криминального взаимодействия, которые своими действиями способствовали наступлению преступного результата.

И если по проблеме отграничения вымогательства от смежных видов преступлений уже работают некоторые ученые-практики, то комплексное изучение личности корыстного преступника, совершающего вымогательства практически не изучаются.

Необходимо эту проблему решать, так как конечной целью изучения потерпевших является повышение эффективности предупреждения корыстных преступлений путем воздействия непосредственно на потерпевших, а так же организация правового воспитания в широких масштабах, которое ориентировано как на потенциальных потерпевших, так и на возможных преступников.
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**Приложение 1**

**Постановление Пленума Верховного суда Республики Казахстан от 22 декабря 1995 года № 11 "О судебной практике по делам о вымогательстве"**

Постановление - в редакции постановлений Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июля 1996 г. № 10 и от 5 мая 1997 г. № 3. В целях разъяснения возникших спорных вопросов в практике применения действующего законодательства о вымогательстве, Пленум Верховного Суда постановляет:

1. Разъяснить, что вымогательство во всех его видах представляет собой насильственную форму хищения. Объектом данного преступления (так же, как и разбоя и насильственного грабежа) является не только собственность, но и личность потерпевшего. Оно считается оконченным преступлением с момента предъявления требования с применением угрозы.

Предметом вымогательства может быть не только имущество, но и право на имущество. При этом вымогатель может преследовать цель либо однократного получения имущества, либо получения периодических выплат, поэтому действия виновного, связанные с получением от потерпевших периодической платы за принудительно (под угрозой) навязываемые им услуги неэквивалентного содержания (якобы за "охрану" помещения, за "содействие" в реализации продукции и т. п.) должны квалифицироваться как вымогательство.

2. При квалификации действий виновного лица как вымогательство следует устанавливать конкретный вид угрозы, предусмотренный в диспозиции закона, имея в виду, что потерпевшим от угрозы вымогателя может быть как Собственник, так и лицо, в введении или под охраной которого находится имущество, так и их близкие. При этом не имеет значения для наличия состава преступления, кем может быть реализована эта угроза: самим предъявителем имущественного требования, его соучастниками или третьими лицами.

3. Действия виновного, совершившего вымогательство с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья потерпевшего, либо под угрозой применения такого насилия, охватываются ч. 1 ст. 76-7 УК. При этом под насилием, не опасным для жизни и здоровья, следует понимать побои, причинение легкого телесного повреждения, не повлекшего за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты трудоспособности, а также иные насильственные действия, связанные с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы, если это не создавало опасности для жизни и здоровья.

Требование передачи чужого имущества или права на имущество с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, является квалифицированным видом вымогательства. При этом под насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, необходимо понимать причинение потерпевшему телесного повреждения средней тяжести либо легкого телесного повреждения, повлекшего за собой кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности, а также иное насилие, которое хотя и не причинило указанного вреда, но в момент применения создавало peальную опасность для жизни и здоровья потерпевшего.

Действия виновного лица, совершившего вымогательство, сопряженное с умышленным причинением тяжких телесных повреждений или с умышленным убийством, должны квалифицироваться по совокупности этих преступлений.

4. Как вымогательство под угрозой оглашения позорящих сведений следует квалифицировать требование передачи чужого имущества, сопровождающееся угрозой разглашения любых сведений, которые могут нанести вред чести и достоинству потерпевшего или его близких. При этом не имеет значения, соответствуют ли действительности сведения, под угрозой разглашения которых совершается вымогательство. В тоже время необходимо иметь в виду, что потерпевший стремится сохранить эти сведения в тайне, а угроза их оглашения используется виновным, чтобы принудить его к передаче имущества или права на имущество.

В случае, если о потерпевшем или его близких оглашены сведения клеветнического либо оскорбительного характера, содеянное, при наличии к тому оснований, следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 76-7, и соответственно статьями 118 или 119 УК.

5. Когда вымогательство совершается с угрозой уничтожения имущества, для квалификации действий виновного не имеет значения, о каком имуществе идет речь (вверенном потерпевшему для охраны или его собственном, движимом или недвижимом) и каким способом эта угроза будет реализована. В этих случаях следует иметь в виду, что угроза должна быть реальной и способной оказать устрашающее воздействие на потерпевшего.

Требование передачи чужого имущества или права на имущество, сопряженное с уничтожением или повреждением имущества потерпевшего является квалифицирующим видом вымогательства и дополнительной квалификации не требует. Если при совершении вымогательства имущество потерпевшего было уничтожено или повреждено при обстоятельствах, указанных в диспозиции ст. 82 УК, то действия виновного образуют совокупность указанных преступлений.

6. Под вымогательством, совершенным путем создания обстановки, вынуждающей потерпевшего передать имущество или право на имущество, следует понимать действия, связанные с вмешательством в личную жизнь гражданина или нормальную деятельность хозяйствующего субъекта, блокированием объектов хозяйственной или иной деятельности, препятствованием продвижению по службе, ущемлением прав на жилище, а также вмешательством в другие сферы личной жизни потерпевшего или его близких.

7. Действия виновного, совершившего вымогательство с применением любого оружия, должны квалифицироваться по п "а" ст. 76-7 УК, имея в виду, что в соответствии с Законом Республики Казахстан "О государственном контроле за оборотом отдельных видов оружия" от 27 октября 1993 года, под оружием понимаются устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели (огнестрельное, холодное, газовое, электрическое, пневматическое).

Если виновное лицо совершило вымогательство с применением огнестрельного или холодного оружия, которым оно владело незаконно, то его действия должны квалифицироваться по совокупности этих преступлений.

8. Вымогательство следует считать совершенным группой лиц, когда в преступлении участвовало два и более лиц. Лица, организовавшие совершение вымогательства или руководившие его совершением, а равно лица, склонившие кого-либо к совершению вымогательства или содействовавшие его совершению, несут ответственность за соучастие в этом преступлении.

В случаях, когда виновные лица, совершившие вымогательство, состоят в организованной группе либо в преступном сообществе, их действия надлежит квалифицировать как вымогательство, совершенное группой лиц.

9. Вымогательство следует считать неоднократным во всех случаях, когда лицо ранее совершило одно из преступлений, указанных в пункте "а" примечания к ст. 76 УК, вне зависимости от того, было ли оно за них осуждено. Вымогательство не может квалифицироваться как неоднократное, если к моменту совершения этого преступления истек срок давности привлечения к уголовной ответственности за ранее совершенное преступление, а также если судимость за него погашена либо снята в установленном порядке.

Не образует неоднократности неоднократное требование передачи имущества или права на имущество, обращенные к одному или нескольким лицам, если эти требования объединены единым умыслом и направлены на завладение одним и тем же имуществом.

10. Исключен постановлением Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 5 мая 1997 г. № 3.

11. Под захватом заложника понимается ограничение свободы одного или нескольких лиц, совершенное любым способом (тайно, открыто, путем обмана или с применением насилия), когда необходимым условием их освобождения является выполнение требований вымогателя.

Угроза убийством или причинением телесных повреждений заложнику не требует дополнительной квалификации. В случае же умышленного причинения смерти заложнику содеянное квалифицируется по совокупности как вымогательство с захватом заложника и умышленное убийство из корыстных побуждений.

Поскольку захват заложников является способом совершения вымогательства дополнительная квалификация содеянного по ст. 115-1 УК не требуется, за исключением случаев, когда эти действия повлекли тяжкие последствия.

12. При отграничении вымогательства от самоуправства необходимо иметь в виду, что вымогательство во всех его видах представляет собой насильственную форму хищения, т. е. ему свойственна корыстная цель. При квалификации же действий как самоуправство следует исходить из того, что виновный самовольно, в нарушение установленного порядка, осуществляет свое действительное или предполагаемое право. Обязательным признаком объективной стороны уголовно наказуемого самоуправства является существенное нарушение прав граждан.

13. Решая вопрос об отграничении грабежа и разбоя от вымогательства, соединенного с насилием, следует учитывать, что если при грабеже или разбое насилие является средством завладения имуществом, то при вымогательстве физическое насилие является лишь формой выражения психического насилия и служит для подкрепления угрозы применить более серьезное насилие в случае невыполнения требований вымогателя.

Завладение имуществом при грабеже и разбое происходит одновременно с совершением насильственных действий либо сразу после их совершения, тогда как при вымогательстве умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем.

Если вымогательство сопряжено с непосредственным изъятием имевшегося у потерпевшего имущества, то эти действия, при наличии реальной совокупности преступлений, должны дополнительно квалифицироваться в зависимости от характера примененного насилия, как грабеж или разбой.

14. Разъяснить, что указанные в ст. 76-7 УК квалифицирующие признаки преступления следует учитывать при совершении вымогательства как в отношении потерпевшего, так и его близких.

Под близкими потерпевшего следует понимать его близких родственников, определенных законом, а также иных лиц, жизнь, здоровье и благополучие которых, в силу сложившихся жизненных обстоятельств, дороги потерпевшему.

**Приложение 2**

**"О мерах по совершенствованию контроля за автоперевозками и искоренению фактов поборов и вымогательства на автомобильных дорогах Республики Казахстан"**

Приказ Министра внутренних дел Республики Казахстан от 27 сентября 2000 года N 519. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 23.10.2000 г. за N 1269

Во исполнение Указа Президента Республики Казахстан, имеющего силу Закона, "Об органах внутренних дел Республики Казахстан" от 21 декабря 1995 года, в целях создания условий для развития автоперевозочной деятельности, совершенствования порядка осуществления контроля за автоперевозками и искоренения фактов поборов и вымогательства на автомобильных дорогах Республики Казахстан приказываю:

1. С целью искоренения фактов поборов и вымогательства со стороны сотрудников органов внутренних дел на автодорогах:

1) на постоянной основе проводить занятия с личным составом органов внутренних дел по изучению требований нормативных правовых актов Министерства внутренних дел Республики Казахстан, регламентирующих порядок осуществления надзора за дорожным движением и взаимоотношения с гражданами;

2) исключить случаи несанкционированного (самовольного) осуществления надзора за дорожным движением сотрудниками органов внутренних дел;

3) принять меры по организации надзора за дорожным движением в строгом соответствии с требованиями нормативных правовых актов Министерства внутренних дел Республики Казахстан и усилению работы по профилактике коррупционных правонарушений среди личного состава органов внутренних дел;

4) ввести практику постоянного проведения оперативно-профилактических мероприятий по контролю за деятельностью сотрудников органов внутренних дел на автодорогах.

2. Остановку и проверку сотрудниками дорожной полиции автомобилей, осуществляющих международные и междугородные грузовые и пассажирские перевозки, проводить только в случаях наличия признаков, указанных в ориентировках органов внутренних дел на задержание конкретных транспортных средств и лиц, находящихся в них.

3. Проведение на автомобильных дорогах оперативно-розыскных, профилактических и других мероприятий, предусматривающих остановку и проверку транспортных средств сотрудниками других служб полиции, за исключением мероприятий, проводимых по специальным планам "Перехват", "Сирена", "Юг", "Гонг", осуществлять только с письменного разрешения:

* на автомобильных дорогах местного значения - заместителей начальников ГУВД, УВД областей по службе;
* на автомобильных дорогах республиканского значения - Министра внутренних дел, или лица его замещающего, либо заместителя министра (куратора службы).

4. Запретить обустройство и функционирование на автомобильных дорогах стационарных постов органов внутренних дел, не входящих в Дислокацию стационарных постов заградительной системы "Рубеж".

5. Активизировать деятельность служб полиции по защите участников движения от противоправных посягательств, в том числе от поборов, вымогательства и иных неправомерных действий со стороны работников других контролирующих организаций.

6. Внести в приказ Министерства внутренних дел Республики Казахстан от 10 ноября 1999 года N 568 "О совершенствовании деятельности дорожной полиции в обеспечении общественной безопасности, пресечении и раскрытии преступлений, а также активизации розыскной деятельности" следующие изменения и дополнения:

1. в Приложении N 5: пункт 1 изложить в следующей редакции:

1) Контрольные посты специальной заградительной системы "Рубеж" являются стратегическими объектами органов внутренних дел, предназначенными для решения специальных задач в период введения чрезвычайного положения или проведения оперативно-розыскных и профилактических мероприятий по специальным планам МВД. В иное время контрольные посты специальной заградительной системы "Рубеж" являются стационарными постами дорожной полиции, предназначенными для решения задач охраны общественного порядка, пресечения и раскрытия преступлений, обеспечения безопасности дорожного движения, приема заявлений и сообщений о преступлениях от участников движения, оказания помощи участникам движения.";

2) абзац второй пункта 7 дополнить предложением следующего содержания: "Запрещается посадка сотрудников в транспортные средства участников движения для проведения опросов, бесед, выяснения обстоятельств правонарушения и по другим причинам, за исключением случаев проведения установленных законодательством процессуальных действий (досмотр, обыск) и оперативно-розыскных мероприятий";

3) абзац третий пункта 7 дополнить предложением следующего содержания: "Регистрация автомобилей, осуществляющих международные и междугородные грузовые и пассажирские перевозки, осуществляется без их остановки с фиксацией в установленном журнале визуально обнаруженных характерных признаков указанных автомобилей";

2. Приложение N 7 "Перечень служебной документации контрольного поста дорожной полиции специальной заградительной системы "Рубеж" дополнить строкой 8 следующего содержания:

"8. Журнал приема и передачи информаций".

<\*>Сноска. Пункт 6 с изменениями - приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан от 29 сентября 2003 года N 538.

7. Обеспечить изучение и неукоснительное исполнение требований настоящего приказа всеми сотрудниками органов внутренних дел. 8. Ответственность за исполнение настоящего приказа возложить персонально на начальников ГУВД, УВД областей, городов Астаны и Алматы. . Настоящий приказ вступает в силу со дня государственной регистрации в качестве нормативного правового акта в Министерстве юстиции Республики Казахстан.

10. Контроль за выполнением настоящего приказа возложить на заместителя Министра генерал-майора полиции Отто И.И. и начальника Департамента дорожной полиции подполковника полиции Туксаитова К.Т.