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## Введение

Актуальность. Рыночные преобразования в экономике Российской Федерации обусловили существенные изменения в правовом регулировании социально-трудовых отношений, правовом положении субъектов трудового права: государства, работодателей и работников, органов государственного надзора и контроля.

В современных условиях государство предоставляет возможность сторонам трудовых правоотношений самостоятельно регулировать трудовые отношения в установленных законодательством формах.

Изменения экономической ситуации в стране, широкое развитие негосударственного сектора экономики, утрата государством положения доминирующего работодателя, признание многообразия форм собственности и хозяйствующих субъектов требуют новых подходов к созданию надежных правовых гарантий трудовых прав граждан.

Правовая реформа, проводимая в России, призвана обеспечить верховенство закона во всех сферах жизни общества, в том числе и в сфере трудовых правоотношений. Однако приходится констатировать, что в области охраны трудовых прав граждан в настоящее время возникают новые проблемы. В последнее время значительно увеличилось количество грубых нарушений трудового законодательства: участились случаи незаконных увольнений, не оплачивается сверхурочная работа, не предоставляются ежегодные оплачиваемые отпуска, незаконно налагаются дисциплинарные взыскания, штрафы и др. Приняла массовый характер несвоевременная выплата заработной платы и иных компенсаций, что приводит к дестабилизации обстановки в обществе, созданию очагов социальной напряженности. Мировой экономический кризис усугубил негативную социально-экономическую ситуацию в России.

Роль уголовного права в борьбе с нарушениями трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права весьма значительна и актуальна в Российской Федерации, поскольку именно трудовое законодательство направлено на достижение социальной справедливости и регулирование социально - трудовых отношений в обществе в целом. Оно призвано содействовать взаимному усилению экономической и социальной политики, созданию условий для широкомасштабного и устойчивого развития. При этом следует учитывать, что для усиления связи между социальным прогрессом и экономическим ростом, особое значение имеют гарантии соблюдения основополагающих принципов и прав в сфере труда.

Рассмотрение данной проблемы вызывает особый интерес, поскольку в настоящее время наблюдается коренной пересмотр взглядов на сущность трудовых отношений. Это связано, прежде всего, с тем, что социальные отношения, регулируемые трудовым правом, подвергаются радикальным изменениям в ходе осуществления в стране политической и экономической реформ.

Привлечение лиц, виновных в нарушениях трудового законодательства РФ, к уголовной ответственности производится на основаниях и в порядке, установленных УК РФ и УПК РФ. Согласно ст.14 УК РФ, преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ под угрозой наказания. Как видно, критерием, отличающим преступное нарушение трудового законодательства от административного правонарушения, является общественная опасность - объективный признак, наличие которого в действиях (бездействии) виновного лица влечет квалификацию правонарушения как преступления.

Преступные нарушения правил охраны труда в основном исследовались специалистами применительно к Уголовному кодексу РСФСР. В настоящее время специальных работ, посвященных уголовно-правовым проблемам ответственности за нарушение трудового законодательства нет.

Степень научной разработанности темы исследования. Данная проблема затрагивается в учебниках по уголовному праву, в комментариях к Уголовному кодексу, освещается на уровне журнальных публикаций.

Все выше изложенное обусловливает актуальность выбранной темы дипломной работы.

Целью дипломной работы - является рассмотрение правовых основ уголовной ответственности за нарушение трудового законодательства.

Объект исследования - ответственность за нарушение трудового законодательства.

Предмет - уголовная ответственность за нарушение трудового законодательства.

Поставленная в работе цель обусловила задачи, а именно:

рассмотреть общие положения об уголовной ответственности за нарушение трудового законодательства РФ;

изучить виды уголовной ответственности за нарушение трудового законодательства.

В уголовно-правовой литературе вопросы уголовной ответственности за нарушение трудового законодательства изучались в работах следующих авторов: Э. Петросянц, В. Рябец[[1]](#footnote-1), В.К. Глистина[[2]](#footnote-2), Н.И. Гладкова[[3]](#footnote-3), П.С. Яни[[4]](#footnote-4) и др.П.С. Яни рассматривает в своих работах уголовную ответственность за нарушение трудовых прав граждан в ретроспективном аспекте.

Применительно к действующему УК РФ проблемы нарушения правил охраны труда рассматривались в диссертационных работах В.Д. Филимонова[[5]](#footnote-5), А.А. Великого[[6]](#footnote-6) и других авторов.

А.А. Великий рассматривает развитие уголовного законодательства об ответственности за нарушение правил охраны труда в РФ, начиная с 18 века и до настоящего времени (применительно к действующему УК РФ).

В.Д. Филимонов посвятил свои труды, в основном охранительной функции уголовного права, в частности им рассматриваются довольно подробно вопросы уголовной ответственности за нарушение трудового законодательства.

Исследования Н.И. Гладкова посвящены анализу ответственности за нарушение ТК РФ и иных актов, содержащих нормы трудового права.

Исследования указанных авторов имеют большое теоретическое и практическое значение. Однако основная часть этих работ была выполнена до изменений, внесённых в Трудовой кодекс РФ (далее - ТК РФ) федеральными законами от 22.08.2004 г. № 122-ФЗ и от 09.05.2005 г. № 45-ФЗ, и изменений, внесённых в УК РФ в декабре 2003 г., а также последующих изменений.

Причём во многих работах исследовались уголовно-правовые и одновременно криминологические аспекты рассматриваемой проблемы. В связи с этим некоторые вопросы уголовной ответственности за нарушение трудового законодательства либо не рассматривались указанными авторами, либо остаются спорными, требуют дополнительного изучения.

Таким образом, бланкетный характер норм, предусмотренных УК РФ за нарушение трудового законодательства, принятие новых нормативно-правовых актов в сфере обеспечения безопасных условий труда, наличие ряда нерешенных проблем уголовной ответственности за совершение данного преступления делают необходимым дальнейшие научные исследования указанной проблемы.

В настоящее время в сфере трудовых отношений появились две негативные тенденции: рост нарушений трудовых прав работников (незаконные увольнения, невыплата заработной платы и т.д.) и ослаблении их судебной защиты. Также значительно возросло количество уголовных дел по трудовым спорам в судах.

Появились новые очень сложные дела: о взыскании морального вреда, причиненного работнику незаконным увольнением, переводом на другую работу, невыплатой гарантированных законодательством выплат и льгот, отказом от заключения трудового договора и другие. И в данной ситуации работник нуждается в защите своих трудовых прав.

В качестве основного в дипломной работе использован диалектический метод познания. Кроме того, при анализе предмета исследования применялись методы: исторический и логический.

Научная новизна исследования в дипломной работе заключается в комплексном исследовании проблем уголовной ответственности за нарушение трудового законодательства РФ в законодательном и правоприменительном аспектах.

Практическая значимость - дипломная работа может представлять интерес как учебный материал для обучения студентов-юристов; сформулированы предложения по дальнейшему совершенствованию законодательства в сфере уголовно-правовой охраны безопасных условий труда и правоприменительной практики.

Дипломное исследование состоит из двух глав, пяти параграфов, списка использованных источников и литературы.

Теоретической основой исследования явились действующее законодательство РФ и труды отечественных ученых.

Эмпирической основой исследования является судебная практика.

## Глава 1. Общие положения об уголовной ответственности за нарушение трудового законодательства РФ

## § 1. Ретроспективный анализ ответственности за нарушение правил охраны

Развитие законодательства об ответственности за нарушение правил охраны труда берет своё начало с середины XVIII века, когда в России начало налаживаться промышленное производство. Первые законы в сфере охраны труда появились в России давно. "В 1734 г. в царствование императрицы Анны Иоановны был учреждён надзор за условиями труда в лице одного обер-комиссара и трёх комиссаров "для лучшего за фабриками смотрения". В 1744 г. при Анне Леопольдовне был издан закон, регулировавший работу на фабриках и заводах и ограничивающий время ночной работы"[[7]](#footnote-7).

Уголовная ответственность за нарушение правил техники безопасности и охраны труда впервые была сформулирована и законодательно закреплена в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных от 15 августа 1845 г., причём первый фабричный закон был издан в России тоже в 1845 г.

Правовой анализ Уложения 1845 г. показывает, что в нём отсутствовала общая норма, предусматривающая уголовную ответственность за нарушение правил охраны труда, аналогичная ст.143 УК РФ. В основном указанный нормативный акт предусматривал ответственность за нарушение правил охраны труда[[8]](#footnote-8).

Каждый человек, имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд, без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы (ч.3 ст.37 Конституции РФ).

Данное конституционное положение не вызывает сомнение в современном демократическом обществе. Однако так было далеко не всегда. Первые законы об охране труда относятся к рубежу 19-20 веков, как в Европе так и в России. Примерно одновременно с ними появляются первые уголовно-правовые дефиниции, устанавливающие ответственность за нарушения правил охраны труда. В Уголовном Уложении 1903 года была выделена специальная глава "О нарушении постановлений о личном найме". В данной главе находились не только статьи об обеспечении безопасных условий труда работников, но и об ответственности работников за забастовку с целью повысить заработную плату или изменить иные условия найма. Причем нарушение правил безопасности труда малолетних, подростков и женщин образовывали самостоятельный состав. Ранее в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных нарушений, касающихся личного найма не были выделены в обособленную главу[[9]](#footnote-9).

Применительно к Советскому государству уголовная ответственность за нарушения правил охраны труда устанавливается с первых уголовных законов и кодифицированных актов, так УК РСФСР 1922 года нарушения в сфере труда находились в главе "хозяйственные преступления" и нарушения правил охраны труда не являлись самостоятельным составом преступления. Далее УК РСФСР 1926 года последовательно развил данное направление уголовно - правовой охраны, нарушение правил охраны труда стал отдельным составом преступления в котором были выделены несколько квалифицированных видов.

Необходимо также отметить, что существенную роль в развитии играл и играет научно-технический прогресс, техника все более и более усложняется, появляются новые виды и, как следствие этого, увеличивается число случаев производственного травматизма, кроме того возможные последствия нарушения правил техники безопасности могут быть просто непредсказуемыми.

В УК РСФСР 1960 года уже предусматривается ответственность за нарушение правил охраны труда (ст.140) и за нарушение правил безопасности горных, строительных работ и работ во взрывоопасных цехах и на взрывоопасных предприятиях (ст.214-216).

Причем отграничение данных составов происходит по родовому объекту посягательства: в первом случае это политические, трудовые и иные права и свободы гражданина, а во втором общественная безопасность, общественный порядок и здоровье населения.

Статья 140 УК РСФСР часть 1 устанавливала ответственность за нарушение правил и норм охраны труда и производственной санитарии, лицом на которое в установленном порядке возложена обязанность по выполнению этих правил и норм на предприятиях, в учреждениях организациях не зависимо от форм собственности, если эти нарушения могли повлечь за собой несчастные случаи с людьми или иные тяжкие последствия. Как видно по своей конструкции это состав опасности, части 2 и 3 данной статьи сконструированы как материальные составы.

УК РФ 1996 г. сохранена прежняя система норм об ответственности за посягательства на безопасные условия труда. Вместе с тем в конкретные составы преступлений были внесены некоторые изменения и дополнения[[10]](#footnote-10).

Законодатель в ТК РФ особо предусмотрел нормы об ответственности именно за нарушение трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права.

Авторы научных трудов по проблемам ответственности за правонарушения в сфере труда, как правило, не выделяют проблем специальной ответственности за нарушение трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, из общих проблем ответственности в сфере труда.

Вместе с тем законодатель в ТК РФ во многих случаях особо предусмотрел нормы об ответственности именно за нарушение трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права (ст. ст.130, 195, 356, 357, 362, 370, 419).

Кроме того, законодатель, придав единственной ст.419 "Виды ответственности за нарушение трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права" фактически формат главы (гл.62), тем самым выделил в таком сложном правовом институте, как ответственность сторон трудовых отношений и социального партнерства в сфере труда, отдельный правовой институт ответственности за нарушение трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, и чем подчеркнул особую значимость этого института.

В общем смысле обязанность соблюдать трудовое законодательство и иные акты, содержащие нормы трудового права, лежит и на работодателях, и на работниках, что вытекает из положения ч.2 ст.15 Конституции РФ о том, что органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию РФ и законы. Однако специальная обязанность соблюдать трудовое законодательство и иные акты, содержащие нормы трудового права, установлена законодателем только для работодателей[[11]](#footnote-11).

Так, ч.3 ст.11 ТК РФ обязывает всех работодателей (физических лиц и юридических лиц независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности) в трудовых отношениях и иных непосредственно связанных с ними отношениях с работниками руководствоваться положениями трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, а ч.2 ст.22 ТК РФ предусматривает первой основной обязанностью работодателя соблюдение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, локальных нормативных актов, условий коллективного договора. Иными словами, ТК РФ обязывает работодателей в трудовых отношениях и иных непосредственно связанных с ними отношениях с работниками правильно применять трудовое законодательство и иные акты, содержащие нормы трудового права, и не возлагает аналогичной обязанности на работников, поскольку не наделяет работников "правоприменительной" юрисдикцией в их индивидуальных трудовых отношениях с работодателем.

Реализация индивидуальных трудовых прав работника, как правило, неосуществима без применения работодателем соответствующих норм трудового права, предусмотренных трудовым законодательством и иными актами, содержащими нормы трудового права, т.е. без исполнения работодателем своей первой основной обязанности по соблюдению трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права.

Например, право работника на заработную плату реализуется начислением и выплатой работодателем заработной платы работнику, право работника на отдых - предоставлением работодателем оплачиваемого ежегодного отпуска работнику. Поэтому трудовые права работника нуждаются в гарантиях их реализации, какими являются различные виды юридической ответственности, возлагаемые на работодателя за нарушение трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права. В отличие от работника работодатель в индивидуальном трудовом правоотношении реализует свои права собственными решениями и действиями[[12]](#footnote-12).

Трудовым кодексом РФ работодатель, в частности, уполномочен: переводить работника без его согласия на срок до одного месяца на не обусловленную трудовым договором работу (ч.2 и 3 ст.72.2), изменять условия трудового договора по причинам, связанным с изменением организационных или технологических условий труда (ст.74), привлекать в ряде случаев работника без его согласия к сверхурочной работе (ст.99), за неисполнение или ненадлежащее исполнение работником возложенных на него трудовых обязанностей применять к виновному работнику дисциплинарные взыскания вплоть до увольнения (ст. ст. 192 и 193), взыскивать своим распоряжением с виновного работника сумму причиненного ущерба, не превышающую среднего месячного заработка (ст.248).

Поскольку права работодателя, являющегося "правоприменителем" в индивидуальном трудовом правоотношении, реализуются непосредственно собственными решениями и действиями работодателя, в т. ч. применением к работнику, не выполняющему трудовые обязанности, дисциплинарных взысканий вплоть до увольнения, постольку установление для работника специальной ответственности "за нарушение работником трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права", якобы препятствующее реализации прав работодателя в индивидуальном трудовом правоотношении, будет юридической фикцией, т.е. положением, существующем лишь на бумаге, а не в действительности[[13]](#footnote-13).

Отсюда по общему правилу работник не может быть привлечен к ответственности за нарушение трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права. Например, при несоблюдении работником требований охраны труда он может быть привлечен к дисциплинарной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение по его вине возложенных на него трудовых обязанностей. Привлечение работников (их представителей) к ответственности за нарушение трудового законодательства возможно только в специально предусмотренных законодателем случаях, раскрываемых ниже.

Ответственность в видах, перечисленных в ст.419 ТК, влекут нарушения трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права (далее - нарушения трудового законодательства, хотя такое сокращение не отличается точностью). Согласно ч.1 ст.5 ТК РФ трудовое законодательство состоит из ТК РФ, иных федеральных законов и законов субъектов РФ, содержащих нормы трудового права. К иным актам, содержащим нормы трудового права, относятся:

указы Президента РФ, постановления Правительства РФ и нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, нормативные правовые акты органов исполнительной власти субъектов РФ, нормативные правовые акты органов местного самоуправления (ч.1 ст.5 ТК РФ);

коллективные договоры, соглашения и локальные нормативные акты, содержащие нормы трудового права (ч.2 ст.5 ТК РФ) [[14]](#footnote-14).

Эти нарушения, ухудшая положение работников по сравнению с нормами трудового права, имеют главным объектом посягательства на трудовые права и свободы, т.е. являются по своей сути нарушениями трудовых прав и свобод работников. Не случайно уголовная ответственность за нарушение трудового законодательства предусмотрена статьями гл. 19 "Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина" Уголовного кодекса РФ. Административная ответственность, например, за нарушение законодательства о труде и об охране труда, нарушение или невыполнение обязательств по коллективному договору, соглашению, предусмотрена ст. ст.5.27, 5.31 гл.5 "Административные правонарушения, посягающие на права граждан" Кодекса РФ об административных правонарушениях. Если обратиться к ответственности за нарушение трудового законодательства в виде гражданско-правовой ответственности, то последняя возлагается на ответчиков судом при рассмотрении и разрешении им исковых дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из трудовых правоотношений (п.1 ч.1 ст.22 ГПК РФ).

Основными субъектами ответственности за нарушение трудового законодательства являются работодатели (физические лица и юридические лица независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности), не соблюдающие требования трудового законодательства.

Исходя из того, что обязанности, установленные ч.3 ст.11 и ч.2 ст.22 ТК РФ, осуществляются работодателем - юридическим лицом посредством возложения конкретных обязанностей по соблюдению норм трудового права (в качестве должностных обязанностей) на руководителя организации, руководителей структурных подразделений организации и других должностных лиц организации, законодатель предусматривает, что ответственность за нарушение трудового законодательства несут руководители и иные должностные лица организаций, виновные в нарушении трудового законодательства[[15]](#footnote-15).

Ответственность за нарушение трудового законодательства несет и арбитражный управляющий, если на него в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (ред. от 17.02.2009) возложены полномочия руководителя должника, т.к в этом случае на него распространяются все требования и по отношению к нему применяются все меры ответственности, установленные федеральными законами для руководителя такого должника (ст. 20.2 названного Закона). Субъектами ответственности за нарушение трудового законодательства являются также представители работодателя (лица, представляющие работодателя), виновные в нарушении правовых норм о социальном партнерстве в сфере труда.

Кроме того, законодателем предусмотрена дополнительная ответственность по обязательствам работодателя, вытекающим из трудовых отношений, которую несут законные представители работодателей - физических лиц (дееспособных не в полном объеме, недееспособных) и собственники (учредители) учреждений и казенных предприятий (ч.11 и 12 ст.20 ТК РФ). В исключение из общего правила указанную дополнительную ответственность законные представители работодателей - физических лиц и собственники (учредители) учреждений и казенных предприятий несут независимо от их вины в несоблюдении работодателями трудового законодательства.

В настоящее время законодателем предусмотрен также особый случай ответственности представительного органа работников за незаконные забастовки, а именно представительный орган работников, объявивший и не прекративший забастовку после признания ее незаконной, обязан возместить убытки, причиненные работодателю незаконной забастовкой, за счет своих средств в размере, определенном судом (ст.417 ТК РФ).

Статья 419 ТК РФ указывает на пять видов юридической ответственности (дисциплинарная и материальная, гражданско-правовая, административная и уголовная ответственность) за нарушение трудового законодательства. Таким образом, правовой институт ответственности за нарушение трудового законодательства не относится исключительно к отрасли трудового права[[16]](#footnote-16).

Данный правовой институт является межотраслевым, поскольку ответственность за нарушение трудового законодательства установлена не только ТК РФ, но также КоАП РФ. Она возлагается на лиц, допустивших соответствующие нарушения, в процедурах, предусмотренных ТК РФ, ГПК РФ, КоАП РФ и УПК РФ.

Защита трудовых, социальных прав гражданина провозглашена многими государствами. В принятом Генеральной Ассамблеей ООН 16 декабря 1966 г. Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах, вступившем в силу в России 3 января 1976 г., говорится о признании государствами, подписавшими пакт, права каждого человека на справедливые и благоприятные условия труда.

"Труд свободен", - провозглашает Конституция РФ. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию (ст.37 Конституции РФ). Провозглашенное Конституцией РФ право на свободный труд гарантировано комплексом социально-экономических прав и свобод, защищаемых нормами различных отраслей права.

Конституция РФ провозглашает, что в Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный МРОТ, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии и иные гарантии социальной защиты[[17]](#footnote-17).

В целях обеспечения реализации соответствующих конституционных положений в Российской Федерации как социальном государстве в статье 210 Трудового кодекса РФ[[18]](#footnote-18) провозглашены основные направления его политики в области охраны труда:

1) обеспечение приоритета сохранения жизни и здоровья работников;

2) принятие и реализация федеральных законов и иных нормативных правовых актов РФ, законов и иных нормативных правовых актов субъектов РФ об охране труда, а также федеральных целевых, отраслевых целевых и территориальных целевых программ улучшения условий и охраны труда;

3) государственное управление охраной труда;

4) государственный надзор и контроль за соблюдением требований охраны труда;

5) содействие общественному контролю за соблюдением прав и законных интересов работников в области охраны труда;

6) расследование несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний;

7) защита законных интересов работников, пострадавших от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а также членов их семей на основе обязательного социального страхования работников от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний;

8) установление компенсаций за тяжелую работу и работу с вредными или опасными условиями труда, неустранимыми при современном техническом уровне производства и организации труда;

9) координация деятельности в области охраны труда, деятельности в области охраны окружающей природный среды и других видов экономической и социальной деятельности;

10) распространение передового отечественного и зарубежного опыта работы по улучшению условий и охраны труда;

11) участие государства в финансировании мероприятий по охране труда;

12) подготовка и повышение квалификации специалистов по охране труда;

13) организация государственной статистической отчетности об условиях труда, о производственном травматизме, профессиональной заболеваемости и об их материальных последствиях;

14) обеспечение функционирования единой информационной системы охраны труда;

15) международное сотрудничество в области охраны труда;

16) проведение эффективной налоговой политики, стимулирующей создание безопасных условий труда, разработку и внедрение безопасных техники и технологий, производство средств индивидуальной и коллективной защиты работников;

17) установление порядка обеспечения работников средствами индивидуальной и коллективной защиты, а также санитарно-бытовыми помещениями и устройствами, лечебно-профилактическими средствами за счет средств работодателей.

Реализация основных направлений государственной политики в области охраны труда обеспечивается согласованными действиями органов государственной власти РФ, органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, работодателей, объединений работодателей, а также профессиональных союзов, их объединений и иных уполномоченных работниками представительных органов по вопросам охраны труда.

Социально-экономические права и свободы - это возможности личности в сфере производства и распределения материальных благ, призванные обеспечить удовлетворение экономических и тесно связанных с ними духовных потребностей и интересов.

Преступления рассматриваемой группы (условно обозначим их в качестве преступлений против трудовых прав граждан) посягают на трудовые права граждан, что означает нарушение права на предоставление работы, права на безопасные условия труда, права на выбор рода деятельности, права на защиту нарушаемых трудовых прав граждан[[19]](#footnote-19).

Общественная опасность преступлений против трудовых прав граждан предопределена тем обстоятельством, что их совершение подрывает основы законодательства, обеспечивающего приоритеты защиты прав и свобод граждан, оказывает существенное негативное воздействие на построение демократического правового государства, вызывает недовольство трудящихся, что порой приводит к непредсказуемым последствиям, влекущим как значительный политический, так и существенный материальный вред.

Непосредственным объектом данных преступлений необходимо рассматривать общественные отношения, возникающие по поводу реализации гражданами своих возможностей, способностей в различных сферах деятельности, а равно обеспечивающие соблюдение трудовых прав работников.

В конкретных составах преступлений данной группы непосредственный объект характеризуется и некоторыми дополнительными признаками.

Субъект такого рода преступлений, как правило, специальный - лицо, занимающее то, или иное положение в организации (на предприятии), с чьими должностными обязанностями напрямую связаны трудовые права работников и условия их реализации.

Установление уголовной ответственности за ряд деяний, совершаемых в нарушение норм трудового законодательства и тем самым попирающих права отдельных граждан, обусловлено необходимостью повышенной защиты соответствующих правоотношений. Кроме того, такого рода необходимость может быть объяснима и тем обстоятельством, что совершаемые преступления в такой же мере, как и на трудовые отношения, посягают и на устои конституционных основ нашего общества.

Административное право, регулирующее ответственность за административные правонарушения в этой же области, в меньшей степени способствует достижению целей воссоздания баланса общественных сил и восстановления социальной справедливости[[20]](#footnote-20).

Охрана труда - это система сохранения жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности, включающая в себя правовые, социально-экономические, организационно-технические, санитарно-гигиенические, лечебно-профилактические, реабилитационные и иные мероприятия. Эти мероприятия имеют своей целью создание условий труда, отвечающих требованиям сохранения жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности. На практике под охраной труда нередко подразумевают технику безопасности, производственную санитарию и т.п. Такая позиция ошибочна. Охрана труда - это система мероприятий, где техника безопасности или гигиена труда являются ее составляющими[[21]](#footnote-21).

Правовым основанием привлечения виновного лица к уголовной ответственности за несоблюдение требований законодательства в области охраны труда выступает ст.143 УК РФ.

Непосредственным объектом преступлений, посягающих на социально-экономические права и свободы, являются общественные отношения, обеспечивающие соблюдение трудовых прав граждан в различных сферах деятельности. Ответственность за нарушение правил охраны труда предусмотрена комментируемой статьей.

Опасность рассматриваемого преступления определяется тем, что осуществляется посягательство на закрепленное Конституцией (ст.37) право граждан на охрану их трудовых прав. Объективная сторона преступления выражается в нарушении правил техники безопасности или иных правил охраны труда. В отличие от ст.140 УК РСФСР уголовная ответственность по комментируемой статье наступает только в случае, если нарушение правил охраны труда повлекло по неосторожности причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью (ч.1) либо смерть (ч.2) человека.

В случаях нарушения законодательства об охране труда, не повлекшего наступления последствий, или причинения в результате этого нарушения легкого вреда здоровью, ответственность наступает по ст.5.27 КоАП.

Субъект данного преступления - лицо, на которое были возложены обязанности по соблюдению правил охраны труда. Такого рода обязанности возлагаются на лицо либо в силу его служебного положения, либо по специальному распоряжению. Отсюда следует, что потерпевшими при нарушении правил охраны труда могут быть лишь лица, постоянная или временная деятельность которых непосредственно связана с этим предприятием.

Государственными нормативными требованиями охраны труда, содержащимися в федеральных законах и иных нормативных правовых актах РФ и законах и иных нормативных правовых актах субъектов РФ об охране труда, устанавливаются правила, процедуры и критерии, направленные на сохранение жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности. Требования охраны труда обязательны для исполнения юридическими и физическими лицами при осуществлении ими любых видов деятельности.

Развитию соответствующих государственных приоритетов препятствует, а порой и создает угрозу нормальному существованию соответствующих отношений в характеризуемой сфере человеческой жизнедеятельности простое игнорирование государственных предписаний в области охраны труда, а отчасти их умышленное попрание с целью скорейшего достижения поставленных целей при минимальных затратах. [[22]](#footnote-22)

## § 2. Социальная обусловленность уголовной ответственности за нарушение трудового законодательства

В уголовном праве не подвергается сомнению положение, в соответствии с которым преступление рассматривается не только как правовое явление, но и как социально обусловленное, имеющее свои специфические характеристики, собственные закономерности развития и механизмы влияния на социальные условия.

Социальная обусловленность уголовно-правовых нормы, предусмотренных УК РФ за нарушение трудового законодательства, обеспечивается учетом следующих обстоятельств: а) общественной опасности деяния; б) распространенности (статистической наблюдаемости) этого явления; в) неэффективности других правовых средств в борьбе с подобного рода нарушениями; г) возможности положительного влияния на указанные явления уголовно-правовыми мерами, д) доказуемости таких социальных поступков; е) возможности адекватного (вербального) отражения запрета в уголовно-правовой норме; ж) общественного сознания; з) положительного исторического опыта уголовно-правового регулирования ответственности за такое деяние[[23]](#footnote-23).

Исторические корни уголовно-правового запрета нарушения правил охраны труда, как уже отмечалось выше, лежат в 18 веке.

Эволюция уголовно-правого обеспечения безопасных условий труда характеризуется рядом моментов:

1) законодатель эмпирическим путем определял круг нарушений безопасных условий труда, требующих мер уголовно-правового реагирования;

2) шел постепенный отказ от создания специальных норм об ответственности за рассматриваемое деяние;

3) формулировалась общая норма об ответственности за нарушение правил охраны труда;

4) совершенствовалась законодательная техника;

5) от ответственности за создание деликта конкретной опасности законодатель перешел к материальному составу преступления.

В соответствии со ст.37 Конституции РФ "каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены". Это конституционное положение нашло свою конкретизацию в Трудовом кодексе РФ (раздел X) и иных нормативных правовых актах. Государственная политика в области охраны труда направлена на обеспечение приоритета сохранения жизни и здоровья работника, участие государства в финансировании соответствующих мероприятий и др.

Законодательное требование о безопасных условиях труда распространяется на всех работодателей и работников, состоящих с работодателем в трудовых отношениях, независимо от принадлежности предприятия конкретному собственнику, а также на членов кооперативов, участвующих в совместной производственной и иной хозяйственной деятельности, основанной на их личном трудовом участии, студентов образовательных учреждений, учащихся, проходящих производственную практику, военнослужащих, направляемых на работы в организации, граждан, отбывающих наказание по приговору суда, в период их работы и т.д. [[24]](#footnote-24).

Но, несмотря на принимаемые меры, уровень производственного травматизма в России остается достаточно высоким. Ежедневно на производстве травмируется в среднем около одной тысячи чел., из них более 20 чел. погибает и около 40 чел. получают тяжелые увечья и становятся инвалидами.

При этом на предприятиях частного сектора уровень травматизма в 2,6 выше, чем на государственных предприятиях. Постоянно увеличивается доля работников, подвергающихся воздействию вредных и опасных производственных факторов.

Специалисты признают, что сложившаяся в последние годы ситуация с охраной труда является интегральным показателем общего неблагополучия на предприятиях промышленности, строительства, транспорта, связи и в сельском хозяйстве, - снижения ответственности руководителей всех уровней за надлежащую организацию и результаты производства в любой сфере деятельности, безответственности и безнаказанности за упущения и развал, а порой и преступления в этой области.

Таким образом, состояние охраны труда и производственного травматизма предполагает усиление комплексного правового воздействия, в том числе и применение уголовно-правовых мер. Между тем нарушение правил охраны труда относится к числу высоко латентных преступлений. Только этим обстоятельством можно объяснить столь малое количество уголовных дел о преступлении, предусмотренном ст.143 УК РФ, рассмотренных судами России[[25]](#footnote-25).

"Охрана труда" - родовое понятие, охватывающее безопасность производства, технику безопасности и производственную санитарию. В широком смысле слова охрана труда означает обеспечение безопасных и здоровых условий труда экономическими, правовыми, организационно-техническими, медицинскими и другими мерами. Такое понимание охраны труда получило закрепление в ст. 209 Трудового кодекса РФ и Федерального закона "Об основах охраны труда в Российской Федерации".

В узком смысле слова охрана труда - это совокупность правовых норм и правил: а) обеспечивающих безопасные условия труда, исключающих производственный травматизм и профессиональные заболевания; б) регулирующих надзор и контроль за соблюдением законодательства об охране труда. Как правовой институт, охрана труда состоит из подинститутов.

В механизме преступного нарушения правил охраны труда можно выделить два самостоятельных, но тесно взаимосвязанных между собой образования (блока): а) физический (материальный) элемент, включающий процесс опосредованного причинения преступного последствия путем воздействия на нормативно урегулированную связь между предметом и субъектом общественных отношений; б) правовой блок, свидетельствующий о наличии правовой урегулированности общественных отношений нормативными правовыми актами, относящимися к различным отраслям права и указывающий на нарушение правил, установленных уголовно-правовой нормой. Следовательно, механизм нарушения правил охраны труда проявляется на двух правовых уровнях: а) специальном отраслевом и уголовно-правовом[[26]](#footnote-26).

Однако это не дает оснований для вывода о том, что рассматриваемое преступление обладает специальной противоправностью А.А. Тер-Акопов). Все преступления без исключения характеризуются уголовной, а не какой-либо иной противоправностью. Преступлением деяние становится не потому, что нарушает специальные правила поведения, закрепленные в иных отраслях права, а потому, что нарушает уголовно-правовую норму, хотя содержанием которой могут и выступать нормы позитивных отраслей права.

Статью 143 УК РФ предлагается изложить в следующем виде:

1. "Нарушение правил техники безопасности или иных правил охраны труда, совершенное лицом, на котором лежали обязанности по соблюдению этих правил, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью либо профессиональное заболевание лица, трудовая деятельность которого постоянно или временно связана с данным предприятием (организацией, учреждением) независимо от формы собственности, - наказывается...

2. То же деяние, повлекшее по неосторожности причинение двум и более лицам последствия, указанного в части первой настоящей статьи, или смерти потерпевшего, - наказывается...

3. Деяние, указанное в части первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности причинение смерть двух и более лиц, - наказывается..."

Предлагается изменить редакцию п.6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 1991 г., изложив его следующим образом: "Преступления, предусмотренные ст. ст.215 - 217, 219 УК РФ, необходимо отличать от преступления, предусмотренного ст.143 УК РФ. Если при размещении, проектировании, строительстве и эксплуатации объектов атомной энергетики, ведении горных, строительных или иных работ, работ на взрывоопасных объектах или во взрывоопасных цехах и т.д. соответствующим лицом нарушаются специальные правила безопасности производства этих работ, деяния охватываются соответственно ст.215 - 217, 219 УК РФ.

Если при производстве указанных видов работ, наряду с нарушением специальных правил их ведения, допущены нарушения общих правил, обеспечивающих условия труда, соответствующие требованиям безопасности и гигиены, деяния образуют совокупность преступлений по ст.143 УК РФ и статье УК РФ, предусматривающей ответственность за нарушение специальных правил производства работ или ведения работ на специальных объектах (реальная совокупность).

Нарушения правил техники безопасности или иных правил охраны труда при размещении, проектировании, строительстве и эксплуатации объектов атомной энергетики, при ведении горных, строительных и иных работ, работ на взрывоопасных объектах и т.д., при отсутствии нарушения специальных правил производства указанных работ или ведения работ на специальных объектах, подлежат квалификации по ст.143 УК РФ".

Проблема социальной обусловленности уголовно-правового запрета нарушений правил охраны труда, обеспечивающих условия, отвечающие требованиям безопасности и гигиены, в литературе практически не обсуждалась. Вероятно, она презюмировалась, исходя из исторического опыта и развития уголовного законодательства, как будет показано далее, уже более века охраняющего безопасные условия труда, трудового законодательства и нормативных правовых актов иных отраслей права, предусматривающих правовые гарантии охраны труда. Между тем ответ на вопрос о социальной обусловленности уголовно-правовой нормы предполагает уяснение хотя бы в общем виде того, насколько этот запрет вытекает из задач уголовного законодательства, определяемых социальной потребностью уголовно-правовой охраны общественных отношений. Кроме того, правильное применение нормы уголовного права, предусмотренной в ст.143 УК РФ, невозможно без уяснения ее социальной природы, определяющей цели, поставленные законодателем при криминализации нарушений правил охраны труда. От обоснованности признания того или иного деяния преступным, зависит и эффективность уголовно-правовой нормы. В связи с этим в литературе верно, на наш взгляд, подчеркивается, что обоснованность криминализации деяния - это первый этап обеспечения результативности права вообще и уголовного права, в частности[[27]](#footnote-27).

По мнению специалистов, уголовное законодательство можно признать обоснованным, если оно: полностью охватывает круг деяний, уголовно-правовая борьба с которыми целесообразна; своевременно исключает наказуемость тех деяний, основания для криминализации которых уже отпали; адекватно отражает в применяемых уголовно-правовых мерах характер и степень общественной опасности деяния.

Как известно, уголовный закон должен предусматривать в качестве преступления только те деяния, которые действительно опасны для общества и с которыми можно вести борьбу уголовно-правовыми средствами. Предполагается, что при соответствии этим требованиям уголовно-правовая норма считается социально обусловленной, т.е. отражающей потребности общества в уголовно-правовой охране условий своего развития, другими словами - отвечающей общественной необходимости в криминализации определенного деяния, посягающего на эти условия[[28]](#footnote-28).

В целом, на наш взгляд, это верно, однако социальная обусловленность, думается, охватывает более широкий круг обстоятельств. К ним, вероятно, следует относить: а) общественную опасность деяния;

б) распространенность (статистическую наблюдаемость) этого явления; в) неэффективность других правовых средств в борьбе с подобного рода нарушениями; г) возможность положительного влияния на указанные явления уголовно-правовыми мерами; д) доказуемость таких социальных поступков; е) возможность адекватного (вербального) отражения запрета в уголовно-правовой норме; ж) учет общественного сознания; з) положительный исторический опыт уголовно-правового регулирования ответственности за такое деяние. Взятые в совокупности, указанные обстоятельства, по нашему мнению, могут характеризовать социальную обусловленность уголовно-правовой нормы.

Все факторы, служащие основаниями установления уголовно-правового запрета, исходя из их содержания, внутренней природы и соотносимости с различными сферами общества, предлагается свести в три относительно самостоятельные группы:

1) юридико-криминологическую, охватывающую: степень общественной опасности деяний; их относительную распространенность и типичность; динамику деяний с учетом причин и условий, их порождающих; возможность воздействия на эти деяния уголовно-правовыми средствами при отсутствии таковой, менее репрессивными мерами; возможности системы уголовной юстиции;

2) социально-экономическую, объединяющую: причиняемый деяниями, материальный и моральный ущерб; отсутствие возможных побочных последствий уголовно-правового запрета; наличие материальных ресурсов для реализации уголовно-правового запрета;

3) социально-психологическую, включающую: определенный уровень общественного правосознания и психологии; исторические традиции[[29]](#footnote-29).

"Вся эта система факторов находится в сложной иерархической зависимости, некоторые из них оказывают противоречивое воздействие на процесс законотворчества. Лишь суммарная оценка всех оснований криминализации в их взаимосвязи, взаимодействии и взаимопроникновения дает возможность, в конечном счете, принять правильное решение об установлении уголовно-правового запрета"[[30]](#footnote-30).

Общественная опасность нарушения требований техники безопасности и иных правил охраны труда, в первую очередь, заключается в причинении вреда здоровью работника, а иногда - и смерти. Ради предупреждения этих последствий, в конечном счете, и криминализированы эти нарушения. [[31]](#footnote-31) В оценке общественной опасности деяния нельзя игнорировать того, что виновным в этом случае нарушается конституционно закрепленное положение об обеспечении условий труда, отвечающих требованиям безопасности и гигиены. Надо также иметь в виду все те расходы, которые несет общество в связи с производственным травматизмом: медицинское, санаторно-курортное обслуживание, социальное страхование, ущерб производству и т.д. [[32]](#footnote-32).

Вместе с тем соотношение общественной опасности как интегративного свойства преступных нарушений правил охраны труда и социальной обусловленности их правового запрета не носит характера прямой зависимости одного от другого.

При криминализации учитываются и иные обстоятельства: степень реальной гарантированное конституционного права гражданина на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, урегулированность этих отношений нормами иных отраслей права, уровень работы соответствующих контрольных и надзорных ведомств, правоохранительных и судебных органов по защите указанного права работника, возможные социальные последствия уголовного наказания, материальные ресурсы для реализации уголовно-правового воздействия, нравственные представления общества и т.д. [[33]](#footnote-33).

Общественная опасность - объективное свойство преступления, выражающееся в том вреде, который им причиняется или в создании угрозы его причинения. Еще Ч. Бекария утверждал, что "единственным и истинным мерилом преступлений является вред, который они приносят нации"[[34]](#footnote-34).

Федеральным законом от 30 июня 2006 г. N 90-ФЗ "О внесении изменений в Трудовой кодекс РФ, признании не действующими на территории РФ некоторых нормативных правовых актов СССР и утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) РФ" (далее Федеральный закон от 30 июня 2006 г. N 90-ФЗ) были внесены существенные изменения в положения Трудового кодекса РФ (далее ТК РФ), касающиеся социальной ответственности охраны труда.

На наш взгляд, некоторые из них помогут решению существующих в следственной и судебной практике проблем квалификации преступления, предусмотренного ст.143 УК РФ "Нарушение правил охраны труда", поскольку как уже отмечалось, диспозиция названной уголовно-правовой нормы является бланкетной, при которой для установления деяния необходимо обратиться к соответствующим нормативным правовым актам отрасли трудового права. Указанная особенность отражена в п.5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 1991 г. N 1 "О судебной практике по делам о нарушении правил охраны труда и безопасности горных, строительных и иных работ" (в ред. от 25 октября 1996 г), в соответствии с которым в приговоре суд обязан сослаться на конкретные пункты действующих правил безопасности и охраны труда, нарушение которых повлекло указанные в законе последствия[[35]](#footnote-35).

В связи с этим состав преступления, регламентированный ст.143 УК РФ, ставится в прямую зависимость от состояния указанной отрасли права. При этом главным законодательным актом в области охраны труда в России является ТК РФ[[36]](#footnote-36).

В теории уголовного права квалификацию преступлений (ее второй этап, состоящий в установлении соответствия совершенного общественно опасного деяния составу преступления, описанного в отобранной уголовно-правовой норме) принято осуществлять по следующей схеме: объект (в том числе и потерпевший), объективная сторона, субъективная сторона и субъект преступления. Практический интерес с точки зрения социальный ответственности, представляют такие элементы состава преступления, как объект, потерпевший, объективная сторона и субъект[[37]](#footnote-37).

Большинство ученых в качестве непосредственного объекта преступного нарушения правил охраны труда рассматривают общественные отношения, обеспечивающие безопасные условия труда. Некоторые специалисты определяют непосредственный объект данного преступления как конституционное право человека на безопасные условия или гигиену труда[[38]](#footnote-38).

Однако в науке уголовного права объектом преступления признаются общественные отношения, охраняемые уголовным законом, которым преступлением причиняется вред или создается реальная угроза причинения вреда[[39]](#footnote-39).

Другие исследователи, ссылаясь на ст.37 Конституции РФ, в которой гарантировано право каждого на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, в качестве непосредственного объекта нарушения правил охраны труда рассматривают общественные отношения, обеспечивающие указанное право граждан[[40]](#footnote-40).

Между тем ими не принимается во внимание, что ТК РФ в ст.22, 212, 214, 219 делает акцент на обеспечение безопасных условий и охраны труда в процессе трудовой деятельности конкретного работника. Необходимо учесть, что ТК РФ в ст. 209 определяет охрану труда как систему сохранения жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности.

Основным направлением государственной политики в области охраны труда согласно ст.210 ТК РФ является обеспечение приоритета сохранения жизни и здоровья работника.

Поэтому мы с учетом существующих в доктрине уголовного права подходов к определению непосредственного объекта нарушения правил охраны труда и анализа трудового законодательства считаем целесообразным непосредственный объект исследуемого состава преступления определять как общественные отношения, обеспечивающие конституционное право гражданина на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, в целях сохранения его жизни и здоровья в процессе трудовой деятельности. Указание на конкретную цель - сохранение жизни и здоровья гражданина, по нашему мнению, подчеркивает значимость охраняемых ст.143 УК РФ благ и соответствует общему направлению трудового законодательства в сфере обеспечения безопасных условий труда.

Изменения, внесенные в ТК РФ в сфере охраны труда, делают акцент на сохранение жизни и здоровья работника. В ч.3 ст.4 ТК РФ по-другому раскрывается понятие принудительного труда это работа, которую работник вынужден выполнять под угрозой применения какого-либо наказания (насильственного воздействия), в то время как в соответствии с ТК РФ или иными федеральными законами он имеет право отказаться от ее выполнения, в том числе в связи с возникновением угрозы для жизни и здоровья работника вследствие нарушения требований охраны труда, в частности необеспечения его средствами коллективной или индивидуальной защиты в соответствии с установленными нормами[[41]](#footnote-41).

В ТК РФ (в ред. Федерального закона от 9 мая 2005 г. N 45-ФЗ) данная норма была сформулирована следующим образом: к принудительному труду относится требование работодателем исполнения трудовых обязанностей от работника, если работник не обеспечен средствами коллективной или индивидуальной защиты, либо работа угрожает жизни или здоровью работника.

Сравнение приведенных норм до и после изменений ТК РФ позволяет сделать вывод, что законодатель в новой редакции ч.3 ст.4 ТК РФ на первое место ставит такое основание для отказа в осуществлении принудительного труда, как возникновение непосредственной угрозы для жизни и здоровья работника вследствие нарушения требований охраны труда. В научной литературе также указывается, что формулировка принудительного труда, содержащаяся в новой редакции ч.3 ст.4 ТК РФ, будет соответствовать ст.2 Конвенции МОТ "О принудительном или обязательном труде" 1930 г. [[42]](#footnote-42).

В абзаце 3 ч.1 ст.6 ТК РФ законодатель более четко определяет полномочия федеральных органов государственной власти в сфере трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений относительно принятия федеральных законов и иных нормативных правовых актов, включая определение правил, процедур, критериев и нормативов, направленных на сохранение жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности.

Таким образом, названные нами изменения в части 3 ст.4 и абзац 3 ч.1 ст.6 ТК РФ обращают внимание на то, что охрана жизни и здоровья работника в процессе трудовой деятельности является основой в обеспечении ему безопасных и здоровых условий труда. Следовательно, жизнь и здоровье необходимо рассматривать в качестве дополнительного непосредственно объекта преступления, предусмотренного ст.143 УК РФ.

Потерпевшими от нарушения правил охраны труда являются работники предприятия, организации и иные лица, постоянная или временная деятельность которых связана с данным производством. Исходя из понимания непосредственного объекта главным условием для привлечения к ответственности за совершение рассматриваемого преступления является обязательное наличие трудовых отношений между работодателем, на производстве которого произошел несчастный случай, и работником-потерпевшим.

Статистические данные свидетельствуют, что наибольшее количество нарушений правил охраны труда отмечается в деятельности частных (средних, малых) предприятий и нелегального бизнеса, работники которых привлекаются для осуществления трудовых обязанностей без соблюдения элементарных правил приема на работу, установленных ТК РФ: заключения трудового договора, прохождения медицинского осмотра, проведения инструктажей по охране труда и технике безопасности и т.д. В особенности такая ситуация имеет место в отношении работников, получивших название "гастарбайтеры" (в дословном переводе с немецкого "работники-призраки"). Поэтому на практике возникает вопрос, можно ли в качестве потерпевших от нарушения правил охраны труда рассматривать лиц, трудовые отношения с которыми не были оформлены в соответствии с требованиями трудового законодательства.

В 2008 г. в Кемеровской области на предприятиях с частной формой собственности пострадали 1124 чел. против 434 чел. на крупных предприятиях[[43]](#footnote-43).

Для решения этого вопроса раньше необходимо было обращаться к положениям абзаца 7 ч.2 ст.16 и ч.2 ст.67 ТК РФ.

Теперь в соответствии с ч.1 ст.11 ТК РФ (в ред. Федерального закона от 30 июня 2006 г. N 90-ФЗ) трудовым законодательством и иными актами, содержащими нормы трудового права, регулируются трудовые отношения и иные непосредственно связанные с ними отношения. ТК РФ (в ред. Федерального закона от 9 мая 2005 г. N 45-ФЗ) в ч.1 ст.11 предусматривалось, что трудовое законодательство распространяется на всех работников, заключивших трудовой договор с работодателем.

Таким образом, изменения, внесенные в ТК РФ Федеральным законом от 30 июня 2006 г. N 90-ФЗ, позволяют относить к потерпевшим от нарушения правил охраны труда не только лиц, состоящих с работодателем в официально оформленных трудовых отношениях (независимо от оснований возникновения этих правоотношений), но и лиц, трудовые отношения с которыми не были оформлены в порядке, предусмотренном ТК РФ. В последнем случае необходимо исходить из установления фактических трудовых отношений между работодателем и работником-потерпевшим. В связи с этим поддерживаем законодателя в том, что абзац 7 ч.2 ст.16 ТК РФ признан утратившим силу и вводится соответствующая норма в виде самостоятельной части 3 указанной статьи.

Согласно ч.3 ст.16 ТК РФ трудовые отношения между работником и работодателем возникают также на основании фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его представителя в случае, когда трудовой договор не был надлежащим образом оформлен. Считаем, что фактические трудовые отношения можно отнести к иным, непосредственно связанным с трудовыми отношениям.

Доказательством расширения круга лиц, которые могут быть признаны потерпевшими от преступных нарушений правил охраны труда, являются также коррективы, внесенные в ст.227 ТК РФ Формулировка "несчастные случаи на производстве, происшедшие с работниками и другими лицами" заменена на "несчастные случаи, происшедшие с работниками и другими лицами, участвующими в производственной деятельности работодателя".

Так, ч.2 ст.227 ТК РФ к лицам, участвующим в производственной деятельности работодателя, помимо работников, исполняющих свои обязанности по трудовому договору, относит работников и других лиц, проходящих профессиональное обучение или переобучение в соответствии с ученическим договором; лиц, страдающих психическими расстройствами, участвующих в производительном труде на лечебно-производственных предприятиях в порядке трудовой терапии в соответствии с медицинскими рекомендациями; лиц, привлекаемых в установленном порядке к выполнению общественно полезных работ; членов производственных кооперативов и членов крестьянских (фермерских) хозяйств, принимающих личное трудовое участие в их деятельности.

В связи с этим следует отметить, что законодатель, называя данные категории работников, по сути приводит в соответствие положения ч.2 ст.227 ТК РФ с п. "г" ч.1 Положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях, утв. Постановлением Министерства труда и социального развития РФ от 24 октября 2002 г. N 73[[44]](#footnote-44).

Одним из главных элементов преступного нарушения правил охраны труда является объективная сторона, которая в изучаемом составе преступления характеризуется тремя обязательными условиями:

1) общественно опасным деянием нарушение правил охраны труда;

2) наступившими общественно опасными последствиями и 3) причинно-следственной связью между деянием и наступившими последствиями. Федеральным законом от 30 июня 2006 г. N 90-ФЗ были внесены изменения, которые имеют практическое значение для первого условия объективной стороны состава преступления, регламентированного ст.143 УК РФ В соответствии с новой редакцией ч.2 ст.5 ТК РФ трудовые отношения и иные непосредственно связанные с ними отношения регулируются также коллективными договорами, соглашениями и локальными нормативными актами, содержащими нормы трудового права.

Таким образом, коллективные договоры, соглашения и локальные нормативные правовые акты представляют интерес, если они содержат нормы трудового права. Тем самым законодатель прямо закрепляет обязанность следователя и судьи в процессе квалификации преступного нарушения правил охраны труда обращаться не только к ТК РФ, федеральным законам, указам Президента, постановлениям Правительства РФ, нормативно-правовым актам органов исполнительной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, но и к коллективному договору, трудовому соглашению и соответствующим локальным актам организации (приказам, распоряжениям, инструкциям и др.).

В абзаце 4 ч.2 ст.22 ТК РФ (в ред. Федерального закона от 30 июня 2006 г. N 90-ФЗ) иначе, чем в ТК РФ (в ред. Федерального закона от 9 мая 2005 г. N 45-ФЗ), сформулирована обязанность работодателя в сфере охраны труда: обеспечивать безопасность и условия труда, соответствующие государственным нормативным требованиям охраны труда.

Как видно, слова "отвечающие требованиям охраны и гигиены труда" были заменены законодателем на слова "соответствующие государственным нормативным требованиям охраны труда". На наш взгляд, в формулировке абзаца 4 ч.2 ст.22 ТК РФ законодатель допустил свободную интерпретацию положения Конституции РФ ч.3 ст.37, провозглашающей право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены.

Поэтому трудно не согласиться с позицией ученых, что положения Конституции должны воспроизводиться дословно, либо необходимо использовать бланкетную норму, указывающую на соответствующее положение Основного закона[[45]](#footnote-45).

Субъект преступного нарушения правил охраны труда специальный, признаки которого прямо названы в диспозиции ч.1 ст.143 УК РФ: это лицо, на которое возложены обязанности по соблюдению правил техники безопасности или иных правил охраны труда.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 1 "О судебной практике по делам о нарушении правил охраны труда и безопасности горных, строительных и иных работ" от 23 апреля 1991 г. (в ред. от 25 октября 1995 г) в п.3 подразделяет лиц, подлежащих ответственности по ст.143 УК РФ, на две категории:

1) лица, на которых в силу их служебного положения или по специальному распоряжению непосредственно возложена обязанность обеспечивать соблюдение правил и норм охраны труда на определенном участке работ;

2) руководители предприятий и организаций, их заместители, главные инженеры, главные специалисты предприятий, если они не приняли мер к устранению заведомо известного им нарушения правил охраны труда или дали указания, противоречащие этим правилам, или, взяв на себя непосредственное руководство отдельными видами работ, не обеспечили соблюдение тех же правил.

Из буквального смысла приведенного Постановления Пленума Верховного Суда РФ видно, что вне поля зрения правоприменителя остаются лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации; индивидуальные предприниматели и лица, осуществляющие незаконную предпринимательскую деятельность, которая влечет административную или уголовную ответственность в соответствии со ст.14.1 КоАП РФ и ст.171 УК РФ. Практический интерес для правильного установления субъекта преступления, предусмотренного ст.143 УК РФ, представляют долгожданные изменения в ст.20 ТК РФ В ч.5 ст.20 ТК РФ законодатель раскрывает круг физических лиц, которые являются работодателями: физические лица, зарегистрированные в установленном порядке в качестве индивидуальных предпринимателей и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, а также частные нотариусы, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, и иные лица, чья профессиональная деятельность в соответствии с федеральными законами подлежит государственной регистрации и (или) лицензированию, вступившие в трудовые отношения с работниками в целях осуществления указанной деятельности.

Физические лица, осуществляющие в нарушение требований федеральных законов указанную деятельность без государственной регистрации и (или) лицензирования, вступившие в трудовые отношения с работниками в целях осуществления этой деятельности, не освобождаются от исполнения обязанностей, возложенных ТК РФ на работодателей индивидуальных предпринимателей.

Таким образом, указанные изменения полностью соответствуют современным условиям, поскольку большая часть нарушений правил охраны труда, как уже отмечалось, допускается именно в сфере частного (среднего, малого) и нелегального бизнеса.

Важные изменения были внесены и в ст.217 ТК РФ Согласно новой редакции ч.3 ст.217 ТК РФ при отсутствии у работодателя службы охраны труда, штатного специалиста по охране труда их функции осуществляют работодатель - индивидуальный предприниматель (лично), руководитель организации, другой уполномоченный работодателем работник либо организация или специалист, оказывающие услуги в области охраны труда, привлекаемые работодателем по гражданско-правовому договору.

На наш взгляд, новая редакция ч.3 ст.217 ТК РФ облегчит решение вопроса о квалификации действий работодателя по ст.143 УК РФ, если у него отсутствовала служба охраны труда или соответствующий штатный специалист по охране труда, а также отпадет необходимость обращения правоприменителя к ст.22, 212 ТК РФ.

Для иллюстрации сказанного обратимся к следующему примеру.К., являясь генеральным директором ОАО "Н... ", допустил нарушение правил техники безопасности, выразившееся в невыполнении требований п 1.7 103 Правил устройства электроустановок. В соответствии с указанным пунктом Правил при питании электроприемников передвижных электроустановок от стационарных или передвижных источников с глухозаземленной нейтралью должно выполняться зануление в качестве защитной меры. В результате данного нарушения 15 августа 2001 г. в цехе по производству тротуарной плитки ОАО "Н..." при эксплуатации бетоносмесителя с незануленным корпусом поворотного механизма, на котором установлено электрооборудование, произошло поражением электротоком работника С, от которого согласно заключению судебно-медицинского эксперта наступила его смерть. Подсудимый К в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему деянии признал частично и показал, что считает, что у возглавляемого им предприятия не было ни физической, ни финансовой возможности принять на работу специалиста, который мог бы контролировать электроприборы. Сам он не является специалистом в этой области, поэтому правила безопасности проведения работ соблюдались в меру его знаний. Суд справедливо признал К виновным в совершении преступления, предусмотренного по ч.2 ст.143 УК РФ, и назначил наказание в виде двух лет исправительных работ с удержанием 20% из заработка осужденного в доход государства[[46]](#footnote-46).

Помимо названных нами выше изменений, внесенных в ТК РФ, в сфере охраны труда, которые могут способствовать разрешению некоторых спорных вопросов квалификации преступного нарушения правил охраны труда, были также внесены коррективы, влияющие на социальную обусловленность усиления уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст.143 УК РФ.

Примечателен тот факт, что законодателем в ст.210 ТК РФ (в ред. Федерального закона от 30 июня 2006 г. N 90-ФЗ) расширен перечень основных направлений государственной политики в области охраны труда.

К ним теперь отнесены государственная экспертиза условий труда; установление порядка проведения аттестации рабочих мест по условиям труда и порядка подтверждения соответствия организации работ по охране труда государственным нормативным требованиям охраны труда и профилактика несчастных случаев и повреждения здоровья работников. В отношении исследуемого состава преступления значение имеет последнее направление государственной политики, при котором государство берет на себя не только расследование и учет несчастных случаев на производстве, но и их профилактику.

Значительные изменения были внесены в порядок регулирования труда отдельных категорий работников. Так, в соответствии с новой редакцией ч.6 ст.11 ТК РФ особенности правового регулирования труда женщин, молодежи и других устанавливаются в соответствии с ТК РФ.

Ранее ТК РФ предусматривал, что особенности правового регулирования труда женщин и несовершеннолетних регламентировались не только ТК РФ, но и иными федеральными законами. Думаем, таким образом законодатель взял труд названных категорий работников под особое правовое регулирование. Кроме того, данные уточнения могут иметь большое значение в сфере охраны труда такой мало защищенной категории, как несовершеннолетние.

Для современного производства характерным явлением стало то, что работодатели все чаще используют низкооплачиваемый труд несовершеннолетних, пренебрегая при этом не только требованиями к охране труда, но и элементарными правилами приема на работу.

По данным статистики Кемеровской области крае в 2009 г. от производственных травм несовершеннолетних пострадало в два раза больше, чем в 2008 г.

Завершая рассмотрение изменений, внесенных Федеральным законом от 30 июня 2006 г. N 90-ФЗ в области охраны труда, нельзя не коснуться и того обстоятельства, что в соответствии с п.11 ч.2 ст.2 признан утратившим силу Федеральный закон "Об основах охраны труда в Российской Федерации" от 17 июля 1999 г. N 181-ФЗ.

Данный шаг законодателя нам представляется обоснованным, поскольку Федеральный закон от 17 июля 1999 г. N 181-ФЗ, по существу, дублировал положения раздела X (гл.33 - 36) и гл 56 ТК РФ, на что уже неоднократно обращалось внимание в юридической литературе. Наличие же двух одинаковых по содержанию нормативных правовых актов на практике приводило к путанице в правовом регулировании отношений в сфере охраны труда[[47]](#footnote-47).

Подводя итог изложенному, можно сделать следующий вывод. Законодательные решения, выразившиеся в Федеральном законе от 30 июня 2006 г. N 90-ФЗ, в сфере охраны труда представляются оправданными и соответствующими насущным задачам правоприменителя при квалификации преступления, предусмотренного ст.143 УК РФ Изменения, внесенные в ТК РФ, будут способствовать решению таких вопросов квалификации действий (бездействия) лица по нарушению правил охраны труда, как:

1) правильно устанавливать непосредственный и дополнительный объекты;

2) признавать в качестве потерпевших лиц, трудовые отношения с которыми не были оформлены в порядке, предусмотренном ТК РФ, и состоящих с работодателем в фактических трудовых отношениях;

3) необходимость обращаться при определении нарушения конкретного правила охраны труда не только к законодательным и подзаконным нормативным правовым актам, но и к локальным актам предприятия, содержащим нормы трудового права;

4) рассматривать в качестве субъекта преступления индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица и лиц, осуществляющих незаконную предпринимательскую деятельность, которая влечет административную или уголовную ответственность, и имеющих наемных работников.

Решение названных вопросов поможет в следственной и судебной практике определить виновных в нарушении правил охраны труда лиц и назначить справедливое наказание, что будет способствовать реализации социальной ответственности за нарушение трудового законодательства.

## Глава 2. Виды уголовной ответственности за нарушение трудового законодательства

## § 1. Уголовная ответственность за нарушение правил охраны труда

Уголовная ответственность за нарушение трудового законодательства предусмотрена рядом самостоятельных норм УК РФ, которые в своей совокупности образуют своеобразный конгломерат уголовно-правовой защиты интересов основных участников трудовых правоотношений.

Действующим в настоящее время Уголовным кодексом РФ за нарушение положений действующего трудового законодательства установлена ответственность за:

1) нарушение правил охраны труда (ст.143 УК РФ);

2) воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов (ст.144 УК РФ);

3) необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до 3 лет (ст.145 УК РФ);

4) невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат (ст.145.1 УК РФ);

5) нарушение норм, регулирующих обработку и защиту персональных данных работника (регулируется, в том числе положениями ст.90 ТК РФ).

Поименованные статьи помещены в гл. 19 "Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина" раздела XII "Преступления против личности". Тем самым законодатель подчеркнул особую важность борьбы с данными преступлениями, посягающими, прежде всего, на конституционные права граждан в сфере труда.

Возможность самореализации развития своих способностей, склонностей - одно из конституционных прав личности. Положения гл. 19 УК РФ, посвященные уголовно-правовой защите конституционных прав и свобод человека и гражданина, должны быть согласованы с Конституцией РФ и нормативными актами, принятыми на ее основе[[48]](#footnote-48).

Действующее уголовное законодательство предусматривает возможность уголовного наказания лиц, виновных в нарушении правил охраны труда. В соответствии со ст.143 УК РФ последняя наступает вследствие нарушения правил техники безопасности или иных правил охраны труда, при условии, что результатом таковых действий явилось неосторожное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью человека (ч.1 ст.143 УК РФ) или, хуже того, повлекло его смерть (ч.2 ст.143 УК РФ).

Общественная опасность этого преступления определяется тем, что посягательство осуществляется на предусмотренное Конституцией РФ право на безопасные условия труда, практически исключающие возможность производственного травматизма и соответствующих заболеваний.

При характеристике соответствующей уголовно-правовой нормы обращаем ваше внимание на обстоятельство, что законодательство не содержит перечня конкретных проявлений нарушения правил охраны труда, отсылая к правилам техники безопасности или иным правилам, принимаемым в производственной или иной сфере. Следователю, прокурору или суду, формулируя обвинение, необходимо назвать пункты соответствующих правил охраны труда, которые были нарушены.

Правила по технике безопасности и иные правила охраны труда устанавливаются правительством, министерствами и ведомствами по согласованию с профессиональными союзами и содержат требования, обеспечивающие сохранение жизни и здоровья работников. Как показала практика, наиболее распространенными являются следующие нарушения: отсутствие надлежащего технического руководства и надзора за безопасностью выполнения производственных работ, допуск к работе неинструктированного, необученного или недостаточно обученного работника, отсутствие предохранительных сооружений, оборудования, устройств и других средств защиты[[49]](#footnote-49).

Правила по технике безопасности и правила охраны труда весьма многообразны и в значительной степени определяются спецификой как отрасли, так и конкретного производства. Они могут быть общими, установленными для любых организаций, и специальными, предусмотренными для конкретных объектов различных отраслей.

Особое внимание рекомендуется обращать на такие несчастные случаи на производстве, как: травма, в том числе полученная в результате нанесения телесных повреждений другим лицом; острое отравление; тепловой удар, ожог, обморожение; утопление; поражение электрическим током, молнией, излучением; укусы насекомых и пресмыкающихся; телесные повреждения, нанесенные животными; повреждения, полученные в результате взрывов, аварий, разрушения зданий, сооружений и конструкций, стихийных бедствий и других чрезвычайных ситуаций, повлекшие за собой необходимость перевода работника на другую работу, временную или стойкую утрату трудоспособности либо его смерть, - если они произошли:

1) в течение рабочего времени на территории организации или вне территории организации (включая установленные перерывы), а также во время, необходимое для приведения в порядок орудий производства, одежды и т.п. перед началом или по окончании работы, при выполнении работ в сверхурочное время, выходные и праздничные дни;

2) при следовании к месту работы или с работы на предоставленном работодателем транспорте либо на личном транспорте при соответствующем договоре или распоряжении работодателя о его использовании в производственных целях;

3) при следовании на транспортном средстве в качестве сменщика во время междусменного отдыха (водитель-сменщик на автотранспортном средстве, проводник или механик рефрижераторной секции в поезде и т.п.);

4) при работе вахтово-экспедиционным методом во время междусменного отдыха, а также при нахождении на судне в свободное от вахты и судовых работ время;

5) при привлечении работника в установленном порядке к участию в ликвидации последствий катастрофы, аварии и других чрезвычайных происшествий природного и техногенного характера;

6) при осуществлении не входящих в трудовые обязанности работника действий, но совершаемых в интересах работодателя или направленных на предотвращение аварии или несчастного случая[[50]](#footnote-50).

Непосредственным объектом данного преступления являются общественные отношения, обеспечивающие безопасные условия труда. Вторым объектом преступного посягательства выступает жизнь и (или) здоровье граждан, занятых в тех или иных отраслях экономической жизни.

В числе потенциальных потерпевших могут оказаться: работники, выполняющие работу по трудовому договору; граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору; студенты образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования, учащиеся образовательных учреждений среднего, начального профессионального образования и образовательных учреждений основного общего образования, проходящие производственную практику в организациях; лица, осужденные к лишению свободы и привлекаемые к труду администрацией организации; другие лица, участвующие в производственной деятельности организации или индивидуального предпринимателя.

Предусмотренная законом ответственность за нарушение правил охраны труда возлагается на лиц, обязанных обеспечить соблюдение этих правил, наступает независимо от формы собственности предприятий, на которых они работают.

Кроме того, ответственность за нарушение правил охраны труда могут нести лица, на которых в силу их служебного положения или по специальному распоряжению непосредственно возложена обязанность обеспечить соблюдение правил охраны труда на определенном участке работ, а также руководители предприятий и организаций, их заместители, главные инженеры, главные специалисты предприятий, если они не приняли мер к устранению заведомо известного им нарушения правил охраны труда, либо дали указания, противоречащие этим правилам, или, взяв на себя непосредственное руководство отдельными видами работ, не обеспечили соблюдение тех же правил.

Вместе с тем в процессе судебной практики сложилось единое и не подвергающееся сомнению мнение, что соответствующие лица могут быть освобождены от ответственности при условии, что возлагаемые на них обязанности были выполнены надлежащим образом, а наступивший преступный результат - исключительная вина потерпевшего, который своими действиями нарушил требования инструктажа и допустил грубую небрежность.

Для ответственности по ст.143 УК РФ необходимо установить наступление указанных в ней последствий. При этом является обязательной причинная связь между допущенными нарушениями правил охраны труда и наступившими последствиями. В связи с подобного рода приоритетами особое значение приобретает тщательное и всестороннее исследование причинной связи между этими нарушениями и наступившими вредными последствиями.

Такими последствиями являются причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью человека (ч.1 ст.143 УК РФ) и его смерть (ч.2 ст.143 УК РФ).

Причинение легкого вреда здоровью при нарушении правил охраны труда уголовной ответственности не влечет, но может рассматриваться как административное или дисциплинарное правонарушение.

В КоАП РФ также предусмотрена ответственность за нарушение должностным лицом организации независимо от формы ее собственности законодательства об охране труда. Так, в частности, ст.5.27 КоАП РФ предусмотрено, что нарушение законодательства о труде и об охране труда влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 5 до 50 МРОТ. Повторное совершение подобного деяния имеет более негативное воздействие на виновного и соответственно выражается в дисквалификации на срок от 1 года до 3 лет[[51]](#footnote-51).

Разграничение преступления и административного проступка при нарушении правил охраны труда должно проводиться в зависимости от наступивших последствий. Отсутствие последствий или причинение легкого вреда здоровью работника является признаком административно наказуемого нарушения правил охраны труда.

Отсутствие причинной связи между допущенными нарушениями правил охраны труда и наступившими, указанными в ст.143 УК РФ, последствиями также исключает уголовную ответственность. Так, по одному из уголовных дел, возбужденных по ст.143 УК РФ, в постановлении о прекращении уголовного дела отмечалось: установленные нарушения, отмеченные ведомственной комиссией по расследованию причин несчастного случая, не находятся в прямой причинной связи с наступившими вредными последствиями.

Совершая подобного рода деяние, виновный предвидит возможность причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью человека в результате нарушения правил охраны труда, но без достаточных к тому оснований рассчитывает на предотвращение такого вреда либо не осознает общественную опасность данного нарушения, не предвидит возможность причинения указанного вреда, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог это предвидеть[[52]](#footnote-52).

В целях сокращения объема негативных последствий, обеспечения сохранности следов, свидетельствующих о происшедшем и тем самым способствующих установлению истины, работодателя при несчастном случае трудовое законодательство обязывает:

1) немедленно организовать первую помощь пострадавшему и при необходимости доставку его в учреждение здравоохранения;

2) принять неотложные меры по предотвращению развития аварийной ситуации и воздействия травмирующих факторов на других лиц;

3) сохранить до начала расследования несчастного случая на производстве обстановку, какой она была на момент происшествия, если это не угрожает жизни и здоровью других лиц и не ведет к аварии, а в случае невозможности ее сохранения зафиксировать сложившуюся обстановку (составить схемы, сделать фотографии и произвести другие мероприятия);

4) обеспечить своевременное расследование несчастного случая на производстве и его учет в соответствии с настоящей главой;

5) немедленно проинформировать о несчастном случае на производстве родственников пострадавшего, а также направить сообщение в органы и организации, определенные законодательными и иными нормативными правовыми актами.

При групповом несчастном случае на производстве (2 человека и более), тяжелом несчастном случае на производстве, несчастном случае на производстве со смертельным исходом работодатель (его представитель) в течение суток обязан сообщить соответственно:

1) о несчастном случае, происшедшем в организации: а) в соответствующую государственную инспекцию труда; б) в прокуратуру по месту происшествия несчастного случая; в) в федеральный орган исполнительной власти по ведомственной принадлежности; г) в орган исполнительной власти субъекта РФ; д) в организацию, направившую работника, с которым произошел несчастный случай; е) в территориальные объединения организаций профсоюзов; ж) в территориальный орган государственного надзора, если несчастный случай произошел в организации или на объекте, подконтрольных этому органу; з) страховщику по вопросам обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний;

2) о несчастном случае, происшедшем у работодателя - физического лица: а) в соответствующую государственную инспекцию труда; б) в прокуратуру по месту нахождения работодателя - физического лица; в) в орган исполнительной власти субъекта РФ; г) в территориальный орган государственного надзора, если несчастный случай произошел на объекте, подконтрольном этому органу; д) страховщику по вопросам обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний;

3) о несчастном случае, происшедшем на судне, - работодателю (судовладельцу), а при нахождении в заграничном плавании - также в соответствующее консульство Российской Федерации. Судовладелец при получении сообщения о несчастном случае, происшедшем на судне, обязан сообщить об этом: а) если несчастный случай произошел на судне морского транспорта:

в соответствующую государственную инспекцию труда;

в транспортную прокуратуру;

в федеральный орган исполнительной власти, ведающий вопросами морского транспорта;

в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление государственного регулирования безопасности при использовании атомной энергии, если несчастный случай произошел на ядерной энергетической установке судна или при перевозке ядерных материалов, радиоактивных веществ и отходов;

в территориальные объединения организаций профсоюзов;

страховщику по вопросам обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний;

б) если несчастный случай произошел на судне рыбопромыслового флота:

в соответствующую государственную инспекцию труда;

в прокуратуру по месту регистрации судна;

в федеральный орган исполнительной власти, ведающий вопросами рыболовства;

в территориальные объединения организаций профсоюзов;

страховщику по вопросам обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

О случаях острого отравления работодатель (его представитель) сообщает также в соответствующий орган санитарно-эпидемиологического надзора.

Подводя краткие итоги, следует отметить: судебная практика особо отмечает, что в случае, когда умысел виновного был направлен на достижение преступного результата, а способом реализации такого умысла явилось нарушение правил охраны труда и безопасности работ, содеянное надлежит квалифицировать как умышленное преступление против личности. Если же в результате таких действий наступило и другое последствие, не охватываемое умыслом виновного, содеянное должно квалифицироваться по совокупности статей об умышленном и неосторожном преступлении

## § 2. Необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет

Статья 145 УК РФ устанавливает ответственность за необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до 3 лет. Это преступление посягает на провозглашенное Конституцией (ст.37) право на труд. Действующее российское законодательство предусматривает твердые гарантии обеспечения права беременных и имеющих маленьких детей женщин на получение работы и права на соблюдение специальных установленных для них законом условий труда.

По сравнению с аналогичной статьей УК РСФСР (ст.139) УК несколько расширил пределы действия этой нормы, предусмотрев ответственность за необоснованный отказ и увольнение не только кормящей матери, но и женщины, имеющей детей в возрасте до 3 лет.

Обязательный признак рассматриваемого преступления - необоснованность отказа в приеме на работу или необоснованное увольнение. Под необоснованным отказом в приеме на работу или увольнением с работы имеются в виду те случаи, когда они произведены вопреки закону без достаточных к тому оснований и когда очевидным мотивом деяния является беременность женщины или наличие у нее малолетних детей[[53]](#footnote-53).

Субъектом преступления могут быть только лица, наделенные правом приема на работу и увольнения с работы.

Предусматривая ответственность за необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет, эта статья является гарантией реализации, в первую очередь, права на труд женщин, которые из-за беременности или наличия малолетних детей неконкурентоспособны (или обладают пониженной конкурентоспособностью) на рынке труда. Даже в период социализма эти женщины для работодателя были нежелательными работниками, а в современных условиях оказались совсем невостребованными на рынке труда. Борьба организаций и частных предпринимателей за выживание сделала женщину, особенно беременную или имеющую малолетнего ребенка (назовем их неконкурентоспособными), первым кандидатом на увольнение и последним - в приеме на работу.

Поведение работодателя понятно. Помимо обременительных дополнительных трудовых гарантий работоспособность у таких женщин в большинстве случаев понижена, особенно у беременных (подтверждение этому можно найти как в нормах самого ТК РФ, так в медицинской и психологической литературе). Как отмечают специалисты в области трудового права, учитывая предоставляемые неконкурентоспособным женщинам льготы, работодатель получает от их трудовой деятельности несоизмеримо меньшую выгоду, нежели от других работников[[54]](#footnote-54).

Более того, в соответствии с п.1 ст.261 Трудового кодекса расторжение трудового договора по инициативе работодателя с беременными женщинами не допускается, за исключением единственного случая - ликвидации предприятия (прекращения деятельности индивидуальным предпринимателем).

Однако на практике возникают ситуации, когда беременная женщина не исполняет трудовые обязанности или исполняет их не должным образом, нарушая законные интересы и работодателя, и других лиц (не появляется на работе; работая учителем или воспитателем, применяет методы воспитания, связанные с физическим и (или) психическим насилием над личностью обучающегося, воспитанника и т.п.).

Но в свете ст.261 ТК увольнение в таких случаях тоже считается противоправным и в соответствии с буквой закона работодатель может привлекаться к уголовной ответственности по ст.145 УК.

Пособия, выплачиваемые в настоящее время неконкурентоспособным женщинам, не только недостаточны для поддержания нормального уровня жизни родителей с детьми, но часто не обеспечивают даже физиологическое выживание самой беременной женщины или женщины, имеющей малолетнего ребенка, в случаях, когда она не может осуществлять трудовую деятельность или не имеет возможности трудоустроиться.

Право на труд в действующей Конституции не закреплено. Это обстоятельство отмечают специалисты в области как трудового, так и уголовного права. Однако, ратифицировав Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966 г., Российская Федерация приняла на себя обязанность принять надлежащие меры по обеспечению реализации права на труд. Поэтому праву на труд каждого человека корреспондирует обязанность государства его реализовать. Осуществление этого права заключается в обеспечении работой всех желающих и предполагает защиту каждого от безработицы. [[55]](#footnote-55)

Однако вне зависимости от указанного пакта забота о лицах, нуждающихся в повышенной социальной защите, к которым относятся беременные женщины и женщины, имеющие малолетних детей, составляет социальную функцию государства. В условиях существования рыночных отношений (когда большинство организаций находятся в частной собственности) государство не может возлагать свои функции на руководителей организаций.

Поэтому, на первый взгляд, сохранение уголовной ответственности за необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей ребенка до трех лет, в рыночной экономике социально не обусловлено.

Вместе с тем следует отметить зависимость социально-экономических прав от благосостояния государства, его способности к стабильному экономическому развитию, которая подчеркивается даже в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах, где специально установлена обязанность государств обеспечивать полное осуществление соответствующих прав постепенно и в пределах имеющихся ресурсов.

На нынешнем этапе развития в России нет ресурсов, достаточных для полноценной заботы о неконкурентоспособных женщинах. И в этих условиях декриминализировать деяния, предусмотренные ст.145 УК, значило бы оставить беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей, без наиболее надежной правовой поддержки[[56]](#footnote-56).

Поэтому декриминализация описанных в этой статье деяний представляется тем более недопустимой в условиях демографической катастрофы, грозящей развалом Российского государства и нации, поскольку установление для этих женщин стабильности на рынке труда является одной из мер, направленных на повышение уровня рождаемости.

Констатируется, что государство находится в сложном положении: с одной стороны - острейшая демографическая проблема, которую необходимо решать уже сегодня, с другой - финансовая невозможность поддерживать женщин, желающих иметь детей, но не имеющих достаточных средств для их содержания. В рамках этой, можно сказать, чрезвычайной ситуации необходима консолидация всех сил общества, и именно поэтому работодатель должен нести перед обществом социальную ответственность, заключающуюся в солидарной с государством обязанности заботиться о лицах, нуждающихся в повышенной социальной защите в связи с беременностью и воспитанием малолетних детей[[57]](#footnote-57).

§ 3. Уголовная ответственность за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий, иных выплат и за нарушение порядка трудоустройства иностранцев

Предусмотренные в статье 145.1 УК РФ деяния представляют общественную опасность тем, что существенным образом нарушают важнейшие конституционные права граждан: на вознаграждение за труд, на пенсионное обеспечение, на образование.

Традиционно при анализе любого преступного посягательства различают его внешние (наблюдаемые со стороны), или иначе - объективные, и внутренние (психические) - субъективные признаки, необходимые и достаточные для квалификации содеянного как преступления.

Это деление носит условный характер, указанные признаки взаимосвязаны и зачастую устанавливаются лишь в сочетании друг с другом. Например, о наличии "иной заинтересованности" как мотива преступления, предусмотренного ст.145.1 УК РФ, можно утверждать лишь при определенном наборе составляющих объективной стороны невыплаты заработной платы, пенсий, стипендий, пособий или иных установленных законом выплат[[58]](#footnote-58).

Согласно ст.8 УК РФ совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, является основанием уголовной ответственности[[59]](#footnote-59).

Объект преступления представляет собой то, на что направлено общественно опасное и противоправное посягательство - те охраняемые уголовным: законом наиболее важные ценности (общественные отношения), которым причиняется в результате преступления вред[[60]](#footnote-60).

Учение об объекте преступления представляет собой одну из самых сложных, но вместе с тем детально разрабатываемых отечественной доктриной уголовного права теоретических конструкций[[61]](#footnote-61). При всей полемичности определения объекта преступления (общественные отношения, правовая норма в ее реальном бытии, ценность, интерес, правовое благо, человек, субъективное право человека и так далее); бесспорное методологическое и практическое значение имеет принятая в науке классификация объектов преступления: группировки т. н. "по вертикали" и "по горизонтали". Применительно к. ст.145.1 УК РФ значима: классификация; определяющая место объекта конкретного преступления в системе ценностей; охраняемых уголовным законом: и отраженных в нормах Особенной части УК РФ[[62]](#footnote-62).

Статья 145.1 УК РФ включена в главу 19 УК РФ "Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина".

Отсюда вытекает следующая система объекта невыплаты заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат: на уровне раздела - межродовой объект данного преступления, на уровне главы - родовой объект преступления, на уровне статьи - непосредственный объект преступления[[63]](#footnote-63).

Принятое в литературе деление объекта преступления на родовой (по разделу Особенной части УК РФ) и видовой (по главе Особенной части УК РФ) объекты, представляется, менее точным, поскольку раздел по действующему УК РФ предстает неким "искусственным образованием, которое должно было быть насыщено содержанием и его таким содержанием насытили и-... содержание оказалось не соответствующим форме"[[64]](#footnote-64).

Личность как межродовой объект уголовно-правовой охраны является понятием собирательным и охватывает родовые объекты, в том числе конституционные права и свободы (гл. 19) [[65]](#footnote-65).

Представляется, расположение раздела "Преступления против личности" первым в перечне защищаемых нормами Особенной части УК РФ ценностей вовсе не указывает на то, что эти преступления "несравненно опаснее преступлений в сфере экономики" или любых иных расположенных в разделах ниже седьмого раздела Особенной части УК РФ. Так, невыплата заработной платы (ст.1451 УК) является менее опасным преступлением, нежели вымогательство у работника заработанного (ст.163 УК) - если судить по санкциям указанных норм. Более точным видится значение принятой иерархии расположения разделов УК РФ в том, что интересы общества и государства не могут быть поставлены выше интересов личности. При этом очевидно, что действующий уголовный закон; в равной; мере защищает интересы и. личности, и: общества, и государства.

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст.145.1 УК РФ являются общественные отношения в сфере социально-экономической политики государства, обеспечивающие каждому:

1) право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда (ч.3 ст.37 Конституции РФ),

2) право на социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни - инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (ст.39 Конституции РФ) право на образование (ч.1 ст.43 Конституции РФ), реализация которого предполагает стипендиальное обеспечение[[66]](#footnote-66).

Субъект преступления - специальный. Им может быть только руководитель предприятия, учреждения, организации. Данную норму можно рассматривать как специальную по отношению к ст. 201, 285 УК. Поэтому названные статьи не должны вменяться, за исключением случаев реальной совокупности.

Вопрос о тяжести последствий (часть 2 статьи 145.1 УК РФ) решается судом на основе анализа обстоятельств конкретного дела, с учетом продолжительности преступления, количества потерпевших, размера невыплаченных сумм и др.

Статья 322 УК РФ предусматривает, что пересечение Государственной границы РФ без действительных документов на право въезда в Россию или выезда из нее либо без надлежащего разрешения, полученного в порядке, установленном законодательством РФ, наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев (полтора года) либо лишением свободы на срок до двух лет.

Незаконное пересечение Государственной границы России, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо с применением насилия или с угрозой его применения, наказывается лишением свободы на срок до пяти лет. Но действие данной статьи не распространяется на случаи прибытия в РФ с нарушением правил пересечения Государственной границы России иностранных граждан и лиц без гражданства для использования права политического убежища в соответствии с Конституцией РФ, если в действиях этих лиц не содержится иного состава преступления.

Под незаконным пересечением понимается фактическое перемещение лица через Государственную границу любым способом (в том числе с использованием транспорта) в любом направлении: а) без действительных документов на право въезда в РФ или выезда из нее; б) без надлежащего разрешения, полученного в порядке, установленном законодательством РФ (ст.11 Закона РФ от 1 апреля 1993 г. N 4730-1 "О Государственной границе РФ").

Порядок пересечения границы регламентирован и Федеральным законом от 15 августа 1996 г. N 114-ФЗ "О порядке выезда из РФ и въезда в РФ", которым определены также действительные документы и порядок получения разрешения.

Так, в соответствии со ст.7 указанного Федерального закона основными документами, удостоверяющими личность гражданина РФ, по которым граждане РФ осуществляют выезд из РФ и въезд в РФ, признаются:

паспорт;

дипломатический паспорт;

служебный паспорт;

паспорт моряка (удостоверение личности моряка).

Описание бланков указанных документов дано в Постановлении Правительства РФ от 14 марта 1997 г. N 298.

В соответствии со ст.10 Закона о правовом положении иностранных граждан документами, удостоверяющими личность иностранного гражданина в РФ, являются его паспорт либо иной документ, установленный федеральным законом или признаваемый в соответствии с международным договором РФ в качестве документа, удостоверяющего личность иностранного гражданина.

Документами, удостоверяющими личность лица без гражданства в РФ, являются:

документ, выданный иностранным государством и признаваемый в соответствии с международным договором РФ в качестве документа, удостоверяющего личность лица без гражданства;

разрешение на временное проживание;

вид на жительство;

иные документы, предусмотренные федеральным законом или признаваемые в соответствии с международным договором РФ в качестве документов, удостоверяющих личность лица без гражданства.

Надлежащее разрешение означает, что у лица имеется оформленный в соответствии с законодательством РФ действительный документ на право выезда из России или въезда в Россию, полученный в установленном порядке.

В соответствии со ст.1 Закона "О Государственной границе РФ" Государственная граница РФ - это линия и проходящая по этой линии вертикальная поверхность, определяющие пределы государственной территории РФ (суши, вод, недр и воздушного пространства), т.е. пространственный предел действия государственного суверенитета.

Преступление считается оконченным с момента фактического пересечения линии Государственной границы РФ. Преступление совершается с прямым умыслом, т.е. лицо осознает общественную опасность незаконного перемещения через границу без действительных документов или надлежащего разрешения и желает это осуществить. Субъектом преступления может быть вменяемое, достигшее шестнадцати лет лицо, являющееся гражданином РФ, иностранным гражданином или лицом без гражданства[[67]](#footnote-67).

В целях ужесточения ответственности за нарушение законодательства в области миграции была установлена уголовная ответственность за организацию незаконного въезда в Российскую Федерацию иностранных граждан или лиц без гражданства, их незаконного пребывания в РФ или незаконного транзитного проезда через территорию РФ. Это выразилось во включении в УК РФ статьи 322.1 "Организация незаконной миграции", согласно которой организация незаконного въезда в РФ иностранных граждан или лиц без гражданства, их незаконного пребывания в РФ или незаконного транзитного проезда через территорию России наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок от шести месяцев до одного года, либо лишением свободы на срок до двух лет. Те же деяния, совершенные организованной группой лиц либо в целях совершения преступления на территории РФ, наказываются лишением свободы на срок от двух до пяти лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового.

Миграция - это перемещение населения, связанное со сменой им места жительства, места работы и т.д.

Законодательную базу, регулирующую отношения в сфере миграции, составляют, в частности, КоАП РФ (гл.18), Федеральные законы от 15 августа 1996 г. N 114-ФЗ "О порядке выезда из РФ и въезда в РФ", от 18 июля 2006 г. N 109-ФЗ "О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ" и от 25 июля 2002 года N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в РФ", Указ Президента РФ от 19 июля 2004 г. N 928 "Вопросы Федеральной миграционной службы", Постановления Правительства РФ от 30 декабря 2003 г. N 793 "О сроке временного пребывания в РФ иностранных граждан, поступающих на военную службу по контракту, и порядке их регистрации и учета" и от 16 августа 2004 г. N 413 "О миграционной карте" и пр.

Следует учитывать, что при привлечении лица к уголовной ответственности на основании ст.322.1 УК РФ необходимо ссылаться на конкретные нормативно-правовые акты, которыми установлены миграционные правила.

Как следует из анализа ч.1 ст.322.1, объективная сторона преступления может выражаться в одном из следующих деяний или их совокупности: а) организация незаконного въезда в Россию иностранных граждан или лиц без гражданства; б) организация их незаконного пребывания в России; в) организация их незаконного транзитного проезда через территорию РФ.

Законный въезд иностранного гражданина или лица без гражданства на территорию РФ - въезд указанных лиц в РФ при наличии визы (обыкновенной, служебной и т.д.), выданной по действительным документам, удостоверяющим личность иностранных граждан, а также при наличии действительных оснований для ее выдачи (приглашение, решение федерального или территориального органа исполнительной власти и т.д.). Визы действуют в течение определенного периода времени, который определяется в зависимости от цели въезда и пребывания иностранных граждан на территории нашей страны. К примеру, транзитная виза действует в течение 10 дней. Исключение в данном случае возможно, если иностранный гражданин въезжает на территорию РФ в порядке, не требующем получения визы[[68]](#footnote-68).

Помимо этого, иностранные граждане или лица без гражданства при въезде в РФ обязаны получить и заполнить миграционную карту, которая при выезде должна быть сдана в пункте пропуска через Государственную границу РФ.

Законное пребывание иностранных граждан или лиц без гражданства - пребывание указанных лиц на территории РФ с соблюдением всех установленных требований российского законодательства, касающихся регистрации, передвижения по территории РФ, соблюдения сроков и условий нахождения внутри страны и т.д.

Следует также иметь в виду основания, установленные ст.26 и ст.27 Федерального закона от 15 августа 1996 г. N 114-ФЗ "О порядке выезда из РФ и въезда в РФ", по которым въезд в Россию иностранным гражданам или лицам без гражданства может быть не разрешен (имеют неснятую или непогашенную судимость за совершение умышленного преступления на территории РФ, использовали подложные документы либо сообщили о себе или о цели своего пребывания в РФ заведомо ложные сведения, в пункте пропуска через Государственную границу РФ нарушили правила пересечения Государственной границы РФ, таможенные правила, санитарные нормы и др.) либо не разрешается вовсе (в случае, если это необходимо для целей обеспечения обороноспособности или безопасности государства, общественного порядка, защиты здоровья населения, имеют непогашенную или неснятую судимость за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления на территории РФ и т.д.).

Порядок транзитного проезда иностранных граждан и лиц без гражданства через территорию РФ закреплен в статьях 29 - 32 Федерального закона от 15 августа 1996 г. N 114-ФЗ "О порядке выезда из РФ и въезда в РФ". Транзитный проезд через территорию РФ осуществляется, как правило, без права на остановку[[69]](#footnote-69).

Транзитный проезд через территорию РФ иностранных граждан и лиц без гражданства в государство назначения всеми видами транспорта разрешается по предъявлении российской транзитной визы, визы на въезд в сопредельное с РФ по маршруту следования государство либо визы государства назначения и действительных для выезда из РФ проездных билетов или подтвержденной гарантии их приобретения в пункте пересадки на территории РФ.

Транзитная виза иностранному гражданину не требуется в случае транзитного проезда этого иностранного гражданина через территорию Российской Федерации в безостановочном режиме на участках транспортных магистралей в соответствии с перечнем и в порядке, которые установлены Правительством РФ.

Несоблюдение всех установленных правил въезда, пребывания и транзитного проезда в РФ делает их незаконными.

Соответственно, организация незаконных въезда, транзитного проезда, пребывания в России - это планирование совершения названных действий без учета требований закона, подбор соучастников, средств и способов для их совершения, а равно руководство непосредственным совершением преступления.

Преступление является оконченным с момента установления факта организации незаконного въезда в РФ, незаконного пребывания либо незаконного транзитного проезда.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в форме прямого умысла, т.е. лицо, которое организует незаконный въезд, транзит, пребывание в РФ, осознает незаконность своих действий, их общественную опасность и желает их осуществления.

Субъект преступления - достигшее 16-летнего возраста вменяемое лицо, организующее незаконный въезд, транзит, пребывание в РФ иностранного гражданина или лица без гражданства[[70]](#footnote-70).

Контроль за соблюдением законных требований в области миграционной политики в пределах полномочий, установленных законодательством РФ, осуществляют федеральные органы исполнительной власти в области миграционной политики, а также ведающие вопросом иностранных дел, внутренних дел, пограничной службы и т.д. Основную работу с миграционной картой проводят паспортно-визовые подразделения и подразделения по делам миграции МВД России, ГУВД, УВД субъектов РФ и Федеральная миграционная служба (ФМС России) [[71]](#footnote-71).

Естественно, что внесение изменений, как в уголовное, так и в административное законодательство России, предусматривающее усиление ответственности за незаконное привлечение и использование иностранной рабочей силы, повышение размера штрафов, должно способствовать тому, что как работодатели, так и сами работники будут понимать, что закон выгоднее соблюдать, чем нарушать. К тому же миграционные службы будут проводить больше проверок, их работа в целом станет более согласованной с другими органами государственной власти и, следовательно, более эффективной.

Несмотря на это, к примеру, с начала 2007 года разрешения на работу в Москве получили 300 тысяч иностранцев, однако официально трудоустроились лишь 100 тысяч человек. На вопрос о том, чем же заняты остальные 200 тысяч человек, ответить не может никто. Это вызвано также и тем, что до сих пор нет четко разработанной схемы контроля за притоком иностранной рабочей силы в Россию.

Московские власти планируют к 2010 году сократить количество иностранных работников, занятых в московской экономике, почти в два раза. Так, в 2007 году столичное правительство утвердило Городскую целевую миграционную программу на 2008 - 2010 гг. В рамках этой Программы предполагается осуществление целого комплекса гармоничных мер, связанных с улучшением миграционной обстановки в городе Москве и совершенствованием условий труда мигрантов. Общеизвестный факт, что иностранные граждане живут и трудятся в невыносимых условиях. Особенно это касается граждан Узбекистана, Таджикистана, Азербайджана и т.д.

Кому им жаловаться - ведь должностные лица этих органов первыми привлекут к ответственности самих иностранных работников, так как они работают без необходимых разрешений и иных документов.

В миграционной Программе города Москвы предлагается создать так называемый "Московский миграционный терминал", где будут вестись информационные базы по поводу вакансий и резюме, а также будут даваться подробные консультации работодателям и самим иностранным гражданам по поводу следующих вопросов:

прием иностранных граждан на работу, особенности такого приема, оформления;

медицинские осмотры иностранцев, прибывших на работу;

постановка работников на учет;

выдача разрешений на работу;

помощь в расселении и мн. др.

В рамках данной Программы к 2010 году в столице планируется построить около полусотни гостиниц для иностранцев. Это будет что-то типа гостиниц упрощенного типа, мобильных городков из жилых модулей. Появились предложения от работодателей, которые согласны и имеют возможность развернуть возле своих предприятий подобные городки. Кроме жилых модулей, предлагается построить рядом еще пищеблоки, пункты охраны порядка, досуговые центры и многое другое. Подобное строительство не потребует подведения инженерных сетей, модули будут быстро разбираться и собираться[[72]](#footnote-72).

Эксперты сомневаются, что за счет жителей столицы можно заполнить те рабочие места, которые занимали иностранные сотрудники. Доказательством подобных рассуждений может служить, например, ситуация с опустением московских рынков после того, как было введено законодательство, ограничивающее для иностранцев доступ к розничной торговле. Количество работников на рынках, несмотря на положительные изменения в законодательстве и мнения большинства чиновников нашего государства, не увеличилось за счет россиян, которые желают уйти в торговлю[[73]](#footnote-73).

Причем в связи с нововведениями меньше всего пострадали гастарбайтеры из ближнего зарубежья. За определенную сумму денег таможенникам, пограничникам и органам МВД они незаконным образом проникают на территорию России и трудятся, восполняя недостаток рынка в дешевой неквалифицированной рабочей силе. А вот больше всего изменения в законодательстве отразились на иностранцах, приглашаемых на долгосрочную работу в солидные компании с иностранными инвестициями, в рестораны, гостиницы и т.д. Данные квалифицированные кадры с огромным опытом и профессиональными знаниями действительно помогают развивать нашу российскую экономику. А сейчас срок разрешений у многих среди них заканчивается, им необходимо оформить новые документы. Если они не успеют это сделать, то полезные для страны квалифицированные иностранные сотрудники столкнутся с проблемой невозможности именно законно продолжать свою трудовую деятельность в РФ[[74]](#footnote-74).

К 25 января 2007 года МВД, Федеральная миграционная служба России и Федеральная налоговая служба провели 8639 проверок рынков. По итогам данных проверочных мероприятий снято с реализации пятьдесят тонн продуктов, взыскано более семнадцати тысяч штрафов на сумму 22,4 миллиона рублей. Самое главное, что по итогам проверок Роспотребнадзор провел мониторинг числа иностранных граждан на рынках и выяснил, что проблемы "защиты коренного населения" на рынках абсолютно не существует - она актуальна лишь для столичной торговли, городов Приморья и Екатеринбурга, т.е. в городах, где работа иностранных граждан на рынках объясняется тем, что в данных регионах России практически нет безработицы. Никаких статистических подтверждений сколько-нибудь значимого, более 5%, присутствия на рынках в российских провинциях иностранной рабочей силы Роспотребнадзору обнаружить не удалось.

В целом по стране законно трудятся всего полтора миллиона иностранных граждан. Незаконных мигрантов сложно и практически невозможно подсчитать, и по разным оценкам и на самых различных сайтах в Интернете их от 7-10 до 12-15 миллионов человек[[75]](#footnote-75).

Подводя итоги, вспомним, что в 2007 году квота на количество иностранных работников установлена следующая: 6 миллионов человек для тех, кто прибывает в Россию без виз (в основном это граждане из стран СНГ), и 308 тысяч для тех, кто прибывает по визам[[76]](#footnote-76). Конечно, и при таком раскладе никто в точности не сможет назвать реальную цифру, соответствующую действительному количеству работающих у нас иностранцев. Но легализация в целом - это уже огромный плюс для нашего государства. Ведь за каждого иностранного сотрудника работодатель будет платить в бюджет три тысячи рублей, с помощью системы квотирования полезную и нужную информацию получат администрации районов, районные управления внутренних дел и другие структуры[[77]](#footnote-77).

Все принятые Правительством России решения и меры по наведению порядка в сфере трудовой миграции направлены в первую очередь на то, чтобы собрать информацию о работающих в нашей стране мигрантах, а впоследствии отрегулировать миграционные потоки в зависимости от ситуации в разных сферах экономики и в разных регионах нашего большего государства. А уже конкретно, сколько иностранных рабочих рук какому субъекту РФ требуется, должны будут указать сами эти регионы. Правительство РФ утвердило лишь общие правила определения потребности в иностранных работниках и формирования квот на федеральном и региональном уровнях.

Основой для данной деятельности служат в первую очередь заявки работодателей. К примеру, 54 мурманских работодателя подали заявки о потребности в привлечении иностранных работников в 2008 году в Минздравсоцразвития. Количество данных заявок по состоянию на 11 октября 2007 года - 1353, в том числе на работников из визовых стран - 405, из безвизовых - 948.

Планируется привлечь иностранных граждан более чем по восьмидесяти профессиям рабочих и служащих в 20 видах экономической деятельности. Большинство заявок на иностранную рабочую силу, конечно же, в сфере строительства (более 800 человек). Ведь всем известно, что больше всего гастарбайтеры пользуются успехом на стройках коттеджей, жилых домов и т.п. Причем среди строительных специальностей и профессий преимущество отдается жестянщикам, бетонщикам, каменщикам, монтажникам, плотникам и слесарям.

Регионам необходимы кадры рабочих и специалистов, но в данной области нет необходимого количества граждан России, способных и желающих заполнить вакантные места, - низкий спрос у безработных граждан на вакансии неквалифицированных рабочих связан с непрестижностью данной работы, тяжелыми условиями труда и невысокими размерами заработной платы. Данные вакансии длительное время остаются невостребованными российскими рабочими, поэтому привлечение иностранцев является целесообразным[[78]](#footnote-78).

Новация всего миграционного законодательства еще и в том, что теперь будет оцениваться эффективность использования иностранной рабочей силы в России. Для выполнения данной задачи Правительство РФ поручило двум ведомствам (Минздравсоцразвития и Минэкономразвития) разработать методику подобной оценки. [[79]](#footnote-79)

В целом же главной задачей всех проводимых в России реформ в области миграции является упрощение легального оформления использования иностранной рабочей силы и ужесточение норм наказания за нарушение установленных требований, о чем мы уже говорили чуть ранее. Согласитесь с нами в том, что большинство работодателей поэтому и используют труд иностранцев нелегально, так как законно его оформить достаточно долго и финансово дорого. Ну а другой стороной данной "медали" является то, что лучше потратить денежки и все сделать по закону, чем потом платить огромные штрафы.

Перед регионами России сейчас стоит также очень важная задача - их правительство (администрация) должно понять, как правильно легализовать иностранных работников, как убедить работодателей использовать именно законную рабочую силу. В данной работе необходимо в первую очередь организовать взаимодействие с диаспорами и странами-поставщиками иностранной рабочей силы в нашу страну. Естественно, у подобных стран-поставщиков имеется своя заинтересованность в трудоустройстве своих граждан в России - это и поступление дополнительных финансовых ресурсов в страны, это и снижение социальной напряженности. Государства-поставщики также заинтересованы в выводе своих граждан из нелегального положения и узаконивании их трудовой деятельности в России. С другой стороны, сами регионы РФ также заинтересованы в привлечении легальных иностранных работников, но должна быть и прямая ответственность не только за легальность, но и целесообразность и эффективность ее привлечения и использования.

И представители иностранных государств, и должностные лица посольств, консульств, иных ведомств, сами граждане иностранных государств должны понимать, что принимаемые меры направлены на защиту прав иностранных работников - работодатели должны платить всем абсолютно без исключения иностранным сотрудникам нормальную, достойную заработную плату, соблюдать требования охраны труда, представлять время для отдыха, отпуска и т.п., как происходит и с российскими гражданами. Регионам России предоставили достаточно самостоятельности и много возможностей для того, чтобы все вышеозначенное организовать. Службы занятости во многих регионах также уже готовят программы подготовки кадров, ищут среди безработных россиян тех лиц, которые могут заместить тех иностранцев, что уйдут с рынков. Также и минимальную заработную плату надо повышать с двух тысяч и далее, но при этом подготовив "почву" и дав работодателям время на подготовку к данной мере, в том числе и на оптимизацию численности занятых граждан. Регионы России должны подготовить продуманный план, каким образом рабочие места будут выводиться на должный уровень. Необходимо повышать качество рабочих мест для того, чтобы впоследствии россияне смогли там работать.

## Заключение

Развитие законодательства об ответственности за нарушение правил охраны труда берет своё начало с середины XVIII века, когда в России начало налаживаться промышленное производство. Первые законы в сфере охраны труда появились в России давно. Так, в 1734 г. в царствование императрицы Анны Иоановны был учреждён надзор за условиями труда в лице одного обер-комиссара и трёх комиссаров для лучшего за фабриками смотрения.

Уголовная ответственность за нарушение правил техники безопасности и охраны труда впервые была сформулирована и законодательно закреплена в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных от 15 августа 1845 г., причём первый фабричный закон был издан в России тоже в 1845 г.

Согласно части 3 ст.37 Конституции РФ, каждый человек, имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд, без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы.

Авторы научных трудов по проблемам ответственности за правонарушения в сфере труда, как правило, не выделяют проблем специальной ответственности за нарушение трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, из общих проблем ответственности в сфере труда.

Вместе с тем законодатель в ТК РФ во многих случаях особо предусмотрел нормы об ответственности именно за нарушение трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права (ст. ст.130, 195, 356, 357, 362, 370, 419).

Очевидно, что обязанность соблюдать трудовое законодательство и иные акты, содержащие нормы трудового права, лежит и на работодателях, и на работниках, что вытекает из положения ч.2 ст.15 Конституции РФ о том, что органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию РФ и законы. Однако специальная обязанность соблюдать трудовое законодательство и иные акты, содержащие нормы трудового права, установлена законодателем только для работодателей.

Согласно статье 210 ТК РФ, реализация основных направлений государственной политики в области охраны труда обеспечивается согласованными действиями органов государственной власти РФ, органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, работодателей, объединений работодателей, а также профессиональных союзов, их объединений и иных уполномоченных работниками представительных органов по вопросам охраны труда. Основным направлением государственной политики в области охраны труда согласно ст.210 ТК РФ является обеспечение приоритета сохранения жизни и здоровья работника.

Поэтому по итогам дипломного исследования, с учетом существующих в доктрине уголовного права подходов к определению непосредственного объекта нарушения правил охраны труда и анализа трудового законодательства считаем целесообразным непосредственный объект исследуемого состава преступления определять как общественные отношения, обеспечивающие конституционное право гражданина на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, в целях сохранения его жизни и здоровья в процессе трудовой деятельности. Указание на конкретную цель - сохранение жизни и здоровья гражданина, по нашему мнению, подчеркивает значимость охраняемых ст.143 УК РФ благ и соответствует общему направлению трудового законодательства в сфере обеспечения безопасных условий труда.

В уголовном праве не подвергается сомнению положение, в соответствии с которым преступление рассматривается не только как правовое явление, но и как социально обусловленное, имеющее свои специфические характеристики, собственные закономерности развития и механизмы влияния на социальные условия.

Социальная обусловленность уголовно-правовых нормы, предусмотренных УК РФ за нарушение трудового законодательства, обеспечивается учетом следующих обстоятельств: а) общественной опасности деяния; б) распространенности (статистической наблюдаемости) этого явления; в) неэффективности других правовых средств в борьбе с подобного рода нарушениями; г) возможности положительного влияния на указанные явления уголовно-правовыми мерами, д) доказуемости таких социальных поступков; е) возможности адекватного (вербального) отражения запрета в уголовно-правовой норме; ж) общественного сознания; з) положительного исторического опыта уголовно-правового регулирования ответственности за такое деяние.

Согласно статистическим данным, наибольшее количество нарушений правил охраны труда отмечается в деятельности частных (средних, малых) предприятий и нелегального бизнеса, работники которых привлекаются для осуществления трудовых обязанностей без соблюдения элементарных правил приема на работу, установленных ТК РФ: заключения трудового договора, прохождения медицинского осмотра, проведения инструктажей по охране труда и технике безопасности и т.д. В особенности такая ситуация имеет место в отношении работников, получивших название "гастарбайтеры" (в дословном переводе с немецкого "работники-призраки"). Поэтому на практике возникает вопрос, можно ли в качестве потерпевших от нарушения правил охраны труда рассматривать лиц, трудовые отношения с которыми не были оформлены в соответствии с требованиями трудового законодательства.

В связи с выше изложенным, в целях ужесточения ответственности за нарушение законодательства в области миграции статьей 322.1 УК РФ была установлена уголовная ответственность за организацию незаконного въезда в Российскую Федерацию иностранных граждан или лиц без гражданства, их незаконного пребывания в РФ или незаконного транзитного проезда через территорию РФ.

Физические лица, осуществляющие в нарушение требований федеральных законов указанную деятельность без государственной регистрации и (или) лицензирования, вступившие в трудовые отношения с работниками в целях осуществления этой деятельности, не освобождаются от исполнения обязанностей, возложенных ТК РФ на работодателей индивидуальных предпринимателей.

Таким образом, указанные изменения полностью соответствуют современным условиям, поскольку большая часть нарушений правил охраны труда, как уже отмечалось, допускается именно в сфере частного (среднего, малого) и нелегального бизнеса.

Уголовная ответственность за нарушение трудового законодательства предусмотрена рядом самостоятельных норм УК РФ, которые в своей совокупности образуют своеобразный конгломерат уголовно-правовой защиты интересов основных участников трудовых правоотношений.

Действующим Уголовным кодексом РФ за нарушение положений действующего трудового законодательства установлена ответственность за необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до 3 лет (ст.145 УК РФ). Указанное преступление посягает на провозглашенное Конституцией (ст.37) право на труд.

Действующее российское законодательство предусматривает твердые гарантии обеспечения права беременных и имеющих маленьких детей женщин на получение работы и права на соблюдение специальных установленных для них законом условий труда. По сравнению с аналогичной статьей УК РСФСР (ст.139) УК несколько расширил пределы действия этой нормы, предусмотрев ответственность за необоснованный отказ и увольнение не только кормящей матери, но и женщины, имеющей детей в возрасте до 3 лет.

Однако на практике возникают ситуации, когда беременная женщина не исполняет трудовые обязанности или исполняет их не должным образом, нарушая законные интересы и работодателя, и других лиц (не появляется на работе; работая учителем или воспитателем, применяет методы воспитания, связанные с физическим и (или) психическим насилием над личностью обучающегося, воспитанника и т.п.). Но в свете ст.261 ТК увольнение в таких случаях тоже считается противоправным и в соответствии с законом работодатель может привлекаться к уголовной ответственности по ст.145 УК.

В условиях существования рыночных отношений (когда большинство организаций находятся в частной собственности) государство не может возлагать свои функции на руководителей организаций.

Поэтому, на первый взгляд, сохранение уголовной ответственности за необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей ребенка до трех лет, в рыночной экономике социально не обусловлено. Кроме того, в России в настоящее время нет ресурсов, достаточных для полноценной заботы о неконкурентоспособных женщинах. Поэтому декриминализация деяния, предусмотренные ст.145 УК, означала бы оставить беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей, без наиболее надежной правовой поддержки.

Предусмотренные в статье 145.1 УК РФ деяния представляют общественную опасность тем, что существенным образом нарушают важнейшие конституционные права граждан: на вознаграждение за труд, на пенсионное обеспечение, на образование.

Предусмотренная законом ответственность за нарушение правил охраны труда возлагается на лиц, обязанных обеспечить соблюдение этих правил, наступает независимо от формы собственности предприятий, на которых они работают. Однако в процессе судебной практики сложилось единое и не подвергающееся сомнению мнение, что соответствующие лица могут быть освобождены от ответственности при условии, что возлагаемые на них обязанности были выполнены надлежащим образом, а наступивший преступный результат - исключительная вина потерпевшего, который своими действиями нарушил требования инструктажа и допустил грубую небрежность.

По итогам дипломного исследования предлагается внести следующие изменения и дополнения в действующее законодательство РФ.

Статью 143 УК РФ предлагается изложить в следующем виде:

1. "Нарушение правил техники безопасности или иных правил охраны труда, совершенное лицом, на котором лежали обязанности по соблюдению этих правил, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью либо профессиональное заболевание лица, трудовая деятельность которого постоянно или временно связана с данным предприятием (организацией, учреждением) независимо от формы собственности, - наказывается...

2. То же деяние, повлекшее по неосторожности причинение двум и более лицам последствия, указанного в части первой настоящей статьи, или смерти потерпевшего, - наказывается...

3. Деяние, указанное в части первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности причинение смерть двух и более лиц, - наказывается..."

Предлагается изменить редакцию п.6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 1991 г., изложив его следующим образом: "Преступления, предусмотренные ст. ст.215 - 217, 219 УК РФ, необходимо отличать от преступления, предусмотренного ст.143 УК РФ. Если при размещении, проектировании, строительстве и эксплуатации объектов атомной энергетики, ведении горных, строительных или иных работ, работ на взрывоопасных объектах или во взрывоопасных цехах и т.д. соответствующим лицом нарушаются специальные правила безопасности производства этих работ, деяния охватываются соответственно ст.215 - 217, 219 УК РФ.

Если при производстве указанных видов работ, наряду с нарушением специальных правил их ведения, допущены нарушения общих правил, обеспечивающих условия труда, соответствующие требованиям безопасности и гигиены, деяния образуют совокупность преступлений по ст.143 УК РФ и статье УК РФ, предусматривающей ответственность за нарушение специальных правил производства работ или ведения работ на специальных объектах (реальная совокупность).

## Список использованных источников и литературы

Нормативные правовые акты

1. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, вступивший в силу в России 3 января 1976 г. / принят Генеральной Ассамблеей ООН 16 декабря 1966 г. // Сборник международных документов, ратифицированных РФ. - М., 2007.

2. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993. // РГ. - 1993. - № 237. - 25 дек.

3. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. N 197-ФЗ (ТК РФ) // Российская газета, N 256, 31.12.2001 (с изм. и доп. от 24, 25 июля 2002 г., 30 июня 2003 г., 27 апреля, 22 августа, 29 декабря 2004 г., 30 июня 2006 г).

4. Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. - 1960.

5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 25. - Ст.2954.

6. Кодекс РФ об Административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ", 07.01.2002, N 1 (ч.1), ст.1.

7. Федеральный Конституционный закон от 30 мая 2001 г. № 3-ФКЗ "О чрезвычайном положении" // Российская газета.2 июня 2001 г., № 105 (2717).

8. Федеральный закон Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 180-ФЗ "О государственной тайне" // Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, N 41, ст.4673; 2004, N 35, ст.3607; 2007, N 49, ст.6055).

9. Федеральный закон "Об информации, информатизации и защите информации" от 25.01.1995 № 24-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, N 8, ст.609.

10. Федеральный закон "О средствах массовой информации" от 27 декабря 1991 года N 2124-1 // Российская газета", N 32, 08.02.1992, Ведомости СНД и ВС РФ", 13.02.1992, N 7, ст.300.

Судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 1 "О судебной практике по делам о нарушении правил охраны труда и безопасности горных, строительных и иных работ" от 23 апреля 1991 г. (в ред. от 25 октября 1995 г).

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 1991 г.

Сборник действующих постановлений Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР и РФ по уголовным делам с комментариями и пояснениями / Отв. ред. В.И. Радченко. М., 2000. С.223.

3. Архив Кемеровского областного суда. 2009. Дело N 1-63 // Неопубликованная практика.

Литература

1. Бекария Ч. О преступлениях и наказаниях. - М., 1999. - 223 с.

2. Бессонова И.В. Нарушение правил охраны труда в уголовном праве России: Автореф. дис... канд. юрид. наук.М., 2002. - 49 с.

3. Великий А.А. Развитие уголовного законодательства об ответственности за нарушение правил охраны труда в РФ // Право: Теория и практика. 2009. № 2. - С.17-19.

4. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: Закон, теория, практика. М., 2003. С.32-44.

5. Гладков Н. Ответственность за нарушение ТК и иных актов, содержащих нормы трудового права // Кадровик. Трудовое право для кадровика", 2010, N 3.

6. Глистин В.К. Проблема уголовно-правовой охраны общественных: отношений (Объект и квалификация преступлений).Л., 1979. - 334 с.

7. Гришанин П.Ф. Социальная обусловленность уголовно-правовых норм. - М., 1978. и др. - 127 с.

8. Гусов К.Н., Полетаев Ю.Н. Ответственность по российскому трудовому праву: научно-практическое пособие. М.: ТК "Велби", Проспект, 2008. - 236 с.

9. Драчук М.А. Материальная ответственность работника организации: некоторые проблемы теории и практики. Российский ежегодник трудового права. 2005. N 1. Изд. дом СПбГУ, 2006. - 240 с.

10. Ермоленко А.С. Привлечение иностранных граждан для ведения трудовой деятельности в РФ // Налоговый вестник. 2003. N 9.

11. Злобин Г.А., Келина С.Г. Некоторые теоретические вопросы криминализации общественно опасных деяний // Проблемы правосудия и уголовного права. - М., 1978. - С.108.

12. Иванов Н.Г. Модельный уголовный кодекс: Общая часть. Опус № 1: Монография.М., 2003. С.12.

13. Исайчева Е.А. Энциклопедия трудовых отношений (2-е издание, переработанное и дополненное). М.: Альфа-Пресс, 2007. - 439 с.

14. Качина Н.В. Видовой объект преступлений, предусмотренных главой 19 УК РФ / Н.В. Качина // Вестник Красноярского государственного университета. Гуманитарные науки. - Красноярск: КрасГУ, 2006. - 356 с.

15. Качина Н.В. Объект необоснованного отказа в приеме на работу или необоснованного увольнения беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет / Н.В. Качина // Обеспечение прав и свобод человека и гражданина: сб. статей по итогам междунар. науч. - практ. конф. (17-19 ноября 2005 г): в 5 ч. Ч.3/под ред. Г.Н. Чеботарева. - Тюмень: Изд-во Тюмен. гос. ун-та, 2006. - 358 с.

16. Качина Н.В. Об уголовно-правовом обеспечении права на труд лиц с семейными обязанностями / Н.В. Качина // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: сб. материалов междунар. науч. - практ. конф. (16-17 февраля 2006 г): в 2 ч. Ч.1/Сибирский юридический институт МВД России; отв. ред. С.Д. Назаров. - Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2006. - 358 с.

17. Коган В.М. Изучение эффективности уголовно-правовых норм; аспекты и уровни анализа // Проблемы правосудия и уголовного права. - М., 1978. - 125 с.

18. Коган В.М. Социальный механизм уголовно-правового воздействия. - М., 1983. - 129 с.

19. Коробеев А.И. Криминализация и пенализация деяний как основное содержание уголовно-правовой политики // Вопросы совершенствования уголовно-правового регулирования. - Свердловск, 1988. - С.12.

20. Коробеев А.И. Советская уголовно-правовая политика: проблемы криминализации и пенализации. - Владивосток, 1987. - 228 с.

21. Кудрявцев В.Н. Криминализация: оптимальные модели // Уголовное право в борьбе с преступностью. - М., 2001. - 133 с.

22. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 2007. - 265 с.

23. Кукушкин Д.А. Уголовная ответственность за воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов (ст.144 УК РФ) // СПС Консультант Плюс. 2009.

24. Комментарий к ТК РФ / под ред. В.И. Шкатуллы. - М., 2008. - 429 с.

25. Коршунов Ю.Н. Комментарий законодательства РФ об охране труда. М.: Правовая культура, 2007. - 455 с.

26. Комментарий к УК РФ / Отв. ред.В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2007. Комментарий к ст.322.1

27. Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М., 1980.

28. Курс советского уголовного права. Л., 1973. Т.3. - 733 с.

29. Курс уголовного права. Особенная часть. Т.3: Учебник для вузов / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комисарова. М., 2002. - 427 с.

30. Наумова Р.Л. Труд иностранцев у российского работодателя. - М.: Дашков и К", 2009. - 55 с.

31. Николаев И.А. Упрощенная система налогообложения // Бухгалтерский учет и налогообложение", 2009, N 12.

32. Никифоров Б.С. Объект преступления по советскому уголовному праву. М., 1960. - 131 с.

33. Новоселов Т.Г. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты.М., 2001. - 79 с.

34. О производственном травматизме и условиях труда в Кузбассе: Аналитическая записка. Кемерово, 2009. С.6 - 7.

35. Петросянц Э., Рябец В. Развитие охраны труда в России // Охрана труда и социальное страхование. 2009. № 6. С.65.

36. Проблемы ответственности в сфере труда. Материалы научно-практической конференции (Москва, 17 ноября 2006 г) / Отв. ред. Скачкова Г.С. М.: Институт государства и права РАН, 2007. - 187 с.

37. Российский ежегодник трудового права. N 1.2005/Под ред.Е.Б. Хохлова. СПб: Изд. дом С. - Петерб. гос. ун-та, Изд-во юридического факультета С. - Петерб. гос. ун-та, 2006. - 280 с.

38. Российское уголовное право: В 2 т. Т.1: Общая часть / Под ред. А.И. Рарога. М., 2001. - 337 с.

39. Сборник постановлений пленумов Верховных судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. М., 1999. - 600 с.

40. Семченков И.Г. Объект преступления: социально-философские и методологические аспекты уголовно-правовой; проблемы. Калининград, 2007. - 145 с.

41. Совершенствование законодательства о труде: Теоретические проблемы // Журнал российского права. 2004. N 6. С.54.

42. Смольякова Т. До прилавка и после // http://www.ippnou.ru/article. php.

43. Смык О.А. Проблемы уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда (по материалам судебной практики Краснодарского края): Автореф. дис... канд. юрид. наук. Краснодар, 2006. - 39 с.

44. Соловьев А., Фролов О. Принципы управления охраной труда // Охрана труда и социальное страхование. - 2008. - № 5. - С.2.

45. Суслов С.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с нарушениями правил безопасности или гигиены труда: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Волгоград, 2005. - 36 с.

46. Сыроватская Л.А. Ответственность за нарушение трудового законодательства. М.: Юридическая литература, 1990. - 129 с.

47. Таций В.Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве. Харьков, 1988 и др. - 145 с.

48. Толкаченко А.А. Теоретические основы квалификации преступлений. М., 2004. - 235 с.

49. Топилин М. Как миграционные нововведения отразятся на российских работниках, работодателях и иностранцах? // http://www.ippnou.ru/article.

50. Тяжкова И.М., Коренкова Э.А. Охрана безопасных условий труда по новому уголовному кодексу РФ // Вестник Московского университета серия 11, Право 1999 № 6 С.40.

51. Уголовное право. Особенная часть / Под редакцией И.Я. Козаченко и З.А. Незнамова. М.: Изд. Норма. 2007. - 442 с.

52. Уголовное право России. Общая часть: Учеб. / Под ред. Н.Э. Звечаровского. М., 2004. - 334 с.

53. Уголовное право России. Часть Особенная: Учеб. / Отв. ред.Л. Л. Крутиков. М., 2004. - 435 с.

54. Филимонов В.Д. Охранительная функция уголовного права. СПб, 2007. - 65 с.

55. Хныкин Г.В. Локальные нормативные акты, посвященные охране труда // Законодательство. 2007. N 4. С.35.

56. Яни П. Уголовная ответственность за нарушение трудовых прав граждан // Управление персоналом № 1, 2009. С.69.

57. РосБизнесКонсалтинг: www.rbc.ru.

58. http://www.jusprivatum.ru/mat4.html.

59. http://gazetazp.ru/cqi-bin/showissue. pl? n=2007/17&i=4.

60. http://www.made4u.ru/news61753.html

1. Петросянц Э., Рябец В. Развитие охраны труда в России // Охрана труда и социальное страхование. 2009. № 6. С. 65. [↑](#footnote-ref-1)
2. Глистин В.К. Проблема уголовно-правовой охраны общественных: отношений (Объект и квалификация преступлений). Л., 1979. - 334 с. [↑](#footnote-ref-2)
3. Гладков Н. Ответственность за нарушение ТК и иных актов, содержащих нормы трудового права // Кадровик. Трудовое право для кадровика", 2010, N 3. [↑](#footnote-ref-3)
4. Яни П. Уголовная ответственность за нарушение трудовых прав граждан // Управление персоналом № 1, 2009. С. 69. [↑](#footnote-ref-4)
5. Филимонов В. Д. Охранительная функция уголовного права. СПб, 2007. – 65 с. [↑](#footnote-ref-5)
6. Великий А. А. Развитие уголовного законодательства об ответственности за нарушение правил охраны труда в РФ // Право: Теория и практика. 2009. № 2. – С. 17-19. [↑](#footnote-ref-6)
7. Петросянц Э., Рябец В. Развитие охраны труда в России // Охрана труда и социальное страхование. 2009. № 6. С. 65. [↑](#footnote-ref-7)
8. Великий А.А. Развитие уголовного законодательства об ответственности за нарушение правил охраны труда в РФ // Право: Теория и практика. 2009. № 2. С. 17-19. [↑](#footnote-ref-8)
9. Великий А.А. Развитие уголовного законодательства об ответственности за нарушение правил охраны труда в РФ // Право: Теория и практика. 2009. № 2. С. 17-19. [↑](#footnote-ref-9)
10. Великий А.А. Развитие уголовного законодательства об ответственности за нарушение правил охраны труда в РФ // Право: Теория и практика. 2009. № 2. С. 17-19. [↑](#footnote-ref-10)
11. Яни П. Уголовная ответственность за нарушение трудовых прав граждан // Управление персоналом № 1, 2009. С. 69. [↑](#footnote-ref-11)
12. Филимонов В. Д. Охранительная функция уголовного права. СПб, 2007. С. 36-38. [↑](#footnote-ref-12)
13. Сыроватская Л. А. Ответственность за нарушение трудового законодательства. М.: Юридическая литература, 1990. С. 39. [↑](#footnote-ref-13)
14. Сыроватская Л.А. Ответственность за нарушение трудового законодательства. М.: Юридическая литература, 1990. С. 39. [↑](#footnote-ref-14)
15. Российский ежегодник трудового права. N 1. 2005 / Под ред. Е.Б. Хохлова. СПб: Изд. дом С.-Петерб. гос. ун-та, Изд-во юридического факультета С.-Петерб. гос. ун-та, 2006. С. 221 - 269. [↑](#footnote-ref-15)
16. Российский ежегодник трудового права. N 1. 2005 / Под ред. Е. Б. Хохлова. СПб: Изд. дом С.-Петерб. гос. ун-та, Изд-во юридического факультета С.-Петерб. гос. ун-та, 2006. С. 221 - 269. [↑](#footnote-ref-16)
17. Семченков И.ГХ Объект преступления: социально-философские и методологические аспекты уголовно-правовой; проблемы. Калининград, 2007. С. 77. [↑](#footnote-ref-17)
18. часть первая в ред. Федерального закона от 30.06.2006 N 90-ФЗ. [↑](#footnote-ref-18)
19. Уголовное право. Особенная часть/ Под редакцией И. Я. Козаченко и З. А. Незнамова. М.: Изд. Норма. 2007. С. 142. [↑](#footnote-ref-19)
20. Российский ежегодник трудового права. N 1. 2005 / Под ред. Е.Б. Хохлова. СПб: Изд. дом С.-Петерб. гос. ун-та, Изд-во юридического факультета С.-Петерб. гос. ун-та, 2006. С. 221 - 283. [↑](#footnote-ref-20)
21. Коршунов Ю.Н. Комментарий законодательства РФ об охране труда. М.: Правовая культура, 2007. С. 215. [↑](#footnote-ref-21)
22. Сыроватская Л. А. Ответственность за нарушение трудового законодательства. М.: Юридическая литература, 1990. – С. 42. [↑](#footnote-ref-22)
23. Гладков Н.И. Ответственность за нарушение ТК и иных актов, содержащих нормы трудового права // Кадровик. Трудовое право для кадровика", 2010, N 3. С. 24. [↑](#footnote-ref-23)
24. Гладков Н.И. Ответственность за нарушение ТК и иных актов, содержащих нормы трудового права // Кадровик. Трудовое право для кадровика", 2010, N 3. С. 24. [↑](#footnote-ref-24)
25. Соловьев А., Фролов О. Принципы управления охраной труда // Охрана труда и социальное страхование. - 2008. - № 5. С. 2. [↑](#footnote-ref-25)
26. Гришанин П.Ф. Социальная обусловленность уголовно-правовых норм. - М., 1978. - С. 14 и др.; Злобин Г. А., Келина С.Г. Некоторые теоретические вопросы криминализации общественно опасных деяний // Проблемы правосудия и уголовного права. - М., 1978. С. 108. [↑](#footnote-ref-26)
27. Коган В. М. Социальный механизм уголовно-правового воздействия. - М., 1983. С. 9; Коробеев А. И. Криминализация и пенализация деяний как основное содержание уголовно-правовой политики // Вопросы совершенствования уголовно-правового регулирования. - Свердловск, 1988. С. 12. [↑](#footnote-ref-27)
28. Кудрявцев В. Н. Криминализация: оптимальные модели// Уголовное право в борьбе с преступностью. - М., 2001. С. 6. [↑](#footnote-ref-28)
29. Смык О.А. Преступные нарушения правил охраны труда в сфере незаконного предпринимательства: Проблемы теории и практики // Российский следователь. 2005. N 8. С. 30 – 33. [↑](#footnote-ref-29)
30. Коробеев А.И. Советская уголовно-правовая политика: проблемы криминализации и пенализации. – Владивосток, 1987. С. 68. [↑](#footnote-ref-30)
31. Грошев А., Смык О Квалификация нарушения правил охраны труда несколькими лицами // Уголовное право. 2006. N 1. С. 28 – 31. [↑](#footnote-ref-31)
32. Коган В. М. Изучение эффективности уголовно-правовых норм; аспекты и уровни анализа //Проблемы правосудия и уголовного права. – М., 1978. С. 125. [↑](#footnote-ref-32)
33. Смык О.А. Проблемы уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда (по материалам судебной практики Краснодарского края): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2006. [↑](#footnote-ref-33)
34. Бекария Ч. О преступлениях и наказаниях. – М., 1999. С. 223. [↑](#footnote-ref-34)
35. Сборник действующих постановлений Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР и РФ по уголовным делам с комментариями и пояснениями / Отв. ред. В.И. Радченко. М., 2000. С. 223. [↑](#footnote-ref-35)
36. Собрание законодательства РФ 2006. N 27. Ст. 2878. [↑](#footnote-ref-36)
37. Курс уголовного права. Особенная часть. Т. 3: Учебник для вузов / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комисарова. М., 2002. С. 47. [↑](#footnote-ref-37)
38. Суслов С.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с нарушениями правил безопасности или гигиены труда: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Волгоград, 2005. С. 15 – 16. [↑](#footnote-ref-38)
39. Российское уголовное право: В 2 т. Т. 1: Общая часть / Под ред. А.И. Рарога. М., 2001. С. 77. [↑](#footnote-ref-39)
40. Бессонова И.В. Нарушение правил охраны труда в уголовном праве России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 9. [↑](#footnote-ref-40)
41. Бессонова И.В. Нарушение правил охраны труда в уголовном праве России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 9. [↑](#footnote-ref-41)
42. Совершенствование законодательства о труде: Теоретические проблемы // Журнал российского права. 2004. N 6. С. 54. [↑](#footnote-ref-42)
43. О производственном травматизме и условиях труда в Кузбассе: Аналитическая записка. Кемерово, 2009. С. 6 – 7. [↑](#footnote-ref-43)
44. Российская газета. 2002. N 237. [↑](#footnote-ref-44)
45. Совершенствование законодательства о труде: теоретические проблемы // Журнал российского права. 2010. N 6. С. 52. [↑](#footnote-ref-45)
46. Архив Кемеровского областного суда. 2009. Дело N 1-63. // Неопубликованная практика. [↑](#footnote-ref-46)
47. Хныкин Г.В. Локальные нормативные акты, посвященные охране труда // Законодательство. 2007. N 4. С. 35. [↑](#footnote-ref-47)
48. Уголовное право. Особенная часть / Под редакцией И.Я. Козаченко и З.А. Незнамова. М.: Изд. Норма. 2007. С. 142. [↑](#footnote-ref-48)
49. Гладков Н. Ответственность за нарушение ТК и иных актов, содержащих нормы трудового права // Кадровик. Трудовое право для кадровика", 2010, N 3. С. 24. [↑](#footnote-ref-49)
50. Филимонов В.Д. Охранительная функция уголовного права. СПб, 2007. С. 36-38. [↑](#footnote-ref-50)
51. Исайчева Е.А. Энциклопедия трудовых отношений (2-е издание, переработанное и дополненное). М.: Альфа-Пресс, 2007. С. 138. [↑](#footnote-ref-51)
52. Исайчева Е.А. Энциклопедия трудовых отношений (2-е издание, переработанное и дополненное). М.: Альфа-Пресс, 2007. С. 138. [↑](#footnote-ref-52)
53. Исайчева Е.А. Энциклопедия трудовых отношений (2-е издание, переработанное и дополненное). М.: Альфа-Пресс, 2007. С. 142. [↑](#footnote-ref-53)
54. Качина Н.В. Об уголовно-правовом обеспечении права на труд лиц с семейными обязанностями / Н.В. Качина // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. (16-17 февраля 2006 г.): в 2 ч. Ч. 1 / Сибирский юридический институт МВД России; отв. ред. С.Д. Назаров. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2006. [↑](#footnote-ref-54)
55. Качина Н.В. О квалификации уклонения от приема на работу беременной женщины или женщины, имеющей ребенка в возрасте до трех лет, по ст. 145 УК РФ / Н.В. Качина // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы 4-й науч.- практ. конф. – М.: ТК Велби, Проспект, 2007. [↑](#footnote-ref-55)
56. Качина Н.В. Объект необоснованного отказа в приеме на работу или необоснованного увольнения беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет / Н.В. Качина // Обеспечение прав и свобод человека и гражданина: сб. статей по итогам междунар. науч.-практ. конф. (17–19 ноября 2005 г.): в 5 ч. Ч. 3 / под ред. Г.Н. Чеботарева. – Тюмень: Изд-во Тюмен. гос. ун-та, 2006. [↑](#footnote-ref-56)
57. Качина Н.В. Видовой объект преступлений, предусмотренных главой 19 УК РФ / Н.В. Качина // Вестник Красноярского государственного университета. Гуманитарные науки. – Красноярск: КрасГУ, 2006. [↑](#footnote-ref-57)
58. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: Закон, теория, практика. М., 2003. С. 32-44. [↑](#footnote-ref-58)
59. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 2007. С. 57-65. [↑](#footnote-ref-59)
60. Толкаченко А.А. Теоретические основы квалификации преступлений. М., 2004. С. 36-42 и др. [↑](#footnote-ref-60)
61. Глистин В.К. Проблема уголовно-правовой охраны общественных: отношений (Объект и квалификация преступлений). Л., 1979. [↑](#footnote-ref-61)
62. Уголовное право России. Общая часть: Учеб. / Под ред. Н.Э. Звечаровского. М., 2004. С. 125. [↑](#footnote-ref-62)
63. Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М., 1980; Семченков И.Г. Объект преступления: социально-философские и методологические аспекты уголовно-правовой; проблемы. Калининград, 2002 и др. [↑](#footnote-ref-63)
64. Иванов Н.Г. Модельный уголовный кодекс: Общая часть. Опус № 1: Монография. М., 2003. С. 12. [↑](#footnote-ref-64)
65. Уголовное право России. Часть Особенная: Учеб. / Отв. ред. Л.Л. Крутиков. М., 2004. С. 15. [↑](#footnote-ref-65)
66. Филимонов В.Д. Охранительная функция уголовного права. СПб, 2007. С. 36-38. [↑](#footnote-ref-66)
67. Комментарий к УК РФ / Отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2007. Комментарий к ст. 322.1. [↑](#footnote-ref-67)
68. Ермоленко А.С. Привлечение иностранных граждан для ведения трудовой деятельности в РФ // Налоговый вестник. 2003. N 9. С. 18-20. [↑](#footnote-ref-68)
69. Ермоленко А.С. Привлечение иностранных граждан для ведения трудовой деятельности в РФ // Налоговый вестник. 2003. N 9. С. 18-20. [↑](#footnote-ref-69)
70. Ермоленко А.С. Привлечение иностранных граждан для ведения трудовой деятельности в РФ // Налоговый вестник. 2003. N 9. С. 18-20. [↑](#footnote-ref-70)
71. Комментарий к УК РФ / Отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2007. Комментарий к ст. 322.1. [↑](#footnote-ref-71)
72. Гладков Н. Ответственность за нарушение ТК и иных актов, содержащих нормы трудового права // Кадровик. Трудовое право для кадровика", 2010, N 3. С. 37. [↑](#footnote-ref-72)
73. РосБизнесКонсалтинг: www.rbc.ru. [↑](#footnote-ref-73)
74. http://www.jusprivatum.ru/mat4.html. [↑](#footnote-ref-74)
75. http://gazetazp.ru/cqi-bin/showissue.pl?n=2007/17&i=4. [↑](#footnote-ref-75)
76. Комментарий к УК РФ / Отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2007. Комментарий к ст. 322.1. [↑](#footnote-ref-76)
77. http://www.made4u.ru/news61753.html [↑](#footnote-ref-77)
78. www.regnum.ru/news/898012.html. [↑](#footnote-ref-78)
79. Топилин М. Как миграционные нововведения отразятся на российских работниках, работодателях и иностранцах? // http://www.ippnou.ru/article. [↑](#footnote-ref-79)