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**ВВЕДЕНИЕ**

Вопрос о применении смертной казни волнует людей уже не первое столетие. Во все времена это было непростой проблемой для общества и государства. В каждую эпоху находились и противники и сторонники данной меры наказания.

Актуальность темы исследования. Проводимые в России политическая, экономическая, социальная, правовая реформы должны быть в первую очередь направлены на защиту жизни человека. Немалую роль в этом деле играют уголовно-правовые меры по борьбе с преступностью. К сожалению, начался криминальный раздел и передел собственности, упала нравственность, появился культ денег и, как следствие, рост преступности, особенно тяжких преступлений, в том числе убийств. Человеческая жизнь перестала быть высшей ценностью. В результате убийства превратились в обычные преступления, и их количество стало катастрофически расти.

По числу убийств, как в абсолютном, так и в относительном исчислении (на 100 тысяч населения), Россия вышла на первое место в мире. Преступность приобрела новые качества: вооруженность, профессионализм, сложные формы сообщества и т.д. Динамику убийств в настоящее время определяют не столько традиционные причины и условия (пьянство, драки, ссоры, месть и т.п.), сколько факторы, которые вытекают из современных криминальных явлений в социально-экономической сфере.

Все чаще совершаются акты терроризма, в результате чего погибают сотни людей одновременно. В борьбе с особо тяжкими преступлениями немалую роль играет уголовное наказание, цель которого не только восстановить социальную справедливость и исправить преступника, но и предупредить совершение новых преступлений. Законодательство разных стран мира также относится к смертной казни по-разному. В одних государствах она отменена (страны Евросоюза), в других - сохраняется, но не применяется (Российская Федерация), в третьих - сохранена и широко применяется (арабские страны).

Последние десять лет Россия живет в условиях так называемого моратория на смертную казнь. Основанием для этого послужило Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г. № 3-П, которым был установлен запрет на назначение судами общей юрисдикции высшей меры наказания до того момента, пока во всех регионах страны не будут введены суды присяжных.

Научная разработанность темы. Вряд ли есть такая проблема в уголовном праве, по которой было больше споров среди ученых, политиков и практиков, чем проблема смертной казни. К исследованиям наказания в виде смертной казни обращались Г.З. Анашкин, О.А. Антонов, Ю.М. Антонян, Е.А. Гришко, А.П. Детков, СИ, Дементьев, СВ. Жильцов, А.С Михлин, Н.Ф. Кузнецова, И.И. Карпец, И.Я. Козаченко, Н.П. Кузьмин, С.Т.Келина, Р.В. Нигматуллин, О.Ф. Шишов, Г.Ф. Хохряков, А.В. Малько, В.Е. Квашис, Ф.В. Габдрахманов, Л.Р. Курбанова, А. Ю. Кизилов, Е.П. Ищенко, О.И. Лепешкина и другие ученые.

В настоящее время существует три теоретические позиции по отношению к проблеме такого вида наказания, как смертная казнь. Одни ученые и практики выступают против применения смертной казни и за ее немедленную отмену, объясняя это аморальностью и нецелесообразностью подобного наказания. Другие поддерживают применение смертной казни, рассматривая ее не только как правовое ограничение, но и как физическое уничтожение преступника, которое гарантирует обществу полную безопасность от подобного деяния этого лица. Третьи, в принципе поддерживая эту меру, выступают за сокращение применения и постепенную отмену смертной казни. Все эти мнения достаточно грамотно обоснованы, и выбор наиболее правильного подхода к проблеме смертной казни представляется тяжелым.

Цель исследования заключается в исследовании смертной казни с уголовно-правовой точки зрения.

Достижение указанных целей осуществлялось путем решения задач:

- изучения истории развития законодательства о наказаниях в виде смертной казни в России, в частности, изучить особенности применения смертной казни в первые годы Советского государства, по законодательству РСФСР 1926-1960гг.;

- рассмотреть правовые и морально-нравственные проблемы применения смертной казни, в частности, уголовную политику в сфере применения смертной казни, смертную казнь и судебные ошибки, правовые проблемы моратория на смертную казнь, смертную казнь и религиозные догмы.

Объектом исследования является смертная казнь. Предметом исследования является уголовно-правовой аспект применения смертной казни.

Методология и методика исследования заключаются в применении общенаучного, исторического, сравнительно-правового, формально-логического и системно-структурного методов исследования.

Теоретическая и правовая база исследования. Эмпирическую основу составили: материалы судебной практики и результаты социологических опросов населения об эффективности наказаний в виде смертной казни; статистические данные о числе убийств, как в России, так и в зарубежных государствах.

В соответствии с целями и задачами построена структура дипломной работы. Дипломная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложения.

Первая глава рассматривает смертную казнь в отечественном уголовном законодательстве в историческом аспекте, имеет три подпункта.

Вторая глава выявляет правовые и моральные проблемы применения смертной казни. Имеет четыре подпункта, которые рассматривают уголовную политику в сфере применения смертной казни, судебные ошибки, правовые проблемы моратория на смертную казнь, а также отношение к смертной казни в религиозных догмах.

**Глава I. СМЕРТНАЯ КАЗНЬ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИИ**

**1.1 Смертная казнь в первые годы Советского государства**

После революции в октябре 1917 г. новые руководители бывшей Российской Империи заявили, что они отказываются от использования царских законов, в том числе и уголовных.[[1]](#footnote-1) Однако в первые годы Советской власти нередко применялись законы, которые были приняты при старом строе. В этой связи уместно вспомнить об известном Декрете № 1 "О суде", принятом 24 ноября 1917 г. В нем имелось важное примечание: "Отмененными признаются все законы, противоречащие декретам ЦИК Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов и рабочего и крестьянского правительства, а также программам - минимум Р.С.Д. партии и партии С.Р".[[2]](#footnote-2)

Как видим, отменялись не все старые законы, а только те, которые не противоречили новым. Примером этому может служить "Положение о временных революционных судах Новгородской области", утвержденное 30 декабря 1917 г., которое, в частности, содержало такой пункт: "Признанного виновным суд приговаривает к наказанию, не ограничивая себя какими-либо существенными законоположениями, в качестве же необязательного для себя руководства суд может пользоваться Уложением о наказаниях и Уголовным Уложением".[[3]](#footnote-3) Декрет "О суде" (№ 3), принятый в 1918 г., исключил полностью дореволюционные законы из числа источников уголовного права. И наконец, примечанием к ст. 22 "Положения о народном суде РСФСР", изданного 30 ноября 1918 года, были запрещены ссылки в приговорах и решениях на законы свергнутых правительств. С этого времени ссылки на старые законы действительно прекратились. Однако не все старое было забыто. В частности, новый законодатель использовал в борьбе с преступлениями некоторые виды наказаний, которые имелись в царском уголовном законодательстве. И в первую очередь это относится к смертной казни. Смертная казнь является самым древнейшим институтом уголовного права. Ее использовали все государства мира, многие страны используют смертную казнь и в настоящее время. Не является исключением и Россия. Перечень преступлений, за которые она применялась, довольно широк. Например, согласно Псковской судной грамоте 1449 г., смертная казнь могла быть применена за воровство, конокрадство, государственную измену, поджоги и др. Самое большое число преступлений, за которое допускалось применение смертной казни, содержалось в уголовно-правовых актах Петра I и достигало более 120 случаев.[[4]](#footnote-4)

Исследование уголовного законодательства Российского государства показало, что наказание в виде смертной казни в дальнейшем стало предусматриваться за меньшее число преступлений. Особенно это было заметно в Уложениях о наказаниях уголовных и исправительных 1845, 1885 гг. и в Уголовном Уложении 1903 г. Но это нельзя было сказать, изучая судебную практику.[[5]](#footnote-5)

Так, например, М.Н. Гернет писал, что в 1906 г. было казнено 574 человека, в 1907 г. - ИЗО; 1908 г. - 1340; 1909 г. - 717 человек.[[6]](#footnote-6) Отдельные исследователи называют еще большие цифры. Сразу же после свершения Октябрьской революции смертная казнь в России была отменена. В Декрете "Об отмене смертной казни" II Всероссийского Съезда Советов 26 октября 1917 г. было сказано: "Восстановленная Керенским смертная казнь на фронте отменяется". Однако уже в сентябре 1918 г. она была восстановлена вновь. 5 сентября 1918 г. СНК принял постановление "О красном терроре". В нем было сказано: "Совет Народных Комиссаров, заслушав доклад председателя Всероссийской Чрезвычайной Комиссии по борьбе с контрреволюцией, спекуляцией и преступлением по должности о деятельности этой комиссии, находит, что при данной ситуации обеспечение тыла путем террора является прямой необходимостью; что для усиления деятельности Всероссийской Чрезвычайной Комиссии по борьбе с контрреволюцией, спекуляцией и преступлением по должности и внесения в нее большей планомерности необходимо направить туда возможно большее число ответственных партийных товарищей; что необходимо обеспечить Советскую Республику от классовых врагов путем изолирования их в концентрационных лагерях; что подлежат расстрелу все лица, прикосновенные к белогвардейским организациям, заговорам и мятежам; что необходимо опубликовать имена всех расстрелянных, а также основания применения к ним этой меры"[[7]](#footnote-7)7. 25 декабря 1918 г. было принято постановление Совета рабочей и крестьянской обороны "О дезертирстве". В п. 6 этого постановления говорилось: "Установить наказуемость: 1) пойманных дезертиров в пределах от денежных вычетов (в утроенном размере причитавшегося им за время отсутствия из части содержания до расстрела включительно ...". 12 апреля 1919 г. Декретом ВЦИК было утверждено "Положение о революционных трибуналах". В п. 1 было сказано: "Революционные трибуналы учреждаются со специальной целью рассмотрения дел о контрреволюционных и всяких иных деяниях, идущих против всех завоеваний Октябрьской революции и направленных к ослаблению силы и авторитета советской власти. В соответствии с этим трибуналам предоставляется ничем не ограниченное право в определении меры репрессии".[[8]](#footnote-8)8 Руководствуясь этим Декретом, трибуналы широко использовали наказание в виде смертной казни.

Постановлением ВЦИК 1919 г. было утверждено "Положение о лагерях принудительных работ". П.37 положения гласил: "За побег в первый раз заключенному увеличивается срок заключения до 10-кратного размера срока первоначального заключения. За вторичный побег виновные передаются суду Революционного трибунала, который имеет право определять наказание вплоть до применения высшей меры наказания".[[9]](#footnote-9)9

Согласно постановлению Совета рабочей и крестьянской обороны от 3 июня 1919 г. "О мерах к искоренению дезертирства" советские должностные лица, виновные в укрывательстве мобилизованных и дезертиров, как изменники рабоче-крестьянскому делу, подлежали самым тяжким наказаниям, вплоть до расстрела (п. 9).

Нельзя не отметить постановление Совета рабочей и крестьянской обороны от 10 октября 1919 г. "Об ответственности за злоумышленное разрушение железнодорожных сооружений". В нем говорилось: "Для пресечения участившихся за последнее время случаев злоумышленного разрушения железнодорожных сооружений или покушения на таковые пойманных на месте преступления расстреливать в порядке непосредственной расправы, а остальных заподозренных в тех же преступлениях, но на месте не застигнутых, судить в 24-часовой срок по законам военного времени".[[10]](#footnote-10)10 Постановлением НКЮ 12 декабря 1919 г. были утверждены "Руководящие начала по уголовному праву РСФСР". Среди уголовных наказаний была предусмотрена и смертная казнь в виде расстрела.

Постановлением ВЦИК и СНК от 17 января 1920 г. смертная казнь была отменена. Однако Декретом ВЦИК от 8 апреля 1920 г. трибуналам было предоставлено право к дезертирам применять наказание в виде смертной казни.

1 июня 1921 г. был принят Декрет ВЦИК и СНК "О мерах борьбы с хищениями из государственных складов и должностными преступлениями, способствующими хищениям". В п. "и" ст. 1 этого Декрета было записано: "Лиц, уличенных в хищении товаров при транспортировании их сухопутным, водным и гужевым путем, - установить, как общее правило, применение строгой изоляции на срок не ниже трех лет и высшей меры наказания при отягчающих обстоятельствах (многократность вменяемых деяний, массовый характер хищения, ответственность занимаемой должности и т.д.) ".[[11]](#footnote-11)11

Изучая уголовное законодательство России и, в частности, институт наказания в виде смертной казни, нельзя забывать о том историческом периоде, когда она применялась или отменялась. Это был период гражданской войны. Но даже в то время руководители государства считали это наказание временной и исключительной мерой. Например, Ф.Э. Дзержинский трижды вносил предложения в СНК об отмене смертной казни.[[12]](#footnote-12)12

Смертную казнь при советской власти и в настоящее время считали и считают временной мерой наказания. Однако эта мера продолжала сохраняться и была включена в перечень наказаний всех Уголовных кодексов России и бывших союзных республик. Так, в УК РСФСР 1922 г. 6% статей предусматривали возможность применения расстрела. Следует отметить, что в перечень наказаний смертная казнь не была включена, однако включалась в санкции отдельных статей Особенной части Кодекса. Правда, в ст. 33 Общей части УК было записано: "По делам, находящимся в производстве революционных трибуналов впредь до отмены Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом, в случаях, когда статьями настоящего Кодекса определена высшая мера наказания, в качестве таковой применяется расстрел".[[13]](#footnote-13)13

Согласно УК РСФСР 1922 г. смертная казнь применялась за так называемые контрреволюционные преступления и некоторые преступления против порядка управления. Понятие "контрреволюционного" преступления было дано в ст. 57 этого Кодекса. В ней говорилось: "Контрреволюционным признается всякое действие, направленное на свержение завоеванной пролетарской революцией власти рабоче-крестьянских Советов и существующего на основании Конституции РСФСР Рабоче-крестьянского Правительства, а также действия в направлении помощи той части международной буржуазии, которая не признает равноправия приходящей на смену капитализма коммунистической системы собственности и стремится к ее свержению путем интервенции или блокады, шпионажа, финансирования прессы и тому подобными средствами".[[14]](#footnote-14)14

Контрреволюционными являлись не только действия, прямо направленные на свержение советской власти, но и на ее подрыв и ослабление. Смертная казнь назначалась за организацию вооруженных восстаний, вторжение на советскую территорию вооруженных отрядов или банд, попытку свергнуть советскую власть или отторгнуть насильственно от РСФСР какую-либо часть ее территории (ст. 58). Ч. 1 ст. 100 Уголовного Уложения 1903 г. устанавливала смертную казнь "за насильственное посягательство на изменение в России или в какой - либо ее части установленных Законами Основными образа правления или порядка наследия престола, или на отторжение от России какой - либо ее части".[[15]](#footnote-15)15 Н.С. Таганцев, комментируя ст.100, указывал, что насилие, как средство мятежа, бывает физическое и психическое. Там, где мятеж перешел в открытое восстание, в вооруженную борьбу, средствами мятежа могут быть и убийство, учиненное в борьбе с правительственными войсками, разрушение правительственных сооружений, порча дорог. Термин "посягательство" охватывал как оконченное преступление, так и покушение на него.[[16]](#footnote-16)16

Аналогичные преступления были включены и в УК РСФСР 1922 г. Смертная казнь применялась за участие в выполнении в контрреволюционных целях террористических актов, направленных против представителей советской власти или деятелей революционных рабоче-крестьянских организаций (ст. 64); за организацию в контрреволюционных целях разрушения или повреждения взрывом, поджогом или другим способом железнодорожных или иных путей и средств сообщения (ст. 65).

Нетрудно заметить, что как по Уголовному Уложению 1903 г., так и по УК РСФСР 1922 г., уголовный закон охранял незыблемость государственного строя: в первом случае монархический образ правления, во втором - власть рабочих и крестьян, и в обоих случаях - целостность России.

Смертная казнь по УК РСФСР 1922 г. предусматривалась за шпионаж (ст. 66). Шпионские действия определялись как передача, сообщение, похищение или собирание сведений, имеющих характер государственной тайны, в пользу иностранных держав или контрреволюционных организаций в контрреволюционных целях или за вознаграждение. Так как в УК РСФСР 1922 г. специально не выделялся состав измены Родине, субъектами шпионажа признавались как граждане РСФСР, так и иностранные граждане. Постановлением ЦИК СССР от 8 июня 1934 г. был введен состав измены Родине в "Положение о преступлениях государственных": "Измена Родине, то есть действия, совершенные гражданами Союза ССР в ущерб военной мощи Союза ССР, его государственной независимости или неприкосновенности его территории, как то: шпионаж, выдача военной или государственной тайны, переход на сторону врага, бегство или перелет за границу".[[17]](#footnote-17)17 Наказание за это преступление было предусмотрено в виде расстрела.

По Уголовному Уложению 1903 г. (ст. 108) смертная казнь также применялась за государственную измену: "Российский подданный, виновный в способствовании или благоприятствовании неприятелю в его военных или враждебных против России действиях, если такое способствование или благоприятствование неприятелю заключалось:

1. В предании ему или в покушении на предание ему армии или флота, отряда, отдельной части или команды, укрепленного места, морского порта или военного судна в лишении их возможности зашиты от неприятеля.
2. В склонении или подговоре отряда войска, отдельной части или команды или начальствующего над оными лица к переходу на сторону неприятеля;
3. В насильственном сопротивлении российским военным силам или в нападении на оные.
4. В убийстве начальствующего штабом, отрядом, армией или лица, заведомо исполняющего важные военные поручения.
5. В истреблении складов, средств нападения или защиты от неприятеля или предметов войскового довольствия или приведение в негодность сухопутных или водных путей сообщения или телеграфов или телефонов.
6. В шпионстве".[[18]](#footnote-18)18

Понятие шпионажа в данной статье не было раскрыто. Однако Законом от 5 июля1912 г. в Уголовное Уложение 1903 г. была введена ст.111, которая четко определила объективную сторону шпионажа. Второй раздел 1 главы УК РСФСР 1922 г. посвящен преступлениям против порядка управления. В этом разделе находились нормы об ответственности за деяния, весьма различные по характеру общественной опасности,- от массовых беспорядков и бандитизма до сокрытия обстоятельств, препятствующих вступлению в брак.

Первым среди данных составов являлось участие в массовых беспорядках всякого рода: погромах, разрушении путей и средств сообщения, освобождении арестованных, поджогах и т.п. (ст.75).

В данной статье участники массовых беспорядков разграничивались в соответствии с их ролью в преступлении и степенью общественной опасности. Смертная казнь могла быть применена лишь в отношении организаторов, руководителей и подстрекателей, а равно тех участников, которые были уличены в совершении убийств, поджогов, нанесении телесных повреждений, изнасиловании и вооруженном сопротивлении властям.

По Уголовному Уложению 1903 г. аналогичные преступления были помещены в главу "О смуте", под которыми понимались деяния, нарушающие государственную безопасность, вызывающие смятение в государстве, требующие для своего успокоения иногда весьма значительных правительственных усилий. Согласно ст. 123 "виновный в участии в скопище, которое, действуя соединенными силами участников: 1.Оказало насильственное сопротивление вооруженной силе; 2. Захватило в свою власть, разграбило и разрушило: склад оружия или военных припасов, оружейный или орудийный завод, укрепленное место, военное судно, железную дорогу; 3. Освободило арестантов из-под стражи посредством насилия над личностью; 4. Употребило для учинения насильственных действий взрывчатые вещества или снаряд,- наказывался срочной каторгой".[[19]](#footnote-19)19 Максимальное наказание за участие в "смуте" достигало 15 лет.

По УК РСФСР 1922 г. высшая мера могла применяться за организацию и участие в бандах (вооруженных шайках) и организуемых бандами разбойных нападениях и ограблениях, налетах на советские и частные учреждения и отдельных граждан, остановку поездов и разрушение железнодорожных путей, безразлично, сопровождались ли эти нападения убийствами и ограблениями или не сопровождались. Смертная казнь по УК РСФСР 1922 г. была предусмотрена за должностные преступления, в частности, за превышение власти, то есть за совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий и сопровождающихся сверх того насилием, применением оружия или особо мучительскими или оскорбляющими личное достоинство потерпевших действиями (ч. 2 ст. 106).

Высшая мера наказания по УК РСФСР 1922 г. применялась за "постановление судьями из корыстных или иных личных видов неправосудного приговора при особо отягчающих обстоятельствах" (ст.111).[[20]](#footnote-20)20

Смертная казнь по УК РСФСР 1922 г. назначалась за получение взятки, совершенной при отягчающих обстоятельствах, как то: а) особые полномочия принявшего взятку должностного лица; б) нарушение им обязанностей службы или в) допущение вымогательства или шантажа (ч. 3 ст.114). Провокация взятки также каралась высшей мерой наказания (ст. 115). Декретом ВЦИК и СНК 9 октября 1922 года была введена смертная казнь и за дачу взятки, посредничество во взяточничестве, оказание какого-либо воздействия или непринятие мер противодействия взяточничеству (ст.144 а). "После двухсотлетнего перерыва, впервые с петровских времен, государственная власть стала за взятку убивать. В 1922 году за взяточничество был расстрелян 61 человек, в 1923 году - 91, в 1924 - 46.[[21]](#footnote-21)21

По Уголовному Уложению 1903 г. виновный в убийстве наказывался каторгой на срок не ниже 8 лет; квалифицированное убийство наказывалось каторгой без срока или на срок не ниже 10 лет. По Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1885 г. ссылкой в каторжные работы от 15 до 20 лет наказывалось простое убийство (ст. 14 54), а за квалифицированное убийство применялась ссылка в каторжные работы без срока (ст. ст. 1449, 1450, 1451).

Как видим, наказание за убийство в дореволюционной России было выше, чем по УК РСФСР 1922 г. По УК РСФСР 1922 г. смертная казнь применялась за повторный разбой, а также за разбой, совершенный группой лиц (ч. 2 ст.184).[[22]](#footnote-22)22 По Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1885 г. рецидив данного преступления также учитывался: "Кто был уже наказан за разбой, окажется виновным снова в том же преступлении, наказывается ссылкой в каторжные работы без срока "(ст.1635).

По Уголовному Уложению 1903 г. "виновный в похищении движимого чужого имущества с целью присвоения, посредством приведения в бессознательное состояние, телесного повреждения, насилия над личностью, если разбой учинен лицом, отбывшим не менее 3-х раз наказание за воровство, разбой, вымогательство или мошенничество и притом до истечения пяти лет со дня отбывания наказания за эти преступные деяния, наказывается срочной каторгой".[[23]](#footnote-23)23

Однако 13 сентября 1893 г. был принят закон о применении смертной казни в виде временной меры впредь до искоренения разбойничества. Под этим подразумевались: разбой, убийство, грабеж с насилием, поджог жилых помещений, восстание и вооруженное сопротивление властям.

По УК РСФСР 1922 г. высшая мера наказания применялась за хищение из государственных складов, вагонов, судов и других хранилищ, производившееся систематически или совершенное ответственными должностными лицами, или в особо крупных размерах похищенного. Здесь объектом кражи являлась государственная собственность.

В заключение можно сказать: сравнительный анализ законодательства показывает, что число преступлений, за которые предусматривалось наказание в виде смертной казни было больше по УК РСФСР 1922 г. Однако практически в дореволюционный период, т.е. с 1903 по 1907 г., смертная казнь применялась чаще. Это объясняется тем, что она предусматривалась еще и по военно-уголовным законам, причем как к военнослужащим, так и к гражданским лицам.

**1.2 Смертная казнь по законодательству РСФСР 1926 - 1960 гг.**

смертный казнь уголовный мораторий

УК РСФСР 1926 г. сохранил наказание в виде смертной казни, однако, число преступлений, за которое она предусматривалась, сократилось почти наполовину.

В ст. 21 УК РСФСР 1926 г. было сказано: "Для борьбы с наиболее тяжкими видами преступлений, угрожающими основам советской власти и советского строя, впредь до отмены Центральным Исполнительным Комитетом Союза ССР в случаях, специально статьями настоящего Кодекса указанных, в качестве исключительной меры охраны государства трудящихся применяется расстрел".[[24]](#footnote-24)24 Особенная часть включала ряд преступлений, за совершение которых предусматривалось наказание в виде смертной казни, особенно это касается так называемых контрреволюционных преступлений. Так, ст. 58 УК гласила: "Организация в контрреволюционных целях вооруженных восстаний или вторжения на советскую территорию вооруженных отрядов или банд, а равно участие во всякой попытке в тех же целях захватить власть в центре и на местах или насильственно отторгнуть от РСФСР какую-либо часть ее территории или расторгнуть заключенные ею договоры,- влечет за собой расстрел и конфискацию всего имущества, с допущением, при смягчающих обстоятельствах, понижения до лишения свободы со строгой изоляцией на срок не ниже пяти лет с конфискацией всего имущества".[[25]](#footnote-25)25

Предусматривалась смертная казнь и за такие преступления:

* сношение с иностранными государствами или их отдельными представителями с целью склонения их к вооруженному вмешательству в дела Республики, объявлению ей войны или организации военной экспедиции, равно как способствование иностранным государствами уже после объявления им войны или посылки экспедиции, в чем бы это способствование ни выразилось (ст. 58УК);
* участие в организации, действующей в целях совершения преступлений, означенных в ст. 58 УК;
* участие в организации или содействие организации, действующей в направлении помощи международной буржуазии, указанной в ст.58 УК;

- участие в организации, действующей в целях, означенных в ст.58 настоящего Кодекса, путем возбуждения населения к массовым волнениям, неплатежу налогов

* и невыполнению повинностей или всяким иным путем в явный ущерб диктатуре рабочего класса и пролетарской революции, хотя бы вооруженное восстание или вооруженное вторжение и не являлось ближайшей задачей деятельности этой организации (ст.58 УК);
* противодействие нормальной деятельности государственных учреждений и предприятий или соответствующее использование их для разрушения и подрыва государственной промышленности, торговли и транспорта, в целях совершения действий, предусмотренных ст.58 УК (экономическая контрреволюция);

- организация в контрреволюционных целях террористических актов, направленных

* против представителей советской власти или деятелей;
* революционных рабоче-крестьянских организаций, а равно участие в выполнении таких актов, хотя бы отдельный участник такого акта и не принадлежал к контрреволюционной организации (ст.58 УК);
* организация в контрреволюционных целях разрушения или повреждения взрывом, поджогом или другим способом железнодорожных или иных путей и средств сообщения, средств народной связи, водопроводов, общественных складов и иных сооружений или строений, а равно участие в выполнении указанных преступлений (ст. 58 УК);
* шпионаж, т. е. передача, похищение или собирание с целью передачи сведений, являющихся по своему содержанию специально охраняемой государственной тайной, иностранным государствам, контрреволюционным организациям или частным лицам, в случаях когда шпионаж вызвал или мог вызвать особо тяжелые последствия для интересов государства (ст.58 УК);
* активные действия или активная борьба против рабочего класса и революционного движения, проявленные на ответственных или особо секретных должностях при царском строе или у контрреволюционных правительств в период гражданской войны (ст. 58 УК);
* пропаганда и агитация, выражающиеся в призыве к свержению власти Советов путем насильственных или изменнических действий или путем активного или пассивного противодействия Рабоче-крестьянскому Правительству, или массового невыполнения возлагаемых на граждан воинской или налоговой повинностей, совершенные в военной обстановке или при народных волнениях (ст.58 УК).[[26]](#footnote-26)26

Во второй главе УК РСФСР 1926 г. была установлена ответственность за преступления против порядка управления. В ней также имелся ряд преступлений, за совершение которых могла применяться смертная казнь. Так, например, она предусматривалась за:

- участие в массовых беспорядках всякого рода, как: погромах, разрушении путей и средств сообщения, освобождении арестованных, поджогах и т.п., если при этом участники беспорядка были вооружены (ст.59 УК);

- организацию и участие в бандах (вооруженных шайках) и организуемых бандами разбойных нападениях и ограблениях, налетах на советские и частные учреждения и отдельных граждан, остановки поездов и разрушения железнодорожных путей, - безразлично, сопровождались ли эти нападения убийствами и ограблениями или не сопровождались (ст.59 УК);

* подделку металлической монеты, государственных казначейских билетов, денежных бон, банковских билетов Государственного банка и государственных ценных бумаг, если она учинена по предварительному соглашению нескольких лиц или в виде промысла, - в отношении всех участников и пособников (ст.59 УК);
* способствование переходу государственной границы без соответствующего разрешения, совершенное в виде промысла или должностными лицами (ст.59 УК).

Не исключалось применение смертной казни и за должностные преступления. В ст. 112 УК говорилось: "Злоупотребление властью, превышение или бездействие власти и халатное отношение к служебным обязанностям, если в результате их последовал развал руководимого должностным лицом центрального аппарата управления или таких же хозяйственных государственных аппаратов производства, торговли, кредита и транспорта,- лишение свободы со строгой изоляцией на срок не ниже двух лет, а при особо отягчающих обстоятельствах (корыстная заинтересованность, подлоги, хищение имущества, взяточничество и т.п.), - вплоть до расстрела".[[27]](#footnote-27)27

Наказание в виде смертной казни могло иметь место и за такие преступления, как:

* постановление судьями из корыстных или иных личных видов неправосудного приговора, решения или определения при особо отягчающих обстоятельствах (ст. 114 УК);
* присвоение или растрату должностным лицом при наличии у него особых полномочий, а равно присвоение особо государственных ценностей (ст.116 УК);
* получение взятки, совершенное при отягчающих обстоятельствах, как то: а) ответственном положении должностного лица, принявшего взятку; б) при наличии прежней судимости за взятку или неоднократности получения взятки; в) с применением со стороны

- принявшего взятку вымогательства (ст. 117 УК);

* бесхозяйственность, совершенную в боевой обстановке или связанную с поставками предметов снабжения Красной Армии и Флота и могущих отразиться на их боеспособности (ст.132 УК);
* разбой, повлекший за собою смерть или тяжкое увечье потерпевшего, совершенный лицом, признанным судом особо социально-опасным (ст. 167 УК).

Постановлением ВЦИК и СНК от 31 октября 1927 г. смертная казнь за преступления, предусмотренные ст.ст. ПО, 112, 114, 116, 117 и 132 УК РСФСР была отменена. Постановлением ВЦИК и СНК от 26 августа 1929 г., ст. 167 УК РСФСР была изложена в новой редакции и стала иметь следующее содержание: "Разбой, т.е. открытое, с целью завладения чужим имуществом нападение, соединенное с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, - лишение свободы на срок до 5 лет. Те же действия, совершенные повторно или повлекшие за собой смерть или тяжкое увечье потерпевшего, лишение свободы со строгой изоляцией на срок до 10 лет. Вооруженный разбой - лишение свободы со строгой изоляцией на срок до 10 лет, а при особо отягчающих обстоятельствах - высшую меру социальной защиты".[[28]](#footnote-28)28

Постановлением ЦИК и СНК от 23 января 1931 г. смертная казнь могла быть применена за нарушение работником транспорта трудовой дисциплины, если нарушения носили злостный характер. 7 августа 1932 г. ЦИК и СНК СССР приняли постановление "Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности". По этому постановлению смертная казнь была предусмотрена за хищение грузов на железнодорожном и водном транспорте, а также за хищение (воровство) колхозного и кооперативного имущества.

1 сентября 1934 г. ч. 2 ст. 136 УК РСФСР была дополнена пунктом, предусматривающим расстрел за убийство, совершенное военнослужащим при особо отягчающих обстоятельствах.

Исследуя законодательство, связанное с наказанием в виде смертной казни, нельзя не остановиться на постановлении ЦИК и СНК СССР от 1 декабря 1934 г. В постановлении было предложено: "Внести следующие изменения в действующее уголовно-процессуальное законодательство союзных республик по расследованию и рассмотрению дел о террористических организациях и террористических актах против работников советской власти:

1. Следствие по этим делам заканчивать в срок не более десяти дней.

2. Обвинительное заключение вручать обвиняемым за одни сутки до рассмотрения дела в суде.

З.Дела слушать без участия сторон.

4.Кассационного обжалования приговоров, как и подачи ходатайств о помиловании, не допускать.

5.Приговор к высшей мере наказания приводить в исполнение немедленно по вынесении приговоров".[[29]](#footnote-29)29

26 мая 1947 г. был издан Указ Президиума Верховного Совета СССР "Об отмене смертной казни". Однако, учитывая усиление подрывной деятельности разведок империалистических государств, а также ввиду поступивших заявлений от союзных республик, от профсоюзов и других общественных организаций, Президиум Верховного Совета СССР 12 января 1950 г. постановил: "В виде изъятия из Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 мая 1947 г. об отмене смертной казни, допустить применение к изменникам Родины, шпионам, подрывникам - диверсантам смертной казни как высшей меры наказания".[[30]](#footnote-30)30 В 1954 г. Президиум Верховного Совета СССР распространил действие Указа от 12 января 1950 г. на лиц, совершивших умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах.

Таким образом, смертная казнь в Советском государстве рассматривалась как наиболее эффективная мера наказания за особо опасные преступления с точки зрения государства и широко применялась в законодательстве и правоприменительной практике, хотя к ней относились как к временной и исключительной мера уголовного наказания.

**1.3 Практика применения смертной казни**

Проведенный анализ исследований применения наказания в виде смертной казни привел к твердому убеждению о том, что точных данных об этом наказании установить невозможно.

Объясняется это тем, что уголовная статистика прошлых лет была засекречена. К тому же, смертную казнь нередко применяли не только судебные, но и внесудебные органы, которые входили в различные государственные структуры, а поэтому их отчетность в единый статистический документ не объединялась, подвергалась корректировке и уничтожалась. К такому выводу приходим, сопоставляя опубликованные данные различных авторов.

В.Н. Петрашов пишет, что за три года (1907, 1908 и 1909 гг.) число казненных составило около 4200 человек. Особый период в применении смертной казни в России занимает время после Октябрьской революции и гражданская война. По данным М.Я. Лациса, в 1918 г. число расстрелянных исчислялось десятками и даже сотнями человек.[[31]](#footnote-31)31

Историк А.С. Смыкалин сообщает данные о количестве расстрелянных за разные преступления в 20 губерниях центральной России в 1918-1919 гг.

Было расстреляно за:

Участие в контрреволюционных организациях –2024 чел.

Призыв к восстанию.– 455 чел.

Спекуляцию – 71 чел.

Дезертирство – 102 чел.

Шпионаж – 102 чел.

Восстание – 3082 чел.

Кроме того, А.С. Смыкании пишет, что в эти годы было взято в заложники 3111 человек, однако о их судьбе не сообщается.[[32]](#footnote-32)32

В.Н.Петрашов сообщает несколько иные цифры: "После Октябрьского переворота в 1917, - пишет он, - большевики, придя к власти, отменили смертную казнь, однако спустя 4 месяца, в первой половине 1918 г. уже было расстреляно 22 человека, в октябре - 641 человек, в ноябре - 210, в декабре - 302, в январе 1919 г.-144, в феврале - 34 человека, а всего с июня 1918 г. по февраль 1919 г. органы ВЧК расстреляли 5496 человек, из них только 800 - за уголовные преступления. Далее В.Н. Петрашов пишет: "17 января 1920 г. ВЦИК и СНК приняли Постановление "Об отмене применения высшей меры наказания (расстрела)", которое опять - таки действовало лишь около 4-х месяцев, до 11 мая 1920 года и за 7 месяцев оставшегося года к смертной казни было приговорено 6541 человек".[[33]](#footnote-33)33 Особый период применения смертной казни занимают 1934-1938 годы. В то время этот вид наказания использовался с невиданными размерами, причем как судебными, так и внесудебными органами, Сколько тогда было расстреляно человек, теперь сказать невозможно.

"Апогея репрессии достигли в 1937-1938 годах, - пишет В.Н. Петрашов. - По некоторым данным число незаконно расстрелянных и замученных в сталинских лагерях составило 20 млн. человек".[[34]](#footnote-34)34

Эта цифра не раз приведена на страницах периодической печати. Трудно сказать, сколько россиян этому верят. "Я не верю. И вот почему, - пишет академик И. Бондарев. – Если бы вышеназванная цифра соответствовала действительности, то каждая седьмая семья города и деревни или глава каждой третьей семьи должны были погибнуть на Севере или в Сибири".[[35]](#footnote-35)35

Видимо, более точные цифры названы начальником управления бывшего Министерства безопасности России А. Краюшкиным: "С 1917 по 1990 гг. на территории бывшего СССР по обвинению в государственных преступлениях осуждено 3 млн. 853 тыс. 900 человек, из них 827 тыс. 995 человек приговорены к расстрелу".[[36]](#footnote-36)36

Однако отдельные исследователи сообщают, что с 1962 г. по 1989 г. к смертной казни было приговорено 24422 человека, что составляет 6 % от числа осужденных, к которым по закону могла быть применена эта мера наказания. По статистике 2355 человек из них были помилованы, 1042 осужденным смертная казнь была заменена лишением свободы.

С.И. Дементьев пишет, что "с 1962 по 1990 гг. в СССР приговорено к смертной казни почти 25 тысяч человек, что составляет 6 % от всех осужденных, к которым ее можно было применить".[[37]](#footnote-37)37 По данным Л. Колодкина "с 1962 по 1990 год в СССР было казнено почти 25 тысяч человек - около восьмисот ежегодно.[[38]](#footnote-38)38

Таблица 1.

Соотношение числа осужденных с числом приговоренных к смертной казни с 1960 по 1996 гг.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Год | Было осуждено (тыс. человек) | Из них к смертной казни, чел. |
| 1961  1965  1970  1975  1980  1985  1990  1996 | 468,9  360,0  554, 6  481,0  645,5  873,3  537,6  1111,1 | 1890  379  476  273  423  407  223  153 |

Нетрудно заметить то, что цифры, которые приводят С. Дементьев и Л. Колодкин совпадают. Однако С. Дементьев говорит о приговоренных к смертной казни, а Л. Колодкин о казненных. Естественно, что это не одно и тоже. Поэтому безусловно правильно называет цифры С. Дементьев.

Анализ статистических данных об осуждении к смертной казни позволяет сделать вывод о том, что начиная с 1961 г. в России применение этого наказания постоянно снижалось. В этом можно убедиться на основе данных таблицы.

Следует отметить, что если рассматривать статистические данные по всем годам, то было и усиление применения смертной казни. Например, в 1962 г. были приговорены к смертной казни 2159 человек. По подсчетам профессора А.С. Михлина за период между введением в действие УК РСФСР 1960 г. и до введения в действие УК РФ 1996 г. коэффициент осужденных к смертной казни в России понизился более чем в 30 раз.[[39]](#footnote-39)39

По данным В.Н. Кудрявцева, в судебной практике 90-х годов смертная казнь составляла 0,04 % от числа всех назначаемых видов наказаний. В девяти из десяти случаев применения этого наказания приходилось на дела об умышленном убийстве при отягчающих обстоятельствах (ст. 102 УК РСФСР). За другие преступления, караемые смертной казнью, данное наказание применялось редко.[[40]](#footnote-40)40

Так, например, из 1323 человек, осужденных за хищение в особо крупном размере в 1989 г., к высшей мере был приговорен 1 человек. В 1988-1989 гг. за получение взятки при отягчающих обстоятельствах к смертной казни не был приговорен ни один виновный в этом преступлении. За фальшивомонетничество с 1963 г. к смертной казни также никто не был осужден. Изучение статистических данных Верховного Суда Республики Адыгея показало, что с 1974 г. по 1996 г. было осуждено за преступления, за совершение которых закон предусматривал смертную казнь, 566 человек, из них за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах - 207 человек, по ст. 77 УК РСФСР - 14 человек, по ст.88 УК РСФСР - ни одного, по ст. 93 УК РСФСР – 92 человека, по ст.117 УК РСФСР -172 человека, по ч. З ст.173 УК РСФСР - 19 человек, по ст.191 УК РСФСР - 14 человек. 21 человек был приговорен к смертной казни за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах. Ни один человек за другие преступления, караемые данным наказанием, к смертной казни приговорен не был. В 1997-1998 гг. из тридцати трех осужденных за убийство при отягчающих обстоятельствах были приговорены к смертной казни 2 человека.[[41]](#footnote-41)41

По данным Краснодарского краевого суда за период с 1984 г. по 1996 г. было осуждено за преступления, за совершение которых закон предусматривал смертную казнь, 2006 человек, за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах - 1116 человек, что составило 55,6 % . По ст.77 УК РСФСР было осуждено 4 человека, по ст. 77 УК РСФСР - 27 человек, по ст. 88 УК РСФСР - 3, по ст. 93 УК РСФСР - 417, по ст. 117 УК РСФСР - 300, по ст. 173 УК РСФСР -11, по ст. 191 УК РСФСР - 25 человек. Всего к смертной казни за этот период было осуждено 90 человек, то есть уровень применения смертной казни к числу осужденных за преступления, за которые могла быть применена эта мера, составляет 4,5%. За период с 1984 по 1996 гг. среди лиц, осужденных к высшей мере, 88 % - это те, кто совершил убийство при отягчающих обстоятельствах (ст. 102 УК РСФСР), 7,7 % - посягательство на жизнь работника милиции (ст.191 УК РСФСР), 4,3 % - другие преступления (ч.2 ст.173 УК РСФСР, ст. 77 УК РСФСР, ст.77 УК РСФСР).

В период с 1997 по 1999 г. за убийство при отягчающих обстоятельствах (ст. 102 УК РСФСР, ч.2 ст. 105 УК РФ) к смертной казни были приговорены 2 человека. Как свидетельствует анализ судебной статистики, к высшей мере приговаривались в основном за 2 вида преступлений: умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах и посягательство на жизнь работника милиции или народного дружинника.

Заканчивая анализ практики применения смертной казни в СССР, РСФСР и РФ, мы считаем себя вправе сослаться на ряд судебных процессов.

В конце 1918 г. состоялся судебный процесс по делу заговора англо-французских дипломатических представителей против Советской России. Дипломатические представители Локкарт и Гренар, используя свое особое положение официально аккредитованных в нашей стране лиц, создали контрреволюционную организацию для подготовки антисоветских мятежей, диверсий и шпионажа, взрывов железнодорожных мостов, поджогов продовольственных складов, убийства из-за угла вождей трудящихся.

К судебному разбирательству были привлечены 24 человека, обвиняемых в организации шпионажа и контрреволюционного заговора против Рабоче-крестьянского Правительства СССР.

Революционный трибунал при ВЦИК постановил: P.P. Локкарта (бывшего главу английской миссии в Москве), Гренара (бывшего французского генерального консула), С. Рейли (лейтенанта английской службы), Г. Вертимора (французского гражданина) - объявить врагами трудящихся, стоящих вне закона РСФСР, и при первом обнаружении в пределах территории России - расстрелять; К. Каламанчино (американского гражданина), А.В. Фриде (бывшего полковника, служащего управления начальника военных сообщений) - также расстрелять. 8 человек были оправданы, остальные приговорены к различным срокам лишения свободы.[[42]](#footnote-42)42

12 июля 1927 г. состоялся процесс по делу атамана Анненкова. Вместе с Анненковым перед судом Военной коллегии предстал также и начальник его штаба Денисов. Обвиняемые, бывшие генерал-майоры, с момента Октябрьской революции, находясь во главе организованных ими вооруженных отрядов, систематически вели вооруженную борьбу с Советской властью в целях ее свержения, совершали массовое физическое уничтожение представителей Советской власти, отдельных граждан, т.е. совершали преступления, предусмотренные ст.ст. 2, 8 "Положения о государственных преступлениях".

Анненков создал военно-полевые суды, приговоры которых имели одинаковую во всех случаях постановляющую часть: "По лишению всех прав состояния подвергнуть смертной казни через расстреляние", К тяжкому преступлению, совершенному Анненковым относится расстрел нескольких тысяч безоружных вчерашних сподвижников атамана, которые отказались следовать за ним на чужбину и изъявили желание вернуться в Советскую Россию. Военная коллегия подвела итог кровавому пути Анненкова и Денисова: оба были приговорены к высшей мере наказания - расстрелу.

Народ любого государства никогда не прощает предательства, изменники Родины всегда несут заслуженную кару. Бывший генерал-лейтенант Советской Армии А.А. Власов, командующий 2-й ударной армией, оказавшись в окружении фашистов, в июле 1941 г. добровольно сдался гитлеровцам в плен, выдав военную тайну. В 1942 г. Власов и его сообщники на территории Германии из предателей советского народа создали так называемую "русскую освободительную армию" для ведения вооруженной борьбы с Советской властью. Однако фашисты, не доверяя Власову, сами руководили этой армией, сводили ее роль к вербовке среди советских людей, подготовке диверсантов в школах разведки, выявлению коммунистов среди военнопленных. 1 августа 1946 г.Военной коллегией Верховного Суда СССР были приговорены за измену Родине к смертной казни через повешение Власов и его 11 сообщников.[[43]](#footnote-43)43

В своем исследовании мы не могли не остановиться на Нюрнбергском процессе по делу главных немецких военных преступников, происходившем с 20 ноября 1945 г. по 1 октября 1946 г.. Международным военным трибуналом суду были преданы 60 нацистских преступников, среди них; Геринг, Риббентроп, Гесс, Кальтенбруннер, Заукель, Розенберг, Франк, Фрик, Шпеер, Функ, Нейрат, Ширах, ЗейоИнкварт, Штрейхер, Кейтель, Йодль, Редер, Дениц, Шахт, Пален, Фриче, Лей и другие. Трибунал приговорил Геринга, Риббентропа, Кейтеля, Розенберга, Франка, Фрика, Штрейхера, Заукеля, Йодля, Кальтенбруннера и других (всего 12 человек) к смертной казни через повешение. Гесса, Редера и Функа - к пожизненному заключению. Приговор был приведен в исполнение в ночь на 16 октября 1946 г.[[44]](#footnote-44)44

В истории нашей страны были печальные периоды массовых внесудебных расправ над гражданами. Особенно широкое распространение они получили в 30-е гг., когда огромное количество людей расстреливалось по постановлениям Особых Совещаний, "троек", "специальных присутствий", По мнению А.С. Михлина, хотя внешне такие расправы и напоминали смертную казнь, однако их нельзя было рассматривать как наказание, так как они не являлись следствием совершения преступления и не прошли установленной судебной процедуры, которая придавала им силу закона.[[45]](#footnote-45)44

Однако в этом вопросе М.С. Гринберг придерживался другого мнения. В своей статье "Уголовное право и массовые репрессии 20-х и последующих годов" он писал, что расстрел без суда не был возможен в СССР. Слова "расстрел", "расстрелять" употреблялись лишь в сочетании со словами "суд", "судить". Например, И. Сталин требовал: "Виновных судить ускоренно. Приговор - расстрел".

По мнению М.С. Гринберга, положение СССР требовало в определенной мере считаться с мнением мировой общественности, и внесудебная расправа с подлинными и мнимыми врагами не соответствовала интересам тоталитарной системы. Далее он отмечал, что внеправовые расправы были бы не совместимы с политикой "разделяй и властвуй", что лишь в рамках судебных процессов и сообщений о состоявшихся судах можно было создавать "козлов отпущения" и списывать на них непрекращающиеся неудачи в промышленности, транспорте, сельском хозяйстве. Однако с этим можно не согласиться. По данным Н.Г. Смирнова, 28 июля 1938 года нарком внутренних дел СССР Ежов направил И. Сталину список на 139 человек, "подлежащих суду Военной Коллегии по первой категории", т.е. расстрелу. На этом списке имеется резолюция: "За расстрел 138 человек. И. Сталин, В. Молотов".[[46]](#footnote-46)45 Всего же в 1937-1938 гг. И. Сталину были направлены 383 подобных списка, и его санкция на применение предложенных Ежовым мер наказания в отношении лиц, значившихся в этих списках, была получена. Вряд ли здесь можно говорить о судебной процедуре вынесения приговора.

Находящиеся в плену генералы заочно приговаривались к расстрелу без выяснения их вины и судьбы. Например, среди них командующий 12-й армией генерал-лейтенант П.Г. Понеделин, командующий 28-й армией генерал-лейтенант В.Я. Качалов. Кроме приговора, Военная Коллегия Верховного Суда СССР вынесла определение о привлечении к ответственности совершеннолетних членов семьи В.Я. Качалова.

Жестокие репрессии в отношении командиров Красной Армии объяснялись стремлением Сталина снять с себя ответственность за неподготовленность к войне, за первые крупные поражения. Приговором Военной Коллегии Верховного Суда СССР от 22 июля 1941 г. Герой Советского Союза генерал армии Д.Г. Павлов, начальник штаба фронта генерал-майор В.Е. Климовских, начальник связи фронта генерал-майор А.Т. Григорьев и командующий 41-й армией А.А. Коробков на основании п."б" ст.193 УК РСФСР (бездействие власти, осуществляемое лицом начальствующего состава РККА при наличии особо отягчающих обстоятельств) и п. "б" ст.193 УК РСФСР (сдача неприятелю начальником вверенных ему средств ведения войны) осуждены к расстрелу. Начальника артиллерии фронта генерал-майора Н.А. Клича Военная Коллегия приговорила 17 сентября 1941 года согласно п. 6 ст.193 УК РСФСР тоже к расстрелу.[[47]](#footnote-47)46

С 18 по 23 декабря 1953 г. состоялся процесс над Л.П. Берия, министром внутренних дел СССР. Он был осужден на закрытом заседании специальным судебным присутствием Верховного Суда СССР. Берия вменили четыре статьи УК РСФСР: п."б" ст. 58. Кроме того, он обвинялся в изнасиловании, и его деяния подпадали под указ Президиума Верховного Совета СССР от 4 января 1949 г. "Об усилении уголовной ответственности за изнасилование". Л.П. Берия был приговорен к смертной казни и расстрелян в день вынесения приговора - 23 декабря 1953 г. в 19 часов 50 минут.[[48]](#footnote-48)47

Появление такого вида наказания, как смертная казнь, в санкции ст. 88 УК РСФСР о нарушении правил о валютных операциях было связано с делом Рокотова и Файбишенко, крупных спекулянтов драгоценностями, осужденных вначале по ст. 88 УК РСФСР к 10 годам лишения свободы - тогда это было максимальное наказание за данное преступление. После ареста обвиняемых, в период следствия происходит изменение закона, и максимальный срок наказания устанавливается в 15 лет лишения свободы. Хотя по общему правилу, закрепленному в Основах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, закон, усиливающий уголовную ответственность, обратной силы не имеет, суд приговорил Рокотова и Файбишенко к 15 годам лишения свободы. После издания этого Указа Прокуратура СССР приносит в Верховный Суд РСФСР протест на приговор в отношении Рокотова и Файбишенко в связи с мягкостью назначенного наказания. Приговор отменяется, и при новом рассмотрении дела Рокотов и Файбишенко были приговорены к смертной казни и расстреляны.[[49]](#footnote-49)48

Широкое использование смертной казни в правоприменительной и судебной практике, наряду с неправовыми формами и методами ее применения, привело к тому, что смертная казнь утратила свое объективное свойство как мера наказания, обладающая превенцией.

**Глава II. ПРАВОВЫЕ И МОРАЛЬНО-НРАВСТВЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ СМЕТРНОЙ КАЗНИ**

**2.1 Уголовная политика в сфере применения смертной казни**

В средствах массовой информации и в юридической литературе нередко делаются заявления о том, что наказание, даже самое жестокое, не влияет на преступность. Так, например, С. Вицин пишет: "Проблема смертной казни должна обсуждаться и решаться на основе всестороннего анализа и взвешенных оценок, свободных от устоявшихся мифов и иллюзий. Прежде всего, нужно развенчать распространенное заблуждение о том, что смертная казнь может сдерживать преступность. Наука и трезвые исторические оценки свидетельствуют о другом.

Ни одно серьезное криминологическое исследование не подтверждает, что смертная казнь (или введение более строгих наказаний) приводит к снижению преступности, и, естественно, не может подтвердить то, чего нет. Усиление карательных мер и рост преступности обычно идут параллельно. Известно, что в странах, где существуют строгие наказания, высок уровень преступности, и, напротив, нередко там, где повышается уровень преступности, появляются более жестокие наказания, расширяются масштабы их применения". С таким мнением согласиться нельзя. Далее С. Вицин пишет: "Необходимо указать, что отмечавшийся в послевоенные годы рост преступности ни в коей мере не был поколеблен ни отменой, ни введением смертной казни вновь, в том числе за многие виды преступлений, вплоть до имущественных".[[50]](#footnote-50)49

4 июня 1947 г. было принято два Указа Президиума Верховного Совета СССР "Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества" и "Об усилении охраны личной собственности граждан". Максимальное наказание по первому Указу было установлено в 25 лет, а по второму – 20 лет лишения свободы. И уже на второй год после принятия этих указов число покушавшихся на чужое имущество сократилось на одну треть, еще через год - наполовину. В то же время после проведения амнистии 27 марта 1953 г. число преступлений стало вновь резко возрастать, значительно увеличилось число преступников-рецидивистов. 26 мая 1947 г. Президиум Верховного Совета СССР принял Указ "Об отмене смертной казни". Но уже через два года был принят Указ Президиума Верховного Совета СССР "О применении смертной казни к изменникам Родины, шпионам, подрывникам-диверсантам". Отсутствие наказания в виде смертной казни отрицательно сказалось на состоянии преступности, резко возросли случаи умышленных убийств, а в местах лишения свободы их число возросло в десятки раз.[[51]](#footnote-51)50

До 1954 г. в лагерях свирепствовал бандитизм, убийства были обычным явлением. Лица, осужденные на максимальный срок лишения свободы в 25 лет, открыто по своей личной прихоти или по заданию "воров в законе" лишали жизни других осужденных. При этом свое преступление они не скрывали, а даже афишировали. Таким поведением эти убийцы наводили страх на других: пользовались их услугами, забирали посылки или передачи, заставляя выполнять вместо себя работу и т.д. К тому же на период следствия они на законных основаниях переходили на положение подследственных и, как они заявляли, уходили в двух-трех месячный "отпуск" (освобождались от работы, получали нормальное питание, спали без нормы и т.д.)[[52]](#footnote-52)51

30 апреля 1954 г. был принят новый Указ Президиума Верховного Совета СССР "Об усилении уголовной ответственности за умышленное убийство". Результаты этого Указа не замедлили сказаться, число умышленных убийств, особенно в исправительно-трудовых лагерях резко сократилось. Об этом же говорит и такой факт. До 1962 г. в местах лишения свободы особо опасные рецидивисты, а также лица, осужденные за тяжкие преступления, терроризировали заключенных, вставших на путь исправления, или совершали нападения на администрацию, а также организовывали в этих целях преступные группировки. В этой связи был принят Закон об уголовной ответственности за указанные выше действия, который предусматривал возможность применения смертной казни. В результате действия, дезорганизующие работу исправительно-трудовых учреждений, резко пошли на убыль.

Исследуя законодательство и судебную практику о наказании за умышленное убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах, мы можем заключить, что оно не оставалось одинаковым. Наказание зависело от политических, экономических, культурных и других условий в государстве в тот или иной период исторического развития.

Если по УК РСФСР 1922 г. умышленное убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах, наказывалось лишением свободы не ниже восьми лет, по УК РСФСР 1926 г. - до десяти лет, по УК РСФСР 1960 года - от восьми до пятнадцати лет либо смертной казнью, то по УК РФ 1996 года - на срок от восьми до двадцати лет либо смертной казнью или пожизненным лишением свободы.

Смертная казнь представляет собой исключительную меру уголовного наказания (ст. 59 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Смертная казнь по Уголовному кодексу Российской Федерации предусмотрена по пяти составам преступлений: умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 105); посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277); посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295); посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317) и геноцид (ст. 357).

Смертная казнь не назначается женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора 65-летнего возраста.

Смертная казнь в порядке помилования может быть заменена пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок 25 лет.

Судебная практика прошлых лет показывает, что за покушение на умышленное убийство применялись не только максимальные сроки лишения свободы, но и исключительная мера наказания - смертная казнь. Таким образом, можно констатировать, что наказание за убийство по новому УК РФ 1996 года значительно снизилось.[[53]](#footnote-53)52

Общеизвестно, что суровость наказания зависит не только от размера (вида) наказания, но и от условий его отбывания, поэтому сделать окончательный вывод о том, что увеличилась или смягчилась строгость наказания можно только после сравнения режима отбывания лишения свободы в исправительных учреждениях.

Если провести сравнение по нормам ИТК РСФСР, действовавшим до девяностых годов, и нормами УИК РФ 1996 г., то снижение карательного содержания отбывания лишения свободы будет значительным.[[54]](#footnote-54)53

Несмотря на увеличение количества убийств, мера наказания к преступникам, совершающим такие преступления, остается низкой. Так, за убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах, средний срок лишения свободы в судебной практике не превышает одиннадцати лет, а за убийство без отягчающих обстоятельств - всего 6,5 года.[[55]](#footnote-55)54

Изучение показало, что судебная практика в России идет по пути смягчения наказания за преступления, в том числе и за убийство

Такая судебная практика противоречит ст. 2 Конституции Российской Федерации, в которой записано: "Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства".

Статистические данные о применении наказания в виде смертной казни были засекречены. Поэтому число приговоров к смертной казни, а тем более о количестве расстрелянных в России установить весьма сложно.

Анализ статистических данных показывает, что если в 1961-1962 гг. на каждые 10 тыс. осужденных приговаривалось к исключительной мере наказания 40-44 человека, то начиная с 1963 г. этот показатель резко сократился: в 1963 г. он составил 22,6, в 1964 г. 16,3. В 1965-1968 гг. он стабилизировался на уровне около 11 и дальше продолжает падать с 9 в 1969 г. до 3,8 в 1976 г. В 1977-1983 гг. наблюдается рост относительного показателя применения смертной казни (наибольший удельный вес приговоренных к смертной казни за этот период на 1980 – 6,6 человек на 10 тыс. осужденных.

Наконец, начиная с 1980 г. можно констатировать последовательное снижение доли осужденных к смертной казни. В 1995-1998 гг. этот показатель снизился до 1,4 и даже до 1,0 на 10 тыс. осужденных.[[56]](#footnote-56)55

А.П. Лаврин пишет, что в 1985 г. было расстреляно 770 человек. Как видим, тут уже цифра 770 из количества осужденных перешла в количество казненных.[[57]](#footnote-57)56 В 1987 г.по данным 3. Яковлевой к смертной казни было приговорено 344 человека, а по данным А.С. Михлина - 335 человек.

В 1988 г. по данным А.С. Михлина было осуждено к смертной казни 272 человека, по данным 3. Яковлевой – 271[[58]](#footnote-58)57. В 1990 г. по данным А.С. Михлина за умышленное убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах, было приговорено к смертной казни 233 человека.

А.С. Михлин пишет, что в 1992-1994 годах приводилось в исполнение по 10 приговоров в год.[[59]](#footnote-59)58 Ю. Качановский пишет, что в 1985 г. было казнено 750 убийц, в 1993 г. - 4, а в 1998 г. - ни одного.[[60]](#footnote-60)59

По данным С.И. Дементьева, в СССР было казнено: в 1985 г. - 770 человек, 1986 - 526, 1987 - 344, 1988 - 271, 1989 - 276, 1990 - 195 и в 1991 - 59 человек.[[61]](#footnote-61)60

Исследования показывают, что растет не только число убийств, но и других преступлений. Так, если в 1961 г. было совершено 534866 преступлений, в 1971 - 702358, в 1981 - 1028284, в 1991 - 2173074, то в 1998 году уже было совершено около трех миллионов преступлений. Число умышленных убийств за эти годы возросло в три раза.[[62]](#footnote-62)61

По данным Генеральной прокуратуры РФ за 1990-1995 гг. возросло число лиц, осужденных за умышленное убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах. Более половины убийств при отягчающих обстоятельствах совершается группой лиц, а в некоторых регионах групповые убийства составляют большинство. Например, в Краснодарском крае их было 80 %, в Красноярском крае - 81, 5 %, в Амурской области - 67,2 %. В 1994 г. по этой категории дел к лишению свободы было приговорено 96 % осужденных.

Из года в год в России растет число заказных убийств, причем раскрываются они очень редко. Статистика такова: в 1992 г. было раскрыто 11 из 102 заказных убийств; 1993 год - 27 из 286; 1994 - 32 из 562; 1995 - 60 из 560. Таким образом, раскрываемость составляет не более 10%. Число убийств в России продолжает расти, в 1998 г. их число уже достигло 30 тысяч. Каждый час в России совершается 3-4 убийства, а десять лет назад было только одно. Начиная с 1994 г., в России смертная казнь, если и назначается, но в связи с объявленным мораторием, не исполняется, и это несмотря на то, что число убийств в России растет из года в год. Так, если в 1985 г. было совершено 14656 убийств, то в 1988 -16702, в 1995 - 29213, в 1997 - 29285, в 1999 - 31140.

Таким образом, из приведенных данных видно, что число убийств за десять лет возросло более чем в два раза, наказание же в виде смертной казни за это преступление изменялось в обратной пропорции, а в последние годы вообще не применяется (или не исполняется).По данным профессора А.И. Долговой, в 1998 г. в России зарегистрировано преступлений на 7,7 % больше, чем в 1997 г., в первом полугодии 1999 г. - на 20 % больше по сравнению с аналогичным периодом. За 6 месяцев 1999 г. зарегистрировано на 21,8 % больше преступлений, чем за аналогичный период прошлого года.

А.И. Долгова рассматривает динамику числа рассматриваемых преступлений в 1993-1998 гг., отличающихся высокой степенью общественной опасности и характерных для организованной преступной деятельности. При этом она приводит следующие данные.

Таблица 2.

Динамика состава преступлений за 1993-1998 гг. в России

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Преступления | 1993 г. | 1994 г. | 1995 г. | 1996 г. | 1997 г. | 1998 г. |
| Бандитизм (ст.77 УК РСФСР, ст. 209 УК РФ). | 44 | 248 | 304 | 316 | 374 | 513 |
| Организация преступного сообщества, преступной организации (ст. 210 УК РФ). |  |  |  |  | 48 | 84 |
| Похищение человека (ст. 125 УК РСФСР, ст. 126 УК РФ). | ПО | 499 | 628 | 766 | 1140 | 1415 |
| Незаконное лишение свободы (ст. 127 УК РСФСР, ст. 127 УК РФ). | 327 | 635 | 734 | 786 | 1011 | 1278 |

Далее А. Долгова приводит таблицу о динамике коэффициентов преступности по пятилетиям в 1961-1995 и 1997-1998 гг. в России (число зарегистрированных преступлений на 100000 человек).

Таблица 3.

Динамика коэффициентов преступности по пятилетиям в 1961-1995 и 1997-1998 гг. в России

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 1961-1965 гг. | 1966-1970 гг. | 1971-1975 гг. | 1976-1980 гг. | 1981-1985 гг. | 1986-1990 гг. | 1991 -1995 гг. | 1998 г. |
| Кф (средний) | 407 | 480 | 554 | 664 | 901 | 983 | 1770 | 1760 |

Растет число преступлений террористической направленности. В 1993 г. было зарегистрировано их общее число 51, в 1994 г. - 467, в 1995 г. - 1104, в 1996 г. - 1253. Выявлено соответствующих преступников 15, 119, 334, 338. В 1997 - 1998 гг. число соответствующих преступлений, предусмотренных новым УК РФ, продолжало нарастать.[[63]](#footnote-63)62

Исследуя практику назначения наказания за убийство, мы не могли не остановиться на практике помилования лиц, осужденных к смертной казни. Полученные данные выглядят следующим образом (таблица 4).

В 1999 г. было помиловано 720 человек.

Таблица 4. Практика помилования лиц, осужденных к смертной казни

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Годы | Помиловано | Казнено |
| 1985 | 5 | 404 |
| 1986 | 12 | 277 |
| 1987 | 10 | 130 |
| 1988 | 9 | 88 |
| 1989 | 4 | 76 |
| 1990 | 12 | 72 |
| 1991 | 37 | 5 |
| 1992 | 55 | 1 |
| 1993 | 149 | 4 |
| 1994 | 134 | 19 |
| 1995 | 5 | 86 |
| 1996 | 0 | 62 |

3 апреля 1997 г. 53 сессия Экономического и Социального Совета ООН приняла Резолюцию 1997/12, которая впервые призвала все государства, не отменившие смертную казнь, значительно ограничить количество преступлений, за которые может быть вынесено данное наказание, и отложить исполнение смертной казни. В 1998 г. на 54 сессии этого Совета Резолюция 1998/8 вообще призвала установить мораторий на исполнение смертной казни, имея в виду полное ее неисполнение.

30 марта 1998 г. Президент РФ подписал Федеральный закон № 54-ФЗ "О ратификации Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней" (№ 1, № 4, № 7, № 9, № 11). Россия де-юре присоединилась к одному из важнейших документов в рамках Совета Европы, стала полноправным членом данной организации.

В Законе о ратификации Конвенции от 20 февраля 1998 г. изложены оговорки России. РФ не ратифицировала Протокол № 6 от 22 ноября 1984 г., где установлено: "Смертная казнь отменяется. Никто не может быть приговорен к смертной казни или казнен" (однако государство может предусмотреть в своем законодательстве смертную казнь за действия, совершенные во время войны или неизбежной угрозы войны).[[64]](#footnote-64)63

Отступления от положений настоящего Протокола не допускаются. Однако в оговорках не указаны сроки их исполнения. Совет Европы принял Российскую Федерацию в члены этой организации авансом, досрочно. Из официальных присоединяющееся к Протоколу, берет на себя обязательство исключить смертную казнь из национального законодательства.

Российская Федерация при вступлении в Совет Европы взяла на себя обязательство подписать в течение одного и ратифицировать не позднее чем через три года с момента вступления Протокол N 6 к Конвенции, касающийся отмены смертной казни в мирное время, и установить со дня вступления мораторий на исполнение смертных приговоров (заключение от 25 января 1996 г. N 193 Парламентской Ассамблеи Совета Европы по заявке России на вступление в Совет Европы).

Протокол N 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод Российской Федерацией был подписан 16 апреля 1997 года.

Согласно Протоколу N 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод смертная казнь отменяется; никто не может быть приговорен к смертной казни или казнен (статья 1); государство может предусмотреть в своем законодательстве смертную казнь за действия, совершенные во время войны или при неизбежной угрозе войны; подобное наказание применяется только в установленных законом случаях и в соответствии с его положениями; государство сообщает Генеральному секретарю Совета Европы соответствующие положения этого законодательства (статья 2); при этом не допускаются отступления от положений Протокола и оговорки на основании статей 15 и 57 Конвенции (статьи 3 и 4); Протокол подлежит ратификации, принятию или одобрению; ратификационные грамоты или документы о принятии или одобрении сдаются на хранение Генеральному секретарю Совета Европы (статья 7).

В соответствии со статьей 18 Венской Конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 года, участником которой Российская Федерация является, государство, подписавшее международный договор под условием его ратификации, обязано воздерживаться от действий, которые лишили бы договор его объекта и цели, до тех пор, пока не выразит своего намерения не стать участником этого договора.

Ратифицировав Протокол № 6, Россия обязана будет внести соответствующие изменения в УК РФ, исключив смертную казнь из системы наказаний. Поэтому Президент так настаивал на ратификации Протокола № 6, хотя можно было просто отменить смертную казнь. Но существование международных обязательств делает невозможным в дальнейшем применение смертной казни. В апреле 1998 г. на рассмотрение Государственной Думы был внесен новый проект Федерального Закона "О моратории на исполнение наказания в виде смертной казни". В отличие от первого законопроекта речь шла о моратории на исполнение смертной казни в течение трех лет. Но Государственная Дума отклонила данный законопроект.

29 июня 1998 г. Совет Европейского Союза принимает Декларацию "Основные направления политики Европейского Союза в отношении третьих стран по вопросу смертной казни", имеющие своей целью всеобщую отмену смертной казни среди членов этого Союза. С 17 июля 1998 г. статут Международного уголовного суда исключил смертную казнь из числа наказаний, предусмотренных этим судом.

В январе 1999 г. Министерство юстиции разработало проект Федерального Закона "О внесении изменений и дополнений в законодательные акты РФ в связи с ратификацией Протокола № 6 относительно отмены смертной казни к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод". Эти изменения и дополнения, вносимые в Уголовный кодекс, Уголовно-исполнительный кодекс, Уголовно-процессуальный кодекс, состояли в исключении наказания в виде смертной казни из этих кодексов. Самым строгим наказанием становилось бы пожизненное лишение свободы.

До 2 февраля 1999 г. мораторий на исполнение смертной казни фактически существовал. С августа 1996 г. в России не был казнен ни один человек. Однако суды продолжали выносить смертные приговоры. Например, 10 июля 1998 г. Краснодарский краевой суд вынес смертный приговор Хачатурянцу Р.П., виновному в совершении убийств 7 человек. Суд присяжных единогласно признал Хачатурянца виновным. 19 ноября 1998 г. Верховный Суд Российской Федерации оставил данный приговор без изменений.

2 февраля 1999 г. Конституционный Суд Российской Федерации своим постановлением № 3 по сути объявил мораторий на исполнение смертной казни: смертные приговоры не должны выноситься до тех пор, пока не будет обеспечена реализация конституционного права обвиняемого в преступлении, за совершение которого возможно назначение смертной казни, на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

До последнего времени суды этого типа отсутствовали только в Чечне. Но и здесь выборы муниципальных органов власти 11 октября 2009 г. устранили последнее препятствие на пути их создания. В связи с этим в ноябре 2009 г. Верховный суд РФ обратился с запросом в конституционную инстанцию. В запросе Пленум Верховного Суда РФ просил Конституционный Суд РФ "разъяснить пункт 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г. N 3-П в части возможности назначения наказания в виде смертной казни после введения судов с участием присяжных заседателей на всей территории Российской Федерации"[[65]](#footnote-65)64.

В обществе вопрос вызвал бурю эмоций. Как сообщил представитель президента РФ в Конституционном суде М. Кротов, "позиция главы государства о поэтапной отмене смертной казни в России остается неизменной. Решение будет приниматься в закрытом заседании".[[66]](#footnote-66)65

19 ноября 2009 года Конституционный суд РФ своим Определением №1344-О-Р "О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года №3-П" признал невозможность назначения смертной казни. Суд мотивировал это тем, что положения пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года №3-П в системе действующего правового регулирования, на основе которого в результате длительного моратория на применение смертной казни сформировались устойчивые гарантии права человека не быть подвергнутым смертной казни и сложился конституционно-правовой режим, в рамках которого - с учетом международно-правовой тенденции и обязательств, взятых на себя Российской Федерацией, - происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни, как исключительной меры наказания, носящей временный характер ("впредь до ее отмены") и допускаемой лишь в течение определенного переходного периода, т.е. на реализацию цели, закрепленной статьей 20 (часть 2) Конституции Российской Федерации, означают, что введение суда с участием присяжных заседателей на всей территории Российской Федерации, не открывает возможность применения смертной казни, в том числе по обвинительному приговору, вынесенному на основании вердикта присяжных заседателей. Конституционный Суд РФ также указал, что Российская Федерация связана требованием статьи 18 Венской конвенции о праве международных договоров не предпринимать действий, которые лишили бы подписанный ею Протокол №6 его объекта и цели, до тех пор, пока она официально не выразит свое намерение не быть его участником (то есть этот документ будет ратифицирован).[[67]](#footnote-67)66

Таким образом, 19 ноября 2009 г. Конституционный суд своим определением фактически превратил мораторий на смертную казнь в "необратимый процесс". [[68]](#footnote-68)67

В июне 1999 г. Президент России закончил рассмотрение дел по помилованию всех осужденных к смертной казни и подписал Указ "О помиловании лиц, осужденных к исключительной мере наказания". Из 720 "смертников" 190 будут отбывать 25-летний срок, остальные - пожизненное заключение. В итоге сейчас в России осуждены к пожизненному лишению свободы 1100 заключенных. Теперь ожидающих смертной казни нет.[[69]](#footnote-69)68

Если ранее помилование носило чрезвычайно широкий характер, то теперь абсолютный. Совершенно прав А.С. Михлин, когда считает, "что помилование - милость государства, которая может быть дарована лишь в исключительных случаях. Помилование не может быть правилом, иначе наказание теряет смысл, создается представление, что оно вообще не применяется".[[70]](#footnote-70)69

К каким последствиям ведет такая практика массового помилования в условиях, когда смертная казнь не отменена и применяется судами? Прежде всего, отмечает Ф.В. Габдрахманов, наказание теряет свое главное свойство – перестает достигать одну из основных целей (а для смертной казни – основную цель) – превентивное воздействие. Второе очень важное негативное последствие массового помилования – нарушение стабильности приговора по делам о столь тяжких преступлениях. Фактически Президент (а на практике Комссия по помилованию) подменяли суд и корректировали судебную практику. Это подрывало авторитет суда и эффективность наказания.[[71]](#footnote-71)70

Комиссия по помилованию при Президенте РФ функционировала до 2002 г. В дальнейшем изменился порядок помилования. В соответствии с Указом Президента РФ от 28 декабря 2001 г. № 1500 "О комиссиях по вопросам помилования на территории субъектов Российской Федерации" и утвержденным данным указом Положения "О порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации" с ходатайствами о помиловании к Президенту РФ имеют право обращаться только осужденные.

С принятием вышеназванных Указа Президента РФ и Положения применения института помилования было упорядочено. Вместо одной Комиссии по помилованию при Президента РФ аналогичные органы созданы на территории всех субъектов Российской Федерации. Процедура решения вопроса о помиловании осужденного Президентом РФ четко определена с точным распределением по времени ее осуществления.[[72]](#footnote-72)71

За время действия моратория на применение смертной казни (более 10 лет) приговоры о пожизненном заключении вынесены, по данным Ю. Дмитриева, в отношении 1600 преступников, что составляет менее 1,5% от общего числа осужденных к лишению свободы. Эта цифра ничтожно мала и не может существенно повлиять на состояние преступности в РФ. Практика помилования данной категории осужденных Президентом в нашей стране отсутствует. То есть можно считать, что исключительной мерой наказания по факту стало лишение свободы пожизненно. Не секрет, что нахождение в местах лишения свободы в России без перспектив выхода из них - это наказание страшнее смертной казни.[[73]](#footnote-73)72

Подводя итоги, можно заключить, что применение или не применение наказания в виде смертной казни зависит не столько от состояния преступности, сколько от давления на российское правительство западных правительств и организаций.[[74]](#footnote-74)73

Смертная казнь противоречит международно-правовым стандартам в области прав человека. Установление запрета на применение смертной казни в современном международном праве связано с утверждением в качестве основного принципа уважения прав и основных свобод человека и общим признанием абсолютного права на жизнь. В настоящее время в мире наблюдается устойчивая тенденция к отказу от применения смертной казни. Норма о запрете на смертную казнь в начале XXI в. уже признана многими государствами - членами ООН, Совета Европы, Европейского союза, ОБСЕ, Организации американских государств. Так, по состоянию на 8 ноября 2008 г. Второй факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни, от 15 декабря 1989 г. ратифицировали уже 68 государств, и еще четыре государства подписали. Протокол N 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, принятый 28 апреля 1983 г., ратифицировали 46 государств - членов Совета Европы . 40 государств - членов Совета Европы ратифицировали и Протокол N 13 (относительно отмены смертной казни при любых обстоятельствах) к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 21 февраля 2002 г., который, в отличие от Протокола N 6, не допускает возможности применения смертной казни во время войны или при неизбежной угрозе войны.[[75]](#footnote-75)74

Полагаем, что отмена смертной казни обусловлена дальнейшей интеграцией России в Европейское сообщество.

Представляется, что отмена смертной казни обусловлена официальным признанием приоритета прав человека перед интересами общества и государства. Конституция РФ 1993 г., провозгласив Россию демократическим правовым государством, закрепила положение о том, что "человек, его права и свободы являются высшей ценностью", а основные права и свободы человека признала прирожденными и неотчуждаемыми (ст. 2, 17, ч. 2). Кроме того, согласно ст. 18 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими.

Поэтому считаем нужным ратифицировать Второй факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, а также Протоколы N 6 и 13 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. В связи с этим предлагаем исключить из УК РФ положения о наказании в виде смертной казни и внести соответствующие изменения в другие законодательные акты.

**2.2 Смертная казнь и судебные ошибки**

Исследования говорят, что одним из самых распространенных доводов, выступающих за отмену смертной казни, является ссылка на судебные ошибки.

Бывший министр юстиции Российской Федерации П. Крашенинников, выступающий за отмену смертной казни, спрашивал: "Кто поручится, что судебные ошибки при назначении смертной казни могут быть в принципе исключены? Относительно недавно был приведен в исполнение смертный приговор в отношении лица, ошибочно признанного виновным в преступлениях, совершенных печально известным Чикатило".[[76]](#footnote-76)75

Для окончательного решения вопроса о судьбе приговоренного к смертной казни при Президенте Российской Федерации создана специальная комиссия по помилованию. Эта комиссия состоит из самых уважаемых и авторитетных граждан, она независима и никому не подчинена. Дело на осужденного к смертной казни комиссией рассматривается независимо от того, подавал ли осужденный просьбу о помиловании. Окончательное решение принимает Президент Российской Федерации. Кроме того, гарантией являются "Меры, гарантирующие защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни", одобренные резолюцией Экономического и Социального Совета ООН 1984-50 от 25 мая 1984 г.[[77]](#footnote-77)77 Особый разговор следует вести о случаях, когда приговоренные к смертной казни были осуждены ошибочно.

Действительно, такие случаи встречаются в судебной практике. Однако П. Крашенинников допускает ошибку. Он пишет, что расстреляли лицо за преступления, совершенные Чикатило. Надо уточнить: не за преступления, а за одно убийство, которое действительно совершило не это лицо, а Чикатило.

По этому поводу профессор Д. Корецкий пишет: "Казнь - предмет политических спекуляций. "За политические преступления Чикатило расстреляли невинного Кравченко!" А почему не пишут, кто такой Кравченко? Он тоже убийца и уже отбывал наказание за другое убийство на сексуальной почве! А потом взял на себя и этот эпизод".[[78]](#footnote-78)78

К словам Д. Корецкого нужно добавить, что Кравченко совершил семь убийств и, бравируя этим, "взял" на себя еще одно убийство, которое он действительно не совершал. Несмотря на это, об этой судебной ошибке упоминается в десятках публикаций.

Не всегда информация, публикуемая в прессе, соответствует действительности. Так, например, была опубликована статья следующего содержания: "Аргументы за сохранение "расстрельной" статьи в арсенале карательных мер государства не выдерживают никакой критики, однако... Давно с помощью мировой и отечественной статистики выяснено, что наличие смертной казни никак не влияет на уровень преступности. Любой мало-мальски грамотный психолог-криминалист засвидетельствует, что "вышка" - никакой не тормоз для того, кто идет на "мокрое дело" (это только в романах герои размышляют, убить или не убить, в жизни же на то идут в состоянии аффекта с единственной мыслью в "подкорке" - меня-то уж не поймают). И тем не менее общественное мнение склоняется к тому, чтобы пока не отменять высшую меру наказания, а для иных, воспитанных на советских идеях классовой борьбы, и вовсе вопросов нет - "стрелять надо гадов, и как можно больше". Увы, стреляем много, поразительно много, и ошибаемся в этом "деликатном моменте". По подсчетам В.Н. Кудрявцева, процент ошибок при исполнении высшей меры в нашей стране в последние десятилетия доходит до тридцати процентов. Скоренько расстреляли директора Елисеевского гастронома, женщину - работника снабжения Сочи, которые, как оказалось, ни в чем особенном не были виноваты".[[79]](#footnote-79)79

Мы знакомы с публикациями академика В.И. Кудрявцева и не обнаружили, чтобы процент судебных ошибок при исполнении высшей меры в нашей стране в последнее десятилетие доходил до 30 %. При этом хочется спросить у автора этой публикации: "О каких ошибках при исполнении высшей меры идет речь?"

Вторая судебная ошибка, о которой пишут сторонники отмены смертной казни, это по так называемому "витебскому делу". По этому делу был расстрелян серийный убийца Михасевич. Он совершил более десяти убийств. Действительно, одно убийство, которое фактически совершил тот же Чикатило, приписали ему. "Поэтому, - пишет А.С. Михлин, - считать, что пострадал невиновный, вряд ли есть основания".[[80]](#footnote-80)80

Конечно же, ошибок допускать нельзя, однако, ошибки допускаются во всех сферах человеческой деятельности. Допускают врачебные ошибки, которые приводят порой к смерти больного, ошибки при строительстве, когда объекты разрушаются, и гибнут люди. Гибнут люди под колесами машин, падают самолеты и тонут корабли. Если бояться ошибок, то жить вообще будет невозможно.

"При решении вопроса о смертной казни особое значение приобретают судебные ошибки, уровень которых может быть достаточно высок, в том числе по причине недобросовестной или неквалифицированной защиты обвиняемого. Зачастую обвиняемый, не имеющий возможности оплатить работу опытного адвоката на всех стадиях процесса, находится в неравном положении по сравнению с более обеспеченными обвиняемыми. В случае исполнения смертных приговоров судебные ошибки становятся неисправимыми"[[81]](#footnote-81)81 – отмечает А.А. Симанович.

В свое время Пленум Верховного Суда СССР, затем Пленум Верховного Суда РФ неоднократно обращали внимание на важность тщательного учета всех обстоятельств дела при назначении наказания по делам, допускающим применения смертной казни. Так, Пленум ВС РФ в постановлении "О судебной практике по делам об убийствах" от 27 января 1999 г. специально обратил внимание судов, что "смертная казнь как исключительная мера наказания может применяться за совершение особо тяжкого преступления, посягающего на жизнь, лишь тогда, когда необходимость ее назначения обуславливается особыми обстоятельствами о высокой степени общественной опасности содеянного, и наряду с этим, крайне отрицательными данными, характеризующими виновного как лицо, представляющее исключительную опасность для общества". Аналогичное указание было дано в постановление "О судебной практике по делам о бандитизме" от 21 декабря 1993 г.[[82]](#footnote-82)82 В обоих документах подчеркивается, что назначение исключительной меры наказания должно быть мотивировано на основе анализа обстоятельств дела и данных, с исчерпывающей полнотой характеризующих личность преступника.

Автор дипломного проекта выражает свое согласие с А.С. Михлиным, который пишет: "Невозможность исправления судебной ошибки, как нам представляется, должна приводить к другим выводам - обязательность максимальной проверки и перепроверке всех обстоятельств дела и правильности осуждения, что, конечно, особенно важно по делам с назначением смертной казни... Сторонники абсолютного запрета смертной казни понимают опасность для общества лиц, осуждаемых к этому наказанию. Чтобы обеспечить общество, предлагается вместо смертной казни применять пожизненное лишение свободы. По мысли авторов этой точки зрения это обеспечит надежную изоляцию преступника и не даст ему возможность совершения преступления. Но ведь, если можно гипотетически предположить судебную ошибку, то не менее вероятен побег такого осужденного (кстати, две такие попытки реально имели место и были пресечены), симуляцию им психической болезни, которая приведет к переводу в психиатрический стационар, откуда возможность побега более вероятна, и т.д. и т.п".[[83]](#footnote-83)83

Со своей стороны можем добавить к сказанному, что судебные ошибки при действующем уголовном, уголовно-процессуальном и уголовно-исполнительном законодательстве исключены.

Вместе с тем, было установлено правило, в соответствии с которым все дела, по которым назначена смертная казнь, независимо от жалобы осужденного, проверялись в Верховном суде РФ и в Генеральной прокуратуре РФ. Часть 4 ст. 184 Уголовно-исполнительного кодекса РФ предусматривает, что одним из обязательных оснований для исполнения наказания в виде смертной казни являются заключения Председателя ВС РФ и Генерального прокурора РФ об отсутствии основания для принесения протеста на приговор суда в порядке надзора. Ввиду исключительности назначенного наказания заключения по такого рода делам должны были подписать руководители названных ведомств либо те, кто исполняет обязанности.

В заключение можно констатировать, что время, которое проходило между постановлением приговора и его исполнением (расстрелом), составляет не менее двух лет. Значит, можно провести стопроцентную проверку правильности и обоснованности приговора, согласно которому человек приговорен к смертной казни.

Несмотря на то, что законодателем созданы как-будто все условия, чтобы исключить судебную ошибку при вынесения приговора об исключительной мере наказания, но нельзя не согласиться с одним из самых убийственных доводов аболиционистов за отмену смертной казни - возможность судебной ошибки, и примеры таких ошибок леденят душу. Остается лишь согласиться с В.Е. Квашисом, что "купировать опасность судебной ошибки практически невозможно".[[84]](#footnote-84)84

**2.3 Правовые проблемы моратория на смертную казнь**

В условиях перехода России к рыночной экономике, формирования гражданского общества и правового государства возрастает потребность в оптимизации национальной правовой системы. Закрепление в Конституции РФ положения о том, что "общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы" (ч. 4 ст. 15), свидетельствует о том, что соблюдение прав человека (гражданина) перестало быть исключительно внутренним делом. Оно переросло в фактор международной политики и стало объектом заботы мирового сообщества.

Перемены, происходящие в обществе, предъявляют высокие требования к работе правоохранительных органов, обеспечивающих защиту прав и свобод граждан. Система уголовных наказаний базируется на юридических традициях и школах, которые динамично развивались на протяжении нескольких столетий. Начиная со времени правления Ярослава Мудрого (Русская Правда) шла постоянная, кропотливая работа по юридическому закреплению новых форм и методов уголовного преследования. К середине XIX в. благодаря энтузиазму практических работников и мудрости ученых-теоретиков сложилась достойная правовая система, доказавшая, что она способна не только наказывать преступника за содеянное, но и работать на перспективу, т.е. прогнозировать свое развитие. Построение демократического правового государства невозможно без соблюдения законности и правопорядка, поэтому, чтобы избежать ошибок, практические работники настоятельно требуют как легального, так и научного толкования тех или иных норм, связанных с назначением и исполнением уголовных наказаний. Сотрудники правоохранительных органов стремятся соблюдать законность и правопорядок, что, в свою очередь, способствует предупреждению и искоренению преступности в стране. Несмотря на то, что цивилизация прошла длительный путь развития, сделала значительные шаги в области назначения и исполнения наказаний, постигла истину того, что жизнь дарована человеку природой (высшей силой) и отбирать ее ему подобные существа не имеют права, смертная казнь как исключительная мера уголовного наказания присутствует в законодательстве многих стран.

Проблема смертной казни - не просто проблема одного из видов уголовного наказания, так как ее назначение и исполнение затрагивают многие социальные, правовые, политические, экономические, нравственные, психологические, криминологические и другие сферы общественной жизни. Ее применение, как и мораторий, требует глубокого, всестороннего научного анализа и прогнозирования возможных последствий.

Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (ст. 55 Конституции РФ). Допускаются случаи, когда человек, гражданин может быть правомерно лишен жизни.[[85]](#footnote-85)85 Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей (ст. 20).

История отечественного государства и права свидетельствует о том, что применение смертной казни решалось преимущественно с политических позиций. Экономические, социальные, психологические и другие составляющие этого правового института всегда отступали на второй план. В СССР этот вид уголовного наказания был доведен до абсурда, так как его массовое использование аргументировалось необходимостью ведения борьбы не с внешними, а с внутренними врагами.

Важной предпосылкой для реформирования правовой системы послужило вступление России в Совет Европы. После принятия Федерального закона от 23 февраля 1996 г. № 19-ФЗ "О присоединении Российской Федерации к Уставу Совета Европы" ускорилось осуществление правовой и судебной реформы. Наша страна приняла на себя ряд обязательств, одно из которых - приведение национального законодательства в соответствие с общепринятыми международными нормами и стандартами.

Согласно Заключению Совета Европы № 193 по заявке России на вступление в Совет Европы 1996 г. с целью соответствия критериям членства в Совете Европы (ст. 3 Устава Совета Европы) Россия должна была наряду с другими требованиями подписать в течение года и ратифицировать не позднее чем через 3 года с момента вступления Протокол N 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. Статья 2 Конвенции допускает возможность применения судами смертной казни в случаях, исчерпывающе предусмотренных законом. Протокол N 6 к этой Конвенции предусматривает, что государства - члены Совета Европы отменяют смертную казнь, сохраняя возможность ее применения в законе только в военное время.

Исполняя принятые обязательства, Россия дала обещание отменить смертную казнь и исключить ее из системы уголовных наказаний. В связи с этим Президент РФ подписал Указ от 16 мая 1996 N 724 "О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы".

Во исполнение решения Совета Европы о предоставлении России трех лет на ратификацию Протокола N 6 Президент РФ издал распоряжение от 27 февраля 1997 г. N 53-рп "О подписании Протокола N 6 (относительно отмены смертной казни) от 28апреля 1983 г. к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. Согласно ст. 14 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 г. согласие на обязательность договора выражается ратификацией, если:

- договор предусматривает, что такое согласие выражается ратификацией;

- иным образом установлено, что участвующие в переговорах государства договорились о необходимости ратификации;

- представитель государства подписал договор под условием ратификации;

- намерение государства подписать договор под условием ратификации вытекает из полномочий его представителя или было выражено во время переговоров.

Позиция России выражена в Федеральном законе от 15.07.1995 N 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации", включившем в этот перечень договоры России:

- исполнение которых требует изменения действующих или принятия новых федеральных законов, а также установления иных правил, чем предусмотрено законом;

- предметом которых являются основные права и свободы человека и гражданина.

Примечательно, что Россия продолжает придерживаться моратория на исполнение смертных приговоров. Суды используют в качестве альтернативы исключительной мере наказания пожизненное лишение свободы или лишение свободы на срок 25 лет.

Основанием для применения этого нормативного установления являются Указ Президента РФ N 724 и Постановление Конституционного Суда РФ N 3-П, т.е. действуют два моратория на применение смертной казни, которые установили запрет всем судам приговаривать преступников к высшей мере наказания.

Непосредственным поводом для принятия Постановления Конституционного суда РФ № 3-П стали неоднократные жалобы граждан. Так, гражданину В.Ю. Гризаку, привлеченному к уголовной ответственности по обвинению в преступлении, за совершение которого предусматривается наказание в виде смертной казни, было отказано в удовлетворении ходатайства о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей, поскольку в Московском городском суде, к подсудности которого относилось дело, суд присяжных не создан. Гражданин В.Ю. Гризак дважды по одному и тому же делу признавался виновным в инкриминируемом ему преступлении, и дважды приговор отменялся Верховным Судом Российской Федерации. В результате нового рассмотрения дела Московский городской суд вынес в отношении В.Ю. Гризака оправдательный приговор.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.Ю. Гризак утверждает, что рассмотрение судом без участия присяжных заседателей дела о преступлении, за совершение которого возможно назначение наказания в виде смертной казни, нарушает его права, предусмотренные статьей 20 (часть 2) Конституции Российской Федерации, а также противоречит ее статьям 6 и 19, гарантирующим равенство прав и свобод человека и гражданина на всей территории Российской Федерации. Поэтому Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 г., допускающее в регионах, где отсутствуют суды присяжных, рассмотрение таких дел судом в составе судьи и двух народных заседателей, является, по мнению заявителя, дискриминационным.

С аналогичными жалобами в Конституционный Суд Российской Федерации обратились гражданин О.В. Филатов, по приговору Верховного Суда Удмуртской Республики осужденный к смертной казни, и гражданин Н.А. Ковалев, осужденный к смертной казни Приморским краевым судом. Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации смертная казнь Н.А. Ковалеву была заменена на лишение свободы.

В ответ на обращения было принято Постановление КС РФ от 2 февраля 1999 г. № 3-П, которое провозгласило, что "с момента вступления в силу настоящего Постановления и до введения в действие соответствующего федерального закона, обеспечивающего на всей территории Российской Федерации каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, наказание в виде смертной казни назначаться не может независимо от того, рассматривается ли дело судом с участием присяжных заседателей, коллегией в составе трех профессиональных судей или судом в составе судьи и двух народных заседателей".[[86]](#footnote-86)86

Практика Конституционного Суда РФ позволяет отметить его позитивный вклад в обновление положений ряда уголовно-процессуальных норм. Между тем в решении, которым он ориентировал практиков на применение моратория на смертную казнь, имеются вопросы. Конституционный Суд РФ руководствовался не правовыми нормами, а политической конъюнктурой, выраженной в стремлении угодить амбициям высших должностных лиц государства, старающихся любой ценой попасть в Совет Европы. Положенные в основу Постановления Конституционного Суда РФ N 3-П цели и приведенные в нем доводы подкупают обывателей своей откровенностью и благими намерениями, однако акт направлен на защиту прав и законных интересов только одной стороны уголовного судопроизводства - стороны защиты. Другая сторона, пострадавшая в результате преступного посягательства, т.е. сторона обвинения, не упоминается. Между тем она также имеет право на возмещение причиненного ущерба и наступление справедливого возмездия.

Статья 19 Конституции РФ закрепляет равенство всех граждан перед законом и судом. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения и т.д. Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом (ст. 52 Конституции РФ). Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. Кроме того, принимая Постановление N 3-П, Конституционный Суд РФ не учитывал положения действовавших в тот период УК РФ, УПК РСФСР, ГК РФ, иных федеральных законов. Не были исследованы указы и распоряжения Президента РФ, другие нормативные акты, которые имели правовые нормы, регламентирующие этот вид уголовного наказания.

В Постановлении Конституционного Суда РФ N 3-П большое внимание уделяется анализу функционирования на территории России суда присяжных. В нем отмечается незыблемость конституционных установлений, гарантирующих каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого законом установлено наказание в виде смертной казни, право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей. Конституционный Суд РФ постановил, что с момента вступления в силу Постановления N 3-П и до введения в действие соответствующего федерального закона каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, предоставлено право на рассмотрение его дела с участием присяжных заседателей. Наказание в виде смертной казни назначаться не может независимо от того, рассматривается ли дело с участием присяжных заседателей, коллегией в составе трех профессиональных судей или судом в составе судьи и двух народных заседателей.

Примечательно, что эти положения изначально нацелены не на соблюдение законодательства, а на сдерживание применения смертной казни, так как в тот период в одних субъектах Федерации были созданы суды присяжных, а в других шла интенсивная работа по их формированию. В настоящее время суды присяжных заседателей созданы во всех субъектах федерации, за исключением Чечни. В такой ситуации уравниловка неуместна, поскольку ущемляет права и законные интересы граждан, живущих в иных субъектах Федерации, которые желают осуществления правосудия согласно УПК РФ (глава 42).

Более того, в Постановлении Конституционного Суда РФ № 3-П изначально заложены двойные стандарты, позволяющие свободно манипулировать нормами УПК РФ. Так, если дело слушалось с участием присяжных заседателей, которые вынесли вердикт "не виновен", - это законно и отсутствие суда присяжных в Чечне не имеет значения. Но если присяжные вынесли вердикт "виновен", действует иное правило: так как нет суда присяжных в одном из субъектов Федерации, смертную казнь применять нельзя, необходимо подождать, пока будет создан суд присяжных в Чечне.

Нельзя сказать, что Постановление Конституционного Суда РФ N 3-П (как и Указ Президента РФ N 724) добавило авторитета нашему законодательству. В этих нормативных актах присутствуют элементы государственного правового нигилизма, поскольку игнорируются федеральные законы, отдается предпочтение нормативным актам, имеющим меньшую юридическую силу, и делается упор на не ратифицированные международные договоры.

Особую тревогу вызывает то обстоятельство, что эти действия исходят от высших органов и должностных лиц государства, которые сами являются гарантами соблюдения Конституции РФ и федеральных законов. Исходя из процедуры применения, мораторий на смертную казнь напоминает акт об амнистии, так как распространяется не на конкретное лицо, а на статьи УК РФ, предусматривающие исключительную меру наказания - смертную казнь. Однако по остальным канонам это не амнистия, так как по Конституции РФ амнистия объявляется Государственной Думой в отношении индивидуально-неопределенного круга лиц (ст. 103). Актом об амнистии лица, совершившие преступление, могут быть освобождены от уголовной ответственности. Лица, осужденные за совершение преступления, могут быть освобождены от наказания, либо назначенное им наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания, либо такие лица могут быть освобождены от дополнительного вида наказания. Кроме того, с некоторых лиц, отбывших наказание, актом об амнистии может быть снята судимость. Любая амнистия носит разовый характер и не предусматривает отмену и изменение норм уголовного закона за определенный вид преступлений.

Если применение акта об амнистии возложено на администрацию исправительного учреждения, юридическим основанием для освобождения осужденного служит постановление начальника исправительного учреждения, утвержденное вышестоящим органом и санкционированное прокурором. В случаях, когда проведение амнистии возложено на специальные комиссии, уполномоченные на то Государственной Думой, основанием для освобождения служит постановление комиссии.

Указ Президента РФ № 724 исполняют суды, о которых вообще не упоминается ни в одном нормативном акте, регулирующем процессуальный порядок применения амнистии. Применение моратория на смертную казнь не соответствует и акту о помиловании, так как согласно ст. 89 Конституции РФ и ст. 85 УК РФ помилование осуществляет Президент РФ в отношении индивидуально-определенного лица.[[87]](#footnote-87)87

Актом о помиловании лицо, осужденное за преступление, может быть освобождено от дальнейшего отбывания наказания либо назначенное ему наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания. С лица, отбывшего наказание, актом о помиловании может быть снята судимость. Мораторий на смертную казнь не соответствует понятию отсрочки исполнения наказания, так как отсрочено может быть исполнение приговора в отношении обстоятельств, перечисленных в ст. 398 УПК РФ. Лица, приговоренные к исключительной мере наказания, под ее действие не подпадают.

В.Е. Квашис считает, что принятое в России решение о введении моратория на исполнение смертных приговоров "и с криминологической, и с политической точки зрения было обоснованным". Аргументация данного тезиса известна (казни увеличивают масштабы насилия в обществе, ужесточают нравы, снижают ценность человеческой жизни и т.п.). Тем не менее, автор не упускает из виду переменчивость общественного мнения. Говоря об имеющихся реалиях, он совершенно справедливо утверждает, что "достижение общественного консенсуса по проблеме смертной казни еще долгое время будет весьма проблематичным".[[88]](#footnote-88)88 И это относится не только к нашей стране: даже если принять априори жестокость российских нравов, нельзя не сказать о массовых манифестациях за смертную казнь в благополучных странах Западной Европы, где она отменена уже несколько десятилетий (достаточно вспомнить недавние выступления общественности в Бельгии или Великобритании после поимки целой "плеяды" убийц-педофилов).[[89]](#footnote-89)89

Согласно аналитическим опросам, большинство населения (до 80%) против отмены смертной казни и помилования осужденных к этому виду наказания. Позиция населения усилилась после тяжких преступлений, связанных с массовой гибелью людей. Общество, желая наступления справедливого возмездия за преступления, все больше тяготеет к отказу от помилования и реальному исполнению смертной казни (например, письмо 100 ученых, известных общественных деятелей Президенту РФ). Известные ученые предупреждают, что массовое применение помилования преступников является не проявлением милосердия и снисходительности, а способом воспрепятствовать исполнению правосудных, вступивших в законную силу приговоров.

Взвешивая все аргументы "за" и "против", А.Г. Кибальник, И.Г. Соломоненко не видят достаточных юридических, нравственных и прочих оснований в отказе от применения этого наказания, например, к профессиональным убийцам или военным преступникам (которые, как правило, очень ценят собственную жизнь, несмотря на то что по пояс в крови). Сохранение возможности точечного применения смертной казни в отношении таких преступников не просто утолит "жажду крови толпы", но будет, на наш взгляд, способствовать восстановлению социальной справедливости, и, следовательно, достигать главной цели любого уголовного наказания.[[90]](#footnote-90)90

Ссылаясь на многочисленные требования граждан возобновить применение смертной казни, 15 февраля 2002 г. Государственная Дума приняла обращение к главе государства, в котором заявила, что считает "преждевременной ратификацию Протокола N 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (относительно отмены смертной казни) от 28 апреля 1983 года".

По мнению большинства депутатов, недопустимо игнорировать в угоду внешнеполитическим интересам волю народа, который не приемлет отмену смертной казни.

Существует еще одна немаловажная сторона этого вопроса -экономическая. До сих пор никто из числа государственных чиновников не дал ответа на вопросы: в какую сумму федеральной казне и налогоплательщику обходится мораторий на применение смертной казни; сколько тратится ежегодно государственных денег на содержание одного осужденного к пожизненному лишению свободы? При современном уровне жизни большинства населения России обнародование этих данных чревато новым социальным взрывом и увеличением количества сторонников, выступающих за отмену моратория. Кроме того, в современном правовом поле, регламентирующем мораторий на применение смертной казни, не учитывается мнение самого осужденного. Согласно данным специальной переписи осужденных к лишению свободы (ноябрь 1999 г.), 12,8% осужденных к смертной казни не обращались к Президенту РФ с ходатайством о помиловании, но были им помилованы.[[91]](#footnote-91)91

Мораторий на применение смертной казни в таком виде, в котором он существовал до настоящего времени не отрегулирован. Подтверждением этому служат следующие факты:

- его объявление не предусмотрено Конституцией РФ и соответствующими федеральными законами.

Как уже говорилось выше, в 1996 г. Россия подписала Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод и вошла в Совет Европы. При этом нашей страной было принято обязательство в течение одного года подписать и в течение трех лет со дня вступления в Совет Европы ратифицировать Протокол N 6 об отмене смертной казни. Протокол не ратифицирован до сих пор.

На сложившуюся ситуацию у юристов есть две точки зрения. Одни считают, что, хотя Протокол N 6 Россией до сих пор не ратифицирован, в соответствии со ст. 18 Венской конвенции о праве международных договоров даже до вступления Протокола в силу наше государство обязано воздерживаться от применения смертной казни. Следуя такой логике, Россия по-прежнему находится в процессе ратификации 6-го Протокола Европейской конвенции. Получается, смертная казнь в принципе не может быть введена в нашей стране и предстоящее решение КС РФ ничего не изменит.

Есть и другая позиция. Согласно Конституции РФ заключенные Российской Федерацией международные договоры являются частью российской правовой системы, то есть обязательны для исполнения. При этом договор, подлежащий ратификации, считается заключенным с момента такой ратификации (ст. 2 Федерального закона "О международных договорах"). Подписанный, но не ратифицированный международный договор не признается заключенным и не занимает места в правовой системе Российской Федерации. Раз Протокол N 6 не ратифицирован, значит, для России он не действует. Сторонники данной точки зрения полагают, что формально мораторий на смертную казнь в России не объявлен. Вместо него у нас продолжает действовать Указ Президента РФ "О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы". Юридическим основанием для приостановления применения казни юристы называют вышеупомянутое Постановление КС РФ N 3-П. В нем Суд установил: пока на всей территории РФ не начнут действовать суды присяжных, никто не может быть приговорен к смертной казни.[[92]](#footnote-92)92

- несмотря на то что с момента издания Указа Президента РФ N 724 прошло более 11 лет, принятия Постановления Конституционного Суда РФ N 3-П - более 8 лет, соответствующие изменения (дополнения) в федеральные законы так и не внесены;

- Протокол N 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод не ратифицирован, а значит, все его нормативные предписания не имеют юридической силы;

- рекомендованный судам Указ Президента РФ N 724 имеет меньшую юридическую силу по сравнению с Конституцией РФ и другими федеральными законами, регламентирующими данный вид уголовного наказания, следовательно, его применение судами общей юрисдикции незаконно.

С 1 января 2010 г. в Чечне должен быть создан суд присяжных, и Постановление Конституционного Суда РФ №3-П утратит силу. По истечении этого периода, если не будет ратифицирован Протокол №6, суды вправе назначать смертную казнь в качестве меры наказания, предусмотренной УК РФ. Вновь появилась дилемма между выполнением российского законодательства и необходимостью исполнения взятых на себя международных обязательств при вступлении в Совет Европы.[[93]](#footnote-93)93

В связи с этим в ноябре 2009 г. Верховный суд обратился с запросом в конституционную инстанцию. В запросе указывается, "учитывая, что решение Конституционного Суда Российской Федерации может быть официально разъяснено только самим Конституционным Судом Российской Федерации, а также исходя из целей обеспечения верховенства права, его правильного и единообразного применения судами, в том числе с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Пленум Верховного Суда Российской Федерации просит Конституционный Суд Российской Федерации разъяснить пункт 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 г. N 3-П в части возможности назначения наказания в виде смертной казни после введения судов с участием присяжных заседателей на всей территории Российской Федерации"[[94]](#footnote-94)94.

Правовая позиция, выраженная в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 г. N 3-П, заключается в следующем.

Из статьи 20 (часть 2) Конституции РФ, согласно которой смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, во взаимосвязи со статьями 18 и 46 (ч. 1) Конституции РФ следует, что в этих случаях право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей выступает особой уголовно-процессуальной гарантией судебной защиты права каждого на жизнь и в силу ее статьи 19 (ч. 1 и 2) должно быть обеспечено на равных основаниях и в равной степени всем обвиняемым независимо от места совершения преступления, установленной федеральным законом территориальной и иной подсудности таких дел.

Конституционный Суд РФ пришел к выводу, что с момента вступления в силу данного Постановления и до введения в действие федерального закона, обеспечивающего на всей территории РФ каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, наказание в виде смертной казни назначаться не может независимо от того, каким составом суда рассматривается дело.

Таким образом, Конституционный Суд РФ, разрешая в рамках предмета рассмотрения по данному делу вопрос о возможности назначения наказания в виде смертной казни, исходил прежде всего из необходимости обеспечения гражданам равного права на рассмотрение их дел судом с участием присяжных заседателей на всей территории Российской Федерации.

При выработке правовой позиции, выраженной в Постановлении от 2 февраля 1999 г. N 3-П, Конституционный Суд РФ принимал во внимание, что вытекающее из ст. 20 Конституции РФ право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей, предоставляемое обвиняемому в преступлении, за совершение которого в качестве исключительной меры наказания установлена (впредь до ее отмены) смертная казнь, должно осуществляться с учетом общепризнанных принципов и норм международного права, а также положений международных договоров РФ.

Конституционный Суд РФ при разъяснении Постановления исходит из его взаимосвязи с другими правовыми актами, в том числе с действующими в сфере международного права прав человека нормами о неприменении смертной казни как вида наказания и международными договорами РФ, динамики регулирования соответствующих правоотношений и тенденций в мировом сообществе, частью которого осознает себя Российская Федерация.

В международном нормотворчестве существует устойчивая тенденция к отмене смертной казни (Протокол N 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни; Второй факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни; Протокол к Американской конвенции о правах человека об отмене смертной казни) вплоть до полного и безусловного ее запрета, предусмотренного вступившим в силу в 2003 г. Протоколом N 13 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Свидетельством этой общемировой тенденции служат также принятые Генеральной Ассамблеей ООН резолюции 62/149 от 18 декабря 2007 г. и 63/168 от 18 декабря 2008 г., призывающие государства - члены ООН ограничивать применение смертной казни и сокращать число преступлений, за совершение которых она может назначаться, а также ввести мораторий на приведение смертных приговоров в исполнение.

Выраженное Российской Федерацией намерение установить мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров и принять иные меры по отмене смертной казни было одним из существенных оснований для ее приглашения в Совет Европы.

Именно "опираясь на обязательства и договоренности", включая намерение "подписать в течение одного года и ратифицировать не позднее чем через три года после вступления в Совет Европы Протокол N 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, касающийся отмены смертной казни в мирное время, и установить со дня вступления в Совет Европы мораторий на исполнение смертных приговоров", Парламентская Ассамблея Совета Европы рекомендовала Комитету Министров Совета Европы пригласить Россию стать членом Совета Европы (подпункт "ii" пункта 10 заключения Парламентской Ассамблеи Совета Европы от 25 января 1996 года N 193 по заявке России на вступление в Совет Европы). Это и другие намерения, выраженные Россией, рассматриваются в резолюции Комитета Министров Совета Европы (96) 2, которой Россия приглашалась стать членом Совета Европы, как "принятые обязательства и заверения об их выполнении" и как неотъемлемое условие направления ей приглашения, т.е. имеют существенное политико-правовое значение.

Принятие Российской Федерацией приглашения Комитета Министров Совета Европы было законодательно оформлено федеральными законами от 23 февраля 1996 г. N 19-ФЗ "О присоединении Российской Федерации к Уставу Совета Европы" и от 23 февраля 1996 г. N 20-ФЗ "О присоединении Российской Федерации к Генеральному соглашению о привилегиях и иммунитетах Совета Европы и протоколам к нему". Присоединившись к уставным документам Совета Европы, Российская Федерация тем самым подтвердила свои заверения и обязательства, на условиях исполнения которых состоялось ее приглашение в Совет Европы. "Серьезным обязательством" России отмена смертной казни была названа и в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 30 марта 1999 г.

По состоянию на 1 ноября 2009 г. Протокол N 6 подписан и ратифицирован 46 государствами - членами Совета Европы и вступил для них в силу. Российской Федерацией он был подписан 16 апреля 1997 года, и его предстояло ратифицировать (учитывая выраженное Россией при принятии ее 28 февраля 1996 года в Совет Европы обязательство присоединиться к данному Протоколу не позднее чем через три года с момента вступления в Совет Европы) до 28 февраля 1999 года.

Тот факт, что Протокол N 6 до сих пор не ратифицирован, в контексте сложившихся правовых реалий не препятствует признанию его существенным элементом правового регулирования права на жизнь.

Российская Федерация связана требованием статьи 18 Венской конвенции о праве международных договоров не предпринимать действий, которые лишили бы подписанный ею Протокол N 6 его объекта и цели, до тех пор, пока она официально не выразит свое намерение не быть его участником. Поскольку основным обязательством по Протоколу N 6 является полная отмена смертной казни, включая изъятие из законодательства данного вида наказания за все преступления, за исключением "действий, совершенных во время войны или при неизбежной угрозе войны", и отказ от его применения за тем же исключением, в России с 16 апреля 1997 г. смертная казнь применяться не может, т.е. наказание в виде смертной казни не должно ни назначаться, ни исполняться.

Вместе с тем, как следует из правовых позиций, выраженных в Постановлении Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 года N 3-П во взаимосвязи с другими его решениями, смертная казнь как исключительная мера наказания, установленная УК РФ, по смыслу статьи 20 (часть 2) Конституции РФ, допустима лишь в качестве временной меры в течение определенного переходного периода.

В настоящее время соответствующие положения УК РФ не могут применяться, поскольку сложившееся в Российской Федерации правовое регулирование права на жизнь, основанное на положениях статьи 20 Конституции РФ и включающее решения КС РФ, устанавливает запрет на назначение смертной казни и исполнение ранее вынесенных приговоров: в отношении запрета на вынесение смертных приговоров Российская Федерация связана конституционно-правовыми обязательствами, вытекающими из международно-правовых договоров и внутригосударственных правовых актов, принятых Федеральным Собранием, Президентом РФ, Конституционным Судом РФ. Это означает, что в РФ действует конкретизирующий закрепленные Конституцией РФ гарантии права на жизнь комплексный мораторий на применение смертной казни, который, по смыслу составляющих его правовых актов, первоначально предполагался в качестве краткосрочного.

Вместе с тем данное правовое регулирование сохраняет свое действие более 10 лет (с момента принятия Россией на себя обязательств при вступлении в Совет Европы (28 февраля 1996 года) и подписания Протокола N 6 (16 апреля 1997 года), а также установления КС РФ (Постановление от 2 февраля 1999 года N 3-П) прямого запрета - в отсутствие надлежащих процессуальных гарантий - на назначение смертной казни) и легитимировано правоприменительной практикой, в том числе последующими решениями Конституционного Суда Российской Федерации и решениями судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного .Конституционный Суд РФ определил:

Положения пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 г. N 3-П в системе действующего правового регулирования, на основе которого в результате длительного моратория на применение смертной казни сформировались устойчивые гарантии права человека не быть подвергнутым смертной казни и сложился конституционно-правовой режим, в рамках которого - с учетом международно-правовой тенденции и обязательств, взятых на себя Российской Федерацией, - происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни, как исключительной меры наказания, носящей временный характер ("впредь до ее отмены") и допускаемой лишь в течение определенного переходного периода, т.е. на реализацию цели, закрепленной статьей 20 (часть 2) Конституции РФ, означают, что исполнение данного Постановления в части, касающейся введения суда с участием присяжных заседателей на всей территории РФ, не открывает возможность применения смертной казни, в том числе по обвинительному приговору, вынесенному на основании вердикта присяжных заседателей.[[95]](#footnote-95)95

Таким образом, 19 ноября 2009 г. Конституционный суд РФ своим Определением №1344-О-Р "О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года №3-П" признал невозможность назначения смертной казни.

Суд мотивировал это тем, что положения пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 года №3-П в системе действующего правового регулирования, на основе которого в результате длительного моратория на применение смертной казни сформировались устойчивые гарантии права человека не быть подвергнутым смертной казни и сложился конституционно-правовой режим, в рамках которого - с учетом международно-правовой тенденции и обязательств, взятых на себя Российской Федерацией, - происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни, как исключительной меры наказания, носящей временный характер и допускаемой лишь в течение определенного переходного периода, т.е. на реализацию цели, закрепленной статьей 20 (часть 2) Конституции РФ, означают, что введение суда с участием присяжных заседателей на всей территории РФ, не открывает возможность применения смертной казни, в том числе по обвинительному приговору, вынесенному на основании вердикта присяжных заседателей.

Конституционный Суд РФ также указал, что Российская Федерация связана требованием статьи 18 Венской конвенции о праве международных договоров не предпринимать действий, которые лишили бы подписанный ею Протокол №6 его объекта и цели, до тех пор, пока она официально не выразит свое намерение не быть его участником (то есть этот документ будет ратифицирован). Поскольку основным обязательством по Протоколу №6 является полная отмена смертной казни, то в России с 16 апреля 1997 года (даты подписания Протокола) смертная казнь применяться не может, т.е. наказание в виде смертной казни не должно ни назначаться, ни исполняться.

Таким образом, можно сделать вывод, что давняя и устойчивая тенденция к отмене смертной казни по всему миру сохраняется. Установление моратория на применения смертной казни – один из ключевых шагов к окончательной отмене этой формы наказания в законодательном порядке.

**2.4 Смертная казнь и религиозные догмы**

При исследовании наказания в виде смертной казни мы не могли пройти мимо высказываний такого рода: "Жизнь дана Богом, а поэтому никто не вправе ее отнять!". "Смертная казнь противоречит христианским и нравственным нормам (на зло нельзя отвечать злом)". Так ли это?

Проведенные в различных странах социологические исследования показывают, что влияние церкви и религиозных воззрений являются одной из важных детерминант, формирующих отношение общества к смертной казни. Так, почти повсеместно христиане преобладают как среди сторонников этой меря наказания, так и среди противников. Возможно, объяснение такой ситуации связано с давно подмеченным дуализмом христианского учения.[[96]](#footnote-96)96

В современном обществе начала ХХI в. многие противники смертной казни ссылаются на то, что жизнь человека дается Богом или природой и никто, кроме Бога, не может отнимать жизнь у сынов человеческих, т.е. ни у одного человека нет права лишать жизни другого человека, даже если речь идет о наказании убийц, террористов, серийных насильников и т.д.

По мнению А.В. Серегина, все эти люди глубоко ошибаются, так как на самом деле монотеистические мировые религии (иудаизм, христианство и ислам) в большинстве своем осуждают только убийство.[[97]](#footnote-97)97

Библия - основополагающая книга христианского вероучения, содержит не только нравственные наставления, но и законодательные постулаты. Анализ библейских законодательных положений дает возможность сделать вывод, что человечество не придумало ничего нового в правовой сфере по сравнению с тем, что было заложено в библейских текстах. В этом смысле всегда следует помнить слова проповедника Екклезиаста, которые вряд ли когда-нибудь потеряют свою актуальность: "Что было, то и будет; и что делалось, то и будет делаться, и нет ничего нового под солнцем. Бывает нечто, о чем говорят: "Смотри, вот это новое"; но это уже было в веках, бывших прежде нас".[[98]](#footnote-98)98

Исследуя религиозный аспект, мы взяли за основу "Ветхий Завет". В XYI веке до новой эры на Синайской горе Господь дал своему избраннику Моисею законы, неукоснительное соблюдение которых должно было привести к торжеству добра и справедливости: "Если вы будете слушаться гласа Моего и соблюдать завет Мой, то будете Моим уделом из всех народов" (Исход, с. 72). С этого момента появляется первое упоминание о законе как правовом документе, имеющем высшую юридическую силу и равным образом распространяющемся на всех членов общества. В дальнейшем Моисей, своим авторитетом избранника Господня, подтвердил эту высшую характеристику закона в словах "не извращай закона" (Второзаконие, с. 186), провозгласив одновременно право вносить изменения в закон лишь тем, кто его издал, либо по высшему полномочию. Практика издания законов высшим законодательным органом государства сохранилась с библейских времен и по сей день, и в справедливости ее нет никакого сомнения.

Ветхий Завет содержит ряд специальных положений, где предусмотрена ответственность за совершение конкретных правонарушений. Это прежде всего преступления против личности: "Кто убьет какого-либо человека, тот предан будет смерти."(Левит, с.121). Эта норма является общей нормой, предусматривающей ответственность за любые виды убийства. Ее вполне можно сравнить со ст. 103 УК РСФСР, которая являлась общей по отношению к нормам, предусматривающим квалифицированные виды убийства.

В случае неосторожного лишения жизни в Ветхом Завете установлено правило: "Если же он толкнет его нечаянно, без вражды, или бросит на него что-нибудь без умысла, или какой-нибудь камень, от которого можно умереть, не видя уронит его так, что тот умрет, но он не был врагом его и не желал ему зла, то общество... должно спасти убийцу от рук мстителя за кровь, и должно возвратить его общество в город убежища его".

В Ветхом Завете установлена ответственность за похищение людей: "Если найдут кого, что он украл кого-нибудь из братьев своих, из сынов Израилевых, и поработил его, и продал его, то такого вора должно предать смерти" (Второзаконие, с. 193.).

Иисус Христос назвал свой Завет Новым, согласно утверждению апостола Павла, чтобы "показать ветхость первого" (Послание к евреям святого апостола Павла, с. 1317).

Вместе с тем ветхость прежнего закона вынуждает к его совершенствованию, модификации. В этой связи значительное место в Новом Завете уделено рассуждениям о законе и его свойствах. Иисус явился исполнить закон, а не нарушать его. Поэтому в Новом Завете практически ничего не сказано об ответственности за конкретные правонарушения. Имеется в виду, что нормы прежнего закона приемлемы и в новых условиях появления Иисуса. Это подтверждается, в частности, тем, что Иисус Христос повторяет заповеди Моисея: "Иисус же сказал: не убивай, не прелюбодействуй, не кради, не лжесвидетельствуй" (Евангелие от Матфея, С.1037). Вместе с тем, учитывая новые обстоятельства, в старый закон вносятся изменения и дополнения. Так, развивая тему заповедей Моисея, Иисус вводит наказание за посягательства на честь и достоинство человека - за оскорбление. В Евангелие от Матфея читаем: "Вы слышали, что сказано древним: не убивай, кто же убьет, подлежит суду. А Я говорю вам, что всякий гневающийся на брата своего напрасно, подлежит суду; кто же скажет брату своему: "рака" (т.е. пустой человек), подлежит синедриону" (Евангелие от Матфея, с.1015).

В религиозной литературе нет записей, согласно которым запрещалась бы смертная казнь за убийство. Служители культа всегда благословляли воинов, которые шли убивать других людей. Иногда можно услышать, что Иисус учил: "Не противься злу". Это не означает то, что если злоумышленник убил у тебя сына и пришел за дочерью, то нужно не противиться и отдать ему и дочь.

Таким образом, нельзя сказать, что христианская религия полностью отрицает смертную казнь. Безусловно, Евангелие призывает прощать врагов своих, благословлять и молиться за гонящих и обижающих вас, но оно ничего не говорит о прощении и милосердии к врагам Божьим.[[99]](#footnote-99)99

В отличие от христианства, ислам содержит более жесткие требования к применению смертной казни. Мусульманская религиозно-правовая доктрина предполагает обязательное применение смертной казни за три вида преступления:

- преднамеренное убийство;

- разбойное нападение;

- прелюбодеяние, совершенное женатым мужчиной или замужней женщиной.[[100]](#footnote-100)100

Таким образом, подводя итог сказанному, можно сделать вывод, что с точки зрения христианской, исламской и других теологий государство, которое не применяет справедливо назначаемую смертную казнь против воли Бога, потворствует злу и вселенскому беззаконию.[[101]](#footnote-101)101

В ХХ-ХХI вв. особый интерес вызывает невиданная прежде активизация усилий весьма влиятельной католической церкви, направленных на всемерную поддержку мирового аболиционистского движения за отмену смертной казни. И хотя во главу угла при этом ставятся идеи милосердия, такой поворот событий знаменателен прежде всего прямым обращением церкви к доктрине светского правозащитного движения, к уважении и защите фундаментальных прав человека.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Изучая уголовное законодательство России и, в частности, институт наказания в виде смертной казни, нельзя забывать о том историческом периоде, когда она применялась или отменялась. Это был период гражданской войны. Но даже в то время руководители государства считали это наказание временной и исключительной мерой. Например, Ф.Э. Дзержинский трижды вносил предложения в СНК об отмене смертной казни.

Смертную казнь при советской власти и в настоящее время считали и считают временной мерой наказания. Однако эта мера продолжала сохраняться и была включена в перечень наказаний всех Уголовных кодексов России и бывших союзных республик.

Сравнительный анализ законодательства показывает, что число преступлений, за которые предусматривалось наказание в виде смертной казни было больше по УК РСФСР 1922 г. Однако практически в дореволюционный период, т.е. с 1903 по 1907 год, смертная казнь применялась чаще. Это объясняется тем, что она предусматривалась еще и по военно-уголовным законам, причем как к военнослужащим, так и к гражданским лицам.

Уголовная статистика прошлых лет была засекречена. К тому же, смертную казнь нередко применяли не только судебные, но и внесудебные органы, которые входили в различные государственные структуры, а поэтому их отчетность в единый статистический документ не объединялась, подвергалась корректировке и уничтожалась.

Смертная казнь, заключающаяся в лишении жизни осужденного по вступившему в законную силу приговору суда, временно в качестве исключительной меры наказания установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь, и не назначается женщинам, несовершеннолетним и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора 65-летнего возраста. По своей природе смертная казнь генетически связана с древним обычаем кровной мести. Смертная казнь служит лишь целям восстановления социальной справедливости и специального предупреждения преступлений.

Смертная казнь противоречит международно-правовым стандартам в области прав человека. Общемировая тенденция к отказу от смертной казни в международном сотрудничестве государств проявилась в том, что 49 государств, причем не только экономически развитых, стали участниками Второго факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах. Норма о запрете на смертную казнь признана почти всеми государствами-членами Совета Европы. Более того, мировое сообщество государств отказалось от применения смертной казни за международные преступления.

Несмотря на то, что Россия единственная из государств-членов Совета Европы так и не ратифицировала протокол № 6 (что она должна была сделать через два года после подписания) Венская конвенция велит государству, подписавшему договор вести себя в соответствии с договором до его ратификации. Поэтому без решения вопроса ратификации исполнение смертных приговоров в РФ после 1 января 2010 г., может быть признано нарушением международного права.[[102]](#footnote-102)102

Таким образом, в Российской Федерации на основе Конституции и конкретизирующих ее правовых актов смертная казнь как наказание уже длительное время не назначается и не исполняется. В результате столь продолжительного по времени действия моратория на применение смертной казни, элементом правовой основы которого является Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г. N 3-П и Определение Конституционного Суда РФ от 19 ноября 2009 г № 1344-О-Р во взаимосвязи с другими его решениями, сформировались устойчивые гарантии права не быть подвергнутым смертной казни и сложился легитимный конституционно-правовой режим, в рамках которого - с учетом международно-правовой тенденции и обязательств, взятых на себя Российской Федерацией, - происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни, как исключительной меры наказания, носящей временный характер и допускаемой в течение определенного переходного периода, т.е. на реализацию цели, закрепленной статьей 20 Конституции РФ.

Подводя итог, можно отметить следующее:

* смертная казнь в наибольшей степени достигает цели частной и общей превенции в отношении преступлений, за совершение которых она применяется;
* смертную казнь нужно сохранить только за особо тяжкие преступления против жизни.
* смертная казнь не противоречит религиозным учениям;
* смертную казнь в настоящее время нечем заменить;
* в странах, в которых применяется смертная казнь, коэффициент убийств на 100 тысяч населения ниже, чем в тех странах, где она отменена;
* процедура контроля за законностью вынесения и исполнения смертных приговоров в Российской Федерации в настоящее время не только практически, но и теоретически исключает судебные ошибки;
* наказание в виде смертной казни не противоречит Конституции Российской Федерации, а это значит, что ее одобряет народ России; поскольку абсолютное большинство населения России выступает за сохранение смертной казни, законодатель не имеет права пренебрегать его мнением.
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**ПРИЛОЖЕНИЕ**

Вице-спикер Госдумы Любовь Слиска выступает за восстановление в России смертной казни и считает, что такая норма вновь вернется в законодательство. "Я всегда была за введение смертной казни и против моратория на смертную казнь, потому что Россия очень большая страна. Наверное, очень сложно будет привести криминогенную ситуацию к какому-то нормальному результату", - заявила Слиска в эфире "Эхо Москвы". По ее мнению, смертная казнь должна наступать "за тяжкие преступления в отношении детей, стариков, а также за преступления в экономической сфере". "Я приветствую обращение Верховного суда по этому поводу и надеюсь, что Конституционный суд примет правильное решение, - сказала вице-спикер. "У нас есть основания надеяться на то, что смертная казнь как мера наказания будет снова действовать в Уголовном кодексе ", - полагает парламентарий. Однако далеко не все коллеги Слиски по Госдуме разделяют ее мнение. Как заявил ИТАР-ТАСС председатель думского комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павел Крашенниников, "сейчас крайне важна позиция Конституционного суда, что он ответит Верховному суду и, по-существу, всей стране". "Я за то, что бы ратифицировать шестой протокол об отмене смертной казни и выполнить обязательства России перед Советом Европы. У нас смертная казнь не применяется, и это хорошо. Негативные факторы этой меры наказания очевидны. Это и судебная ошибка, и отсутствие влияния на криминогенную обстановку", - заключил он. Глава комитета по международным делам Константин Косачев заявил, что политический аспект данного вопроса давно решен. "В России нельзя казнить преступников. Теперь необходимо урегулировать все юридические моменты", - отметил депутат. Вице-спикер от ЛДПР Владимир Жириновский. Также убежден, что "смертная казнь - это самая опасная вещь". Жириновский напомнил, что в Европе ее давно не применяют. Высшая мера наказания, отметил депутат, сохранилась лишь в отдельных штатах США, "а уподобляться в этом Корее или Китаю России нет смысла". Между тем, глава Северной Осетии Таймураз Мамсуров выступает против продления моратория на смертную казнь в России. По его мнению, "есть преступления, которые не имеют иного адекватного наказания, кроме смертной казни, например, терроризм". "Считаю, что террорист-убийца теряет свое право на жизнь в тот момент, когда лишает жизни других, - сказал он. - Поэтому, понимая позицию правозащитников как политик, я не могу принять ее как человек. После трагедии в Беслане мыслить по-другому я не могу. Речь идет именно о законном, справедливом наказании, а не о дикой мести".
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