**УГОЛОВНОЕ ПРАВО**

**1. Понятие уголовного права, его предмет и система**

Предметом уголовного права являются общественные отношения, которые возникают вследствие совершения лицом преступления. Эти отношения регулируются уголовным законом. Только в уголовном законе определяется круг деяний, которые признаются преступными и те наказания, которые могут быть назначены за их совершение.

Уголовное право есть совокупность норм, предусмотренных в уголовном законе и устанавливающих преступность и наказуемость деяний, опасных для личности, общества и государства и определяющих основания и принципы уголовной ответственности.

Предмет определяет и те задачи, которые ставятся перед уголовным правом. Уголовное право имеет своей задачей охрану прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, конституционного строя РФ от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждения преступлений (ст.2 УК РФ).

Уголовное право любой страны имеет несколько источников. В России, как и в большинстве других стран, основным источником уголовного права является уголовный закон. В Англии и тех странах, которые следуют англо-саксонской системе, помимо уголовного закона, основным источником уголовного права является судебный прецедент. Во многих мусульманских странах основным источником уголовного права является шариат.

Система основных источников уголовного права России:

Конституция РФ;

Уголовный кодекс;

Нормы международного права.

Среди источников уголовного права первое место принадлежит Конституции РФ 1993 г. В ней содержится целый ряд положений, имеющих важное значение для охраны личности, общества и государства.

Основным источником уголовного права является уголовный кодекс. В настоящее время в РФ действует Уголовный кодекс, принятый Государственной Думой 24 мая 1996 г. и введенный в действие с 1 января 1997 г.

Источником уголовного права являются также уголовно-правовые нормы, содержащиеся в международных конвенциях и договорах, ратифицированных Российской Федерацией. Например, Конвенция 1970 г. по борьбе с незаконным захватом воздушных судов, Конвенция 1961 г. о наркотических средствах и др..

Понятие уголовного права не сводится только к уголовному законодательству. Оно имеет более широкое содержание и включает уголовное законодательство, науку и судебную практику.

Уголовное право делится на две части:

Общую часть, в которой изучаются основания и принципы уголовной ответственности, понятие преступления, наказания и другие институты уголовного права. Иначе говоря, в Общей части изучаются вопросы, обязательные для суда при рассмотрении любого уголовного дела;

В Особенной части изучаются отдельные составы преступлений и те наказания, которые может назначить суд за их совершение.

Между Общей и Особенной частями уголовного права имеется самая непосредственная связь. В Особенной части конкретизируются положения, имеющиеся в Общей части уголовного права.

Уголовное право имеет тесную связь с другими уголовно-правовыми дисциплинами. Прежде всего, имеется тесная связь уголовного права с уголовным процессом. Отыскание истины по делу, расследование преступлений, рассмотрение уголовных дел в суде облекается в определенную процессуальную форму, установленную в Уголовно-процессуальном кодексе РФ. Уголовное право тесно связано с криминологией, криминалистикой, судебной статистикой, судебной психологией, судебной медициной.

Общая часть уголовного права включает в себя три раздела: уголовный закон, преступление, наказание.

**2. Уголовный закон**

Уголовный закон - это нормативный акт, принимаемый высшим органом государственной власти и содержащий правовые нормы, устанавливающие основания и общие принципы уголовной ответственности и определяющие признаки преступных деяний и те наказания, которые может назначить суд за их совершение.

Согласно Конституции РФ (ст.ст. 105,107) уголовный закон, принятый Государственной Думой, в течение пяти дней передается на рассмотрение Совета Федерации, после чего направляется Президенту РФ для подписания и обнародования.

Особенностью уголовного закона, отличающей его от других нормативных актов, является то, что только в нем определяются основания и принципы уголовной ответственности, признаки отдельных преступлений и наказания, которые могут быть назначены за их совершение.

Продолжительность действия уголовного закона, его предупредительное значение определяется тем, насколько точно в нем выражаются закономерности отношений, сложившихся в обществе, четко и ясно выражена мысль законодателя и насколько он соблюдается и единообразно применяется.

Уголовные законы могут быть разных видов. Они могут содержать одну уголовно-правовую норму или несколько уголовно-правовых норм (например, закон, принятый Государственной Думой о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РФ). Уголовный закон может быть в виде систематизированного правового акта (например, закон о воинских преступлениях 1958 г.). Наконец, его наиболее совершенным видом является уголовный кодекс.

Уголовный кодекс - это законодательный акт, который отличается внутренним единством и в котором урегулированы все вопросы Общей и Особенной частей уголовного права.

В настоящее время в РФ действует Уголовный кодекс, принятый Государственной Думой 24 мая 1996 г. и введенный в действие с 1 января 1997 г.

Необходимость принятия нового Уголовного кодекса была вызвана социально-политическими и социально-экономическими изменениями, которые произошли в стране за последнее время.

Пределы действия уголовного, как и любого другого закона, ограничены временем и пространством.

**Действие уголовного закона во времени**

Согласно ст.9 УК РФ "преступность и наказуемость деяния определяются законом, действующем во время совершения этого деяния". Таким образом, действующим считается закон, который вступил в силу и не отменен.

Время вступления уголовного закона в силу непосредственно связано с порядком его опубликования. В соответствия с пз. ст.15 Конституции РФ все законы подлежат обязательному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются. Это требование полностью соответствует международно-правовым актам. Порядок опубликования законов регулируется законом от 25 мая 1994 г. "О порядке опубликования и вступления в силу Федеральных конституционных законов, Федеральных законов, актов палат Федерального собрания".

Федеральные законы подлежат обязательному опубликованию в течение 7 дней после подписания их Президентом РФ. Законодательные акты палат Федерального Собрания публикуются не позднее 10 дней после их принятия. Официальным опубликованием считается первая публикация в Российской газете и в Собрании законов российской Федерации.

Федеральные законы вступают в силу одновременно на всей территории РФ по истечении 10 дней после официального опубликования, если не установлен иной порядок. Днем вступления закона в силу считается день после истечения последних суток установленного срока. Закон утрачивает силу в случае его отмены или по истечении срока действия.

В связи с действием уголовного закона во времени встает вопрос о времени совершения преступления. В настоящее время этот вопрос решается в уголовном законе. "Временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного деяния" (ст.9 УК РФ).

С проблемой действия уголовного закона во времени непосредственно связана обратная сила уголовного закона.

Обратной силой уголовного закона именуют распространение нового уголовного закона на деяния, совершенные до его издания. Согласно ст.10 УК РФ уголовный закон имеет обратную силу в следующих случаях: если он устраняет преступность деяния или смягчает наказание либо иным образом улучшает положение лица, совершившего преступление. В этом случае новый закон распространяет свое действие на лиц, совершивших общественно опасное деяние до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание.

**Действие уголовного закона в пространстве**

При определении действия уголовного закона в пространстве применяются следующие принципы:

территориальный;

принцип гражданства;

реальный;

универсальный принцип.

Территориальный принцип означает, что преступление, совершенное на территории РФ любым гражданином, влечет ответственность по российским уголовным законам. В этом случае большое значение имеет правильное определение территории. Исключение из этого принципа предусмотрено в отношении лиц, пользующихся дипломатическим иммунитетом. Вопрос об уголовной ответственности этих лиц в случае совершения ими преступлений на территории РФ решается в соответствии с нормами международного права.

В соответствии с принципом гражданства определяется ответственность граждан РФ и лиц без гражданства, постоянно проживающих на территории РФ, за преступления, совершенные за границей. Согласно ч.1 ст.12 УК РФ эти лица за преступления, совершенные за границей, подлежат ответственности по российским уголовным законам, если совершенное ими деяние признается преступлением в государстве, на территории которого оно было совершено, и если эти лица не были осуждены в иностранном государстве. При осуждении указанных лиц наказание не может превышать верхнего предела, предусмотренного законом иностранного государства, на территории которого было совершено преступление. По российским уголовным законам несут также ответственность военнослужащие воинских частей РФ, дислоцированные за пределами РФ, в случае совершения ими преступления на территории иностранного государства.

Реальный принцип действия уголовного закона выражен в ч.3 ст.12 УК РФ: "Иностранцы и лица без гражданства, не проживающие постоянно в РФ, подлежат ответственности по настоящему Кодексу в случаях, если преступление направлено против интересов РФ и если эти лица не были осуждены в иностранном государстве".

На тех же основаниях эти лица несут уголовную ответственность и в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации. Эти случаи так называемого универсального принципа действия уголовного закона.

В связи с действием уголовного закона в пространстве встает вопрос о месте совершения преступления. Он решается аналогично вопросу о времени совершения преступления. Местом совершения преступления является место, где совершено общественно опасное действие (бездействие) независимо от наступивших последствий.

В связи с действием уголовного закона в пространстве возникает вопрос об экстрадиции - выдаче лиц, совершивших преступления за границей. Правила экстрадиции предусмотрены в ст.13 УК РФ.

**3. Преступление**

Преступление - центральное, ведущее понятие уголовного права. И от того, какой смысл вкладывается в это понятие, зависит построение всех институтов уголовного права.

Преступление - явление социальное, исторически изменчивое. В определении того, что признается преступным, лежит печать своего времени. Поэтому к оценке уголовного законодательства той или иной эпохи необходимо подходить с учетом общественного развития.

В уголовном законодательстве различных стран четко обнаруживаются две тенденции в определении преступления: в одних Уголовных кодексах дается формальное определение преступления (УК ФРГ, УК Франции). В Уголовном кодексе ФРГ (§1) преступление определяется следующим образом: "Противоправное деяние (имеется в виду преступление или проступок) - это такое деяние, которым выполняется состав преступления, предусмотренный уголовным законом". В этом определении подчеркивается важный признак преступления - его противоправность. Иначе говоря, преступлением признается то, что предусмотрено уголовным законом. Однако в правовой литературе справедливо отмечается, что из приведенного определения трудно понять, чем руководствуется законодатель, относя то или иное деяние в разряд преступных.

В Уголовном кодексе РФ дается материальное определение преступления, в соответствии с которым "преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания" (ст.14 УК РФ). Данное определение раскрывает социальную сущность преступления, помогает разграничивать преступление и другие виды правонарушений, дает возможность избежать формального подхода при определении уголовной ответственности.

В соответствии с приведенным определением основными признаками преступления являются:

общественная опасность;

противоправность;

виновность;

наказуемость.

Общественная опасность - это основной признак, основное свойство преступления. Общественная опасность означает, что преступление причиняет или создает угрозу причинения существенного вреда личности, обществу, государству. Данный признак дает возможность разграничить преступление и другие виды правонарушений. Если то или иное действие (бездействие) хотя формально и содержит признаки какого-либо деяния, предусмотренного в УК РФ, но в силу малозначительности не представляет общественной опасности, то оно не может быть признано преступлением (ч.2 ст.14 УК РФ).

Следует различать характер и степень общественной опасности.

Характер общественной опасности определяется принадлежностью преступления к определенному виду (группе) преступлений. Например, преступления в сфере экономики (гл.21), экологические преступления (гл.26) и др.. Степень общественной опасности - это количественная характеристика преступного деяния одного и того же вида (характера). Она определяется степенью вины, особенностью мотивов совершения преступления, личностью виновного, тяжестью последствий и другими обстоятельствами.

Другим важнейшим признаком преступления является его противоправность, которая означает, что общественно-опасное деяние признается преступлением, если оно предусмотрено уголовным законом. Другими словами, в этом признаке выражен важнейший принцип уголовной ответственности: нет преступления без указания о том в законе.

Преступлением признается такое деяние, которое совершено виновно и в соответствии с законом влечет за собой определенное наказание.

С учетом степени общественной опасности уголовный закон выделяет четыре категории преступлений:

преступления небольшой тяжести;

преступления средней тяжести;

тяжкие преступления;

особо тяжкие преступления (ст.15 УК РФ).

Данная классификация преступлений имеет большое значение при определении уголовной ответственности, назначении наказания, освобождения от уголовной ответственности и наказания и при решении других вопросов уголовной ответственности.

Уголовный кодекс, закрепляя под угрозой наказания совершение того или иного деяния, указывает объективные признаки, при наличие которых это деяние признается преступным. Так, например, клевета определяется как "распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию" (ст.129 УК РФ). Таким образом, основанием уголовной ответственности по российскому уголовному праву является совершение общественно опасного деяния, содержащего все признаки деяния, предусмотренного уголовным законом (ст.8 УК РФ).

Совокупность предусмотренных в уголовном законе признаков, характеризующих конкретное общественно опасное деяние как преступление, именуется составом преступления.

Указанные признаки могут быть объективными и субъективными.

Объективными признаками состава преступления являются те, которые определяют объект и объективную сторону преступления.

Субъективные признаки характеризуют субъекта и субъективную сторону преступления.

**Объективные признаки состава преступления**

Общественная опасность деяния определяется, прежде всего, объектом преступления. Объект преступления - это то, на что направлено посягательство, чему причиняется или может быть причинен ущерб. Объектом преступления выступают социальные ценности, с которыми связано наличие определенных общественных отношений, охраняемых уголовным законом (здоровье, честь, достоинство, собственность и др.). Объект больше, чем какой-либо другой элемент состава, определяет характер и степень общественной опасности содеянного. Объект положен в основу построения системы особенной части УК РФ, играет важную роль при квалификации преступлений.

Различаются следующие виды объектов преступления:

общий;

родовой;

видовой;

непосредственный.

Общим объектом являются охраняемые уголовным законом общественные отношения, на которые посягает лицо, совершая преступление.

Родовой объект преступления - это группа определенных, по своей социальной сущности однородных, общественных отношений, охраняемых уголовным законом. Родовой объект преступления положен в основу деления Особенной части на разделы.

Видовой объект - это определенный вид общественных отношений, на которые посягает общественно опасное деяние. Видовой объект служит основанием деления преступлений внутри раздела на отдельные главы.

Непосредственным объектом являются общественные отношения, которые нарушаются или могут быть нарушены в результате совершения преступления (собственность, общественный порядок и др.). В соответствии с непосредственным объектом определяется квалификация преступлений.

Объективная сторона преступления - это характеристика внешних свойств преступного деяния. Она включает в себя признаки, характеризующие действие (бездействие), последствие, причинную связь между действием и последствием, а также такие признаки, как способ, время, место и обстановка совершения преступления.

Общественно опасно поведение может быть выражено в двух основных формах: в действии или бездействии, когда на лице лежала обязанность совершить определенное действие. Как действие, так и бездействие являются актами волевого поведения. Если в совершенном действии (бездействии) воля не нашла своего выражения (например, при невменяемости, физическом насилии), то уголовная ответственность исключается. Для уголовной ответственности за совершение так называемых материальных преступлений недостаточно совершения действия, а требуется наступление общественно опасных последствий. В этих случаях необходимо устанавливать наличие причинной связи между действием (бездействием) и наступившими последствиями. При характеристике отдельных преступлений уголовный закон часто называет как способ совершения преступления, а в некоторых случаях указывает такие признаки, как время, место и обстановка совершения преступления.

**Субъективные признаки состава преступления**

К субъективным признакам состава относятся, прежде всего, те, которые характеризуют субъекта преступления. Уголовной ответственности по российскому уголовному праву подлежит физическое, вменяемое лицо, достигшее определенного возраста.

Два основных признака характеризуют субъекта преступления - вменяемость и возраст.

Лицо только тогда подлежит уголовной ответственности за совершение им общественно опасного деяния, если оно являлось вменяемым, т.е. могло сознавать общественно опасный характер своих действий и руководить ими. Лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, т.е. не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, не подлежит уголовной ответственности.

При определении возраста уголовной ответственности за основу берется развитие сознания и воли.

По действующему российскому уголовному законодательству уголовной ответственности, по общему правилу, подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста, а в случае совершения отдельных, указанных в законе преступлений (например, убийства, кражи, разбоя) уголовная ответственность наступает с 14-летнего возраста.

Среди признаков состава преступления важное значение имеют признаки, характеризующие субъективную сторону.

Субъективная сторона - это вся психическая деятельность, которая сопровождала совершение преступления и в которой интеллектуальные и волевые особенности выступают в единстве и взаимообусловленности.

Установление субъективной стороны преступления - процесс весьма сложный. Эта сложность коренится в природе психических процессов, которые трудно поддаются наблюдению в силу их особенностей внешнего проявления.

Отмеченное обстоятельство и объясняет те противоречия, которые возникают при квалификации преступлений. Как свидетельствуют материалы судебной практики, значительная часть ошибок, повлекших отмену и изменение судебных приговоров, связана с неправильным установлением субъективной стороны преступления, особенно по делам о преступлениях против личности, хулиганстве, должностных преступлениях и др.

Признаки, характеризующие субъективную сторону преступления, разнообразны, и не все они имеют одинаковое уголовно-правовое значение.

Важнейшие признаки субъективной стороны, имеющие уголовно-правовое значение - это:

вина;

мотив;

цель преступления;

эмоциональное состояние лица в момент совершения преступления.

Некоторые из этих признаков являются обязательными (вина в форме умысла или неосторожности), а другие - факультативными (мотив, цель преступления, эмоциональное состояние виновного лица).

1. Вина. Вина в форме умысла или неосторожности - необходимый признак любого состава преступления. Отсутствие умысла или неосторожности в действиях лица исключает вину и, следовательно, уголовную ответственность. Факультативные признаки указываются в качестве конструктивных или квалифицирующих обстоятельств лишь при характеристике отдельных составов преступлений. Например, значение необходимого (конструктивного) признака в УК РФ придано мотиву в составе подмены ребенка (ст.153), разглашения тайны усыновления (удочерения) (ст.155), злоупотребления должностными полномочиями (ст.285), цели - в составе терроризма (ст.205), захвата заложников (ст.206), посягательства на жизнь государственного и общественного деятеля (ст.277) и др.

Среди признаков, характеризующих субъективную сторону преступления, центральное место, несомненно, занимает вина.

Вина есть психическое отношение лица к совершенному им общественно опасному действию или бездействию и его последствиям, выраженное в форме умысла или неосторожности.

Вина - субъективная предпосылка уголовной ответственности. Общественно опасное деяние не признается преступлением, если не было установлено вины лица в его совершении. Значение этого принципа определяется не только основаниями уголовной ответственности, но и содержанием уголовной политики государства, задачами укрепления законности и правопорядка в стране. "Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда" (Конституция РФ, ст.49).

По уголовному праву России вина предусматривается в двух формах:

умышленная вина (умысел);

неосторожная вина (неосторожность).

Основанием разграничения форм вины является различное содержание интеллектуальных и волевых признаков, нашедших свое выражение в совершенном общественно опасном деянии, чем и определяется различное психическое отношение лица к социальным ценностям, являющимся объектом уголовно-правовой охраны.

Статьи Особенной части УК РФ не всегда содержат указание на форму вины того или иного преступления. Определение вины в этом случае должно производится на основе характера общественно опасного деяния, способа его совершения, других признаков преступления. Особые сложности при решении этого вопроса, как свидетельствует судебная практика, возникают при квалификации преступлений против личности. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27января 1999 г. "О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)" отмечается, что "при решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений (например, ранения жизненно важных органов человека), а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения"1.

2. Умысел и его виды. Умысел - наиболее распространенная форма вины. Более 80% всех преступлений, предусмотренных уголовным законодательством России, - это преступления, уголовная ответственность за которые обусловлена требованием умышленной вины.

Определение умысла дается в ст.25 УК РФ "преступлением, совершенным умышленно, признается деяние, совершенное с прямым или косвенным умыслом".

Таким образом, уголовный закон предусматривает два вида умысла: умысел прямой и умысел косвенный.

Прямой умысел предполагает сознание лицом общественно опасного характера своих действий (бездействия), предвидение возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий и желание их наступления.

При косвенном умысле лицо сознает общественную опасность своих действий (бездействия), предвидит возможность наступления общественно опасных последствий, не желает, но сознательно допускает эти последствия или относится к ним безразлично.

Для обоих видов умысла существенными являются следующие общие признаки: сознание общественно опасного характера своих действий (бездействия), предвидение наступления общественно опасных последствий.

Определяющим свойством умышленной вины является то, что лицо сознает, что совершает действие (бездействие), опасное для общественных отношений и предусмотренное в законе в качестве преступления.

Сознание общественной опасности совершаемых действий не исчерпывает содержание умысла. Обязательным признаком умышленной вины является предвидение общественно опасных последствий своих действий. Общественно опасное поведение только тогда может считаться осознанным, если были осознаны его последствия.

Предвидение последствий своих действий (бездействия) невозможно без осознания тех причинно-следственных связей, которые делают наступление последствий необходимым, обоснованным, иначе говоря, без сознания того, что последствия с необходимостью вытекают из совершенных действий.

Предвидение последствий совершаемых действий может носить различный характер. Лицо может ясно представлять все последствия, которые могут наступить в результате совершаемых им действий. Но предвидение может быть и менее четким. Лицо может предвидеть возможность (вероятность) или неизбежность наступления последствий. В значительной мере это зависит от того, насколько конкретные обстоятельства, при которых были совершены действия (бездействие), осознавались лицом, насколько они принимались в расчет при первоначальном решении совершить общественно опасное деяние. В немалой степени это зависит от индивидуальных свойств и особенностей личности, от ее психических возможностей, эмоционального состояния и т.п.

Характер предвидения общественно опасных последствий, несомненно, оказывает большое влияние на волевое содержание преступления и, следовательно, на форму вины. При косвенном умысле предвидение носит менее конкретный характер, в этом случае лицо предвидит возможность общественно опасных последствий. Если лицо предвидит лишь неизбежность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия) и при этом совершает данные действия, то в этом случае речь идет лишь о прямом умысле.

Различие между прямым и косвенным умыслом заключается, главным образом, в волевом содержании совершаемых действий. При прямом умысле лицо желает, чтобы в результате совершаемых им действий наступили предвидимые им общественно опасные последствия. Иначе говоря, при прямом умысле общественно опасные последствия входят в цель действия или являются средством для достижения другой цели. При косвенном умысле лицо допускает, что в результате его действий (бездействия) могут наступить общественно опасные последствия. В этом случае общественно опасные последствия выступают не как цель, а как побочный результат преступной деятельности. Лицо как бы соглашается с наступлением общественно опасных последствий. Зная о том, что его действия могут повлечь общественно опасные последствия, лицо, тем не менее, решается на совершение преступления2.

Помимо деления умысла на прямой и косвенный, в теории уголовного права и судебной практике выделяются и другие виды умысла.

В зависимости от времени формирования различают заранее обдуманный и внезапно возникший умысел. В зависимости от воли умысел принято делить на определенный и неопределенный.

3. Неосторожность и ее виды. По сравнению с умыслом неосторожность - менее распространенная форма вины. Это обстоятельство, однако, нисколько не умаляет уголовно-правового значения проблемы неосторожной вины.

В условиях научно-технического прогресса и возникающей в связи с этим проблемой социальной адаптации человека предъявляются все более повышенные требования к поведению людей, их дисциплине и организованности. Всякое нарушение дисциплины, должной осмотрительности и внимательности при выполнении тех или иных действий, связанных с применением техники, особенно при использовании средств повышенной опасности, чревато серьезными отрицательными последствиями.

В действующем российском уголовном законодательстве различаются два вида неосторожности:

преступное легкомыслие;

преступная небрежность.

Эти виды неосторожности по своему социально-психологическому содержанию имеют много общего. Несмотря на определенное сходство, преступное легкомыслие и преступная небрежность имеют существенные различия.

Деяние признается совершенным в результате легкомыслия, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на их предотвращение.

Для легкомыслия характерны два признака:

предвидение возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия);

расчет предотвратить наступление этих последствий.

Первый признак сближает легкомыслие с умышленной виной, в частности, с косвенным умыслом. Основное различие между косвенным умыслом и легкомыслием заключается в их волевом содержании. Если в преступлениях, совершаемых с косвенным умыслом, лицо решается осуществить цель, несмотря на то, что могут наступить общественно опасные последствия, то при легкомыслии решимость лица совершить действия для реализации поставленной цели связывается с надеждой предотвратить наступление общественно опасных последствий, которая выступает как дополнительный мотив в укреплении этой решимости.

М. был признан виновным в том, что, управляя моторной лодкой, увидел купающуюся в реке гр-ку К. и с целью напугать ее направил на К. моторную лодку. Когда М. увидел, что его шутка может плохо кончится, он притормозил, но не смог справиться с управлением лодкой, наехал на К., причинив ей тяжкий вред здоровью.

Сопоставляя характер действий М. с конкретными обстоятельствами, при которых было совершено это преступление, следует прийти к выводу, что в основе его поведения лежал легкомысленный расчет на предотвращение последствий, и, следовательно, по содержанию субъективной стороны это преступление является неосторожным, совершенным в результате преступного легкомыслия, как оно и было квалифицировано судом.

Согласно ч.3 ст.26 УК РФ, преступная небрежность как форма вины характеризуется тем, что в этом случае лицо не предвидит, что вследствие его действия (бездействия) могут наступить общественно опасные последствия, хотя должно и могло их предвидеть.

Специфика небрежности, отличающая ее от других форм вины, заключается в том, что в этом случае лицо не предвидит, что вследствие совершаемых им действий (бездействия) могут наступить общественно опасные последствия, хотя при необходимой внимательности и осмотрительности должно было и могло их предвидеть. Термин "должно" подчеркивает характер совершаемых при преступной небрежности действий, а именно то, что эти действия связаны с нарушением лежащих на лице обязанностей. Обязанность предвидения наступления общественно опасных последствий - важнейший признак преступной деятельности.

Обязанность лица совершить какие-либо действия или воздержаться от их совершения может возникнуть в силу разных обстоятельств: в силу закона (например, обязанность оказать помощь больному или лицу, находящемуся в опасном для жизни состоянии) (ст.ст. 124, 125 УК РФ); вследствие договора (например, обязанность, связанная со служебной деятельностью лица) (ст.ст.285,293 УК РФ); и др. При определении ответственности за неосторожную вину в каждом конкретном случае необходимо установить, какая обязанность была нарушена лицом и в чем это нарушение выразилось. Если будет установлено, что совершение того или иного действия не входило в круг обязанностей лица, то наступившие в результате этого общественно опасные последствия не могут быть вменены ему в вину.

Обязанность предвидения общественно опасных последствий не исчерпывает содержания небрежности. Для наличия преступной небрежности необходимо установить, что лицо не только должно было, но и могло в данной ситуации предвидеть наступление общественно опасных последствий своих действий. Другими словами, при решении вопроса о наличии в поведении лица преступной небрежности необходимо учитывать его индивидуальные особенности, в частности, его возможности в данной конкретной ситуации предвидеть общественно опасные последствия своих действий.

Судебная практика знает немало случаев, когда отсутствие возможности предвидения исключало неосторожную вину и уголовную ответственность. Данное обстоятельство имеет важное значение для отграничения неосторожной вины от невиновного (случайного) причинения вреда (ст.28 УК РФ).

Казус (случай) характеризуется тем, что лицо, совершившее деяние, не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия ) либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть.

Наступление последствия в этом случае, хотя и находится в причинной связи с действиями лица, но не подлежит вменению ему вследствие отсутствия вины. Причиненный при данных обстоятельствах вред является случайным.

Важная роль в содержании субъективной стороны принадлежит мотиву и цели преступления.

4. Мотив и цель преступления. Мотив лежит в основе любого человеческого поведения, определяя его социальный смысл и целевую направленность. Его значение в человеческом поведении многообразно. Мотив выполнят, прежде всего, побудительную роль. Он выступает как источник активности личности, как стимул поведения.

Объективные обстоятельства не определяют однозначно поведение человека. Человеческое поведение, в том числе и общественно опасное, всегда избирательно и целенаправленно. Человек добровольно выбирает поведение, сообразуясь как с внешними условиями и обстоятельствами, так и со своими личными убеждениями и склонностями. Характер этого поведения во многом зависит от особенностей его мотивации.

Принятие решения совершить какое-то действие характеризуется тем, что в нем участвуют все компоненты личности: и мотивы, и эмоции, и память, и внимание, и внешние обстоятельства. Вместе с тем решающее значение в этом процессе имеет мотивация. От особенностей мотивации, от того, какими побуждениями руководствовалось лицо, решаясь совершить деяние, зависят характер этого процесса, его динамичность и целенаправленность. Мотив - это тот признак, который определяет содержательную сторону антиобщественного поведения.

Мотив преступления - это побуждение, которое сыграло решающую роль в выборе поведения и совершении общественно опасного деяния.

От особенностей мотива зависят сила воли, динамический характер поведения. Но дело не только в характере и особенностях мотива. Решающее значение имеет то, какое место занимает побуждение, лежащее в основе мотива, в структуре личности, насколько это побуждение связано с общей направленностью личности. В мотивах наиболее четко выражаются такие свойства личности, как система ценностных ориентаций, жизненная установка личности.

В процессе жизни и деятельности у каждого человека вырабатывается своя определенная система ценностных ориентаций, в соответствии с которой формируется система потребностей, влечений, интересов, т.е. система внутренних побудительных мотивов, определяющих жизненные ориентации личности, особенность ее поведения в различных ситуациях.

Мотив непосредственно связан с целью. Мотив определяет поведение не сам по себе, а только в связи с целью. Мотив и цель - понятия тесно связанные, но не тождественные. Они по-разному характеризуют волевой процесс, который сопровождает совершение деяния. Мотив отвечает на вопрос, зачем человек совершает то или иное действие, цель же определяет, каким способом оно будет совершено, к чему человек стремится, совершая преступление. Мотив и цель накладывают отпечаток на весь психический процесс, который находит выражение в совершенном деянии.

По своему содержанию мотивы преступлений весьма разнообразны.

С учетом социально-психологического содержания и нравственно-этической оценки можно выделить следующие группы характера:

мотивы идейного характера;

низменные мотивы, являющиеся различными формами проявления эгоизма (корысть, месть, хулиганские побуждения, зависть, ненависть и др.);

мотивы, лишенные низменного содержания (мотивы альтруизма, сострадания и др.).

Можно выделить и иные виды мотивов преступлений.

Мотив и цель преступления имеют важное уголовно-правовое значение.

Эти признаки дают возможность, прежде всего, установить истину по делу. Без установления действительного содержания побуждений, которыми руководствовалось лицо, совершая преступление, истина по делу не будет установлена или будет установлена неполностью. Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, отменяя приговор Чертановского межмуниципального (районного) суда г. Москвы по делу Б., отметила, что судом не исследованы фактические обстоятельства, не выяснены мотивы преступления, хотя правильное установление мотива имеет существенное значение для решения вопроса о виновности подсудимого3.

Мотив привносит в понятие вины момент морально-этической оценки. Можно сказать, что мотив "нравственным светом" освещает содеянное человеком, его помыслы и поступки.

Мотив преступления дает возможность установить конкретное содержание вины, определить ее степень и социальную сущность.

Чтобы решить вопрос, сознавало ли лицо общественно опасный характер своих действий, как оно относилось к этим действиям, предвидело ли их общественно опасные последствия, необходимо установить мотивы, которыми оно руководствовалось при совершении этих действий. Разные мотивы оказывают неодинаковое влияние на волю и сознание лица, на его эмоциональное состояние, и, следовательно, на предвидение последствий своих действий, на отношение к содеянному.

Мотив, будучи непосредственно связан с личностью, ее социально-психологическими особенностями, играет важную роль в индивидуализации уголовной ответственности и наказания, при решении других вопросов уголовного права.

Мотив и цель нередко указываются в числе необходимых признаков, характеризующих основной состав преступления. Это, прежде всего, относится к нормам, предусматривающим ответственность за преступления против личности. В целом ряде статей УК РФ о преступлениях против личности в качестве необходимого (обязательного) признака указывается мотив преступления.(ст.ст. 137, 153, 154, 155 УК РФ). Мотив и цель указываются в числе необходимых признаков при характеристике других составов преступлений, например, преступлений против основ конституционного строя и безопасности государства (ст.ст. 277, 281 УК РФ), должностных преступлений (ст.ст. 285, 292 УК РФ) и др.

Нередко мотив и цель предусматриваются в качестве квалифицирующих обстоятельств отдельных составов преступлений. Такое значение мотиву и цели действующее уголовное законодательство придает при определении ответственности за умышленное убийство (п.п. "б", "з", "и", "к", "л", "м" ч.2 ст.105 УК РФ), умышленное причинение вреда здоровью (ст.ст. 111, 112, 117 УК РФ), а также других преступлений.

Значение мотива и цели преступления не исчерпывается только теми случаями, когда они указываются в числе необходимых или квалифицирующих признаков состава преступления. Они играют большую роль в характеристике других признаков состава, в частности объективной стороны. Особенно тесная связь существует между мотивом, целью, способом, орудиями и обстановкой совершения преступлений.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в ряде своих постановлений обращает внимание судов на то, чтобы они при решении вопросов уголовной ответственности во всех случаях выясняли эти обстоятельства. Так в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) отмечается, что "по каждому такому делу должна быть установлена форма вины, выяснены мотивы, цель и способ причинения смерти другому человеку, а также исследованы иные обстоятельства, имеющие значение для правильной оценки содеянного и назначения виновному справедливого наказания4.

Мотив имеет важное криминологическое значение. Он самым ближайшим образом указывает источник, который питает преступление.

Весьма удачным представляется замечание по этому поводу видного российского ученого-криминалиста Л.Е. Владимирова: "Входит или не входит, по закону, мотив данного преступления в понятие последнего, он должен быть непременно выявлен. Мотив есть истинный источник преступления, и никогда просвещенный суд не удовлетворится следствием, не раскрывшим мотива преступления. Объясняя возникновение данного преступления, мотив имеет глубокое значение для психологического понимания деяния, а в случаях сомнительного душевного состояния подсудимого он представляет важный опорный пункт для заключения врача психиатра"5.

**Ошибка и ее уголовно-правовое значение**

С проблемой вины непосредственно связан вопрос об ошибке и ее влиянии на вину и ответственность.

Российское уголовное право исходит из того, что лицу, совершившему общественно опасное деяние, могут быть вменены в вину только такие обстоятельства, которые были ему известны в момент совершения преступления. Вопрос о неправильном представлении лица относительно характера деяния и обстоятельств его совершения должен разрешаться по правилам ошибки.

Ошибка - это заблуждение лица, совершившего общественно опасное деяние, относительно юридических свойств и фактических обстоятельств этого деяния

Действующее уголовное законодательство Российской Федерации не содержит специальных постановлений, определяющих понятие и значение ошибки при установлении вины и уголовной ответственности. Вопрос об ошибке и ее влиянии на вину и уголовную ответственность решается теорией уголовного права и судебной практикой.

В теории уголовного права предлагаются различные классификации ошибок. Различают, например, ошибки, относящиеся к признакам преступления (относительно характера общественной опасности деяния и его противоправности); ошибки существенные и несущественные. Однако наиболее признанным является деление ошибок на юридическую и фактическую.

Юридическая ошибка - это заблуждение лица относительно юридической характеристики совершенного им деяния и его правовых последствий.

Такая ошибка может быть связана с заблуждением лица относительно противоправности деяния, его правовой квалификации либо относительно вида и размера наказания.

По общему правилу, юридическая ошибка не влияет на форму вины и уголовную ответственность. Однако если заблуждение лица относительно противоправности совершенных им действий в данных конкретных обстоятельствах было извинительным, то такое заблуждение может исключить вину и уголовную ответственность. В частности, это может быть связано с совершением таких деяний, противоправность которых не является очевидной, например, деяний в сфере экономической деятельности. В отдельных случаях к лицу, совершившему под влиянием такой ошибки умышленное преступление, суд может применить правило о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

В тех случаях, когда, совершая деяние, лицо полагает, что оно общественно опасно и противоправно, а на самом деле таковым не является, имеет место мнимое преступление, существующее лишь в воображении лица, совершившего соответствующее деяние. Такое деяние не является общественно опасным и не влечет уголовной ответственности.

Фактическая ошибка - это заблуждение лица относительно фактических обстоятельств, характеризующих объективные признаки состава преступления или квалифицирующие признаки, делающие основной состав более тяжким.

В соответствии с этим фактическая ошибка может быть ошибкой в объекте, объективных признаках действия (бездействия), в развитии причинной связи, ошибкой в обстоятельствах, отягчающих ответственность.

В науке также различают ошибки в средствах и способе совершения преступления, в предмете посягательства и др.

Вопрос о влиянии фактической ошибки на вину и уголовную ответственность решается следующим образом.

Фактические обстоятельства, характеризующие состав или его квалифицированный вид и не известные лицу в момент совершения им общественно опасного деяния, не могут быть вменены ему в умышленную вину. Это положение относится и к деяниям, совершенным по неосторожности. Если только само незнание не образует неосторожность.

В случае фактической ошибки уголовная ответственность должна определяться с учетом направленности умысла виновного лица. Например, если лицо полагает, что оно похищает предметы, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, а на самом деле завладевает предметами, не имеющими особой ценности, то оно подлежит уголовной ответственности за покушение на хищение предметов, имеющих особую ценность (ст.164 УК РФ). Если объекты с точки зрения их правового содержания равноценны, то заблуждение относительно объекта посягательства не влияет на вину и уголовную ответственность.

С учетом направленности умысла должен решаться вопрос об ответственности в случае заблуждения лица относительно фактических обстоятельств, характеризующих объективную сторону преступления.

К., желая напугать М., наставил на него ружье, полагая, что оно не заряжено, нажал на спусковой крючок, в результате чего произошел выстрел, которым М. был смертельно ранен. В данном случае ошибка относительно фактических обстоятельств исключает умысел в действиях К. Если ошибка явилась результатом легкомыслия или небрежности, как в приведенном примере, то при наличии указанных в законе условий, лицо может подлежать ответственности за неосторожную вину.

В зависимости от направленности умысла должен решаться вопрос и в случаях, когда фактическая ошибка связана с неправильным представлением о причинной связи. Если лицо имело намерение причинить какой-то вред потерпевшему, то его неправильное представление о совершенных им действиях, которые причинили вред, (в частности, какие из совершенных им действий причинили этот вред), не влияет на форму вины и уголовную ответственность.

Н. и М., находящиеся в нетрезвом состоянии, возвращались домой с вечеринки. По пути они поссорились и подрались. Н. нанес М. множество ударов шилом по голове. Полагая, что М. мертв, Н. с целью скрыть совершенное преступление бросил потерпевшего в лужу. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, смерть М. наступила от афлексии (попадание воды в дыхательные пути). Н. правильно был осужден за умышленное убийство.

В судебной практике нередко возникает вопрос об ошибке в обстоятельствах, отягчающих ответственность. Заблуждение лица относительно указанных обстоятельств должно разрешаться с учетом направленности и содержания умысла лица. Если лицо полагает, что оно совершает преступление при наличии отягчающих обстоятельств, хотя они отсутствуют, то оно подлежит ответственности за преступление, совершенное при отягчающих обстоятельствах. Отягчающие обстоятельства, о наличии которых лицо, совершившее преступление, не знало, не могут быть вменены ему в вину.

Немаловажное значение в характеристике субъективной стороны преступления имеет эмоциональное состояние лица в момент совершения преступления. Любой вид деятельности, в том числе и противоправной, характеризуется сложным психологическим процессом, сопровождается эмоциями, переживаниями, которые накладывают отпечаток на волю, сознание и понимание человеком совершенных им действий.

Эмоциональное состояние, по общему правилу, не указывается в качестве признаков состава преступления. Уголовно-правовое значение имеет такое состояние сильного душевного волнения, когда оно носит характер аффекта, т.е. когда сильное душевное волнение возникло внезапно и вызвано насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными и аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникает в связи с противоправным или аморальным поведением потерпевшего.

Такое сильно душевное волнение рассматривается как обстоятельство, делающее основной состав менее тяжким, например, убийство и причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего в состоянии аффекта (ст.ст. 105, 113 УК РФ).

**Стадии совершения преступления**

Возникшее у лица намерение совершить преступление не всегда немедленно реализуется, а проходит определенные этапы. Эти этапы именуются в уголовном праве стадиями совершения преступления.

Различаются следующие виды стадий:

приготовление к преступлению;

Приготовлением признается действие, непосредственно направленное на совершение преступления. Приготовление - первое звено в развитии умышленной преступной деятельности. В этом случае создаются лишь условия совершения преступления. Уголовная ответственность наступает за приготовление к тяжкому и особо тяжкому преступлению (ст. 30УК РФ).

покушение на преступление;

При покушении общественно опасное действие (бездействие) непосредственно направлено на совершение преступления, но преступный результат не наступает по причинам, не зависящим от воли виновного.

оконченное преступление (ст. 29 УК РФ).

Преступление считается оконченным, если в совершенном деянии содержаться все признаки состава преступления, предусмотренного в Уголовном кодексе РФ.

Ответственность за приготовление и покушение наступает по статье, предусматривающей оконченное преступление, но со ссылкой на ст.30 УК РФ, При назначении наказания за приготовление и покушение суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных действий (бездействия), степень осуществления преступных намерений, причины, в силу которых преступление не было доведено до конца.

При этом срок и размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины, а за покушение трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания. Смертная казнь и пожизненное лишение свободы за приготовление к преступлению и покушение на преступление не применяются.

В уголовном законодательстве России, как и в большинстве УК других стран предусматриваются случаи добровольного отказа от совершения преступления (ст.31 УК РФ).

Добровольный отказ - это отказ лица по собственной воле от доведения преступления до конца при сознании им фактической возможности довести преступление до конца.

Для признания отказа добровольным требуется, чтобы этот отказ не был вынужденным, и чтобы лицо сознавало фактическую возможность довести преступление до конца.

Добровольный отказ исключает уголовную ответственность. Лицо подлежит ответственности лишь за фактически совершенное деяние, которое содержит состав иного преступления.

**Соучастие в преступлении**

Судебная практика свидетельствует, что каждое третье преступление совершается не одним лицом, а несколькими лицами, в соучастии. В некоторых случаях данная форма соучастия встречается чаще. Так около 80% грабежей и разбоев и две трети преступлений несовершеннолетних совершаются в соучастии. Поэтому большое значение приобретает вопрос об ответственности за соучастие в преступлении.

Соучастие есть умышленное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления (ст.32 УК РФ).

Соучастие характеризуется определенными объективными и субъективными признаками.

Соучастие - это совместное совершение преступления двумя или боле лицами. Иначе говоря, преступление, совершенное в соучастии - результат совместных волевых усилий нескольких лиц, когда действия каждого соучастника находятся в причинной связи с наступившими последствиями. При этом соучастник должен сознавать, что он оказывает содействие совместному совершению преступления.

Выделяются следующие виды соучастников: исполнитель, организатор, подстрекатель, пособник.

Исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление.

Исполнителем признается и тот, кто совершает преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности (невменяемых, не достигших возраста уголовной ответственности). Эти случаи именуются посредственным исполнительством.

Организатором признается лицо, организовавшее совершение преступления или руководившее его совершением. Это наиболее опасный вид соучастия в преступлении.

Подстрекатель - это лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления.

Подстрекатель - интеллектуальный автор совершения преступления. Он возбуждает у исполнителя решимость совершить преступление и в силу этого представляет значительную общественную опасность.

Наиболее распространенным видом соучастия является пособничество.

Пособник - это лицо, содействующее совершению преступления (советами, указаниями, предоставлением средств и орудий) либо обещавшее скрыть преступника, орудия и средства, а также предметы, добытые преступным путем.

Все соучастники подлежат ответственности за совместно совершенное преступление, но поскольку их роль в совершении преступления неодинаковая, юридически это находит свое отражение в квалификации. Действия исполнителя квалифицируются по статье Особенной части УК РФ, которая предусматривает совершенное преступление, а действия организатора, подстрекателя и пособника по той же статье УК РФ, но со ссылкой на ст.33 УК РФ.

В уголовном законодательстве РФ выделяются также формы соучастия:

совершение преступления группой лиц;

совершение преступления группой лиц по предварительному сговору;

совершение преступления организованной группой;

совершение преступления преступным сообществом (преступной организацией) (ст.35 УК РФ).

Эти формы соучастия предусматриваются в качестве обстоятельств, отягчающих ответственность за отдельные преступления, или учитываются при назначении наказания.

В уголовном законодательстве регламентируется ответственность за совершение лицом множества преступлений.

Множественность преступлений означает совершение лицом двух или более преступлений, если юридические последствия за эти преступления не погашены.

Различаются следующие виды множественности преступлений:

неоднократность;

совокупность;

рецидив.

Неоднократность означает совершение лицом двух или более тождественных или в силу указания в законе (например, ч. ст.15 УК РФ) однородных преступлений, если юридические последствия по этим преступлениям не погашены (ст.16 УК РФ).

Совокупность означает совершение лицом двух или более разнородных преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено (ст.17 УК РФ).

Рецидивом признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление (ст.18 УК РФ).

Уголовный закон устанавливает особый порядок назначения наказания при рецидиве и совокупности преступлений.

Особое значение для охраны прав и свобод человека и гражданина имеет установление в уголовном законе правовых гарантий причинения вреда при совершении правомерных, социально-полезных действий.

К указанным видам правомерных социально-полезных действий УК относит необходимую оборону (ст.37 УК), причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38 УК), крайнюю необходимость (ст.39 УК), физическое и психическое принуждение (ст. 40 УК), обоснованный риск (ст. 41 УК), исполнение приказа или распоряжения (ст.42).

Все эти виды правомерного причинения вреда именуются в уголовном праве как обстоятельства, исключающие преступность деяния.

Среди этих обстоятельств особое практическое значение имеет необходимая оборона. Право на необходимую оборону есть по существу форма реализации естественных прав граждан, закрепленных в основном законе - Конституции РФ: "Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом" (ст.45).

Необходимая оборона, как и другие перечисленные обстоятельства, признается правомерной, если при ее осуществлении соблюдаются условия, указанные в уголовном законе.

Одним из условий, указанных в ст.37 УК РФ и делающих оборону правомерной, является требование, чтобы при обороне не было допущено превышение ее пределов. Превышением пределов необходимой обороны признаются умышленные действия, явно не соответствующие характеру и степени общественной опасности посягательства (ч.3 ст.37 УК РФ).

Определение необходимой обороны, содержавшиеся в прежней редакции ст. 37 УК, вызывало в судебной практике большие трудности и по существу ограничивало право граждан на необходимую оборону.

Поэтому законом, принятым Государственной Думой 8 февраля 2002 г., ст. 37 УК РФ была изменена6.

Согласно новой редакции ст. 37 УК РФ правомерной признается защита личности обороняющегося или другого лица, а также охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

Если посягательство не было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, то защита признается правомерной, если не было превышения пределов необходимой обороны.

**4. Наказание**

**Понятие наказания**

Наказание - один из центральных институтов уголовного права. В нем более ярко, чем в каком-либо другом институте, выражаются основания и пределы уголовной ответственности, содержание и направление уголовной политики государства, а также другие аспекты борьбы с преступностью. Поэтому данная проблема всегда занимала умы людей - и не только юристов. Большой вклад в ее разработку внесли социологи, философы, писатели.

Наказание тесно связано с особенностями развития общества, его социально-политическими, социально-нравственными, социально-культурными традициями, законодательными и другими особенностями. Без учета этих особенностей нельзя понять построение системы наказаний и ее изменения в истории уголовного права, принципы назначения наказания и др.

Наказание неразрывно связано с преступлением. Эта связь достаточно четко подчеркнута в требовании французских просветителей, выдвинутом более двух столетий назад: nullum crime sine lege; nullum paene sine crime.

Характер наказания и его тяжесть должны соответствовать характеру и тяжести совершенного преступления. Поэтому противопоставление этих понятий, в частности спор о том, является ли наказание признаком преступления, лишено логического смысла.

Наказание в том виде, в каком оно известно законодательству России и других стран, сложилось не сразу. История развития уголовного права свидетельствует о гуманизации наказания. Это нашло в частности, свое выражение в отказе от телесных наказаний, в значительном сокращении применения смертной казни, а в целом ряде стран - в отказе от ее применения, в ограничении применения лишения свободы, в увеличении наказаний, не связанных с лишением свободы, в определении порядка назначения наказания и методах его исполнения.

В отличие от уголовного законодательства России уголовные кодексы большинства других стран не содержат определения наказания. При определении наказания и его социальной сущности следует исходить не только из той формулировки, которая дается в законе, но необходимо учитывать направление уголовной политики государства, систему наказаний, построение санкций и другие особенности.

Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда лицу, признанному виновным в совершения преступления, и выражающаяся в лишениях или ограничениях его прав и свобод и содержащая отрицательную оценку личности осужденного и его деяния.

Наказание выступает, прежде всего, как мера государственного принуждения. Принуждение - свойство любого наказания. Оно всегда связано с какими-то ограничениями прав и свобод осужденного, причинением ему лишений личного или имущественного характера, затрагивает его другие существенные права и интересы.

Характер этих принуждений зависит не только от вида и размера наказаний и порядка его исполнения, но и от особенностей личности осужденного.

 Элементы принуждения, несомненно, имеются и в других мерах воздействия, применяемых государственными органами и общественными организациями: в мерах гражданско-правового характера, в административных и дисциплинарных мерах и т.д. Однако указанные меры существенно отличаются от уголовного наказания. Наказание - это мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда лицу, признанному виновным в совершении преступления, оно опирается на принудительную силу государства и применяется от его имени.

Принуждение - свойство любого наказания, но в разных видах наказания оно проявляется по-разному.

Однако содержание наказания не исчерпывается его принудительной стороной. В нем, прежде всего, выражаются мотивы должного поведения, подчеркивается позитивное начало, позитивное содержание уголовной ответственности. Иначе говоря, наказание выполняет важную воспитательную, общепредупредительную функцию, оказывает моральное, нравственное воздействие. Как справедливо заметил норвежский криминалист И. Анденес, общепредупредительное воздействие наказания "включает в себя не только мотивирующее воздействие страха перед наказанием, но также и моральное (или воспитательное) и формирующее привычку воздействие уголовного права"7.

Общепредупредительное значение наказания зависит, прежде всего, от регламентации этого института в уголовном законодательстве, в особенности в определении системы наказаний, в конструкции отдельных институтов, в построении санкций статей Особенной части, в частности, от того, насколько разумно в них выражена диалектика соотношения карательных и воспитательных элементов.

Другой важнейшей особенностью наказания является то, что оно предстает как мера государственного принуждения, применяемая по приговору суда к лицу, виновному в совершении общественно опасного деяния, содержащего признаки преступления, предусмотренного в уголовном законе.

Наказание отличается от других мер государственного принуждения также правовыми последствиями его применения. Применение наказания влечет за собой такое правовое последствие, как судимость. Судимость подчеркивает прежде всего морально-этический аспект осуждения. Вместе с тем указанное обстоятельство имеет и определенные правовые последствия. Уголовный закон (ст.86 УК РФ) придает большое значение судимости, как при назначении наказания, так и при решении других вопросов уголовной ответственности.

**Цели наказания**

Содержание наказания непосредственно связано с определением его целей. Вопрос о целях наказания - центральный вопрос данной проблемы. Именно в целях наиболее ярко проявляется направление уголовной политики государства, содержание карательных и воспитательных элементов уголовной ответственности. По существу с его решением связано определение системы и видов наказания, построение санкций статей Особенной части УК, определение порядка назначения и освобождения от наказания и решение других вопросов уголовной ответственности. В аспекте целей наказания более четко прослеживается значение смягчающих и отягчающих обстоятельств, личности виновного и других особенностей, характеризующих совершенное преступление. Специфичность целей наказания оказывает большое влияние на методику исправления осужденного.

Цели наказания по существу определяют право и пределы государства на применение принудительных мер к лицам, совершившим преступление. Этим и определяется тот большой интерес, который проявляют к этой проблеме не только юристы, но и представители других наук. Большой вклад в разработку этой проблемы внесли философы. Фактически в любой теории наказания находят выражение те или иные философские воззрения.

Вопрос о целях наказания является одним из спорных вопросов в правовой литературе8. В этом в какой-то мере отражается изменение содержания уголовной политики государств, которое имело место в истории уголовного права. Особенно большие споры вызывает вопрос о каре, как цели наказания, что более подробно будет рассмотрено ниже.

Необходимо также отметить, что неодинаково вопрос о целях наказания решался и в российском уголовном законодательстве.

Как известно, Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. устанавливал следующую последовательность целей наказания: "Наказание не только является карой за совершенное преступление, но и имеет целью исправление и перевоспитание осужденных в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам социалистического общежития, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами".

Определяя содержание наказания и его целей, УК РФ 1996 г. основной упор делает на восстановление социальной справедливости: "Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений". Указание на восстановление социальной справедливости как цель наказания характеризует тесную связь наказания с нравственными началами его назначения, подчеркивает не только правовой, но и моральный аспект наказания.

Вопрос о целях наказания имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Только с учетом целей можно правильно определить значение общих начал в назначении наказания, назначить справедливое наказание.

При решении вопроса о целях наказания необходимо иметь в виду, что наказание - понятие сложное, и как таковое, оно преследует различные цели, неодинаковые как по своему содержанию, так и характеру предупредительного воздействия.

В этом, как и во многих других случаях, при характеристике любой целенаправленной деятельности должны быть выделены основные главные цели, имеющие общий характер, и цели конкретные, имеющие подчиненное значение и являющиеся по существу средствами реализации основных целей. При решении этого вопроса необходимо исходить из социальной сущности наказания и его предназначения. Наказание является одним из важных и действенных средств защиты общества от наиболее опасных посягательств на его устои. "Наказание, - отмечал Беккариа, - обосновывается не искуплением вины перед Богом, а необходимостью защиты общества"9.

Таким образом, перед наказанием ставятся, прежде всего, общепредупредительные, превентивные цели - предупреждение совершения преступлений как осужденными, так и другими лицами10.

Общепредупредительное воздействие - объективное свойство любого наказания. Предупреждение совершения преступлений - важнейшая и основная цель наказания и она, на наш взгляд, должна быть поставлена в уголовном законе на первое место в характеристике целей наказания. Однако данная цель не исключает другие цели наказания: восстановление социальной справедливости, возмездие (кара), исправление осужденного, восстановление нарушенного права, обеспечение спокойствия граждан и др. Но эти цели, как отмечалось, имеют подчиненное значение, в конечном счете они направлены на усиление предупредительного значения наказания. Другими словами, они выступают как средства реализации общей, основной цели наказания.

Приведенная классификация целей наказания более четко подчеркивает социальную сущность наказания и, главное, позволяет избежать противоречий, которые имеются в правовой литературе в решении данной проблемы, в частности при определении кары как цели наказания.

Предупреждение преступлений как цель наказания включает в себя как цель частного предупреждения (предупреждение совершения преступлений осужденными), так и цель общего предупреждения (предупреждение совершения преступлений иными лицами).

Наказание преследует, прежде всего, цель предупреждения совершения осужденными нового преступления. Средствами осуществления этой цели являются применяемые судом принудительные меры уголовно-правового воздействия, исполнение которых лишает осужденного или ограничивает его возможности совершать новые преступления: изоляция осужденного и другие ограничения при лишении свободы; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и др. Немаловажное значение в этом отношении имеет и элемент устрашения - угроза применения более сурового наказания в случае совершения осужденным нового преступления.

Основными средствами реализации данной цели, несомненно, являются меры исправительного воздействия, применяемые к осужденному в процессе исполнения наказания.

Характер этих мер определяется видом уголовного наказания, особенностями личности осужденного и другими обстоятельствами совершения преступления. Подробная регламентация исправительных мер, в частности ограничений в правах и обязанностях осужденных, приговоренных судом к тем или иным видам наказания, дается в Уголовно-исполнительном кодексе РФ 1996 г.

Однако реализация целей частного предупреждения не сводится только к применению исправительных мер. Его эффективность в решающей степени определяется морально-этическим воздействием. В наказании всегда содержится упрек, отрицательная морально-этическая оценка личности осужденного и его деяния. И от того, насколько лицо осознает упречность своего поведения, насколько оно переживает содеянное, зависит эффективность уголовного наказания.

На это обстоятельство указывал еще Ф.М. Достоевский в своем произведении "Записки из мертвого дома": "Помню, более всего занимала меня одна мысль, которая потом неотвязчиво преследовала меня все время моей жизни в остроге, - мысль отчасти неразрешимая, неразрешимая для меня и теперь: это о неравенстве наказания за одни и те же преступления"…Один "сам себя осудит за свое преступление беспощаднее, безжалостнее самого грозного закона. А вот рядом с ним другой, который даже и не подумает ни разу о совершенном им убийстве во всю каторгу…Неужели наказание для этих двух одинаково чувствительно?"11.

Как свидетельствуют проведенные социологические исследования, значительная часть осужденных упреки своей совести, чувство стыда за содеянное ставит на одно из первых мест среди обстоятельств, наиболее тяжело переносимых ими .

Если виновность лица и уголовно-правовая оценка совершенного им деяния, данная в приговоре суда, не подкрепляются моральным воздействием и лицо не переживает содеянное, то избранная мера наказания не будет иметь ни специально-предупредительного, ни общепредупредительного значения. Такая оценка не способна пробудить у правонарушителя угрызения совести и сознание зла, содеянного им. Иначе говоря, пробудить то начало, без которого невозможно обеспечить эффективность применяемых мер по его исправлению12. Наглядным примером может быть случай, описанный в Российской газете от 1 февраля 1996г.

В ноябре 1974 г. 19-летняя Татьяна Н. В учебном тире г. Тамбова выстрелом из мелкокалиберной винтовки совершила убийство своего однокурсника. Мотивом совершения преступления явилась ревность. Суд вынес довольно мягкий приговор - пять лет лишения свободы.

Деяние Татьяны Н. Не получило сурового морального осуждения. Напротив ей сочувствовали, особенно сверстницы. Через двадцать лет история повторилась. Татьяна Н. познакомилась с Владимиром С. - человеком обстоятельным и семейным. Почувствовав со стороны Владимира С. холодность, стала требовать , чтобы он оставил семью. Однако это не возымело действия. Тогда она купила на рынке пистолет, стала тренироваться, стараясь восстановить утерянные навыки в стрельбе. Через некоторое время выстрелом из пистолета убила Владимира С. Татьяна Н. была признана вменяемой и приговорена к восьми годам лишения свободы.

В данном случае определенную роль в совершении повторного преступления сыграло то обстоятельство, что первое преступление, совершенное виновной, не получило надлежащего морального осуждения, не вызвало у нее чувство раскаяния и переживания за содеянное.

Особое значение нравственные начала имеют в осуществлении цели общего предупреждения - предупреждения совершения преступления другими лицами.

Право выступает как регулятор поведения людей. Действенность правовых установлений определяется тем, насколько они подкрепляются моральным воздействием и насколько эти установления имеют в своей основе нравственное. Чем выше нравственно-правовое состояние общества, тем большее предупредительное значение приобретают меры поощрения, и наказания, и наоборот, награды так же, как и наказание, теряют свое значение, если в обществе не соблюдается законность, если деформированы ценностные ориентиры, если разрушены нравственные начала.

Как свидетельствуют проведенные исследования, основная масса людей не совершает преступлений не из-за страха перед наказанием, а в силу нравственных устоев, из моральных соображений. Вместе с тем это не исключает предупредительной роли уголовно-правового воздействия.

На общепредупредительное воздействие уголовного закона большое влияние оказывает практика его применения, неотвратимость ответственности. Как бы полно уголовный закон не выражал общественные потребности и как бы ни был он совершенен с точки зрения юридической техники, он не будет иметь предупредительного воздействия без его практического применения. Неприменение или недостаточное применение уголовного закона к общественно опасным деяниям, имеющим широкое распространение, значительно ослабляет эффект предупредительного воздействия. Практика борьбы с такими видами преступлений, как взяточничество, обман потребителей - наглядное тому свидетельство.

Важное значение данный фактор приобретает в настоящее время, в условиях значительного роста преступности, изменения ее структуры, распространения наиболее опасных форм.

Цели наказания по уголовному праву России не сводятся к специальному и общему предупреждению. В числе важнейших целей закон указывает на восстановление социальной справедливости. Такое указание впервые содержится в российском уголовном законодательстве.

Справедливое наказание является важнейшим фактором в повышении его предупредительного значения.

Справедливость - социально-нравственная категория, предполагающая строгое следование моральным и правовым нормам, общепринятым правилам поведения. Несоблюдение этого требования в общественных отношениях, в оценке поступков всегда вызывает чувство неудовлетворенности. "Ничто, - отмечал Кант, - не возмущает нас больше, чем несправедливость: все другие зла, которые приходится нам терпеть, - ничто по сравнению с ней"13.

Восстановление социальной справедливости как цель наказания означает, что зло должно быть наказано, должен быть обеспечен установленный порядок, восстановлена система нарушенных общественных отношений. Другими словами, восстановление социальной справедливости предполагает, что любое нарушение уголовного закона получит должное воздаяние, которое соответствовало бы характеру и степени общественной опасности деяния, личности виновного и другим обстоятельствам совершения преступления. Именно такой смысл вкладывает в понятие справедливости и уголовный закон (ст.6 УК РФ).

Справедливость как цель наказания в определенной мере предполагает и элемент кары. Однако, как уже отмечалось, кара выступает как самостоятельная цель наказания.

Вопрос о каре как цели наказания является одним из самых спорных в правовой науке. Некоторые криминалисты (Н. С. Ной и др.), анализируя цели наказания, приходят к выводу, что кара не является целью наказания.

В правовой литературе высказывались и иные мнения о роли кары в системе целей наказания (Н. А. Беляев, И. И. Карпец и др.), в соответствии с которыми кара признается целью наказания.

При решении этого вопроса необходимо иметь в виду, что наказание, как было отмечено, категория сложная, многоплановая. Поэтому это понятие необходимо рассматривать в совокупности всех его свойств и особенностей. Только такой подход дает возможность определить, что представляет из себя наказание и какое место занимает кара в его структуре.

Любая цель наказания, в том числе и кара, не может рассматриваться изолированно от других целей наказания.

Противопоставление кары другим целям наказания не только неправильно характеризует социальную сущность наказания, но и связано с недооценкой социальной функции уголовного закона, противоречит содержанию уголовной ответственности. Иначе говоря, при таком подходе не учитывается волевой характер противоправного поведения, его детерминистическая природа.

Преступление выражает не только социальную обусловленность поведения личности, но и ее возможности определять свое поведение "в границах своего сознания и разума", т.е. свободу. Именно на учете этих моментов и покоится социальная функция права, его предупредительное значение. На этих же началах должны основываться цели наказания, а также содержание уголовной политики государства. Любые категории и понятия, характеризующие сущность и функции уголовного наказания, приобретают иной смысл, когда они берутся в аспекте правильного соотношения социальных и природных начал, определяющих детерминистическую природу преступного поведения.

Наказание, которое строится без учета указанных моментов, будет мало эффективным, не способным обеспечить достижение поставленных перед ним целей.

Тот, кто в определении природы общественно опасного поведения сбрасывает со счетов его социальную обусловленность и в преступлении видит лишь проявление ничем не обусловленной "свободы" воли, результат внутренних, априорных форм рассудка, тот неизбежно будет отождествлять наказание и кару, оправдывать необходимость ужесточения наказания. Напротив, кто в преступном поведении видит только социальное начало, противоречие среды и игнорирует индивидуальные свойства и особенности личности, тот не способен будет определить действительное место кары в структуре наказания и ее превентивное значение в профилактике преступлений.

Тот факт, что наказание выступает как кара настолько очевиден, что он никем не оспаривается. Однако утверждается, что кара - это лишь свойство наказания и как явление она не имеет цели в самой себе (И. С. Ной). Нетрудно заметить, что в приведенном утверждении содержится противоречие. Если кара есть свойство наказания, то она не может рассматриваться изолированно от функций и целей наказания, в отрыве от понятия уголовной ответственности социальных функций уголовного закона.

Уголовный закон выполняет важную общепредупредительную функцию. Он выражает требование должного поведения, именно такого, которое не противоречит общим условиям существования общества и вместе с тем содействует свободному поведению всех и каждого. Эта функция непосредственно связана с принудительным содержанием уголовного закона, с характером и содержанием наказания и его целей, общим направлением уголовной политики государства. Выраженная в уголовном законе угроза карой за содеянное имеет большое детерминистическое значение, оказывает существенное влияние на сознание и волю людей и выступает как контрмотив антиобщественного поведения.

Несомненно, кара не исчерпывает сущности наказания, и содержание его целей. Она не является основной целью наказания, а имеет подчиненное значение и выступает как средство достижения других целей и прежде всего цели предупреждения совершения преступлений.

Посредством наказания мы пытаемся не только поставить преступника в условия, исключающие возможность совершения им нового преступления, но и воздействовать на его волю, поступки, выработать у него чувство ответственности перед обществом, правильное понимание свободы своего поведения. При этом государство, применяя наказание, не ставит цель причинения физических страданий осужденному и унижения его человеческого достоинства. Но любое наказание, в чем бы оно ни выражалось, всегда связано с теми или иными лишениями, либо ограничениями, т.е. с карой. Уже самый факт применения наказания подчеркивает его принудительную направленность. Каждая санкция служит наиболее четким выражением такого стремления.

Если кару не рассматривать как цель наказания, то теряют свое предупредительное значение другие цели наказания. Предусмотренный в уголовном законе принцип дифференциации уголовной ответственности в зависимости от характера и степени общественной опасности деяния, личности виновного и других обстоятельств совершения преступления наглядно подчеркивает значение кары как цели наказания.

В указании закона на необходимость всестороннего учета личности при определении уголовной ответственности и выражается стремление законодателя не превращать кару в самоцель, придать ей подчиненное значение в осуществлении уголовной политики. Особенно наглядно это стремление выражено в нормах, регулирующих назначение и исполнение наказания. В этом случае проблема соотношения кары и воспитания приобретает особое значение. Именно специфичность целей наказания и подчеркивает значение субъективных факторов как при назначении наказания, так и его исполнении.

К важным целям наказания российское уголовное законодательство относит исправление осужденного. Данная цель продиктована главным образом гуманными началами. Эффективность данной цели, как и достижение других целей наказания, в решающей степени определяется тем, насколько при назначении наказания были учтены все обстоятельства совершения преступления, в том числе и обстоятельства, характеризующие личность осужденного, в особенности те, которые нашли свое отражение в совершенном преступлении.

Цель исправления осужденного не противопоставляется другим целям наказания: все цели наказания тесно между собою связаны. Это обстоятельство имеет важное значение как при назначении наказания, так и при его исполнении.

При назначении наказания суд не может руководствоваться исключительно какой-то одной целью наказания, например, целью исправления осужденного, а должен принять во внимание другие цели наказания. Только в аспекте совокупных целей возможно определить, насколько справедливым и обоснованным явилось назначенное виновному наказание.

Определенный интерес в этом отношении представляет случай, описанный в Литературной газете от 27 октября и от 1 декабря 1971г. и вызвавший большой спор на ее страницах. По приговору районного народного суда врач Я. и фельдшер Ч. (оба работники подстанции скорой помощи г. Москвы) были признаны виновными в нанесении тяжких телесных повреждений студенту одного из московских вузов Г.

Г., будучи в нетрезвом состоянии, зашел на территорию подстанции "Скорая помощь", где сел в карету скорой помощи. Когда шофер С. пытался вытащить Г. из машины, последний ударил его железной трубой по руке, после чего опять сел в машину и уснул. Через некоторое время, возвратились с вызова врач Я. и фельдшер Ч. Узнав о случившемся, они подбежали к машине, вытащили из нее Г. и стали избивать его ногами .Вырвавшись от них, Г. пытался залезть в машину и укрыться, но его опять вытащили из машины и продолжали избивать. Г. были причинены тяжкие телесные повреждения, повлекшие инвалидность второй группы. Я. и Ч. были осуждены к 6 годам лишения свободы.

Для того, чтобы решить, справедлив в данном случае приговор или чрезмерно суров, нужно принять во внимание не только обстоятельства дела, личность осужденных и возможность их исправления, но и другие предусмотренные в законе цели наказания. Если брать во внимание исключительно лишь цель исправления осужденных, то, очевидно, суд мог бы и не применять к ним лишения свободы.

Одной судебной процедуры для них вполне достаточно, чтобы впредь они больше не совершали подобных преступлений. Но такое решение вряд ли можно было бы назвать справедливым, так как оно не учитывало бы общественную опасность совершенного преступления и, следовательно, не имело бы предупредительного значения.

Проблема соотношения карательных и воспитательных элементов наказания с учетом целей наказания не исчерпывается стадией применения наказания. Она обязательно предполагает и оценку действующей системы наказаний, правильное решение вопросов освобождения от наказания, применения условного осуждения и решения других вопросов уголовной ответственности. Под этим углом зрения должны оцениваться применение этих институтов в уголовном праве и их эффективность.

Задачи и цели наказания, хотя и находятся в единстве, но осуществляются они в разной форме и не сразу, а постепенно, в процессе реализации уголовно-правовой нормы. Разумеется, правовая норма реализуется как правовая норма. Но было бы неправильно полагать, что все предусмотренные в правовой норме цели осуществляются одинаково во время всего процесса реализации уголовного закона. На разных стадиях реализации уголовного закона они имеют свою специфику. Данное обстоятельство следует всегда иметь в виду при определении роли личностного фактора в осуществлении правовых норм, в реализации наказания и его целей. В соответствии с целями наказания в уголовном законе определяются система и виды наказаний.

Наказание в том виде, в каком оно известно законодательству России и других стран, сложилось не сразу. История развития уголовного права свидетельствует о гуманизации наказания. Это нашло, в частности, свое выражение в отказе от телесных наказаний, в ограничении применения лишения свободы, увеличении наказаний, не связанных с лишением свободы, в определении порядка назначения наказания и методах его исполнения.

Система наказаний - это установленный в уголовном законе перечень наказаний, которые может назначить суд за совершение отдельных преступлений.

В действующем российском уголовном законодательстве предусмотрены следующие виды наказаний:

штраф;

лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;

лишение специального воинского или почетного звания или государственных наград;

обязательные работы;

исправительные работы;

ограничение по военной службе;

конфискация имущества;

ограничение свободы;

арест;

содержание в дисциплинарной воинской части;

лишение свободы на определенный срок;

пожизненное лишение свободы;

смертная казнь.

Одни из наказаний являются только основными: обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы и смертная казнь. Они назначаются самостоятельно и не могут присоединяться к другим видам наказания.

Другие (лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, конфискация имущества) являются только дополнительными. Эти виды наказаний могут присоединяться к другим видам наказаний. Некоторые виды (штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью) могут назначаться как в качестве основных, так и дополнительных наказаний.

В Уголовном кодексе РФ (ст.ст. 46-59) дается подробная характеристика этих видов наказаний: указываются размер, сроки, характер ограничений и другие особенности.

Наиболее распространенным видом наказаний, применяемых в судебной практике, является лишение свободы.

Лишение свободы, по общему правилу, назначается от шести месяцев до двадцати лет, а в случаях, если оно применяется в качестве альтернативы смертной казни, то может быть пожизненным.

Смертная казнь предусматривается лишь за совершение особо тяжких преступлений, связанных с посягательством на жизнь (ст.ст. 105, 277, 295, 317 УК РФ).

Смертная казнь не назначается женщинам, а также лицам, совершившим преступление в возрасте до восемнадцати лет и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста.

Указом Президента РФ (1995 г.) установлен мораторий на исполнение смертной казни, в соответствии с которым смертная казнь заменяется пожизненным лишением свободы.

Общепредупредительное воздействие наказания зависит не только от регламентации этого института в уголовном законодательстве, но и от практики его применения. Важное значение в этом отношении имеет назначение наказания.

Назначение наказания - это важнейшая стадия уголовного процесса. Она занимает центральное место в осуществлении правосудия, в реализации уголовной ответственности. Именно в этой стадии решается вопрос о виновности лица и пределах его ответственности.

Суд, назначая наказание лицу, виновному в совершении преступления, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, особенности личности виновного и все обстоятельства совершенного преступления.

В действующем российском уголовном законодательстве определяется также порядок применения условно-досрочного освобождения, освобождения от уголовной ответственности и наказания, применения принудительных мер медицинского характера к лицам, совершившим преступление.

Уголовное законодательство России, как и уголовное законодательство других стран предусматривает положения, в которых определяются особенности уголовной ответственности несовершеннолетних (гл. 14 УК РФ). Такие положения содержатся и в нормах международно-правового характера, например, в Конвенции "О правах ребенка.

Эти особенности связаны с ограничением видов наказания, которые могут применяться к несовершеннолетним, с определением условий освобождения от уголовной ответственности и наказания и применением других мер уголовной ответственности.