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**Введение**

За последние годы в нашей стране произошли глубокие экономические преобразования: существенно изменились отношения собственности, а вместе с ними - цели деятельности организаций, механизмы их взаимодействия.

На смену административно- командной системе управления пришли рыночные механизмы.

При переходе к рыночной экономике Россия отвела значительную роль акционерным обществам, позволяющим участвовать в инвестиционном процессе наряду с предпринимателями и значительному количеству физических лиц, а также способствующим перераспределению капиталов в экономике страны по наиболее продуктивным сферам хозяйствования. Акционерное общество является наиболее развитой и перспективной организационно правовой формой в России.

Очевидными преимуществами акционерного общества перед другими коммерческими организациями является следующее:

1) право выпускать акции (т.е. увеличивать собственный капитал на финансовом рынке);

2) возможность привлекать в открытое акционерное общество неограниченный круг инвесторов;

3) структура управления акционерным обществом (общее собрание акционеров, совет директоров, генеральный директор или правление) при различных пакетах акций в руках акционеров позволяет выстраивать различные модели управленческих отношений.

В акционерном обществе определяющее влияние на его действие оказывают структура, состав и порядок формирования органов управления. Органы управления должны обеспечивать максимум демократизма, защиту интересов акционеров и вместе с тем достаточную жесткость реализации управленческих решений. В законодательстве регулируется порядок формирования органов управления акционерного общества, их структуру, иерархическая соподчиненность, функции и полномочия.

Управление в акционерном обществе, на мой взгляд, одна из наиболее актуальных тем, есть свои положительные стороны и отрицательные. Неточная редакция отдельных положений, открывает возможность толковать их самым различным образом. Следствием чего являются многочисленные случаи произвола: злоупотребление служебным положением со стороны руководителей обществ, их крупных акционеров, нарушение прав основной массы акционеров, игнорирование их законных интересов, незаконный передел собственности и т.п.

Все это резко отрицательно сказалось на результатах производственной и финансовой деятельности многих обществ. Помешало им в полной мере проявить преимущества акционерной формы ведения предпринимательской деятельности. Подавляющее большинство обществ еще не стало в силу указанных фактов сколько-нибудь привлекательным для инвесторов капитала.

Объект исследования – деятельность, создание и прекращение органов управления в акционерного общества.

В качестве целей исследования мною были определены:

1) деятельность органов управления акционерным обществом;

2) создание органов управления акционерным обществом;

3) прекращение органов управления акционерным обществом;

Задачами исследования в данной работе являются:

1) исследование деятельности, создания и прекращения органов управления акционерным обществом;

2) исследования законодательства по акционерным обществам;

3) исследования судебно-арбитражной практики по спорам в сфере управления акционерным обществом.

В данной работе мною были использованы следующие метод исследования:

1) анализ законодательства;

2) изучение научной литературы (Сизов Ю.С. д.э.н, Беликов С.В. к.и.н, Власов В.И к.ю.н, Крапивин О.М);

3) изучение судебной практики.

В данной работе подробнее рассмотрим функции, структуру, задачи органов управления в акционерном обществе, недоработки законодательства в области управления акционерным обществом.

**Глава 1.Создание и прекращение органов управления в акционерном обществе.**

**1.1 Создание органов управления**

После проведения всех подготовительных мероприятий по созданию общества созывается учредительное собрание, перед которым стоят три задачи.

1. Принять решение об учреждении общества.

2. Утвердить устав общества - его учредительный документ.

3. Избрать органы управления общества.

Решение об учреждении общества должно отражать результаты голосования учредителей и принятые ими решения по этим трем вопросам, - учреждения общества, утверждения его устава, избрания органов управления общества, рассматриваемым учредительным собранием именно в указанной выше последовательности.

В Законе об АО указывается, что для принятия решения об избрании органов управления акционерного общества необходимо большинство в три четверти голосов, которые представляют подлежащие размещению среди учредителей общества акции[[1]](#footnote-1). До введения в действие Закона об АО для принятия такого решения было необходимо большинство в три четверти голосов учредителей общества, т.е. по данному вопросу голосовали не акции, а лица (см. п. 24 Положения об АО). Таким образом, законодатель обеспечивает применение общих правил принятия решений общим собранием участников акционерного общества по данному вопросу уже с момента учредительного собрания, в котором участвуют только учредители.

Но законодатели не предусмотрели несоответствия при создание органов управления обществ, образуемых путём выделения и разделения акционерных обществ. В частности: появлению общего собрания вновь создаваемого общества, при этом в ст.19 оно названо “общее собрание акционеров каждого создаваемого общества”[[2]](#footnote-2).

В предыдущей редакции акционерного закона было предусмотрено три конструкции собраний, связанных с созданием и функционированием акционерного общества.

Первое-учредительное собрание, предусмотренное ст.9 Закона об АО. Это собрание не акционеров, а лиц принявших решение об учреждение акционерного общества. Законодатель установил особый кворум для его проведения - присутствие всех учредителей. Законодатель дал исчерпывающий круг вопросов повестки дня:

1) принятие решения об учреждение общества;

2) утверждение устава общества;

3) избрание органов управления;

4) денежная оценка имущества и имущественных прав;

5) вносимых учредителями в оплату размещаемых акций.

Закон также определил порядок принятия решений по вопросам повестки дня: единогласие по всем вопросам, кроме избрания органов управления общества, решение по которому принимается большинством в три четверти голосов, которые представляют подлежащие размещению среди учредителей общества акции[[3]](#footnote-3).

Второе-собрание акционеров действующего юридического лица, ему посвящено более двадцати статей Закона об АО, в которых подробно регламентировали все процедурные вопросы. В частности, общее собрание акционеров правомочно (имеет кворум), если в нём приняли участие акционеры, обладающие в совокупности более чем половиной голосов размещённых голосующих акций общества. По общему правилу, решение по вопросу, поставленному на голосование, принимается большинством голосующих акций общества, принимающих участие в собрании, если для принятия решения Федеральным законом не установлено другое. Действует принцип “одна акция, принадлежащая участнику собрания, - один голос”[[4]](#footnote-4), или одна акция - равное число голосов, при кумулятивном голосовании.

Третье - совместное собрание акционеров обществ, участвующих в слияние и присоединении. В третьем - совместном собрании акционеров общества регулируется порядок голосования, определение кворума этих собраний и иные процедурные вопросы, определяющиеся в договорах о слияние и присоединении. [[5]](#footnote-5)

Теперь в законе появилась четвёртая конструкция-собрание вновь создаваемого (в процессе разделения) общества и общее собрание акционеров каждого создаваемого (в процессе выделения) общества. Можно сказать, что её появление обоснованно, поскольку состав акционеров реорганизованного и выделяемого общества (общества, создаваемого в результате выделения) могут не совпадать, поэтому утверждать устав и избирать органы управления должны будущие акционеры вновь создаваемых юридических лиц.

Законодатель не определил, каким юридическим статусом обладает собрание лиц, имеющих намерение конвертировать принадлежащие им акции общества, которое будет создано в результате реорганизации. Очевидно, что это не орган ещё не существующего юридического лица. Также непонятно, какими правами обладают эти лица в отношении юридического лица, решение, о создании которого они не принимали. Никакого договора о создании этого юридического лица они не заключали. Это не акционеры и не учредители. Неопознанный объект гражданского права.

При учреждении общества законодатель исходит из того, что “решение об учреждение общества должно отражать результаты голосования учредителей и принятые им решения по вопросам учреждения общества, утверждения устава общества, избрание органов управления общества”[[6]](#footnote-6). Все перечисленные вопросы составляют некоторое единство, и отсутствия решения хотя бы по одному из них означает отсутствие решения об учреждение общества.

Однако при создании общества путём реорганизации другого общества законодатель почему-то разрывает единое решение о создание на составные части. Решение “о создание нового общества” принимает общее собрание акционеров реорганизуемого в форме выделения или разделения общество. В то время как решение об утверждении устава и образовании органов управления этого вновь образуемого общества принимает иная группа лиц, лишь имеющие намерения в перспективе конвертировать принадлежащие им ценные бумаги.

Общее собрание акционеров реорганизуемого общества принимает решение о создание нового общества, однако при этом не утверждает его устава и не образует органов управления. Что составляет содержание такого решения “о создание нового общества”, если на его основании невозможно зарегистрировать новое юридическое лицо? Получается, что это решение не имеет никакой юридической основы и необязательно для группы лиц, собирающихся на особое “собрание вновь создаваемого общества. [[7]](#footnote-7)

Представляется не логичной с точки зрения теории права и крайне конфликтной в законоприменительной практике конструкция, расчленяющая единое решение создание юридического лица на разные части. При этом решение по этим ”расчленённым” частям принимают разные субъекты юридически не связанные друг с другом.

Но даже если признать допустимой конструкцию “собрания акционеров несуществующего юридического лица”, то как определить процедуры его проведения: кворум, порядок голосования и принятия решений, определение состава участников и т.п. Законодатель, упомянув загадочное собрание несуществующего юридического лица, не описал конкретных механизмов его проведения, что также стало источником дополнительных конфликтов. По мнению одних специалистов в этом случае следует руководствоваться процедурами проведения собрания учредителей, по мнению других, процедурами проведения обычного собрания акционеров действующего акционерного общества. [[8]](#footnote-8) Имеются специалисты, которые вполне обосновано высказывают мнение, что участники ”собрания вновь образуемого в процессе реорганизации общества” не являются его учредителями и ещё не стали его акционерами, поэтому нормы закона, посвященные собраниям акционеров и учредителей, в данном случае неприменимы. [[9]](#footnote-9) Процедурные вопросы этого особого “собрания вновь создаваемого общества” следует оговаривать в отдельном документе, по аналогии с договором слиянии и присоединении, регламентирующим порядок проведения совместных собраний акционеров обществ, участвующих в слиянии и присоединении.

На мой взгляд, вполне логичной была конструкция, предусмотренная в ранее действующей редакции ФЗ ”Об АО”. Поскольку реорганизуемое общество передаёт обществам, создаваемым в процессе реорганизации, свои активы и обязательства в порядке правопреемства. Поэтому оно в лице своего органа управления-общего собрания акционеров, принявшего решение о реорганизации, принимало полноценное решение о создании своего правопреемника, в том числе утверждало его устав и образовывало органы управления. Такая практика действовала достаточно эффективно до внесения 7 августа 2001г. изменений и дополнений в ФЗ ”ОБ АО”[[10]](#footnote-10). Собрание акционеров реорганизуемого общества утверждало устав и избирало органы управления. После регистрации вновь созданного общества у его акционеров есть возможность утвердить новую редакцию устава (внести в неё изменения, дополнения) и изменить состав органов управления.

**1.2 Прекращение органов управления в акционерном обществе**

Органы управления прекращают свою деятельность вследствие ликвидации акционерного общества или его реорганизации, слияния.

Законодательство последовательно регламентирует порядок ликвидации, подробно определяя содержание и последовательность действий при её осуществлении. Это связано в первую очередь с необходимостью обеспечить выполнение ликвидируемым юридическим лицом своих обязанностей перед кредиторами. Ведь главное отличие ликвидации юридического лица от его реорганизации заключается в том, что ликвидация не предполагает правопреемства, т.е. перехода прав и обязанностей ликвидируемого юридического лица к другим субъектам.

1. В случае добровольной ликвидации общества его совет директоров (наблюдательный совет) выносит на решение общего собрания акционеров вопрос о ликвидации общества и назначении ликвидационной комиссии. Если предложение совета директоров будет одобрено общим собранием акционеров, оно принимает решение о ликвидации общества и создании ликвидационной комиссии, утверждении ее состава.

С момента назначения ликвидационной комиссии к ней переходят все полномочия по управлению делами общества. Ликвидационная комиссия от имени ликвидируемого общества выступает в суде.[[11]](#footnote-11) Положение не вполне точно, т.к. с момента назначения общим собранием акционеров ликвидационной комиссии органы управления общества не упраздняются, поскольку в процессе ликвидации не все полномочия оказываются у ликвидационной комиссии: например, общее собрание акционеров должно утвердить промежуточный ликвидационный баланс, а после завершения расчётов с кредиторами - ликвидационный баланс.[[12]](#footnote-12)

В ряде случаев может иметь место ликвидация акционерного общества по решению суда:

1) осуществление обществом “деятельности без надлежащего разрешения (лицензии) либо деятельности, запрещённой законом, либо с иными неоднократными или грубыми нарушениями закона”;[[13]](#footnote-13)

2) если число акционеров закрытого акционерного общества превысит 50, общество должно в течении одного года преобразоваться в открытое или ликвидироваться[[14]](#footnote-14);

3) общество обязано принять решение о своей ликвидации, если стоимость его чистых активов окажется меньше величины минимального уставного капитала;

4) признание судом недействительной регистрации юридического лица в связи с допущенными при его создании нарушениями закона или иных правовых актов, если эти нарушения носят неустранимый характер.

Реорганизация акционерных обществ может проводиться в формах слияния, преобразования, присоединения и т.д.

Все общества, участвующие в слияние, заключают договор о слиянии, в котором определяются порядок и условия слияния, а также порядок конвертации акций каждого общества в акции нового общества. Совет директоров (наблюдательный совет) общества выносит на решение общего собрания акционеров каждого общества, участвующего в слиянии, вопрос о реорганизации в форме слияния, об утверждении договора о слиянии, устава общества, создаваемого в результате слияния, и об утверждении передаточного акта.

Образование органов вновь возникающего общества проводится на совместном общем собрании акционеров обществ, участвующих в слиянии. Порядок голосования на совместном общем собрании акционеров может быть определен договором о слиянии обществ.

Присоединение также является формой прекращения органов управления акционерного общества. Признается прекращение одного или нескольких обществ с передачей всех их прав и обязанностей другому обществу. Присоединяемое общество и общество, к которому осуществляется присоединение, заключают договор о присоединении. В договоре присоединения определяют порядок и условия присоединения, а также порядок конвертации акций присоединяемого общества в акции общества, к которому осуществляется присоединение. Совет директоров (наблюдательный совет) каждого общества выносит на решение общего собрания акционеров своего общества, участвующего в присоединении, вопрос о реорганизации в форме присоединения и об утверждении договора о присоединении. Совет директоров (наблюдательный совет) присоединяемого общества выносит также на решение общего собрания акционеров вопрос об утверждении передаточного акта.

Совместное общее собрание акционеров указанных обществ принимает решение о внесении изменений и дополнений в устав и в случае необходимости по иным вопросам. Порядок голосования на совместном общем собрании акционеров определяется договором о присоединении.

Инициативу в преобразовании общества проявляет совет директоров, выносящий на решение общего собрания акционеров вопрос о преобразовании общества, порядке и об условиях осуществления преобразования, о порядке обмена акций общества на вклады участников общества с ограниченной ответственностью или паи членов производственного кооператива. [[15]](#footnote-15) Общее собрание акционеров преобразуемого общества принимает решение по этим вопросам.

После чего участники создаваемого нового юридического лица принимают на своем совместном заседании решение об утверждении его учредительных документов и избрании (назначении) органов управления, ревизионной комиссии в соответствии с требования ми федеральных законов об этих организациях. При преобразовании общества к вновь возникшему юридическому лицу переходят все права и обязанности реорганизованного общества в соответствии с передаточным актом.

**1.3 Структура и компетенция органов управления акционерным обществом**

Состав, компетенция и правила организации высших звеньев управления акционерным обществом установлены законодательством12. Этими звеньями управления, образующими подсистему высшего руководства, являются общее собрание акционеров, совет директоров и правление. В акционерных обществах, крупные пакеты акций которых принадлежат государству, подсистема высшего руководства дополняется управляющим (коллегией управляющих), который представляет интересы государства в рамках компетенции по управлению государственным имуществом.

Высшим органом управления обществом является общее собрание акционеров. К числу задач стратегического характера (решение которых может иметь важные долговременные последствия), отнесенных к компетенции общего собрания, принадлежат:

1) внесение изменений и дополнений в устав общества или утверждение устава в новой редакции;

2) реорганизация и ликвидация общества;

3) увеличение и уменьшение уставного капитала;

4) дробление и консолидация акций;

5) совершение крупных сделок, связанных с приобретением и отчуждением обществом имущества;

6) участие общества в холдинговых компаниях, финансово-промышленных группах и других объединениях коммерческих организаций.

Законодательство не предусматривает участия общего собрания акционеров в определении стратегии компании и рассмотрении стратегических программ.[[16]](#footnote-16) Такая позиция законодателя вряд ли оправданна, так как выработка стратегии и стратегических программ, помимо определения направлений деятельности, постановки стратегических целей и мобилизации финансовых ресурсов для их достижения, осуществляется в интересах мобилизации творческого, социального и организационного потенциалов компании на достижение стратегического успеха. Любая стратегическая программа, к реализации которой специалисты, менеджеры и трудовые коллективы относятся с безразличием или оказывают сопротивление ей, обречена на неудачу.

Вместе с тем, общее собрание не вправе рассматривать и принимать решения по вопросам, не отнесенным к его компетенции. Мотивы установления такой нормы не вполне ясны, поскольку:

1) такая норма противоречит общепринятым нормам демократии в управлении: высший орган управления организацией не может быть лишен права рассмотрения и принятия решения по любому вопросу деятельности организации (на то он и высший орган);

2)современный период социально-экономического и научно-технического развития характеризуется повышением нестабильности внешней среды организации, что порождает неожиданные проблемы, не имеющие аналогов в прошлом. Законодатель не может их предвидеть;

3)для выявления наиболее значимых функций и задач управления, решение по которым целесообразно возложить на высший орган, необходимо спроектировать систему управления организации в целом, что не практикуется в рамках законотворчества. Возможно, именно вследствие этого законодатель не мог включить в компетенцию общего собрания и в компетенцию совета директоров решение многих проблем стратегического характера.

Не менее важным в структуре органов управления и своей компетенции является совет директоров (наблюдательный совет) общества. Он осуществляет общее руководство деятельностью общества, за исключением решения вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционеров.

К числу вопросов стратегического характера, отнесенных к компетенции совета директоров, принадлежат:

1) определение приоритетных направлений деятельности общества (обратим внимание на то, что такая постановка вопроса не предусматривает разработку стратегий и стратегических проектов);

2) принятие рекомендаций по размеру дивиденда по акциям (такие рекомендации с точки зрения стратегического управления имеют ограниченное значение, ибо компания нуждается в выработке долгосрочной дивидендной политики как инструмента инвестирования и мотивации деятельности);

3) принятие решений об участии общества в других организациях и заключении крупных сделок, если эти вопросы не отнесены к компетенции общего собрания акционеров.

Также в компетенцию совета директоров могут входить и другие вопросы, предусмотренные уставом общества. Это дает возможность сформировать в уставе общества полный комплекс функций и задач стратегического управления, входящих в компетенцию совета директоров и (или) правления общества.

Руководство текущей деятельностью общества осуществляет правление, председателем которого является генеральный директор (директор), или единолично генеральный директор (директор). Однако помимо правления, в практике предприятий конкретное оперативное управление осуществляют штатные органы управления и линейные руководители производственных подразделений, которые как субъекты управления должны быть включены в систему управления компании. Организация такого управления строится на основе внутренних документов (положений, стандартов, регламентов).

Полномочия исполнительного органа могут быть переданы по договору доверительного управления имуществом другой коммерческой организации (управляющей организации) или индивидуальному предпринимателю (управляющему). По договору доверительного управления имуществом одна сторона (учредитель управления) передает другой стороне (доверительному управляющему) на определенный срок (не более 5 лет) имущество (в том числе предприятия и другие имущественные комплексы) в доверительное управление. Последняя обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или другого указанного им лица (выгодоприобретателя). Учредителем доверительного управления является собственник имущества.

**Глава 2. Споры о признании недействительными решений органов управления общества и урегулирование конфликтов**

При рассмотрении исков[[17]](#footnote-17) о признании недействительным решения общего собрания акционеров следует учитывать, что к нарушениям Закона, которые могут служить основаниями для удовлетворения таких исков относятся: несвоевременное извещение (неизвещение) акционера о дате проведения общего собрания; непредоставление акционеру возможности ознакомиться с необходимой информацией (материалами) по вопросам, включенным в повестку дня собрания; несвоевременное предоставление бюллетеней для голосования и др. Иск о признании решения общего собрания недействительным подлежит удовлетворению, если допущенные нарушения требований Закона, иных правовых актов или устава общества ущемляют права и законные интересы акционера, голосовавшего против этого решения или не участвовавшего в общем собрании акционеров.

Вместе с тем, разрешая такие споры, суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло причинения убытков акционеру. Для отказа в иске о признании решения общего собрания недействительным по указанным основаниям необходима совокупность перечисленных обстоятельств. [[18]](#footnote-18)

Решение совета директоров (наблюдательного совета) либо исполнительного органа акционерного общества (единоличного или коллегиального) может быть оспорено в судебном порядке путем предъявления иска о признании его недействительным как в случае, когда возможность оспаривания предусмотрена в Законе, так и при отсутствии соответствующего указания, если принятое решение не отвечает требованиям Закона и иных нормативных правовых актов и нарушает права и охраняемые законом интересы акционера. Ответчиком по такому делу является акционерное общество.

При рассмотрении дела о признании недействительным решения совета директоров (наблюдательного совета) об отказе во включении предложенного акционером вопроса в повестку дня общего собрания акционеров или кандидата в список для голосования по выборам в совет директоров (наблюдательный совет) и иные органы, а также об отказе в созыве внеочередного общего собрания акционеров по требованию.

Осуществление обществом предпринимательской деятельности, успешное решение задач и достижение целей, поставленных перед обществом при его учреждении, возможны лишь при наличии в нём условий для предупреждения и урегулирования корпоративных конфликтов-конфликтов между органами общества и его акционерами, если такой конфликт затрагивает интересы общества[[19]](#footnote-19).

Предупреждение и урегулирование корпоративных конфликтов в обществе в равной мере позволяет обеспечить соблюдение и охрану прав акционеров и защитить имущественные интересы и деловую репутацию общества. Как предупреждению, так и урегулированию корпоративных конфликтов способствует точное и безусловное соблюдение обществом законодательства, а также его добросовестное и разумное поведение во взаимоотношениях с акционерами.

Поскольку законодательство не устанавливает требований об обязательном соблюдении каких-либо досудебных процедур в целях урегулирования корпоративных конфликтов, применение этих процедур зависит в значительной степени от воли самого общества. Соответствующие правила могут быть включены в устав или иные внутренние документы общества.

**Глава 3. Общего собрания акционерного общества, как высший орган управления**

**3.1 Общее собрание - высший орган управления**

Участвуя в обществе, акционеры рискуют вложенным в него капиталом. Именно акционеры являются владельцами общества, поэтому они должны иметь возможность получать от совета директоров и исполнительных органов общества подробный и достоверный отчёт о политике, проводимой обществом. Проведение общего собрания акционеров предоставляет обществу возможность не реже одного раза в год информировать акционеров о своей деятельности, достижениях и планах, привлекать их к обсуждению и принятию решений по наиболее важным вопросам деятельности общества. Для миноритарного акционера годовое общее собрание часто является единственной возможностью получить информацию о деятельности общества и задать вопросы руководству, касающиеся управления обществом. Участвуя в общем собрании, акционер реализует своё право на участие в управлении обществом, поэтому оно и является высшим органом управления.

В обществе могут проводиться два вида общих собраний - годовое и внеочередное. Годовое собрание обязательно проводится один раз в году в сроки, устанавливаемые уставом общества, но не ранее чем через три месяца и не позднее чем через шесть месяцев после окончания финансового года. На годовом общем собрании акционеров должны решаться вопросы об избрании совета директоров (наблюдательного совета) общества, ревизионной комиссии (ревизора) и др. отнесенные к компетенции общего собрания акционеров.

Федеральный орган исполнительной власти по рынку ценных бумаг (ФКЦБ) устанавливает дополнительные требования к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров.

Речь идет о том, что ФКЦБ по своему усмотрению теперь вправе вносить различного рода дополнения и, значит, изменения в многочисленные положения Закона об акционерных обществах.

Таким образом, “формирование гражданских правоотношений из сферы компетенции Федерального собрания РФ и Президента РФ выводится в сферу деятельности, в которой решения подготавливаются узким кругом служащих, а принимаются единолично”. [[20]](#footnote-20)

Непонятно, почему вносить дополнения в сложившийся порядок подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров должна именно ФКЦБ, которая, казалось бы, к этой сфере деятельности акционерного общества отношения не имеет. Если же необходимо совершенствовать указанный порядок, то это целесообразно было сделать при подготовке Закона от 7 августа 2001г.

В обществе, где все голосующие акции, которого принадлежат одному акционеру, общее собрание акционеров не проводится: акционер сам единолично принимает решения, отнесенные к компетенции общего собрания акционеров. [[21]](#footnote-21) Приняв решения, акционер оформляет их письменно.

При этом, решения по вопросам, отнесенным к компетенции годового собрания, должны быть приняты акционером и письменно оформлены в период с 1 марта по 30 июня.

**3.2 Компетенция общего собрания**

Компетенция общего собрания акционеров включает вопросы, которые не вправе решать никакой другой орган акционерного общества, и вопросы, которые могут быть предметом рассмотрения и решения не только общего собрания, но и других органов общества (альтернативная компетенция). [[22]](#footnote-22) Общее, что характерно для вопросов компетенции общего собрания акционеров, - фундаментальность этих вопросов, долгосрочность действия принятых по ним решений, невозможность без ущерба интересам акционеров решить указанные вопросы в рабочем порядке. Перечень вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания, не ограничен. Так, размещение акций и эмиссионных ценных бумаг общества, конвертируемых в акции, посредством закрытой подписки осуществляется только по решению общего собрания акционеров. [[23]](#footnote-23) Компетенцию общего собрания акционеров можно охарактеризовать на две составные - организационные и имущественно-правовые.

К организационным компонентам компетенции общего собрания акционеров можно отнести:

1) внесение изменений и дополнений в устав акционерного общества или утверждение устава;

2) реорганизация и ликвидация общества;

3) определение количественного состава совета директоров (наблюдательного совета), избрание его членов и досрочное прекращение их полномочий;

4) образование исполнительного органа общества и досрочное прекращение его полномочий, если устав не передал решение этих вопросов совету директоров (наблюдательному совету);

5) избрание членов ревизионной комиссии (ревизора) и досрочное прекращение их полномочий;

6) утверждение аудитора;

7)порядок ведения общего собрания;

Важным дополнением приведенного перечня стало указание об отнесении к компетенции общего собрания акционеров утверждения внутренних документов, регулирующих деятельность органов общества.

Имущественно-правовые компоненты компетенции общего собрания акционеров включают в себя:

1) увеличение и уменьшение уставного капитала;

2) дробление и консолидацию акций;

3) принятие решений об одобрении сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, а также крупных сделок, связанных с приобретением или отчуждением имущества акционерного общества. Вместо использованного в выражения "заключение сделок" ФЗ от 07.08.2001 г. говорит о праве общего собрания принять решение "об одобрении сделок" т.к. заключение сделок входит в компетенцию единоличного исполнительного органа. Решение об одобрении сделки должно быть принято общим собранием до ее заключения. По существу это разрешение на заключение сделки. С изменениями закона, обществам предоставлены широкие возможности расширения полномочий советов директоров путем передачи им некоторых полномочий собрания, внеся соответствующие положения в уставы обществ[[24]](#footnote-24). В этих условиях применять термин «исключительная компетенция» стало бессмысленным.

Отсюда прямо следовало, что вопросы, не отнесенные к исключительной компетенции общего собрания, могли быть переданы уставом общества на решение исполнительному органу общества. К вопросам исключительной компетенции можно отнести:

1) приобретение и выкуп обществом размещенных акций;

2) участие в холдинговых компаниях, финансово-промышленных группах, иных объединениях коммерческих организаций.

В следствии этого получается, что исполнительный орган общества, заручившись хотя бы одним решением собрания о передаче ему указанных полномочий, получал возможность в дальнейшем самостоятельно решать многие, принципиально важные вопросы.

Но законодатель исправился, внеся изменения. Теперь возможность передачи исполнительному органу хотя бы части полномочий собрания исключена, а также уточнена компетенция общего собрания акционеров (его полномочия). Законодатель обозначил перечень вопросов и отнёс также к компетенции общего собрания решение иных вопросов, тем самым ограничив положениями Закона (собрание не вправе рассматривать и принимать решения по вопросам, не предусмотренным Законом)[[25]](#footnote-25).

Четкое определение вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционеров, означает, что хотя оно и является высшим органом управления общества, его полномочия строго ограничены. Подтверждением этого являются положения Закона об АО: общее собрание акционеров не вправе рассматривать и принимать решения по вопросам, не отнесенным к его компетенции настоящим[[26]](#footnote-26).

Отсюда, в частности, следует, что собрание не вправе отменять и корректировать решения совета директоров (наблюдательного совета) и исполнительного органа общества, принятые ими в соответствии с предоставленными им правами законодателями, уставом и локальными нормативными актами общества правами. Соответственно компетенция общего собрания акционеров, не может быть передана на решение исполнительному органу общества - его генеральному директору (директору) и правлению (дирекции).

Согласно ст. 11 Закона устав общества должен содержать сведения о компетенции общего собрания акционеров. Поэтому определенная п. 1 и другими статьями Закона компетенция собрания должна быть отражена в уставе общества, чтобы каждый акционер имел возможность ознакомиться с полномочиями собрания[[27]](#footnote-27). Это, в частности, позволит избежать на собрании диспутов о том, полномочно оно или не полномочно решать тот или иной вопрос.

**3.3 Внеочередное общее собрание**

Как я уже упоминал выше, общее собрание бывает двух видов-общее собрание акционеров и внеочередное общее собрание. Решение о созыве внеочередного общего собрания акционеров принимает совет директоров (наблюдательный совет) либо по собственной инициативе, либо по требованию ревизионной комиссии (ревизора), аудитора общества, а также акционера (акционеров), являющегося владельцем не менее чем 10% голосующих акций данного акционерного общества на дату предъявления требования о созыве. Инициатива созыва общего собрания может исходить и от исполнительного органа общества, но ее реализация зависит от усмотрения совета директоров (наблюдательного совета).

Форма проведения внеочередного собрания - совместное присутствие или заочное голосование - устанавливается решением совета директоров (наблюдательного совета), кроме случаев, когда проведения собрания в определенной форме требуют указанные выше лица, управомоченные на созыв собрания. Общество с числом акционеров - владельцев голосующих акций более одной тысячи, как правило, не в состоянии организовать общее собрание с присутствием всех акционеров, но путем проведения заочного голосования нельзя принять решения по вопросам:

1) избрания членов совета директоров (наблюдательного совета) и ревизионной комиссии;

2) утверждения годового отчета общества, бухгалтерских балансов, счетов прибылей и убытков, распределения прибыли;

3) утверждения аудитора общества.

Выход возможен с применением смешанной формы проведения собрания - бюллетени для голосования направляются всем акционерам, имеющим право участвовать в общем собрании, но они могут использовать свое право: голосовать заочно или принять участие в собрании. Для заочного голосования (путем опроса акционеров) совет директоров (наблюдательный совет) общества должен установить форму и текст бюллетеня для голосования, даты выдачи и приема бюллетеней, а также перечень материалов, которые следует направить акционерам для принятия решений.

Если внеочередное общее собрание, созывается не по инициативе совета директоров (наблюдательного совета), а по требованию уполномоченных лиц (ревизионной комиссии (ревизора), аудитора общества, а также акционера (акционеров), являющегося владельцем не менее чем 10% голосующих акций данного акционерного общества на дату предъявления требования о созыве), должно быть проведено в течение 40 дней с момента представления соответствующего требования. До принятия ФЗ от 07.08.2001 г. предусматривался срок в 45 дней, но иногда суды неосновательно соглашались с требованиями истцов о назначении более длительных сроков. Так, постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.07.2001 г. (дело N КГ-А41/3694-01[[28]](#footnote-28)) было установлено, что ЗАО «Атлант» обратилось в Арбитражный суд Московской области к ОАО «Электростальский завод тяжелого машиностроения» с иском о признании отказа Совета директоров ОАО «ЭЗТМ» о созыве внеочередного собрания акционеров неправомерным и об одобрении решения истца самостоятельно провести внеочередное общее собрание акционеров. До принятия решения истец в порядке ст. 37 АПК РФ[[29]](#footnote-29) изменил предмет своих требований, в связи с чем просит признать отказ Совета директоров ОАО «ЭЗТМ» о созыве внеочередного собрания акционеров незаконным и обязать ОАО «ЭЗТМ» провести внеочередное общее собрание акционеров с повесткой дня, предложенной истцом, не позднее 60 дней со дня вынесения судом решения. Решением от 16.03.2001 г., оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции того же суда от 16.05.2001 г., иск удовлетворен. Кассационная инстанция отменила предыдущие решения и обратила внимание лиц, участвовавших в деле на то, что в соответствии с п. 1 ст. 55 Закона об АО созыв внеочередного общего собрания акционеров осуществляется не позднее 45 дней с момента представления требования о проведении внеочередного общего собрания акционеров. Истец же заявил требование об обязании ответчика провести внеочередное общее собрание акционеров не позднее 60 дней со дня вынесения решения арбитражным судом.

Указанный срок (40 дней) удлиняется до 70 дней, если в повестку дня собрания включен вопрос об избрании членов совета директоров (наблюдательного совета) путем кумулятивного голосования. Но уставом общества в последнем случае может быть установлен более короткий срок. Правило о том, что акционер (акционеры), владеющий не менее чем 10% голосующих акций, вправе потребовать созыва общего собрания акционеров, установлено в целях защиты интересов меньшинства, и совет директоров (наблюдательный совет) обязан по этому требованию организовать проведение собрания не позднее указанных выше сроков.

В случаях, когда совет директоров (наблюдательный совет) обязан принять решение о созыве внеочередного собрания, а именно:

1) когда количество членов совета директоров (наблюдательного совета) общества становится менее количества, составляющего кворум;

2) если образование исполнительных органов осуществляется общим собранием акционеров, уставом общества может быть предусмотрено право совета директоров (наблюдательного совета) общества принять решение о приостановлении полномочий единоличного исполнительного органа общества (директора, генерального директора). Уставом общества может быть предусмотрено право совета директоров (наблюдательного совета) общества принять решение о приостановлении полномочий управляющей организации или управляющего. Одновременно с указанными решениями, совет директоров (наблюдательный совет) общества обязан принять решение об образовании временного единоличного исполнительного органа общества (директора, генерального директора). О проведении внеочередного общего собрания акционеров для решения вопроса о досрочном прекращении полномочий единоличного исполнительного органа общества (директора, генерального директора) или управляющей организации (управляющего) и об образовании нового единоличного исполнительного органа общества (директора, генерального директора) или о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества (директора, генерального директора) управляющей организации или управляющему. совет директоров (наблюдательный совет) общества обязан принять решение о проведении внеочередного собрания.

В этих случаях, внеочередное собрание должно быть проведено в течение 40 дней с момента принятия решения. За исключением созыва внеочередного собрания для избрания членов совета директоров (наблюдательного совета) кумулятивным голосованием - такое собрание должно быть проведено в течение 70 дней с момента принятия решения, если более короткий срок не предусмотрен уставом общества.

Требование о созыве общего собрания акционеров включает в себя вопросы, подлежащие вынесению на решение внеочередного собрания. По каждому из поставленных вопросов могут быть предложены формулировки решений. В требовании о проведении общего собрания возможно указание на форму его проведения - собрание или заочное голосование. В процессе подготовки внеочередного общего собрания акционеров совет директоров (наблюдательный совет) не вправе вносить изменения в формулировки указанных вопросов. Какие именно вопросы могут быть предложены для обсуждения и решения внеочередному собранию, законодатель не определяет. Следует считать, что это могут быть любые вопросы, отнесенные к компетенции общего собрания. Но Закон об АО называет вопросы, которые должны быть предметом обсуждения очередного (годового) общего собрания акционеров[[30]](#footnote-30). В то же время законодатель оговаривает,

что определение количественного состава совета директоров (наблюдательного совета) общества, избрание его членов и досрочное прекращение их полномочий, включается в состав компетенции общего собрания акционеров, а также избрание членов совета директоров (наблюдательного совета) и досрочное прекращение их полномочий. При этом не поясняется, следует ли рассматривать этот вопрос только на годовом собрании, или это можно сделать также и на внеочередном. Трудно себе представить, что утверждение годовых отчетов, бухгалтерских балансов, счета прибылей и убытков акционерного общества, распределение его прибылей и убытков будут производиться на внеочередном собрании. Однако пересмотр решений, принятых на годовом общем собрании, по вновь открывшимся существенным обстоятельствам вполне возможен и по требованию аудитора общества, и по требованию ревизионной комиссии (ревизора), и по требованию акционеров (акционера).

Также созыв внеочередного общего собрания может потребовать акционер (акционеры) владеющий 10% голосующих акций. Заявление о созыве внеочередного собрания, исходящее от акционера (акционеров), должно содержать указание на количество и категории (типы) акций, которые ему (им) принадлежат, для обоснования права потребовать созыва, которое дает владение 10% голосующих акций данного акционерного общества.

При требовании о созыве внеочередного собрания совету директоров (наблюдательному совету) акционерного общества предоставляется 5 дней для оценки предъявленного требования о созыве внеочередного общего собрания и принятия решения об удовлетворении этого требования или об отказе в нем. Если председатель совета директоров (наблюдательного совета) не принимает меры к созыву собрания, лица, требующие созыва, могут обратиться к любому члену совета с тем, чтобы заседание совета было созвано и вопрос о проведении собрания был бы решен (созыв заседания возможен по требованию члена совета директоров). При всём этом у совета директоров есть право отказать в созыве внеочередного собрания. Совет директоров (наблюдательный совет) вправе отказать в созыве внеочередного общего собрания акционеров только по ограниченному перечню оснований, а именно если:

1) не соблюден порядок предъявления требования о созыве;

2) акционер (акционеры), требующий созыва, не владеет необходимым количеством голосующих акций;

3) предложенные для рассмотрения вопросы не относятся к компетенции общего собрания акционеров;

4) предлагаемый вопрос не соответствует требованиям закона.

Несоблюдение порядка предъявления требования может, например, заключаться в том, что в процессе проверки заявленного требования выяснилось, что в числе 10% акций, которыми располагают акционеры-заявители, определенную часть составляют привилегированные акции, не дающие права голоса.

У выше перечисленных лиц, уполномоченных требовать созыва внеочередного общего собрания акционеров, обеспечиваются их право, возложением на совет директоров (наблюдательный совет) обязанности мотивировать свой отказ в созыве собрания, который должен быть сообщен заявителям не позднее трех дней «с момента» (точнее - «со дня») его принятия. Нельзя считать нарушением, если мотивированный отказ будет направлен заказным письмом с длительным сроком доставки т.к. законодатель не указывает способ каким оно должно быть направлено. Допустимо использовать и другие способы извещения заявителей об отказе в созыве собрания (факсимильную связь, связь по электронной почте через Интернет). Важно лишь, чтобы в делах общества факт своевременной отправки извещения был зафиксирован.

Решение об отказе может быть обжаловано в суд. Только ли лица, требовавшие созыва внеочередного собрания, вправе обратиться в суд с жалобой на решение совета директоров (наблюдательного совета)? Следует считать, что такая жалоба может быть подана любым акционером, членом ревизионной комиссии, аудитором акционерного общества. Жалоба подается в порядке неискового производства[[31]](#footnote-31).

Пропуск советом директоров (наблюдательным советом) срока, отведенного на принятие решения о созыве внеочередного общего собрания акционеров или об отказе в его созыве, дает право лицам, требовавшим созыва собрания, организовать созыв и проведение общего собрания самостоятельно. В этом случае указанные лица пользуются всеми полномочиями, необходимыми для созыва и проведения общего собрания. Затраты, понесенные лицами, созвавшими собрание, могут быть им возмещены за счет средств общества, если таково будет решение общего собрания акционеров. Но общее собрание может не одобрить действия инициаторов его проведения. Основания к этому могут быть весьма разнообразными, например, акционеры придут к выводу, что вынесенные на рассмотрение вопросы не имеют существенного значения для деятельности акционерного общества либо их решение могло бы подождать годового собрания. В этих случаях расходы на проведение внеочередного собрания понесут лица, его организовавшие[[32]](#footnote-32).

Защита интересов меньшинства акционеров, в т.ч. и за счет предоставления им права требовать созыва общего собрания акционеров, когда они считают это необходимым для блага акционерного общества, предусмотрена законодательством иностранных государств[[33]](#footnote-33). В соответствии с 122 Акционерного закона ФРГ право потребовать созыва общего собрания принадлежит акционерам, участие которых в основном (уставном) капитале общества составляет не менее одной двадцатой части (5%) размера этого капитала. Требование в письменной форме подается в правление акционерного общества с указанием цели и оснований созыва. Уставом общества необходимая сумма общего участия заявителей в основном капитале может быть снижена и составить менее 5%. Отказ правления в созыве собрания заявители вправе обжаловать в суд. В этом случае суд уполномочивает этих акционеров созвать собрание и может сам назначить председателя общего собрания. Расходы, связанные с проведением общего собрания, в этой ситуации несет акционерное общество, поскольку возлагать расходы на акционеров-заявителей нет оснований (судом уже проверена и подтверждена справедливость их требований о созыве общего собрания). Правом требовать созыва чрезвычайного общего собрания пользуются также, согласно ст. 400 Кодекса торговых товариществ Республики Польша[[34]](#footnote-34), акционеры, представляющие не менее одной десятой части уставного капитала, хотя уставом указанная сумма может быть снижена. При отказе правления акционерного общества созвать собрание или, если оно не созывается в течение двух недель со дня заявления требования о созыве, реестровый суд разрешает заявителям созвать собрание и назначает его председателя (ст. 401 КТТ).

**Глава 4.Совет директоров**

Наиболее важные решения, связанные с деятельностью общества, принимает общее собрание акционеров в пределах своей компетенции, установленной законодательством. Решения, связанные с повседневным руководством текущей деятельностью общества, принимаются исполнительными органами общества.

Вместе с тем, определение стратегии развития общества и осуществление контроля над деятельностью его исполнительных органов требуют профессиональной квалификации и оперативности. Принятие решений по таким вопросам законодательство передаёт специальному органу общества-совету директоров, который избирается на общем собрании акционеров. В соответствии с законодательством совет директоров осуществляет общее руководство деятельностью общества, имеет широкие полномочия и несёт ответственность за ненадлежащие исполнение своих обязанностей.

**4.1 Избрание совета директоров**

Совет директоров (наблюдательный совет) общества избирается на срок не на один год, а на срок до следующего годового общего собрания акционеров. Если же следующее годовое собрание не будет проведено в срок не ранее чем через два месяца и не позднее чем через шесть месяцев после окончания финансового года, то сроки полномочия совета директоров прекращаются. У него остается только право подготовить, созвать и провести следующее годовое собрание.

Законодательством[[35]](#footnote-35) сохранен порядок, согласно которому количественный состав совета директоров (наблюдательного совета) общества определяется уставом общества или решением общего собрания акционеров.

В обществах пока еще нет единого мнения о том, какой способ определения количества членов совета следует избрать. Однако мнение все более склоняется к тому, что это целесообразно сделать при помощи устава. Во-первых, закрепление численного состава совета в уставе позволяет не обращаться к этому вопросу в течение ряда лет, пока в этом не возникнет необходимость. Во-вторых, в противном случае вопрос о численности директоров будет необходимо каждый раз включать в повестку дня годового собрания. Но дело не только в этом. Практически в каждом обществе есть группы акционеров, имеющие различные точки зрения в том, сколько членов должно быть в совете, и кто именно. Все эти группы акционеров хотят видеть в составе совета как можно больше своих представителей.

Решение вопроса о численном составе совета может иметь самые неожиданные последствия для акционеров. Например, в результате изменения численного состава совета, к чему стремится одна группа акционеров, будут ущемлены интересы другой группы, нарушится сложившийся баланс сил в совете, что может привести к нарушению стабильности его работы и т.д. [[36]](#footnote-36)

На деле это означает, что могут получить приоритеты какой-либо группы акционеров в ущерб интересам других групп, обществу в целом. Поэтому собрания, на которых решаются вопросы, относящиеся к определению численности совета, его формированию, носят, как правило, бурный характер, отвлекая акционеров от решения других, может быть не менее важных вопросов.

В свете изложенного подтверждается целесообразность определения численного состава совета директоров (наблюдательного совета) уставом общества.

Например, при кумулятивном голосовании число голосов, принадлежащих каждому акционеру, умножается на число лиц, которые должны быть избраны в совет директоров (наблюдательный совет) общества, а акционер вправе отдать все полученные таким образом голоса полностью за одного кандидата или распределить их между двумя или более кандидатами.

Чисто внешне кумулятивное голосование выглядит просто. Например, акционер обладает одной акцией, которая, как известно, дает ему право на один голос, а в состав совета директоров избираются 9 человек. В этом случае при кумулятивном голосовании данный акционер будет располагать уже 9 голосами. Он может распределить свои 9 голосов, как ему будет угодно: отдать все голоса за одного кандидата, распределить поровну между всеми, отдать одному из них 3 голоса, а другому - 6 и т.д. Если же он отдал свои голоса, например, за 3 кандидатов, то, естественно, ни "за", ни "против" других 6 кандидатов он уже практически не голосует. Такая процедура голосования дает возможность при определенных обстоятельствах сравнительно малочисленной группе акционеров, аккумулировав свои голоса, провести в состав совета своих представителей или же воспрепятствовать избранию неугодных им лиц. Важно также, что участвуя в голосовании, все акционеры имеют возможность выразить свое отношение применительно к каждому из числа кандидатов в совет директоров.

Казалось бы, при голосовании ни у акционера, ни у счетной комиссии при подведении его итогов никаких проблем не возникает. Однако это не так, если при голосовании используется форма бюллетеня для голосования, а иной формы, предназначенной для кумулятивного голосования нет. Правда, каждому обществу предоставлена возможность самостоятельно ответить на вопрос, - каким образом проводится кумулятивное голосование: в случае осуществления кумулятивного голосования бюллетень для голосования должен содержать указание на это и разъяснение существа кумулятивного голосования.

Маловероятно, что в бюллетене уместится весь текст, посвященный сущности кумулятивного голосования. Поэтому перед собранием целесообразно, хотя бы на первый раз, раздать акционерам правила заполнения бюллетеня при кумулятивном голосовании.

Что же касается содержания бюллетеня, то для удобства акционеров и счетной комиссии в нем необходимо указать:

1) количество голосов, принадлежащих акционеру-владельцу данного бюллетеня;

2) особое место, на котором акционер проставит соответствующее число голосов, рядом с каждым вариантом голосования по каждой кандидатуре - "за", "против", "воздержался".

В связи с изложенным заметим, что по чисто формальным основаниям могут найтись противники включения в бюллетень вариантов голосования "против" и "воздержался". Дело в том, что согласно Закона об АО[[37]](#footnote-37) акционеру предоставлено право отдать его голоса полностью за одного кандидата или распределить их между двумя и более кандидатами.

Про то, что каждый акционер вправе проголосовать по своему усмотрению не только "за", но и "против", а также воздержаться при голосовании, авторы Закона видимо забыли. Тем не менее, право акционера самому решать, каким образом он будет голосовать по тому или иному вопросу, у него никто не отбирал[[38]](#footnote-38).

Председатель совета директоров (наблюдательного совета) общества избирается самими его членами, если иное не предусмотрено уставом общества. Члены совета вправе в любое время и без каких-либо видимых причин переизбрать председателя, если иное не предусмотрено уставом общества.

Таким образом, ст.66 Закона об АО, предусмотрены два варианта избрания председателя и его переизбрания. Выбор одного из этих вариантов зависит от общего собрания акционеров, утверждающего устав общества.

Если в уставе ничего не будет сказано о порядке назначения и освобождения председателя совета, то право назначать и переизбирать председателя тем самым будет отдано членам совета. Сообразуясь с этим правом, члены совета будут действовать совершенно независимо и без какого-либо контроля со стороны общего собрания акционеров.

Возможен выбор и иного варианта: уставом общества будет установлен особый порядок избрания и освобождения председателя.

При выборе варианта первоначально рассмотрим вопрос, - следует ли решение вопроса об избрании и освобождении председателя в том виде, каком оно предусмотрено п. 1 ст. 67, оставить за членами совета?

Вряд ли это следует делать. Постоянная борьба в советах директоров многих акционерных обществ за право руководить ими - общеизвестна. Этому, в частности, способствует право членов этих советов бесконтрольно и без каких-либо оснований переизбирать своих председателей.

Поэтому необходимо предпринять меры, которые если и не исключат возможность самой борьбы, но будут препятствовать произвольному освобождению председателей советов, основываясь исключительно на численном перевесе их противников. В противном случае право назначения и освобождения председателя совета следует закрепить за общим собранием акционеров, тем более что члены совета переизбираются ежегодно.

Если право избрания и освобождения председателя будет оставлено за членами совета, то необходимо воспользоваться возможностью внести в устав общества определенные условия, при возникновении которых может быть освобожден председатель.

Например, председатель может быть освобожден от своих обязанностей по собственному желанию; в связи с продолжительным заболеванием или иной причиной, делающей невозможным исполнение обязанностей председателя, а также в других случаях, предусмотренных уставом общества.

К таким, другим случаям можно, в частности, отнести:

1) вступление в законную силу приговора суда, которым он осужден за совершенные правонарушения;

2) нарушение законодательных и иных нормативных правовых актов, устава, внутренних документов, решений общего собрания акционеров, совета директоров общества;

3) неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение своих обязанностей, использование своего служебного положения в личных целях и т.д.

В целях ограничения своеволия членов совета директоров, целесообразно также предусмотреть правило, согласно которому председатель может быть освобожден не простым, а квалифицированным большинством голосов, определяемым не по отношению к участникам заседания совета, а к его списочному составу.

Заметим в этой связи, что согласно как избрание, так и освобождение председателя осуществляется большинством голосов от общего числа членов совета. [[39]](#footnote-39) При внесении в устав общества положений об избрании и освобождении председателя совета это правило необходимо хотя бы сохранить. По моему мнению, решение об избрании и освобождении председателя совета следует принимать уверенным большинством - квалифицированным большинством голосов от общего числа членов совета, его списочного состава. При этом голоса выбывших директоров не учитываются.

**4.2 Правовое положение совета директоров**

Совет директоров (наблюдательный совет) создается в обществе, в котором число акционеров, владеющих голосующими акциями, составляет не менее 50. В уставе акционерного общества с меньшим числом акционеров может быть предусмотрена передача функций совета директоров (наблюдательного совета) общему собранию акционеров, компетенция которого таким образом расширяется. Позиция совета директоров (наблюдательного совета) отличается некоторой двойственностью, поскольку, с одной стороны, он призван осуществлять надзорные функции по отношению к исполнительному органу, а с другой, - принимать решения по конкретным вопросам деятельности общества.

Совет директоров (наблюдательный совет) осуществляет общее руководство деятельностью акционерного общества, кроме вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания. Вместе с тем ряд вопросов отнесен к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества. Однако из ст. 65Закона об АО следует, что совет директоров (наблюдательный совет) не может делегировать свои исключительные полномочия исполнительному органу акционерного общества. [[40]](#footnote-40)

Отсюда следует, что общее собрание акционеров вправе принимать решения по любому вопросу, относящемуся к компетенции совета директоров (наблюдательного совета), но при условии, что соответствующий вопрос передан на его рассмотрение советом директоров (наблюдательным советом) общества. В то же время, поскольку Закон об АО, являющийся актом гражданского законодательства, принят в соответствии с прямым указанием ст. 96 ГК РФ[[41]](#footnote-41) и поэтому должен соответствовать основным началам гражданского законодательства, установленным в ст. 1 ГК РФ35. Принцип беспрепятственного осуществления акционером гражданских прав должен быть реализован путем предоставления акционерам права коллективно решать важнейшие вопросы, связанные с деятельностью акционерного общества. Поэтому представляется, что общее собрание акционеров, являющееся высшим органом управления общества, вправе принимать решения по любому вопросу, относящемуся к компетенции совета директоров (наблюдательного совета).

Иногда термин "наблюдательный совет", используемый в уставе акционерного общества, не имеет никакого отношения к тому органу общества. В Уставе АООТ "Восточная нефтяная компания", утвержденного постановлением Правительства РФ от 20.05.1994 г. N 499 (с изменениями на 10.09.1997 г.)[[42]](#footnote-42), например, записано, что "в наблюдательный совет могут входить представители местных органов власти и управления, дочерних обществ, смежных производств, научно-исследовательских, общественных и других организаций. Наблюдательный совет действует на основании положения о наблюдательном совете компании, утверждаемого собранием акционеров. Решения наблюдательного совета носят рекомендательный характер".

Членам совета директоров (наблюдательного совета), кроме назначенных Правительством РФ, органами субъектов Федерации или муниципальными образованиями, по решению общего собрания может быть назначено вознаграждение за исполнение ими своих обязанностей. Запись о выплате вознаграждения может быть сделана и в уставе общества. Правовая природа этого вознаграждения Законом об АО не определена. Такое вознаграждение нельзя отнести к категории заработной платы, т.к. члены совета директоров (наблюдательного совета) не состоят в трудовых отношениях с акционерным обществом[[43]](#footnote-43). Ближе всего указанное вознаграждение к вознаграждению за оказание услуг. На него следует распространить нормы гл. 39 ГК РФ о возмездном оказании услуг и на основании решения общего собрания заключать соответствующие договоры с членами совета директоров (наблюдательного совета) [[44]](#footnote-44). Возможно и безвозмездное исполнение обязанностей члена совета директоров (наблюдательного совета). Аналогичное решение дается в ст. 113 Акционерного закона ФРГ: членам наблюдательного совета может быть назначено вознаграждение за их работу. Согласно ст. 392 польского Кодекса торговых товариществ члену наблюдательного совета вознаграждение выплачивается в сумме, установленной общим собранием или определенной уставом.

Компетенция совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества может быть определена тремя основными направлениями: самостоятельное ведение дел акционерного общества, принятие решений с обязательным учетом мнения других органов общества, осуществление контрольно-надзорных функций.

Общее собрание акционеров (как очередное, так и внеочередное) созывается нечасто. Совет директоров (наблюдательный совет) - орган по своим функциям промежуточный между общим собранием и исполнительными органами акционерного общества - имеет возможность более оперативно решать наиболее важные организационные, имущественные и другие вопросы деятельности общества. В соответствии с Законом об АО совет директоров (наблюдательный совет) вправе самостоятельно принимать решения по таким организационным вопросам, как созыв общих собраний, создание филиалов и открытие представительств акционерного общества, утверждение некоторых внутренних документов общества, рекомендации о размере вознаграждений и компенсаций членам ревизионной комиссии, а также определение размера оплаты услуг аудитора[[45]](#footnote-45).

Совету директоров (наблюдательному совету) акционерного общества в области имущественных отношений Законом об АО предоставлено право самостоятельно определять денежную оценку имущества, принимать решение о приобретении размещенных обществом акций, облигаций и других ценных бумаг, давать рекомендации по размеру дивиденда по акциям и порядку его выплаты, принимать решение об использовании резервного и иных фондов общества, принимать решения о предварительном одобрении крупных сделок и сделок.

Некоторые вопросы отнесены к компетенции совета директоров (наблюдательного совета), можно сказать, условно. Увеличение уставного капитала путем размещения дополнительных акций производится по решению совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества при условии, что такое право ему предоставлено уставом. Право размещения облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг принадлежит совету директоров (наблюдательному совету).

К компетенции совета директоров (наблюдательного совета) относит определение приоритетных направлений деятельности общества. Эта запись исходит из того, что совет директоров (наблюдательный совет) состоит из компетентных лиц, способных наилучшим образом учесть интересы развития акционерного общества. Вместе с тем определение приоритетных направлений деятельности общества глубоко затрагивает интересы всех акционеров, т.к. от правильности решения будет зависеть дальнейшая судьба акционерного общества, его конкурентоспособность, прибыльность и т.д. Поэтому окончательное решение по данному вопросу должно принимать общее собрание акционеров.

Вопросы, отнесенные к компетенции совета директоров (наблюдательного совета), не могут быть переданы на решение исполнительному органу акционерного общества. На основании этого правила можно предположить, что общее собрание, как высший орган общества, вправе решать перечисленные в ст. 65 Закона об АО вопросы, в частности, в тех случаях, когда члены совета директоров не могут прийти к необходимому решению

В акционерных законах иностранных государств отсутствует детализированное определение компетенции совета директоров (наблюдательного совета). Например, в Акционерном законе ФРГ о задачах наблюдательного совета сказано лишь, что он обязан наблюдать за ведением дел общества и лишь в случаях, предусмотренных уставом, дает согласие на заключение сделок определенного рода, отказ в котором, впрочем, правление может преодолеть в общем собрании, а в ст. 128 французского Закона о торговых товариществах указано, что в любое время года наблюдательный совет совершает такие контрольные и проверочные действия, которые он признает уместными. В польском Кодексе торговых товариществ наблюдательный совет обозначен как надзорный орган. Согласно ст. 382 польского Кодекса в акционерном товариществе наблюдательный совет осуществляет постоянный надзор за деятельностью товарищества во всех сферах его деятельности. Специально подчеркнуто, что наблюдательный совет не вправе давать правлению товарищества обязательных распоряжений, качающихся ведения дел товарищества[[46]](#footnote-46).

Закон об АО уточнил срок полномочий членов совета директоров, указав, что они избираются общим собранием акционеров на срок "до следующего годового собрания", а не на один год.[[47]](#footnote-47) Дело в том, что следующее годовое собрание может состояться несколько позже или немного раньше истечения года со дня принятия решения об избрании членов совета директоров предыдущим общим собранием акционеров. Члены совета директоров (наблюдательного совета) могут быть переизбраны неограниченное число раз.

В совет директоров (наблюдательный совет) акционерного общества может быть избрано только физическое лицо. Тем самым устранены сомнения по поводу возможности избрания в состав совета директоров (наблюдательного совета) юридических лиц. Указание на то, что членом названного выборного органа может быть только физическое лицо содержалось в письме Председателя ФКЦБ от 31.03.2000 г., но "письмо" не является нормативным актом и необходимой четкости в решении проблемы не было.

В состав совета директоров (наблюдательного совета) может быть избрано лицо, не являющееся акционером данного общества. Такое правило не было сформулировано, хотя не было и прямого запрета на избрание в состав совета директоров лица, которое не является акционером.

Законодатель изменил норму о количественном соотношении членов коллегиального исполнительного органа и иных лиц, входящих в состав совета директоров (наблюдательного совета). Определено, что члены коллегиального исполнительного органа не могут составлять более одной четвертой состава совета директоров. Осталось важное правило о том, что лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа, не может быть одновременно председателем совета директоров (наблюдательного совета). Однако, это лицо может входить в состав совета директоров в качестве рядового члена. Не может быть председателем совета директоров и председатель коллегиального исполнительного органа общества. Несколько иные правила содержит ФЗ "Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)" [[48]](#footnote-48). Председателем наблюдательного совета является генеральный директор, который входит в него по должности, если уставом предприятия не предусмотрено иное. Но генеральный директор народного предприятия, его помощники и заместители не могут составлять более 30% количественного состава совета. Если численность работников народного предприятия превышает одну тысячу человек, из которых не менее 2% не являются акционерами, то в состав наблюдательного совета должен входить представитель работников-не акционер.

Из Закона “Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)” исключено указание на то, что требования, предъявляемые к лицам, избираемым в состав совета директоров (наблюдательного совета), могут определяться в уставе акционерного общества или ином документе, который утверждается общим собранием акционеров. Следовательно, общее собрание, обсуждая каждую конкретную кандидатуру, будет принимать решение на основе каких-то общих и специальных критериев, определяемых в соответствии с целями и задачами общества.

Акционерный закон ФРГ содержит правило о требованиях, предъявляемых к члену наблюдательного совета (ст.100). Членом наблюдательного совета может быть только полностью дееспособное физическое лицо, обладающее трудоспособностью, без каких-либо ограничений. Не может быть членом наблюдательного совета лицо, которое уже состоит членом десяти других наблюдательных советов; лицо, по должности являющееся представителем предприятия, зависимого от данного акционерного общества; лицо, по должности являющееся представителем другого акционерного общества, наблюдательный совет которого входит как член правления данного общества. Член правления не может одновременно быть членом наблюдательного совета (ст. 105). Акционерный закон ФРГ предусматривает участие в наблюдательном совете представителей рабочих и служащих, даже и таких, которые не являются акционерами данного общества. Представители рабочих и служащих выдвигаются профсоюзами в соответствии с Законом об участии рабочих и служащих в управлении предприятиями. Согласно ст. 387 польского Кодекса торговых товариществ в состав наблюдательного совета не могут входить члены правления, ликвидаторы и работники товарищества, занимающие должности главного бухгалтера, юрисконсульта, руководителя цеха или отдела и другие лица, которые непосредственно подчиняются правлению или члену правления.

Число членов совета директоров (наблюдательного совета) общества, соотносится с численностью акционеров. Законодатель устанавливает минимальное число членов совета директоров для акционерных обществ с числом владельцев голосующих акций более одной тысячи - не менее семи человек, более десяти тысяч - не менее девяти. Точное число членов совета директоров (наблюдательного совета) с учетом сказанного должно быть определено уставом общества или решением общего собрания.

Такой способ определения численности указанного органа применяется не везде. Так, ст. 385 Кодекса торговых товариществ Республики Польша устанавливает, что наблюдательный совет состоит не менее чем из трех членов, избираемых общим собранием акционеров. По Акционерному закону ФРГ минимальное количество членов наблюдательного совета - три человека, максимальное зависит от размера основного капитала: если капитал превышает 20 миллионов марок, то в составе наблюдательного совета должен быть 21 человек.

Изменения, внесенные Закон об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)[[49]](#footnote-49), расширяют возможность участия в голосовании по выборам членов совета директоров (наблюдательного совета) акционеров - владельцев привилегированных акций. Это право принадлежит владельцам голосующих акций, а таковыми при определенных условиях могут быть и владельцы привилегированных акций. Упрощены арифметические расчеты, проводимые при кумулятивном голосовании. Число голосов, принадлежащих владельцу голосующих акций, умножается на число лиц, которых следует избрать в совет директоров (наблюдательный совет). Результат умножения обозначает общее число голосов, которыми акционер вправе распорядиться по своему усмотрению: отдать все голоса за одного из кандидатов, за двух или распределить их между всеми кандидатами в любой пропорции.

Председатель совета директоров (наблюдательного совета) избирается членами совета большинством голосов. Но уставом акционерного общества может быть предусмотрен другой порядок его избрания, например, общим собранием акционеров. В таком же порядке он может быть освобожден от должности. Следует обратить внимание на то, что речь идет об избрании председателя большинством от общего числа членов совета директоров (наблюдательного совета), а не от числа присутствующих на заседании.

Функции председателя совета директоров (наблюдательного совета) общества характеризуются законом как организационные - созыв заседания совета, ведение заседания с протоколированием его хода и принимаемых решений. Кроме того, председатель совета директоров председательствует на общем собрании акционеров, если уставом общества не предусмотрено иное, например, что на каждом собрании должен избираться новый председатель собрания.

В отсутствие председателя совета директоров (наблюдательного совета) его функции может исполнять любой член совета по решению, принятому самим советом директоров (наблюдательным советом). Закон об АО не предусматривает избрание постоянного заместителя председателя совета директоров, однако, и не запрещает этого. Должность постоянного заместителя может быть предусмотрена уставом общества, особенно, если совет директоров состоит из значительного числа членов.

В ФРГ одновременно с избранием председателя избирается и его заместитель, который руководит советом в отсутствие председателя. По Закону об АО ведение дел совета директоров (наблюдательного совета), если председатель отсутствует, может быть по решению данного органа возложено на любого члена совета. Согласно 107 германского Акционерного закона наблюдательный совет избирает из своего состава председателя и по крайней мере одного заместителя председателя. Для подготовки своих решений и контроля за их исполнением наблюдательный совет может создавать комитеты из членов совета.

**Глава 5. Исполнительный орган общества. Единоличный исполнительный орган общества (правление, дирекция)**

Исполнительные органы общества подотчетны совету директоров (наблюдательному совету) и общему собранию акционеров общества. Законом об АО установлено также, что решение о передаче полномочий исполнительного органа общества управляющей организации или управляющему принимается общим собранием акционеров только по предложению совета директоров (наблюдательного совета) общества.

В Законе об АО подробно изложены полномочия общего собрания акционеров и совета директоров (наблюдательного совета) по образованию и прекращению полномочий исполнительного органа общества.

Руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) или же директором (генеральным директором) и коллегиальным исполнительным органом (правлением) дирекцией). При этом указано, что исполнительные органы общества подотчетны совету директоров (наблюдательному совету) и общему собранию акционеров общества. В чем конкретно заключается эта подотчетность, не разъясняется.

Уставом общества, если им предусматривается наличие коллегиального исполнительного органа, должна быть определена его компетенция. [[50]](#footnote-50) Об определении компетенции директора ничего не говорится. Однако сказано, что он осуществляет функции председателя правления.

К компетенции исполнительного органа общества относятся все вопросы руководства текущей деятельностью общества за исключением вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционеров или совета директоров. Исполнительный орган организует выполнение решений общего собрания акционеров и совета директоров.[[51]](#footnote-51)

Что же касается директора, то он без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы, совершает сделки от имени общества, утверждает штаты, издает приказы и дает указания, обязательные для исполнения всеми работниками общества.

Возникает вопрос: что же является текущей деятельностью общества? В этой связи можно было ожидать, что далее по тексту будет все же раскрыто содержание деятельности исполнительного органа общества - его директора или правления. К сожалению, вместо этого приводится краткий фрагмент того, что делает директор, часть его полномочий.

В то же время обращает на себя внимание и противоречие законодателей. С одной стороны, руководство текущей деятельностью общества осуществляется исполнительным органом общества. С другой - к компетенции исполнительного органа относятся все вопросы руководства текущей деятельностью общества, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционеров или совета директоров.

Отсюда следует, что руководство текущей деятельностью общества осуществляют все три органа его управления, но если полномочия общего собрания акционеров и совета директоров, их компетенция подробно изложены в Законе, то в силу неизвестных причин это не сделано в отношении исполнительного органа общества.

Уставом общества, предусматривающим наличие одновременно и директора, и правления, должна быть определена компетенция последнего. Что же касается директора, то его полномочия можно и не закреплять в уставе, ограничившись фразой, что он осуществляет руководство текущей деятельностью общества.

Во-вторых, какими правами по отношению к правлению обладает директор, не являющийся его председателем: он лишь осуществляет функции председателя правления. В частности, имеет ли директор право голоса на заседаниях правления, давать поручения членам правления, требовать от них отчета о проделанной работе и т.д.?

В-третьих, в чем конкретно заключается подотчетность исполнительного органа совету директоров и общему собранию акционеров?

Если же мы, забегая вперед, обратимся к ст. 70 "Коллегиальный исполнительный орган общества (правление, дирекция)"[[52]](#footnote-52), то увидим, что и там не определена компетенция этого коллегиального органа. Исходя из изложенного, можно придти к выводу, что в Законе, практически ничего не сказано о содержании деятельности ни директора, ни правления общества, их компетенции.

Видимо, во всем этом есть определенный смысл, поскольку акционерными обществами могут быть самые различные по профилю деятельности организации: производственные, торговые и иные, которые существенно различаются по содержанию своей деятельности. Отсюда и следует задача акционерных обществ - самостоятельно раскрыть и отразить в своих уставах, внутренних документах компетенцию, права и обязанности исполнительных органов этих обществ.

А раз так, компетенция исполнительного органа требует особого рассмотрения, тем более что полномочия директора, например, торгового общества существенно отличаются от полномочий директора общества, созданного на базе производственного предприятия, о котором и пойдет речь дальше. Поскольку в дальнейшем будут приводиться функции исполнительного органа акционерного общества в обобщенном виде, их можно будет учесть и при разработке уставов и внутренних документов обществ другого профиля.

О полномочиях, компетенции директора общества. При определении полномочий директора неизбежно возникает вопрос, - как это сделать? Готового рецепта, отвечающего на этот вопрос, как было показано выше, нет. Поэтому представляется, что следует обратиться к полномочиям, традиционно принадлежащим директорам организаций, в которых функции директора представлены наиболее широко.

К таким организациям относятся, в первую очередь, производственные предприятия. В них наиболее полно представлены как сама производственная, профильная деятельность, так и непосредственно связанные с ней хозяйственная, коммерческая, финансовая и иные виды деятельности, руководство которыми осуществляет директор.

Исходя из этого, для определения круга полномочий исполнительного органа общества первоначально необходимо, на наш взгляд, перечислить все полномочия, которыми обладает директор предприятия, т.е. использовать сложившийся опыт управления производственным предприятием, затем скорректировать их с учетом особенностей, характерных для акционерного общества, если таковые имеются. Например, необходимо учесть, что часть полномочий, которыми ранее располагал директор, перешла в акционерном обществе к общему собранию акционеров и совету директоров.

После этого, уже располагая перечнем полномочий исполнительного органа акционерного общества, следует решить вопрос, какие из них относятся к компетенции директора и какие - к компетенции правления, не забывая при этом, что правление возглавляет директор общества. Если же исполнительный орган общества - единоличный, то всеми полномочиями располагает директор. При этом необходимо иметь в виду, что полномочия директора, как и полномочия других органов управления общества, не безграничны. Поэтому, прежде чем переходить к перечислению полномочий директора, необходимо определить правовые основы его деятельности, изложив их в уставе примерно следующим образом: "...Отношения директора с обществом регламентируются законом, уставом общества, а также договором, определяющим взаимные обязательства сторон, ограничения прав использования имущества, денежных средств и осуществления отдельных видов деятельности, порядок и условия финансовых взаимоотношений и материальной ответственности сторон, основания и условия расторжения договора. Директор является управляющим имуществом общества на праве хозяйственного ведения в пределах, определенных законодательством, уставом, договором. Собрание акционеров, совет директоров не вмешиваются в деятельность директора после заключения с ним договора, за исключением случаев, предусмотренных законодательством, уставом, договором...".

Что же касается конкретных полномочий директора, то они приводятся в уставе АО. В тех случаях, когда в обществе действует правление, должны быть определены вопросы, по которым решения принимаются правлением. Применительно к полномочиям директора это означает, что их надо разделить на две части. К первой части относятся те, которые решаются директором единолично, ко второй - те, которые выносятся им же на заседания правления и решаются большинством голосов членов правления.

Взаимоотношения между обществом, с одной стороны, и директором и членами правления, - с другой. Во-первых, права и обязанности указанных лиц по осуществлению руководства текущей деятельностью общества определяются настоящим Законом, иными правовыми актами РФ и договором, заключаемым каждым из них с обществом.

Во-вторых, на отношения между обществом и директором (генеральным директором) и (или) членами правления (дирекции) действие законодательства Российской Федерации о труде распространяется в части, не противоречащей положениям Закона об АО.

Из этих фрагментарных положений следует, что указанным договором регламентируются лишь права и обязанности этих работников в области исполнения ими своих трудовых (должностных) обязанностей. О порядке найма директора и членов правления здесь ничего не говорится, точно так же, как ничего не говорится о других аспектах их трудовых отношений с обществом[[53]](#footnote-53).

Поэтому можно сделать вывод о том, что с директором и членами правления заключается письменный трудовой договор (контракт), а их другие трудовые отношения с обществом также регламентируются трудовым законодательством, за исключением того, что противоречит положениям настоящего Закона.

Какие же положения трудового законодательства противоречат положениям Закона об акционерных обществах? Общее собрание акционеров или совет директоров вправе в любое время и без каких-либо обоснований досрочно прекратить полномочия, т.е. освободить от исполнения обязанностей директора и членов правления.

Эта норма, действующая с 1996г., открыла простор тому произволу в отношении директоров акционерных обществ, о которых широко известно из газет и телевизионных передач. Одно собрание акционеров освобождает неугодного ему директора и избирает угодного. Через непродолжительное время другая группа акционеров делает, в свою очередь, то же самое.

Однако суды рассматривают этот вопрос иначе. В.Миронов, судья Мосгорсуда, профессор МГЮА, доктор юридических наук высказал следующее мнение по поводу права собрания увольнять указанных лиц в любое время. "Ведь и руководителю предприятия предоставлено право производить прием и увольнение работников. Однако это не означает, что он в любое время может произвести такое увольнение без применения перечисленных оснований прекращения трудового договора (контракта)”. [[54]](#footnote-54)

Именно на этой позиции стоит судебная практика. Например, Президиум Московского городского суда по протесту заместителя председателя Верховного Суда РФ в порядке надзора рассмотрел дело по иску вице-президента АОЗТ "Джапан-Эльф" о восстановлении на работе. В определении судебной коллегии по гражданским делам, вынесенном по иску директора АО "Искра", освобожденного от занимаемой должности на основании решения общего собрания, также говорится о применении к возникшим по поводу увольнения отношениям норм законодательства о труде.

На наш взгляд, в данном случае практика идет по верному пути, поскольку увольнение любого работника может иметь место только по основаниям, предусмотренным в законодательстве о труде".

Можно полагать, что внося изменения и дополнения в законодательство, их авторам следовало бы учесть уже сложившуюся негативную практику ее применения, точно также как и судебную практику. К сожалению это не было сделано. Мало того, действующая редакция (п. 4) право прекращать полномочия директора и членов правления без каких-либо оснований предоставлено совету директоров, если уставом общества образование исполнительных органов отнесено к его компетенции.

Но и этим не исчерпывается перечень полномочий совета директоров: если образование исполнительных органов осуществляется собранием, уставом общества может быть предусмотрено право совета директоров приостановить полномочия директора.

Одновременно совет директоров обязан принять решение о назначении временного директора и о проведении внеочередного общего собрания акционеров для решения вопроса о досрочном прекращении полномочий уже отстраненного директора, и о назначении нового директора или о передаче полномочий директора управляющей организации (управляющему).

Закон как бы бесстрастно дает возможность общему собранию акционеров принять то или иное решение, и закрепить его в уставе общества. Однако это в то же время и рекомендация: не проще ли вручить надзор за исполнительным органом исключительно совету директоров?

К сожалению, законодатели не учли, что состав совета меняется ежегодно, он не постоянен, и хотя бы в силу этого будет лучше для общества, если сами собственники-акционеры будут решать судьбу исполнительного органа общества, срок полномочий которого не ограничен из-за его значимости для общества.

Если общее собрание акционеров все же внесет подобную запись в устав общества, оно тем самым предоставит совету директоров право в любое время и без каких-либо видимых оснований отменить ранее состоявшееся решение собрания о назначении директора.

К тому же законодатели упростили процедуру узурпации власти советом директоров. В случае, если образование исполнительных органов осуществляется собранием и директор не может исполнять своим обязанности, совет директоров вправе назначить временного директора и принять решение о проведении внеочередного собрания акционеров для решения вопроса о досрочном прекращении полномочий уже отстраненного директора и назначении нового директора. [[55]](#footnote-55)

В этом тексте впервые появилось основание отстранения директора, - он не может исполнять свои обязанности. Однако имеется в виду, что сам совет директоров будет констатировать факт того, что директор не может исполнять свои обязанности. Возможно при этом, что директор может исполнять свои обязанности, но раз совет директоров решил, что это не так, директор, тем не менее, будет отстранен, благо совету директоров предоставлено такое право.

Таким образом, совету директоров предоставлена еще одна возможность творить произвол по отношению к директору. Нельзя оставить в стороне и вопрос о правовом положении отстраненного от должности директора: остается ли он в штате общества, выплачивается ли ему зарплата?

Если же дать правовую оценку положениям статьи 69 в части, расширяющей полномочия совета директоров за счет полномочий общего собрания акционеров, то, по моему мнению, они противоречат ГК РФ.

Согласно (п. 1 ст. 103) ГК РФ образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции советов директоров (наблюдательного совета), относится к исключительной компетенции общего собрания акционеров. Таким образом, или собрание образует исполнительный орган и досрочно прекращает его полномочия, или это делает совет директоров в соответствии с уставом общества.

Авторы этих положений не могли не отдавать себе отчет в том, что исключительная компетенция потому именно является таковой, что она не может передаваться совету директоров. Для того, чтобы продекларированная ГК РФ исключительная компетенция общего собрания акционеров могла быть передана совету директоров, она должна перестать быть исключительной, превратиться в просто компетенцию, о которой в п. 1 ст. 103 ГК РФ вообще ничего не говорится.[[56]](#footnote-56)

Согласно Закона вопросы, отнесенные к компетенции общего собрания акционеров, не могут быть переданы на решение совету директоров (наблюдательному совету) общества.

Трудовой кодекс РФ об особенностях регулирования труда руководителя организации. [[57]](#footnote-57)

Эти особенности регламентируются ст.ст. 273-280 Главы 43 ТК РФ.

1. Согласно ст. 273 руководитель организации - физическое лицо, которое в соответствии с законом или учредительными документами организации осуществляет руководство этой организацией, в том числе выполняет функцию ее единоличного исполнительного органа.

Положения настоящей главы распространяются на руководителей организаций независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, за исключением тех случаев, когда:

1) руководитель организации является единственным участником (учредителем), членом организации, собственником ее имущества;

2) управление организацией осуществляется по договору с другой организацией (управляющей организацией) или индивидуальным предпринимателем (управляющим).

В связи с изложенным отметим, что применительно к акционерному обществу таким руководителем является его генеральный директор (директор).

Правовые основы регулирования труда генерального директора (директора) акционерного общества регламентируются ст. 274 ТК РФ. Права и обязанности руководителя организации в области трудовых отношений определяются настоящим Кодексом, законами и иными нормативными правовыми актами, учредительными документами организации (в АО - уставом), трудовым договором.

Согласно ст. 275 ТК РФ трудовой договор с руководителем организации заключается на срок, установленный учредительными документами организации или соглашением сторон. В соответствии со ст. 58 "Срок трудового договора" ТК РФ срочный трудовой договор заключается на определенный срок не более пяти лет, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом и иными федеральными законами.

Законами, иными нормативными правовыми актами или учредительными документами организации могут быть установлены процедуры, предшествующие заключению трудового договора с руководителем организации (проведение конкурса, избрание или назначение на должность и другое).

Трудовым законодательством теперь установлено, что время пребывания генерального директора (директора) в должности должно быть ограничено определенным сроком. Этот срок должен быть определен уставом общества или в трудовом договоре общества с генеральным директором (директором).

Если срок определен уставом общества, то со всеми генеральными директорами (директорами), трудовой договор заключается на срок, определенный уставом. В тех случаях, когда уставом срок не определен, возникает возможность заключать трудовые договоры по соглашению сторон на различные сроки.

Общество в лице общего собрания акционеров должно решить вопрос, каким образом устанавливать срок пребывания генерального директора (директора) в должности. С точки зрения защиты интересов всех акционеров целесообразно, чтобы срок пребывания генерального директора (директора) в должности был определен уставом общества. Общее собрание акционеров принимает решение о внесении изменений и дополнений в устав, утверждении его в новой редакции большинством в три четверти голосов акционеров - владельцев голосующих акций, принимающих участие в собрании.

Согласно ст. 48 "Компетенция общего собрания акционеров" Закона об акционерных обществах общее собрание акционеров или совет директоров (наблюдательный совет) образует исполнительный орган общества. Руководитель общества, - его генеральный директор (директор) согласно ст. 69 Закона является единоличным исполнительным органом общества. Однако такую терминологию практически невозможно применить при заключении трудового договора и заполнении трудовой книжки.

Поэтому целесообразно воспользоваться положениями ст. 275 ТК РФ, указав в уставе общества, что его руководитель избирается (назначается) на эту должность. Кстати, наименование должности является одним из существенных условий трудового договора (ст. 57 "Содержание трудового договора" ТК РФ).

В соответствии со ст. 276 ТК РФ руководитель организации может занимать оплачиваемые должности в других организациях только с разрешения уполномоченного органа юридического лица либо собственника имущества организации, либо уполномоченного собственником лица (органа).

Руководитель организации не может входить в состав органов, осуществляющих функции надзора и контроля в данной организации, но руководитель вправе, не спрашивая на то разрешения у совета директоров (наблюдательного совета) общества, работать по совместительству практически на любой работе, за исключением занятия должностей в органах управления других организаций.

Что же касается ст. 276 ТК РФ, то согласно ее тексту руководитель может занимать оплачиваемые должности, в других организациях только получив соответствующее разрешение.

Таким образом, руководитель в соответствии с п. 3 ст. 69 Закона об акционерных обществах вправе поступить на преподавательскую работу в ВУЗ, даже не ставя об этом в известность совет директоров (наблюдательный совет). Если же руководствоваться положениями ст. 276 ТК РФ, он обязан получить разрешение на преподавательскую деятельность в ВУЗе.

Как быть в подобной ситуации, каким законом руководствоваться, например, при решении вопроса, должен ли директор акционерного общества получать разрешение на работу в ВУЗе? При решении этого вопроса, следует исходить из трудового законодательства и иных нормативно правовых актов, содержащих нормы трудового права.

Однако ст. 281 "Особенности регулирования труда членов коллегиального исполнительного органа организации" ТК РФ предусмотрено, что федеральными законами могут устанавливаться другие особенности регулирования труда руководителей организаций и членов коллегиальных исполнительных органов этих организаций.

Таким образом, согласно ст. 281 допускается, что федеральными законами могут устанавливаться особенности регулирования труда генерального директора (директора) акционерного общества, отличные от тех, которые установлены главой 43 ТК РФ, - другие особенности регулирования труда. Поэтому следует полагать, что в приведенном нами примере генеральный директор (директор) может не обращаться в совет директоров (наблюдательный совет) общества за разрешением на преподавательскую работу[[58]](#footnote-58).

**Заключение**

В своей дипломной работе я исследовал деятельность, создание и прекращение органов управления акционерным обществом. Изучил и проанализировал научную литературу. Провёл сравнительный анализ отечественного и зарубежного законодательства.

В законодательстве есть свои пробелы, недоработки. К примеру, создание органов управления, законодатель упустил важный момент, создания органов управления обществ, образуемых путём выделения и разделения акционерных обществ. В частности: появлению “общее собрание акционеров каждого создаваемого вновь общества” в котором не объясняют, процедуры его проведения: кворум, порядок голосования и принятия решений и т.п. Законодатель упомянув загадочное собрание несуществующего юридического лица, не описал конкретных механизмов его проведения. Что также стало источником дополнительных конфликтов.

На мой взгляд, вполне логичной была конструкция, предусмотренная в ранее действующей редакции ФЗ ”Об АО”. Поскольку реорганизуемое общество передаёт обществам, создаваемым в процессе реорганизации, свои активы и обязательства в порядке правопреемства. Поэтому в основном лице своего органа управления - общего собрания акционеров, принявшего решение о реорганизации, принимало полноценное решение о создании своего правопреемника, в том числе утверждало его устав и образовывало органы управления.

При ликвидации общества законодатель, с момента назначения ликвидационной комиссии к ней переходят все полномочия по управлению делами общества. Ликвидационная комиссия от имени ликвидируемого общества выступает в суде. Положение не вполне точно, т.к. с момента назначения общим собранием акционеров ликвидационной комиссии органы управления общества не упраздняются, поскольку в процессе ликвидации не все полномочия оказываются у ликвидационной комиссии: например, общее собрание акционеров должно утвердить промежуточный ликвидационный баланс, а после завершения расчётов с кредиторами - ликвидационный баланс.

Также я считаю неправильным, что законодательство не предусматривает участия общего собрания акционеров в определении стратегии компании и рассмотрении стратегических программ. Такая позиция законодателя вряд ли оправданна, так как выработка стратегии и стратегических программ, помимо определения направлений деятельности, постановки стратегических целей и мобилизации финансовых ресурсов для их достижения, осуществляется в интересах мобилизации творческого, социального и организационного потенциалов компании на достижение стратегического успеха. Любая стратегическая программа, к реализации которой специалисты, менеджеры и трудовые коллективы относятся с безразличием или оказывают сопротивление ей, обречена на неудачу.

Одним из не менее важных вопросов неурегулированных законодателями в полной мере, я считаю это решение вопроса о численном составе совета директоров, которое может иметь самые неожиданные последствия для акционеров. Например, в результате изменения численного состава совета, к чему стремится одна группа акционеров, будут ущемлены интересы другой группы, нарушится сложившийся баланс сил в совете, что может привести к нарушению стабильности его работы, нарушению демократизма, защиты интересов акционеров и т.д.

По моему мнению, следует исключить из закона новацию “собрание вновь создаваемого общества”. Нужно указать, что утверждение устава и избрание органов управления обществ, создаваемых путём выделения и разделения, является составной частью единого решения о реорганизации.

Предусмотреть законом участие общего собрания акционеров в определении стратегии компании и рассмотрении стратегических программ.

Усовершенствовать процедуру выбора и количества совета директоров.

По моему мнению, законодательство об акционерных обществах требует изменений и особенно это касается органов управления.
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