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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования.**

СогласноУказу Президента Республики Казахстан «О Концепции правовой политики Республики Казахстан» на период с 2010 до 2020 года уголовная политика государства должна быть направлена на совершенствование институтов освобождения от уголовной ответственности, отбывания наказания, условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.[1]

Дальнейшее совершенствование уголовного права связано с повышением качества законов - закон, ограничивающий конституционные права и свободы, должен соответствовать требованиям юридической точности и предсказуемости последствий, то есть его нормы должны быть сформулированы с достаточной степенью четкости и основаны на понятных критериях, позволяющих со всей определенностью отличать правомерное поведение от противоправного, исключая возможность произвольной интерпретации положений закона.

Согласно Закону Республики Казахстан от 13 декабря 1997 г. № 209-I с 1 января 1998 года введен в действие Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан. [2] Следует отметить, что с момента обретения суверенитета и до 1998 г. в Казахстане действовал Исправительно-трудовой кодекс Казахской ССР 1971 года, основу которого, в свою очередь, составляло Исправительно-трудовое законодательство Союза СССР и Союзных республик. [3] Одновременно с 1 января 1998 г. в республике был введен в действие Уголовный кодекс Республики Казахстан, которым был определен исчерпывающий перечень видов наказаний.[4]

Таким образом, в 2010 г. исполнилось двенадцать лет с момента принятия нового уголовно-исполнительного законодательства и фактически создания системы исполнения наказаний суверенного Казахстана. Срок достаточно большой, чтобы проанализировать пройденный этап, эффективность деятельности уголовно-исполнительной системы в новых политических и экономических реалиях.

Вместе с тем, развитие уголовно-исполнительной системы Казахстана невозможно рассматривать вне общей стратегии развития правовой политики Республики Казахстан, которая осуществляется посредством разработки и принятия программных документов и совершенствования законодательства.

Сегодня никто не сможет точно сказать, когда было совершено первое преступление, когда и какое наказание было применено впервые. Доподлинно известно только одно - во все времена за преступлением следовало наказание.

Наказания применялись самые разные - от бесчеловечных пыток и изощрённых казней до общественного порицания. По мере развития общества менялось и его отношение к наказанию. И сегодня в начале третьего тысячелетия, встаёт вопрос, какой быть системе исполнения наказания в новом веке.

На Международной конференции по реформе уголовных наказаний, состоявшейся в апреле 1999 года, в Лондоне с участием министров, парламентариев, судей и представителей неправительственных организаций более, чем из 60 стран и 5 континентов - пришли к единому мнению, что тюремные системы всего мира находятся в кризисном состоянии. Тюрьмы приносят мало пользы обществу - разрушают семьи, дают мало удовлетворения жертвам преступлений, являются учреждениями, которые изолированы от общества и о которых часто забывают.[5]

На практике условия в тюрьмах далеки от стандартов ООН. Нарушения прав человека, такие, как переполненность, отсутствие гигиены, нехватка продуктов питания, плохое медицинское обслуживание, высокий уровень инфекционных заболеваний и смертность в местах заключения, в большинстве стран мира получили широкое распространение. Ситуация в этих системах мира полностью созвучна и нашим проблемам, поэтому мы не можем и не имеем права не думать и не делать практических шагов по реформированию уголовно-исполнительной системы Республики Казахстан.

В советский период времени в Казахстане существовала целая система лагерей. Достаточно вспомнить КарЛАГ - Карагандинское управление лагерей, Восток ЛАГ - Восточное управление лагерей, АЛЖИР - Акмолинский лагерь жён изменников Родины.

Начало этому было положено сразу после революции, развитие прошло в годы репрессий. Освоение целинных и залежных земель в 50-60 годах и строительство крупномасштабных объектов индустрии требовало большого количества рабочей силы, поэтому со всего Советского Союза осуждённые направлялись для отбытия наказания в Казахстан. Уголовно-исполнительная система Республики Казахстан, являлась частью общесоюзной, и несла в себе все её особенности. Становление самостоятельной уголовно-исполнительная системы Республики Казахстан, началось с 1991 года, с принятием суверенитета.[6]

Современное состояние Уголовной и Уголовно-исполнительной системы Республики Казахстан, можно проследить по следующим основным статистическим данным. На начало 2005 года в уголовно-исполнительной системе Республики Казахстан имелось 47 исправительных учреждений общего, и особого содержания осужденных, в том числе 2 исправительных учреждений для содержания осужденных женщин, 23 колонии-поселения , 3 воспитательные колонии для несовершеннолетних, 1 тюрьма, 17 следственных изоляторов для содержания лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлении и 209 Уголовно-исполнительной инспекции (УИИ РК) не связанные с изоляцией осужденного от общества.[7]

По состоянию на 1 января 2010 года в исправительных учреждениях содержалось 69624 осужденных, в том числе в воспитательных колониях для несовершеннолетних - 1126 человек, в женских - 3094 человека.

В следственных изоляторах 18797 подозреваемых обвиняемых в совершении преступлений. На учёте в уголовно-исполнительных инспекциях состояло свыше 28 тысяч осужденных к наказаниям, не связанных с изоляцией осужденных от общества. Численность тюремного населения, на наш взгляд, в большой степени зависит от уголовной политики, правоприменительной практики, традиций, укоренившихся в общественном сознании.

В то же время, анализируя состояние преступности в последние годы, после проведения амнистии и декриминализации ряда деяний, можно сделать, ещё один вывод - сокращение численности лишённых свободы, на 20-30 тысяч человек, не оказывает существенного влияния на рост преступности в стране.

Сегодня ни для кого не секрет, что лишение свободы не перевоспитывает осуждённого, скорее речь можно вести лишь о коррекции его поведения. В целом же, находясь в местах лишения свободы, осужденный пропитывается идеологией преступного мира, а после освобождения несёт их в то же общество. Таким образом, пропуская через исправительные учреждения значительную часть населения страны, мы качественно ухудшаем своё общество. Нетрудно посчитать, что продолжение такой уголовной политики в отношении лишения свободы в течении ближайших 10-20 лет, может привести к непоправимым последствиям. Сохраняя, эту тенденцию, мы создаём реальную угрозу национальной безопасности страны. По-видимому, не всегда оправдано, для разрешения социальных проблем и конфликтов, возникающих в обществе, применять уголовный закон. Это может не самое лучшее средство, хотя и необходимое. Но даже в тех случаях, когда его применение неизбежно, «целесообразно сохранение и возможное снижение удельного веса лишения свободы в общей совокупности мер наказания, выход видится только в оптимизации и дальнейшем совершенствовании уголовной и уголовно-исполнительной политики».

**Цель дипломной работы** рассмотреть и проанализировать особенности условно - досрочного освобождения от отбывания наказания.

В связи с поставленной целью мы наметили следующие **задачи**:

- определить понятие условно-досрочного освобождения и его юридическую природу;

- изучить проблемы освобождения от наказания осужденных, и обеспечение контроля за ними;

- рассмотреть правовое положение лиц, освобожденных условно-досрочно;

**Объектом исследования** является правовая регламентация порядка и условий исполнения отбывания наказания в отношении лиц, представленных к условно-досрочному освобождению от отбывания наказания уголовно-исполнительной системы Республики Казахстан.

**Предметом исследования** является регулирование и надзор уголовной и уголовно-исполнительной системы Республики Казахстан на новом этапе.

**Степень изученности проблемы.** При проведении дипломного исследования теоретическую и методологическую основу исследованиясоставили труды учёных: С.М.Рахметова, Б.Ж.Жунусов; Т.К.Жумагулов, Е.Я.Карпушин, И.М.Курляндский А.А.Алексеев, Н.Н.Корнеева, Т.В.Гальперин, В.Д.Филомонов, Н.С. Таганцев, А.Б.Скаков, У.С.Джекебаев, Е.И.Каиржанов, С.Ж.Жорабеков, А.Ж.Балтабаев и др.

**Методы исследования:** всеобщий диалектический метод, сравнительный, аналитический, исторический и логический методы, а также системно-структурный, системно-функциональный методы и метод обобщения

**Практической базой написания дипломной работы** явились Конституция Республики Казахстан, Уголовный и Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан и другие нормативные правовые акты, регулирующие порядок и условия исполнения (отбывания) наказания в виде лишения свободы, а также материалы судебных органов и органов уголовно-исполнительной системы.

**Научная новизна, практическое значение исследования**

исследования заключается в том, что предположены основные мероприятия осужденных, направленные на содействие в исправлении для условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

**Структура работы.** Работа состоит из ведения, трёх разделов, заключения и списка использованных источников.

Во введении раскрыты актуальность, цель, задачи, объект, предмет, методы исследования, научная новизна и структура дипломной работы.

В первом разделе рассматривается основания и условия применения условно-досрочного освобождения; исправление осужденных, представленных к условно-досрочному освобождению.

Второй раздел посвящён порядку представления к условно-досрочному освобождению от отбывания наказания; помощь осуждённым, освобождённым от отбывания наказания и контроль за ними.

В третьем разделе раскрывается право освобождаемых на трудовое и бытовое устройство и другие социальные помощи; обязанности, возлагаемые на лиц, отбывающих условно-досрочно.

Результаты исследования обобщены в заключении.

**1 ПОНЯТИЕ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ И ЕГО ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА**

**1.1 Исторические аспекты развития института условно-досрочного освобождения**

Согласно Закону Республики Казахстан от 13 декабря 1997 г. № 209-I с 1 января 1998 года введен в действие Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан. Следует отметить, что с момента обретения суверенитета и до 1998 г. в Казахстане действовал Исправительно-трудовой кодекс Казахской ССР 1971 года, основу которого, в свою очередь, составляло Исправительно-трудовое законодательство Союза СССР и Союзных республик. Одновременно с 1 января 1998 г. в республике был введен в действие Уголовный кодекс Республики Казахстан, которым был определен исчерпывающий перечень видов наказаний.

Таким образом, в 2008 г. исполнилось десять лет с момента принятия нового уголовно-исполнительного законодательства и фактически создания системы исполнения наказаний суверенного Казахстана. Срок достаточно большой, чтобы проанализировать пройденный этап, эффективность деятельности уголовно-исполнительной системы в новых политических и экономических реалиях.[8]

Вместе с тем, развитие уголовно-исполнительной системы Казахстана невозможно рассматривать вне общей стратегии развития правовой политики Республики Казахстан, которая осуществляется посредством разработки и принятия программных документов и совершенствования законодательства.

Важнейшим документом, определившим развитие и становление уголовно-исполнительной политики, является Постановление Президента Республики Казахстан от 12 февраля 1994 г. № 69 «О Государственной программе правовой реформы в Республике Казахстан». Реализация положений программы нашла свое отражение в Уголовном и Уголовно-исполнительных кодексах Республики Казахстан, вступивших в действие с 1 января 1998 года.[9]

В Уголовном кодексе Республики Казахстан претерпел значительные изменения перечень видов наказаний. Из него были исключены, как это и предусматривалось Программой реформирования такие виды наказаний как общественное порицание и увольнение от должности, а также условное осуждение и условное освобождение с обязательным привлечением к труду на стройках народного хозяйства.

В то же время система наказаний была дополнена такими видами, как привлечение к общественным работам, ограничение свободы, ограничение по воинской службе, арест. При этом, введение в действие наказаний в виде привлечения к общественным работам, ограничения свободы и ареста было отсрочено до создания необходимых условий.

В Уголовно-исполнительном кодексе Республики Казахстан (далее – УИК РК) была законодательно закреплена прогрессивная система отбывания наказания. В исправительных колониях общего и строгого режимов создаются согласно законодательству четыре вида условий отбывания наказания – обычные, облегченные, льготные и строгие, а в исправительных колониях особого режима - обычные, облегченные и строгие. В зависимости от поведения и отбытого срока наказания осужденные последовательно переводятся из одних условий отбывания наказания в другие. Положительно характеризующиеся могут постепенно быть переведены в льготные условия отбывания наказания, где в целях успешной адаптации к жизни на свободе им разрешается по постановлению начальника исправительной колонии проживать в специальных общежитиях за пределами исправительной колонии под надзором. Они могут свободно передвигаться в пределах границ территории, прилегающей к исправительному учреждению, не ограничиваются в правах на свидания с родственниками. Осужденные, не желающие подчиняться требованиям внутреннего распорядка, помещаются в строгие условия отбывания наказания, где проживают в запираемых помещениях.

Дифференциация условий отбывания наказания внутри одного учреждения по позволила сократить количество видов исправительных учреждений – в новом законодательстве не были предусмотрены колонии усиленного режима.

Важным достижением уголовно-исполнительного законодательства является включение в него раздела 2 «Правовое положение осужденных». В ней детализированы права и обязанности лиц, отбывающих уголовные наказания, в том числе в области личной безопасности и обеспечения свободы совести. При этом законодательство впервые ориентировано на соблюдение международных норм и стандартов, что подчеркивается пунктом 11 статьи 10 УИК РК, устанавливающей, что порядок реализации прав осужденных устанавливается Кодексом, законами Республики Казахстан и иными нормативными правовыми актами, межгосударственными договорами, ратифицированными Республикой Казахстан.

Следующим документом, определяющим дальнейшее направление развития уголовной и уголовно-исполнительной политики, является Указ Президента Республики Казахстан от 20 сентября 2002 года № 949 «О Концепции правовой политики Республики Казахстан».

Концепция определяет, что реализация уголовной политики Республики Казахстан должна развиваться в соответствии с принципами законности, равенства граждан перед законом и судом, справедливости, гуманизма и экономии уголовных репрессий, неотвратимости уголовной ответственности и наказания, защиты прав потерпевших, в том числе и государства, и включать в себя принятие комплекса законодательных мер, направленных на:

продолжение курса на постепенное сужение сферы применения смертной казни, а также рассмотрение возможности объявления моратория на смертную казнь;

дальнейшую декриминализацию правонарушений, относящихся к преступлениям небольшой тяжести, в том числе и посредством перевода их в сферу административной и гражданско-правовой ответственности;

расширение применения имущественных санкций за отдельные виды экономических преступлений, а также расширение применения наказаний, не связанных с лишением свободы, в отношении лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести;

более широкое применение мер поощрительного характера при деятельном раскаянии лиц, совершивших преступления;

исключение применения наказания в виде лишения свободы в отношении несовершеннолетних, совершивших преступления небольшой тяжести, и сужение сферы применения лишения свободы в отношении несовершеннолетних, совершивших преступления средней тяжести;

создание необходимых условий введения в действие уголовно-правовых норм, предусматривающих такие новые виды наказания, как ограничение свободы, арест, пожизненное лишение свободы.

Основными направлениями развития уголовно-исполнительной системы определены: совершенствование законодательной базы с целью приведения ее в соответствие с основными положениями международных актов о правах человека и международных соглашений, определяющих основные принципы и порядок обращения с осужденными, а также дальнейшее улучшение ее материально-технической базы, продолжение политики гуманизации.

В целях профилактики рецидивной преступности необходимо создание системы условий и разработка нормативных правовых актов, направленных на социальную адаптацию лиц, освобождаемых из мест лишения свободы, функционирование соответствующих центров по социальной адаптации. Поскольку реализация указанных направлений развития уголовной и уголовно-исполнительной политики осуществляется посредством принятия законодательных актов, ее результаты будут рассмотрены в главе «Законодательные изменения и их влияние на уголовно-исполнительную систему Республики Казахстан».

Решение стратегических задач развития правовой политики Республики Казахстан в сфере назначения и исполнения уголовных наказаний осуществлялось поэтапно, путем реализации межведомственных программ, утверждаемых Правительством Республики Казахстан.

Первой в ряду этих программ стоит Правительственная Программа по материально-техническому и социально-правовому обеспечению уголовно-исполнительной системы Министерства внутренних дел и мест предварительного заключения под стражу Государственного следственного комитета Республики Казахстан на период до 2000 года, одобренная Постановлением Правительства Республики Казахстан от 1 октября 1996 года N 1199 «О мерах по стабилизации деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы и мест предварительного заключения под стражу в Республике Казахстан».[10]

Следует особо отметить, что данная Программа предусматривала не только мероприятия по улучшению материально-технического оснащения учреждений уголовно-исполнительной системы, но и в ее рамках была утверждена Концепция развития уголовно-исполнительной системы Республики Казахстан. Концепцией предусматривался переход к дифференцированным условиям содержания, имплементация в законодательство международных норм и стандартов обращения с осужденными, введение новых видов наказания и методов исправления осужденных. Так, планом мероприятий предусматривалось строительство арестных домов, введение в штаты исправительных учреждений психологов, укрепление связей с общественными и религиозными организациями, создание медико-реабилитационных центров для сотрудников уголовно-исполнительной системы.

К сожалению, Программа не была в достаточной степени подкреплена ресурсами и не все мероприятия удалось реализовать в полном объеме. Тем не менее, было разработано новое уголовно-исполнительное законодательство, начато строительство новых исправительных учреждений на базе военных городков, заложены новые принципы исправления осужденных, в которых приоритет отдавался не труду, а психолого-педагогическим методам. С этой точки зрения значение первой Программы трудно переоценить.

Постановлением Правительства Республики Казахстан от 22 января 2001 года № 92 была утверждена Программа улучшения материально-технической базы исправительных учреждений и следственных изоляторов Республики Казахстан на 2001-2003 годы.[]

Целью Программы являлось укрепление материально-технической базы исправительных учреждений и следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы МВД Республики Казахстан, обновление инженерно-технических средств охраны, приведение коммунально-бытовых условий содержания осужденных и лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, а также их перевозки в соответствие с требованиями действующего уголовно-исполнительного законодательства.

Для этого предстояло решить следующие задачи:

1) снижение плотности содержания осужденных в исправительных учреждениях и следственных изоляторах путем строительства новых и реконструкции действующих исправительных учреждений и следственных изоляторов;

2) создание условий для отбывания наказания всех категорий осужденных в пределах того региона, где они были осуждены или проживали до ареста;

3) уменьшение количества перевозок осужденных по республике;

4) повышение безопасности содержания осужденных в исправительных учреждениях при отбывании наказания;

5) снижение количества преступлений среди осужденных, количества их побегов из охраняемых исправительных учреждений и следственных изоляторов.

Для решения этих задач предполагалось выделение из Республиканского бюджета 4135 млн. тг.

Следует отметить, что Программа была направлена именно на укрепление материально-технической базы исправительных учреждений и следственных изоляторов, так как их состояние было довольно плачевным, численность содержащихся в учреждениях превышала установленные лимиты наполнения, улучшение условий содержания осужденных в этих условиях было проблематичным. Эта Программа была успешно реализована, что создало условия для решения других задач.

Постановлением Правительства Республики Казахстан от 31 декабря 2003 года № 1376 была утверждена «Программа дальнейшего развития уголовно-исполнительной системы Республики Казахстан на 2004-2006 годы».[12]

Цель Программы: улучшение условий содержания осужденных, содержащихся в исправительных учреждениях; качества исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества; профессиональной подготовки сотрудников уголовно-исполнительной системы

Задачи:

1) совершенствование законодательства в сфере исполнения наказаний, обеспечения прав и законных интересов лиц, содержащихся в исправительных учреждениях;

2) максимальное приближение условий содержания осужденных к требованиям международных норм и стандартов;

3) строительство новых и реконструкция действующих исправительных учреждений;

4) улучшение материально-технической базы исправительных учреждений;

5) создание условий для эффективного исполнения наказаний, альтернативных лишению свободы, и мер уголовно-правового воздействия;

6) увеличение трудовой занятости осужденных;

7) улучшение профессиональной подготовки сотрудников уголовно-исполнительной системы.

В целом реализация Программы успешно завершена. Значительно улучшена нормативная правовая база деятельности УИС, улучшено материально-техническое оснащение, повышена инженерно-техническая защищенность исправительных учреждений и следственных изоляторов. Вместе с тем, в ходе реализации Программы возник ряд проблемных вопросов, не позволивший в полной мере достичь поставленных задач и получить ожидаемые результаты от её реализации.

Так, пунктами 5, 6, 7 Плана первоначально было предусмотрено увеличение штатной численности уголовно-исполнительных инспекций и контролеров по надзору в исправительных учреждениях, а также преобразование уголовно-исполнительных инспекций в государственные учреждения.

Вместе с тем, в связи с уточнением сумм расходов на 2005 – 2006 годы и с целью приведения в соответствие с законодательством бюджетных расходов на реализацию Программы, постановлением Правительства Республики Казахстан от 11 февраля 2006 года № 97 «О внесении изменений в постановление Правительства Республики Казахстан от 31 декабря 2003 года № 1376» данные пункты Плана были исключены.

В настоящее время действует «Программа дальнейшего развития уголовно-исполнительной системы Республики Казахстан на 2007-2009 годы», утвержденная Постановлением Правительства Республики Казахстан от 6 августа 2007 года № 673. [13]

Целью Программы является повышение эффективности работы уголовно-исполнительной системы.

Задачи:

1) Совершенствование организации управления УИС и улучшение условий содержания лиц в учреждениях УИС;

2) Повышение эффективности исполнения уголовных наказаний, обеспечение трудозанятости осужденных, создание условий для социальной реабилитации лиц, освобожденных из мест лишения свободы;

3) Повышение эффективности мер уголовно-правового воздействия, не связанных с изоляцией осужденных от общества;

4) Укрепление кадрового состава, совершенствование системы профессиональной подготовки сотрудников, повышение правовой и социальной защищенности персонала учреждений УИС, снижение количества коррупционных правонарушений среди сотрудников УИС.

Для достижения поставленных задач разработан План мероприятий по реализации Программы. К сожалению, в Плане мероприятий достаточно широко представлены вопросы капитального строительства и укрепления материально-технической базы, в то время как по повышению эффективности мер уголовно-правового воздействия предусмотрено лишь два пункта, в том числе один по увеличению численности уголовно-исполнительных инспекций, формой реализации которого является внесение предложений в МВК. Фактически данной программой выделение средств на эти цели не предусмотрено.

* 1. **Понятие условно-досрочного освобождения, основания и его место в системе гуманизации уголовно-правового наказания**

В современных условиях гуманизации и либерализации уголовной политики государства, предусматривающий значительное сокращение численности осужденных, содержащихся в уголовно - исполнительной системе, существенно возрастает роль всех институтов прогрессивной системы, в том числе и института условно-досрочного освобождения.

Институт условно-досрочного освобождения позволяет суду прекратить дальнейшее отбывание наказания, если поведение осуждённого в период уже отбытого срока свидетельствует об успешном развитии процесса исправления так, что необходимости в полном отбывании наказания нет. При этом: условно досрочное освобождение может применяться в любом случае, когда наказание связано с лишением или ограничением свободы; снят запрет применения такого освобождения к отдельным категориям осуждённых; не требуется доказанности полного исправления.

«Орган, исполняющий наказание представляет суду свою оценку поведения осуждённого, свидетельствующую о добросовестном отношении к обязанностям, связанным с отбыванием наказания и примерном поведении, что связано, в частности, с отсутствием взысканий и наличием поощрений в том числе, с отсутствием претензий к поведению во время краткосрочного отпуска и иного пребывания вне территории учреждения. Оценка поведения должна охватывать значительный период времени, а не один -два последних месяца» [14].

Для большей гарантии от ошибок при условно-досрочном освобождении УК РК устанавливает ступенчатый перечень обязательной доли наказания, подлежащей отбытию до освобождения. В зависимости от категории преступления, это не менее половины, не менее двух третей, не менее трёх четвертей срока назначенного наказания. Для пожизненного заключения также предусмотрена принципиальная возможность условно досрочного освобождения по отбытии не менее 25 лет лишения свободы. Это сделано для того, чтобы сохранить и для этой категории осуждённых перспективу улучшения положения, пусть достаточно отдалённую.

Институт условно-досрочного освобождения, конечно, стимулирует позитивное поведение в период отбытия наказания. Чтобы закрепить эту тенденцию после освобождения ведь исправление ещё не завершено, суд вправе возложить на освобождённого исполнение определённых обязанностей, таких же, как при условном осуждении. Предусмотрен и контроль специализированного органа за поведением освобождённого.

Злостное уклонение от возложенных обязанностей, нарушение общественного порядка, повлекшее административную ответственность и взыскание, является основанием для отмены освобождения и возобновления исполнения оставшейся части наказания.

При совершении неосторожного преступления после условно досрочного освобождения суд, в зависимости от конкретных обстоятельств, вправе оставить освобождение в силе или отменить его. А вот при совершении умышленного преступления условно досрочное освобождение отменяется обязательно и назначается наказание по правилам совокупности условно-досрочное освобождение от наказания и замена наказания более мягким ст.70,71 УК РК.

Эта форма представляет собой освобождение от продолжения отбытия наказания лица, которое доказало свое исправление примерным поведением и честным отношением к труду в процессе отбывания наказания. В таких случаях продолжение отбывания наказания теряет свой смысл, так как лицо уже не представляет общественной опасности и, если освободить его от наказания и предоставить возможность жить в качестве полноправного гражданина, то общество получит больше пользы.

Замена не отбытой части наказания более мягким видом допускается в тех случаях, когда лицо, хотя полностью и не исправилось, но твердо встало на путь исправления. «Замена наказания более мягким является важным стимулом для скорейшего исправления осужденного».[15]

Условно-досрочное освобождение и замена наказания более мягким применяется в отношении лиц, приговоренных к лишению свободы исправительным работам или направлению в дисциплинарный батальон.

Основанием для условно-досрочного освобождения и замены наказания более мягким является исправление осужденного, которое он доказал примерным поведением и честным отношением к труду.

Вывод об исправлении осужденного с учетом его личности, характера совершенного преступления и степени участия в нем осужденного должен быть основан на совокупности данных о соблюдении им режима в исправительно-трудовом учреждении, выполняемой работе и отношении к ней, повышении своей производственной квалификации, участии в общественной жизни и т. п. «Условно-досрочное освобождение и замена не отбытой части наказания более мягким наказанием могут применяться только судом по представлению администрации мест лишения свободы или соответствующих органов министерства внутренних дел, если речь идет о таких видах наказания, как ссылка, высылка или исправительные работы без лишения свободы». [16]

Суд, решив положительно вопрос об условно-досрочном освобождении от основного наказания или замене его более мягким, может одновременно освободить осужденного и от таких дополнительных мер воздействия, как ссылка, высылка или лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Рассматриваемая нами сегодня тема условно-досрочного освобождения от наказания является одним из важнейших условий в уголовно-исполнительном праве, и материальной предпосылкой и основанием освобождения от наказания. По своему содержанию оно является видом наказания на стадии его отбывания. Таким образом, не отбытая часть наказания является специфическим испытательным сроком для условно-досрочно освобождаемого и важным стимулом к его исправлению.

Условно-досрочное освобождение - один из видов освобождения от наказания. Суть его заключается в освобождении осужденного от дальнейшего реального отбывания наказания с условием обязательного соблюдения ряда предписаний, перечисленных в законе и установленных судом. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания должно применяться к лицам, твердо вставшим на путь исправления. Только в подобном случае можно считать, что этим лицам для их окончательного исправления нет необходимости полностью отбывать назначенное судом наказание.

Действительно, если очевидно, что цель исправления осужденного достигнута без полного отбывания назначенного ему наказания, то дальнейшее исполнение наказания становится нецелесообразным. «Установленная законом возможность подвергнуться досрочному освобождению от реального отбывания наказания является, с одной стороны, средством поощрения осужденных, вставших на путь исправления, а с другой - стимулом для примерного поведения осужденных во время отбывания ими наказания и последующего освобождения от него. В этом виде освобождения от наказания наиболее ярко нашли отражение принципы гуманизма и справедливости».

Условно-досрочное освобождение является одним из наиболее часто применяемых видов освобождения от наказания, поскольку оно может применяться к лицам, совершившим преступления любой категории, и не ограничено категориями осужденных. УК РК разрешает условно-досрочно освобождать лиц, отбывающих не всякое наказание, а только наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания. Таковым может быть только лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Это единственное срочное наказание, которое может быть назначено в качестве дополнительного наказания.

Основанием- условно-досрочного освобождения является убежденность суда в том, что осужденный для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания. Под исправлением осужденных понимается процесс формирования у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование право послушного поведения. Показатели исправления зависят от вида отбываемого наказания и личности осужденного. К критериям исправления могут быть отнесены: соблюдение всех требований режима, примерное поведение осужденного, добросовестное отношение к труду и учебе.[17]

Вывод суда об исправлении лица, отбывающего любой из указанных видов наказаний, должен быть основан на всестороннем учете данных о его поведении на протяжении всего срока наказания, а не только во время, непосредственно предшествующее рассмотрению вопроса об освобождении. Вывод об исправлении лица суд может сделать лишь после более или менее продолжительного отбывания наказания осужденным. Поэтому вторым обязательным основанием применения условно-досрочного освобождения по закону выступает фактическое отбытие определенной части назначенного судом наказания. Размер этой части зависит от категории преступления, за которое лицо отбывает наказание.

«Согласно УК РК условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осужденным:

- не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести;

- не менее половины срока наказания, назначенного за тяжкое преступление;

- не менее двух третей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также двух третей срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся, если условно-досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным ч. 7 ст. 79 УК РК».[18]

Фактически отбытый осужденным срок лишения свободы, независимо от продолжительности назначенного в приговоре срока наказания, не может быть менее 6 месяцев. Величину фактически отбытой части наказания закон связывает с опасностью личности только в одном случае: если условно-досрочное освобождение от наказания лица было отменено по основаниям, предусмотренным законом. Повторное рассмотрение вопроса об условно-досрочном освобождении от наказания возможно после фактического отбытия лицом двух третей срока наказания, назначенного за новое преступление независимо от его тяжести.

В законе не решен вопрос о том, какую часть срока наказания должны отбыть лица, осужденные по совокупности преступлений или по совокупности приговоров за преступления, относящиеся к различным категориям. Например, осужденный отбывает назначенное по совокупности преступлений наказание за преступления средней тяжести и особо тяжкое. В подобном случае условно-досрочное освобождение возможно после фактического отбытия осужденным не менее двух третей срока наказания, назначенного судом по совокупности преступлений.

Не исключается применение условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и в отношении лица, отбывающего пожизненное лишение свободы. Согласно УК такое лицо может быть условно-досрочно освобождено, если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания и фактически отбыло не менее 25 лет лишения свободы.

Из этого положения существуют исключения. К условно-досрочному освобождению не представляются осужденные: совершившие новое тяжкое или особо тяжкое преступление в период отбывания пожизненного лишения свободы, а также; злостно нарушавшие установленный порядок отбывания наказания в течение предшествующих 3 лет. Условно-досрочное освобождение от наказания применяется судом по месту отбывания наказания осужденным по представлению органа, ведающего исполнением лишения свободы, а относительно содержащегося в дисциплинарной воинской части - по представлению соответствующего военного командования. «При положительном решении вопроса суд выносит определение об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания определенного срока наказания. При этом не отбытая часть наказания не аннулируется, ее исполнение приостанавливается. И лишь после истечения определенного срока, равного не отбытой части назначенного судом наказания (испытательного срока), при соблюдении освобожденным определенных требований возврат к исполнению не отбытой части срока становится невозможным».[19]

При условно-досрочном освобождении осужденного от пожизненного заключения продолжительность испытательного срока не установлена. Но это не означает, что он имеет пожизненный характер. Испытательный срок может реализовываться в границах судимости. В УК РК определено, что судимость при условно-досрочном освобождении от наказания исчисляется из фактически отбытого срока наказания. Максимальный срок судимости равен 8 годам. Учитывая, что никаких других ограничений в применении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания не имеется, отказ в таком освобождении по любым мотивам, не связанным с оценкой исправления осужденного и отбытия им части установленного законом срока наказания, является необоснованным. Таким образом, при наличии этих двух оснований суд обязан условно-досрочно освободить осужденного от дальнейшего отбывания наказания.

В связи с внесенными изменениями в УК рассматриваемый вид освобождения от наказания следует отнести к обязательным. Суд, установив, что лицо отбыло необходимую часть наказания и для своего исправления не нуждается в дальнейшем его отбывании, выносит решение о его условно-досрочном освобождении от наказания.

В случае отказа суда в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания при отсутствии одного из двух оснований повторное внесение в суд представления может иметь место не ранее чем по истечении 6 месяцев со дня вынесения определения суда об отказе и не ранее чем по истечении 3 лет со дня принятия судом решения об отказе для отбывающих пожизненное лишение свободы.

Применяя условно-досрочное освобождение, суд может возложить на лицо обязанности, которые должны им исполняться в течение не отбытой части наказания. Перечень этих обязанностей, возлагаемых на условно-досрочно освобожденных, совпадает с перечнем обязанностей, которые могут возлагаться на лицо, осужденное условно. Это: не менять постоянного места жительства без уведомления органа, осуществляющего исправление осужденного, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, осуществлять материальную поддержку семьи, а также другие обязанности, способствующие, по мнению суда, исправлению осужденного.

Контроль за поведением лица, освобожденного условно-досрочно, а также за выполнением возложенных на него судом обязанностей осуществляется уполномоченными на то специализированными органами, а в отношении военнослужащих - командованием воинских частей и учреждений.

В возложении на лицо судом определенных обязанностей, в контроле за его поведением, а также в возможности отмены условно-досрочного освобождения проявляется условный характер этого вида освобождения от наказания.

«Нарушениями требований условно-досрочного освобождения, способными повлечь его отмену, признаются: нарушение общественного порядка или злостное уклонение от исполнения возложенных на лицо обязанностей; совершение по неосторожности нового преступления в течение не отбытой части наказания; совершение нового умышленного преступления в тот же период первые два из перечисленных обстоятельств являются факультативными основаниями отмены условно-досрочного освобождения».[20]

К нарушениям общественного порядка, дающим суду основание для отмены условно-досрочного освобождения, относятся такие, характер которых свидетельствует о том, что осужденный своим поведением не оправдал оказанного ему доверия: неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции, мелкое хулиганство, распитие спиртных напитков в общественных местах и т.д., и которые повлекли законное и обоснованное наложение административного взыскания. Если административное взыскание погашено давностью либо снято в установленном порядке до рассмотрения судом вопроса об отмене условно-досрочного освобождения, то они не могут учитываться судом.

Уклонение от исполнения - это намеренное, не вызываемое какими-либо уважительными причинами неисполнение лицом возложенных на него судом обязанностей после письменного предупреждения, сделанного органом, осуществляющим контроль за его поведением.

Под злостным уклонением от исполнения осужденным возложенных на него судом обязанностей понимается более двух нарушений в течение года или длительное, более 30 дней, неисполнение возложенных обязанностей либо когда условно-досрочно освобожденный скрывается от контроля при неизвестности его нахождения более 30 дней.

«Если суд постановит об отмене условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, то по смыслу закона осужденный должен полностью отбыть оставшуюся не отбытой часть наказания безотносительно к тому, что какое-то время он добросовестно исполнял возложенные на него судом обязанности - за счет этого времени не отбытый срок наказания сокращен быть не может».

В зависимости от характера и тяжести совершенного неосторожного преступления в течение не отбытой части наказания, а также с учетом личности осужденного суд может либо сохранить, либо отменить условно-досрочное освобождение. В первом случае назначается и исполняется только наказание за новое преступление, а не отбытая часть наказания продолжает исполнять роль испытательного срока. Суд должен мотивировать свое решение, указав конкретную причину, по которой считает справедливым и целесообразным не исполнять оставшуюся не отбытой часть наказания. Во втором случае наказание назначается по совокупности приговоров.

Здесь возникает интересный вопрос: с какого момента следует исчислять не отбытую часть наказания. Распространенно мнение, что срок не отбытого наказания надо исчислять с момента оглашения постановления судом. Думается, это правильно по существу. Вместе с тем стоит отметить, что не всегда после оглашения постановления суда осужденные немедленно освобождаются из-под стражи. Поскольку суды, рассмотревшие материалы в колонии, обычно оглашают резолютивную часть постановления. Мотивировочную часть они, как правило, пишут в помещениях суда и высылают в исправительное учреждение копию постановления с печатью. Учитывая сложившуюся практику, УК предусматривает, что досрочное освобождение от наказания производится в день поступления соответствующих документов, а если документы поступают после окончания рабочего дня, - утром следующего дня. Между тем постановления об условно-досрочном освобождении, как правило, попадают в колонию через 3 - 4 дня после их оглашения, особенно если суд рассматривал материалы в пятницу . В этой связи исчислять не отбытый срок наказания во всех случаях с момента оглашения постановления, вероятно, не совсем правильно. Однако сложившаяся практика несомненно в пользу осужденного. Поскольку если в период после оглашения постановления об условно-досрочном освобождении и до его фактического освобождения осужденный совершит неосторожное преступление, то тот же суд может и не отменить условно-досрочное освобождение. При другом же порядке исчисления испытательного срока осужденному всегда будет назначаться наказание по совокупности приговоров по правилам, предусмотренным УК, что, несомненно, менее предпочтительно для осужденного. Думается, «вопрос о порядке исчисления испытательного срока должен быть урегулирован законодателем в УК».[21]

Единственным обязательным основанием для отмены условно-досрочного освобождения от отбывания наказания является совершение нового умышленного преступления в течение испытательного срока. В этом случае суд назначает наказание по совокупности приговоров. При этом к основному наказанию суд вправе присоединить дополнительное наказание, назначенное по предыдущему приговору, если лицо от него условно-досрочно освобождено.

Рассматривая условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, нельзя оставить без внимания вопрос о порядке погашения судимости.

Некоторые юристы, не соглашаясь со сложившейся судебной практикой, полагают более правильным исчислять сроки погашения судимости с момента освобождения лица от реального отбытия наказания . Однако такая позиция приводит к тому, что часто срок погашения судимости будет истекать раньше, чем испытательный срок. То есть лицо, будучи признанным несудимым (так как погашение судимости аннулирует все уголовно-правовые последствия осуждения и наказания), тем не менее, остается под воздействием испытательного срока, что вряд ли логично и правильно. Другие ученые идут еще дальше, предлагая еще и срок погашения судимости исчислять в зависимости от размера фактически отбытого наказания. Освобождение от наказания в связи с заменой, не отбытой части наказания более мягким видом

Замена не отбытой части наказания более мягким видом наказания относится к факультативным видам освобождения от наказания, т.е. решение этого вопроса зависит от усмотрения суда.

Суд вправе заменить такие основные виды наказания, как ограничение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы. Лицо также может быть полностью или частично освобождено от любого дополнительного вида наказания, если к моменту замены дополнительное наказание не было исполнено. Как правило, речь идет о лишении права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью, так как в случае назначения этого вида наказания в качестве дополнительного к ограничению свободы, содержанию в дисциплинарной воинской части, лишению свободы оно распространяется на все время отбывания основного вида наказания, но при этом его срок исчисляется с момента его отбытия. Другие дополнительные виды наказания (штраф, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград) исполняются в течение непродолжительного срока после вступления в силу обвинительного приговора суда, поэтому к моменту замены основного вида наказания лицо уже не может быть освобождено от их отбывания.

Основанием применения замены не отбытой части наказания более мягким являются такие позитивные изменения в поведении осужденного, которые свидетельствуют о том, что он для своего дальнейшего исправления более не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания.

Кроме того, не отбытая часть наказания в виде лишения свободы может быть заменена более мягким видом наказания только после фактического отбытия осужденным за совершение: преступления небольшой или средней тяжести - не менее одной третьей срока наказания; тяжкого преступления - не менее одной второй срока наказания; особо тяжкого преступления - не менее двух третей срока наказания. Для наказаний в виде ограничения свободы и содержания в дисциплинарной воинской части подобное условие в законе не предусмотрено.

При отбытии осужденным установленной законом части срока наказания администрация учреждения или органа, исполняющего наказание, обязана в течение одного месяца рассмотреть вопрос и вынести постановление о представлении либо об отказе в представлении к замене не отбытой части наказания более мягким видом наказания. Если вопрос решен положительно, то администрация учреждения или органа, исполняющего наказание, вносит указанное представление в суд по месту отбывания наказания осужденным. В представлении должны содержаться данные, характеризующие личность осужденного, а также его поведение и отношение к труду и учебе во время отбывания наказания и совершенному преступлению. Суд может заменить не отбытую часть наказания более мягким видом наказания или отказать в такой замене. В случае отказа суда в замене, не отбытой части наказания повторное внесение представления по этому вопросу может иметь место по истечении 6 месяцев со дня вынесения постановления об отказе.

При замене, не отбытой части наказания суд может избрать любой более мягкий вид наказания в соответствии с видами наказаний, предусмотренными ст. 44 УК РК. Выбор конкретного вида наказания зависит от того, возможно ли достичь с его помощью целей восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. При этом суд руководствуется сроками или размерами, установленными УК для каждого из указанных видов наказания.

Замена не отбытой части наказания более мягким видом наказания является окончательной. В случае совершения лицом нового преступления к наказанию, назначенному по последнему приговору, присоединяется не отбытая часть наказания, которым было заменено ограничение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы.

Итак, наличие в действиях лица признаков состава преступления не означает еще, что это лицо во всех случаях должно нести уголовную ответственность с применением наказания. Если деяние или лицо, которое его совершило, утрачивают по каким-либо причинам общественную опасность ко времени расследования или рассмотрения дела в суде, либо же опасность виновного окажется незначительной, и он может быть перевоспитан без применения мер уголовного наказания, казахстанское уголовное право допускает возможность, в установленном законом порядке ,освободить лицо или от уголовной ответственности, или от наказания. «Также допускается возможность освобождения от отбывания некоторых видов наказания, если до полного отбытия назначенного судом наказания лицо докажет свое исправление» [22]

Если рассмотреть все предусмотренные законом основания освобождения от уголовной ответственности и наказания по стадиям, то можно их классифицировать в следующем порядке:

- лицо полностью освобождается от уголовной ответственности до привлечения в качестве обвиняемого.

В данном случае виновный практически не несет никаких отрицательных последствий своего преступления.

К этому пункту можно отнести не возбуждение или прекращение уголовного дела за истечением сроков давности, вследствие акта амнистии, ввиду помилования отдельных лиц, за примирением потерпевшего и обвиняемым или за отсутствием жалобы потерпевшего.

- лицо привлекается в качестве обвиняемого, но до осуждения его судом освобождается от уголовной ответственности.

Здесь для виновного наступают некоторые отрицательные последствия, но прекращаются до осуждения.

Это - истечение давности ст.69 УК, вследствие акта амнистии ст.76УК, освобождение от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки ст.68 УК:

- освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием;

- освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим ст.67 УК;

- лицо осуждается, выносится обвинительный приговор с назначением наказания, но с освобождением от его отбывания.

К этой категории относится истечение давности, обнаруженное в стадии судебного разбирательства; амнистия, если тот факт, что деяния подпадают под амнистию, обнаруживается в стадии судебного разбирательства. Так, например, рассмотрим давность привлечения к уголовной ответственности ст.69 УК РК.

По общему правило, цели наказания достигаются наиболее полно тогда, когда между преступлением и наказанием нет большого разрыва во времени. Если же по каким-либо причинам образуется значительный разрыв во времени, а преступник в этот период не скрывался от следствия или суда и не совершил новых преступлений, применение наказания может потерять свой смысл с точки зрения, как общего, так и специального предупреждения. За истекшее время окружающие обычно забывают о совершенном преступлении, а виновный уже самим фактом не совершения в течении длительного времени новых преступлений доказывает, что он перестал быть общественно опасным. Все это может дать основания к тому, чтобы не привлекать к уголовной ответственности лицо, совершившее преступлением, и не применять к нему наказания.

К тому же истечения установленных законом сроков давности еще не достаточно для исключения уголовной ответственности. Предусмотрен еще ряд условий, наличие которых необходимо для исключения уголовной ответственности за совершенное преступление.

- лицо освобождается от дальнейшего отбывания наказания.

Под эту категорию подпадают случаи условно-досрочного освобождения от наказания ст.70, ст.71, cт.73 УИК РК о условном освобождении, о замене не отбытой части наказания более мягким видом наказания, а также по болезни.

Таким образом, лицо может быть освобождено от уголовной ответственности в двух формах: с признанием его виновным или до вынесения такого решения судом. Но нужно заметить, что освобождение от уголовной ответственности, по любому основанию и кем бы оно не производилось, означает признание лица виновным.[23]

Рассмотрим теперь более детально статьи Уголовного кодекса, посвященные освобождению от уголовной ответственности и наказания. Давность привлечения к уголовной ответственности ст.69 УК уже была достаточно подробно рассмотрена.Можно лишь добавить, что под давностью привлечения к уголовной ответственности понимается истечение с момента совершения преступления определенных сроков, после чего при соблюдении виновным указанных в законе условий он не может быть привлечен к уголовной ответственности.

В уголовном праве РК продолжительность сроков давности уголовного преследования ставится в зависимость от тяжести совершенного преступления. Сроки давности исчисляются со дня совершения преступления. При продолжаемых преступлениях срок давности исчисляется с момента совершения последнего преступного действия из числа составляющих продолжаемое преступление.

Как уже говорилось, для исключения уголовной ответственности предусматривается еще и ряд условий.

Первое условие - не совершения лицом до истечения давностных сроков нового преступления, за которое по закону может быть назначено лишение свободы на срок свыше двух лет.

Нужно заметить, что речь идет не о любом новом преступлении и не о преступлении, за которое судом назначено лишение свободы на срок свыше двух лет, а о новом преступлении, за которое по закону может быть назначено лишение свободы на срок свыше двух лет.

То есть в санкции статьи, предусматривающей данное преступление, установлено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет. Даже если суд при рассмотрении дела сочтет возможным назначение за новое преступление менее суровое наказание, чем два года лишения свободы, давность по первому преступлению все равно считается прерванной.

Второе условие заключается в том, что если преступник скроется от следствия или суда, то течение давности приостанавливается, то есть время , в течении которого лицо скрывалось, не засчитывается в срок давности. Течение давности в таких случаях возобновляется с момента задержания лица или явки его с повинной. При этом лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности, если со времени совершения преступления прошло двадцать пять лет, и давность не была прервана совершением нового преступления.

Третьим условием является то, что лицо не может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно относится к категории лиц, указанных в чч.5 ст.69.,в которых говорится, что: «Вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, за которое может быть назначена смертная казнь, разрешается судом. Если суд не сочтёт возможным освободить указанное лицо от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, то смертная казнь не может быть назначена» и «к лицам, совершившим преступление против мира и безопасности человечества, сроки давности не применяются» ст. 69 ч.ч.5,6 УК РК.

И последнее - освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности применяется к лицу, совершившему преступление, при условии, если давностные сроки истекли к моменту вступления приговора в законную силу. Иными словами, лицо в связи с продолжительным периодом времени, истекшим после совершения преступления, и положительным поведением в этот период уже не признается общественно опасным, а следовательно, уголовная ответственность в его отношении не может быть реализована. Однако, такому освобождению не всегда соответствует все перечисленные условия. При этом, в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, возможно возобновление производства прекращенного по данному основанию уголовного дела в том случае, если будут открыты новые обстоятельства установленного преступления.

Давность исполнения обвинительного приговора ст.75УК. Сроки давности исполнения приговора также установлены в законе в зависимости от тяжести наказания, назначенного виновному судом. Они сходны со сроками давности привлечения к уголовной ответственности с той лишь разницей, что при установлении сроков давности приговора за основу берутся не пределы санкции статьи, по которой квалифицируются совершенные деяния, а указанные в обвинительном приговоре.

Течение срока давности исполнения приговора начинается со дня вступления приговора в силу. Давность прерывается, если осужденный до истечения сроков совершит новое преступление. Вопрос о перерыве давности исполнения приговора в этом случае может быть решен только после назначения судом наказания за новое преступление.

Срок давности исполнения обвинительного приговора прерывается и тогда, когда осужденный уклоняется от отбытия наказания. В данном случае срок давности исполнения обвинительного приговора начинает исчисляться с момента явки для отбытия наказания либо с момента задержания скрывающегося осужденного.

Особый случай - это применение давности исполнения обвинительного приговора в отношении лиц, приговоренных к смертной казни за совершение тягчайших преступлений. Вопрос о применении давности в этих случаях разрешается судом, причем, если суд не сочтет возможным применить давность, смертная казнь замещается пожизненным заключением, а пожизненное лишение свободы заменяется лишением свободы на срок двадцать пять лет.

Ст. 67 УК РК говорит об освобождении от уголовной ответственности в случаях, когда лицо, впервые совершившее преступление небольшой тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Примирение с потерпевшим является, во-первых, обстоятельством, дополняющим усиливающим деятельное раскаяние как основание освобождения от уголовной ответственности. А, во-вторых, самостоятельным основанием освобождения лица, совершившего преступление небольшой тяжести; например, оскорбления, клевета, причинения легкого вреда здоровью и т.п. В некоторых случаях факт примирения констатируется на основании отсутствия заявления, жалобы потерпевшего в правоохранительные органы.

Уголовное дело может быть прекращено по основаниям примирения сторон лишь при наличии заявления потерпевшего о примирении с обвиняемым, поданного до вынесения обвинительного приговора суда Примирение с потерпевшим относится к факультативному и безусловному видам освобождения от уголовной ответственности. Оно также входит в разряд не реабилитирующего вида освобождения, поэтому не может влечь за собой возмещения освобожденному ущерба, связанного с фактом возбуждения уголовного дела

«В ст.68 предусматривается освобождение от уголовной ответственности в тех случаях, когда вследствие изменения обстановки совершенное лицом деяние потеряло характер общественно опасного или лицо, совершившее преступление, перестало быть общественно опасным. Как с точки зрения общего, так и с точки зрения специального предупреждения привлечение к уголовной ответственности и применение наказания в подобных случаях являются нецелесообразными».[24]

По общему правилу, ст.68 может применяться лишь в случаях совершения менее опасных преступлений, причем лицами, которые впервые совершают преступление. Освобождение от уголовной ответственности по основаниям, указанным в ст.68 УК, может производиться как органами следствия, так и судом, однако практически освобождение в подавляющем большинстве случаев производится уже в стадии предварительного следствия.

В ст.65 УК РК предусматривается освобождение от уголовной ответственности. Это может быть сделано лишь судом в том случае, когда лицо, совершившее преступление, является с повинной. Или, будучи задержанным, чистосердечно признается и раскаивается в содеянном, принимает все меры к возмещению ущерба или ликвидации вредных последствий, оказывает содействие полному раскрытию преступления и т.д.

Освобождение от наказания в связи с болезнью ст. 73УК РК. В этой статье говорится, что лицо, пораженное после совершения им преступления: психическим заболеванием, лишающим его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, бездействия либо руководить ими; иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания; заболеванием, делающем военнослужащего негодным к военной службе в случае отбывания им наказания в виде ареста либо содержания в дисциплинарной воинской части - освобождаются от отбывания назначенного либо дальнейшего отбывания наказания в связи с болезнью.

Социально - правовая доктрина государства объявляет права и свободы человека высшей ценностью, поэтому уголовная политика включает их в круг приоритетных объектов уголовно - правовой охраны. Эта же идея лежит и в основе обращения с лицами, заболевшими до или после вынесения обвинительного приговора психическим расстройством, лишающим их возможности осознавать фактическое значение своих действий, их опасность и или руководить ими.

Под психическим расстройством, лишающим лицо возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий бездействия либо руководить ими понимается состояние здоровья виновного лица, именуемое невменяемостью.

Невменяемость - состояние здоровья лица совершившего общественно опасное деяние, установленное судом на основании заключения судебно - психиатрической экспертизы и определяемое с учетом единства психологического и биологического критериев.

Психологический юридический критерий означает неспособность лица осознавать фактическое значение своих действий, их опасность и руководить ими. Оценивается с интеллектуальной стороны вины как неспособность к осознанию. С волевой - как неспособность к руководству своими действиями в связи с возникшей болезнью.

Биологический медицинский критерий - перечень психических расстройств, наличие хотя бы одного из которых в совокупности с юридическим критерием образует состояние невменяемости.

Лица, освобожденные от отбывания наказания в связи с болезнью, после вынесения в отношении их обвинительного приговора, в случае выздоровления, могут подлежать наказанию с зачетом времени, проведенного в лечебном учреждении, в срок отбытия наказания в том случае, если не истекли соответствующие сроки давности. Аналогично решается вопрос о наказании лица, заболевшего психическим расстройством после совершения преступления во время предварительного следствия.

Отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей. ст. 72 УК РК

Беременной женщине или женщине, имеющей хотя бы одного ребенка в возрасте до восьми лет, суд может отсрочить фактическое отбывание наказание до достижения ребенком восьмилетнего возраста. Если она осуждена: за преступление против личности - к лишению свободы на срок до пяти лет включительно или иному, более мягкому наказанию; за другие виды преступлений - к любому наказанию.

«Женщина считается осужденной - по общему правилу: с момента вступления в законную силу обвинительного приговора суда до момента освобождения от фактического претерпевания наказания, далее - до момента погашения или снятия судимости она именуется не осужденной, но судимой».

Факт беременности женщины подтверждается медицинским заключением о беременности, а факт наличия ребенка, не достигшего восьмилетнего возраста - свидетельством о его рождении и справкой о фактическом наличии ребенка на иждивении осужденной женщины.

Отсрочка отбывания наказания беременной женщине или женщине, имеющей малолетнего ребенка, может применяться лишь в случае наличия достаточных условий для нормального воспитания ребенка в состоянии свободы. Условия считаются достаточными: при фактическом наличии постоянного места жительства; при благоприятном социальном окружении; при представлении суду обоснованных заверений о предстоящем правомерном образе жизни осужденной матери и возможности воспитания и обеспечения ребенка.

Данное основание освобождения от отбывания уголовного наказания входит в разряд условного, факультативного видов освобождения от наказания.

Осужденная женщина, в отношении которой применена отсрочка отбывания наказания, уклоняющаяся от воспитания, обеспечения и ухода за ребенком предупреждается органом, осуществляющим контроль над ее поведением, о возможности отмены отсрочки и направления осужденной для отбывания наказания.

«По достижении ребенком восьмилетнего возраста либо в случаях: его смерти или прерывания беременности, наказание в отношении которой отсрочено, суд принимает одно из следующих решений: освободить осужденную от отбывания оставшейся части наказания; заменить оставшуюся часть наказания более мягким; вернуть осужденную в соответствующее учреждение для отбывания оставшейся части наказания. Последнее решение принимается, как правило, при исчезновении условий, достаточных, для нормального воспитания ребенка».[25]

Освобождение от наказания и замена наказания более мягким в отношении лиц, совершивших преступление в возрасте до 18 лет.

Несовершеннолетние гораздо легче поддаются исправлению по сравнению со взрослыми лицами, поэтому досрочное освобождение и замена наказания более мягким в этом случае имеет ряд особенностей.

Во-первых, условно-досрочное и досрочное освобождение несовершеннолетних, а также замена им наказания более мягким могут применяться после фактического отбытия не менее одной трети назначенного судом наказания, независимо от тяжести совершенного преступления и прежних судимостей.

Во-вторых, в законе устанавливается различный порядок освобождения лиц, совершивших преступление в возрасте до восемнадцати лет, в зависимости от того, достигли они или нет совершеннолетия к моменту освобождения. Лица, достигшие совершеннолетия к моменту освобождения и удовлетворяющие требованиям, установленным в законе, подлежат условно-досрочному освобождению.

Лица, не достигшие совершеннолетия к моменту освобождения, подлежат досрочному освобождению, которое носит безусловный характер, то есть в случае совершения нового преступления в течение не отбытой части наказания эти лица могут нести ответственность только за новое преступление.

Представление об освобождении несовершеннолетних и замена им наказания более мягким делается администрацией трудовых колоний для несовершеннолетних. Освобождение лица, виновного лица, от уголовной ответственности является освобождением его и от наказания.

Таким образом, нарушается принцип каждому виновному - справедливое наказание. Однако рассмотрим данный аспект более подробно. Наказание может утратить свой предупредительный эффект, если оно применяется с большим опозданием. Оно не становится средством перевоспитания, если преступник уже исправился и без наказания. В этом случае наказание еще может сыграть обще предупредительную роль, но в основном будет выступать как месть за содеянное, как голая кара.

Освобождение от уголовной ответственности и наказания может играть предупредительную роль. Государство как бы объявляет, что совершившее преступление лицо может последующим поведением загладить причиненный вред, загладить свою вину. Институт освобождения от уголовной ответственности и наказания стимулирует лиц, совершивших однажды преступление, к примерному поведению.

Можно подумать, что существование данного института превращает наказание в пустую угрозу. Однако этого не происходит, так как освобождение от уголовной ответственности и наказания наступает не автоматически, а лишь при соблюдении определенных условий. «Даже после отбытия лицом наказания или после сокращения либо замены наказания более мягким, лицо продолжает нести невыгодные отрицательные последствия».[26]

Осуждение лица судом к тому или иному виду наказания дает, как правило, основание считать данное лицо имеющим судимость. При этом лицо считается судимым с момента вступления обвинительного приговора в силу, в период отбывания назначенного наказания и в период определенного установленного законом времени после отбытия наказания. В отдельных случаях судимость может повлечь за собой некоторые ограничения для лица, например, в выборе места жительства, в работе и т.п. При совершении нового преступления наличие судимости зачастую рассматривается как отягчающее обстоятельство.

Уголовный закон РК устанавливает определенный порядок погашения и снятия судимости с тех лиц, которые, отбыв наказание, или будучи освобождены от него досрочно, не нарушают вновь правопорядок. Данные лица в установленном законом порядке могут быть признаны несудимыми.

Закон устанавливает различные сроки погашения судимости, т.е. автоматического прекращения судимости для лиц, отбывших как основное, так и дополнительное наказания. Эти сроки определяются исходя из размера наказания, которое было назначено виновному судом. В случае сокращения или замены наказания более мягким либо условно - досрочного или досрочного освобождения срок погашения судимости исчисляется исходя из фактически отбытого срока наказания.

Кроме истечения определенных законом сроков после отбытия наказания, требуется, чтобы лицо в течение этих сроков не совершило нового преступления. Совершение же нового преступления прерывает течение срока погашения судимости. Сроки, погашающие первую судимость, начинает течь вновь с момента отбытия лицом наказания за новое преступление. С этого момента параллельно исчисляются и сроки погашения судимости по второму преступлению. Для погашения судимости установленные законом сроки должны истечь полностью. Но закон дает всем отбывшим наказание стимул для более раннего освобождения от судимости. Суду предоставляется право в некоторых случаях снять с лица судимость досрочно, если виновный после отбытия им наказания своим поведением и трудом доказал свое исправление.

**2 ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ ОСУЖДЕННЫХ, И ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОНТРОЛЯ ЗА НИМИ**

**2.1 Порядок представления к условно-досрочному освобождению от отбывания наказания**

В статье 173 УИК РК, говорится о том, что отбывание наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, привлечения к общественным работам, исправительных работ, ограничения свободы, ареста, лишения свободы, а также ограничения по военной службе и содержания в дисциплинарной воинской части, прекращается в последний день срока наказания. С учетом тех изменений, которые могут быть внесены в срок наказания в соответствии с законом.

« При освобождении осужденному выдаются принадлежащие ему вещи и ценности, хранящиеся на его лицевом счете деньги и личные документы, а также документ об отбытии наказания или об освобождении от наказания».[27]

Досрочное освобождение от отбывания наказания производится в день поступления соответствующих документов, а если документы получены после окончания рабочего дня - утром следующего дня.

Значительная часть наказаний, предусмотренных Уголовным кодексом, является срочными. Это - лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, привлечение к общественным работам, исправительные работы, ограничение свободы, арест, лишение свободы, а также ограничение по военной службе и содержание в дисциплинарной воинской части. Их отбывание прекращается в последний день срока наказания с учетом тех изменений, которые могут быть внесены в срок наказания при пересмотре приговора, применении амнистии или помилования.

Освобождение по другим основаниям так же, как правило, не является неожиданным для администрации учреждения, поскольку она готовит представление в суд о досрочном освобождении осужденных Представители администрации исправительных учреждений принимают участие в комиссии, решающей вопрос о применении амнистии к осужденным. Во всех указанных случаях заранее неизвестно лишь о поступлении документов об освобождении в определенный день. Поэтому закон обязывает освободить осужденного в день поступления документов или, если документы поступили после окончания рабочего дня, утром следующего дня, точнее, утром следующего рабочего дня.

Если осужденный приговорен к дополнительному наказанию в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, об этом производится запись в трудовой книжке в точном соответствии с приговором на основании пункта 2 ст. 25 УИК РК.

Осужденному выдается справка о заработке. Она является основанием для определения, в случае необходимости, размера пособия по безработице. Лицу, освобожденному от отбывания наказания в виде исправительных работ, выдается документ об отбытии наказания или об освобождении от него.

Условно-досрочное освобождение от наказания и замена наказания более мягким представляет собой освобождение от продолжения отбытия наказания лица, которое доказало свое исправление примерным поведением и честным отношением к труду в процессе отбывания наказания. В таких случаях продолжение отбывания наказания теряет свой смысл, так как лицо уже не представляет общественной опасности и, если освободить его от наказания и предоставить возможность жить в качестве полноправного гражданина то общество получит больше пользы.

Замена не отбытой части наказания более мягким видом допускается в тех случаях, когда лицо, хотя полностью и не исправилось, но твердо встало на путь исправления. Замена наказания более мягким является важным стимулом для скорейшего исправления осужденного. Условно-досрочное освобождение и замена наказания более мягким применяется в отношении лиц, осужденных к лишению свободы, исправительным работам или направлению в дисциплинарный батальон.

Основанием для условно-досрочного освобождения и замены наказания более мягким является исправление осужденного, которое он доказал примерным поведением и честным отношением к труду.

Вывод об исправлении осужденного с учетом его личности, характера совершенного преступления и степени участия в нем осужденного должен быть основан на совокупности данных «о соблюдении им режима в исправительно-трудовом учреждении, выполняемой работе и отношении к ней, повышении своей производственной квалификации, участии в общественной жизни и т. п.» [28]

Условно-досрочное освобождение и замена не отбытой части наказания более мягким наказанием могут применяться только судом по представлению администрации мест лишения свободы или соответствующих органов министерства внутренних дел, если речь идет о таких видах наказания, как ссылка, высылка или исправительные работы без лишения свободы. Суд, решив положительно вопрос об условно-досрочном освобождении от основного наказания или замене его более мягким, может одновременно освободить осужденного и от таких дополнительных мер воздействия, как ссылка, высылка или лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

В законе указывается, что в случае, если лицо, к которому было применено условно-досрочное освобождение, совершит в течение не отбытой части наказания новое однородное или не менее тяжкое преступление, суд назначает ему наказание: освобождение от наказания в связи с болезнью. В этой статье говорится, что лицо, пораженное после совершения им преступления: психическим заболеванием, лишающим его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий бездействия либо руководить ими; иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания; заболеванием, делающем военнослужащего негодным к военной службе в случае отбывания им наказания в виде ареста либо содержания в дисциплинарной воинской части - освобождаются от отбывания назначенного либо«дальнейшего отбывания наказания в связи с болезнью».[29]

Социально - правовая доктрина государства объявляет права и свободы человека высшей ценностью, поэтому уголовная политика включает их в круг приоритетных объектов уголовно - правовой охраны. Эта же идея лежит и в основе обращения с лицами, заболевшими до или после вынесения обвинительного приговора психическим расстройством, лишающим их возможности осознавать фактическое значение своих действий, их опасность и или руководить ими. Закон РК от 2 июля 1992 года «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», предопределивший положения ст. 81, исходит из гуманного принципа замены наказания лечением, если виновный заболел психическим расстройством и не может адекватно воспринимать суть применяемых к нему мер. [30]

Под психическим расстройством, лишающим лицо возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий бездействия либо руководить ими понимается состояние здоровья виновного лица, именуемое невменяемостью.

Невменяемость - состояние здоровья лица совершившего общественно опасное деяние, установленное судом на основании заключения судебно - психиатрической экспертизы и определяемое с учетом единства психологического и биологического критериев.

Психологический юридический критерий означает неспособность лица осознавать фактическое значение своих действий, их опасность и руководить ими. Оценивается с интеллектуальной стороны вины как неспособность к осознанию, с волевой - как неспособность к руководству своими действиями в связи с возникшей болезнью.

Биологический медицинский критерий - перечень психических расстройств, наличие хотя бы одного из которых в совокупности с юридическим критерием образует состояние невменяемости.

Заключение о психическом заболевании выносится экспертом - психиатром, после чего оно подлежит оценке судом в совокупности со всеми материалами дела для решения вопроса о невменяемости, применении принудительных мер медицинского характера, определения типа больницы, о передаче лица под опеку или на попечение родственников при врачебном наблюдении. При применении принудительных мер медицинского характера суд в резолютивной части определения указывает конкретную принудительную меру медицинского характера. Определение медицинского учреждения, в котором лицо должно проходить лечение, входит в компетенцию органов здравоохранения.

Лица, освобожденные от отбывания наказания в связи с болезнью, после вынесения в отношении их обвинительного приговора, в случае выздоровления, могут подлежать наказанию с зачетом времени, проведенного в лечебном учреждении, в срок отбытия наказания в том случае, если не истекли соответствующие сроки давности. Аналогично решается вопрос «о наказании лица, заболевшего психическим расстройством после совершения преступления во время предварительного следствия».

Отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей.

Беременной женщине или женщине, имеющей хотя бы одного ребенка в возрасте до восьми лет, суд может отсрочить фактическое отбывание наказание до достижения ребенком восьмилетнего возраста, если она осуждена: за преступление против личности - к лишению свободы на срок до пяти лет включительно или иному, более мягкому наказанию; за другие виды преступлений - к любому наказанию. Женщина считается осужденной - по общему правилу: с момента вступления в законную силу обвинительного приговора суда до момента освобождения от фактического притерпевания наказания, далее - до момента погашения или снятия судимости она именуется не осужденной, но судимой. Факт беременности женщины подтверждается медицинским заключением о беременности, а факт наличия ребенка, не достигшего восьмилетнего возраста - свидетельством о его рождении и справкой о фактическом наличии ребенка на иждивении осужденной женщины.[31]

Отсрочка отбывания наказания беременной женщине или женщине, имеющей малолетнего ребенка может применяться лишь в случае наличия достаточных условий для нормального воспитания ребенка в состоянии свободы. Условия считаются достаточными: при фактическом наличии постоянного места жительства; при благоприятном социальном окружении; при представлении суду обоснованных заверений о предстоящем правомерном образе жизни осужденной матери и возможности воспитания и обеспечения ребенка.

Данное основание освобождения от отбывания уголовного наказания входит в разряд условного, факультативного видов освобождения от наказания.

Осужденная женщина, в отношении которой применена отсрочка отбывания наказания, уклоняющаяся от воспитания, обеспечения и ухода за ребенком предупреждается органом, осуществляющим контроль за ее поведением, о возможности отмены отсрочки и направления осужденной для отбывания наказания. По достижении ребенком восьмилетнего возраста либо в случаях: его смерти или прерывания беременности, наказание в отношении которой отсрочено, суд принимает одно из следующих решений: освободить осужденную от отбывания оставшейся части наказания; заменить оставшуюся часть наказания более мягким; вернуть осужденную в соответствующее учреждение для отбывания оставшейся части наказания.

Последнее решение принимается, «как правило, при исчезновении условий, достаточных, для нормального воспитания ребенка».[32]

Осужденной женщине, наказание в отношении которой отсрочено, совершившей вновь какое - либо выносится новый обвинительный приговор суда и назначается наказание в соответствии с общим правилом - по совокупности приговоров ст.70 УК РК.

Освобождение от наказания и замена наказания более мягким в отношении лиц, совершивших преступление в возрасте до 18 лет ст.92 УК РК.

Несовершеннолетние гораздо легче поддаются исправлению по сравнению со взрослыми лицами, поэтому досрочное освобождение и замена наказания более мягким в этом случае имеет ряд особенностей.

Во-первых, условно-досрочное и досрочное освобождение несовершеннолетних, а также замена им наказания более мягким могут применяться после фактического отбытия не менее одной трети назначенного судом наказания, независимо от тяжести совершенного преступления и прежних судимостей.

Во-вторых, в законе устанавливается различный порядок освобождения лиц, совершивших преступление в возрасте до восемнадцати лет, в зависимости от того, достигли или нет они совершеннолетия к моменту освобождения. Лица, достигшие совершеннолетия к моменту освобождения и удовлетворяющие требованиям, установленным в законе, подлежат условно-досрочному освобождению. Это значит, что в случае совершения ими в течении не отбытой части наказания нового однородного или не менее тяжкого преступления, суд может им назначить наказание аналогично правилам ст.70 УК РК.

Лица, не достигшие совершеннолетия к моменту освобождения, подлежат досрочному освобождению, которое носит безусловный характер, то есть в случае совершения нового преступления в течение не отбытой части наказания эти лица могут нести ответственность только за новое преступление.

Представление об освобождении несовершеннолетних и замена им наказания более мягким делается администрацией трудовых колоний для несовершеннолетних. Освобождение лица, виновного лица, от уголовной ответственности является освобождением его и от наказания. Таким образом, нарушается принцип каждому виновному - справедливое наказание. Однако рассмотрим данный аспект более подробно. Наказание может утратить свой предупредительный эффект, если оно применяется с большим опозданием. Оно не становится средством перевоспитания, если преступник уже исправился и без наказания. В этом случае наказание еще может сыграть обще предупредительную роль, но в основном будет выступать как месть за содеянное, как голая кара.

Освобождение от уголовной ответственности и наказания может играть предупредительную роль. Государство как бы объявляет, что совершившее преступление лицо может последующим поведением загладить причиненный вред, загладить свою вину. Институт освобождения от уголовной ответственности и наказания стимулирует лиц, совершивших однажды преступление, к примерному поведению. Можно подумать, что существование данного института превращает наказание в пустую угрозу. Однако, этого не происходит, так как освобождение от уголовной ответственности и наказания наступает не автоматически, а лишь при соблюдении определенных условий. «Даже после отбытия лицом наказания или после сокращения либо замены наказания более мягким , лицо продолжает нести невыгодные отрицательные последствия».[33]

Осуждение лица судом к тому или иному виду наказания дает, как правило, основание считать данное лицо имеющим судимость. При этом лицо считается судимым с момента вступления обвинительного приговора в силу, в период отбывания назначенного наказания и в период определенного установленного законом времени после отбытия наказания. В отдельных случаях судимость может повлечь за собой некоторые ограничения для лица, например, в выборе места жительства, в работе и т.п.

При совершении нового преступления наличие судимости зачастую рассматривается как отягчающее обстоятельство.

Уголовный закон устанавливает определенный порядок погашения и снятия судимости с тех лиц, которые, отбыв наказание или будучи освобождены от него досрочно, не нарушают вновь правопорядок. Данные лица в установленном законом порядке могут быть признаны несудимыми.

Закон устанавливает различные сроки погашения судимости, т.е. автоматического прекращения судимости для лиц, отбывших как основное, так и дополнительное наказания. Эти сроки определяются исходя из размера наказания, которое было назначено виновному судом.

В случае сокращения или замены наказания более мягким либо условно - досрочного или досрочного освобождения срок погашения судимости исчисляется исходя из фактически отбытого срока наказания. Кроме истечения определенных законом сроков после отбытия наказания, требуется, чтобы лицо в течение этих сроков не совершило нового преступления.

Совершение же нового преступления прерывает течение срока погашения судимости. Сроки, погашающие первую судимость, начинает течь вновь с момента отбытия лицом наказания за новое преступление. С этого момента параллельно исчисляются и сроки погашения судимости по второму преступлению. Для погашения судимости установленные законом сроки должны истечь полностью. Но закон дает всем отбывшим наказание стимул для более раннего освобождения от судимости. Суду предоставляется право в некоторых случаях «снять с лица судимость досрочно, если виновный после отбытия им наказания своим поведением и трудом доказал свое исправление»

Досрочное снятие судимости возможно и по актам амнистии и помиловании.

Амнистия и помилование выделены в отдельную главу в силу необычности содержания, формы и органов принимающих акты по этим видам освобождения от уголовной ответственности и наказания.

Акт об амнистии - документ высшего органа государственной власти, содержащий юридические нормы, освобождающие от уголовной ответственности или наказания либо смягчающие наказание в отношении определенных категорий лиц, совершивших преступления осужденных, с учетом их пред криминальной деятельности, категорий и видов совершенных ими преступлений, назначенного судом вида и срока наказания, фактически отбытого срока наказания, возраста и пола данных лиц, наличия на их иждивении детей, а также принимая во внимание заслуги перед обществом и государством, состояние здоровья и других особенностей привлекаемых к уголовной ответственности осужденных. Поскольку принятие акта об амнистии относится к компетенции высшего органа государственной власти, постольку ее нормы являются обязательными к исполнению всеми соответствующими органами: дознания, следствия, суда, ведающими исполнением наказания Признаком, отличающим акт об амнистии от акта о помиловании, является то, что он применяется в отношении не конкретного лица, а определенной группы лиц, совершивших преступления соответствующей категории и или характеризующихся теми или иными специфическими признаками. Как правило, издание акта об амнистии приурочивается к конкретным событиям: окончанию войны, экономической или политической реформы, явлениям мирового значения, принятию конституции, годовщине знаменательного события, иным памятным датам в жизни государства.

«Пределы государственного гуманизма по отношению к лицам, совершившим преступления, определяется конкретным актом об амнистии, который может: освободить от уголовной ответственности, в том числе, прекратить производство всех следственных дел и дел, не рассмотренных судами, до вступления акта об амнистии в силу; освободить от любого вида наказания, как основного, так и дополнительного; сократить не отбытый срок наказания либо заменить его более мягким».[34]

Применяя акт об амнистии по отношению к длящимся и продолжаемым преступлениям, необходимо точно установить момент их совершения. Длящееся преступление начинается с момента совершения преступного деяния и заканчивается моментом действий самого виновного, направленных к прекращению преступления, либо моментом наступления события, препятствующего совершению преступления. Началом продолжаемого преступления надлежит считать совершение первого действия из числа нескольких тождественных действий, составляющих в совокупности одно продолжаемое преступление, а концом - момент совершения последнего преступного действия. Амнистия применяется только к тем длящимся и продолжаемым деяниям, которые окончились до ее издания

Условно-досрочное освобождение может быть применено только к осужденному, который, отбыв предусмотренную законом часть наказания, примерным поведением доказал свое исправление и не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания.

Лицу, отбывающему лишение свободы за преступление небольшой или средней тяжести, суд с учетом его поведения может заменить не отбытую часть более мягким видом наказания. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от дополнительного вида наказания.

Данные вопросы рассматриваются судьей по месту отбывания осужденным наказания. Основанием для их рассмотрения является представление специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденных, а в отношении военнослужащего представление командования воинской части, или учреждения.

Об условно-досрочном освобождении или об отказе в нем судья выносит мотивированное постановление, копия которого направляется в суд, постановивший приговор, и в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства, избранному осужденным. В случае отказа судьи в условно-досрочном освобождении или замене не отбытой части наказания повторно внести в суд представление по любому из этих вопросов можно не ранее чем через шесть месяцев со дня, когда вынесено решение суда об отказе.

Обсудив практику «судов по применению условно-досрочного освобождения осужденных от наказания и о замене не отбытой части наказания более мягким, пленарное заседание Верховного Суда отмечает, что суды в основном правильно применяют требования ст.ст.70,71,84 Уголовного кодекса Республики Казахстан».[35]

Вместе с тем в работе судов имеются серьезные недостатки и нарушения закона. В целях формирования правильной судебной практики по применению законодательства об условно-досрочном освобождении от наказания и замене не отбытой части наказания более мягким видом наказания, пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан постановило обратить внимание судов, что точное и неуклонное исполнение требований уголовного закона об условно-досрочном освобождении от наказания и замене не отбытой части наказания более мягким имеет исключительно важное значение в деле исправления осужденных, предупреждения рецидивной преступности.

 «В соответствии со ст.455 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, вопросы об условно-досрочном освобождении, о замене не отбытой части наказания более мягким рассматриваются по представлению органа, ведающего исполнением наказания, либо по представлению специализированного государственного органа, обеспечивающего исправление несовершеннолетних, а в отношении лиц, отбывающих наказание в дисциплинарной воинской части - по представлению командования дисциплинарной воинской части».[36]

Согласно п.9 ст.169 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан, при отбытии осужденным установленной законом части срока наказания администрация учреждения или органа, исполняющего наказание, обязана в месячный срок рассмотреть вопрос и вынести постановление о представлении либо отказе в представлении к условно-досрочному освобождению от отбывания наказания или к замене не отбытой части наказания более мягким видом наказания

В случае, если администрация в месячный срок не решит данный вопрос, то осужденный, его защитник, согласно ст.278 Гражданско-процессуального кодекса Республики Казахстан вправе обжаловать бездействие администрации непосредственно в суд по месту отбывания наказания. Суды должны реагировать на данное нарушение закона, допущенное администрацией учреждений или органов, исполняющих наказание

«В соответствии со ст.13 Конституции Республики Казахстан, устанавливающей право каждого на судебную защиту своих прав и свобод, и ст.ст.18, 20 УИК РК постановление администрации учреждений и органов, исполняющих наказание, об отказе в представлении к условно-досрочному освобождению от отбывания наказания или к замене не отбытой части наказания более мягким видом наказания может быть обжаловано осужденным, его защитником в суд или прокурору по месту отбывания наказания».[37]

Суды не должны принимать к своему производству представления об условно-досрочном освобождении, не отвечающие требованиям ст.169 п.3 УИК РК: не содержащие данных, характеризующих личность осужденного, его поведение, отношение к труду и обучению за весь период отбывания наказания, и свидетельствующих о том, что «он доказал свое исправление, а также сведений об отбытии установленной законом части срока наказания».[38]

Если в представленных материалах не содержится достаточных данных для рассмотрения их и в ходе судебного заседания восполнить их невозможно, судья при подготовке материала к слушанию письмом возвращает его для соответствующего оформления, а если это обнаружилось в судебном заседании, то выносит постановление с указанием оснований, по которым материал возвращается.

Подлежат возвращению без рассмотрения и представления об освобождении осужденных, не отбывших требуемой законом части срока наказания. Представления в отношении осужденных, на которых условно-досрочное освобождение не распространяется, подлежат оставлению без удовлетворения.

Согласно ст.169 п.11 УИК РК, в случае отказа в условно-досрочном освобождении, замене не отбытой части наказания более мягким, повторное внесение представления по любому из этих оснований может иметь место не ранее, чем по истечении шести месяцев со дня вынесения постановления об отказе, а для лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы, не ранее, чем по истечении 3-х лет. Вопросы «об условно-досрочном освобождении от наказания или замене не отбытой части наказания более мягким наказанием разрешаются судьей районного и приравненного к нему суда по месту отбывания наказания осужденным».[39]

Участие в судебном заседании представителей учреждений и органов, направивших представление, а также осужденного и прокурора обязательно. Осужденный вправе знакомиться с представленными в суд материалами, участвовать в их рассмотрении, заявлять ходатайства и отводы, давать объяснения, представлять доказательства.

В соответствии со ст.455 УПК участие в судебном заседании защитника обязательно в тех случаях, когда рассматривается представление в отношении несовершеннолетних, лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство по делу, а также лиц, которые в силу физических или психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять свои права.

Решение суда выносится в виде постановления, которое должно быть мотивировано и содержать подробное обоснование выводов, к которым пришел суд в результате рассмотрения представления.

В протоколе судебного заседания должен быть отражен ход судебного заседания, указаны все действия суда и участников процесса, подробно изложены пояснения лиц по поводу представления, мнения прокурора и защитника.

Недопустимо любое упрощение уголовного процесса при рассмотрении вопросов об условно-досрочном освобождении и замене не отбытой части наказания более мягким наказанием, использование заранее изготовленных бланков с изложением текста постановлений, рассмотрение большого числа материалов в одном судебном заседании.

По результатам рассмотрения представления органа, ведающего исполнением приговора или обеспечивающего исправление несовершеннолетнего, судья может принять решение об удовлетворении представления либо об отказе в его удовлетворении.

Суд рассматривает представление администрации колонии, заслушивает осужденного, изучает другие документы, характеризующие личность и поведение данного лица, и принимает решение по существу ходатайства.

Практика достаточна стабильна. Отказы комиссией колонии составляют менее одной третьей. Суды соглашаются с большинством представлений. Их отказы составляют около 5%. Освобождаются около 2\3 всех осужденных, имеющих формальное право на условно-досрочное освобождение.

По данным наших исследований, проведенных в ряде областей Республики Казахстан, в 11,5% случаев осужденные выражали своё несогласие с решением комиссии колонии. Однако обжаловать её решение и самостоятельно обратиться в суд они не вправе.[40]

Рассматривая представление об условно-досрочном освобождении от наказания, суд не вправе заменять не отбытый срок лишения свободы условным осуждением. Сокращать не отбытый срок наказания, а может лишь условно-досрочно освободить осужденного, либо заменить ему не отбытую часть наказания другим, более мягким наказанием при наличии условий, предусмотренных ст.71 УК, или отказать в этом.

В соответствии со ст.70 УК условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено в отношении лиц, осужденных к исправительным работам, ограничению свободы, ограничению по военной службе, содержанию в дисциплинарной воинской части и лишению свободы.

Лицо может быть освобождено условно-досрочно, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного наказания и фактически отбыло определенную часть наказания, размер которого зависит от категории преступления, за которое оно отбывает наказание. Исправление должно быть доказано прежде всего примерным поведением. Под примерным поведением следует понимать исполнение всех правовых норм, правил общежития, норм морали, соблюдение всех требований режима отбывания наказания, качественное выполнение поручаемой работы, соблюдение правил техники безопасности, бережное отношение к оборудованию, материалам, инструментам и т.д. Суды, разрешая вопрос о возможности применения условно-досрочного освобождения от наказания, «о замене не отбытой части наказания более мягким наказанием, обязаны обеспечить строго индивидуальный подход к каждому осужденному».[41]

В связи с этим суды должны выяснять, отбыл ли осужденный предусмотренную законом часть срока наказания, тщательно исследовать поведение осужденного за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению представления.

К отбывающим наказание за преступления небольшой или средней тяжести, условно-досрочное освобождение может быть применено при отбытии не менее половины назначенного срока наказания. За тяжкое преступление не менее 2/3 и за особо тяжкое преступление - не менее 3/4 назначенного срока наказания. При этом следует иметь в виду, что в соответствии с ч.4 ст.70 УК фактически отбытый осужденным срок лишения свободы не может быть менее шести месяцев. Это условие не распространяется на другие виды наказания, следовательно, вопрос об условно-досрочном освобождении от отбывания прочих, кроме лишения свободы, видов наказания может быть поставлен и до истечения шестимесячного срока.

Лица, совершившие преступление в несовершеннолетнем возрасте, могут быть освобождены условно-досрочно от отбывания двух видов наказания: лишения свободы и исправительных работ после фактического отбытия не менее 1/3 срока наказания. За преступление небольшой или средней тяжести, не менее половины срока наказания за тяжкое преступление и не менее 2/3 срока наказания за особо тяжкое преступление.

В соответствии со ст.71 УК не отбытая часть назначенного срока лишения свободы за преступление небольшой и средней тяжести с учетом поведения осужденного может быть заменена ему любым более мягким видом наказания, указанным в ст.39 УК: арестом, ограничением свободы, исправительными работами, привлечением к общественным работам, а в отношении осужденных военнослужащих - содержанием в дисциплинарной воинской части или ограничением по военной службе. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного наказания.

Не отбытая часть лишения свободы может быть заменена более мягким видом наказания после фактического отбытия осужденным не менее 1/3 срока наказания. Отбывание более мягкого вида наказания назначается на срок, равный оставшейся не отбытой части наказания, назначенного по приговору суда. Однако этот срок не может превышать верхнего предела, установленного законом для соответствующего вида более мягкого наказания. Лица, которым назначенное приговором суда лишение свободы заменено более мягким видом наказания, в дальнейшем на основании и в порядке, установленном ст.70 УК, могут быть освобождены условно-досрочно от отбывания нового, более мягкого вида наказания. В отличие от условно-досрочного освобождения, замена не отбытой части лишения свободы более мягким видом наказания не может быть отменена из-за ненадлежащего поведения осужденного.

В случае совершения осужденным нового преступления во время отбывания более мягкого вида наказания к назначенному за него наказанию полностью или частично присоединяется только не отбытая часть нового наказания, а не та часть лишения свободы, которая осталась не отбытой.

Если «осужденный отбывает наказание, назначенное по совокупности приговоров за преступления, одни из которых совершены до достижения 18 лет, а другие в совершеннолетнем возрасте, отбытие срока, дающего основание для применения условно-досрочного освобождения, следует исчислять в соответствии со ст.70 УК РК».[42]

В тех случаях, когда наказание осужденному было смягчено актом амнистии или помилования либо постановлением суда, суд при применении условно-досрочного освобождения от наказания должен исчислять фактическую часть отбытого наказания, исходя из наказания, установленного актом амнистии или помилования либо постановлением суда.

При условно-досрочном освобождении суды не должны устанавливать какой-либо испытательный срок, поскольку, по смыслу ст.70 УК, таким сроком является не отбытая часть наказания. В связи с этим в резолютивной части постановления об условно-досрочном освобождении необходимо указывать конкретный календарный срок наказания, от отбытия которого осужденный освобождается условно-досрочно, и обязательно указывать об условно-досрочном характере освобождения осужденного.

Условный характер данного вида освобождения от отбывания наказания заключается в установлении контроля за поведением условно-досрочно освобожденного и за исполнением возложенных на него обязанностей, а так же в возможности отмены условно-досрочного освобождения в случае нарушения требований, предъявляемых к условно-досрочно освобожденным. Контроль поведения условно-досрочно освобожденных осуществляется уполномоченным на то специализированным государственным органом по месту жительства осужденных, а в отношении военнослужащих - командованием воинских частей и учреждений.

При условно-досрочном освобождении от основного наказания осужденных, к которым были применены дополнительные наказания, суды во всех случаях по представлению органа, исполняющего наказание, или по своей инициативе обязаны обсуждать вопрос о возможности освобождения полностью или частично осужденного и от дополнительного наказания. Решение суда по этому вопросу должно быть отражено в резолютивной части постановления. Если при условно-досрочном освобождении от основного наказания вопрос об освобождении осужденного от дополнительного наказания был решен судом отрицательно, то повторное рассмотрение этого вопроса может состояться лишь по истечении срока, установленного ст.169 п.11 УИК, т.е. 6 месяцев со дня вынесения судом постановления об отказе.

В тех случаях, когда вопрос об условно-досрочном освобождении от дополнительного наказания осужденного, полностью отбывшего основное наказание, возник во время отбывания им дополнительного наказания, суд может освободить его от этого наказания по отбытии им установленной законом части дополнительного наказания и при наличии других указанных в законе условий.

Решая вопрос о возможности применения условно-досрочного освобождения от наказания в отношении лица, которое ранее было условно-досрочно освобождено, если условно-досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным ч.7 ст.70 УК. Следует иметь в виду, что сам по себе факт отмены условно-досрочного освобождения по закону не может служить основанием для отказа в применении к осужденному условно-досрочного освобождения.

Условно-досрочное освобождение к таким лицам может быть применено после фактического отбытия ими 3/4 назначенного срока наказания.

Ст.169 п.12 УИК РК предусматривает, что условно-досрочно освобожденные, а также осужденные к наказанию в виде ограничения свободы, если они были направлены в исправительные учреждения, в случаях, предусмотренных законом, могут быть вновь представлены к условно-досрочному освобождению от отбытия наказания или замене не отбытой части наказания более мягким не ранее, чем по истечении одного года со дня вынесения судом решения об отмене условно-досрочного освобождения.

В практике судов не должны иметь место случаи как неправильного применения условно-досрочного освобождения, так и необоснованного отказа в освобождении от наказания осужденных, доказавших свое исправление.

« Суды не вправе отказывать в условно-досрочном освобождении по мотивам, не предусмотренным законом, таким как: мягкость назначенного наказания, кратковременность пребывания осужденного в данном исправительном учреждении, отрицание вины осужденным, наличие в прошлом судимостей, отбывание наказания за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления и т. д.».[43]

Действующий УК не содержит ограничений в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. Оно может применяться к любым лицам, в том числе и при особо опасном рецидиве, независимо от характера и тяжести совершенных преступлений. В соответствии со ст.5 УК вопрос о возможности применения или неприменения условно-досрочного освобождения от наказания и замены, не отбытой части наказания более мягким должен решаться в соответствии с законом, действующим в момент применения условно-досрочного освобождения, а не с законом, действовавшим во время осуждения.

Постановление судьи, вынесенное по результатам рассмотрения представления об условно-досрочном освобождении, о замене не отбытой части наказания более мягким наказанием должно направляться для приобщения к делу в суд, постановивший приговор, а в отношении несовершеннолетнего также в комиссию по делам несовершеннолетних по его постоянному месту жительства.

Во всех случаях необходимо разъяснять условно-досрочно освобожденным последствия, предусмотренные ч.7 ст.70 УК, в случае совершения ими в течение не отбытого срока наказания нового преступления, нарушения общественного порядка, за которое на него может быть наложено административное взыскание, злостного уклонения от исполнения обязанностей, возложенных судом при применении условно-досрочного освобождения; кроме того, разъяснять осужденным право обжалования постановления суда в апелляционном порядке, о чем следует указывать в протоколе судебного заседания.

К примеру, в колонии можно обратиться с жалобой и к прокурору по надзору за уголовно-исполнительной системой, надзирающие за данной системой, а также в вышестоящие органы.

Судами области за прошлый год рассмотрено около 4000 представлений об условно-досрочном освобождении от отбытия наказания, замене не отбытого наказания более мягким, и не менее важно, об отмене условно-досрочного освобождения. Из всех представленных к условно-досрочному освобождению и смягчению наказания 88% удовлетворено. Характерно, что за этот период, перед судом предстали за вновь совершённые преступления всего 10 человек из числа условно-досрочно освобожденных.

**2.2 Помощь осуждённым, освобождённым от отбывания наказания и контроль над ними**

Одним из высших принципов УИК РК, наряду с исполнением наказания, является оказание помощи осуждённым, освобождённым от отбывания наказания и контроль над ними. В статье 176 УИК РК. определены обязанности администрации учреждений, исполняющих наказания, по содействию в трудовом и бытовом устройстве освобождаемых осужденных.

« Не позднее, чем за два месяца до истечения срока ареста, либо за шесть месяцев до истечения срока ограничения свободы или лишения свободы, администрация учреждения, исполняющего наказание, уведомляет местные исполнительные органы и службу занятости, по избранному осужденным месту жительства, о его предстоящем освобождении. Наличии у него жилья, его трудоспособности и имеющихся специальностях». [44]

С осужденным проводится интенсивная воспитательная работа с целью подготовки его к освобождению, разъясняются его права и обязанности.

Инвалиды I и II групп, а также мужчины старше 60 лет и женщины старше 55 лет по их просьбе и представлению учреждения, исполняющего наказание, направляются органами социальной защиты в дома инвалидов и престарелых.

Работа по подготовке осужденного к освобождению должна начинаться заблаговременно. Закон обязывает начинать такую работу за два месяца до истечения срока ареста либо за шесть месяцев до истечения срока ограничения свободы или лишения свободы. Эта разница объясняется как небольшим сроком наказания как известно, арест может быть назначен на срок не более 6 месяцев, так и степенью распада социально полезных связей, зависящих также от времени отрыва осужденного от семьи и от степени его социально-нравственной запущенности. Поэтому подготовка к освобождению лиц, отбывающих ограничение свободы и лишение свободы, требует больше времени.

В результате беседы с осужденным выясняется, нуждается ли он в помощи в трудовом и бытовом устройстве. Если осужденный нуждается в помощи - он обращается с письменным заявлением, в котором указывается избранное им местожительство и желание трудоустроиться с помощью органов службы занятости.

На основании заявления осужденного администрация исправительного учреждения направляет информацию в местные исполнительные органы и в службу занятости по избранному осужденным месту жительства, где сообщает дату освобождения, наличие у осужденного жилья, его трудоспособность и имеющиеся специальности.

Следует иметь в виду, что существовавшие ранее ограничения в прописке в зависимости от числа и характера совершенных преступлений отменены. Возможность «прописки определяется наличием жилья и согласием родственников, либо возможностью получения общежития или иного жилого помещения для проживания».[45]

В исправительном учреждении с осужденным проводится воспитательная работа, в ходе которой ему разъясняются его права и обязанности, порядок трудоустройства, возможность прибегнуть к услугам службы занятости и т.п. Указание закона на интенсивность проведения воспитательной работы показывает, что на работу с этими лицами должно быть обращено особое внимание.

В отношении освобождаемых несовершеннолетних, которые не имеют родителей или иных лиц, у которых они могут проживать, направляется информация также в комиссию по делам несовершеннолетних по прежнему месту жительства. Комиссия, наряду со службой занятости, принимает меры по устройству освобождаемого на работу или учебу и обеспечению его жильем. Если администрация воспитательной колонии придет к выводу, что возвращение несовершеннолетнего к прежнему месту жительства нецелесообразно из воспитательных соображений криминогенная обстановка в семье, связь с преступной средой и т. п., с согласия несовершеннолетнего могут приниматься меры по его трудовому и бытовому устройству по месту расположения колонии. В этом случае направляется информация в местные исполнительные органы, в службу занятости и в комиссию по делам несовершеннолетних соответствующего района.

В том случае, когда из исправительного учреждения или из исправительного центра освобождается осужденный, являющийся инвалидом первой или второй группы, мужчина старше 60 лет, женщина старше 55 лет, по их просьбе и по представлению администрации учреждения, исполняющего наказание, органы социальной защиты направляют их в дома инвалидов и престарелых.

В статье 177 УИК РК, закреплено оказание помощи осужденным, освобождаемым от отбывания наказания. Лица, освобождаемые от отбывания наказания в виде ограничения свободы, ареста или лишения свободы, обеспечиваются бесплатным проездом к месту жительства или работы, а также продуктами питания или деньгами на путь следования в порядке, устанавливаемом Правительством Республики Казахстан.

При отсутствии необходимой по сезону одежды, обуви и средств на их приобретение лица, освобождаемые из мест лишения свободы, обеспечиваются одеждой и обувью за счет средств государства. Им может быть выдано «единовременное денежное пособие в размере, устанавливаемом Правительством Республики Казахстан».

Обеспечение питанием, одеждой, обувью, выдача единовременного денежного пособия, а также оплата проезда лиц, освобождаемых от наказания, производятся учреждением, исполняющим наказание.

За освобожденными из мест лишения свободы лицами, отбывавшими наказание за преступления, совершенные при особо опасном рецидиве, за тяжкие и особо тяжкие преступления или судимыми два и более раз к лишению свободы за умышленные преступления, если во время отбывания наказания их поведение свидетельствовало, что они упорно не желают встать на путь исправления и остаются опасными для общества, устанавливается административный надзор. Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы регламентирован Законом Республики Казахстан «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» от 15 июля 1996 года. Административный надзор представляет собой профилактическую меру, применяемую к тем осужденным, преступная биография которых или поведение во время отбывания наказания либо после освобождения дают основание опасаться рецидива. «Цель надзора - предупреждение новых преступлений со стороны освобожденных и оказание на них воспитательного воздействия». [46]

Условно можно разделить основания установления административного надзора на формальные и материальные. Формальные основания выражаются в том, что лицо подпадает под те категории, принадлежность к которым, согласно закону, позволяет ставить вопрос о применении к данному осужденному рассматриваемой меры. Материальные основания связываются с поведением лица во время отбывания наказания и возможностью совершения им повторного преступления.

Статья 179 УИК РК регламентирует формальное основание для установления административного надзора, то есть определяет те категории освобожденных, за которыми может быть установлен административный надзор.

Это лица:

- отбывающие наказание за преступления, совершенные при особо опасном рецидиве;

- отбывающие наказание за тяжкие и особо тяжкие преступления;

- судимые два и более раза к лишению свободы за умышленные преступления, если во время отбывания наказания их поведение свидетельствовало, что они упорно не желают вставать на путь исправления.

Понятие преступления, совершенного при особо опасном рецидиве, раскрывает статья 13 УК Республики Казахстан. Рецидив преступлений признается особо опасным:

- при совершении лицом умышленного преступления, за которое оно осуждается к лишению свободы, если ранее это лицо не менее трех раз осуждалось к лишению свободы за тяжкие преступления или умышленные преступления средней тяжести;

- при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к лишению свободы, если ранее это лицо дважды осуждалось к лишению свободы за совершение тяжкого преступления или было осуждено за особо тяжкое преступление;

- при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление «Понятие тяжкого и особо тяжкого преступления дается в ст. 10 УК Республики Казахстан. В соответствии с частью 4 этой статьи тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное Уголовным кодексом, не превышает двенадцати лет лишения свободы.»[47]

В соответствии с частью 5 этой статьи особо тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых Уголовным кодексом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двенадцати лет или смертной казни.

Материальное основание для установления административного надзора за указанными лицами выражается в том, что надзор может быть установлен лишь в том случае, если во время отбывания наказания их поведение свидетельствовало, что они упорно не желают встать на путь исправления и остаются опасными для общества.

Основанием для установления административного надзора является приговор суда, из которого видно, за какое преступление или за какие преступления было осуждено данное лицо. Кроме того, таким основанием являются материалы личного дела, в которых имеются данные о взысканиях, наложенных на осужденного. О нежелании встать на путь исправления свидетельствуют нарушения требований режима отбывания наказания, за которые лицо подвергалось взысканиям, предусмотренным в ст. 111 УИК Республики Казахстан. Однако, поскольку в ст. 179 УИК речь идет не просто о нарушителях режима, а о лицах, упорно не желающих встать на путь исправления. «Следует прийти к выводу, что для признания таковым лицо должно быть признано злостным нарушителем режима в соответствии с п. 3 ст. 112 УИК, то есть оно должно быть наказано за злостные нарушения установленного порядка отбывания наказания в соответствии с ч. 1 или 2 ст. 112 УИК РК ».[48]

Понятие лица, остающегося опасным для общества, является оценочным. Оно тесно связано с теми показателями, которые характеризуют осужденного как лицо, злостно нарушающее установленный порядок отбывания наказания. Изучая личность осужденного, администрация учреждения составляет представление о данном лице и, в частности, о его возможном поведении после освобождения. Если есть основания полагать, что данное лицо после освобождения может совершить новое преступление, администрация вправе сделать вывод об опасности этого лица для общества.

Следует прийти к выводу, что для постановки вопроса об установлении административного надзора должны быть оба критерия, характеризующие материальное основание установления административного надзора: упорное нежелание встать на путь исправления и опасность для общества.

Руководствуясь принципами гуманизма, Законом Республики Казахстан «Об амнистии», где прямо указано Правительству Республики Казахстан, акимам областей, городов Астаны и Алматы принять меры к:

- размещению в специальных домах-интернатах инвалидов и лиц преклонного возраста, освобожденных от наказания по амнистии и не имеющих родственников и близких;

- передаче освобожденных несовершеннолетних под надзор родителей, органов опеки и попечительства либо направлению их в необходимых случаях в детские дома, школы - интернаты или иные учебные заведения;

- обеспечению контроля над продолжением лечения освобожденных из мест лишения свободы.

**3 ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ПО КОНЦЕПЦИИ О ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКЕ НА 2010-2020 ГОДЫ**

**3.1 Законодательные изменения и их влияние на уголовно-исполнительную систему Республики Казахстан**

За период, прошедший с момента введения в действие уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, изменения в Уголовный кодекс Республики Казахстан вносились двадцать три раза и в Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан – двенадцать раз.

Закон Республики Казахстан от 5 мая 2000 г. № 47-II «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам борьбы с преступностью» в целом был направлен на усиление ответственности за отдельные категории преступлений. Краткий анализ закона позволяет установить следующее. Ужесточение ответственности произошло по тридцати составам преступлений путем увеличения нижнего или верхнего предела наказания в виде лишения свободы. При этом по десяти составам изменилась категория тяжести – из категорий небольшой тяжести в категорию средней тяжести и из категории средней тяжести в категорию тяжких преступлений. Смягчение ответственности произошло по двум составам преступлений, один из которых перешел из категории тяжких в категорию преступлений средней тяжести. [49]

Здесь следует сделать определенную оговорку. Законопроект разрабатывался в период действия Государственной программы правовой реформы в Республике Казахстан, одним из приоритетов которой являлось расширение размеров и сферы применения санкций имущественного характера, как более соответствующих рыночным отношениям. Вероятно, именно этим объясняется то, что санкции десяти составов преступлений были дополнены наказаниями в виде штрафа и конфискации имущества. Санкция еще одного состава преступления была дополнена наказанием в виде исправительных работ.

В плане изменений в системе наказаний необходимо отметить, что данным Законом с 1 января 2000 г. введено в действие наказание в виде привлечения к общественным работам, введение которого в действие в соответствие с Законом Республики Казахстан Закон Республики Казахстан от 16 июля 1997 года № 168-I «О введении в действие Уголовного кодекса Республики Казахстан» было отсрочено до создания необходимых условий, но не позднее 2003 года. [50]

Наказание в виде общественно-полезных работ рекомендовано для включения в национальные законодательства пунктом 8.2 Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила, приняты резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1990 г.).

В Уголовном кодексе Республики Казахстан наказание в виде привлечения к общественным работам входит в санкции более чем семидесяти составов преступлений. Поэтому, исходя из мирового опыта применения данного вида наказания, предполагалось, что общественные работы существенно потеснят традиционные для ранее действующего законодательства виды наказаний. В некоторых странах Западной Европы и Америки удельный вес общественных работ в общей структуре наказаний достигает 20%. При включении в виды наказаний общественным работам придавалось большое значение.

Вместе с тем судебная практика показала, что назначение данного вида наказания происходит достаточно редко, о чем можно судить по статистическим данным, предоставленным Комитетом по правовой статистике и информации при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан.

В 2000 г. число вынесенных приговоров к наказанию в виде привлечения к общественным работам незначительно вследствие того, что этот вид наказания был введен в действие Законом от 5 мая 2000 г. и судами не была наработана практика применения этой нормы.

Число вынесенных приговоров к наказанию в виде привлечения к общественным работам в абсолютных цифрах показывает, что в последующие годы этот вид наказания стал применяться несколько чаще, однако их доля в общей структуре наказаний по-прежнему незначительна, что демонстрирует [Приложение 1].

Значительным шагом в гуманизации законодательства явилось принятие Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Уголовно-исполнительный кодексы Республики Казахстан» от 21 декабря 2002 г. В Уголовный кодекс внесено сорок восемь изменений и дополнений.

Так, в связи с ратификацией Казахстаном Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания Уголовный кодекс дополнен статьей 347-1, предусматривающей ответственность за пытки, совершаемые должностными лицами, прежде всего следователями, и лицами, осуществляющими дознание. В этой связи также был декриминализирован состав преступления, предусмотренный частью 2 статьи 347 (принуждение к даче показаний), так как данный состав преступления поглощается нормами вновь введенной статьи 347-1.

Часть третья статьи 32 (необходимая оборона) дополнена нормой, которая позволяет не признавать превышением пределов необходимой обороны причинение вреда лицу, посягающему на жизнь человека, либо при отражении иного посягательства, соединенного с применением оружия или попыткой его применения. Жертве преступного посягательства дается право в случаях, когда такое посягательство направлено на лишение его жизни или сопряжено с применением оружия или попыткой его применения, отражать это нападение любым возможным способом, не боясь быть привлеченным к уголовной ответственности за причинение смерти или вреда здоровью посягающему.

Значительные изменения претерпело содержание института наказания в виде ограничения свободы. После внесения изменений наказание в виде ограничения свободы состоит не в содержании в специализированном учреждении, а в наложении на осужденного судом определенных обязанностей, ограничивающих его свободу, и отбывается по месту его жительства под надзором специализированного органа без изоляции от общества сроком от одного года до пяти лет. Суд, назначая наказание в виде ограничения свободы, возлагает на осужденного исполнение обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы и учебы без уведомления специализированного органа, не посещать определенные места, в свободное от учебы и работы время не покидать места жительства, не выезжать в другие местности без разрешения специализированного органа. Суд может возложить на осужденного к ограничению свободы исполнение и других обязанностей, способствующих его исправлению: пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании, заболеваний, передающихся половым путем, осуществлять материальную поддержку семьи. Расширен круг лиц, которым оно может быть назначено (несовершеннолетние, беременные женщины и женщины, имеющие малолетних детей, инвалиды, лица пенсионного возраста); в то же время ограничение свободы не применяется к лицам, имеющим судимость за совершение тяжкого и особо тяжкого преступления, к военнослужащим, а также к лицам, не имеющим постоянного места жительства.

В Уголовный кодекс внесены изменения, связанные с назначением наказания. Так, часть 4 статьи 53 (обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность) изложена в новой редакции: «4. При наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами д) оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного преступлением и к) чистосердечное раскаяние, явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления, изобличению других соучастников преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления) части первой настоящей статьи, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания при совершении преступления небольшой и средней тяжести не может превышать половины, при совершении тяжкого преступления - двух третей, при совершении особо тяжкого преступления - трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.». Ранее тяжесть совершенного преступления не учитывалась и максимальный срок наказания ограничивался тремя четвертями от верхнего предела санкции.

Часть 2 статьи 58 (назначение наказания по совокупности преступлений) изложена в новой редакции: «2. Если совокупность преступлений включает в себя только преступления небольшой тяжести и средней тяжести, то окончательно наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим». Ранее поглощение менее строгого наказания более строгим допускалось лишь в отношении преступлений небольшой тяжести, но не исключало частичного или полного сложения наказаний за отдельные преступления. Существовало лишь одно ограничение - окончательное наказание не могло превышать максимального срока или размера наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое преступление.

В части 3 статьи 58 (назначение наказания по совокупности преступлений) исключены преступления средней тяжести (перешли в часть 2) и назначение окончательного наказания стало возможным и путем поглощения менее строгого наказания более строгим, чего ранее эта норма не предполагала.

В части 2 статьи 59 (назначение наказания при рецидиве преступлений) размеры нижнего предела наказания за совершение преступлений при рецидиве снижены с половины до одной трети, при опасном рецидиве - с двух третей до половины, при особо опасном рецидиве - с трех четвертей до двух третей максимального срока и размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

В части 5 статья 63 (условное осуждение) в связи с изменением содержания наказания в виде ограничения свободы исключены части 5 и 7, предусматривающие возложение на осужденных дополнительных обязанностей как при назначении наказания, так и в период его исполнения.

Статья 64 (отмена условного осуждения или продление испытательного срока) приведена в соответствие со статьей 63; отмена условного осуждения или продление испытательного срока стали возможны только за нарушения общественного порядка.

Реализуя положения Концепции правовой политики Республики Казахстан, утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 20 сентября 2002 г. № 949 в части назначения наказания несовершеннолетним правонарушителям статья 79 (виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним) дополнена новым видом наказания - ограничением свободы на срок от одного до двух лет. Часть 7 статьи 79 изложена в следующей редакции: «7. Лишение свободы несовершеннолетним может быть назначено на срок не свыше десяти лет, а за убийство при отягчающих обстоятельствах или по совокупности преступлений, одним из которых является убийство при отягчающих обстоятельствах, - двенадцати лет. Лицам, впервые совершившим преступления небольшой тяжести в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет и средней тяжести в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет, лишение свободы не назначается.» [51]

Внесены изменения, связанные с освобождением от уголовной ответственности и наказания. Так, статья 67 (освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим) изложена в новой редакции: «1. Лицо, совершившее преступление небольшой тяжести или впервые совершившее преступление средней тяжести, не связанное с причинением смерти или тяжкого вреда здоровью человека, подлежит освобождению от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный вред.

2. Лицо, совершившее преступление средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.».

Ранее статья имела только одну часть, и освобождение в случае примирения при совершении преступления небольшой тяжести не носило безусловного характера.

Часть 2 статьи 70 (условно-досрочное освобождение от отбывания наказания) приведена в соответствие с изменениями, внесенными в статью 45 (ограничение свободы) в части возложения судом обязанностей на условно-досрочно освобождаемых от наказания. В части 3 статьи 70 (условно-досрочное освобождение от отбывания наказания) сокращен срок фактического отбывания наказания за преступления небольшой и средней тяжести с половины до одной трети, тяжкие преступления - с двух третей до половины, особо тяжкие - с трех четвертей до двух третей.

В связи с изменениями и дополнениями замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (статья 71) стала возможной и для лиц, осужденных за тяжкие преступления. Срок фактического отбывания наказания для применения данной уголовно-правовой нормы за преступления небольшой и средней тяжести сокращен с половины до одной трети, за тяжкие преступления и лицам, ранее условно-досрочно освобождавшимся от отбывания наказания в виде лишения свободы и совершившим новые преступления в период оставшейся неотбытой части наказания, должен составлять не менее половины.

С восьми до четырнадцати лет повышен возраст ребенка, дающий право на отсрочку отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей (статья 72 УК РК).

В целом, изменениями и дополнениями в Уголовный кодекс Республики Казахстан лишение свободы исключено из санкций тринадцати составов преступлений небольшой и средней тяжести. Верхний предел санкции в виде лишения свободы сокращен по двенадцати составам преступлений. При этом семь составов преступлений из категории тяжких перешли в категорию средней тяжести, а два состава преступления - из категории средней тяжести в категорию небольшой тяжести. Следует обратить внимание, что изменения коснулись преступлений, наиболее часто встречающихся в судебной практике, кража (часть 2 статьи 175), мошенничество (часть 2 статьи 177), неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (часть 3 статьи 185). Санкции тринадцати составов преступлений дополнены альтернативными. С внесением данных изменений состав преступления, предусмотренный частью 1 статьи 272, из практически безальтернативного (ранее в качестве альтернативы предусматривался только арест, введение которого отложено до 2008 года) перешел в состав альтернативных. Расширение альтернатив по остальным составам преступлений позволяет дифференцировать назначение наказаний в зависимости от личности правонарушителя и обстоятельств совершения преступления.

Исключено наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части из состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 371 (оскорбление военнослужащего), если они не связаны отношениями подчиненности.

В Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан внесено восемнадцать изменений и дополнений.

Так, в связи с изменением содержания наказания в виде ограничения свободы полностью переработана глава 8, определяющая порядок исполнения данного вида наказания в условиях нахождения осужденных под надзором уголовно-исполнительных инспекций. Законодательно определены права и обязанности администрации инспекций, порядок применения мер наказания и поощрения.

Значительно сокращен минимально необходимый отбытый срок для перевода осужденных в колонию-поселение. Теперь перевод осужденных, отбывающих наказания в исправительных учреждениях общего и строгого режимов, в колонию-поселение возможен после отбытия не менее одной четверти срока наказания за преступления небольшой и средней тяжести, не менее одной трети срока наказания - за тяжкие преступления.

Беременным женщинам, осужденным к лишению свободы, право приобретать продукты питания и предметы первой необходимости предоставляется, начиная не с четвертого месяца беременности, а сразу после получения медицинского заключения.

Сняты ограничения по количеству телефонных переговоров. Осужденный, при наличии технических возможностей, может иметь неограниченное количество переговоров продолжительностью до пятнадцати минут каждый.

В целях более полной реализации положений статьи 68 Уголовно-исполнительного кодекса об отбытии осужденными наказания по месту жительства или по месту осуждения внесены изменения, позволяющие осуществлять принудительное лечение осужденных, больных алкоголизмом, наркоманией и токсикоманией в медицинской части исправительной колонии.

Продолжена работа по совершенствованию дифференциации условий содержания осужденных. По действующему ранее законодательству осужденные, отбывающие наказание в облегченных или льготных условиях, признанные злостными нарушителями режима содержания, переводились на строгие условия отбывания наказания. Отсутствовал правовой механизм возврата осужденного в обычные условия: необходимо было обязательно признать его злостным нарушителем, для того чтобы перевести осужденного сразу в строгие условия. Получалось, что даже в случае совершения осужденным нарушения, не относящегося к категории злостных, и водворения его в штрафной изолятор, мы вновь должны были возвращать его в льготные условия. Новым законом этот пробел ликвидирован. Теперь в случае совершения нарушения осужденный, отбывающий наказание в облегченных или льготных условиях, может быть переведен в обычные условия, а признанный злостным нарушителем - в строгие.

Приведены в соответствие с изменениями, внесенными в Уголовный кодекс Республики Казахстан, соответствующие положения, регулирующие порядок осуществления контроля за осужденными беременными женщинами и женщинами, имеющими малолетних детей, исполнение наказания которым отсрочено, и условно осужденными.

Практическая реализация Закона привела к значительному сокращению численности осужденных в исправительных учреждениях. На момент принятия Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Уголовно-исполнительный кодексы Республики Казахстан» в исправительных учреждениях республики отбывало наказание почти шестьдесят тысяч осужденных. Декриминализация, исключение лишения свободы из санкций отдельных составов преступлений, а также изменение верхних пределов санкций по отдельным составам преступлений потребовали пересмотра семи с половиной тысяч дел осужденных, в результате чего полностью освобождено от наказания 150 осужденных, еще 2660 осужденным снижен срок отбывания наказания.

Динамика общей численности осужденных за последние годы приводится на [Приложение 2].

Из графика видно, что в 2002 г. численность осужденных в исправительных колониях составляла 65151 человек. В следующем году численность сократилась до 48748 человек, или более чем на 16000 осужденных. Во многом это произошло в связи с более широким применением института условно-досрочного освобождения. Если в 2002 году условно-досрочно от отбывания наказания освобождено 15630 осужденных, то в 2003 году их число увеличилось до 30732 человек. В 2004-2006 годах, как и ожидалось, число условно-досрочно-освобожденных от отбывания наказания несколько сократилось, однако общая численность лиц, отбывающих наказания в исправительных учреждениях продолжала снижаться и в 2006 году составила 43203 человека. [52]

Уменьшение численности осужденных позволило «разгрузить» исправительные учреждения, улучшить условия содержания осужденных.

Интересна сама история разработки Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Уголовно-исполнительный кодексы Республики Казахстан» от 21 декабря 2002 года. Во исполнение рекомендаций международной конференции «Альтернативы тюремному заключению», прошедшей в г. Алматы в октябре 1999 г., в Казахстане в апреле 2001 г. была создана Рабочая группа по развитию альтернатив тюремному заключению, в состав которой вошли представители Сената, Мажилиса Парламента Республики, Верховного суда, Генеральной прокуратуры, Министерства юстиции, Министерства внутренних дел, Министерства образования и науки, Министерства здравоохранения, Министерства труда и социальной защиты, Казахстанского международного бюро по правам человека и соблюдению законности, Казахстанской криминологической ассоциации, Союза адвокатов Республики Казахстан.

Члены Рабочей группы провели ряд встреч, на которых обсудили современное состояние уголовно-исполнительной системы, основные проблемы и причины их возникновения, а также определили приоритетные пути развития системы уголовного наказания.

Всего было проведено пять заседаний рабочей группы, и на заключительном, состоявшемся 26 февраля 2002 года, были выработаны рекомендации по совершенствованию законодательства, основанные на принципах и положениях, сформулированных в международных документах, относящихся к политике в области уголовных наказаний, прежде всего в Минимальных стандартных правилах обращения с заключенными, Токийских правилах Организации Объединенных Наций, и ориентированных на тенденции развития пенитенциарных систем зарубежных стран и международного опыта в области гуманизации уголовной политики.

Эти рекомендации были направлены в Администрацию Президента, Правительство, Парламент Республики Казахстан и в дальнейшем учтены при разработке проекта Закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Уголовно-исполнительный кодексы Республики Казахстан».

Представляется важным, что впервые в законотворческой деятельности совместно участвовали как представители различных государственных организаций, так и представители негосударственного сектора и был накоплен опыт взаимного сотрудничества. Об успешности этого опыта свидетельствует то, что в Законе «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Уголовно-исполнительный кодексы Республики Казахстан», принятом 21 декабря 2002 года, нашли свое отражение около 60 процентов рекомендаций рабочей группы.

Закон Республики Казахстан от 25 сентября 2003 года № 484-ІІ «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам борьбы с коррупцией» интересен для нас тем, что в Уголовном кодексе Республики Казахстан были внесены изменения в санкции такого вида наказания, как лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью (Статья 41).

Ранее закон определял, что наказание в виде лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью устанавливается на срок от одного года до пяти лет в качестве основного вида наказания и на срок от шести месяцев до трех лет в качестве дополнительного вида наказания. В новой редакции статья была дополнена и за совершение коррупционных преступлений лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью устанавливается на срок от трех до десяти лет в качестве основного вида наказания и на срок от одного года до семи лет в качестве дополнительного вида наказания.

10 марта 2004 года принят Закон Республики Казахстан № 529-II «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Уголовно-исполнительный кодексы Республики Казахстан в связи с введением моратория на исполнение смертной казни». [53]

В соответствии с Законом в статью 49 Уголовного кодекса Республики Казахстан внесены изменения, согласно которым при введении Президентом Республики Казахстан моратория на исполнение смертной казни исполнение приговора о смертной казни приостанавливается на время действия моратория. Приговор о смертной казни приводится в исполнение не ранее чем по истечении одного года после отмены моратория на исполнение смертной казни.

В целях усиления правовых гарантий осужденных к смертной казни в часть пятую статьи внесены дополнения, согласно которым лица, приговоренные к смертной казни, в случае отмены моратория на исполнение смертной казни имеют право ходатайствовать о помиловании независимо от того, ходатайствовали ли они об этом до введения моратория или нет.

Дополнениями в Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан местом содержания осужденных к смертной казни определена тюрьма. Лица, в отношении которых приговор о смертной казни вступил в силу до введения моратория или во время действия моратория на исполнение смертной казни, содержатся в одиночных камерах изолированно от других осужденных.

В целях реализации Указа Главы государства и Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Уголовно-исполнительный кодексы Республики Казахстан в связи с введением моратория на исполнение смертной казни» уголовно-исполнительной системой в тюрьме г. Аркалыка был выделен и оборудован отдельный блок для содержания лиц, осужденных к смертной казни, подпавших под действие моратория на ее исполнение.

Для содержания лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы, в колонии особого режима п. Житикара Костанайской области был создан локальный участок для содержания указанной категории лиц. Режимные корпуса и камеры оборудованы системами видеонаблюдения и охранной сигнализацией.

Гуманизация законодательства была продолжена Законом Республики Казахстан 9 декабря 2004 года № 10-III «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный, Уголовно-исполнительный кодексы Республики Казахстан и Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях по вопросам упрощения процедур расследования уголовных дел, декриминализации некоторых составов преступлений и совершенствования законодательства об административных правонарушениях». В частности, в Уголовный кодекс были внесены изменения, согласно которым наказание в виде привлечения к общественным работам (ст. 39 УК РК) стало возможным назначать как в качестве основного, так и дополнительного вида наказания. [54]

Введение комбинированных санкций рекомендовано пунктом 8.2 Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила, приняты резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1990 года). К сожалению, в законодательстве недостаточно прописаны механизмы применения данной санкции, что создает определенные сложности в правоприменительной практике.

Исполнение наказания в виде ареста в законодательстве сформулировано чрезвычайно жестко, поэтому в статьи 46 и 79 Уголовного кодекса Республики Казахстан внесены изменения, согласно которым данный вид наказания не применяется к лицам, не достигшим восемнадцати лет.

Лица, совершившие преступления по неосторожности, не имели умысла на совершение преступления и не предвидели тяжести последствий. В связи с этим в законодательство (ч. 5 ст. 48 УК РК) внесены изменения, в соответствии с которыми все лица, совершившие преступления по неосторожности, и осужденные к наказанию в виде лишения свободы, направляются для отбывания наказания в колонии-поселения.

В статью 81 Уголовного кодекса внесены изменения, позволяющие освобождать несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания. Ранее данная статья предусматривала лишь освобождение от наказания несовершеннолетних, впервые осужденных за совершение преступлений небольшой и средней тяжести, если судом будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия. В новой редакции статьи предусмотрено освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних, совершивших преступления небольшой тяжести и впервые совершивших преступление средней тяжести. При этом применение принудительных мер воспитательного воздействия не носит безусловного характера. Часть 2 статьи 81 УК РК предусматривает освобождение от наказания несовершеннолетнего, впервые осужденных за совершение преступлений небольшой и средней тяжести, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Сокращены минимально необходимые сроки отбывания наказания лицами, совершившими преступления в несовершеннолетнем возрасте для применения условно-досрочного освобождения (статья 84 УК РК). После внесения изменений условно-досрочное освобождение может быть применено после фактического отбытия:

а) не менее одной четвертой срока наказания, назначенного судом за преступление небольшой или средней тяжести;

б) не менее одной трети срока наказания, назначенного судом за тяжкое преступление;

в) не менее половины срока наказания, назначенного судом за особо тяжкое преступление, не сопряженное с посягательством на жизнь человека;

г) не менее двух третей наказания, назначенного судом за особо тяжкое преступление, сопряженное с посягательством на жизнь человека.

В Особенной части Уголовного кодекса декриминализированы составы преступлений, предусмотренные статьями 106 (побои), 111 (причинение средней тяжести вреда здоровью), 154 (отказ о предоставлению гражданину информации). Санкции пятнадцати составов преступлений дополнены альтернативами, в санкциях тринадцати составов преступлений исключены нижние пределы наказания в виде лишения свободы.

Особого внимания заслуживает Закон Республики Казахстан «O внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам уголовно-исполнительной системы» от 26 марта 2007 года № 240-III ЗРК. Сразу оговоримся, что Закон содержит целый ряд норм, направленных на совершенствование деятельности уголовно-исполнительной системы, а также вносящих необходимые редакционные изменения в акты, регулирующие деятельность пенитенциарной системы. В то же время Закон содержит ряд норм, содержание которых с точки зрения международных стандартов вызывает определенную обеспокоенность.

Законом от 26 марта 2007 г. в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Уголовно-исполнительный кодексы внесены изменения, которыми модифицированы основы института условно-досрочного освобождения в Республике Казахстан. В частности, изменены основания и порядок условно-досрочного освобождения лиц, отбывающих уголовное наказание, определён перечень обязанностей, исполнение которых возлагается на условно-досрочно освобождённых в период оставшейся не отбытой части наказания, определен орган, осуществляющий контроль за условно-досрочно освобожденными в период неотбытой части наказания.

Так, согласно ранее действующей редакции статьи 70 УК РК лицо, отбывающее исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания.

Согласно новой редакции лицо, отбывающее исправительные работы, ограничение по воинской службе, ограничение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы, за правопослушное поведение, добросовестное отношение к труду (обучению), активное участие в работе самодеятельных организаций и в воспитательных мероприятиях, принятие мер по возмещению ущерба, причиненного преступлением, и не нуждающееся в полном отбытии назначенного судом наказания, может быть судом освобождено условно-досрочно от отбывания назначенного судом наказания. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания.

Безусловно, и ранее при применении условно-досрочного освобождения учитывалось поведение осужденного, его отношение к труду, обучению, участию в воспитательных мероприятиях. Новеллой в этом отношении можно считать введение такого критерия, как возмещение ущерба, причиненного преступлением. Логика законодателя понятна – защита интересов потерпевшего и государства. Но в современных условиях, когда работой в исправительных учреждениях обеспечены едва ли 30% осужденных, вопросы возмещения ущерба самим осужденным весьма проблематичны, и, вполне очевидно, они лягут на плечи родителей или родственников осужденных. Не исключено, что потерпевшие могут использовать предоставленное им право в корыстных интересах. Еще более остро вопрос о возмещении ущерба может стоять, если осужденный в период отбывания наказания находился в лечебном учреждении уголовно-исполнительной системы. Производственная деятельность в них не осуществляется, а вопрос условно-досрочного освобождения часто напрямую связан с возможностью получения более квалифицированной медицинской помощи.

Часть вторая статьи 70 УК РК определяет, что на лиц, освобожденных условно-досрочно от отбывания наказания, в течение оставшейся неотбытой части наказания возлагаются обязанности, перечень которых устанавливается статьей 178-2 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан.

В статье 178-2 УИК РК приводится закрытый перечень обязанностей, возлагаемых на лиц, условно-досрочно освобожденных от отбывания наказания в период неотбытой части наказания.

Лица, освобожденные условно-досрочно от отбывания наказания, обязаны:

1) в установленном порядке пройти регистрацию в органах внутренних дел по месту жительства;

2) не покидать место жительства в определенное органами внутренних дел время;

3) не менять постоянное место жительства, работы и учебы без письменного уведомления органов внутренних дел;

4) не посещать определенные органами внутренних дел места в свободное от работы и учебы время;

5) не выезжать в другие местности без письменного разрешения органов внутренних дел;

6) принимать меры по возмещению ущерба, причиненного здоровью, имуществу потерпевшего, или материального ущерба государству;

7) по требованию органов внутренних дел представлять объяснения и иные документы, необходимые для осуществления контроля за поведением условно-досрочно освобожденного;

8) являться по вызову в органы внутренних дел. При неявке без уважительных причин условно-досрочно освобожденный может быть подвергнут приводу;

9) в установленном законодательством Республики Казахстан порядке ежегодно представлять в налоговый орган по месту жительства декларацию о доходах и иные сведения об имуществе, являющемся объектом налогообложения, в том числе находящемся за пределами Республики Казахстан, о чем представляется справка в орган внутренних дел.

Таким образом, данными изменениями предусматривается широкий ведомственный контроль за свободой передвижения и личной жизнью лиц, освобожденных по УДО, чем тот, который существовал до принятия Закона от 26 марта 2007 г.

При этом не понятно, с какой целью вводится требование о представлении лицами, освобожденными условно-досрочно от отбывания наказании налоговых деклараций о доходе и имуществе, в том числе, находящемся за пределами Республики Казахстан. Также вызывает вопросы требование к условно-досрочно освобожденным представлять органам внутренних дел объяснения и иные документы, необходимые для контроля за поведением условно-досрочно освобожденного. Право получать такую общую информацию органами внутренних дел без достаточных процессуальных гарантий может привести к необоснованному ограничению прав граждан, включая право не свидетельствовать против себя и др.

Органы внутренних дел на основе поправок, введенных Законом от 26 марта 2007 г. получают неоправданно широкие полномочия, связанные с серьезным ограничением личных прав и свобод без судебного контроля, что может привести к злоупотреблениям.

УК РК до внесения вышеназванных изменений и дополнений предусматривал, что если в течение оставшейся неотбытой части наказания лицо, к которому было применено УДО совершило нарушение общественного порядка, наказываемое административным взысканием, или злостно уклонялось от исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении условно-досрочного освобождения, суд, по представлению соответствующих органов, мог постановить решение об отмене условно-досрочного освобождения и исполнении оставшейся неотбытой части наказания.

В новой редакции УК РК законодатель отказался ограничивать основания отмены УДО только совершением нарушений общественного порядка, за которые накладываются административные взыскания. В соответствии с новым положением, таким основанием может служить совершение неоднократного административного правонарушения.

Включение совершения административных правонарушений в перечень оснований для отмены УДО вызывает определенные сомнения, поскольку в соответствии с международными стандартам лица, выходящие на УДО должны нести индивидуальные обязанности, накладываемые на них только судом или специальным независимым органом. Другими словами, даже если учесть, что угроза отмены УДО при совершении любых неоднократных административных правонарушений автоматически является частью налагаемых обязательств, то данное условие не соответствуют определению УДО как меры предусматривающей, в соответствии с международными стандартами, наложение строго индивидуальных обязанностей на условно-досрочно освобождаемых лиц.

В этой связи необходимо обратить внимание на то, что в соответствии с п.п. 30, 31 Рекомендации Совета Европы желательно, чтобы «основания для отмены УДО соответствовали налагаемым ранее обязанностям на конкретное условно-досрочно освобожденное лицо. За незначительные нарушения наложенных обязанностей специальный орган, ответственный за контроль, должен реагировать советом или предупреждением. О любом значительном нарушении должно быть сообщено органу, который имеет полномочия решать вопрос об отмене УДО. Такой орган должен иметь полномочия дать еще один совет или предупреждение, а также наложить более строгие обязанности, включая временную отмену УДО. Данные меры должны рассматриваться в качестве достаточных санкций за несоблюдение наложенных обязанностей». Несмотря на то, что рекомендации Совета Европы не могут быть юридически обязательными для нашего государства, к их содержанию следует прислушаться, поскольку такого рода международные документы формируют универсальные стандарты в сфере обеспечения прав и свобод человека.

Более того, Рекомендация Совета Европы, рассматривая УДО как меру, альтернативную лишению свободы, требует, чтобы она осуществлялась в согласии с Европейскими правилам и об общественных санкциях, которые в Главе Х устанавливают ряд условий для таких мер. Например, они гласят, что в отношении лица, выполняющего все возложенные на него обязанности, должен предусматриваться механизм пересмотра характера и продолжительности наложенных обязанностей, а в отношении лиц, которые их нарушили не должно применяться автоматически лишение свободы.

В соответствии с пунктом 2 статьи 178-2 роль суда теперь ограничена только следующими функциями. Он может возложить на лицо, освобожденное условно-досрочно, исполнение других обязанностей, способствующих его исправлению. А именно:

1) пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании;

2) пройти курс лечения заболеваний, передающихся половым путем;

3) осуществлять материальную поддержку семьи.

Очевидно, что изменения и дополнения, внесенные новым Законом в части закрепления единого перечня обязанностей, исполнение которых возлагается на условно-досрочно освобождённых, противоречат общепринятой концепции УДО. Они не предполагают индивидуализированный подход к каждому освобожденному по такому основанию и могут необоснованно нарушать права и свободы лиц, освобожденных условно-досрочно от отбывания наказания, так как устанавливают широкие дискреционные полномочия органов внутренних дел ограничивать свободу передвижения граждан и их право на личную жизнь.

Если раньше УДО не применялось только к лицу, которому наказание в виде смертной казни заменено лишением свободы в порядке помилования, то теперь оно не применяется к лицам, которые совершили в период отбывания наказания умышленное преступление, а также к лицам, ранее условно-досрочно освобождавшимся. Такое положение противоречит международным стандартам, которые не ограничивают категории осужденных, к которым может быть применено УДО.

Если в течение срока УДО лицо выполняло все обязанности, то почему оно должно дискриминироваться в праве на УДО в случае отбывания наказания за новое преступление. Таким образом, фактически такое лицо несет повторное наказание за одно и тоже преступление. В любом случае подобные меры должны приниматься на основе индивидуального подхода, а не по отношению ко всем осужденным лицам.

В соответствии с изменениями в части 6 статьи 70 УК РК контроль за поведением лица, освобожденного условно-досрочно, осуществляется органами внутренних дел по месту жительства освобожденного, а в отношении военнослужащих - командованием воинских частей и учреждений. До принятия Закона от 26 марта 2007 г. формулировка статьи носила неопределенный характер – специализированный государственный орган. По логике законодателя функции специализированного государственного органа быстрее всего должны были исполнять уголовно-исполнительные инспекции, т.к. осуществление контроля за условно-досрочно освобожденными практически ничем не отличается от контроля за поведением лиц, осужденных к ограничению свободы, и исполнением возложенных на них обязанностей. Однако нормативная правовая база в этом направлении в течение ряда лет не развивалась, и функции специализированного органа в отношении условно досрочно освобожденных лиц не были в должной мере определены.

Минимальные стандартные правила обращения с заключенными, одобренные Экономическим и Социальным Советом в Резолюциях Генеральной Ассамблеи ООН № 663 (с) (XXIV) от 31 июля 1957 г. и 2076 (LXII) от 13 мая 1977 г. предусматривают в подпункте 2 п. 60 что «желательно, чтобы перед завершением срока наказания принимались меры к постепенному возращению заключенного к жизни в обществе. Этой цели можно добиться с учетом особенностей каждого нарушителя. Освобождая заключенных на испытательный срок, в течение которого они все же остаются под надзором, при условии, что такой надзор не возлагается на полицейские власти и сочетается с эффективной социальной помощью».[55]

Обновленные в 2006 году Европейские пенитенциарные правила (Рекомендация Rec. (2006)2 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам в п.п. 107.2 и 107.3) требует обеспечить постепенное возвращение к жизни на свободе заключённых, осуждённых на длительные сроки заключения. По мнению экспертов Совета Европы эта цель может быть достигнута программой мероприятий, предшествующих освобождению, или частичным, либо условным освобождением под надзором в сочетании с действенной социальной поддержкой.

На основе вышеназванных стандартов можно сделать вывод о том, что специализированным государственным органом по контролю за поведением освобожденного условно-досрочно должно быть ведомство, не обладающее полицейскими функциями, и, кроме того, имеющее возможности оказывать эффективную социальную помощь.

Законом от 26 марта 2007 г. статья 455 Уголовно-процессуального кодекса была дополнена частью 6-1 следующего содержания:

«6-1. При рассмотрении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания учитывается мнение потерпевшего либо его представителя.

Суд уведомляет потерпевшего либо его представителя о предстоящем судебном заседании по почте заказным письмом. В случае невозможности личного участия потерпевшего либо его представителя в суде могут быть рассмотрены письменные заявления и ходатайства. При надлежащем уведомлении потерпевшего либо его представителя и отсутствии с его стороны каких-либо письменных заявлений и ходатайств, а также в случае, если ущерб нанесен интересам государства, по вопросу о соблюдении прав потерпевшего или государства в обязательном порядке требуется заключение прокурора.».

Подобные процедуры, позволяющие учитывать мнение потерпевших, в настоящее время существуют в Канаде, Великобритании, Франции, Германии и других странах. Как правило, такое участие потерпевших может заключаться в высказывании своей позиции, о наложении определенных обязанностей на условно-досрочно освобождающееся лицо, о влиянии, оказанным преступлением на потерпевшего, каких-либо продолжающихся последствиях преступления в отношении жертвы и ее семьи, а также влияния, которое может оказать освобождение осужденного на жертву и ее семью. Другими словами, в первом случае мнение жертвы учитывается в момент, когда решение об условно-досрочном освобождении в целом уже принято соответствующим компетентным независимым органом, а во втором - когда вопрос об условно-досрочном освобождении или о смягчении наказания еще только рассматривается. В некоторых государствах, например в Великобритании с 1 сентября 2007 г. потерпевшие получили право высказывать в определенных случаях свою позицию по обоим вопросам. В этой связи рекомендуется сделать необходимые уточнения в законодательстве в части содержания данного права потерпевшего.

Кроме того, опыт многих государств показывает, что не является целесообразным распространять данное право потерпевшего на все случаи, когда рассматривается вопрос об условно-досрочном освобождении, а только на дела по тяжким и особо тяжким преступлениям против личности. Такая практика, например, хорошо себя зарекомендовала в Великобритании. При этом законодатель исходит из того, что если характер преступления не представляет большую опасность для жертвы и общины, а сроки отбытия наказания не являются значительными, смысл в усложнении процессуальной формы разрешения вопроса об условно-досрочном освобождении теряется.

Необходимо также предусмотреть реальные механизмы, посредством которых потерпевший мог бы реализовать предоставленное ему право. На практике осужденные к лишению свободы зачастую отбывают наказание достаточно далеко от места жительства потерпевших. Рассмотрение материалов об условно-досрочном освобождении происходит в судах по месту отбывания наказания, следовательно, в большинстве случаев для потерпевших прибыть к месту судебного разбирательства будет затруднительно в силу транспортных и иных материальных причин. В этой связи, государство должно предоставлять компенсацию потерпевшему за расходы по участию в таком судебном разбирательстве. В противном случае данное право останется только на бумаге и не будет в должной мере реализоваться на практике.

Законом от 26 марта 2007 г. была введена уголовная ответственность осужденных лиц за совершение акта членовредительства группой лиц. В Уголовный кодекс Республики Казахстан был введен новый состав преступления – «Совершение акта членовредительства группой лиц, содержащихся в учреждениях, обеспечивающих изоляцию от общества, в целях дестабилизации нормальной деятельности учреждений либо воспрепятствования законной деятельности сотрудников учреждений.» В качестве санкции он предусматривал лишение свободы на срок от одного года до двух лет.

Как членовредительство может воспрепятствовать законной деятельности сотрудников учреждений и дестабилизировать нормальную деятельность учреждений Закон не уточнял. Таким образом, у тюремных властей оставался широкий простор для произвольной квалификации таких деяний. Подобный подход разрешает любое групповое членовредительство считать направленным на дестабилизацию нормальной деятельности учреждений, либо на воспрепятствование законной деятельности сотрудников учреждений.

Акты группового членовредительства являются симптомами серьезных проблем в управлении исправительным учреждением, и соответственно, способы их решения не лежат в криминализации членовредительства. Криминализация актов группового членовредительства является исключительно карательной акцией, не решающей проблемный характер отношений между заключенными и тюремными властями. Реагировать репрессивными санкциями на применение заключенными крайних мер таких как членовредительство, в условиях, когда у них нет другого способа обратить внимание на свои проблемы негуманно и несправедливо. Это легкий путь устранения кризиса - всю вину за то, что произошло сразу возложить на заключенных. Данная поправка явно защищала ведомственные интересы самой пенитенциарной службы, однако она не оказала позитивного влияния на ситуацию в пенитенциарных учреждениях.

Нормативным постановлением Конституционного совета Республики Казахстан от 27 февраля 2008 г. № 2 данная норма была признана неконституционной.

Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан Законом от 26 марта 2007 г. был дополнен статьей 180-1 следующего содержания:

«Статья 180-1. Освобождение из учреждения уголовно-исполнительной системы лиц, больных заразной формой туберкулеза, представляющей опасность для окружающих

1. Если освобождаемые из учреждения уголовно-исполнительной системы больные заразной формой туберкулеза, представляющей опасность для окружающих, в период отбывания наказания не прошли полный курс лечения, они подлежат принудительному лечению после освобождения в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

2. Администрация учреждения уголовно-исполнительной системы не позднее чем за месяц до окончания срока наказания в отношении лиц, указанных в пункте 1 настоящей статьи, направляет в суд по местонахождению учреждения представление о назначении принудительного лечения в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

3. Извещения об освобождении из учреждений уголовно-исполнительной системы лиц, больных заразной формой туберкулеза, в отношении которых решением суда установлено принудительное лечение, направляются в специализированные противотуберкулезные лечебно-профилактические организации и органы внутренних дел по местонахождению учреждения.».

Новый порядок обеспечения принудительного лечения вызывает ряд вопросов. Во-первых, такое лечение назначается в отношении всех осужденных, кто не прошел полный курс лечения. При этом не учитывается тот факт, что осужденные данной категории могли и не отказываться от завершения такого курса после их освобождения. Таким образом, новым Законом лица, освобождающиеся из уголовно-исполнительных учреждений и уклоняющиеся от прохождения лечения от туберкулеза и лица, которые не собираются уклоняться, а может быть, и проходящие такой курс лечения, приравнены к одному статусу. Такой жесткий подход, своего рода негативная презумпция - противоречит здравой логике, сомнителен с позиции соблюдения основных прав и свобод и неэффективен с точки зрения использования ограниченных государственных ресурсов.

Во-вторых, формулировка и логика самих изменений и дополнений предусматривает, что даже при подтверждении со стороны лица, освобожденного из учреждения уголовно-исполнительной системы его намерений пройти лечение, оно все равно подлежит принудительному лечению. Ранее, лицо, содержащееся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, могло быть подвергнуто принудительному лечению только в случае письменного отказа от добровольного лечения. Однако такая оговорка Законом от 26 марта 2007 г. была исключена из закона № 496-I «O принудительном лечении граждан, больных заразной формой туберкулеза». [56]

В этой связи непонятна роль суда, которому администрация уголовно-исполнительного учреждения направляет представление о назначении принудительного лечения. Императивная формулировка «подлежат принудительному лечению» в п. 1 ст. 180-1 УИК РК, рассмотрение этого вопроса в суде, тем более без участия самого осужденного или его законного представителя, превращает судебную процедуру в формальность, так как в соответствии с законом все лица, освобождаемые из учреждения уголовно-исполнительной системы, больные заразной формой туберкулеза должны быть направлены на принудительное лечение.

Интересно, что совсем иной подход законодатель демонстрирует в отношении других категорий граждан. Для применения принудительных мер в отношении граждан, не пребывающих в учреждениях уголовно-исполнительной системы, органы здравоохранения должны доказывать в суде факт их уклонения от лечения. Закон Республики Казахстан от 10 декабря 1999 г. № 496-I «O принудительном лечении граждан, больных заразной формой туберкулеза» в ч. 1 ст. 3 гласит, что «Решение о принудительном лечении граждан, больных заразной формой туберкулеза и уклоняющихся от лечения, принимается судом по представлению органов здравоохранения.». В этой связи обоснованность дискриминации лиц, освобождающихся из уголовно-исполнительных учреждений, вызывает серьезную озабоченность.

Этим же Законом внесены изменения в п. 1 ст. 5 Закона Республики Казахстан от 5 октября 1994 г. «O профилактике и лечении ВИЧ-инфекции и СПИД» согласно которым «Обязательному конфиденциальному медицинскому освидетельствованию на ВИЧ-инфекцию подлежат граждане, содержащиеся в учреждениях уголовно-исполнительной системы органов юстиции Республики Казахстан».

Данное требование противоречит международным стандартам. Руководящие принципы по ВИЧ/СПИД и правам человека (Консолидированная версия на 2006 г.) принятые под эгидой Совместной Программы ООН по ВИЧ/СПИД и Офиса Верховного комиссара ООН по правам человека, в п. 135 прямо запрещают обязательное освидетельствование на ВИЧ-инфекцию. В частности, в этом пункте Руководящих принципов поясняется, что обязательное тестирование на ВИЧ может представлять собой вмешательство в область физической свободы индивида и нарушать право человека на безопасность. Эта принудительная мера часто используется в отношении групп, которые наименее способны защищать себя, потому что они находятся под контролем государственных институтов или подпадают под уголовную юрисдикцию. Это военнослужащие, заключенные, работники коммерческого секса, наркоманы и гомосексуалисты. Не существует оправдания такой практики с позиций обеспечения целей здравоохранения. Уважение к праву на физическую безопасность требует, чтобы проверка была добровольной и, чтобы такой тест проводился исключительно при информированном согласии. Аналогичное требование содержится во всех международных рекомендациях и стандартах по этому вопросу. [57]

Обязательное тестирование не является эффективным средством контроля за распространением ВИЧ инфекции как в уголовно-исполнительных учреждениях, так и за их пределами. Для этого существует целый набор других средств и методик, которые были опробованы и эффективно используются во многих странах мира.

**3.2 Опыт и практические аспекты применения института условно-досрочного освобождения**

Передача уголовно-исполнительной системы в ведение Министерства юстиции Республики Казахстан преследовала цель более полного обеспечения прав и законных интересов осужденных. Предполагалось, что гражданское ведомство, не связанное с решением задач борьбы с преступностью, ведомство, ответственное за формирование национального законодательства, обеспечит реализацию государственной политики, направленную на гуманизацию системы исполнения наказаний.

Между тем, представленный анализ позволяет отметить, что Закон от 26 марта 2007 г. вступает в диссонанс с ранее принятыми законами. Если раньше при разработке законопроектов большое внимание уделялось гуманизации законодательства путем декриминализации, депенализации, расширения применения альтернатив по отдельным составам преступлений, повышения правовой защищенности осужденных, то в последних законодательных изменениях явно проявляются тенденции усиления карательного воздействия на правонарушителей и осужденных.

Попытка решить проблемы репрессивными методами свидетельствует о кризисе в уголовно-исполнительной системе, неспособности адекватно и своевременно реагировать на изменение ситуации, зачастую лежащей в плоскости взаимоотношений персонала и осужденных (в данном случае имеется в виду попытка криминализировать групповое членовредительство).

О наличии кризиса говорят и изменения, направленные на модификацию института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Введение запрета на применение условно-досрочного освобождения в отношении лиц, ранее условно-досрочно освобождавшихся от отбывания наказания, значительно сократило применение данной уголовно-правовой нормы, о чем явно свидетельствует график 3, приведенный ранее.

Но достаточно ли обоснованы данные ограничения? Делался ли анализ влияния числа условно-досрочно освобожденных на состояние преступности в стране. Обратимся к данным Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной Прокуратуры Республики Казахстан.

Следует также отметить, что контроль за поведением условно-досрочно освободившимися от отбывания наказания в указанные годы не осуществлялся, т.к. законодательно не был определен специализированный государственный орган, в функции которого он входил. Не проводилась и достаточная экономическая экспертиза закона. Еще на стадии разработки законопроекта можно было прогнозировать увеличение численности осужденных в исправительных учреждениях, что в настоящее время подтверждается статистическими данными по тюремному населению в Казахстане на июнь 2008 г. [Приложение 3]

Согласно данным, неоднократно озвученным Комитетом уголовно-исполнительной системы, содержание одного осужденного в год обходится государству и налогоплательщикам порядка 250 тыс. тенге. Нетрудно подсчитать, что уже сегодня требуется значительное увелечение финансирования тюремной системы, особенно также с учетом увеличения численности следственно арестованных и подозреваемых, содержащихся в следственных изоляторах, которая также имеет тенденцию к росту.

Кроме того, размещение такого количества осужденных в исправительных учреждениях неизбежно повлечет за собой ухудшение условий содержания за счет перелимита.

В Государственной программе правовой реформы в Республике Казахстан и Концепции правовой политики Республики Казахстан подчеркивалось, что реализация уголовной политики должна иметь двухвекторную направленность, применение: - строгих мер наказания к лицам, совершающим тяжкие преступления, ранее судимым и упорно не желающим приобщаться к честной жизни; - мягких мер наказания в отношении лиц, виновных в совершении менее опасных преступлений и способных исправиться без изоляции от общества.

За анализируемый нами период введено в действие два новых вида наказания – привлечение к общественным работам и ограничение свободы. Как уже указывалось ранее санкции отдельных составов преступлений дополнены альтернативами, однако наказания, альтернативные лишению свободы, не нашли широкого применения.

Попробуем проанализировать причины. Одной из них может быть то, что резервы законодательного применения альтернатив исчерпаны, они заняли свою нишу и возможно лишь их перераспределение по видам, либо механизм реализации данных мер не был достаточно отработан. Однако, по-видимому это не так. Согласно данным Комитета по правовой статистике и специальным учетам на сроки до 3-х лет лишения свободы в 2000 году осуждалось 19539 чел., в 2006 г. – 14007 чел., в 2007 – 9148 чел., в 2008 г. – 8238 чел., в 2009 г. – 6970 чел. Очевидно, что многим из них, возможно, было назначить наказание, не связанное с лишением свободы.

Представляется, что широкое применение наказаний без лишения свободы сдерживается отсутствием эффективной системы их исполнения. К примеру, в Российской Федерации, имеющей уголовное законодательство, тождественное казахстанскому, удельный вес лишения свободы за последние годы сократился до уровня 32%. При этом только штатная численность уголовно-исполнительных инспекций за последние три года увеличена на 10,000 единиц.

В рамках Программы дальнейшего развития уголовно-исполнительной системы Республики Казахстан на 2004-2006 годы предусматривалось увеличение штатной численности уголовно-исполнительных инспекций на 1183 единицы, однако данное предложение было отклонено Республиканской бюджетной комиссией и постановлением Правительства Республики Казахстан от 11 февраля 2006 года № 97 «О внесении изменений в постановление Правительства Республики Казахстан от 31 декабря 2003 года № 1376» данный пункт из Плана мероприятий по реализации Программы был исключен по видимому в этом свою негативную роль сыграл остаточный подход к финансированию уголовно-исполнительных инспекций.[58]

Данный пункт был включен в Программу дальнейшего развития уголовно-исполнительной системы Республики Казахстан на 2007-2009 годы, реализуемую в настоящее время, однако, как уже отмечалось ранее, финансирование на него не предусмотрено.

Вместе с тем, создание службы пробации в настоящее время чрезвычайно актуально. В связи с введением в законодательство новеллы, предусматривающей учет мнения потерпевшего при решении вопроса о применении условно-досрочного освобождения, возникла потребность в налаживании диалога между потерпевшим и осужденным. Сотрудники исправительного учреждения не могут выполнять эту функцию, так как территориально ограничены, а вызов потерпевшего может вызвать обратную реакцию. В этих условиях функции медиаторов могли бы взять на себя сотрудники уголовно-исполнительных инспекций, преобразованных в службу пробации. Подобный опыт существует в международной практике и успешно себя зарекомендовал.

По всей вероятности, отсутствием действенной системы исполнения наказаний без лишения свободы и было вызвано то, что контроль за лицами, освобожденными от отбывания наказания условно-досрочно, передан в ведение Министерства внутренних дел. Здесь следует отметить, что согласно действующей редакции статьи 70 УК РК, лица, освобождаемые условно-досрочно, освобождаются именно от отбывания наказания, а не от наказания как такового. Таким образом, фактически в ведение Министерства внутренних дел передана функция исполнения наказания, и целостность уголовно-исполнительной системы нарушена. Необходимо также учитывать, что МВД является силовой структурой, органом борьбы с преступностью и фактически не осуществляет посткриминальный контроль в отношении лиц совершивших преступление.

Переход уголовно-исполнительной системы в ведение гражданского министерства предусматривал демилитаризацию системы, в частности создание собственных охранных структур. Поэтому во всех вводимых в действие исправительных учреждениях создавались охранные подразделения, инфраструктура для военнослужащих срочной службы не создавалась. В настоящее время принято решение передать функции охраны внутренним войскам МВД. Для этого планом мероприятий по реализации программы предусмотрено строительство военных городков в учреждениях ЖД-158/7, ИЧ-167/9, ЗК-169/5, ЕЦ-166/26, КА-168/5. За уголовно-исполнительной системой остается охрана воспитательных колоний и колоний для содержания женщин.

Данное решение идет вразрез с ранее принимаемыми решениями, требует значительных финансовых затрат, не соответствует международным стандартам обращения с заключенными.

Столь часто и кардинально меняющаяся позиция ведомства наводит на мысль о том, что в самом Комитете уголовно-исполнительной системы нет преемственности в проведении уголовно-исполнительной политики. После ее передачи в ведение Министерства юстиции (2001 г.) Комитет возглавляет шестой по счету председатель. У каждого из них свое видение решения проблем, но, к сожалению, частая смена руководства не позволяет им в полной мере их реализовать.

В заключение остановимся на вопросах взаимодействия уголовно-исполнительной системы с общественными организациями. Глава Государства, выступая на Гражданских форумах, неоднократно подчеркивал, что необходимо развивать на центральном и региональном уровнях постоянно действующие механизмы сотрудничества в виде общественных советов, консультативно-совещательных органов, комиссий, рабочих групп по законотворческой работе, участию в формировании государственных, отраслевых (секторальных) и региональных программ развития, внедрять практику проведения общественных слушаний по социально значимым проблемам.

Все эти вопросы нашли отражение в Концепции развития гражданского общества в Республике Казахстан, утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 25 июля 2006 года № 154.

Ранее уголовно-исполнительная система охотно и активно сотрудничала с общественными организациями, выступала инициатором вынесения на международные и республиканские конференции и круглые столы вопросов, связанных с реформированием уголовно-исполнительной системы, совершенствованием законодательства, ознакомлением сотрудников с международными нормами и стандартами. Выше была представлена информация о положительном опыте совместной работы по подготовке предложений и изменений в проекты законов.

28 сентября 2002 г. приказом Министра юстиции № 147 была создана Общественная наблюдательная комиссия при Министерстве юстиции, которая 3 марта 2004 года приказом Министра № 54 была преобразована в Общественный совет по вопросам уголовно-исполнительной системы при Министре юстиции Республики Казахстан. [60] Общественный совет имел статус консультативно-совещательного органа, его заседания проводились ежеквартально. На заседания выносились вопросы соблюдения законности, совершенствования уголовно-исполнительного законодательства, общественного контроля и другие. Члены Общественного совета посещали исправительные учреждения, вносили предложения по совершенствованию их деятельности.

Вместе с тем, несмотря на эффективность действия совета, в 2005 г. заседания проводиться перестали, а затем Общественный совет был ликвидирован. Причиной ликвидации стало внесение в Уголовно-исполнительный кодекс и Закон «Об органах юстиции» положений об общественном контроле за деятельностью исправительных учреждений и общественных наблюдательных комиссиях, что стало, якобы, дублировать их функции. Объяснение не совсем логично, т.к. деятельность общественных наблюдательных комиссий замыкается на уровне территориальных управлений уголовно-исполнительной системы, либо они могут внести предложения в уполномоченный орган уголовно-исполнительной системы, тогда как Общественный совет со статусом консультативно-совещательного органа вносил предложения на уровне Министра юстиции и мог оказывать влияние на принятие управленческих решений.

17 июня 2002 г. постановлением Правительства Республики Казахстан № 655 было утверждено Положение о Попечительском совете при воспитательных колониях уголовно-исполнительной системы, для оказания помощи администрациям воспитательных колоний в организации учебно-воспитательного процесса и укреплении материально-технической базы, содействия решению вопросов социальной защиты осужденных, трудового и бытового устройства освобождающихся лиц. Однако в настоящее время по ряду причин Попечительские советы не выполняют в должной мере подобные функции и одной из причин является слабое взаимодействие УИС с представителями гражданского общества. [61]

Стоит отметить, что в Программе дальнейшего развития уголовно-исполнительной системы Республики Казахстан на 2004-2006 годы был заложен пункт о расширении взаимодействия с общественными объединениями, в том числе с правозащитными организациями и благотворительными фондами, однако постановлением Правительства Республики Казахстан от 11 февраля 2006 года № 97 он был исключен. Неясно только по каким причинам, по-видимому, сказалась бюрократическая недооценка ресурсов гражданского общества.

С этого же времени стали заметно менее активными контакты уголовно-исполнительной системы и общественных организаций. Инициативы со стороны уголовно-исполнительной системы по привлечению общественных организаций к нормативно-правовой деятельности были серьезно ограничены.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**Краткие выводы по результатам работы:**

Тема условно-досрочного освобождения от наказания является одним из важнейших условий в уголовно-исполнительном праве, и материальной предпосылкой и основанием освобождения от наказания. По своему содержанию оно является видом наказания на стадии его отбывания. Таким образом, не отбытая часть наказания является специфическим испытательным сроком для условно-досрочно освобождаемого, и важным стимулом к его исправлению.

Основными же признаками проявление гуманного отношения к лицам, отбывающим наказание в условиях изоляции от общества со стороны государства, говорит и тот факт, что все исправительные колонии всех видов режима содержания, изоляторы временного содержания, а также следственные изоляторы переведены из Комитета Уголовно-исправительной системы МВД в Министерство Юстиции Республики Казахстан, который не так давно осуществлял организацию работы судов и их деятельность.

В настоящее время изменились приоритеты в вопросах организации самого воспитательного процесса. Если раньше его основу составляла идеологическая работа, то сегодня принципиально важное значение приобрёл воспитательный процесс, гуманные отношения к осуждённым, ориентация на общечеловеческие ценности, создание атмосферы законности, требовательности. Особое внимание необходимо уделять вопросам созданий условий для социальной адаптации лиц, освободившихся из мест лишения свободы и безнадзорных детей, улучшению материально-технической базы исправительных учреждений

**Оценка полноты решений поставленных задач.** Поставленная цель работы достигнута, и задачи исследования полностью решены.

Таким образом, исследовав проблемы применения института условно-досрочного освобождения выработались следующие актуальные предложения по дальнейшему реформированию уголовно-исполнительной системы Республики Казахстан

**Рекомендации и исходные данные по конкретному использованию результатов работы.** Сегодня представляются целесообразными следующие пути реформирования уголовно-исполнительной системы:

- развитие уголовно-исполнительной системы как целостной структуры находящейся в рамках гражданского ведомства Министерства юстиции РК;

- проведение дальнейшей демилитаризации уголовно-исполнительной системы путем подготовки концепции и плана работ;

- переход от казарменного содержания осужденных к камерному, обеспечивающему большую безопасность, как осужденным, так и персоналу исправительных учреждений. В этом русле целесообразна конвергенция (сближение) колонисткой и тюремной систем исполнения наказаний;

- внесение изменений и дополнений в законодательство, направленных на снижение численности осужденных, т.к. в противном случае реформирование невозможно либо слишком затратно;

- принятие законодательных и организационных мер по повышению эффективности исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы. В этом направлении важным представляется скорейшее решение вопроса о создании современной и эффективной службы пробации;

- дальнейшее совершенствование форм и методов исправительного воздействия на осужденных, их адаптация и ресоциализация;

- приведение законодательства и практики отбывания наказания международным стандартам прав человека в сфере охраны здоровья осужденных, в частности реформирование ведомственного здравоохранения УИС;

- совершенствование системы подготовки кадров и проведение анализа эффективности и целесообразности ведомственного образования;

- повышение прикладного и академического уровня пенитенциарной науки, предполагающей разработки проблематики исполнения наказаний, как отдельными учеными, так и коллективами научных образовательных учреждений РК;

- налаживание конструктивного диалога с институтами гражданского общества и совершенствование его правовых форм;

- обеспечение прозрачности деятельности учреждений и органов уголовно-исполнительной системы через последовательную реализацию общественного контроля и иных форм сотрудничества с гражданским обществом;

- обеспечение последовательного курса на гуманизацию уголовно-исполнительной системы, что особенно важно в связи с обязательствами Казахстана по Международному пакту о гражданских и политических правах, которые требуют привести национальное законодательство в соответствие с положениями этого важнейшего документа ООН по правам человека, а также в свете председательствования Казахстана в ОБСЕ в 2010.
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**Приложение 1**

Удельный вес наказания в виде привлечения к общественным работам в общей структуре наказаний

**Приложение 2**

Динамика численности осужденных в исправительных учреждениях и число осужденных, освобожденных от отбывания наказания условно-досрочно

**Приложение 3**

Динамика численности осужденных в исправительных учреждениях Республики Казахстан 2000-2008 гг.

