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Введение

Актуальность темы исследования. Положительная роль, которую вексель играет в правовой жизни общества — это быстрота взыскания и крайнее ограничение со стороны должника возможных возражений, стало гораздо легче сделать заем под вексель, чем под обыкновенное заемное обязательство. Помимо быстроты оформления взыскания, предоставления вексельного кредита удобно еще тем, что в силу упрощенной передачи векселя, кредитор, получив вексель за выданную взаем сумму сразу может реализовать свои требования по этому векселю, при помощи передачи или переуступки векселя другому лиц или банку, в связи с чем может тотчас же получить обозначенную в векселе сумму лишь с удержанием из нее установленных учетных процентов за получение вексельной суммы раньше обозначенного срока и некоторое вознаграждение в пользу банка.

Помимо использования векселя как инструмента кредитования, он может использоваться и как инструмент платежа, в случае выдачи векселя, его акцепта и индоссамента. Переходя из рук в руки, вексель в этом отношении играет роль, почти аналогичную бумажным деньгам.

В этом смысле все преимущества векселя как способа реализации заемных отношений могут проявиться только при развитии новых рыночных институтов (в частности, института займа средств одной организации у другой, небанковской организации как дополнение к институту банковского кредитования) и появления адекватной им нормативно-правовой базы. Иными словами, именно дополнительные возможности, возникающие при расчетах векселями, и становятся причиной, по которой их выбирают в качестве инструмента реализации все большего перечня хозяйственных сделок. В настоящее время сфера обращения векселей приобретает все более цивилизованный вид. Некоторые спорные вопросы правовой регламентации вексельных правоотношений были решены на уровне законодательства, в отношении других постепенно складывается единообразная судебно-арбитражная практика. Все это свидетельствует о несомненной актуальности разработки этой темы.

Степень научной разработанности темы. Вопросы вексельного обращения рассмотрели Агарков М.М., Алексеев А.А., Арканников М.В., Астахов В.П., Балашова Ю.В., Барац С.М., Белов В.А., Брагинский М.И., Вишневский А.А., Вошатко А.В., Габов А.В., Гамбаров Ю.С., Гордон В.М., Гореничий С.С., Гудков Ф.А., Ефимова Л.Г., Казакова Н.А., Крашенинников Е.А., Макаров О.В., Маковская А.А., Медведев Д.А., Мейер Д.И., Мурзин Д.В., Мысловский Е.Н., Нерсесов Н.О., Нешатаева Т.Н., Новоселова Л.А., Проничев К.В., Ротко С.В., Сарбаш С.В., Трегубенко Е.Ю., Уруков В.Н., Цитович П.П., Черепахин Б.Б., Чуваков В.Б., Шершеневич Г.Ф., Шестопалова А.К., Ястремский Л.Л. и другие.

Объектом исследования дипломной работы являются общественные отношения возникающие в области обеспечения защиты законных прав и интересов граждан и юридических лиц при применении норм об вексельном обороте.

Предмет исследования составляют нормы гражданского законодательства, федеральные законы, материалы периодической печати в той мере в которой они необходимы для раскрытия проблемы.

Целью дипломного исследования является систематизация и углубление определенных вопросов вексельного обращения путем изучения вышеуказанной литературы, международно-правовых норм, источников российского вексельного права, а также анализа некоторых дел из практики арбитражных судов, при этом мы остановимся на следующих вексельного права – таких как правовое регулирование вексельного обращения, понятие, юридическая природа и форма векселя, а также рассмотрим некоторые проблемы вексельного обращения в обеспечительных сделках.

Задачами исследования являются:

- рассмотрение вексельного обращения в России, а также за рубежом;

- выявление особенностей, составления веселя;

- рассмотрение вопросов передачи прав по векселю.

Методы исследования. Проведенное исследование опирается на диалектический метод научного познания явлений окружающей действительности, отражающий взаимосвязь теории и практики. Обоснование положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в дипломной работе, осуществлено путем комплексного применения следующих методов социально-правового исследования: историко-правового, статистического и логико-юридического.

Структура и объем работы соответствует целям и задачам. Дипломная работа состоит из введения, двух глав, включающих в восемь параграфов и заключения.

Глава 1. Понятие и правовое регулирование вексельного обращения

1.1 Правовое регулирование векселя в российском праве

Взаимосвязь между долгами хозяйствующих субъектов друг другу и способами проведения расчётов между ними настолько древняя, настолько и очевидная. Первой успешной попыткой вытеснить из расчётов действительные деньги и заменить их переводом долга является изобретение векселя. Б.Лившиц отмечает, что "история векселей уходит в глубокую древность"[[1]](#footnote-1). Я считаю, что именно с этого момента можно говорить о возникновении денежно-кредитной системы. Значительным этапом в её развитии явился период появления индоссамента, совпадающий по времени с первыми промышленными революциями. Именно индоссамент сделал долги ликвидными и упростил получение кредита. После этого последовало изобретение бумажных и безналичных денег, а также различных финансовых инструментов. Д.И.Мейер подчёркивает, что "векселя имеют то же значение, что и деньги - ими проводятся платежи, делаются расчёты"[[2]](#footnote-2).

В России вексель был заимствован из зарубежного законодательства. Как разновидность финансового документа он возник в Италии еще в XV в. в результате развития меновых операций. Меняла, получив иностранные монеты, не выдавал немедленно эквивалента, а обязывался вручить его позднее в другом месте монетой, признанной там. Срок платежа обусловливался временем для перемещения и зависел от расстояния.

Следует отметить, что хотя вексель является немецким словом, однако и в России хозяйственный оборот создал похожий инструмент, так называемую кабалу или заёмное письмо. Эта кабала могла передаваться, более того, она могла быть оформлена и на предъявителя. Интересна кабала, которую в конце 14 века написали в Константинополе посланцы Дмитрия Донского. Она была оформлена на бланке с печатью Великого князя и по ней были заняты деньги у итальянских и восточных купцов. Хотя данные взаимоотношения и можно рассматривать как вексель, но до 18 века вексель не приобрёл в России того значения, которое он имел на Западе. Это можно объяснить огромными размерами Российской империи, включившими в себя основные торговые пункты, где платежи осуществлялись в одной валюте, отсутствием на российских просторах такой высокой плотности хозяйственной деятельности, как на западе, а также рядом других причин.

Обращение векселей в России началось значительно позже, с конца XVII в. В царских указах от 31 августа 1697 г. и от 29 августа 1698 г. говорилось о приеме переводных писем (векселей) при платеже таможенных пошлин. Применение векселей расширилось после принятия 16 мая 1729 г. Вексельного Указа, в котором говорилось, что хотя векселя и имеют обращение в России, "однако не в таком действии и почтении, как в прочих европейских владениях". Этот нормативный акт имел германское происхождение, на что указывал двойной текст: русский и немецкий. Вексельное законодательство неоднократно обновлялось, и в 1902 году указом императора Николая II был принят последний в дореволюционной России "Вексельный Указ". Это был хорошо составленный документ, способствовавший сближению России и Европы в сфере вексельного обращения. Просуществовал он недолго из-за событий октября 1917 года.

Обычно когда речь идет об источниках права, имеются в виду формы выражения и закрепления правовых норм. В литературе можно встретить и другие близкие по смыслу определения источников права. Например, А.В. Макеев так определяет источники вексельного права: «Источники вексельного права – это те формы, в которых возникают, действуют и прекращают свое действие нормы вексельного права»[[3]](#footnote-3). Такие формы отличаются многообразием.

Во-первых, Россия относится к числу стран, в основе вексельного законодательства которых лежат Женевские вексельные конвенции 1930 г., а именно:

1) Конвенция, устанавливающая единообразный закон о переводном и простом векселях[[4]](#footnote-4);

2) Конвенция, имеющая целью разрешение некоторых коллизий законов о переводных и простых векселях[[5]](#footnote-5);

3) Конвенция о гербовом сборе в отношении переводных и простых векселей[[6]](#footnote-6).

Выделение указанных конвенций в качестве источника российского вексельного права отвечает правилу, закрепленному в п.4 ст.15 Конституции РФ, в соответствии с которым общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы.

Во-вторых, с 17 марта 1997 г. вступил в силу ФЗ «О переводном и простом векселе» от 11.03.97 № 48-ФЗ[[7]](#footnote-7). В соответствии со ст. 2 этого Закона по векселям вправе обязываться граждане РФ и юридические лица РФ. Появление указанной нормы, на наш взгляд, объясняется тем, что способность лица обязываться по векселю определяется его национальным законом. Это правило было установлено ст. 2 Конвенции, имеющей целью разрешение некоторых коллизий законов о переводных и простых векселях. При этом отсутствие в ст. 2 Закона «О переводном и простом векселе» указания на векселеспособность иностранных граждан и юридических лиц, а также на лиц без гражданства, которое В. Уруков посчитал существенным недостатком данного ФЗ[[8]](#footnote-8), мы находим вполне оправданным, поскольку из приведенной выше статьи Конвенции следует, что государство может определить векселеспособность только своих граждан. Частью второй ст. 2 ФЗ «О переводном и простом векселе» было установлено, что РФ, субъекты РФ и муниципальные образования имеют право обязываться по векселям только в специально предусмотренных федеральным законом случаях. Такое ограничение векселеспособности призвано оградить бюджетные средства от обращения на них взыскания по вексельным долгам. Но, правильно отмечает В. Уруков, они вправе получить платеж по векселю, выступать в качестве индоссантов при условии проставления ими безоборотной оговорки[[9]](#footnote-9). Ст. 3 Закона посвящена вопросу регулирования размера пени и процентов, но она тем не менее потребовала совместного разъяснения Пленумов ВС РФ и ВАС РФ[[10]](#footnote-10). Закон также запретил хождение бездокументарных векселей. И наконец, в целях обеспечения упрощенной процедуры взыскания по векселю законодатель в ст. 5 ФЗ «О переводном и постом векселе» установил, что по требованиям, основанным на протесте векселей в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, выдается судебный приказ. По всем остальным вопросам, касающимся регулирования вексельных отношений, было предложено руководствоваться Положением о переводном и простом векселе, утвержденном постановлением Центрального исполнительного комитета и Совета народных комиссаров СССР от 07.08.37 № 104/1341[[11]](#footnote-11) (далее – Положение 1937 г.). Положение практически повторяет утвержденный Женевской конвенцией 1930 г[[12]](#footnote-12). Единообразный закон о переводном и простом векселе (далее – ЕВЗ). Этот закон, следуя континентальной традиции, основное внимание уделяет переводному векселю. И в Положении 1937 г., и в ЕВЗ всего 78 статей и только 4 из них посвящено простому векселю. В ст. 77 указанного Положения сказано, что к простому векселю применяются постановления, относящиеся к переводному векселю, поскольку они не являются несовместимыми с природой этого документа. Для стран Западной Европы, где простой вексель долгое время был запрещен церковью, и где обращаются, как правило, переводные векселя, такое положение вещей объяснимо и приемлемо. В России же традиционно предпочтение отдается простым векселям. Отсылочный характер регулирования обращения простого векселя не может не порождать проблем, связанных с различной трактовкой тех или иных норм, изначально посвященных переводному векселю. И некоторые авторы говорят о целесообразности принятия отдельного закона о простых векселях, поскольку ст. 21 приложения II к Конвенции, устанавливающей ЕВЗ, сохранение права каждой из сторон издать правила о простых векселях в виде особого акта[[13]](#footnote-13). Таким образом, Положение 1937 г. состоит из двух разделов – о переводном векселе и о простом векселе. Первый раздел включает в себя двенадцать глав. Глава I определяет составление и форму переводного векселя. Глава II регулирует передачу векселя посредством индоссамента. Глава III Положения 1937 г. регулирует порядок предъявления векселя к акцепту и иные правоотношения между векселедателем и векселедержателем, связанные с акцептом переводного и простого векселя. В главе IV устанавливается режим вексельного поручительства – аваля. Главы V и VI посвящены регулированию важного процесса, которым завершается обращение векселя, - платежу по векселю и срокам платежа. Остальные главы регламентируют вопросы иска в случае неакцепта или неплатежа, посредничества, множественности экземпляров и копий векселя, изменения вексельного текста, исковой давности и общих постановлений.

В-третьих, отдельные нормы, посвященные векселю, содержатся в ГК РФ.

В-четвертых, правила, регулирующие вексельные правоотношения, содержатся также в ряде подзаконных нормативных актов, к которым относятся указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, иные акты, издаваемые министерствами и другими федеральными органами исполнительной власти в соответствии с их компетенцией. В частности, среди указов и постановлений необходимо отметить:

Указ Президента РФ от 19.10.93 № 1662 «Об улучшении расчетов в хозяйстве и повышении ответственности за их своевременное проведение» (в ред. от 15.08.1997 г.)[[14]](#footnote-14);

Указ Президента РФ от 23.05.94 № 1005 «О дополнительных мерах по нормализации расчетов и укреплению платежной дисциплины в народном хозяйстве» (в ред. от 21.11.1995 г.)[[15]](#footnote-15);

Постановление Правительства РФ от 26.09.94 № 1094 «Об оформлении взаимной задолженности предприятий и организаций векселями единого образца и развитии вексельного обращения» (в ред. от 27.12.1995 г.)[[16]](#footnote-16).

В практике работы с векселями специалисты используют некоторые письма Центрального банка РФ, касающиеся вексельного обращения. Например, письмо Банка России от 09.09.91 № 14-3/30 «О банковских операциях с векселями»[[17]](#footnote-17) (далее – Рекомендации), письмо Банка России от 23.02.95 № 26 «Об операциях коммерческих банков с векселями и изменениях в порядке бухгалтерского учета банковских операций с векселями»[[18]](#footnote-18).

К источникам права ст. 5 ГК РФ отнесен также обычай делового оборота, под которым следует понимать не предусмотренное законодательством или договором, но сложившееся, то есть достаточно определенное в своем содержании, широко применяемое в какой-либо области предпринимательской деятельности правило поведения (п.4 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.96 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»)[[19]](#footnote-19). Применительно к вексельному праву В.А. Белов обоснованно считает, что правило о недопущении включения в вексель каких-либо иных сведений сверх реквизитов, за исключением оговорок и случайных принадлежностей, возможность включения которых в вексель прямо предусмотрена законодательством, хотя и не закрепленное законодательно, имеет столь древнюю и прочную историческую основу, и столь широкую известность, что его вполне можно считать торговым обычаем[[20]](#footnote-20).

Несмотря на то, что российская юридическая наука традиционно не считает постановления судебных пленумов источниками права, так как Пленум ВС РФ и Пленум ВАС РФ, рассматривая обобщенные материалы судебной практики, дают в порядке судебного толкования руководящие разъяснения по вопросам применения действующего законодательства и, по сути, эти разъяснения являются актами применения права и не создают каких-либо новых юридических норм[[21]](#footnote-21). Вместе с тем в теории права получила распространение и другая позиция, относящая к источникам права судебные прецеденты, содержащиеся в постановлениях судебных пленумов. Более того, некоторые юристы полагают (и, на наш взгляд, совершенно справедливо), что подобная форма судебного усмотрения является наиболее удачной, поскольку она свободна от субъективных начал в судебной деятельности[[22]](#footnote-22). В связи с этим представляет интерес как с теоретической, так и с практической точки зрения анализ сложившейся судебно-арбитражной практики по рассмотрению вексельных споров. Долгое время основными актами судебной практики в этой сфере были информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.07.97 № 18 «Обзор практики разрешения споров, связанных с использованием векселя в хозяйственном обороте»[[23]](#footnote-23) и постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 05.02.98 № 3/1 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «О переводном и простом векселе»[[24]](#footnote-24). В конце 2000 года появились новые руководящие разъяснения высших судебных инстанций, изложенные в постановлении Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 04.12.00 № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей»[[25]](#footnote-25) (далее – Постановление 2000 г.). Некоторые вопросы использования векселя в обеспечительных сделках рассматриваются в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 21.01.02 № 67 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с применением норм о договоре о залоге и иных обеспечительных сделках с ценными бумагами»[[26]](#footnote-26).

Таким образом, можно сделать вывод, что вексельные сделки (в частности, по выдаче, акцепту, индоссированию, авалированию векселя, его акцепту в порядке посредничества и оплате векселя) регулируются нормами специального вексельного законодательства. Вместе с тем данные сделки регулируются также и общими нормами гражданского законодательства о сделках и обязательствах (статьи 153-181, 307-419 ГК РФ), которые применяются к ним с учетом их особенностей в случае отсутствия специальных норм в вексельном законодательстве (П.1 Постановления 2000г.). Здесь можно говорить о теоретическом понятии вексельной силы, выделяющем вексель среди прочих ценных бумаг. Вексельная сила, в частности, заключается в существовании ряда норм материального права, не применяемых для регулирования других правоотношений. Среди подобных норм можно назвать положения о протесте векселей, правила о вексельном поручительстве (авале), поскольку они отличны и от правил об общегражданском поручительстве (ст.361-367 ГК РФ), и от правил о банковской гарантии (ст.368-379 ГК РФ)[[27]](#footnote-27). Особенность вексельных сделок определенным образом проявляется также и в вопросе об основаниях прекращения вексельного обязательства. П.26 Постановления 2000 г. говорит о том, что вексельное обязательство прекращается уплатой обязанным лицом суммы вексельного долга. Вместе с тем оно может быть прекращено по иным основаниям, предусмотренным главой 26 ГК РФ, в частности предоставлением отступного по соглашению между вексельным кредитором и должником (ст.409 ГК РФ), зачетом встречного денежного требования (ст.410-412 ГК РФ)[[28]](#footnote-28). Учитывая денежный характер вексельного обязательства, оно может быть прекращено путем зачета встречных требований, например, по кредитному договору[[29]](#footnote-29). На практике инициатором такого зачета, как правило, выступают коммерческие банки, которые являются кредиторами по договорам банковского кредита и, соответственно, должниками по вексельным обязательствам. Однако не все основания прекращения обязательств, предусмотренные в главе 26 ГК РФ, применимы к вексельным сделкам. Так, вексельное обязательство не всегда прекращается совпадением должника и кредитора в одном лице (ст.413 ГК РФ), поскольку согласно ст. 11 Положения 1937 г. индоссамент может быть совершен даже в пользу плательщика, независимо от того, акцептовал ли он вексель или нет, либо в пользу векселедателя, либо в пользу всякого другого обязанного по векселю лица, а эти лица могут, в свою очередь, индоссировать вексель. Следовательно, вексель может быть приобретен лицом, обязанным по нему, и не подлежит при этом погашению, а может продолжать участвовать в гражданском обороте[[30]](#footnote-30). Также хотелось бы остановиться на соотношении гражданского и вексельного законодательства при рассмотрении дел, где обсуждается вопрос о последствиях признания недействительной сделки, на основании которой вексель выдан или передан. При этом требование заявляется о признании векселя недействительным либо о признании недействительным индоссамента по основаниям, связанным со сделкой, лежащей в основе составления и передачи векселя. В отношении таких требований единственно возможный вариант, обращает внимание Л.А. Новоселова, - отказать в иске, потому что вексель или индоссамент могут быть признаны таковыми только вследствие дефекта формы. Сделка, на основании которой передан вексель, может быть признана недействительной, но последствием является не признание векселя либо индоссамента недействительным, а возращение сторон в первоначальное положение, то есть каждая из сторон должна вернуть другой то, что ей было передано по сделке. Если вексель находится у другого приобретателя, то подлежит возврату. Если вексель в натуре вернуть невозможно, то должна быть взыскана его стоимость. В отношении определения подлежащей возмещению стоимости существует различная практика. Предлагается определять ее по номиналу, по рыночной стоимости и т.д. Этот вопрос неоднократно обсуждался на заседаниях Президиума ВАС РФ, но единого решения пока не выработано[[31]](#footnote-31).

1.2 Понятие векселя как ценной бумаги

Определение векселя осталось за рамками Женевских конвенций 1930 года, оно также отсутствует и в Положении о переводном и простом векселе от 25 февраля 1937 года. Первая попытка нормативного определения понятия векселя была сделана в «Положении о ценных бумагах», утвержденном Постановлением Совета Министров СССР № 590 от 19 июня 1990 года. В пункте 40 данного Положения было определено, что вексель, это ценная бумага, удостоверяющая безусловное денежное обязательство векселедателя уплатить при наступлении срока определенную сумму денег владельцу векселя (векселедержателю).

В дальнейшем определение векселя было сформулировано в ст. 35 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик. Согласно этой статье векселем признавалась ценная бумага, удостоверяющая ничем не обусловленное обязательство векселедателя (простой вексель) либо иного указанного в векселе плательщика (переводный вексель) выплатить при наступлении предусмотренного векселем срока определенную сумму владельцу векселя (векселедержателю).

Практически такое же определение можно вывести из ст.815 ГК РФ. Данная статья предусматривает, что в случаях, когда в соответствии с соглашением сторон заемщиком выдан вексель, удостоверяющий ничем не обусловленное обязательство векселедателя (простой вексель) либо иного указанного в векселе плательщика (переводный вексель) выплатить при наступлении предусмотренного векселем срока полученные взаймы денежные суммы, отношения сторон по векселю регулируются законом о переводном и простом векселе.[[32]](#footnote-32)

Согласно ст.143 ГК РФ вексель является ценной бумагой. Ценная бумага удостоверяет имущественные права. Вексель является разновидностью долгового обязательства, дающего бесспорное право требовать уплаты обозначенной в векселе суммы по истечении срока, на который он выписан.[[33]](#footnote-33) То есть вексель удостоверяет право векселедержателя на денежную сумму, обозначенную в данном финансовом инструменте.

Важнейшей особенностью ценных бумаг является возможность их передачи другим лицам. Вексель принадлежит к разряду ордерных ценных бумаг. Согласно ст.146 ГК РФ ордерная ценная бумага выписывается на определенное лицо, которое может осуществить соответствующее право не только самостоятельно, но и назначить своим распоряжением другое уполномоченное лицо. Передача векселя осуществляется способом, характерным для всех ордерных ценных бумаг, путем совершения на нем передаточной надписи индоссамента (п.3 ст.146 ГК РФ). Количество индоссаментов не ограничивается, то есть каждый новый векселедержатель может передать вексель дальше, следовательно, вексель является ценной бумагой, обладающей свойством повышенной оборотоспособности. Свойство сравнительно легко переходить из рук одного держателя в руки другого, определяет высокое значение векселя в гражданском обороте. По мнению М.М. Агаркова, самое главное, что «закон предоставляет добросовестному держателю векселя правовую защиту от возражений, которые могли бы быть сделаны должником предшествующему собственнику документа. Права нового держателя векселя, который приобрел сам его добросовестно, за стоимость, не зависят от прав предыдущего владельца, не обременены пороками, которые могут быть присущи правам этого лица, и потому защищены от всех возражений должника по отношению к первоначальному кредитору»[[34]](#footnote-34).

Вексель отличается повышенной надежностью. Индоссат, то есть лицо, совершившее передаточную надпись, несет ответственность не только за действительность права, но и за его осуществление. При этом ответственность перед векселедержателем несут все лица, совершившие передаточные надписи, если только они не сделали специальной оговорки «без оборота на меня», которая устраняет их ответственность.

Ценная бумага должна составляться в строго определенной законом форме и иметь все необходимые реквизиты. Форма и реквизиты векселя определяются в Положении о переводном и простом векселе. Отсутствие обязательных реквизитов или несоответствие ценной бумаги установленной для нее формы влечет ее ничтожность (п.2 ст.144 ГК РФ).

Требования к форме векселя отличаются большой строгостью, которая получила в литературе название «вексельной строгости». «Дефект формы векселя влечет за собой его недействительность без предварительного признания этого факта со стороны суда».[[35]](#footnote-35) Отсутствие в документе любого из обязательных вексельных реквизитов лишает его силы векселя.

Главный отличительный признак ценной бумаги в том, что для реализации выраженного в этом документе имущественного права обязательным условием является предъявление законным владельцем самой ценной бумаги. Утрата ценной бумаги влечет за собой, как правило, невозможность реализации закрепленного ею права. Однако вексель относится к категории ордерных ценных бумаг, восстановление прав по которым, в случае их утраты, производится судом (ст.148 ГК РФ).

С принятием Федерального закона «О переводном и простом векселе», было установлено правило, согласно которому вексель (и простой и переводный) может быть составлен только на бумажном носителе (ст.4 ФЗ «О переводном и простом векселе»).[[36]](#footnote-36)

Основными участниками вексельного правоотношения являются векселедатель, векселедержатель и плательщик. Субъектный состав определяется в зависимости от того, кто выступает в качестве плательщика по векселю - сам векселедатель или указанное им третье лицо. Различаются три разновидности векселей: простой, переводной и переводно - простой. Переводной вексель имеет второе название - тратта, а его участники иначе именуются: трассант (векселедатель), ремитент (векселедержатель), трассат (плательщик). В переводно - простом векселе трассант и трассат является одним и тем же лицом. По форме такой вексель является переводным, а по содержанию простым. Вексель может быть именным, ордерным или на предъявителя в зависимости от способа передачи прав.

Среди особенностей векселя как ценной бумаги можно назвать его свойства строгой формальности, безусловности и абстрактности. Так, для векселя действует правило: чего нет в векселе, того не существует. Дефект формы векселя влечет за собой его абсолютную недействительность. Эта особенность векселя получила название "вексельной строгости".

Любой вексель согласно действующему законодательству должен быть составлен только на бумаге, не допускается выдача векселя в бездокументарной форме.

Положение о простом и переводном векселе определяет обязательные реквизиты этой ценной бумаги. К ним относятся: наименование "вексель", включенное в текст и выраженное на том языке, на котором документ составлен (так называемая "вексельная метка"); простое и ничем не обусловленное обещание уплатить определенную денежную сумму; наименование плательщика (для переводного векселя); указание срока, который может обозначаться на определенный день, во столько-то времени от составления векселя "a dato", по предъявлении; во столько-то времени от предъявления "a viso"; указание места платежа (при отсутствии особого указания местом платежа считается место нахождения плательщика в переводном векселе или место составления векселя в простом векселе); указание того, кому или по приказу кого платеж должен быть совершен, т.е. первого векселедержателя; указание даты и места составления векселя; подпись векселедателя[[37]](#footnote-37).

Отсутствие хотя бы одного из обязательных реквизитов векселя лишает его юридической силы.

Другой особенностью векселя является безусловность. Однако это не означает, что обещание или приказ уплатить денежную сумму не могут быть обусловлены какими бы то ни было обстоятельствами. Как правило, они содержатся в векселе в скрытом или явном виде. Если посмотреть на переводной вексель, то в нем с неизбежностью присутствует условное обязательство. Известный российский цивилист Г. Шершеневич указывал: "Переводной вексель представляет собой условное обязательство, облеченное в вексельную форму, в силу которого одно лицо - векселедатель (трассант) обязывается уплатить денежную сумму векселедержателю, если платеж не будет произведен третьим лицом - плательщиком (трассатом). Следовательно, это обязательство с отрицательным условием"[[38]](#footnote-38). Вместе с тем безусловность должна пониматься как относящаяся лишь к обещанию или предложению уплатить денежную сумму. Но абсолютной безусловности в вексельном правоотношении нет. Кроме того, в переводном векселе содержится условное обязательство.

Еще одна особенность векселя - его абстрактность. Такое свойство означает, что вексельное обязательство не связано с тем основанием, которое его породило. Объяснение здесь таково: вексель является оборотным документом, может служить самостоятельным средством расчетов, поэтому приобретатель векселя должен быть уверен, что платеж по векселю будет произведен независимо от исполнения первоначальной сделки, лежащей в его основании[[39]](#footnote-39).

В соответствии со ст.128 ГК РФ ценные бумаги относятся к объектам гражданских прав и попадают в категорию имущества, то есть они могут выступать самостоятельным объектом гражданско-правовых договоров об отчуждении, а также иметь реальную рыночную цену. В качестве вещи вексель может свободно отчуждаться различными способами, обременяться залогом.

1.3 Виды и содержание векселей

Законодательно в Российской Федерации определены два вида векселя: переводной и простой. В литературе критерий деления векселей на переводные и простые определяется следующим образом: в зависимости от того, кто выступает в качестве плательщика по векселю – сам векселедатель или третье лицо. Однако С.С. Гореничий и А.А. Ефремова считают, что в основу такого деления должна быть положена непосредственно конструкция вексельного обязательства, которая определяет разницу между переводным и простым векселем[[40]](#footnote-40). В переводном векселе содержится простое и ничем не обусловленное предложение уплатить определенную сумму. В переводном векселе первоначально фигурируют три субъекта: векселедатель (трассант), векселеприобретатель (ремитент) и плательщик (трассат). Трассат становится обязанным по векселю только с момента акцепта предложения трассанта. Выдавая (трассируя) переводной вексель, векселедатель принимает на себя ответственность за акцепт и за платеж по нему. Отказ плательщика от акцепта, удостоверенный актом протеста векселя в неакцепте, дает векселедержателю право обратиться с иском к векселедателю, индоссантам и авалистам в порядке, предусмотренном главой VII Положения 1937 г. От даты составления векселя до даты совершения акцепта, как правило, проходит определенное время. Например, по общему правилу, закрепленному в ст. 23 Положения 1937 г., переводные векселя, подлежащие оплате в определенный срок от предъявления, должны быть предъявлены к акцепту в течение одного года со дня их выдачи. За это время трассат, имевший задолженность перед трассантом, может превратиться в кредитора последнего, или между ними не будет никаких отношений. А если задолженности не было изначально, то это не означает, что она не может появиться после передачи векселя векселеприобретателю[[41]](#footnote-41). Таким образом, отношения векселедателя и плательщика не могут повлиять на оформление переводного векселя и эти отношения не должны беспокоить векселеприобретателя. В этом проявляется абстрактность вексельного обязательства.

Следует обратить внимание, что содержанием простого векселя является обязательство уплатить, а переводного - всего лишь предложение об уплате денежной суммы.

Так арбитражный суд Самарской области, рассмотрев в судебном заседании дело по иску открытого акционерного общества "Нефтемаш", г.Сызрань Самарской области, к закрытому акционерному обществу "Коагулянт", г.Тольятти Самарской области, о взыскании 196000 рублей.

ОАО "Нефтемаш" обратилось с иском к ЗАО "Коагулянт" о взыскании 196000 рублей - вексельного долга по простому векселю ЗАО "Коагулянт" от 10.09.01 г. № 3441269 со сроком оплаты не ранее 10.11.01 г.

Судебный акт мотивирован тем, что документы об оплате вексельной суммы ответчиком не представлены, поэтому требования истца подлежат удовлетворению в соответствии со статьями 9, 43, 77, 78 Положения о переводном и простом векселе.

Как видно из материалов дела, ЗАО "Коагулянт" выдало ОАО "Нефтемаш" простой вексель № 3441269 от 10.09.01 г. номинальной стоимостью 196000 рублей со сроком оплаты не ранее 10.11.01 г.

06.11.02 г. истцом было предъявлено ответчику требование о платеже по векселю.

В нарушение статьи 9 Положения о переводном и простом векселе платеж по векселю векселедателем произведен не был.

В соответствии со статьей 43 названного Положения, если платеж не был совершен, векселедержатель может обратить свой иск против индоссантов, векселедателя и других обязанных лиц.

Поскольку доказательства оплаты вексельной суммы ответчиком представлены не были, суд обоснованно удовлетворил иск в соответствии со статьями 9, 43, 77, 78 Положения о переводном и простом векселе.

В соответствии с пунктом 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 33/14 от 04.12.00 г. "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей" исходя из статьи 17 Положения лицо, к которому предъявлен иск по векселю, вправе ссылаться на возражения, проистекающие из его личных отношений с законным векселедержателем, предъявившим данное исковое требование... Наличие указанных обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности держателя векселя, доказывается лицом, к которому предъявлен иск.

Ответчик не предъявил суду каких-либо доказательств в подтверждение своих возражений, проистекающих из личных отношений с истцом.

Довод ответчика о том, что он не представил мотивированного возражения или встречный иск в связи с тем, что уведомление о предварительном судебном заседании было направлено судом по другому адресу и поэтому им не получено, опровергается конвертом заказного письма с уведомлением № 84870 от 01.10.03 г. с указанием адреса ответчика г.Тольятти, ул.Никонова, 43-В, возвращенного органом связи за истечением срока хранения. Корреспонденция, направленная в последующем судом по этому же адресу, получена ответчиком.

При таких обстоятельствах суд обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства об отложении дела для подготовки встречного иска[[42]](#footnote-42).

К сожалению, многие ученые и практики говорят о приказе уплатить, который дается векселедателем плательщику[[43]](#footnote-43). С точки зрения законодательства, действующего в России, переводной вексель содержит именно предложение, а не приказ об уплате. Это подтверждается прежде всего абстрактной природой векселя, ибо если бы переводной вексель заключал в себе приказ, его действительность (правомочность давать приказ) должна была бы ставиться в зависимость от наличия и действительности основания выдачи этого приказа. Неисполнение приказа предполагает санкции, которых в Положении о векселях не предусмотрено для плательщика по переводному векселю в случае неоплаты векселя. Отсюда однозначно следует, что российский переводной вексель - это всего лишь предложение. Принять его или отказаться - это прерогатива самого плательщика. Процедура принятия плательщиком переводного векселя к платежу называется акцептом. Акцепт переводного векселя и означает принятие лицом-плательщиком по нему на себя обязательства уплатить. Отказаться в последующем от этого обязательства без неблагоприятных для себя последствий плательщик не сможет. Совсем иное, противоположное положение сложилось в англо-американском правовом регулировании векселя. Переводной вексель там является носителем приказа, выданного на определенном основании. Хотя на него в векселе можно и не ссылаться, но отсутствие или недействительность основания выдачи приказа лишают документ вексельной силы. Как должно формулироваться предложение уплатить и обязательство уплаты? Обычно для выражения предложения используется повелительное наклонение глагола "заплатить": "заплатите (платите) такому-то лицу" или сочетание типа "прошу (просим, предлагаем) заплатить". Обязательство заплатить выражается так: "обязуюсь (обещаю, обязуемся, обещаем) заплатить такому-то лицу". Оговорка о платеже такому-то лицу "или его приказу" допустима, но необязательна: она ничего не прибавляет к содержанию векселя. Возник вопрос о толковании выражения "обязуемся заплатить приказу такого-то". Векселедатель отказывал в платеже по векселю его первому приобретателю, ссылаясь на то, что он обещался заплатить его приказу, а не непосредственно ему. Следует иметь в виду, что формулировка "платите приказу такого-то" в торговом обороте и судебной практике воспринимается как тождественная фразе "платите такому-то или его приказу". При противоположном толковании получается, что векселедатель пытается наложить на первого приобретателя обязанность индоссировать вексель, указывая фактически, как векселедержателю следует использовать принадлежащую ему вещь (вексель). Индоссирование векселя не может быть вменено в обязанность, оно является только правом держателя. Предложение произвести какое-либо действие (в нашем случае - уплатить) порождает юридические последствия только в случае, если оно содержит все признаки оферты — предложения заключить договор. Оферта должна быть адресована определенному лицу (или лицам) и содержать основные условия предлагаемого к заключению договора. Предложение уплатить, содержащееся в векселе, вполне соответствует признакам оферты. Лицо-адресат оферты (плательщик) может выбирать по собственному усмотрению, акцептовать ли ее, либо отклонить. При акцепте оферты он приобретает статус акцептанта и должника по векселю; при отклонении (отказе в акцепте или платеже) он не принимает в векселе никакого участия. Естественно, что вексель будет выставлен трассантом на плательщика при наличии какого-нибудь основания для этого (долг, наличие ценностей трассанта в ведении плательщика в силу хранения, неисполнения обязательства, оказания услуг и т.п.). Оплата векселя погасила бы существующие требования трассанта к плательщику, в случае же неоплаты плательщик будет отвечать перед трассантом по заключенной с ним сделке, на основании которой и был выдан вексель[[44]](#footnote-44). Сущность же переводного векселя, таким образом определяется тем, что до момента акцепта направленной плательщику оферты он не воплощает в себе обязательства какого бы то ни было лица (в том числе – и векселедателя) об уплате определенной суммы или ином исполнении. Другой точки зрения придерживаются авторы Рекомендаций (п.2.4), говоря, что переводной вексель содержит обязательство трассанта – он обязуется заплатить вексельную сумму, если плательщик (трассат) не заплатит ее[[45]](#footnote-45).

В соответствии со ст. 3 Положения 1937 г. векселедатель может выдать вексель на самого себя. В этом случае векселедатель и плательщик – одно лицо. Иногда в специальной литературе такие векселя именуются «переводно-простыми», хотя формально они относятся к переводным. В простом векселе содержится простое и ничем не обусловленное обещание уплатить определенную сумму. Таким образом, векселедатель непосредственно несет ответственность за платеж перед векселедержателем.

Как известно, в переводном векселе участвуют три субъекта - векселедатель, приобретатель и плательщик. Обычно они представлены различными лицами. Но бывают ситуации, когда качества двух участников соединены в одном лице. Одна из них была рассмотрена выше (вексель «на себя»). Антиподом такого случая является переводной вексель «собственному приказу» - переводной вексель, в котором векселедателем и приобретателем является одно и то же лицо. Его текст выражается формулой: «...платите мне или моему приказу...». Употребление этой формулы обязательно, поскольку одно лишь совпадение наименования трассанта и ремитента еще не свидетельствует о том, что имеется в виду одно и то же лицо. Применение такого векселя целесообразно, когда векселедатель желает немедленно связать плательщика акцептом, но пока не знает, с кем он рассчитается этим векселем. Как только этот вопрос выяснится, векселедатель индоссирует вексель и он попадает в руки третьего лица. Однако ничто не мешает векселедателю дождаться срока платежа по векселю и самому презентовать его на платеж акцептанту. Простой вексель «собственному приказу» в принципе возможен, но в странах с женевской системой вексельного права (в том числе в России) его применение не допускается[[46]](#footnote-46).

Кроме того, есть еще векселя, выпуск и обращение которых в России запрещены, - дружеские и бронзовые векселя (или «неклассические – не соответствующие требованиям вексельного законодательства»[[47]](#footnote-47)), так как ничего общего с фактическими сделками они не имеют. Их определение дается в Рекомендациях: дружеский вексель – вексель, выдаваемый одним лицом другому без намерения векселедателя произвести по ним платеж, а лишь с целью изыскания денежных средств путем взаимного учета векселей в банке, дружеские векселя выдаются людьми безусловно доверяющими друг другу; бронзовый вексель – вексель, не имеющий реального обеспечения, выписанный на вымышленное лицо[[48]](#footnote-48). Установление факта выписки таких векселей возможно только при информированности о взаимоотношениях между векселедателем и плательщиком, характере их хозяйственных связей или при предъявлении сразу двух векселей указанных лиц в один банк[[49]](#footnote-49).

Кроме деления на простые и переводные векселя на практике, особенно для целей бухгалтерского и налогового учета, различают товарные и финансовые векселя. Такое деление отражает их экономическую характеристику. Товарные (или коммерческие) векселя используются во взаимоотношениях покупателя и продавца по договорам поставки, купли-продажи, оказания услуг, подряда. При организации бухгалтерского учета имеет значение также классификация векселей по отношению к собственности на выданные и полученные[[50]](#footnote-50). В зависимости от получаемого дохода различают векселя дисконтные (приобретаемые по цене ниже номинала) и процентные (приобретаемые по номиналу, но предполагающие получение процента)[[51]](#footnote-51).

Всякий вексель как ценная бумага может быть именным и ордерным. Вексель обращается как именная ценная бумага, то есть может передаваться новому держателю в порядке, установленном для уступки прав требования (цессии), если в нем имеется оговорка «не приказу», «без оборота на меня» или иная равнозначная оговорка. Предъявительские векселя в государствах, присоединившихся к Женевской конвенции, не допускаются. Однако вексель с бланковым индоссаментом (согласно ст. 13 Положения это индоссамент, не содержащий указания лица, в пользу которого он сделан, или состоящий из одной подписи индоссанта) обращается как ценная бумага на предъявителя[[52]](#footnote-52). Хотя при этом и не превращается в таковую. Ведь в соответствии с п. 1 ст. 145 ГК РФ ценные бумаги подразделяются на виды по способу легитимации их держателей («Права, удостоверенные ценной бумагой, могут принадлежать…») и только затем, в ст. 146 ГК РФ, устанавливается порядок передачи прав по ценным бумагам в зависимости от вида последних. В настоящее время значительная часть векселей, находящихся в торговом обороте, имеет бланковый индоссамент. Как правило, первый векселедержатель простого векселя оформляет бланковый индоссамент, а последующие держатели не заполняют этот бланк, передавая вексель новому владельцу посредством простого вручения.

1.4 Форма и реквизиты векселя

Ценная бумага должна соответствовать установленной форме и содержать обязательные реквизиты (ст. 142 ГК). Их отсутствие признается законом (ст. 144 ГК) в качестве основания для признания ценной бумаги недействительной. В равной степени это относится и к векселю как одному из видов ценных бумаг. Однозначно следует указанным требованиям и судебная практика по делам, возникающим из вексельных правоотношений.

В требованиях о форме и реквизитах векселя находит свое выражение такая характеристика вексельного обязательства, как формальная определенность.

По мнению Г.Ф. Шершеневича, формальная сторона вексельного обязательства выражается в том, что все обстоятельства, имеющие значение для вексельного отношения, должны быть указаны в документе, а все обстоятельства, не нашедшие себе места на документе, не могут быть принимаемы при обсуждении вексельного отношения[[53]](#footnote-53).

Иногда формальность векселя понимается слишком узко - указывая на то, что вексель является письменным документом и только письменная форма документа, отвечающего всем требованиям вексельного закона, может породить вексельные правоотношения[[54]](#footnote-54).

Принцип формальности нельзя возводить в абсолют, чем грешат некоторые авторы, по той причине, что вексель не стоит особняком в гражданском законодательстве; современное вексельное законодательство достаточно тесно "инкорпорировано" с иными институтами гражданского законодательства.

Так, Л.Г. Ефимова слишком прямо понимает этот принцип, приводя без каких-либо комментариев старый принцип о том, что "чего нет в векселе, того не существует"[[55]](#footnote-55).

Требования закона об необходимости составления векселя в установленной форме, а также о наличии обязательных реквизитов при всей кажущейся ясности вызывают многочисленные теоретические дискуссии, в связи с чем представляется актуальным еще раз обратиться к проблеме.

1. Форма векселя. В соответствии со ст. 142 ГК ценной бумагой является документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы определенные имущественные права. Вся сила векселя основана на форме, в которую вексель облечен. Как справедливо отмечал Е. Крашенинников, никакое устное заявление лица о принятии на себя вексельного долга не породит вексельных последствий[[56]](#footnote-56).

Нельзя, как иной раз делалось в современной российской практике, именовать какое-либо обязательство векселем без соблюдения формальных требований. В этом смысле интересный пример мошенничества с использованием векселя приводит Е.Н. Мысловский. Промышленно - финансовая инвестиционная компания принимала от граждан деньги по договору займа; при этом в текст договора включалось следующее: "факт передачи денежных сумм удостоверяется свидетельством,... по договоренности сторон именуемым "вексель" (не являющимся ценной бумагой)"[[57]](#footnote-57). Понятно, что это - не вексель.

Представляется, что под формой векселя, как и под формой ценной бумаги вообще, следует понимать способ фиксации прав, удостоверенных ценной бумагой (векселем)[[58]](#footnote-58). Требование о документировании отношений по ценной бумаге есть само по себе указание на форму ценной бумаги. Как подчеркнул А.В. Белевич, само определение ценной бумаги как документа исключает ее выдачу в устной форме[[59]](#footnote-59).

Общепринятая точка зрения о том, что в понятие "форма векселя" включаются и реквизиты векселя, представляется ошибочной. Ее приверженцы смешивают содержание векселя - правоотношения и содержание векселя - сделки. Но содержание векселя - правоотношения - "это обязательство, сущность которого заключается в обещании лица, выдавшего вексель, уплатить определенную денежную сумму, независимо от оснований выдачи векселя"[[60]](#footnote-60), а содержание векселя - сделки - совокупность его существенных условий (пунктов), которые в векселе именуются еще реквизитами.

Не во всем можно согласиться и с теми авторами, которые разделяют понятия "форма" и "реквизиты". Так, Д.В. Мурзин отмечает, что под формой ценной бумаги законодатель подразумевает технические характеристики исполнения бланка ценной бумаги, а под реквизитами - информацию, имеющую смысловую нагрузку, отграничивающую одну ценную бумагу от другой[[61]](#footnote-61). Но когда говорится о "технических характеристиках исполнения бланка", "бездокументарная" реальность ценных бумаг из нашего поля зрения выпадает.

Некоторыми авторами высказывались более радикальные мнения относительно формы векселя. Так, по мнению Ю.О. Кремер, одним из элементов формы может служить обязательность использования утвержденных бланков[[62]](#footnote-62). Такие бланки были утверждены первоначально Постановлением Президиума Верховного Совета РСФСР № 1451-1 от 24 июня 1991 г. "О применении векселя в хозяйственном обороте РСФСР"[[63]](#footnote-63), а впоследствии Постановлением Правительства РФ от 26 сентября 1994 г. № 1094 "Об оформлении взаимной задолженности предприятий и организаций векселями единого образца и развитии вексельного обращения"[[64]](#footnote-64).

Высший Арбитражный Суд РФ справедливо считает, что бланки, установленные названными нормативными актами, не являются необходимым элементом формы. Эта позиция нашла свое отражение в п. 2 Обзора практики разрешения споров, связанных с использованием векселя в хозяйственном обороте, утвержденного Письмом Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 июля 1997 года[[65]](#footnote-65).

Установленной формой для векселя в соответствии с Федеральным законом "О переводном и простом векселе" будет бумажный носитель, что соответствует смыслу ст. 142 ГК. Однако в таком требовании к форме векселя есть как отрицательные, так и положительные моменты.

Положительный момент связан с тем, что таким образом преодолевается не слишком удачное определение ценной бумаги, данное в ст. 142 ГК. Неудачность самой дефиниции ст. 142 ГК связана с тем, что системообразующим признаком ценной бумаги объявляется "документ". Документ - это материальный носитель информации. Ценные бумаги - это вид юридических документов.

А.Ф. Черданцев подробно исследовал значение юридических документов и дал их классификацию. В ней выделены пять видов юридических документов. Ценные бумаги, наряду с деньгами, по его мнению, это отдельный вид юридических документов. Представляется, что было бы целесообразно все-таки выделить их в подвид "документы, фиксирующие юридические факты". Употребление в определении ценной бумаги одновременно терминов "документ" и "форма" представляется нелогичным[[66]](#footnote-66).

Бездокументарная ценная бумага - еще одно "удачное" изобретение российской юриспруденции - как бы документ, только электронный или бумажный в виде совокупности записей, образующих в логическом единстве лицевой счет или счет депо. Представляется, что понятие "бездокументарная ценная бумага" должно быть заменено на несертифицированную или недокументированную ценную бумагу.

Легального определения понятия "документ" действующее законодательство не содержит. Несмотря на то, что редкий нормативный акт не содержит самого слова "документ", смысловое значение последнего является различным в зависимости от назначения соответствующего акта и круга отношений, на которые этот акт распространяется.

Требование к векселю - документу об обязательности наличия бумажного носителя неудачно, так как по его смыслу вексель может быть выписан на любой бумажке. Представляется, что это относится к числу недоработок закона. Однако, критикуя положения закона, разумно задаться вопросом: можно ли заменить термин "бумажный носитель" на более удачный? Действующее российское законодательство в части материальных носителей обязательств, выраженных ценной бумагой, крайне противоречиво. Чаще всего употребляются три понятия: "сертификат", "бланк", "совокупность записей". Первые два понятия обычно относят к документарной форме ценных бумаг, а последнее считается формой фиксации прав, которая получила наименование "бездокументарная ценная бумага". Определения бланка ценной бумаги действующее законодательство также не дает. Изготовление и ввоз самих бланков является лицензируемым видом деятельности. В вексельной практике говорят иногда о бланко - векселях или вексельных бланках, то есть документах, в которых отсутствует какой-либо реквизит[[67]](#footnote-67). Определение сертификата дается применительно к эмиссионным ценным бумагам в ст. 2 Федерального закона "О рынке ценных бумаг". Наличие сертификата должно, по мысли законодателя, разделять документарные и бездокументарные ценные бумаги. По логике, сертификат как юридический документ должен индивидуализировать право. Это право должно объективизироваться в сертификате и тем самым "отрываться" от фигуры обязанного лица. Должнику должно быть все равно, кто будет управомоченным лицом. По сути, должен соблюдаться принцип: одно индивидуализированное право - один сертификат. Однако закон позволяет объединять в сертификате несколько стандартных (одинаковых) прав, передать которые разным лицам одновременно невозможно без замены сертификата (погашения старого и выдачи нескольких новых). В связи с этим применение термина "сертификат" к носителю вексельного обязательства неправомерно[[68]](#footnote-68).

Действующее законодательство (глава 7 ГК) должно подвергнуться существенным корректировкам. Представляется, что определение документарных ценных бумаг необходимо дать уже в самой этой главе. В иных федеральных законах, в частности в ст. 2 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и Федеральном законе "О переводном и простом векселе", также могут содержаться определения, однако они должны подчеркивать только особенности, присущие какому-то виду ценных бумаг.

Необходимо закрепить в законодательстве понятия бланка ценной бумаги и вексельной бумаги (вексельного бланка), что позволит существенно упорядочить вексельный оборот. Кроме того, это будет иметь и иные положительные последствия. В частности, государство сможет хотя бы частично иметь представление об объемах эмиссии частных денег в экономике. С точки зрения фискальной политики такая новелла позволит улучшить контроль за собираемостью налогов.

2. Некоторые размышления в защиту "бездокументарного" векселя. Общепризнанным считается, что такое понятие, как "бездокументарный вексель", существовать не может. Однако систематическое толкование норм законодательства о ценных бумагах обнаруживает более сложную и мозаичную картину[[69]](#footnote-69).

Конечно, бездокументарная ценная бумага - правовая фикция, поскольку, как таковой, в классическом понимании бумаги не существует. Но ведь на эту "бумагу" законодатель распространяет все правила о праве собственности. Такой точки зрения придерживаются и наши судебные органы (см. п. 7 Обзора практики разрешения споров по сделкам, связанным с размещением и обращением акций, утвержденного информационным письмом Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 апреля 1998 года[[70]](#footnote-70)).

Появление такого "векселя" встретило отпор со стороны Центрального банка РФ (Банка России) и многих специалистов. Телеграммой от 5 июля 1996 года ЦБ указал коммерческим банкам, что институт бездокументарного векселя противоречит положениям Единообразного закона о переводном и простом векселе, утвержденного Женевской вексельной Конвенцией 1930 г., и запретил кредитным организациям обязываться по таким векселям, а также совершать с ними любые другие сделки.

"Бездокументарный" вексель нашел и сторонников. По их мнению, такие векселя "имеют право на жизнь, наряду с традиционными векселями, а отнюдь не вместо них"[[71]](#footnote-71).

Анализ векселя как документа и анализ правового режима бездокументарных ценных бумаг не позволяет дать однозначно отрицательный ответ на вопрос о возможности существования бездокументарного векселя.

Женевские конвенции ничего не указывают относительно формы векселя. В самом тексте можно встретить только упоминание термина "документ". Через этот же термин определяется ценная бумага в ст. 142 ГК. Однако исследование показывает, что это понятие столь неопределенно, что если нет конкретного правового контекста его употребления, трактовать его значение можно сколь угодно вольно.

Бездокументарный вексель вписывается в российскую правовую доктрину ценных бумаг. В ст. 149 ГК речь идет не о ценных бумагах в собственном смысле, а об особых объектах гражданского оборота, к которым применяются правила о таком ее объекте, как ценные бумаги. Ничто не исключает возможности применения правил о конкретной ценной бумаге к какой-либо особой форме фиксации прав. В соответствии со ст. 44 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" Федеральная комиссия имеет право "квалифицировать ценные бумаги и определять их виды в соответствии с законодательством Российской Федерации". Глагол "квалифицировать" должен пониматься как право распространения на определенного вида финансовые инструменты режима именно конкретной ценной бумаги, а не ценных бумаг вообще. Такая квалификация и была сделана ФК ЦБ России. Речь идет об особой форме фиксации прав с вексельным режимом. Никакого противоречия законодательству здесь нет.

3. Вексельные реквизиты. Всякая ценная бумага должна обладать определенным содержанием, то есть однозначно предусматривать меру возможного и должного поведения участников отношений. Такая мера выражается в существенных условиях (пунктах) или реквизитах ценной бумаги. Реквизиты векселя составляют в совокупности его содержание как сделки.

Большинство отношений в сфере рынка ценных бумаг возникает уже в урегулированной форме, и конкретные виды прав, удостоверяемых ценными бумагами, не зависят от воли или усмотрения субъектов правоотношений, поскольку определяются законом или в установленном законом порядке[[72]](#footnote-72). Однако действующее законодательство позволяет определять содержание конкретного векселя самим участникам правоотношений. Правовое регулирование в данном случае носит ярко выраженный правонаделительный характер, что в целом присуще гражданско - правовому методу регулирования общественных отношений.

Законодательство только устанавливает пределы, в которых субъекты по своему усмотрению могут включать в вексель отдельные реквизиты и формулировать их. Вексель, согласно действующему законодательству - денежное обязательство (ст. 140 ГК). Следовательно, валютой платежа могут быть только денежные средства. Но участники правоотношений по конкретному векселю вправе: установить конкретную номинальную стоимость векселя (вексельную сумму), выбрать валюту долга и валюту платежа, предусмотреть начисление на вексельную сумму процентов в любом размере и т.д.

Наличие всех обязательных реквизитов является необходимым основанием признания документа векселем. В теории такое положение получило наименование "вексельной строгости". В.М. Гордон указывал, что "юридическое значение содержания векселя выражается в том, что дефект в содержании акта влечет недействительность его, без предварительного признания этого со стороны суда"[[73]](#footnote-73).

Интересен вопрос о классификации вексельных реквизитов. В настоящее время имеется значительная литература, в которой относительно вексельных реквизитов были высказаны различные позиции.

С.М. Барац указывает на "необходимые составные части" (или "существенные реквизиты") и "несущественные составные части", которые вместе именуются еще "внешними реквизитами" и составляют текст и содержание векселя. Отличие между ними можно продемонстрировать следующей его мыслью: "Неясность в несущественных составных частях вексельного обязательства не оказывает никакого влияния на действительность векселя". Он же указывает на так называемую "внутреннюю форму векселя", которую образуют специальные составные части и общие принадлежности обязательств[[74]](#footnote-74).

А.В. Макеев полагает, что исходя из вексельного закона, можно говорить об обязательных (необходимых) и дополнительных реквизитах векселя. Кроме дополнительных реквизитов, этот автор отдельно называет "оговорки"[[75]](#footnote-75). Ф.А. Гудков указывает на обязательные реквизиты векселя и "приписки"[[76]](#footnote-76). В.М. Гордон анализировал отдельно содержание простого и переводного векселей. В простом векселе он выделял три части: центральную, которая именуется текстом векселя, часть, предшествующую тексту, наконец, подпись векселедателя. Переводный вексель, по его мнению, состоит из четырех частей: части, предшествующей тексту, самого текста, подписи векселедателя (трассанта), обозначения плательщика (трассата)[[77]](#footnote-77). А.А. Вишневский выделяет "реквизиты безусловно обязательные" и "реквизиты, отсутствие которых не влечет автоматического лишения документом вексельной силы, но может быть восполнено в силу существующих в вексельном праве презумпций". К последним он относит срок платежа, место платежа, место составления[[78]](#footnote-78).

Представляется, что все вексельные реквизиты можно разделить на следующие три группы: 1) существенные (обязательные); 2) определимые существенные; 3) факультативные (дополнительные) или оговорки.

Дополнительные реквизиты, в свою очередь, могут быть следующие: оговорки, специально предусмотренные вексельным законодательством; оговорки, не предусмотренные вексельным законодательством, - дописки, различные надписи.

Оговорки по месту своего расположения в векселе могут быть: оговорками, включенными в самый текст векселя; оговорками, которые расположены в векселе, но вне его текста. При этом оговорки, специально предусмотренные вексельным законодательством, как правило, включаются в самый текст векселя. Оговорки, не предусмотренные вексельным законодательством (дописки, надписи) могут быть включены как в самый текст векселя, так и располагаться вне его. Этим должен исчерпываться вопрос о классификации вексельных реквизитов.

В связи с анализом вексельных реквизитов целесообразно провести их сравнение с теми классификациями, которые выделяются в договорном праве. В нем условия договора обычно принято делить на три группы: существенные, обычные и случайные. Однако перенесение автоматически этой классификации на вексельные правоотношения будет неверным, поскольку, как представляется, обычных и случайных реквизитов (условий) в векселе быть не может.

В договорном праве под обычными понимают условия, которые не нуждаются в согласовании сторон. Они предусмотрены в соответствующих нормативных актах и автоматически вступают в действие в момент заключения договора. В данном случае соглашение сторон подчинить договор обычным условиям, содержащимся в нормативных актах, выражается в самом факте заключения договора данного вида. Стороны вправе отступить от обычных условий, если это предусмотрено диспозитивной нормой.

Такая позиция справедливо критиковалась в литературе. По мнению М.М. Брагинского, если считать императивные нормы договорными условиями, то, очевидно, не должно быть никакой разницы между нормами, которые регулируют данный вид (тип) договоров, договоры и обязательства вообще, и едиными для всего гражданского оборота положениями. Диспозитивная норма, по его мнению, не отличается от нормы императивной, до той поры, пока стороны не включат в договор иное; в последнем случае речь пойдет действительно о договорном условии[[79]](#footnote-79).

Последнее замечание представляется правильным. Императивные нормы должны быть выведены за рамки как договорных условий, так и любых односторонних обязательств.

В векселе не может быть никаких обычных условий (реквизитов) хотя бы потому, что вексельное обязательство, в отличие от других обязательств, является обязательством формальным. (Содержание обязательства определяется исключительно тем, что в векселе написано.)

В векселе не может быть и случайных реквизитов. В отличие от обычных условий они приобретают юридическую силу лишь в случае включения их в текст договора. Употребление термина "случайные условия" не совсем корректно. Все условия, о которых договорились стороны в двусторонних обязательствах или которые были включены лицом, выдавшим односторонне обязательство, являются существенными и определяют права и обязанности участников обязательства. Все реквизиты, которые включены в текст векселя и не относятся к категории "существенных" или "определимых существенных", относятся к дополнительным вексельным реквизитам.

В соответствии с ст. 1 Положения о переводном и простом векселе 1937 г. переводный вексель должен содержать следующие обязательные реквизиты: 1) наименование "вексель", включенное в самый текст документа и выраженное на том языке, на котором этот документ составлен; 2) простое и ничем не обусловленное предложение уплатить определенную сумму; 3) наименование того, кто должен платить (плательщика); 4) наименование того, кому или по приказу кого платеж должен быть совершен; 5) указание даты составления векселя; 6) подпись того, кто выдает вексель (векселедателя). В соответствии со ст. 75 Положения простой вексель должен содержать следующие обязательные реквизиты: 1) наименование "вексель", включенное в самый текст документа и выраженное на том языке, на котором этот документ составлен; 2) простое и ничем не обусловленное обещание уплатить определенную сумму; 3) наименование того, кому или по приказу кого платеж должен быть совершен; 4) указание даты составления векселя; 5) подпись того, кто выдает вексель (векселедателя).

Определимые существенные условия векселя отличаются тем, что при их отсутствии в тексте вексель не поражается мерами недействительности. В подобных ситуациях соответствующий реквизит векселя считается по умолчанию определенным исходя из императивных норм вексельного законодательства (ст. 1, 2, 75, 76 Положения). При этом становится не имеющим юридического значения то обстоятельство, в силу которого векселедатель не пожелал включать в текст векселя соответствующие условия.

Действующее вексельное законодательство указывает на три определимых существенных реквизита векселя: 1) срок платежа; 2) место платежа; 3) место составления. В соответствии со ст. 2 и 76 Положения переводной и простой вексель, срок платежа по которому не указан, рассматривается как подлежащий оплате сроком "по предъявлении". При отсутствии особого указания место составления документа считается местом платежа и вместе с тем местом жительства векселедателя. Вексель, не указывающий место его составления, рассматривается как подписанный в месте, обозначенном рядом с наименованием векселедателя.

Совокупность всех вышеперечисленных реквизитов ограничивает составление векселя.

Глава 2. Индоссамент и иные способы передачи прав по векселю

2.1 Понятие и значение индоссамента

С передачей ценной бумаги происходит замена кредитора в договорном правоотношении, которое оформлено ценной бумагой, т.е. осуществляется переход прав кредитора к другому лицу, уступка права требования (требования) - § 1 гл. 24 ГК РФ. Между уступкой права и цессией часто ставится знак равенства. В действительности же цессия - более узкое понятие, чем переход прав кредитора к другому лицу, поэтому в нормах ст. 382-390 ГК РФ термин "цессия" не встречается. Собственно понятие "цессия" для ценных бумаг используется законодателем в отношении передачи прав, удостоверенных только именными ценными бумагами (п. 2 ст. 146 ГК РФ).

Помимо древнеримской цессии современному российскому праву известны такие договорные способы уступки права, как traditio - вручение новому приобретателю ценной бумаги на предъявителя (п. 1 ст. 146 ГК РФ) и индоссамент - последний прямо назван разновидностью уступки права (п. 3 ст. 389 ГК РФ)[[80]](#footnote-80). Таким образом, необходимо уяснить, что индоссамент является одним из видов уступки права требования, при этом нормы, регулирующие порядок и условия передачи прав по индоссаменту, являются специальными нормами по отношению к нормам § 1 гл. 24 ГК РФ.

Индоссамент - это способ передачи прав по ордерной бумаге, с технической стороны представляющий собой передаточную надпись на самой бумаге. По российскому законодательству (ч. 1 п. 3 ст. 146 ГК РФ) индоссамент и передаточная надпись являются синонимами[[81]](#footnote-81). Индоссамент может быть написан и на добавочном листе (аллонже) при условии, что этот лист прикреплен к векселю[[82]](#footnote-82) (ч. 1 ст. 13 Положения о переводном и простом векселе).

Лицо, передавшее права по векселю посредством индоссамента, именуется индоссант, лицо, которому передаются права по векселю, - индоссат. Индоссамент должен быть подписан индоссантом (ч. 1 ст. 13 Положения о переводном и простом векселе).

Индоссамент настолько неразрывно связан с понятием ордерной ценной бумаги, что является ее важнейшим квалифицирующим признаком. Нигде в действующем законодательстве мы не найдем прямого указания, что вексель является ордерной бумагой. Подобная квалификация вытекает только из того факта, что в соответствии со ст. 11 Положения о переводном и простом векселе всякий вексель, даже выданный без прямой оговорки о приказе, может быть передан посредством индоссамента.

Индоссамент был выработан правом Средневековья исключительно для практических потребностей торгового оборота и в связи с этим чужд римскому праву. Особые правила, устанавливаемые для ответственности индоссанта, представляют собой юридическую конструкцию, стремящуюся максимально гарантировать осуществление платежа по векселю. Теоретическое обоснование правовой природы индоссамента появилось много позднее, при этом, естественно, новую юридическую конструкцию пытались включить, более или менее удачно, в систему римского права[[83]](#footnote-83).

В соответствии со ст. 17 Положения о переводном и простом векселе "право каждого добросовестного векселедержателя является самостоятельным, не зависящим от объема прав предшествующих держателей". Поэтому наиболее существенная черта индоссамента, отличающая его и от цессии, и от traditio - это самостоятельная ответственность каждого индоссанта, независимая от его предшественников. По-видимому, наиболее удачно эта черта объясняется теорией, согласно которой индоссамент рассматривается всякий раз как новая выдача векселя[[84]](#footnote-84). При всей кажущейся умозрительности данной теории, она очень удобна с методической точки зрения, поскольку наглядно и выпукло передает суть отношений, складывающихся в связи с совершением индоссамента[[85]](#footnote-85).

Так, например, поддельная подпись векселедателя должна была, исходя из договорной природы векселя, сделать вексель изначально ничтожной ценной бумагой. Объяснить, почему по такому векселю будут отвечать индоссанты невозможно, если не принять теорию об индоссанте как новом векселедателе.

В ГК РФ имеются общие положения об индоссаменте - это нормы п. 3 ст. 146 ГК РФ. Источником для разработки общих положений послужило вексельное законодательство, но последнее отнюдь не оказалось поглощенным общими положениями, и теперь приходиться подчеркивать некоторые специфические черты собственно вексельного индоссамента, отличающие его от индоссамента как способа передачи прав, свойственного всем ордерным ценным бумагам.

Вексельному индоссаменту посвящена гл. 2 (ст. 11-20) Положения о переводном и простом векселе. Анализируя текст закона, можно выявить следующие отличительные черты индоссамента:

1) Индоссамент - это передаточная надпись, совершаемая не иначе, как на самой ценной бумаге. В соответствии со ст. 13 Положения о переводном и простом векселе индоссамент должен быть написан на векселе или на присоединенном к нему листе (добавочный лист, или аллонж).

2) В соответствии со ст. 12 Положения "индоссамент должен быть простым и ничем не обусловленным. Всякое ограничивающее его условие считается ненаписанным".

3) Индоссант (первоначальный кредитор) несет ответственность перед индоссатом (новым кредитором) не только за существование права, но и за его осуществление. Этот признак является наиболее важным, поскольку устанавливает принципиальнейшее исключение из общих правил уступки права требования.

4) Ответственность индоссантов по векселю наступает только после принесения протеста, если сам индоссант не установил иное.

5) Ответственность всех индоссантов солидарная с прямым должником по векселю. В случае наступления ответственности индоссантов векселедержатель имеет право предъявить иск ко всем индоссантам, к каждому в отдельности и ко всем вместе, не будучи принужден соблюдать при этом последовательность, в которой они проставляли индоссаменты.

6) Индоссант по векселю может освободить себя от ответственности за платеж.

В теории важнейшими функциями индоссамента называют транспортную и легитимационную.

1) Транспортная функция заключается в том, что посредством индоссамента передаются права по векселю (ч. 1 п. 3 ст. 146 ГК РФ, ч. 1 ст. 14 Положения о переводном и простом векселе). В соответствии с ч. 2 п. 1 ст. 142 ГК РФ с передачей ценной бумаги переходят все удостоверяемые ею права. В полном согласии с этой нормой находится норма ст. 12 Положения о переводном и простом векселе: "Частичный индоссамент недействителен".

По определению П.П. Цитовича, индоссамент есть письменное, сделанное на самом векселе заявление кредитора (индоссанта), что по передаваемому праву требования он перестает быть кредитором и вместо себя подставляет другого кредитора (индоссата)[[86]](#footnote-86).

Однако для того, чтобы осуществлять права по векселю необходимо владение им. М.М. Агарков подчеркивал, что для передачи ордерной ценной бумаги недостаточно одного учинения передаточной надписи, которая представляет собой только оформление передачи ордерной бумаги. Необходимо еще и соглашение о переходе прав на бумагу, причем вопрос о переходе прав на бумагу не имеет отношения к вопросу о договорной или недоговорной природе обязательства из бумаги[[87]](#footnote-87). Г.Ф. Шершеневич в свое время указывал на "более верный взгляд на индоссамент", согласно которому "моментом совершения вексельного договора между надписателем и принимающим от него вексель является вручение документа"[[88]](#footnote-88).

Современная судебная практика разъясняет, что обязанности продавца по передаче векселя как товара признаются надлежаще выполненными в момент совершения индоссантом действий по надлежащей передаче векселя с оформленным индоссаментом. Таким образом, можно сделать вывод, что приобретатель векселя вправе требовать как 1) передачи ему бланка векселя с проставленным индоссаментом, так и 2) принуждения прежнего владельца векселя к проставлению на его бланке правильно оформленного индоссамента. Для приобретателя векселя фактическое обладание бланком будет лишено всякого смысла, если на векселе не будет проставлен индоссамент, переносящий на приобретателя и удостоверенное векселем право требования. С другой стороны, не имеет никакой ценности для приобретателя надлежащим образом оформленная передаточная надпись в том случае, когда права по индоссаменту уже перенесены на нового приобретателя, но он не имеет в фактическом обладании бланк векселя с индоссаментом.

Нет никаких оснований считать, что с учинением индоссамента на приобретателя перешло и право собственности на вексель, наделяя тем самым приобретателя правом на вещный иск к стороне договора, не выполнившей обязательства по передаче векселя. В этом случае приобретатель по договору имеет только обязательственный иск к лицу, отчуждающему вексель. Право собственности на вексель переходит на его приобретателя с момента вручения векселя, соответственно только после этого становится возможной и абсолютная защита прав векселедержателя - в том числе и истребование документа от третьих лиц, о чем говорит ст. 16 Положения о переводном и простом векселе (ведь надо, чтобы "кто-либо лишился владения векселем в силу какого бы то ни было события").

Таким образом, индоссамент можно охарактеризовать только как сделку по передаче права, удостоверенного векселем, но не по переходу права собственности на вексель. С этой точки зрения транспортная функция индоссамента заключается в том, что индоссамент призван опосредовать переход права собственности на вексель[[89]](#footnote-89).

2) Легитимационная функция в современной теории ценных бумаг считается особенно важной. В соответствии со ст. 16 Положения о переводном и простом векселе "лицо, у которого находится переводный вексель, рассматривается как законный векселедержатель, если оно основывает свое право на непрерывном ряде индоссаментов". М.М. Агарков вообще давал само понятие ордерной ценной бумаги как такой бумаги, держатель которой легитимирован в качестве субъекта выраженного в ней права, если на нем останавливается непрерывный ряд индоссаментов[[90]](#footnote-90).

Тем не менее, очень больным для практики остается вопрос, вправе ли должник отказать в платеже по векселю, если у него возникают какие-либо обоснованные сомнения в легитимации векселедержателя. Должник вроде бы должен ограничиться сугубо формальной проверкой непрерывности ряда индоссамента, исходя из публичной достоверности векселя, но публичная достоверность действует только в отношении добросовестного векселедержателя. Поэтому существует позиция, наиболее четко сформулированная Г.Ф. Шершеневичем: "Запрещение проверять подлинность подписей не лишает должника права возбудить сомнение в подлинности надписи, - только он сам должен доказать, что эта надпись не подлинна. Это не только его право, это даже его обязанность, и ему может быть поставлено в упрек, если он, зная почерк мнимого надписателя и получив вексель с явно подделанной надписью, тем не менее заплатил"[[91]](#footnote-91). Современная судебная практика также не отрицает возможности сомнений со стороны должника: "Законный векселедержатель не обязан доказывать существование и действительность своих прав, они предполагаются существующими и действительными. Бремя доказывания обратного лежит на вексельном должнике".

М.М. Агарков писал: "Приобретатель получает право на ордерную бумагу и право из ордерной бумаги, если он приобрел право собственности на бумагу, дошедшую до него на основании непрерывного ряда передаточных надписей. В его лице тогда соединяются материальный и формальный кредитор"[[92]](#footnote-92). Таким образом, легитимационная функция индоссамента находится в неразрывной связи с транспортной функцией.

Различают четыре вида вексельных индоссаментов:

1) ордерный;

2) бланковый;

3) препоручительный;

4) залоговый.

Первые три вида теперь в соответствии с п. 3 ст. 146 ГК РФ являются общими видами для всех ордерных ценных бумаг. Однако нормы Положения о переводном и простом векселе продолжают оставаться специальными нормами для регулирования вексельных индоссаментов.

Необходимым элементом для всех видов индоссаментов является собственноручная подпись индоссанта, отсутствие подписи (или наличие зачеркнутой подписи) будет означать и отсутствие индоссамента.

По поводу места расположения индоссаментов необходимо сделать одно принципиальное замечание. Ошибочным является мнение, что всякий индоссамент должен быть написан на обороте или на отдельном добавочном листе, но никак не на лицевой стороне векселя. Когда-то законодательство, действительно, могло предусматривать подобное (считается, что и сам термин "индоссамент" происходит от итальянского "in dosso" - "на спине")[[93]](#footnote-93). Но современное вексельное законодательство не предусматривает этого правила в качестве общего - на обороте должны быть оформлены только бланковые индоссаменты, все остальные виды индоссаментов могут быть написаны и на лицевой стороне.

Правила, касающиеся индоссаментов, едины как для простого, так и для переводного векселя. Поэтому достаточно будет примеров оформления индоссаментов только для простого векселя.

Ордерный индоссамент. В соответствии с ч. 2 п. 3 ст. 146 ГК РФ ордерный индоссамент - это передаточная надпись, содержащая указание лица, которому или приказу которого должно быть произведено исполнение.

Ордерный индоссамент - это обычный, типичный способ передачи прав по векселю. Такой индоссамент презюмируется. Соответственно, передаточная надпись на векселе, сделанная без каких-либо оговорок, всегда рассматривается как индоссамент[[94]](#footnote-94).

Индоссант рассматривается как новый векселедатель, но индоссамент не повторяет текста векселя, поэтому не требует наличия реквизитов вексельных реквизитов (вексельная метка, вексельная сумма, дата составления и т.д.).

Поскольку индоссамент как раз и можно рассматривать в качестве выражения приказа (ордера) векселедержателя, принятой формулировкой является указание произвести платеж в повелительном наклонении: "Платите...". Новый векселедержатель, получивший вексель по ордерному индоссаменту, также вправе передать его по собственному индоссаменту другому лицу. Поэтому принятой полной формулой ордерного индоссамента является: "Платите такому-то или его приказу" или "Платите приказу такого-то". Принятых формулировок ордерного индоссамента следует придерживаться из-за их бесспорности, но допустимы и другие фразы, например, "передаю права по настоящему векселю такому-то", "вместо меня заплатите такому-то" и т.д. Проставление даты индоссамента не требуется, она не принимается во внимание при установлении непрерывности ряда индоссаментов, но ее наличие не опорочивает индоссамент.

Бланковый индоссамент. В соответствии с ч. 2 п. 3 ст. 146 ГК РФ бланковый индоссамент - это передаточная надпись без указания лица, которому или приказу которого должно быть произведено исполнение. Это означает, что в передаточной надписи делается пробел: "Платите \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ или его приказу. (подпись индоссанта)". Бланковый индоссамент вообще может состоять из одной подписи индоссанта (ч. 2 ст. 13 Положения о переводном и простом векселе).

Согласно разъяснениям судебной практики, "в соответствии с ч. 2 ст. 13 Положения бланковый индоссамент имеет силу лишь в случае, когда он написан на обороте векселя или на добавочном листе". Необходимо обратить внимание на то, что бланковый индоссамент, совершенный на лицевой стороне, не считается ничтожным или ненаписанным, не опорочивает вексель - изменяется квалификация подписи индоссанта, она может быть засчитана за аваль (см. об авале ниже). Но в любом случае бланковый индоссамент, помещенный на лицевой стороне векселя, прервет ряд индоссаментов.

Векселедержатель такого векселя вправе передать вексель третьему лицу, не заполняя бланка и не совершая индоссамента (п. 3 ст. 14 Положения о переводном и простом векселе).

Таким образом, вексель может приобрести черты ценной бумаги на предъявителя и простое вручение векселя с незаполненным бланковым индоссаментом будет означать и передачу всех прав из векселя (п. 1 ст. 146 ГК РФ). В этом случае, поскольку промежуточные держатели векселя не оформляют индоссамент, то и ответственности этих держателей за платеж по векселю не будет. Векселедержатель, приобретший вексель по бланковому индоссаменту, вправе не проставлять в индоссамент свое имя даже при осуществлении своих прав по векселю.

Тем не менее вексель с бланковым индоссаментом сохраняет такую важнейшую черту ордерной бумаги, как способ легитимации ее держателя. В качестве законного векселедержателя рассматривается лицо, у которого вексель фактически находится[[95]](#footnote-95), но только при условии, что бланковый индоссамент является последним в непрерывном ряду индоссаментов (т.е. ряд индоссаментов в данном случае останавливается на предъявителе векселя). При соблюдении требований к легитимации предъявитель векселя с бланковым индоссаментом вправе осуществлять все права по векселю, в том числе и право требовать платежа.

В соответствии с ч. 3 ст. 12 Положения о переводном и простом векселе "индоссамент на предъявителя имеет силу бланкового индоссамента".

В соответствии со ст. 14 Положения о переводном и простом векселе, если индоссамент бланковый, то векселедержатель, помимо простой передачи векселя, может:

1) Заполнить бланк или своим именем, или именем какого-либо другого лица.

3) Индоссировать вексель на имя какого-либо другого лица с помощью обычного ордерного индоссамента (который может быть помещен и на лицевой стороне векселя). Непрерывность ряда индоссаментов в этом случае сохраняется - ст. 16 Положения предусматривает, что в том случае, когда за бланковым индоссаментом следует другой индоссамент, лицо, подписавшее последний, считается приобретшим вексель по бланковому индоссаменту.

Последние два способа передачи векселя с бланковым индоссаментом на практике не пользуются популярностью, поскольку существует опасность несанкционированного заполнения бланкового индоссамента, в результате чего в вексель вписывается имя постороннего лица, который и будет считаться векселедержателем (непрерывный ряд индоссаментов остановится на нем).

Препоручительный индоссамент. В соответствии с общей нормой, закрепленной в ч. 3 п. 3 ст. 146 ГК РФ, индоссамент может быть ограничен только поручением осуществлять права, удостоверенные ордерной ценной бумагой, без передачи этих прав индоссанту. Такой индоссамент и называется препоручительным. В этом случае индоссат выступает в качестве представителя.

Препоручительный индоссамент, в отличие от ордерного или бланкового, не переносит (не опосредует перенос) права собственности на вексель[[96]](#footnote-96). Собственником векселя и кредитором по нему остается предыдущий владелец, совершивший препоручительный индоссамент[[97]](#footnote-97). Держатель векселя, получивший его по препоручительному индоссаменту, является только поверенным, совершает все действия от имени доверителя. Поэтому естественной выглядит норма ч. 2 ст. 18 Положения о переводном и простом векселе, согласно которой обязанные лица могут заявлять против такого векселедержателя только такие возражения, которые могли бы быть противопоставлены индоссанту, передавшему вексель по препоручительному индоссаменту.

Значение препоручительного индоссамента нельзя недооценивать. На практике очень часто, особенно в отношении юридических лиц, при расчетах по векселю должник требует предоставления ему не только векселя, но и доверенности от имени векселедержателя на право получения платежа. С точки зрения вексельного права это недопустимо, в первую очередь, в интересах должника, поскольку платеж должен быть произведен непременно надлежаще легитимированному вексельному кредитору, а всякое отношение по векселю должно быть отражено в тексте векселя. Это касается и вексельного поручения, для оформления которого специально разработана конструкция препоручительного индоссамента, направленная на регулирование внешних отношений представителя с третьими лицами. В то же время препоручительный индоссамент не заменяет собой общегражданского договора поручения, к условиям которого необходимо обращаться для установления прав и обязанностей сторон во внутренних отношениях между индоссантом (доверителем) и индоссатом (представителем).

Формально держатель векселя, перешедшего к нему по препоручительному индоссаменту, легитимирован в качестве векселедержателя[[98]](#footnote-98), чем и объясняется специфика в определении круга его полномочий.

Полномочия представителя, т.е. лица, владеющего векселем по препоручительному индоссаменту, определяются в ч. 1 ст. 18 Положения очень широко: без каких-либо специальных указаний в тексте индоссамента держатель векселя может осуществлять все права, вытекающие из векселя, за исключением его передачи посредством ордерного или бланкового индоссамента. В частности, держатель вправе предъявить требование о платеже, получить платеж, совершить протест в случае неплатежа.

Препоручительный индоссамент оформляется оговоркой "валюта к получению", "на инкассо", "как доверенному" или всякой иной оговоркой, имеющей в виду простое поручение (ч. 1 ст. 18 Положения). Бланковых препоручительных индоссаментов действующее законодательство не запрещает[[99]](#footnote-99).

Держатель, получивший вексель по препоручительному индоссаменту, может передать его, но только в порядке препоручения, т.е. с препоручительным индоссаментом (ч. 1 ст. 18 Положения)[[100]](#footnote-100). Фактически происходит передоверие, право на которое, в отличие от общегражданских норм, изначально заложено в вексельном поручении и не требует специального указания доверителя.

Представитель, хоть и передавший вексель по препоручительному индоссаменту, не будет считаться лицом, которое отвечает за платеж. Г.Ф. Шершеневич находил это вполне естественным: "Лицо уполномоченное не имеет самостоятельных прав по векселю, но вместе с тем оно и не несет обязанностей по векселю, так как истинным векселедержателем остается препоручитель"[[101]](#footnote-101).

Практически значимым представляется вопрос о легитимации векселедержателя в случае прекращения поручения, оформленного препоручительным индоссаментом (в согласии с общегражданскими нормами вексельное поручение прекращается и по одностороннему волеизъявлению любой стороны)[[102]](#footnote-102). При возврате векселя представитель не делает на нем никаких передаточных надписей (препоручительный индоссамент, который единственно может сделать представитель, лишен всякого смысла для доверителя, являющегося собственником векселя). Получив обратно свой вексель, доверитель-собственник, как правило, зачеркивает свой препоручительный индоссамент и, если они есть, препоручительные индоссаменты, сделанные его представителем. Эта практика основывается на норме ч. 1 ст. 16 Положения о том, что зачеркнутые индоссаменты считаются ненаписанными.

Зачеркивание обладает большой наглядностью и позволяет упростить установление непрерывного ряда индоссаментов. Однако в данном случае зачеркивание препоручительных индоссаментов является юридически безразличным. Если доверитель-собственник владеет своим векселем, то он может передать свой вексель по индоссаменту и осуществить все иные права и без зачеркиваний[[103]](#footnote-103).

Следовательно, можно сделать вывод, что препоручительные индоссаменты не принимаются во внимание при легитимации кредитора по векселю, если вексель находится во владении лица, сделавшего первый препоручительный индоссамент. Точно так же препоручительные индоссаменты не разорвут непрерывный ряд индоссаментов, исходящих от доверителя-собственника.

В заключение необходимо обратить особое внимание на то, что в отличие от общегражданских правил, поручение, которое содержится в препоручительном индоссаменте, не прекращается вследствие смерти препоручителя или наступления его недееспособности (ч. 3 ст. 18 Положения).

Залоговый индоссамент. Особым видом вексельного индоссамента (не упомянутого в нормах ГК РФ) является залоговый индоссамент. Ему посвящена ст. 19 Положения о переводном и простом векселе. Вексельный индоссамент - специфический способ оформления залога векселя (прав требования, удостоверенных векселем). Залогодателем является индоссант, залогодержателем - индоссат (лицо, получившее вексель по залоговому индоссаменту).

В соответствии со ст. 19 Положения признаком залогового индоссамента служит оговорка "валюта в обеспечение", "валюта в залог" или всякая иная оговорка, имеющая в виду залог (например, "платите такому-то как залогодержателю").

Полномочия залогодержателя. В соответствии с ч. 1 ст. 19 Положения о переводном и простом векселе векселедержатель, в пользу которого совершен залоговый индоссамент, может осуществлять все права, вытекающие из векселя. Следовательно он вправе реализовать свои права посредством прямого истребования исполнения по векселю, не прибегая к порядку, предусмотренному п. 1 ст. 350 ГК РФ - "должник, уплативший такому законному держателю, считается свободным от своих обязательств по векселю"[[104]](#footnote-104).

Передача векселя с залоговым индоссаментом. Залогодержатель, владеющий векселем с залоговым индоссаментом может передать вексель третьему лицу, но "поставленный им индоссамент имеет силу лишь в качестве препоручительного индоссамента" (ч. 1 п. 19 Положения)[[105]](#footnote-105).

Очевидно, что как и в случае с препоручительным индоссаментом, вексель по залоговому индоссаменту в собственность индоссату не передается[[106]](#footnote-106). Однако статус лица, получившего вексель по залоговому индоссаменту, существенно отличается от статуса лица, получившего вексель по индоссаменту препоручительному[[107]](#footnote-107).

Необходимо сравнить нормы ст. 18 и ст. 19 Положения. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 18 Положения вексельные должники могут предъявлять против векселедержателя-представителя возражения, которые могли бы быть противопоставлены доверителю-индоссанту. В отношении добросовестного векселедержателя по залоговому индоссаменту картина совсем иная: в соответствии с ч. 2 ст. 19 Положения возражения, основанные на личных отношениях должника к индоссанту, предъявлены быть не могут. Более того, обязанные лица вправе ссылаться на возражения, основанные на своих отношениях к векселедержателю по залоговому индоссаменту[[108]](#footnote-108). Следовательно, права залогодержателя, получившего вексель по залоговому индоссаменту, обладают такой же автономностью, как и права обычного индоссата[[109]](#footnote-109).

Специфика статуса держателя векселя, перешедшего к нему по залоговому индоссаменту со всей остротой ставит вопрос о том, может ли такой держатель предъявить требования к своему индоссанту. Современная российская судебная практика отвечает на этот вопрос положительно: "Ст. 19 Положения устанавливает специальные последствия совершения залогового индоссамента, но в той части, где отсутствуют специальные правила, применяются общие положения об индоссаменте. Статья 15 Положения предусматривает, что индоссант, поскольку не оговорено обратное, отвечает за акцепт и за платеж. Это положение распространяется и на лицо, поставившее залоговый индоссамент". Следовательно, залогодатель-индоссант является регрессным должником. В отношении индоссанта, сделавшего препоручительный индоссамент, такое положение применить немыслимо, но ведь залогодатель-индоссант все-таки является должником залогодержателя-индоссата, в то время как доверитель должником поверенного не является[[110]](#footnote-110).

В связи с ответственностью залогодателя-индоссанта за платеж, особое внимание следует уделять технической стороне легитимации векселедержателя в том случае, когда вексель возвращается к собственнику в связи с прекращением договора залога. Л.А. Новоселова считает, что в этом случае зачеркивание своего залогового индоссамента необходимо собственнику для восстановления в полном объеме его правомочий по векселю[[111]](#footnote-111) (в соответствии с ч. 1 ст. 16 Положения зачеркнутые индоссаменты считаются ненаписанными). Препоручительные индоссаменты, сделанные залогодержателем, можно и не зачеркивать.

Положение о переводном и простом векселе предусматривает только такой вид обеспечения, как залог. Российская судебно-арбитражная практика выработала положение, по которому основанием передачи векселя по залоговому индоссаменту может быть как урегулированный гражданским законодательством договор о залоге, так и иные обеспечительные сделки, в том числе не предусмотренные законом, но не противоречащие ему (подп. 1 п. 1 ст. 8 и п. 1 ст. 329 ГК РФ). Однако это не означает, что в тексте залогового индоссамента могут быть употреблены иные фразы кроме тех, что характеризуют индоссамент, в основе которого лежит залог.

2.2 Передача прав по векселю в порядке цессии

Вексель, в исключение из общего правила, передается в порядке цессии, если он содержит ректа-оговорку. Ректа-оговорка может быть проставлена векселедателем при составлении векселя или любым индоссантом. Векселедержатель, получивший вексель с ректа-оговоркой, может передать его только в порядке цессии.

Становится ли вексель с оговоркой "не приказу" именной ценной бумагой? Судебная практика отвечает на этот вопрос совершенно однозначно для случаев, когда оговорка помещена векселедателем: "При наличии подобных оговорок вексель должен рассматриваться как именная ценная бумага".

Необходимо учитывать, что теория ценных бумаг различает собственно именные ценные бумаги и именные ректа-бумаги (в современном российском законодательстве такого разделения пока не проведено). Для первых бумаг обязанное лицо (эмитент) ведет реестр владельцев именных ценных бумаг, для ректа-бумаг реестр не ведется. Поэтому вексель с оговоркой "не приказу" становиться не просто именной, а именной ректа-бумагой, (отсюда и название - ректа-вексель). Положение владельцев ректа-бумаг своеобразное, поскольку ректа-бумаги не обладают публичной достоверностью[[112]](#footnote-112). При предъявления ректа-векселя к платежу должник вправе заявлять векселедержателю любые возражения, основанные на отношениях должника к правопредшественникам векселедержателя (например, возражение, что уведомление об уступке права запоздало и долг уже уплачен предыдущему держателю)[[113]](#footnote-113).

Возникают вопросы и в связи с восстановлением прав по ректа-бумагам в случае их утраты: их восстановление в порядке вызывного производства не предусмотрено (ст. 148 ГК РФ). Восстановление права по утраченному ректа-векселю происходит в порядке вызывного производства, но, по аналогии с закладной, возможно и в порядке особого производства по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение. Второй вариант, быть может, является предпочтительным, исходя из сущности ректа-векселя[[114]](#footnote-114).

Что касается случаев, когда ректа-оговорка помещена не векселедателем, а одним из индоссантов, то квалификация такого векселя как именной бумаги уже не может быть однозначной, поскольку до помещения ректа-оговорки вексель был ордерной бумагой. Следовательно, ответственность индоссантов, их автономность и подобные черты, свойственные ордерным бумагам, сохранятся в отношении лиц, проставивших свои индоссаменты, до индоссамента с ректа-оговорки.

Легитимация держателя векселя с ректа-оговоркой. Согласно общим положениям, субъект прав, удостоверенных ректа-бумагой, легитимируется общегражданскими средствами[[115]](#footnote-115). Для того, чтобы держатель ректа-бумаги смог реализовать выраженное в ней право, он должен предъявить бумагу должнику и доказать, что он либо идентичен с первым держателем, названным в бумаге, либо является его правопреемником. Правопреемство доказывается записями (документами), удостоверяющими соглашение об уступке права из ректа-бумаги. Должник не может ограничиться только внешней проверкой непрерывности цепочки цессий, но должен удостовериться в подлинности соглашений о передаче права[[116]](#footnote-116).

Подобная легитимация в полной мере относится к ректа-векселю, изначально существующему как именная ректа-бумага, благодаря ректа-оговорке, проставленной векселедателем. Держатель векселя с ректа-оговоркой, проставленной индоссантом, легитимируется двояким образом: непрерывным рядом индоссаментов, включая индоссамент с ректа-оговоркой, и непрерывной цепочкой цессий, следующих за ректа-оговоркой.

Оформление передачи прав по векселю в порядке цессии. Сделка уступки права по векселю в порядке цессии может быть оформлена как на самом векселе, так и в виде отдельных документов. При оформлении цессии отдельными документами они предъявляются вексельному должнику вместе с самим векселем[[117]](#footnote-117).

В юридической литературе признается спорным вопрос о форме надписей о передаче прав в порядке цессии, если надпись совершена на самом векселе: может ли эта надпись иметь форму индоссамента и, соответственно, подписываться только лицом, передающим право, или же эта надпись должна быть обязательна скреплена двумя подписями (прежнего и нового кредитора). Отмечается, что, как правило, соглашение о цессии подписывается и передающим, и принимающим лицом[[118]](#footnote-118). В судебной практике также наблюдается некоторая неустойчивость в этом вопросе.

При оформлении уступки права требования отдельным документом в нем необходимо индивидуализировать вексель, права по которому являются предметом уступки. При отсутствии такой индивидуализации уступка не может считаться состоявшейся как не содержащая условия о своем предмете[[119]](#footnote-119).

Передача прав по векселю в порядке цессии вне зависимости от воли участников вексельного правоотношения. 1) Индоссамент, совершенный после протеста в неплатеже или после истечения срока, установленного для совершения протеста, имеет последствия лишь обыкновенной цессии (ст. 20 Положения о переводном и простом векселе). 2) При принятии векселя к оплате возникает общегражданское долговое обязательство вексельного должника, требование исполнения которого может быть передано другому лицу лишь по цессии[[120]](#footnote-120).

2.3 Передача векселя без участия отчуждателя

Иногда передача векселя осуществляется вообще без участия его законного владельца-отчуждателя, т.е. переход прав по векселю не оформляется ни индоссаментом, ни цессией, а простого вручения недостаточно. Проблема разрешена судебной практикой. Выделяются четыре случая возможного перехода прав по векселю без участия отчуждателя:

1) в составе наследственной массы физического лица;

2) при реорганизации юридического лица;

3) в составе имущества предприятия при его продаже как комплекса;

4) при принудительной продаже векселя с публичных торгов.

Понятно, что при смерти векселедержателя проставление им индоссамента просто невозможно, в остальных случаях векселедержатель может по доброй воле поставить индоссамент, но если этого не случится, то механизма принуждения его в последующем к начертанию передаточной надписи не существует. Альтернатива в виде взыскания с векселедержателя убытков в данной ситуации весьма проблематична[[121]](#footnote-121).

Поэтому судебной практикой выработано положение, что в указанных случаях векселедержатель, заявляющий требования по векселю, должен представить соответствующие доказательства перехода этих прав. Такими доказательствами, очевидно, могут быть (соответственно вышеуказанным случаям перехода прав по векселю):

1) свидетельство о праве на наследство (ст. 1162 ГК РФ);

2) передаточный акт или разделительный баланс в случае реорганизации юридического лица (ст. 58-59 ГК РФ);

3) договор купли-продажи предприятия с приложенным к нему актом инвентаризации и другими необходимыми документами (ст. 560-561 ГК РФ).

4) протокол о результатах торгов (ст. 448 ГК РФ).

При представлении доказательств того, что вексель перешел к векселедержателю на законных основаниях, отсутствие на векселе отметки в форме индоссамента само по себе не является основанием для отказа в удовлетворении требования векселедержателя[[122]](#footnote-122).

При подобной легитимации, конечно, нарушаются принципы вексельного права - документ, прикладываемый к векселю, прикрывает собой разрыв в ряду индоссаментов. Без сомнения, более правильной является практика (отчасти знакомая российскому дореволюционному праву), когда в экстраординарных случаях передаточные надписи делаются должностными лицами (судьями, нотариусами, судебными приставами-исполнителями). К сожалению, подобный порядок не известен действующему российскому законодательству[[123]](#footnote-123).

2.4 Акцепт векселя

Акцепт является атрибутом переводного векселя. Акцепту посвящена гл. III (ст. 21-29) Положения о переводном и простом векселе.

Г.Ф. Шершеневич обращал внимание на то, что до предъявления переводного векселя плательщику он может даже и не знать о существовании обязательства, которое ему придется исполнять по векселю. Этой цели приобщения плательщика к вексельному отношению и служит акцепт[[124]](#footnote-124).

В переводном векселе векселедатель предлагает уплатить вексельную сумму третьему лицу - плательщику. Тем самым векселедатель предпринимает попытку возложить на плательщика исполнение своего обязательства. Но в обязательном порядке возложить исполнение обязательства на третье лицо без его согласия нельзя. Следовательно, все будет зависеть от позиции плательщика - согласится ли он принять на себя обязательство вексельного платежа. Согласие плательщика уплатить по переводному векселю как раз и именуется акцептом.

За отказ акцептовать вексель плательщик не несет никакой ответственности перед векселедержателем, поскольку плательщика и векселедержателя не связывают никакие обязательственные отношения.

Иное дело - правовые связи векселедателя и плательщика: при отказе от акцепта векселедатель может потребовать от плательщика "уплаты долга и/или возмещения убытков, исходя из тех гражданских обязательств, которые их связывают".

Предъявление для акцепта. Для того, чтобы выяснить позицию плательщика желательно предъявить ему вексель для акцепта. Заинтересован в этом прежде всего векселедержатель.

Статья 21 Положения устанавливает следующие правила:

1) сроки предъявления векселя для акцепта - до наступления срока платежа по векселю;

2) место предъявления векселя для акцепта - место жительства (местонахождения) плательщика;

3) лицо, предъявляющее вексель для акцепта - векселедержатель или "даже просто лицо, у которого вексель находится". Это правило объясняется тем, что на данном этапе плательщик решает вопрос в принципе, будет ли он платить по данному векселю, поэтому для него не играет особой роли, у законного ли векселедержателя находится вексель, на котором надо проставить акцепт. Следовательно, в момент акцепта плательщик не проверяет легитимацию векселедержателя, непрерывность ряда индоссаментов и т.п.

Оформление акцепта:

1) В соответствии с ч. 1 ст. 25 Положения акцепт отмечается на переводном векселе. Он выражается словом "акцептован" или всяким другим равнозначащим словом ("согласен оплатить", "оплачу"). Акцепт подписывается плательщиком.3) Акцепт, как и всякое вексельное обязательство является абстрактным, т.е. должен быть простым и ничем не обусловленным. Но плательщик может ограничить акцепт только частью вексельной суммы и будет отвечать по векселю в пределах этой части (ст. 26 Положения).

Зачеркивание надписи об акцепте. В соответствии со ст. 29 Положения плательщик, уже проставивший акцепт, может изменить свое решение при определенных условиях. Если плательщик, который поставил на переводном векселе надпись о своем акцепте, зачеркнул таковую до возвращения векселя, то считается, что в акцепте было отказано. Зачеркнуть свой акцепт после того, как вексель уже передан в руки векселедержателя, плательщик не имеет права. Однако существует презумпция, что зачеркивание было сделано до возвращения документа - обратное должны доказать заинтересованные лица.

Если плательщик письменно сообщил о своем акцепте векселедержателю или кому-либо из подписавшихся (имеются в виду индоссанты и авалисты), то он является обязанным перед ними согласно условиям своего акцепта.

Последствия акцепта. Если плательщик акцептует переводной вексель, то он в дальнейшем именуется акцептантом и становится прямым должником по переводному векселю.

При наступлении срока платежа переводной вексель предъявляется акцептанту к платежу в общем порядке. В случае отказа акцептанта приносится протест в неплатеже, в результате чего наступает солидарная ответственность регрессных должников переводного векселя: векселедателя, индоссантов и их авалистов.

Акцептант как прямой должник будет нести ответственность перед любым регрессным должником, оплатившим вексель, даже векселедателем (ст. 28 Положения). Эта ситуация внешне выглядит достаточно парадоксальной, ведь акцептант добровольно согласился оплатить вексель по предложению самого векселедателя[[125]](#footnote-125). Но видимо, все встанет на свои места, если помнить, что плательщик предполагается должником векселедателя, а не альтруистом, спасающим векселедателя от долгов.

Если протеста в неплатеже не последовало, то обязанным лицом по переводному векселю остается только акцептант (и его авалист).

Последствия полного отказа в акцепте. Если плательщик не акцептует переводной вексель, то остается возможность привлечения к ответственности регрессных должников, т.е. векселедателя, индоссантов и их авалистов. В этом случае субъектный состав должников будет таким же, как и в простом векселе.

Но нельзя сказать, что вексель становится простым в случае его неакцепта (или что вексель превращается в переводной только с момента его акцепта). Как и в случае с простым векселем, для наступления солидарной ответственности регрессных должников необходимо совершение протестов. И вот как раз в сфере совершения протеста векселя существует специфика, изначально присущая переводному векселю: отказ плательщика от акцепта удостоверяется протестом в неакцепте.

Протест в неакцепте освобождает векселедержателя от предъявления векселя к платежу и от протеста в неплатеже (ч. 4 ст. 44 Положения). Последнее правило обусловлено тем, что в случае отказа в акцепте "векселедержатель может обратить свой иск" против регрессных должников даже раньше наступления срока платежа (ст. 43 Положения). Таким образом, в случае неакцепта предъявлять переводной вексель к платежу просто нет необходимости.

В случае если плательщик отказывается акцептовать (оплатить) переводной вексель, а векселедержатель не совершает протеста в неакцепте или в неплатеже, то он вообще теряет свои права требования ко всем лицам, поставившим свои подписи на векселе, включая векселедателя.

Последствия частичного отказа в акцепте. Частично отказав в акцепте, плательщик тем не менее соглашается оплатить какую-то часть вексельной суммы. Таким образом, плательщик все же становится акцептантом и, следовательно, в пределах принятой на себя ответственности за платеж будет являться прямым должником по переводному векселю.

Дело в том, что если плательщик воспользовался правом ограничить акцепт частью суммы, то наступают те же последствия, предусмотренные ст. 43 и 44 Положения, что и при полном отказе в акцепте. Следовательно, при частичном отказе в акцепте векселедержатель получает возможность 1) принести протест в неакцепте; и 2) после принесения протеста потребовать досрочного платежа по векселю от всех вексельных должников.

Вне зависимости от того, какой объем ответственности установил для себя акцептант, регрессные должники отвечают в полном объеме вексельной суммы.

По общему правилу считается, что предъявление векселя к акцепту - право, а не обязанность кредитора[[126]](#footnote-126). Векселедержатель может в установленные сроки предъявить вексель к плательщику непосредственно для оплаты, пропустив стадию предъявления к акцепту. В случае отказа плательщика оплатить вексель, отказ удостоверяется протестом в неплатеже. После этого протеста в общем порядке наступает ответственность регрессных должников, включая векселедателя переводного векселя[[127]](#footnote-127).

Однако в соответствии со ст. 22 Положения векселедатель может обусловить, что вексель должен быть предъявлен к акцепту с назначением срока или что предъявление к акцепту не может иметь место ранее назначенного срока. В современных условиях большое практическое значение сохранили нормы об обязательном предъявлении к акцепту векселей, подлежащих оплате в определенный срок от предъявления (ст. 23 Положения).

Поскольку в данном случае дата акцепта играет большую роль, то при недатированном акцепте векселедержатель должен совершить протест в недатировании акцепта (ст. 25 Положения).

Переводно-простой вексель. По нормам вексельного права векселедатель может назначить плательщиком самого себя, даже если место выдачи векселя и место платежа совпадают. Исторически это объясняется господствовавшей долгое время на Западе формой переводного векселя. Сегодня в России практической необходимости в выдаче подобных переводных векселей нет - простой вексель как раз и предназначен для случаев, когда векселедатель и плательщик совпадают в одном лице.

Тем не менее переводно-простой вексель представляет собой любопытную конструкцию, требующую теоретического осознания. Интерес к этой конструкции подогревается и благодаря делам, встречающимся в современной судебной практике[[128]](#footnote-128).

Акцепт и простой вексель. Для простого векселя протест в неакцепте не требуется (он не совместим с природой простого векселя), поскольку уже при выдаче простого векселя векселедатель обязуется платить по нему сам. Однако значение норм об акцепте для правоотношений, оформленных простым векселем, заключается в том, что "векселедатель по простому векселю обязан, так же как и акцептант, по переводному векселю" (ст. 78 Положения).

Поэтому, например, когда ст. 53 Положения говорит, что "по истечении сроков, установленных: (1) для предъявления переводного векселя сроком по предъявлении или во столько-то времени от предъявления; (2) для совершения протеста в неакцепте или в неплатеже; (3) для предъявления к платежу в случае оговорки "оборот без издержек", векселедержатель теряет свои права против индоссантов, против векселедателя и против других обязанных лиц, за исключением акцептанта", следует учитывать, что в простом векселе за платеж в случае пропусков всех перечисленных сроков будет отвечать векселедатель.

Также, если, например, ст. 70 Положения устанавливает, что "исковые требования, вытекающие из переводного векселя против акцептанта, погашаются истечением трех лет со дня срока платежа", то в простом векселе указанные сроки исковой давности действуют соответственно в отношении векселедателя.

Заключение

В выполненной дипломной работе, была проанализирована роль векселя в правовой жизни общества, также были затронуты перспективы развития вексельного рынка в России.

В последние годы вексельное обращение в российской экономике достигло значительных размеров. Однако широкое использование векселей в деятельности российских предприятий вовсе не означает, что применение этих ценных бумаг происходит в соответствии с действующим законодательством России и имеет эффективные результаты. Практика использования векселей ставит ряд вопросов и проблем, касающихся деятельности участников вексельного рынка. Решение подобных проблем возможно только при наличии соответствующей нормативно - правовой базы.

Основными участниками вексельного правоотношения являются векселедатель, векселедержатель и плательщик. Субъектный состав определяется в зависимости от того, кто выступает в качестве плательщика по векселю - сам векселедатель или указанное им третье лицо. Различаются три разновидности векселей: простой, переводной и переводно - простой. Переводной вексель имеет второе название - тратта, а его участники иначе именуются: трассант (векселедатель), ремитент (векселедержатель), трассат (плательщик). В переводно - простом векселе трассант и трассат является одним и тем же лицом. По форме такой вексель является переводным, а по содержанию простым. Вексель может быть именным, ордерным или на предъявителя в зависимости от способа передачи прав.

Положительная роль, которую вексель играет в правовой жизни общества — это быстрота взыскания и крайнее ограничение со стороны должника возможных возражений, стало гораздо легче сделать заем под вексель, чем под обыкновенное заемное обязательство. Помимо быстроты оформления взыскания, предоставления вексельного кредита удобно еще тем, что в силу упрощенной передачи векселя, кредитор, получив вексель за выданную взаем сумму сразу может реализовать свои требования по этому векселю, при помощи передачи или переуступки векселя другому лиц или банку, в связи, с чем может тотчас же получить обозначенную в векселе сумму лишь с удержанием из нее установленных учетных процентов за получение вексельной суммы раньше обозначенного срока и некоторое вознаграждение в пользу банка.

1. Действующее в Российской Федерации Положение о простом и переводном векселе регулирует вопросы предъявления векселя к платежу достаточно полно. Тем не менее, в силу того что Единообразный вексельный закон 1930 г., который лежит в основе действующего Положения, рассчитан на применение в условиях развитой банковской системы и в условиях отсутствия запретов на наличные расчеты, Положение прямо не регулирует небольшое количество вопросов, связанных с предъявлением векселя к платежу. Данные вопросы возможно урегулировать путем изменений в Законе «О простом и переводном векселе».

2. Так, вексельным законодательством прямо не урегулирован вопрос самой процедуры предъявления векселя к платежу, а именно - означает ли предъявление векселя к платежу передачу векселя плательщику. И хотя из смысла норм вексельного законодательства прямо вытекает положительный ответ на этот вопрос, он требует все же законодательного закрепления. Его отсутствие порождает практику предъявления векселей к платежу без самого предъявления - когда вместо предъявления векселя кредитор присылает должнику по почте требования оплатить вексель. Однозначное законодательное разрешение этого вопроса устранит саму возможность появления большей части судебных споров по поводу предъявления векселя к платежу, установит общие правила предъявления векселей к платежу для всей участников вексельного обращения вне зависимости от их экономической мощи. В нынешних же условиях зачастую надлежащее предъявление векселя к платежу с передачей его должнику имеет место или когда должник значительно экономически сильнее кредитора и может диктовать ему свои правила презентации векселя, или когда у кредитора не возникает никаких сомнений в том, что предъявленный вексель будет оплачен. Для того чтобы у кредитора не оставалось сомнений в том, что, передав вексель должнику, он не потеряет и вексель, и деньги, было бы весьма полезно отдельной нормой Закона о векселе установить правило: «Ст. 5.-1 Нахождение векселя в руках должника не порождает презумпцию его оплаты и что такая презумпция появляется лишь с момента проставления кредитором на векселе расписки в получении платежа». Данное правило вытекает из смысла норм вексельного законодательства, его законодательное закрепление представляется целесообразным.

3. Далее, сложившаяся практика вексельного обращения выработала не совсем правильную практику, когда место платежа по векселю, а значит и место предъявления к платежу определяется указанием не на конкретный адрес, а на населенный пункт. Такую возможность указания места платежа допускает и Постановление № 33/14 в абз. 2 п. 23. Такое нечеткое указание места платежа приводит зачастую к тому, что векселедержатель просто не может знать - куда же ему предъявить вексель, а поэтому вексель протестуется в неплатеже. Нельзя исключать и возможности злоупотребления кредитором такой возможностью опротестовать вексель в неплатеже, даже когда ему на самом деле и известен точный адрес акцептанта или векселедержателя, но он, сомневаясь в его платежеспособности, предпочитает получить вексельную сумму от второстепенных вексельных должников. С целью исключения такой ситуации необходимо также в Законе о векселе установить «Ст.5-2 Местом платежа по векселю является населенный пункт без конкретного адреса».

4. И наконец, в условиях длительности безналичных расчетов в российских условиях было бы полезным четко указать и момент исполнения вексельного обязательства как момент списания денежных средств с расчетного счета плательщика. Законодательное указание на то, что именно с этого момента обязательство векселедателя в случае простого и акцептанта в случае переводного векселя уплатить по векселю считается исполненным, устранит противоречие, которое появляется, если считать таким моментом момент зачисления денег на счет кредитора. Ведь должник должен уплатить по векселю немедленно в день его предъявления, тогда как банковское законодательство отводит банкам на совершение любых безналичных расчетов два операционных дня в пределах одного субъекта Российской Федерации и пять операционных дней в пределах различных субъектов Российской Федерации (ст. 80 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", и именно это время проходит с момента списания денежных средств со счета должника до их зачисления на счет кредитора. И чтобы плательщик не считался при этом просрочившим и обязанным платить проценты за просрочку, в которой его вины нет и быть не может. Норма Закона о векселе может иметь следующий вид «Ст. 5-3 Моментом исполнения обязанности плательщика является момент списания денежных средств с расчетного счета плательщика».

5. Кроме того необходимо дополнить ст. 327 ГК РФ положением об исполнении вексельного обязательства с внесением суммы платежа в депозит нотариуса. Ст. 327 в части 1 следует дополнить п.5 следующего содержания: «Исполнения вексельного обязательства».

Важно подчеркнуть, что создание правовой, организационной, информационной инфраструктуры цивилизованного вексельного оборота невозможно без обучения специалистов, работников коммерческих структур, судей, руководителей государственных организаций, обучение населения навыкам работы с векселями, изучение, как российского опыта, так и обычаев вексельного оборота других стран.
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