Оглавление

Введение 2

Глава I. Общая уголовно-правовая характеристика форм хищения 5

§1. Понятие хищения: исторический аспект 5

§2. Понятие и признаки хищения в уголовном законодательстве Российской Федерации 8

Глава II. Особенности уголовно-правового регулирования отдельных форм хищения 31

§1. Уголовная ответственность за кражу чужого имущества 31

§2. Правовое регулирование мошенничества в уголовном законодательстве Российской Федерации 44

§3. Квалификация присвоения и растраты 48

§4. Грабеж, как открытое хищение чужого имущества 51

§5. Разбой, как наиболее опасное преступление против собственности 55

Заключение 66

Список использованной литературы 71

Введение

В современном уголовном праве России собственность признается одним из важных правоохраняемых объектов. Охрана собственности от преступных посягательств провозглашена одной из задач Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ). В перечне социальных благ, интересов и ценностей, поставленных под охрану УК РФ, собственности отведено второе место - сразу после прав и свобод человека и гражданина.

Значение уголовно-правовой борьбы с преступлениями против собственности, обусловлено, прежде всего, их криминологической характеристикой. Среди всех преступлений, зарегистрированных в Российской Федерации за последние годы, удельный вес преступлений против собственности составляет около 60%. Глава о преступлениях данной группы расположена в Кодексе непосредственно за разделом о преступлениях против личности. Согласно современному представлению о системе социальных ценностей, право собственности расценивается как важнейшее из социальных благ личности. Следовательно, посягательства на это благо являются, в широком смысле, посягательствами на личность.

Изучение состояния преступности связанных с хищением в Иркутской области за период с 2006 по 2009 гг. показало, что за указанные годы совершено хищений: в 2006 – 71147; в 2007 – 74685; в 2008 – 62694; в 2009 – 56025 (см. приложение 1).[[1]](#footnote-1)

Как видно из приведенной статистики с 2007 по 2007 гг. рост количества корыстно-насильственных преступлений имел тенденцию к росту. С 2007 года наступил некий спад таких преступлений.

Преступления против собственности (кража, грабеж, разбой, мошенничество, вымогательство и др.) посягают на важные сферы жизнедеятельности граждан и государства. Ведущее место в борьбе с ними отводится правоохранительным органам. Эффективность этой борьбы во многом зависит от знания состояния и основных тенденций этих преступлений, понимания их причин, учета особенностей личности корыстного преступника.

Преступления данной группы всегда занимали и занимают в настоящее время значительное место в структуре преступности России, определяя ее количественную сторону. Их доля в конце прошлого - начале нынешнего века составляет свыше 50% всех совершаемых в стране преступлений.

В связи с этим необходимо отметить актуальность исследования преступлений против собственности на современном этапе общественного развития, обусловленную экономическими изменениями в социуме, как следствие усложнение отношений собственности, а также снижение уровня жизни многих граждан России приводящим к обострению криминологической ситуации в целом и к росту посягательств на чужое имущество - в частности. Преступления против собственности и борьба с ними превратились в одну из самых актуальных проблем современной юридической практики.

Таким образом, уголовно-правовой анализ хищений чужого имущества является актуальным в настоящее время. Этими обстоятельствами и был предопределен выбор темы работы.

Целью выпускной квалификационной работы является исследование и анализ проблем, связанных с уголовной ответственностью за хищение чужого имущества.

Эта цель достигается посредством решения следующих задач:

– рассмотреть понятие и признаки хищения в уголовном законодательстве Российской Федерации;

– исследовать основной состав хищений;

– проанализировать проблемные вопросы уголовной ответственности за отдельные формы хищений: кражу, мошенничество, присвоение и растрату, грабеж, разбой;

– предложить варианты по совершенствованию уголовно - правовых форм хищений.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы являются общественные отношения в сфере охраны собственности от уголовных посягательств.

Предметом проведенного исследования являются нормы уголовного законодательства, регулирующие ответственность за хищение чужого имущества.

Нормативной базой выпускной квалификационной работы послужили нормы уголовного законодательства Российской Федерации, а также нормы некоторых федеральных законов, имеющих значение в рассматриваемой области.

Эмпирическую базу дипломной работы составили опубликованные либо размещенные в электронных базах данных материалы судебной практики, постановлений Верховного и областного судов Российской Федерации, факты, получившие отражение в научной литературе и периодической печати.

Теоретической базой дипломной работы послужили научные труды: А.И. Бойцова, Б.В. Завидова, Р.А. Галиакбарова, С.М. Кочои, Н.А. Святенюка, А.П. Севрюкова, В.Н. Юрина, П.С. Яни и др.

Методологической основой научного исследования является диалектический метод познания. При проведении исследования использовался также ряд частнонаучных методов: сравнительно-правовой, формально - логический и системно-структурный методы исследования.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов, заключения, библиографического списка литературы, приложения.

Работа состоит из введения, двух глав, которые подразделяются на параграфов, заключения, списка использованной литературы.

Глава I. Общая уголовно-правовая характеристика форм хищения

§1. Понятие хищения: исторический аспект

Понятие, систему и отдельные виды преступлений против собственности невозможно правильно оценить без обращения к предшествующему законодательству. Начиная с древнейших времен нормы об имущественных преступлениях наряду с нормами о посягательстве на жизнь и здоровье составляли основу уголовного законодательства на любом этапе его кодификации. Российское законодательство не было исключением. На протяжении веков шло поступательное развитие этой важной группы норм.

В современном российском уголовном праве термином «хищение» обозначается большая группа преступлений против собственности, сходных между собой по многим объективным и субъективным признакам. Объективная потребность в таком обобщающем понятии возникла еще в начальный период формирования кодифицированного уголовного законодательства.

В России роль родового понятия вначале играл термин «воровство». Он многократно употребляется в Соборном уложении 1649 г., хотя границы его не были еще достаточно определены. В указе Екатерины ІІ от 3 апреля 1781 г. «О суде и наказании за воровство разных родов и заведении рабочих домов» различаются три вида воровства: «воровство-кража», «воровство-мошенничество» и «воровство-грабеж». В томе XV Свода законов к этим трем видам воровства примыкали присвоение вверенного имущества и присвоение находки. Одновременно вводится и понятие похищения: «Всякое похищение чужой собственности есть воровство» (ст. 804)[[2]](#footnote-2).

Уложение о наказаниях 1845 г. выдвигает в качестве родового понятия похищение, а не воровство. «Похищение чужого имущества, смотря по видам сего преступления и сопровождавшим оное обстоятельствам, признается разбоем, грабежом, воровством-кражей или воровством-мошенничеством» (ст. 2128). В Уложении о наказаниях 1885 г. похищением также признавались кража, грабеж, разбой и мошенничество. Присвоение чужого имущества не входило в понятие похищения[[3]](#footnote-3).

Уголовное уложение 1903 г., упростив систему имущественных преступлений, сохранило родовое понятие похищения, к которому относило разбой и воровство (поглотившее кражу и грабеж), а также вымогательство, но выводило мошенничество и присвоение за рамки похищения.

В первых декретах послереволюционного периода встречались термины «хищничество» (декрет о суде № 1) «хищение» (упоминавшиеся выше декреты 1921 г.), но без четкого их определения. Термин «хищение» как родовое понятие впервые в кодифицированном законодательстве был применен в ст. 180-а УК 1922 г[[4]](#footnote-4).

С принятием Уголовного кодекса 1926 г. термин был предан забвению вплоть до издания закона от 7 августа 1932 г. В практике применения этого Закона хищением стали называться наиболее опасные преступления против социалистической собственности, независимо от способа их совершения. Мощным толчком к научной разработке общего понятия хищения и его признаков послужил Указ Президиума Верховного совета СССР от 4 июня 1947г. «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества». Заменив в области борьбы с преступлениями против социалистической собственности Уголовный кодекс 1926 г., этот акт не содержал ни исчерпывающего перечня форм хищения, ни четких признаков хищения вообще. Перед наукой уголовного права и судебной практикой встала насущная задача установить эти признаки и выработать такое определение понятия «хищение», которое позволило бы единообразно решать вопросы уголовной ответственности за посягательство на социалистическую собственность.

Именно в период действия Указа от 4 июля 1947 г. в юридической литературе активно шло исследование общих признаков хищения, и были предложены определения этого понятия, сохранившие научное и практическое значение до настоящего времени.

Исследователи этой проблемы А.Н. Васильев, З.А. Вышинская, Н.Д. Дурманов, М.М. Исаев, Г.А. Кригер, Б.Д. Куринов, Г.А. Мендельсон, Б.С. Никифоров, А.Д. Пионтковский, Т.Л. Сергеева, Ю.М. Ткачевский, С.И. Тихенко, Б.С. Утевский и др. не только способствовали ее успешному решению, но и создали научную базу для дальнейшего совершенствования законодательства о преступлениях против собственности в процессе подготовки и принятия уголовных кодексов союзных республик 1959-1961 гг.

Уголовный кодекс 1960 г. совершенно определенно исходил из существования общего понятия «хищение», охватывающего ряд сходных по объективным и субъективным признакам посягательств на социалистическую собственность. Однако само это понятие в законе не раскрывалось. Важнейшие общие признаки хищения были даны в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 11 июля 1972 г. «О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества»[[5]](#footnote-5). Но по-прежнему играла большую роль доктринальная разработка общего понятия хищения.

Понятие «хищение» в уголовном праве советского периода начало разрабатываться применительно к преступлениям против социалистической собственности, поскольку закон не употреблял его по отношению к преступлениям против личной собственности. В научной и учебной литературе при классификации преступлений против личной собственности хищения не выделялись. Сам этот термин часто подменялся понятием «похищение», границы которого многим авторам представлялись иными». Однако постепенно в теории, судебной практике и, наконец, в «законе термин «хищение» стал употребляться и вне связи с социалистической собственностью[[6]](#footnote-6).

В науке уголовного права предлагались различные определения общего понятия хищения, отличающиеся обилием формулировок. Было признано, что раскрытие понятия «хищение» и характеристика его основных элементов позволяют выявить и обособить признаки, присущие всем формам хищения, облегчают анализ конкретных форм хищения, помогают отграничению их от других преступлений против собственности. Определение понятия «хищение» впервые было включено в Уголовный кодекс 1960 г. Федеральным законом от 1 июля 1994 г.

§2. Понятие и признаки хищения в уголовном законодательстве Российской Федерации

Понятие хищения - законодательное понятие; оно дано в примечании 1 к ст. 158 УК РФ: «Под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества». Приведенное понятие олицетворяет так называемый родовой состав хищения, применимый ко всем конкретным формам хищения (краже, мошенничеству, присвоению, растрате, грабежу, разбою).

Обращает на себя внимание указание законодателя на то, что понятие хищения действует не только в отношении гл. 22 УК РФ, но в отношении всего уголовного кодекса. Едва ли с таким решением можно согласиться. Понятие хищения, даваемое для нужд гл. 21 УК РФ, не может и не должно совпадать с таким же понятием в других главах и разделах уголовного закона. Так, хищение, например, наркотиков, или ядерных материалов, или оружия далеко не всегда преследует корыстную цель и даже, исходя из сути названных преступлений, видимо, следует признать, что корысть не характерна для них. Закон, тем не менее, требует, в соответствии с примечанием 1 к ст. 158 УК РФ, чтобы такая цель была установлена. Пленум Верховного Суда РФ, давая разъяснения по подобным категориям дел, «забывает» о корысти как признаке хищения[[7]](#footnote-7), определяет хищение только как изъятие, что, разумеется, недопустимо: он может только толковать закон, но не создавать новые нормы. Поэтому следовало бы внести соответствующие изменения в сам закон.

Законодательное понятие хищения дает основания для выделения следующих признаков хищения: 1) хищение направлено против чужого имущества, которое выступает его предметом; 2) хищение представляет собой изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц; 3) хищение - это противоправное действие; 4) хищение - это безвозмездное действие; 5) оно причиняет ущерб собственнику или законному владельцу имущества; 6) оно совершается с корыстной целью.

Предмет хищения - чужое имущество

Имущество в хищении понимается уже, чем в гражданском законодательстве, и уже, чем в других посягательствах на собственность. Оно включает в себя только одну разновидность имущества в гражданско-правовом смысле - движимое и недвижимое имущество, или вещи. В мошенничестве, правда, предусмотрен и еще один вид предмета - право на имущество, но он выделен особо, в понятие имущества не включен.

Выделяют признаки имущества как предмета хищений. Их три, но два из них объединяют в себе сразу несколько признаков: 1) физический или вещный признак имущества; 2) комплекс экономических признаков; 3) комплекс юридических признаков.

Только при одновременном наличии всех признаков сразу можно говорить о предмете хищения.

Физический или вещный признак имущества. Традиционно считается, что предметом хищения может выступать только та его разновидность, которая имеет форму вещи. Соответственно не являются предметом хищения интеллектуальная собственность, а также различные виды энергии, лишенные вещной формы.

В основном предмет хищения - это движимое имущество. Практика свидетельствует, что часто предметом различных форм хищений выступают ценные вещи различного назначения - автомобили, драгоценности, видео- и аудиотехника и т.п., деньги, в том числе в валюте, ценные бумаги, цветные металлы и др.

Предметом хищения могут быть наличные деньги в российской или любой другой валюте.

Стоимость валюты, как правило, исчисляется в рублях по курсу Центробанка РФ на день совершения сделки с нею. Однако на разных территориях РФ фактическая продажная стоимость валюты через уполномоченные банки может быть выше официального курса Центробанка. И при хищении крупной суммы валюты расхождения в стоимости рублевого эквивалента могут быть значительными, иногда - если речь идет о вменении признака «крупный размер хищения» или «особо крупный размер хищения» - решающими для квалификации. Небезразличен этот вопрос и для потерпевшего, которому должен быть возмещен ущерб. Представляется, что во внимание должен приниматься курс валюты в том регионе, где совершено хищение. Поскольку он, как правило, разный в разных банковских учреждениях даже одного населенного пункта, следует рассчитывать и учитывать при квалификации средний курс валюты в этом регионе на день совершения хищения. Что же касается суммы возмещения ущерба потерпевшему, она рассчитывается не на день совершения преступления, а на день принятия решения о возмещении вреда[[8]](#footnote-8).

Следует иметь в виду, что, как правило, предметом хищения выступают деньги, находящиеся в обращении. В некоторых случаях предметом могут быть и деньги, изъятые из обращения, но подлежащие обмену на находящиеся в обращении в банковской или иной системе. При этом стоимость подобных «денег» оценивается по той сумме, на которую они официально могли быть обменены.

Предметом хищения иногда могут выступать и деньги, давно изъятые из обращения, но представляющие какую-либо ценность и обладающие в силу этого определенной стоимостью: например, сделанные из драгоценных металлов, представляющие историческую ценность - редкие или очень старые и т.п. Однако в этой ситуации подобные предметы, собственно говоря, уже не являются деньгами и относятся к другим предметам хищения.

Предметом хищения могут выступать и безналичные деньги, хранящиеся на счетах в банках и кредитных организациях. Как правило, они похищаются с помощью каких-либо средств, и в литературе иногда последние путают с предметом хищения. Разница, между тем, принципиальная: хищение средств совершения преступления расценивается лишь как приготовление к хищению и в этой связи наказуемо далеко не всегда (только если готовится тяжкое или особо тяжкое преступление); хищение предмета преступления является оконченным хищением.

Безналичные деньги похищаются путем подделки и предъявления в банк или другую организацию каких-либо документов (например, именных ценных бумаг); путем похищения и использования чужих пластиковых (кредитных либо расчетных) карт; путем перевода денежных средств на определенные счета в других, в том числе заграничных, банках с использованием компьютерных технологий и т.п. Сам факт хищения кредитной карты не может признаваться оконченным хищением; это приготовление к нему при наличии цели завладеть в дальнейшем той суммой, на которую открыта кредитная карта. Хищение будет оконченным только тогда, когда преступник использует кредитную карту по назначению, например, для того, чтобы расплатиться за товар в супермаркете.

Самостоятельным предметом хищения выступают ценные бумаги. Статья 142 ГК РФ дает следующее определение ценных бумаг: «Ценной бумагой является документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении. С передачей ценной бумаги переходят все удостоверяемые ею права в совокупности»[[9]](#footnote-9). Статья 143 ГК РФ относит к ценным бумагам государственную облигацию, облигацию, вексель, чек, депозитный и сберегательный сертификаты, банковскую сберегательную книжку на предъявителя, коносамент, акцию, приватизационные ценные бумаги и другие документы, которые законами о ценных бумагах или в установленном ими порядке отнесены к числу ценных бумаг.

В соответствии с гражданским законодательством ценные бумаги могут быть: на предъявителя, если права, удостоверенные ею, принадлежат предъявителю ценной бумаги (например, акции, облигации, банковские сберегательные книжки на предъявителя и т.д.); именными ценными бумагами (права принадлежат названному в ценной бумаге лицу); ордерными ценными бумагами (права принадлежат названному в бумаге лицу, которое может само осуществить эти права или назначить своим распоряжением (приказом) другое управомоченное лицо) (ст. 145 ГК РФ). Только первая разновидность ценных бумаг, а именно, ценные бумаги на предъявителя, безоговорочно могут выступать предметом хищения. Их изъятие равнозначно причинению имущественного вреда их собственнику или законному владельцу; в любой момент и без всяких сложностей подобная ценная бумага может быть предъявлена к оплате, продана и т.п.

Что касается именных ценных бумаг (например, чеки, векселя и т.д.), завладение ими вовсе не означает, что их владельцу или собственнику уже причинен ущерб. Для получения материальной выгоды от таких ценных бумаг незаконному владельцу недостаточно предъявить их в соответствующее банковское или иное учреждение; он не может и просто продать их. Необходимо принятие дополнительных шагов для завладения стоимостью этих ценных бумаг: например, их подделка, или, наоборот, подделка документов, удостоверяющих ту личность, которая названа в бумаге. Соответственно, само по себе хищение именных ценных бумаг еще не может быть расценено как оконченное хищение; оно квалифицируется только как приготовление к нему. Сами же именные бумаги выступают здесь средством совершения преступления; предмет преступления - наличные или безналичные чужие деньги. В то же время хищение именных ценных бумаг представляет собой идеальную совокупность ст. 30, ст. 159 и ст. 325 УК РФ (похищение официальных документов из корыстной заинтересованности), при условии, конечно, что это мошенничество особо квалифицированное (ч. 3, 4 ст. 159 УК РФ).

Несколько иначе обстоит дело с ордерными ценными бумагами. Согласно ст. 146 ГК РФ, они могут быть трех основных видов, в зависимости от содержания передаточной надписи:

- бланковый индоссамент (без указания лица, которому должно быть произведено исполнение);

- ордерный индоссамент (с указанием лица, которому или приказу которого должно быть произведено исполнение);

- препоручительный индоссамент (поручение осуществлять права, удостоверенные ценной бумагой, без передачи этих прав индоссату).

Ордерные ценные бумаги первого вида (бланковый индоссамент) выступают предметом хищений без каких-либо ограничений.

Другая ситуация с ордерным индоссаментом. Он, безусловно, не может выступать предметом кражи, ненасильственного грабежа, присвоения и растраты. И здесь применимо все то, что говорилось в отношении именных ценных бумаг. Однако ордерный индоссамент вполне может быть предметом мошенничества, насильственного грабежа, разбоя (и вымогательства, которое не является хищением). Если владелец ордерной ценной бумаги, поименованный в ней, под влиянием обмана или злоупотребления доверием, или под воздействием физического или психического насилия сделает передаточную надпись (отдаст приказ или распоряжение) в бумаге на применившего к нему такие методы воздействия или на любое лицо, указанное им, завладение такой ордерной бумагой будет оконченным хищением.

Препоручительный индоссамент не может выступать предметом хищения.

Ценные бумаги при этом могут, как иметь документальную форму, так и быть бездокументарными. О них говорит ст. 142 ГК РФ: «В случаях, предусмотренных законом или в установленном им порядке, для осуществления и передачи прав, удостоверенных ценной бумагой, достаточно доказательств их закрепления в специальном реестре (обычном или компьютеризованном)». Хищение такой бездокументарной ценной бумаги (но, опять-таки, на предъявителя) с помощью, например, использования новейших компьютерных технологий, является оконченным хищением и требует в этой ситуации дополнительной квалификации по ст. 272 УК РФ - неправомерный доступ к компьютерной информации.

Стоимость ценной бумаги, которая может выступать предметом хищения, определяется ее стоимостью на рынке ценных бумаг в данном регионе на день совершения хищения. Эта стоимость может быть как выше, так и ниже номинала, обозначенного в бумаге.

Из предметов хищения, относящихся к движимому имуществу, по гл. 21 УК РФ исключены:

1) ядерные материалы и радиоактивные вещества. Их хищение предусмотрено ст. 221 УК РФ;

2) огнестрельное оружие, комплектующие детали к нему, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства. Их хищение предусмотрено ч. 1 ст. 226 УК РФ;

3) ядерное, химическое, биологическое и другие виды оружия массового поражения, материалы и оборудование, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения. Их хищение предусмотрено ч. 2 ст. 226 УК РФ (все названные хищения посягают на общественную безопасность);

4) наркотические средства и психотропные вещества. Их хищение посягает на общественное здоровье и предусмотрено ст. 229 УК РФ.

Современное уголовное законодательство не предусматривает специального состава, посвященного хищению недвижимого имущества, в отличие от прежнего уголовного закона, который в последние годы своего действия имел состав неправомерного завладения чужим недвижимым имуществом. Это не означает, однако, что неправомерное завладение (хищение) чужой недвижимости в настоящее время перестало быть уголовно-наказуемым.

Под недвижимым имуществом гражданское законодательство понимает «земельные участки, участки недр, обособленные водные объекты и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе леса, многолетние насаждения, здания, сооружения. К недвижимым вещам относятся также подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания, космические объекты. Законом к недвижимым вещам может быть отнесено и иное имущество» (ст. 130 ГК РФ).

Представляется, что понятие хищения применимо только к тем объектам недвижимости, которые в принципе могут находиться в частной собственности или в частном владении (пользовании). В противном случае о хищении нельзя вести речь, поскольку некоторые объекты недвижимости по определению не могут быть присвоены, их нельзя ни изъять, ни обратить в свою пользу или в пользу других лиц.

К таким объектам недвижимости следует относить, например, согласно Закону РФ от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах»[[10]](#footnote-10) недра в границах территории Российской Федерации, включая подземное пространство и содержащиеся в недрах полезные ископаемые, энергетические и иные ресурсы. Они являются государственной собственностью. Участки недр не могут быть предметом купли, продажи, дарения, наследования, вклада, залога или отчуждаться в иной форме. Возможно только получение права пользования недрами в строго регламентированной законом форме.

Одного нарушения права пользования недрами для констатации состава хищения недостаточно. В ряде случаев, однако, это нарушение может обладать высокой степенью общественной опасности и причинять крупный имущественный ущерб собственнику недр - государству. Современное уголовное законодательство практически не предусматривает средств реагирования на подобное общественно опасное поведение. В ст. 255 УК РФ содержится состав нарушения правил охраны и использования недр, но он применяется только тогда, когда эти нарушения были допущены при проектировании, размещении, строительстве, вводе в эксплуатацию и эксплуатации горнодобывающих предприятий или подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых, т.е. совершены специальным субъектом. Наказуема также самовольная застройка площадей залегания полезных ископаемых.

Что касается самовольной разработки недр и самовольной добычи полезных ископаемых, то они практически не наказуемы, кроме тех случаев, когда полезные ископаемые могут быть признаны предметом хищения (об этом будет сказано ниже). Едва ли такая ситуация может быть признана нормальной. Государственная собственность не может охраняться меньше, чем любая другая; это противоречит Конституции РФ. Поэтому необходимо установить уголовную ответственность за самовольную разработку недр и добычу полезных ископаемых, при отсутствии признаков хищения. Поскольку это деяние причиняет в основном имущественный ущерб собственнику - государству, постольку и поместить его следует в главу посягательств на собственность, а не в главу экологических преступлений. Специфика последних должна заключаться в причинении преимущественного вреда экологии.

Таким образом, участки недр и их содержимое не могут быть предметом хищений, в какой бы форме они ни выражались.

К недвижимости, согласно гражданскому законодательству, относятся и такие предметы, которые в принципе очень похожи на движимые: подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания, космические объекты. Эти предметы вполне могут быть изъяты и обращены виновным в свою пользу или пользу других лиц, несмотря даже на существующий законный порядок владения ими (регистрационный порядок). Последний, в силу близости этого имущества к движимому, не способен помешать неправомерному завладению этими вещами и их присвоению. Поэтому названные предметы могут быть предметом хищений, причем без каких-либо ограничений. Воздушные, морские, речные суда, космические летательные аппараты могут быть похищены путем кражи, мошенничества, присвоения, растраты, грабежа.

Что же касается других объектов недвижимости, то по ним вопрос решается принципиально иначе. Речь идет о земельных участках, обособленных водных объектах, лесах, многолетних насаждениях, зданиях, сооружениях и т.п. Изъятие их в физическом смысле без изменения статуса вещи невозможно по определению; здание, которое преступники, положим, разбирают на отдельные части и затем эти части похищают, перестает существовать как недвижимость, превращается в движимое имущество. Обращение же названных объектов в свою пользу в том смысле, в каком это осуществляется в хищении, т.е. насовсем, с фактическим получением триады правомочий собственника, также невозможно без одновременного юридического оформления прав владения, без официальной государственной регистрации (от обращения в пользу объектов недвижимости следует отличать неправомерное завладение отдельными их элементами (отдельными деревьями, например). Оно является или экологическим преступлением, или преступлением против собственности, в зависимости от того, находятся ли указанные объекты в государственной, муниципальной или иной собственности). Незаконное пользование землей, водными объектами, лесом, и т.п., разумеется, возможно; но его недостаточно для хищения, предполагающего присвоенность вещи.

Хищение подобных объектов недвижимости, таким образом, возможно не на уровне хищения имущества, а только на уровне хищения прав на него. О хищении может свидетельствовать лишь официальный перевод недвижимости на имя виновного или лиц, которых он укажет. Право на имущество, однако, является предметом только одной формы хищения, а именно - мошенничества. Соответственно, и недвижимость в виде земельных участков, обособленных водных объектов и всего, что прочно связано с землей, в том числе лесов, многолетних насаждений, зданий, сооружений, фактически может быть предметом только мошенничества.

При таком подходе к решению вопроса о недвижимости как предмете хищений (соответствует букве закона) возникают сразу две проблемы. Первая заключается в том, как квалифицировать ситуации фактического неправомерного использования недвижимости без оформления прав на нее; вторая - как расценить с точки зрения уголовного закона случаи, когда лицо завладевает недвижимостью с ее юридическим переоформлением на себя, прибегнув к физическому или психическому насилию.

Фактическое неправомерное использование недвижимости без оформления прав на нее иногда может быть расценено как преступное. Для специальных субъектов - должностных лиц и лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческих или иных организациях, при наличии других признаков возможна ответственность по ст. 285 и 201 УК РФ за должностное (служебное) злоупотребление. При наличии признаков обмана и злоупотребления доверием и имущественного ущерба в принципе не исключается ответственность по ст. 165 УК РФ (причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием). Кроме того, если предметом выступает чужое жилище, наказуем сам факт незаконного проникновения в него (ст. 139 УК РФ).

Однако все равно остаются многие ситуации, которые не подпадают под сферу действия уголовного закона (например, самовольное занятие только отстроенного офисного помещения и использование его под жилье, если это было осуществлено без применения насилия, обмана, злоупотребления доверием, или самовольный захват земли, находящейся в частном владении, и т.п.). Представляется, что они не дают оснований и для применения состава, предусмотренного ст. 330 УК РФ: состав предполагает, что лицо в принципе имело возможность в установленном законом или иным нормативным актом порядке осуществить свои действия, а в данном случае совершение подобных действий вообще исключено; оно возможно лишь с согласия собственника. На сегодня это - законодательный пробел.

Следует поэтому согласиться с С.М. Кочои, предлагающим дополнить гл. 21 УК РФ нормой следующего содержания: «Посягательство на собственность, выразившееся в незаконном проникновении на чужие земельные участки, водные и другие объекты, территории которых охраняются, или их самовольном захвате, причинившем крупный имущественный ущерб, - наказывается...»[[11]](#footnote-11).

Завладение недвижимостью с ее юридическим переоформлением на виновного с помощью физического или психического насилия в настоящее время охватывается только составом вымогательства, предусматривающим в качестве предмета в том числе и право на имущество. Однако и теоретически, и практически возможны ситуации, когда лицо завладевает недвижимостью с насилием и при обстоятельствах, которые свидетельствует не о вымогательстве, а о разбойном нападении (насилие выступает способом завладения права на имущество, а не подкрепляет угрозу). Так, владельцы приватизированных квартир под влиянием примененного к ним насилия (физического или психического) сразу же оформляют документы на якобы состоявшуюся тут же сделку купли-продажи их жилья, заверенную подкупленным заранее нотариусом. Но применить в данном случае ст. 162 УК РФ - разбой - невозможно. В составе ничего не говорится о таком предмете, как право на имущество; посягательство совершается с целью хищения чужого имущества. Включение здесь в понятие имущества также и права на него противоречит законам логики и законодательной технике; в соседней статье - ст. 163 УК РФ - право на имущество в понятие имущества не включено. Налицо законодательный пробел. Совершенно необходимо его устранить, добавив в диспозицию ст. 162 УК РФ указание также и на право на имущество.

Примечательно в этом отношении Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 317п99пр по делу Муравьева и Морозова. Президиум не признал в действиях осужденных состава разбойного нападения. Органы следствия и суд установили, что виновные договорились завладеть путем обмана квартирой, в противном случае убить хозяина квартиры. Они предложили хозяину продать им квартиру, но последний отказался. Тогда осужденные приехали вместе с потерпевшим на берег реки, где вместе распивали спиртное. Когда же хозяин квартиры уснул, Муравьев и Морозов нанесли ему удары камнями по голове, отчего потерпевший умер. Осужденные завладели ключами от квартиры потерпевшего и впоследствии пытались продать ее различным лицам. Исключая из приговора осуждение по п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 146 УК РСФСР, Президиум Верховного Суда РФ указал, что «умысел осужденных был направлен исключительно на лишение потерпевшего жизни с целью завладения его квартирой, но не путем разбойного нападения». Кроме того, осужденные заранее предполагали распорядиться квартирой потерпевшего путем мошенничества[[12]](#footnote-12).

Представляется, однако, что эта квалификация была явно вынужденной, поскольку разбой не предусматривает и не предусматривал такого предмета, как право на имущество.

В число экономических признаков предмета хищения входят два самостоятельных, но неразрывно связанных друг с другом, образующих комплексное единство признаков:

1) имущество должно обладать материальной ценностью;

2) к нему должен быть приложен человеческий труд, вычленяющий его из естественного состояния.

Имущество должно обладать материальной ценностью, что означает прежде всего его предназначенность для удовлетворения каких-либо потребностей человека (материальных, духовных, иных); другими словами, речь идет о полезности вещи для человека.

Не имеет значения при этом, могут ли быть признаны эти потребности полезными для общества в целом; одобряются ли они им. Так, эротические журналы или предметы удовлетворяют сексуальные потребности отдельных людей, в том числе потребности, выходящие за пределы нормы, - патологические потребности, которые с точки зрения общества в целом едва ли являются полезными. Однако указанные предметы представляют собой материальную ценность, и их хищение квалифицируется по статьям, предусмотренным гл. 21 УК РФ.

Сложнее - с порнографическими предметами или материалами. В законной собственности у лица они, как правило, находиться не могут. Более того, в уголовном порядке наказуемо незаконное распространение порнографических материалов или предметов (ст. 242 УК РФ). Поэтому неправомерное завладение ими, с точки зрения буквы закона, не может признаваться хищением, которое направлено против законной собственности или законного владения.

Удовлетворяет духовные потребности человека, свидетельствует о признании его заслуг вручение ему государственных наград. В связи с этим следует признать предметом хищения и сами наградные знаки отличия (ордена и медали), если их материальная ценность достаточно велика. Изготовленные из цветных, а иногда и из драгоценных металлов, или с их добавлением, государственные награды имеют немалую стоимость. Именно она, выясненная специальной экспертизой, и должна быть основой определения размера хищения. Цены, по которым государственные награды реализуются на черных рынках (а они, порой, на несколько порядков выше стоимости материалов, из которых изготовлена награда), во внимание приниматься не могут: государственные награды не предназначены для продажи. Следует в то же время отметить, что сбыт похищенных наград, равно как и приобретение их другими лицами, подлежит самостоятельной уголовной ответственности по ст. 324 УК РФ.

Из этой посылки (наличие потребительской ценности) следует и еще один вывод. Если полезные свойства вещи утрачены, она пришла в негодность, утрачивается, как правило, и ее материальная ценность. Соответственно, такое имущество уже не может быть предметом хищения.

Признак материальной ценности имущества означает также и достаточную для наличия преступного характера его изъятия стоимость. Стоимостью в принципе обладают все вещи материального мира, призванные удовлетворять какие-либо потребности. Так, имеют свою цену, например, чистый лист бумаги, блокнот или простая шариковая (гелевая, иная) ручка, примитивная зажигалка, прищепка для белья и т.п., изъятые у собственника против его воли. Однако их стоимость слишком мала для того, чтобы признать перечисленные вещи предметом хищения. В то же время следует согласиться с А.Н. Игнатовым, отмечающим: «...Фотографии знаменитых людей, особенно с автографами, так же как и дневники, письма этих людей, которые могут быть предметом купли-продажи, выставляться на аукцион, должны признаваться имуществом»[[13]](#footnote-13). Их хищение не причиняет или почти не причиняет ущерба объекту хищения - собственности. Это такие наглядные ситуации, когда нет необходимости прибегать к ч. 2 ст. 14 УК РФ и характеризовать содеянное как малозначительное деяние.

Разумеется, в некоторых случаях даже завладение подобными, практически не имеющими стоимости предметами, может сопровождаться применением насилия (например, в отношениях между подростками). Именно насилие и подлежит соответствующей квалификации (по ст. 111, 112, 115 УК РФ и др.), а корыстный мотив будет учтен судом как определенная характеристика содеянного и личности виновного.

Требуют специальной оговорки некоторые предметы, которые, хотя сами по себе и не представляют большой или даже сколько-нибудь значительной стоимости, но являются эквивалентом стоимости значительной, и таким образом олицетворяют ее. В уголовном праве такие предметы называют суррогатами ценных бумаг; в гражданском праве они к ценным бумагам не относятся, и иногда по существу бумагами не являются. К таким предметам относятся:

1) проездные билеты на транспорт и транспортные абонементы, за исключением именных билетов и бланков билетов, требующих дополнительного оформления;

2) билеты и абонементы на посещение театральных спектаклей, концертов, киносеансов, цирковых и иных представлений, выставок и т.д.;

3) билеты различных лотерей (например, «Русское лото», денежно-вещевых лотерей и т.п.);

4) знаки почтовой оплаты (конверты, марки[[14]](#footnote-14), открытки и т.п.);

5) жетоны, заменяющие деньги (например, жетоны на оплату теле и таксофонов, метро и т.п.);

6) оплаченные магазинные чеки;

7) талоны на горючесмазочные материалы и др.

Они могут быть предметом хищения, при этом стоимость всех перечисленных и других подобных предметов составляет та сумма, которую за них бы заплатили при обычном порядке их приобретения. Исключение здесь - только выигрышные билеты различных лотерей. Их стоимость превышает их обычную цену; размер хищения определяется стоимостью выпавшего выигрыша (разумеется, при осознании этого факта виновным).

В то же время следует помнить разъяснение, данное Пленумом Верховного Суда РФ в Постановлении от 25 апреля 1995 г.: «При определении стоимости имущества, ставшего объектом преступления, следует исходить, в зависимости от обстоятельств приобретения его собственником, из государственных розничных, рыночных или комиссионных цен на момент совершения преступления. При отсутствии цены стоимость имущества определяется на основании заключения экспертов» (п. 6). И если, положим, билеты на посещение какого-либо театрального или иного спектакля были приобретены не в кассе театра, а у перекупщиков по более высокой цене, именно эта цена и должна определять размер хищения (конечно, при доказанности этого по конкретному делу).

Здесь же следует оговорить квалификацию хищения бланков билетов, подлежащих дополнительному оформлению и действительных только при этом условии. В Постановлении Пленума Верховного Суда РСФСР от 23 декабря 1980 г. № 6 «О практике применения судами Российской Федерации законодательства при рассмотрении дел о хищениях на транспорте»[[15]](#footnote-15) указывалось: «Действия лиц, похитивших билеты для проезда на железнодорожном, воздушном, водном и автомобильном транспорте или другие знаки, которые могут быть использованы по назначению лишь после внесения в них дополнительных данных (заполнение текста, скрепление печатью, компостирование и т.п.), а равно лиц, совершивших хищение билетов, предназначенных для продажи через кассовые аппараты трамваев, троллейбусов и других городских транспортных средств с целью последующей реализации через уполномоченных на то работников транспорта (кассиры, кондукторы, приемщики багажа и др.) и присвоения вырученных от продажи средств, должны квалифицироваться как приготовление к хищению государственного имущества, а в случаях частичной или полной реализации похищенных документов - соответственно как покушение либо оконченное преступление» (п. 6).

Похищение билетов и других знаков, совершенное лицом с целью использования по назначению как средство оплаты транспортных услуг, расценивается как приготовление к причинению имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, но уголовной ответственности не влечет, поскольку это преступление даже при наличии отягчающих обстоятельств является преступлением средней тяжести.

В случаях фактического использования бланков или других знаков в качестве средства оплаты проезда содеянное квалифицируется по ст. 165 УК РФ.

Если похищенные бланки затем подделываются до вида готового к использованию билета и предъявляются транспортной организации для оплаты под видом отказа от поездки, опоздания к отправлению (вылету) транспортного средства и т.п., действия виновного являются мошенничеством.

Существует также довольно большая группа предметов, похожих на суррогатные ценные бумаги, однако не олицетворяющих в себе стоимость имущества, а только дающих право на его получение. Они предметом хищения в виде чужого имущества не являются, но могут выступать средством его совершения. В число подобных предметов обычно включают:

1) накладные на получение товара;

2) доверенности на получение каких-либо материальных ценностей;

3) неоплаченные товарные чеки;

4) многочисленные легимитационные знаки (жетоны и квитанции прачечных, гардеробов, химчисток, камер хранения, ремонтных мастерских, аптек и т.п.).

Завладение указанными предметами не причиняет ущерба собственнику имущества; последний возможен только после получения по ним конкретных вещей. Соответственно, сам факт противоправного изъятия названных и других подобных предметов расценивается как приготовление к дальнейшему хищению и наказывается в уголовном порядке, если готовящееся хищение должно было относиться к тяжким или особо тяжким преступлениям. Если лицо похищает официальный документ, содеянное дополнительно квалифицируется по ст. 325 УК РФ, т.е. имеет место идеальная совокупность преступлений.

К имуществу должен быть приложен человеческий труд, вычленяющий его из естественного состояния. Вопрос об обществленном труде как признаке имущества в хищении возникает в практической плоскости, а именно тогда, когда требуется провести разницу между близкими, похожими преступлениями: хищениями и экологическими преступлениями.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 14 «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения»[[16]](#footnote-16) говорится: «Действия лиц, виновных в незаконном вылове рыбы, добыче водных животных, выращиваемых различными предприятиями и организациями в специально устроенных или приспособленных водоемах, либо завладение рыбой, водными животными, отловленными этими организациями, или находящимися в питомниках, в вольерах дикими животными, птицей, подлежат квалификации как хищение чужого имущества» (п. 18). В п. 11 этого же постановления подчеркивается: «Не являются предметом экологического преступления деревья и кустарники, произрастающие на землях сельскохозяйственного назначения, за исключением лесозащитных насаждений, на приусадебных дачных и садовых участках, ветровальные, буреломные деревья и т.п., если иное не предусмотрено специальными правовыми актами. Завладение теми деревьями, которые срублены и приготовлены к складированию, сбыту или вывозу другими лицами, следует квалифицировать как хищение чужого имущества».

Таким образом, приложение труда к имуществу в двух возможных ситуациях делает его предметом хищения:

1) когда труд был приложен к нему одними людьми для извлечения (отделения) от природной среды, а завладение этим извлеченным из естественного состояния имуществом производится уже другими людьми без согласия первых. Сам труд здесь состоял в выводе, вычленении природных богатств из естественной среды;

2) труд был приложен людьми для обеспечения в отношении имущества состояния естественной среды. В этих случаях труд заключался, например, в высадке специально приобретенной рассады лесных или других растений и уходе за ней, в разведении мальков рыбы и их выращивании в специальных водоемах (постоянной подкормке, обеспечении теплового режима и т.п.), в создании условий, близких к естественной среде, при выращивании зверей (например, норок, нутрий), и т.д.

В добавление к двум изложенным выше можно сформулировать и третью типичную ситуацию, при которой приложение человеческого труда к природным богатствам делает их потенциальными предметами хищений. В этой ситуации природные богатства остаются пребывать в естественном природном состоянии; последнее не поддерживается искусственно, однако уже предприняты шаги к тому, чтобы состоялся будущий товарооборот. В них вложен человеческий труд, иногда - вместе с ним - и немалые иные материальные затраты, которые дают основание рассматривать эти природные богатства как предмет хищения.

Вместе с тем следует заметить, что иногда даже вложение некоторого человеческого труда в природные богатства не дает оснований рассматривать их как предмет хищений. Так, например, лес может быть посажен людьми, затратившими на это немалые средства; для поддержания экологического равновесия человек может выпустить в водные объекты молодь рыб или подкармливать в холодное время года зверей в заповеднике или заказнике, и т.д. Однако этот труд не направлен на то, чтобы ввести природные богатства в товарооборот, сделать шаг по переводу их в вещь. Поэтому посягательство на указанные объекты остается посягательством экологическим, а не преступлением против собственности, не хищением. В соответствии со сказанным, в добавление к трем выделенным выше ситуациям, в которых приложение человеческого труда превращает природные богатства в предмет хищения, нужно специально оговорить, что труд этот должен быть направлен именно на введение природных богатств в товарооборот, на превращение их в имущество.

Со сделанной оговоркой достаточно легко решается классический для уголовного права казус, известный еще по задачникам начала ХХ в. и до сих пор встречающийся в жизни.

Обладательнице великолепной длинной косы во время сеанса в кинотеатре злоумышленники, преследовавшие корыстную цель, нанесли непоправимый урон. Пользуясь темнотой и тем, что внимание всех было отвлечено на экран, они отрезали у девушки косу. В данном случае нет хищения в связи с отсутствием его предмета. Коса, на уход за которой затрачивались немалые средства, и в том числе человеческий труд (мытье головы, расчесывание волос, подравнивание, массаж и т.п.), не является имуществом. Это часть человеческого тела, в определенной степени - природное богатство, находящееся в естественном состоянии, которое не имеет никакого отношения к товарообороту. И приложение к этой части тела труда не преследовало цели превращения ее в имущество[[17]](#footnote-17). Данный казус вообще не относится в настоящее время к преступным деяниям, хотя, безусловно, является общественно опасным. Можно, разумеется, порассуждать о возможности применения ст. 130 УК РФ - оскорбление. Видимо, даже можно усмотреть здесь неприличную, противоречащую принятым нормам форму поведения. Однако корыстная цель, которую преследовал виновный (виновные), исключает применение этой статьи: умысел не был направлен на причинение вреда чести и достоинству личности.

Имущество должно характеризоваться одновременно двумя юридическими признаками:

1) оно должно находиться в чьей-либо собственности, законном владении;

2) оно должно быть чужим для виновного.

Предметом хищения может быть как наличное, т.е. находящееся в собственности или владении имущество, так и имущество, которое должно было в него поступить, но еще не поступило.

Глава II. Особенности уголовно-правового регулирования отдельных форм хищения

§1. Уголовная ответственность за кражу чужого имущества

В системе имущественных преступлений по российскому уголовному законодательству кража традиционно занимает первое место, хотя и не является самым опасным среди них. Наиболее существенно то, что кража всегда рассматривалась как основная, «типовая», форма завладения чужим имуществом. Признаки иных форм хищения обычно выводятся из признаков кражи, путем сопоставления с ними.

Закон определяет кражу как «тайное хищение чужого имущества» (ст. 158 УК РФ). Законодательное определение подчеркивает, что кража является формой хищения, следовательно, ей присущи все объективные и субъективные признаки хищения.

Родовым объектом кражи следует признать собственность. Видовой объект как обязательный элемент состава кражи по своей природе и содержанию совпадает с родовым объектом этого преступления. Непосредственным же объектом кражи признается собственность конкретного лица (частная, государственная, муниципальная), на которую осуществлено преступное посягательство. Предметом кражи является имущество.

Кража с объективной стороны выражается в тайном хищении чужого имущества, сущностное содержание которого как объективно, так и субъективно заключается в том, что похититель стремится избежать какого бы то ни было видимого контакта с собственником или титульным владельцем похищаемого имущества, либо с посторонними лицами, могущими воспрепятствовать преступлению или изобличить преступника как очевидцы содеянного. «В ряду всех форм хищения кража по способу совершения преступления может быть признана наименее опасной: она не сопровождается применением физического или психического насилия; виновный не использует при ее совершении имеющиеся у него правомочия или служебное положение, не применяет и обмана как способа завладения имуществом.»[[18]](#footnote-18) Виновный противоправно и тайно, скрытно от других лиц изымает чужое имущество против или вопреки волеизъявлению собственника, переводит похищенные предметы в свое незаконное обладание и устраивает над ними свою власть, распоряжается ими как своими собственными. Однако кража, как свидетельствует статистика, является самой распространенной формой хищения чужого имущества. И это обстоятельство существенно повышает ее общественную опасность.

Необходимый объективный признак кражи как самостоятельной формы хищения составляет тайное изъятия чужого имущества, которое обеспечивается незаметностью, скрытностью преступного акта как от собственника, так и от других лиц.

Субъектом кражи является лицо, достигшее возраста 14 лет. «Субъектом кражи может быть лицо, которое не обладает никакими правомочиями в отношении краденого имущества».

Субъективная сторона кражи выражается в прямом умысле. Виновный осознает не только противоправность и безвозмездность изъятия чужого имущества, но и тайный способ своих действий. Именно на этом построен его расчет на завладение имуществом.

Квалифицированные виды кражи предусмотрены ч. 2 ст. 158 УК РФ. Это совершение кражи: а) группой лиц по предварительном сговору; б) с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище; в) с причинением значительного ущерба гражданину, из одежды, сумки и другой ручной клади, находящейся при потерпевшем.

1. Совершение преступления группой лиц по предварительному сговору (п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ).

Общее понятие признака «группа лиц по предварительному сговору» дается в ч. 2 ст. 35 УК РФ, Однако применительно к рассматриваемому квалифицирующему признаку состава кражи, чужого имущества, требуются некоторые дополнительные пояснения. Они состоят в следующем.

Под предварительным сговором, о котором говорит закон, следует понимать договоренность о совместном совершении хищения между двумя или более лицами, состоявшуюся до его непосредственного совершения. Поскольку началом любого преступления признаются умышленные действия, непосредственно направленные на совершение преступления, то есть покушения на него (ч. 3 ст. 30 УК РФ), следует признать, что предварительный сговор между соучастниками группового хищения может состояться в любой момент, включая и стадию приготовления к преступлению, но до начала действий, непосредственно направленных на тайное изъятие чужого имущества. Если сговор на совместное совершения преступления возник в процессе непосредственного изъятия имущества, он утрачивает свойство «предварительности», и следовательно, исключает рассматриваемый квалифицирующий кражу признак. В этом случае каждый из соисполнителей будет нести ответственность за те преступные действия, которые он сам, непосредственно совершил, в частности, при отсутствии иных квалифицирующих кражу признаков по ч. 1 ст. 158 УК РФ как за оконченное или неоконченное преступление, в зависимости от конкретных обстоятельств дела[[19]](#footnote-19).

Совместное групповое хищение предполагает выполнение участниками таких действий, которые содержат в себе признаки объективной и субъективной сторон состава кражи чужого имущества.

Следует также подчеркнуть, что группу лиц по предварительному сговору могут образовывать только лица, подлежащие уголовной ответственности. «Невменяемые и лица, не достигшие возраста уголовной ответственности (в данном случае 14 лет), в состав группы юридически, т.е. с точки зрения требований уголовного закона, входить не могут, хотя бы фактически они непосредственно и участвовали в тайном изъятии чужого имущества. Соучастник в виде подстрекателя, пособника, организатора (не принимавшего непосредственное участие в изъятии имущества) групповой кражи, несет ответственность по ст. 33 и ч. 2 ст. 158 УК РФ[[20]](#footnote-20).

2. Совершение кражи с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище (п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ).

Незаконное проникновение в жилище, помещение либо иное хранилище при совершении кражи признано законодателем обстоятельством, повышающим общественную опасность данного преступления.

При совершении такого рода деяний виновные прилагают дополнительные, подчас весьма значительные усилия, ухищрения, чтобы преодолеть преграды и получить доступ к имуществу, находящемуся в помещении или хранилище. При этом расхитители взламывают замки, двери, ворота, устраивают проломы в стенах, поле, потолке зданий, срывают рамы и решетки окон, повреждают вагоны, контейнеры, крытые кузова автофургонов и т.д., чем наносят серьезный ущерб материальным объектам собственности.[[21]](#footnote-21)

Незаконным проникновением считается - вторжение в помещение без согласия собственника, владельца или иного лица, ведающего соответствующим помещением.

Понятие незаконного проникновения в служебное или производственное помещение или иное хранилище разъясняются в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. №29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». В соответствии с п. 18 указанного постановления под проникновением понимается тайное или открытое в них вторжение с целью кражи, грабежа или разбоя. Оно может совершаться не только тайно, но и открыто, как с преодолением препятствий или сопротивления людей, в том числе работников охраны, так и беспрепятственно, а равно с помощью приспособлений (например, крюков, «удочек», магнитов, засасывающих шлангов, щипцов и т.д.), позволяющих виновному извлекать похищаемые предметы без входа в соответствующее помещение. Проникновением должно признаваться и появление в помещении путем использования обмана, в том числе и подложных пропусков, например, под видом сантехника, почтальона, курьера, инспектора пожарнадзора и т.д.

Согласно примечанию к ст. 158 УК РФ, под помещением понимаются строения и сооружения независимо от форм собственности, предназначенные для временного нахождения людей или размещения - материальных ценностей в производственных или иных служебных целях.

Под хранилищем понимаются хозяйственные помещения, обособленные от жилых построек, участки территории, магистральные трубопроводы, иные сооружения независимо от форм собственности, которые оборудованы ограждениями либо техническими средствами или обеспечены иной охраной и предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей.[[22]](#footnote-22)

Все составные элементы рассматриваемого квалифицирующего признака (место, откуда изымается имущество - «жилище, помещение, иное хранилище»; способ - «с проникновением»; недозволенность проникновения - «незаконное») одинаково обязательны и должны оцениваться в единстве. При отсутствии хотя бы одного из названных элементов данный признак не должен применяться.

3. Кража, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину (п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ).

В примечании к ст. 158 УК РФ указывается, что значительный ущерб гражданину определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее двух тысяч пятисот рублей.

Для следственно-судебной практики важное значение имеет позиция Пленума Верховного Суда РФ относительно квалификации краж по данному признаку.

В п. 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года разъясняется, что решая вопрос о наличии в действиях виновного признака причинения значительного ущерба собственнику или иному владельцу имущества, следует исходить как из его стоимости, так и других существенных обстоятельств. Ими, в частности, могут быть материальное положение физического лица, значимость утраченного имущества для собственника или иного владельца. При квалификации действий лица, совершившего хищение, по признаку причинения гражданину значительного ущерба следует, руководствуясь примечанием 2 к статье 158 УК РФ, учитывать имущественное положение потерпевшего, стоимость похищенного имущества и его значимость для потерпевшего, размер заработной платы, пенсии, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство и др.[[23]](#footnote-23)

Данный квалифицирующий признак хищения, может быть инкриминирован виновному лишь в случае, когда в результате совершенного преступления потерпевшему был реально причинен значительный для него материальный ущерб. Вместе с тем, несмотря на эти разъяснения, единства в судебной практике по применению п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ нет. Встречаются случаи явно необоснованной квалификации краж по указанному признаку.

Усольский городской суд осудил К. по п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ за кражу у потерпевшей норковой шапки. При этом, не были учтены существенные обстоятельства, имевшие значение для квалификации содеянного. Оценивая наличие в действиях К. признака причинения значительного ущерба гражданину, суд не выяснил материальное положение потерпевшей, а также то, что похищенная у нее норковая шапка была старой.

Учитывая обстоятельства совершенной кражи. Судебная коллегия по уголовным делам Усольского городского суда изменила приговор и квалифицировала действия К. по ч. 1 ст. 158 УК РФ.[[24]](#footnote-24)

Стоимость имущества для квалификации преступления учитывается на день его совершения, а при определении размера материального ущерба, наступившего в результате преступного посягательства, - на день принятия решения о возмещении вреда с его последующей индексацией на момент исполнения приговора в порядке, предусмотренном ст. 369 УПК, ст. 397, 399 УПК.[[25]](#footnote-25)

4. Кража из одежды, сумки или другой ручной клади.

Новым квалифицирующим признаком, включенным в ч. 2 ст. 158 УК РФ является совершение кражи из одежды, сумки или другой ручной клади, находившейся на по терпевшем, это гак называемые карманные кражи, которые весьма распространены и законодатель посчитал целесообразным установить повышенную ответственность за их совершение.

Данный квалифицирующий признак введен законодателем Федеральным законом Российской Федерации № 133 от 31 октября 2002 года. По мнению Завидова Б.Д., совершение кражи из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем, представляет серьезную опасность, так как согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ удельный вес такого рода хищений в общем объеме краж около 35%. а это достаточно высокий показатель. Помимо этого, рассматриваемые преступления совершают в основном профессиональные воры - «щипачи» с крайне негативной характеристикой личности. Зачастую сотрудникам милиции очень трудно принять к ним соответствующие меры, так как, похитив, например, бумажник из кармана жертвы, в котором находилось 15 рублей, он не подлежал уголовной ответственности и наказывался в административном порядке, при этом его отпускали, и он продолжал заниматься преступной деятельностью. Или, например, Кузьминским районным судом г. Москвы осужден к одному году лишения свободы с испытательным сроком на один год Т., который похитил из внутреннего бокового кармана костюма А. мобильный телефон, стоимостью 2 тысячи 500 рублей. То есть велика вероятность, что он, выйдя из здания суда, продолжил заниматься преступной деятельностью.[[26]](#footnote-26)

Исходя из следственно-судебной практики, под ручной кладью, находившейся при потерпевшем, следует считать пакеты, кейсы, дипломаты, барсетки, косметички, портфели, саквояжи, рюкзаки и другие средства для храпения различных мелких вещей.

Часть 3 ст. 158 УК РФ также описывает квалифицирующие признаки кражи: а) с проникновением в жилище; б) в крупном размере.

1. Кража, совершенная с проникновением в жилище.

Согласно примечанию к ст. 139 УК РФ под жилищем понимаются индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания.

Решая вопрос о наличии в действиях лица, совершившего хищение, признака незаконного проникновения в жилище, необходимо выяснить, с какой целью виновный оказался в жилище, а также когда возник умысел на завладение чужим имуществом. Если лицо находилось гам правомерно, не имея преступного намерения, но затем совершило хищение, в его действиях указанный признак отсутствует.

Этот квалифицирующий признак отсутствует также в случаях, когда лицо оказалось в жилище с согласия потерпевшего или лиц, под охраной которых было имущество, в силу родственных отношений, знакомства.

Необходимо отметить, что у судов периодически возникают трудности при решении вопроса о наличии в действиях подсудимого признака «незаконного проникновения в хранилище». Имеют место факты, когда действия лица ошибочно расценены судом как кража с проникновением в иное хранилище.

Учитывая мнение экспертов, сложившуюся судебную практику, теоретические положения уголовного права, предлагаем разъяснить понятие «незаконное проникновение в жилище» в уголовном законе путем введения нового пункта примечания к ст. 158 УК РФ следующего содержания.

Под незаконным проникновением в жилище понимается тайное или открытое с преодолением препятствий либо беспрепятственное неправомерное вторжение с целью хищения в индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но предназначенное для временного проживания. Проникновением являются и такие действия, которые позволяют извлечь похищаемые предметы из жилища при помощи специальных приспособлений.

2. Кража, совершенная в крупном размере

Кража считается совершенной в крупном размере, если стоимость похищенного имущества превышает 250 тыс. руб.

Как хищение в крупных размерах должно квалифицироваться и совершение нескольких хищений, если общая стоимость похищенного соответствует установленному законом крупному размеру, а хищения совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить хищение в крупных размерах.

При квалификации действий по ч. 3 ст. 158 УК РФ размер кражи определяется стоимостью похищенного. В постановлении Пленума ВС РФ от 27 декабря 2002г. № 29 указано, что «определяя размер похищенного имущества, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о пенс стоимость похищенного имущества может быть установлена на основании заключения экспертов».

Чаще всего при рассмотрении дел судам приходится сталкиваться с рыночными ценами. В таких случаях стоимость вещи устанавливается судом на основании доказательств, свидетельствующих о расходах, фактически понесенных на приобретение или производство имущества, степени его износа к моменту хищения.[[27]](#footnote-27)

По мнению автора работы вопросы квалификации кражи в крупном размере нуждаются в разъяснении Пленума Верховного Суда РФ. В Постановлении Пленума необходимо разъяснить при каких условиях хищения чужого имущества признаются совершенными в крупных размерах.

Например, суд квалифицировал действия П. и В. по п. «б» ч. 3 ст. 158 УК РФ сославшись на то, что конкретные обстоятельства дела свидетельствуют о наличии у П. и Б. умысла на завладение чужим имуществом в крупном размере.

Как отмечено в приговоре, П. и Б. совершили единое продолжаемое преступление, общая стоимость похищенного составила 64 455 846 рублей, что в 500 раз превышает минимальный размер оплаты труда, установленный на момент совершения преступления.

С этим выводом суда согласиться нельзя, поскольку Б. и П. совершено не одно, а несколько хищений, различающихся по месту, времени, источникам и способу их совершения. В каждом из этих хищений реализован самостоятельно возникший умысел на изъятие чужого имущества.

Стоимость похищенных вещей при совершении каждого отдельного преступления не образует крупного размера кражи. С учетом этого действия П. и Б. (каждого) надлежит переквалифицировать на п. «а», «б», «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ[[28]](#footnote-28).

Наиболее опасной признается кража, совершенная: а) организованной группой, б) в особо крупном размере (ч. 4 ст. 158 УК РФ).

Кража признается совершенной организованной группой (п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ), если она совершена устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» сказано: «В отличие от группы лиц, заранее договорившихся о совершении преступления, организованная группа характеризуется, в частности, устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла. Об устойчивости организованной группы может свидетельствовать не только большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, но и их техническая оснащенность, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства (например, специальная подготовка участников организованной группы к проникновению в хранилище для изъятия денег (валюты) или других материальных ценностей. При признании этих преступлений совершенными организованной группой действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки на ст. 33 УК РФ».

Кража, совершенная в особо крупном размере, - вторая разновидность особо квалифицированного состава данного преступления. В п. 4 примечания к ст. 158 УК РФ указано, что особо крупным размером признается стоимость имущества в один миллион рублей.

Если совершено не одно, а несколько обособленных друг от друга по месту, источникам, способу учинения хищений, в которых реализован самостоятельно возникший умысел виновных на изъятие чужого имущества, суммирование стоимости похищенных вещей в каждом отдельном преступлении при исчислении размера кражи в качестве крупного или особо крупного не допускается. Исключение лишь составляет единое продолжаемое хищение, в котором отдельные тождественные акты, охватываемые единым умыслом, составляют эпизоды одного растянутого во времени преступления. Если при сложении стоимости похищенного в отдельных эпизодах суммарная его стоимость превысит один миллион рублей - налицо единое продолжаемое хищение, совершенное в особо крупных размерах, квалифицируемое по ч. 4 ст. 158 УК РФ.

При совершении кражи лиц по предварительному сговору или организованной группой стоимость похищенного каждым ее участником в отдельности также может суммироваться, так как речь идет об одном преступлении. Если общий размер такой кражи в денежном выражении достигает предела, установленного законом для особо крупного размера, действия каждого из участвующих в преступлении лиц надлежит квалифицировать по ч. 4 ст. 158 УК РФ. При этом доля, полученная каждым соучастником группового хищения, при последующем дележе преступно приобретенных ценностей влияния на квалификацию их действий не оказывает, поскольку все они - соисполнители кражи, совершенной в особо крупном размере.[[29]](#footnote-29)

В теории уголовного права и следственно-судебной практике в последние годы появилось немало материалов по совершенствованию уголовно-правовых норм об ответственности за кражу. Ряд из них заслуживает внимания, отдельные, напротив, не содержат должного научного обоснования либо носят спорный характер[[30]](#footnote-30).

А.П. Севрюковым было проведено анкетирование уголовных дел, опрос экспертов в области применения уголовно-правовых норм, содержащих составы кражи, на основе которых автор дипломной работы предлагает собственные варианты решения некоторых из рассматриваемых проблем. При формулировании предложений по совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за хищения используются итоги опроса сотрудников органов внутренних дел, проведенного в 2003 году в городах Москве, Воронеже, Санкт-Петербурге, Омске, Хабаровске, Иркутске, Нижнем Новгороде, Ростове-на-Дону[[31]](#footnote-31).

Анализ опроса показывает, что большинство экспертов считают целесообразным ввести в ч. 2 ст. 158 УК РФ новый квалифицирующий признак «с использованием служебного положения»: в г. Москве - 76,0%, в г. Воронеже - 46.0%, в г. Ростове-на-Дону - 45,0%. Введение указанного признака позволит учесть отягчающую деяние роль использования служебного положения при совершении краж, которая не отражена в действующем законе.

Большая часть экспертов считают целесообразным ввести отвечающий потребностям времени новый квалифицирующий признак «с использованием компьютерной техники» в ч. 2 ст. 158 УК РФ. При этом эксперты не единогласны. Небольшая часть экспертов против рассматриваемого нововведения (в г. Омске 53,0%), но в других городах большая часть поддерживает это предложение. Введение упомянутого признака позволит учесть отягчающую роль использования компьютерной техники, облегчающей совершение краж.

В уголовном законодательстве Российской Федерации существует коллизия с действующей Конституцией РФ, где записано, что государство одинаково охраняет все формы собственности, однако ст. 158 УК РФ предусмотрен квалифицирующий признак «с причинением значительного ущерба гражданину», то есть приоритет в защите предоставляется собственности граждан. В этой связи предлагается заменить указанный признак «в значительном размере».

Из опроса видно, что большая часть экспертов (47,2%) высказалась за замену признака, закрепленного п. «в» ч. 2 ст. 158 «с причинением значительного ущерба гражданину» новым квалифицирующим признаком совершение хищения «в значительном размере». При этом они полагали, что, во-первых, такое законодательное решение позволит устранить нарушение ст. 8 Конституции РФ, во-вторых, новый критерий позволит объективнее оценивать степень общественной опасности хищений.

§2. Правовое регулирование мошенничества в уголовном законодательстве Российской Федерации

В ст. 159 УК РФ мошенничество определяется как «хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием». Как форма хищения мошенничество обладает всеми его признаками. От других форм хищения мошенничество отличается прежде всего специфическим способом. Виновный завладевает имуществом (или приобретает право на имущество) путем обмана или злоупотребления доверием собственника или лица, в ведении которого либо под охраной которого находится имущество.

Предметом мошенничества, помимо имущества, является также право на чужое имущество как юридическая категория. Оно может быть закреплено в различных документах, например в завещании, страховом полисе, доверенности на получение тех или иных ценностей, в различных видах ценных бумаг. При получении мошенником документа, на основании обладания которым он приобретает право на имущество, преступление признается оконченным независимо от того, удалось ли мошеннику получить по нему соответствующее имущество в натуре или в денежном эквиваленте.

С объективной стороны специфика мошенничества состоит в способе его совершения. В отличие от многих других преступлений, которым присущ физический (операционный) способ, при мошенничестве способ действия преступника носит информационный характер либо строится на особых доверительных отношениях, сложившихся между виновным и потерпевшей стороной. В качестве способа завладения имуществом или приобретения права на имущество закон называет обман или злоупотребление доверием, которые и характеризуют качественные особенности данной формы хищения[[32]](#footnote-32).

Обман - это прежде всего умышленное искажение действительного положения вещей, сознательная дезинформация контрагента, преднамеренное введение его в заблуждение относительно определенных фактов, обстоятельств, событий в целях побудить его по собственной воле, фальсифицированной, однако, ложными сведениями или умолчанием об истине, передать имущество мошеннику. Поэтому если не установлен предумышленный характер искажения истины или сами сведения, которые сообщило лицо, не могут быть расценены как ложные, состав мошенничества отсутствует.

Второй, значительно менее распространенной формой способа совершения мошенничества является злоупотребление доверием. Здесь «преступник использует особые доверительные отношения, сложившиеся между ним и собственником или владельцем имущества, в основе которых лежат, как правило, гражданско-правовые либо трудовые отношения, вытекающие из договора, соглашения. Например, лицо, получившее по трудовому соглашению для выполнения какой-либо работы определенное имущество или денежный аванс, подотчетные суммы с намерением безвозмездно, без фактического выполнения принятых на себя обязательств обратить их в свою пользу, совершает мошенничество».[[33]](#footnote-33)

Так, в Усольском городском суде 21.11.2000 г. рассматривалось дело по обвинению Т. по ст. 159 ч. 2 п. «б» УК РФ, который 5 апреля 2000 года поместил объявление в газете «Усольские новости» о предоставлении услуг по остеклению балконов и лоджий из материала заказчика, по этому объявлению он заключил договор подряда на соответствующий вид работ из материала заказчика в устной форме с гражданами: 10 апреля 2000 года с П. 12 апреля 2000 г. с К, 14 апреля 2000 г. с С., по этим договорам эти граждане предоставили Т. соответствующие материалы и деньги (предоплату за работу) по 2000 рублей каждый. Т. соответствующие материалы вывез, объясняя хозяевам, что это необходимо для предварительной подготовки материалов и он будет осуществлять это, якобы у себя в мастерской. После вывоза материалов и денег Т. больше с данными гражданами не связывался, оставленный им номер телефона принадлежал посторонним людам, которые не имели отношений к Т, и они по истечении двух месяцев обратились в милицию, Т. был разыскан, свои действия объяснил тем, что якобы заболел и поэтому не мог исполнить взятые на себя обязательства. Однако, материалами следствия было установлено, что Т. материалы продал, да и он сам все же признался, что целью его действий было при помощи мошеннического обмана забирать деньги и материалы у граждан.

Суд действия Т. квалифицировал, как мошенничество - хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием, совершенное неоднократно ст. 159 ч. 2 п. «б» УК РФ.[[34]](#footnote-34)

Субъектом преступления может быть вменяемое лицо, достигшее 16 лет.

Мошеннические действия нередко сочетаются с неправомерными действиями при банкротстве (ст. 195), преднамеренном банкротстве (ст. 196), фиктивном банкротстве (ст. 197). Как справедливо отмечалось в юридической литературе, «в конструкцию составов этих статей (195-197) законодателем заложены юридические обобщения, позволяющие наказывать за преступления, совершенные в различных сферах, разные по фактическим обстоятельствам, но единые по преступной направленности. Квалификация преступления устанавливается с учетом характера вины. Если вина умышленная, выясняется цель - необходимый элемент умышленного деяния и в зависимости от цели определяется квалификация преступления»[[35]](#footnote-35).

Наряду с простым видом мошенничества (ч. 1 ст. 159 УК РФ) закон предусматривает квалифицированный (ч. 2 и ч. 3 ст. 159 УК РФ) и особо квалифицированный (ч. 4 ст. 159 УК РФ) виды этого преступления. Квалифицированным считается мошенничество, совершенное: группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину; совершенное лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере. Особо квалифицированным признается мошенничество, совершенное организованной группой либо в особо крупном размере. Квалифицирующие признаки мошенничества в основном совпадают с соответствующими квалифицирующими признаками кражи. Особенность представляет совершение мошенничества лицом с использованием своего служебного положения. Повышение ответственности должностных лиц и других служащих за хищения, совершаемые с использованием служебного положения, отвечает задаче борьбы с коррупцией.

§3. Квалификация присвоения и растраты

В статье 160 УК РФ предусмотрена ответственность за две самостоятельные формы хищения чужого имущества - его присвоение и растрату, каждая из которых имеет свои объективные особенности, присущие этим способам изъятия и обращения предметов посягательства в пользу виновного или других лиц.

Присвоение как самостоятельная форма хищения с объективной стороны представляет собой активные действия, выражающиеся в изъятии, обособлении вверенных виновному товарно-материальных ценностей и обращении их в свою пользу либо в пользу других лиц путем установления над ними их незаконного владения.

В том случае, когда «виновный похищает вверенное ему имущество для того, чтобы обратить его в свою пользу, предварительно неизбежно требуется обособить его от остального имущественного фонда собственника, переместить похищенное в пространстве и приобщить к своему личному имуществу, т.е. иными словами, преступнику требуется сначала изъять предмет посягательства, а затем уже обратить его в свою пользу»[[36]](#footnote-36).

Определяющей особенностью присвоения как самостоятельной формы хищения является особое правовое отношение субъекта к похищенному имуществу, которое не затрагивает экономической и юридической природы самого предмета посягательства, продолжающего оставаться в чужой собственности.

Статья 160 УК РФ, характеризуя это отношение, в общей форме говорит об имуществе, «вверенном виновному».

Раскрывая содержание анализируемой формы хищения. Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 11 июля 1972 года разъяснил, что как присвоение или растрата вверенного или находящегося в ведении лица имущества должно квалифицироваться незаконное безвозмездное обращение в свою пользу или пользу другого лица имущества, находящегося в правомерном владении виновного, который в силу должностных обязанностей, договорных отношений или специального поручения собственника осуществлял в отношении этого имущества правомочия по распоряжению, управлению, доставке или хранению (кладовщик, экспедитор, агент по снабжению, продавец, кассир и другие лица).[[37]](#footnote-37)

Ситуация изменилась в связи с введением УК РФ уголовной ответственности и за присвоение или растрату имущества, принадлежащего отдельным гражданам. Эта категория потерпевших может вверить свое имущество и частным лицам, не являющимся работниками какой-либо организации, с наделением их определенными правомочиями по распоряжению, управлению, доставке или хранению имущества. Такие правомочия в том или ином объеме могут быть переданы гражданином - собственником имущества другим гражданам на основании гражданско- правовых договоров подряда, аренды, комиссии, проката, аренды транспортных средств, включая и с предоставлением услуг по управлению и технической эксплуатации (ст. 626-641 ГК), перевозки и хранения и т.д.

Именно эти случаи корыстного безвозмездного присвоения или растраты имущественных ценностей, вверенных собственником частному лицу, имеет в виду ч. 1 ст. 160 УК РФ.[[38]](#footnote-38) Субъект же преступления, осуществляющий те или иные правомочия в отношении вверенного ему имущества в связи с занимаемой должностью (бригадир, экспедитор, агент по снабжению и т.д.), присваивая переданные ему ценности, всегда использует свое служебное положение уже в силу того простого факта, что они не оказались бы в его ведении и распоряжении без занимаемой им должности. Эта криминальная ситуация охватывается ч. 3 ст. 160 УК РФ по признаку совершения присвоения или растраты лицом с использованием своего служебного положения, причем этим субъектом квалифицированного вида комментируемого преступления может быть как должностное лицо, так и рядовые работники, которые, тем не менее, осуществляли правомочия в отношении вверенного им имущества.

К субъектам указанного преступления, наряду с должностными лицами сельскохозяйственных предприятий, организаций и учреждений, должны быть также отнесены экспедиторы, шоферы-экспедиторы, заведующие токами, складами и другие работники, которые осуществляли правомочия по отношению к похищенному имуществу.

Специальным субъектом присвоения являются материально ответственные лица, которым непосредственно вверены товарно-материальные ценности и которые в силу этого постоянно или временно осуществляют в отношении них определенные правомочия. Субъектом данного преступления может быть и обычный гражданин, получивший определенные полномочия в отношении конкретного имущества от такого же обычного гражданина, но только собственника законно переданных своему контрагенту ценностей. «Но и в этом случае «обычный» гражданин получает статус специального субъекта преступления».[[39]](#footnote-39)

Растрата - самостоятельная форма хищения, при которой имущество, вверенное виновному для осуществления определенных правомочий, незаконно и безвозмездно истрачивается, расходуется, продается, потребляется и иным образом посредством активных действий отчуждается им. например, передается третьим лицам.

Специфика растраты состоит в том, что в отличие от присвоения между правомерным владением и незаконным распоряжением имуществом отсутствует какой-либо промежуток времени, в течение которого виновный незаконно владеет этим имуществом.

Квалифицирующие признаки присвоения или растраты в основном аналогичны квалифицирующим признакам кражи или мошенничества.

§4. Грабеж, как открытое хищение чужого имущества

Грабеж как форма хищения обладает всеми его признаками и в то же время представляет собой более высокую степень общественной опасности, чем кража, присвоение, растрата и мошенничество. В этой связи даже за мелкий грабеж, в отличие от перечисленных форм хищения, не предусмотрено административной ответственности, а имеется в виду ответственность только уголовная.

Закон определяет грабеж как «открытое хищение чужого имущества» (ст. 161 УК РФ). Объект и предмет грабежа такой же, как и у всех хищений, содержащихся в главе 21 Особенной части УК РФ.

Объективная сторона грабежа предусматривает деяние в форме открытого хищения. Открытым хищение является в том случае, когда оно осознается виновным, потерпевшим или иными лицами. Исходя из смысла закона, открытым считается такое хищением чужого имущества, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет.

Понятие открытости хищения как способа совершения преступления является основным отличающим признаком грабежа. В.А. Владимиров отмечает, что открытым является способ изъятия имущества из владения потерпевшего, когда хищение совершается заведомо очевидно, заметно для потерпевшего либо других присутствующих лиц[[40]](#footnote-40).

Более развернутое, но однородное по существу определение понятия открытости хищения дано в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», где судам разъяснено, что является открытым хищением чужого имущества, предусмотренным ст. 161 УК РФ.

Открытость хищения чужого имущества определяют три основных момента:

1) хищение всегда совершается в присутствии потерпевшего или третьих лиц, посторонних, по отношению к изымаемому имуществу;

2) преступник сознает, что он действует открыто, т.е. понимает, что вся ситуация совершения преступления дает возможность потерпевшему или третьим лицам не только осознать противоправный характер его действий, но и воспрепятствовать хищению имущества, даже задержать его, однако игнорирует это;

3) потерпевший или третьи лица, посторонние по отношению к изымаемому имуществу и не являющиеся соучастниками преступника, осознают, что имущество похищается.

Первые два признака являются главными, решающими, третий играет вспомогательную роль и в ряде случаев может вообще отсутствовать. Грабеж следует считать открытым и тогда, когда, хищение, начавшись тайно, заканчивается так, что потерпевший осознает факт изъятия у него имущества, осознает это и виновный[[41]](#footnote-41).

Второй обязательный признак объективной стороны — общественно-опасные последствия. Повышенная общественная опасность грабежа по сравнению с кражей, присвоением, растратой либо мошенничеством заключается в большей дерзости, следовательно, большей степени опасности как самого деяния, так и личности грабителя. Похищая чужое имущество, он понимает, что окружающие осознают преступный характер его действий, и тем не менее не отказывается от совершения преступления, рассчитывая чаще всего на внезапность своих действий, возможность быстрого исчезновения с места совершения преступления, на нерешительность очевидцев содеянного, которые, скорее всего, побоятся помешав грабежу. При открытом похищении потерпевший, как правило, сознает, что у него изымается принадлежащее ему или находящееся в его владении имущество. Наличие такого сознания у потерпевшего может вызвать у него желание воспрепятствовать похищению имущества. Такое воспрепятствование, в свою очередь, способно повлечь применение грабителем насилия над обладателем имущества для того, чтобы изъять его[[42]](#footnote-42).

Уровень общественной опасности рассматриваемого преступления при этом во многом определяется реальной возможностью применения насилия. Однако насилие или угроза его применения осуществляются далеко не всегда. Насилие применяется грабителем, как правило, для преодоления сопротивления жертвы, как свидетельствует следственно-судебная практика путем физического либо психического воздействия на потерпевшего или иных лиц.

Так, например, Советским районным судом был осужден Б., за совершение преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ. Б., находясь на авторынке договорился с гражданином Н. о покупке у него автомашины ВАЗ 2115, стоимостью 6000 долларов США. При проверке ее состояния на ходу они остановились в одном из дворов микрорайона г. Усолье-Сибирское, где Б. попросил Н. выйти из машины. Получив отказ, Б. стал угрожать А. избиением, если она не выйдет. Видя, что угроза насилием не оказывает должного воздействия на потерпевшую, грабитель несколько раз ударил ее, вынудив таким образом покинуть машину, на которой скрылся»[[43]](#footnote-43).

Субъектом грабежа является лицо, совершившее данное деяние, и способное нести за него уголовную ответственность. Система обязательных признаков, характеризующих субъект грабежа: а) физическое лицо; б) вменяемое лицо; в) лицо, достигшее возраста 14 лет.

Субъективная сторона грабежа предполагает наличие вины в виде прямого умысла и корыстной цели.

Прямой умысел при совершении грабежа выражается в том, что виновный осознает общественную опасность своих действий по открытому хищению чужого имущества, предвидит возможность или неизбежность общественно опасных последствий в виде причинения ущерба собственнику или иному владельцу имущества и желает их наступления.

При установлении умысла на совершение грабежа важно выяснить охватывался ли умыслом открытый характер хищения или виновный полагал, что совершает его тайно. В зависимости от этого хищение может быть квалифицировано как грабеж (открытое хищение) либо кража (тайное хищение) чужого имущества[[44]](#footnote-44).

Корыстная цель, как и при краже, предполагает при грабеже наличие у виновного стремления получить материальную выгоду незаконным путем.

Квалифицированный состав грабежа предусмотрен ч. 2 ст. 161 УК РФ. В качестве квалифицирующих признаков предусмотрено совершение грабежа: а) группой лиц по предварительному сговору; в) с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище; г) с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия; д) в крупном размере.

Квалифицированные признаки состава грабежа, кроме п. г. ч. 2 ст. 161 УК РФ, аналогичны установленным в ст. 158 УК РФ и поэтому были рассмотрены выше. Поэтому остановимся более подробно только на квалификации грабежа с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Согласно п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. под насилием, не опасным для жизни и здоровья, следует понимать побои и иные насильственные действия, причинившие потерпевшему физическую боль либо связанные с ограничением его свободы. Важно, чтобы указанные действия не повлекли причинения вреда здоровью потерпевшего и не создавали опасности для его жизни и здоровья.[[45]](#footnote-45)

Угроза применения насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего, также является способом совершения этого преступления. Угроза при грабеже - это психическое воздействие на потерпевшею с целью завладения его имуществом. Угроза должна быть реальной и заключать в себе опасность для потерпевшего подвергнуться физическому насилию в виде побоев, ограничения свободы.

К особо квалифицирующим признакам грабежа относится совершение грабежа организованной группой и в особо крупном размере. Они также были рассмотрены выше и аналогичны квалифицирующим признакам кражи.

§5. Разбой, как наиболее опасное преступление против собственности

Часть 1 ст. 162 УК РФ определяет разбой как «нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия».

В Уголовном кодексе РФ место этому составу преступления отведено в главе «Преступления против собственности», однако, совершая разбойное нападение, преступник посягает на два объекта: собственность и личность (жизнь и здоровье потерпевшего). Именно таким двухобъектным характером и определяется повышенная опасность этого преступления.

В специальной литературе встречается мнение, что разбой, являясь наиболее опасной насильственной формой хищения чужого имущества, посягает одновременно на жизнь и здоровье потерпевшего. На наш взгляд, применение насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, как признак разбоя, создает впечатление, что его непосредственными объектами следует считать не только здоровье, но и жизнь человека. Такое мнение представляется ошибочным. Применяемое в процессе разбоя насилие может проявиться в причинении вреда здоровью потерпевшего. Оно входит в состав разбоя, не требуя самостоятельной квалификации[[46]](#footnote-46).

В случае умышленного причинения смерти в процессе разбоя такие действия не охватываются рассматриваемым составом и образуют самостоятельное преступление. Угроза убийством, как вид психического насилия при разбое, непосредственно не посягает на жизнь человека. Разбой — это преступление, посягающее на собственность и здоровье человека, основным из которых является посягательство на собственность. Их объединяет содержание цели и способа ее достижения — стремление виновного получить материальную выгоду путем применения насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего[[47]](#footnote-47). Такую позицию занимает большинство исследователей вопросов уголовно-правовой борьбы с хищениями.

В России положение о том, что убийство в процессе разбоя не охватывается составом этого преступления нашло отражение в п. 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», где отмечается, что если лицо во время разбойного нападения совершает убийство потерпевшего, то содеянное надлежит квалифицировать как убийство, сопряженное с разбоем (п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ), и разбой с причинением тяжкого вреда потерпевшему (п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ). Поскольку причинение смерти потерпевшему не охватывается составом разбоя, убийство, совершенное при разбойном нападении, надлежит квалифицировать по совокупности преступлений — нормам об ответственности за убийство и разбой[[48]](#footnote-48).

Состав разбоя — чужое имущество, если оно не изъято из свободного гражданского оборота, то разбойное нападение с целью завладения таким имуществом должно квалифицировать по ст. 162 УК РФ.

Объективная сторона разбоя выражается в нападении, совершенном с применением насилия, опасного для жизни или здоровья лица, подвергшегося нападению, или с угрозой применения такого насилия.

Таким образом, элементами конструкции разбоя можно считать: 1) нападение; 2) в целях хищения чужого имущества; 3) с применением насилия, опасного для жизни или здоровья человека, или 4) с угрозой применения такого насилия.

Рассмотрим особенности объективной стороны состава разбоя, вызывающие споры среди специалистов относительно его юридической природы. Существует немало точек зрения относительно понимания используемого в составе разбоя термина нападение.

Нападение — быстрое стремительное действие, предпринятое виновным против жертвы, с целью захвата, нанесения урона, ущерба и т.п.

Сирота С.И. считает, что под нападением при разбое следует понимать такое внезапное, неожиданное для потерпевшего насилие или угрозу применения насилия, которое по своему объективному характеру может причинить смерть или телесное повреждение, опасное для жизни и здоровья лица, подвергнувшегося нападению[[49]](#footnote-49).

С таким суждением вряд ли можно согласиться, поскольку здесь нападение фактически отождествляется с насилием или угрозой его применения, то есть другим элементом состава разбоя.

Под нападением следует понимать внезапные для потерпевшего агрессивные действия виновного, которые соединены с насилием или угрозой применения насилия. Нападение и непосредственно следующие за ним насилие (угроза насилием) составляют органическое единство двух неразрывных агрессивных актов, объединенных единой целью - хищением чужого имущества.

Можно согласиться с Н.И. Макаренко, который полагает, что под нападением следует понимать внезапные действия виновного, ограничивающие свободу лиц, подвергшихся нападению, сопряженные с применением к ним физического насилия либо угрозы его немедленного осуществления, если не будет дано согласие потерпевшего на передачу имущества преступнику[[50]](#footnote-50).

Резюмируя изложенные точки зрения предлагаем авторскую редакцию рассматриваемого термина. Нападение - это внезапное воздействие на потерпевшего, совершенное с применением насилия либо угрозой его применения, с целью хищения чужого имущества.

Насилие, опасное для жизни или здоровья потерпевшего - действия, повлекшие причинение вреда здоровью потерпевшего, предусмотренного статьями 111, 112 и 115 УК РФ. Опасным для жизни или здоровья потерпевшего следует считать и такое насилие, которое хотя и не вызвало указанных последствий - однако в момент применения создавало реальную опасность для жизни.

Представляет интерес вопрос о квалификации случаев завладения чужим имуществом путем незаконного проникновения в жилище с применением к потерпевшему одурманивающих веществ. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении № 29 от 27 декабря 2002 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», обратил внимание судов на то, что всякое применение одурманивающих средств к потерпевшему с целью завладения его имуществом должно рассматриваться как разбой.

В случаях, когда в целях хищения чужого имущества в организм потерпевшего против его воли или путем обмана введено опасное для жизни или здоровья сильнодействующее, ядовитое или одурманивающее вещество с целью приведения потерпевшего в беспомощное состояние, содеянное должно квалифицироваться как разбой. Если с той же целью в организм потерпевшего введено вещество, не представляющее опасности для жизни или здоровья, содеянное надлежит квалифицировать в зависимости от последствий как грабеж, соединенный с насилием. Свойства и характер действия веществ, примененных при совершении указанных преступлений, могут быть при необходимости установлены с помощью соответствующего специалиста либо экспертным путем.

Обязательным признаком психического насилия при разбое является необходимость такого воздействия на потерпевшего, когда обращенная к нему угроза представляется реально осуществимой[[51]](#footnote-51).

Общественно опасные последствия в виде ущерба, причиненного разбоем, не являются обязательным признаком разбоя, они представляются одним из важных обстоятельств, определяющих тяжесть конкретного преступления, а, следовательно, и суровость наказания за него.

Под насилием, опасным для жизни или здоровья (ст. 162 УК РФ), следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

По ч. 1 ст. 162 УК РФ следует квалифицировать нападение с целью завладения имуществом, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, которое хотя и не причинило вред здоровью потерпевшего, однако в момент применения создавало реальную опасность для его жизни или здоровья.

Применение насилия при разбое, в результате которого потерпевшему умышленно причинен легкий или средней тяжести вред здоровью, охватывается составом разбоя и дополнительной квалификации по ст. 115 или 112 УК РФ не требует. В этих случаях содеянное квалифицируется по ч. 1 ст. 162 УК РФ, если отсутствуют отягчающие обстоятельства, предусмотренные ч. 2, 3 или 4 этой статьи.

Если в ходе хищения чужого имущества в отношении потерпевшего применяется насильственное ограничение свободы, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя должен решаться с учетом характера и степени опасности этих действий для жизни или здоровья, а также последствий, которые наступили или могли наступить (например, оставление связанного потерпевшего в холодном помещении, лишение его возможности обратиться за помощью).[[52]](#footnote-52)

Вторым элементом объективной стороны разбоя является соединение нападения с применением насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего.

Третий элемент объективной стороны разбоя - угроза непосредственного применения насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего. При рассмотрении этого элемента речь пойдет не о физическом, а психическом насилии над лицом, которое подвергается разбойному нападению.

Под психическим насилием, по мнению Севрюкова А.П., следует понимать словесные или молчаливые действия нападающего, выражающие вполне реальную угрозу немедленного применения физического насилия. Если такая угроза несет в себе возможность применения насилия, не опасного для жизни или здоровья жертвы, то содеянное следует оценивать как грабеж, а в случае, когда угрожают насилием, опасным для жизни или здоровья - как разбой[[53]](#footnote-53).

Угроза применения насилия при разбое может сопровождаться демонстрацией оружия, что усиливает ее реальность и оказывает более эффективное психическое воздействие на потерпевшего. Психическое насилие применяется как в отношении собственника имущества или лиц, у которых имущество находится в ведении, распоряжении или под охраной, так и в отношении посторонних лиц, случайно оказавшихся на месте совершения преступления и пытающихся оказать сопротивление изъятию чужого имущества.

Эффективность угрозы, воспринимаемой потерпевшим как реальная, не становится менее при отсутствии объективных условий, необходимых для ее выполнения. В связи с этим разбой образует и такая угроза, которая хотя объективно и не может быть реализована, но потерпевший считает ее осуществимой. В отличие от других форм хищения состав разбоя не материальный, а формальный. Следовательно, для признания разбойного нападения оконченным преступлением не требуется наступления последствий в виде причинения ущерба собственнику или другому владельцу имущества.

Субъектом разбоя является физическое вменяемое лицо, достигшее 14 лет.

Субъективная сторона разбоя выражается в прямом умысле. Прямой умысел выражается в стремлении преступника к противоправному изъятию чужого имущества. Помимо сознания общественной опасности факта изъятия чужого имущества, субъективная сторона разбоя характеризуется наличием у лица корыстной цели, проявляющейся в желании обогатиться незаконным путем.

Часть 2 ст. 162 УК РФ предусматривает ответственность за квалифицированный состав разбоя, если он совершен: группой лиц по предварительному сговору; с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо без такового.

Разбой с применением оружия или других предметов, используемых в качестве оружия, существенно повышают общественную опасность данного преступления, поскольку это резко усиливает агрессивность и силу нападения, способно причинить потерпевшему больший (тяжкий) вред здоровью и даже жизни потерпевшего, придает самому преступнику уверенность в достижении цели похищения чужого имущества, в его неуязвимости со стороны лиц, которые могут оказать сопротивление или воспрепятствование преступному посягательству на собственность и личность. Все это вместе взятое свидетельствует об особой дерзости и преступника и его деяния.

При квалификации действий виновного по ч. 2 ст. 162 УК РФ судам следует в соответствии с ФЗ от 13 ноября 1996 года «Об оружии»[[54]](#footnote-54) и на основании экспертного заключения устанавливать, является ли примененный при нападении предмет оружием, предназначенным для поражения живой или иной цели. При наличии к тому оснований, предусмотренных Законом, действия такого лица должны дополнительно квалифицироваться по ст. 222 УК РФ.

В соответствии с п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» под предметами, используемыми в качестве оружия, следует понимать предметы, которыми потерпевшему могли быть причинены телесные повреждения, опасные для жизни или здоровья (перочинный или кухонный нож, бритва, ломик, дубинка, топор, ракетница и т.п.) - а также предметы, предназначенные для временного поражения цели (например, механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные слезоточивыми и раздражающими веществами).

Часть 3 ст. 162 УК РФ устанавливает ответственность за разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере, а ч. 4 за разбой, совершенный: а) организованной группой; б) в целях завладения имуществом в особо крупном размере: в) с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Разбой, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего является одним из наиболее опасных видов этого преступления. Признаки тяжкого вреда здоровью даны в ст. 111 УК РФ. Признаки, квалифицирующие вред здоровью по степени тяжести, имеют в своей основе медицинские показатели, и их правоприменительная констатация зависит от судебно-медицинского заключения за исключением некоторых особенностей, не относящихся к компетенции медицины. Для констатации той или иной степени тяжести вреда здоровью, важное значение имеет установление необходимой причинной связи между деянием и наступившими последствиями. «Деяние должно быть необходимой и единственной основой угрозы жизни потерпевшему. Поэтому, юридическая квалификация деяния не изменяется, если своевременное и успешное врачебное вмешательство предотвратило реализацию нависшей угрозы, которая была создана в результате действий виновного, являясь их непосредственной причиной»[[55]](#footnote-55).

Согласно Правилам, опасным для жизни вредом здоровью могут быть как телесные повреждения, так и заболевания и патологические состояния. Опасные для жизни повреждения подразделяются на две группы. Первую группу составляют повреждения, которые по своему характеру создают угрозу для жизни потерпевшего и могут привести к его смерти. Вторую группу образуют повреждения, вызвавшие развитие угрожающее жизни состояния, возникновение которого не имеет случайного характера, а также заболевания или патологические состояния.

Квалифицирующий признак разбоя, совершенного с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего имеется в тех случаях, когда тяжкий вред здоровью причинен в целях облегчения завладения имуществом, либо в процессе захвата имущества, при преодолении сопротивления потерпевшего, либо непосредственно после завладения имуществом для его удержания. В этих случаях не требуется дополнительной квалификации содеянного по ст. 111 УК РФ, так как причинение вреда здоровью при разбое полностью охватывается составом данного преступления. В силу ч.2 ст. 24 УК РФ неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью при разбое не даст основания для квалификации содеянною по п.»в» ч. 3 ст. 162. поскольку в данной норме отсутствует указание на неосторожную форму вины. В случае наступления по неосторожности смерти потерпевшего от причиненного ему при разбое тяжкого вреда здоровью действия виновного следует квалифицировать по совокупности преступлений по п.»в» ч. 3 ст. 162 УК РФ и по ч.4 ст. 111 УК РФ.

В случае причинения смерти при разбое квалификация содеянного зависит от формы вины. При неосторожном причинении смерти в процессе разбоя, содеянное не требует дополнительной квалификации по статьям о преступлениях против жизни. Умышленное же причинение смерти выходит за рамки состава разбоя, поэтому содеянное квалифицировалось по прежнему законодательству как совокупность разбоя и умышленного убийства из корыстных побуждений и с целью облегчить или скрыть совершение другого преступления. В настоящем Кодексе п. «з» ч. 2 ст. 105 прямо предусматривает ответственность за «убийство, сопряженное с разбоем».

Заключение

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Хищение - это совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этот имущества.

Родовым объектом хищений является собственность. Видовой объект как обязательный элемент состава хищения по своей природе и содержанию совпадает с родовым объектом этого преступления. Непосредственным же объектом хищения признается собственность конкретного лица (частная, государственная, муниципальная), на которую осуществлено преступное посягательство.

Хищение - это всегда имущественное преступление. Имущество как предмет хищения - это вещи, деньги, ценные бумаги и другие предметы материального мира, обладающие стоимостью, по поводу которых существуют отношения собственности, нарушаемые преступлением.

Важнейшим элементом законодательного определения хищения является обобщенная характеристика способа действия, которая предполагает «изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновною или других лиц». Изъятие должно быть незаконным. Изъятие имущества при хищении сопровождается обращением его виновным в свою пользу или в пользу других лиц, т.е. установлением фактического обладания вещью.

Употребление при характеристике деяния в примечании 1 к ст. 158 УК РФ разделительного союза «или» (в скобках) нельзя признать удачным. Это предполагает возможность изъятия без обращения в пользу или обращения в пользу без изъятия, Если допустить, что хищение может заключаться только в изъятии чужого имущества без обращения его в свою пользу, то это снизило бы опасность такого преступления и не позволило отграничить его от уничтожения имущества и других действий, не преследующих корыстной цели. И напротив, считать хищением всякое «обращение в свою пользу», не сопряженное с изъятием (извлечением) вещи из обладания собственника, значит чрезмерно расширить понятие «хищение», включив туда и присвоение находки, и некоторые нарушения гражданско-правовых обязательств.

В определении хищения назван и такой признак объективной стороны, как причинение преступлением ущерба собственнику или иному владельцу похищенного имущества.

Признак противоправности означает, что хищение осуществляется не только способом, запрещенным законом (объективная противоправность), но и при отсутствии у виновного прав на это имущество (субъективная противоправность).

Признак безвозмездности изъятия или обращения означает приобретение чужого имущества без предоставления эквивалентного возмещения за него в натуральном виде или в виде иных материальных ценностей, компенсирующих его стоимость.

С субъективной стороны любое хищение характеризуется прямым умыслом и корыстной целью. Виновный сознает, что в результате его действий чужое имущество переходит в его обладание, и желает этого. Он сознает также противоправный и безвозмездный характер завладения имуществом. В содержание умысла входит и сознание виновным формы хищения, а в соответствующих случаях наличие квалифицирующих ею признаков.

Субъектом хищения является вменяемое физическое лицо, достигшее установленного возраста.

В теории уголовного права хищения принято делить на формы и виды. Форма хищения определяется способом его совершения. Так, кража, мошенничество, разбой, грабеж, присвоение или растрата, хищение предметов, имеющих особую ценность - это формы хищения. В свою очередь, хищение в любой форме делится еще на виды, в зависимости от наличия или отсутствия квалифицирующих признаков. Среди форм хищения можно выделить две подгруппы: 1) насильственные формы (разбой, грабеж, соединенный с насилием); 2) ненасильственные формы (кража, присвоение, растрата, мошенничество, грабеж без насилия). В первой подгруппе объединены наиболее опасные преступления, связанные с посягательством на личность. Их особо квалифицированные виды все относятся к категории особо тяжких преступлений.61

Действующее законодательство, регулирующее уголовную ответственность за хищения находится в настоящее время в стадии развития. Наиболее важные положения уже состоялись, другие лишь начинают находить свое место в судебно-следственной практике и правосознании. В соответствии с проведенным исследованием хотелось бы предложить внести определенные дополнения и изменения в нормативные акты РФ, которые по нашему мнению помогут разрешить проблемы, возникающие в настоящее время в процессе применения квалификации хищений.

Так, в составе кражи квалифицирующий признак проникновения в жилище, помещение или иное хранилище «разнесен» по разным частям ст. 158 УК РФ, а в составах грабежа и разбоя оставлен в качестве единого отягчающего обстоятельства. Получается, что совершение кражи с проникновением в жилище более опасно по сравнению с кражей, совершенной с проникновением в помещение или иное хранилище, а при совершении грабежа или разбоя такой разницы нет. Считаем целесообразным выделить «незаконное проникновение в жилище» в отдельный квалифицирующий признак не только в составе кражи, но и в других формах хищения, отделив незаконное проникновение в жилище от незаконного проникновения в помещение или иное хранилище.

Целесообразно ввести в ч. 2 ст. 158 УК РФ новый квалифицирующий признак «с использованием служебного положения». Введение указанного признака позволит учесть отягчающую деяние роль использования служебного положения при совершении краж, которая не отражена в действующем законе.

Думается, что необходимо заменить признак, закрепленный п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 159, 160 УК РФ «с причинением значительного ущерба гражданину» новым квалифицирующим признаком совершение хищения «в значительном размере». Такое законодательное решение, во-первых, позволит устранить нарушение ст. 8 Конституции РФ. Во-вторых, новый критерий позволит объективнее оценивать степень общественной опасности хищений.

Хотелось бы также предложить внести изменения в примечание к ст. 158 УК, где установлено, что значительный ущерб гражданину определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее двух тысяч пятисот рублей. По мнению автора, данная редакция неудачна, поскольку позволяет по ч. 2 квалифицировать хищения, причинившие ущерб на сумму, которую вряд ли можно считать значительной. Таким образом, необходимо увеличить границу минимального значительного ущерба гражданину.

В ч. 2 ст. 158 - 161 УК необоснованно, на наш взгляд, отсутствует санкция в виде ограничения свободы, способного результативно вытеснять из судебной практики реальное и условное лишение свободы. По мнению автора работы целесообразно включить ограничение свободы на срок от двух до трех лет в число установленных в ч. 2 ст. 158 - 161 Уголовного кодекса - наказаний.

В разъяснении Пленума Верховного Суда Российской Федерации нуждаются многие вопросы квалификации хищений. По мнению автора работы, в Постановлении Пленума необходимо разъяснить, при каких условиях хищения чужого имущества признаются совершенными в крупных размерах.

Анализируя диспозицию нормы о мошенничестве следует остановиться еще на одном недостатке законодательной формулировки этого состава. В ней существует противопоставление «хищения чужого имущества» и «приобретение права на чужое имущество», из чего можно сделать неправильный вывод о том, что приобретение права на чужое имущество не есть хищение.

Учитывая изложенные соображения, мошенничество следовало бы определить как хищение чужого имущества путем обмана.

Также на практике существует проблема отграничения разбоя, совершенного вооруженной организованной группой от бандитизма, составы этих преступлений практически полностью совпадают.

Из всего вышеизложенного можно сделать вывод, что уголовное законодательство нуждается в доработке и. не последнюю здесь роль сыграли бы разъяснения Пленума Верховного Суда РФ по актуальным проблемам квалификации хищений.

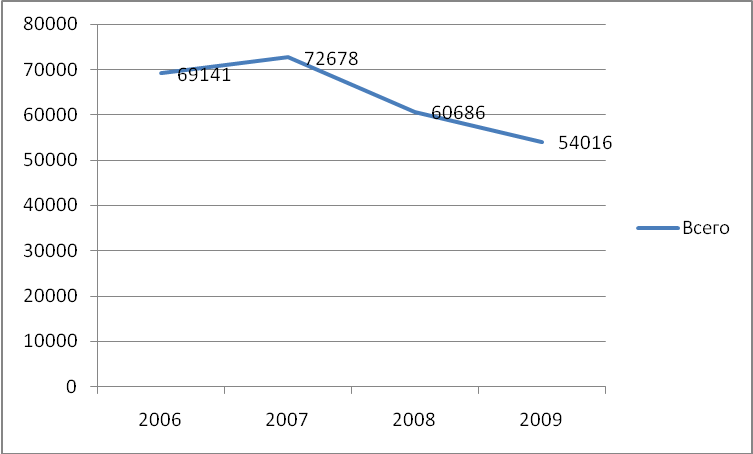
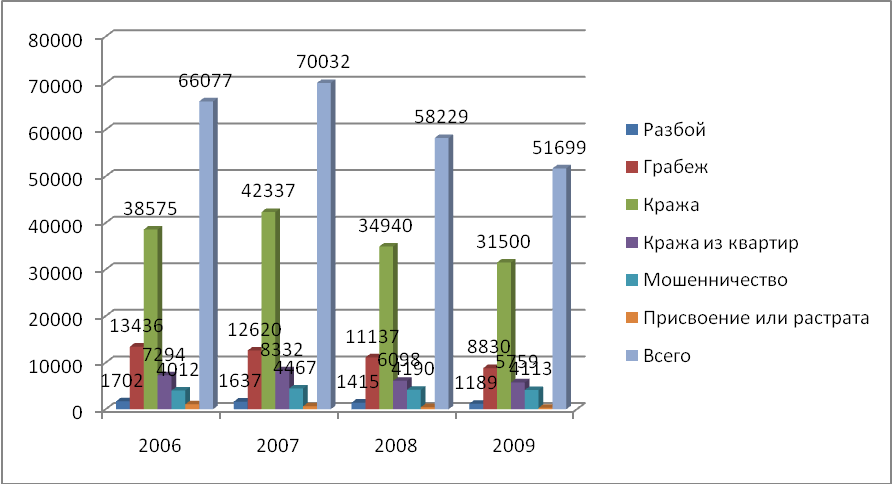
Список использованной литературы

* 1. Конституция Российской Федерации1993. Принята всеобщим голосованием. [Текст]: офиц. Текст. - М.: Маркетинг, 2009. – 54 с.
  2. Уголовный кодекс Российской Федерации [Текст].- М.: Ось – 89, 2009. – 192 с.
  3. Уголовно – исполнительный кодекс Российской Федерации [Текст].- М.: Ось – 89, 2009. – 126 с.
  4. Гражданский кодекс Российской Федерации. В четырех частях [Текст].- М.: Ось – 89, 2008. – 560 с.
  5. Об оружии: Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ // с изм. от 4.03.2008. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс]
  6. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. [Текст] // Российская юстиция. 1999. № 4.
  7. О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности: Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 25 апреля 1995 г. [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1995. № 5.
  8. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года [Текст] // Российская юстиция. 2003. № 2.
  9. Велик, С.П. Преступления против собственности. Лекция [Текст]. - М.: Экспо, 1999. – 162 с.
  10. Беспалько,В.Г. Понятие и признаки культурных ценностей как предметов преступлений [Текст] // Журнал российского права. 2005. № 3. - С. 21-24.
  11. Бойцов, А. И. Преступления против собственности [Текст]. - С.Пб, 2002.-157с.
  12. Борзенков, Г.Н. Преступления против собственности (о главе в проекте УК Российской Федерации) [Текст] // Вестник МГУ. Серия 1 Право. 1992. № 6. - С. 16-22.
  13. Борзенков, Н. Преступления против собственности [Текст] // Юридический мир. 2005. № 7. С. 24-27.
  14. Бриллиантов, А.В., Бурковская, В.Д. Понятие мелкого хищения и общие вопросы уголовного законодательства [Текст] // Российский следователь. 2003. № 5. – С. 27-33.
  15. Ветров, Н.И. Уголовное право. Особенная часть [Текст].- М.: Новый Юрист. 2009.
  16. Владимиров, В.А. Квалификация похищения личного имущества [Текст]. – М.: Знание, 1974. 149 с.
  17. Владимиров, В.А. Ляпунов, Ю.И. Ответственность за корыстные посягательства на социалистическую собственность [Текст].- М.: Юрид. лит-ра. 1986. – 189с.
  18. Воробьева, И. Разбой и вопросы его квалификации // Советская юстиция. 1983. № 10.
  19. Гаврилин, Ю.В., Колесников, П.М., Незнанов, А.А. Научно-практический комментарий к ч. 3 ст. 158 УК РФ [Текст] // Уголовное право. 2004. № 4.- 36-39.
  20. Галиакбаров Р. Квалификация преступлений по признаку их совершения организованной группой [Текст] // Российская юстиция. 2000. № 4. – С. 37-42.
  21. Галимов, И.Х. Ответственность за разбой: вопросы теории и практики // Российский следователь. 2003. № 10. С. 27-31.
  22. Галимов, И.Х. Проблемы совершенствования уголовно-правовых норм об ответственности за грабеж и разбой [Текст] // Российский следователь. 2003. № 10. С. 18-23.
  23. Гаухман, Л.Д. Ответственность за преступления против собственности [Текст]. - М: Знание, 2000. С. 93 с.
  24. Гаухман, Л. Соотношение крупного размера и крупного ущерба по УК РФ [Текст] // Законность. 2002. № 3. С. 21-23.
  25. Гаухман, Л.Д. Объект преступления [Текст].- М.: Академия МВД РФ, 1998. - 127 с.
  26. Гравина, Л., Яни, С. Правовая характеристика нападения как элемента объективной стороны разбоя [Текст] // Советская юстиция. 1981. № 7. - С. 16-22.
  27. Гусев, О.Б., Завидов, Б.Д., Слюсаренко, М.И. Уголовно-правовой анализ хищения предметов, имеющих особую ценность, неправомерного завладения автомобилем и уничтожения или повреждения имущества по неосторожности [Текст] // Адвокат. 2002. № 8.
  28. Елисеев, С.А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России [Текст].- Томск, 1999. - 147 с.
  29. Завидов, Б.Д. Фрикерство. хакерство и радиопиратство [Текст] // Российский следователь. 1999. № 2. С. 21-24.
  30. Завидов, В.Д. Комментарий к ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» [Текст]. - М: Приор. 2000. - 271 с.
  31. Завидов, Б.Д. Уголовно-правовой анализ преступлений против собственности [Текст].- М.: Юристъ, 2004. - 172 с.
  32. Завидов, Б.Д. Новые элементы и признаки кражи, грабежа и разбоя (Комментарий законодательства) [Текст]. - М.: Юристъ, 2005. - 127 с.
  33. Зарипов, З.С., Кабулов, Р.К. Квалификация краж, грабежей, разбоев, совершенных путем проникновения в помещение или иное хранилище [Текст]. - Ташкент, 1991. - 143 с.
  34. Кибальник, А., Соломоненко, И. Юридические оплошности действующего уголовного закона [Текст] // Российская юстиция. 2004. № 6. С. 31-33.
  35. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации [Текст] / Отв. ред. В.М Лебедев, 3-е изд., доп. и испр. М.: Юрайт-Издат. 2004. - 486 с.
  36. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: [Текст] (постатейный) / В.К. Дуюнов, и др. / Отв. ред. Л.Л. Кругликов, М.: Волтерс Клувер, 2005. – 511 с.
  37. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации [Текст] / Отв. ред. А.И. Рарог, «Проспект», 2006. – 497 с.
  38. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации [Текст] / Под ред. В. М. Лебедев, М.: Норма, 2007. – 527 с.
  39. Кочои, С. О хищении по новому УК РФ [Текст] // Законность. 1997. № 12. - С. 32-35.
  40. Кочои, С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности [Текст].- Учебно- практическое пособие. М.: ООО Антея, 2000. - 163 с.
  41. Краткий анализ состояния преступности в РФ [Текст] // Российская юстиция. 2005. № 4. - С. 41-43.
  42. Кригер, Г.А. Борьба с хищениями социалистического имущества [Текст].- М.: Юрид. лит. 1965. - 163 с.
  43. Курс уголовного права. Том 3. Особенная часть [Текст] / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комисарова, М.: «Зерцало-М», - 2002. 293 с.
  44. Лимонов,В. Отграничение мошенничества от смежных составов преступлений [Текст] // Законность. 1998. № 3. С. 41-42.
  45. Лимонов, В.Н. Уголовно-правовая оценка мошенничества [Текст] // Журнал российского права. 2002. № 12. – 31-34.
  46. Ляпунов,Ю. Проблемы Квалификации преступлений против собственности [Текст] // Законность. 1997. № 3. С. 27-29.
  47. Мальцев, В.В. Ответственность за преступления против собственности [Текст].- Волгоград, 1999. - 162 с.
  48. Басков А.В. Общая характеристика разбойных нападений и грабежей в Российской Федерации [Текст] ю// Безопасность личности и виктимологические проблемы предупреждения преступлений. Материалы научно-практической конференции . - М.: ВНИИ МВД России, 2007, Ч. 2. - С. 158-162
  49. Сажнев И. К вопросу об уголовной ответственности за разбой по российскому уголовному праву // Актуальные проблемы юридических и гуманитарных наук: Материалы Общероссийской научно-практической конференции преподавателей и студентов, 24 апреля 2009 г., г. Астрахань. - Астрахань: Сорокин Роман Васильевич, 2009. - С. 142-146
  50. Пинаев, А.А. Уголовно-правовая борьба с хищениями [Текст].- Харьков, 1975. 184 с.
  51. Романков, А. Применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, как квалифицирующий признак разбоя [Текст] // Уголовное право. 2002. № 1. - С. 23-25.
  52. Российское Законодательство Х-ХХ веков. Том 5. Законодательство периода рассвета абсолютизма [Текст].- М.: Юрид, лит. 1985. - 483 с.
  53. Российское уголовное право. Особенная часть. [Текст] / Общ. ред. А.В. Наумова, М.: Юрист, 2004.- 385 с.
  54. Сборник действующих постановлений Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР и РФ по уголовным делам [Текст].- М., 2000. – 473 с.
  55. Святенюк, Н. Дифференциация ответственности за кражу [Текст] // Уголовное право. 2003. № 2. – С. 28 - 31.
  56. Сверчков, В.В. Уголовное право. Особенная часть [Текст].- М.: Юрайт, 2004. 396 с.
  57. Севрюков, А.П. Уголовно-правовая характеристика кражи [Текст] // Адвокатская практика. 2003. № 2. С. 23-26.
  58. Волошин П.В. Разбой как составная уголовно-правовая норма // Современное право. – 2010. - № 2. - С. 118-119
  59. Богданчиков С.В. Предмет хищения и его признаки в действующем уголовном законе // Развитие законодательства на современном этапе . Доклады и сообщения, VIII Международная научная конференция. Москва, 17 апреля 2008 г.. - М.: РГГУ, 2008. - С. 127-131
  60. Симонов, В.П., Шумихин В.Г. Квалификация насильственных посягательств на собственность [Текст].- М., 1993. - 211 с.
  61. Скляров, С. Понятие хищения в уголовном законодательстве России: теоретический анализ [Текст] // Государство и право. 1997. № 9. – С. 32-34.
  62. Скляров, С. Уголовная ответственность за хищение недвижимого имущества [Текст] // Российская юстиция. 2001. № 6. – С. 19-22.
  63. Смирнов, Д. Ущерб в хищении: новое содержание [Текст] // Законность. 1997. № 5. С. 37-40.
  64. Ткаченко, В. Мошенничество [Текст] // Юридическая газета. 1998. № 4. С. 14-19.
  65. Уголовное право. Особенная часть [Текст] / Отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова, М.: Норма, 2004. - 421 с.
  66. Уголовный кодекс Российской Федерации: Постатейный комментарий [Текст].- М.: Экзамен, 2007. – 311 c.
  67. Успенский, А. О недостатках определений некоторых форм хищения в новом УК [Текст] // Законность. 1997. № 2. - С. 31-34.
  68. Редин М.П. Разбой (понятие, конструкция состава) [Текст] // Современное право. - М.: Новый Индекс, 2007, № 10. - С. 96-104
  69. Хан-Магомедов, Д.О. Преступления против социалистической собственности [Текст].- М.: МГУ. 1963. - 137 с.
  70. Шарапов, Р.Д. Физическое насилие в уголовном праве [Текст].- Санкт-Петербург. 2001. 84 с.
  71. Щепалов, С. Мошенничество - это умышленное причинение имущественного ущерба [Текст] // Российская юстиция. 2003. № 1. – С. 32-35.
  72. Яни, П.С. Преступное посягательство на имущество [Текст] // Законодательство. 2002. № 9. - С. 29-31.
  73. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 апреля 1995 г. «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1995. № 5. С. 19-21.
  74. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2. С. 31-32.
  75. Постановление Верховного Суда РФ. №30, 2001. [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. № 3. С. 18.
  76. Архив Усольского городского суда за 2002 г. Дело № 152- 11/2002.
  77. Архив Усольского городского суда. за 2003 г. Дело № 21345 /2000.
  78. Архив г. Усолье-Сибирское 2004 г. Дело № 234 - 11/2003.
  79. Архив суда г. Усолье-Сибирское за 2004 г. Дело № 172 /2004.
  80. Архив Усольского городского суда. 2002 г. Дело № 152 11 2002.
  81. Архив Усольского городского суда. Дело № 21345 /2000.

Приложение 1

Число заpегистpиpованных пpеступлений - всего, единица, Иркутская область, значение показателя за год

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| Разбой | 1702 | 1637 | 1415 | 1189 |
| Грабеж | 13436 | 12620 | 11137 | 8830 |
| Кража | 38575 | 42337 | 34940 | 31500 |
| Кража из квартир | 7294 | 8332 | 6098 | 5759 |
| Мошенничество | 4012 | 4467 | 4190 | 4113 |
| Присвоение или растрата | 1058 | 639 | 449 | 308 |
| Всего | 66077 | 70032 | 58229 | 51699 |



1. Федеральная служба государственной статистики // http://www.gks.ru [↑](#footnote-ref-1)
2. Российское Законодательство Х-ХХ веков. Том 5. Законодательство периода рассвета абсолютизма. М.: Юрид, лит. 1985. С. 325. [↑](#footnote-ref-2)
3. Там же. С. 376. [↑](#footnote-ref-3)
4. Российское Законодательство Х-ХХ веков. Том 5. Законодательство периода рассвета абсолютизма. М.: Юрид, лит. 1985. С. 395.. [↑](#footnote-ref-4)
5. Сборник действующих постановлений Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР и РФ по уголовным делам. М, 2000. С. 252-260. [↑](#footnote-ref-5)
6. См.: Владимиров В.А. Квалификация похищений личного имущества. М.: Знание, 1974. С. 48 [↑](#footnote-ref-6)
7. См., например: п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2006. - № 8. [↑](#footnote-ref-7)
8. См.: п. 6 упоминавшегося Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 апреля 1995 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 1995. - № 7. С. 2. [↑](#footnote-ref-8)
9. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. - №34.- Ст. 4926 [↑](#footnote-ref-9)
10. Закон РФ от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах» // Ведомостях Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ от 16 апреля 1992 г., № 16, ст. 834 [↑](#footnote-ref-10)
11. Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. М., 2000. С. 93. [↑](#footnote-ref-11)
12. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 1999 г. (по уголовным делам) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации.1999. № 10. [↑](#footnote-ref-12)
13. Игнатов А.Н., Красиков Ю.А. Курс российского уголовного права: В 2 т. Особенная часть. М., 2002. Т. 2. С. 200 [↑](#footnote-ref-13)
14. Существуют и другие виды марок, например, акцизные, свидетельствующие об уплате специфического налога - акциза, или специальные марки, удостоверяющие легальность происхождения некоторых товаров, произведенных на территории РФ. Их хищение посягает на установленный порядок управления и квалифицируется по ч. 3 ст. 325 УК РФ. [↑](#footnote-ref-14)
15. Бюллетень ВС РСФСР. 1981. № 4 (в ред. от 21 декабря 1993 г.). [↑](#footnote-ref-15)
16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 14 «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения» // РГ. 1998. 24 нояб. [↑](#footnote-ref-16)
17. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: авторский комментарий к уголовному закону. – М: Волтерс Клувер, 2007 . [↑](#footnote-ref-17)
18. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. В. М. Лебедев.. М.: Норма, 2007. С. 341. [↑](#footnote-ref-18)
19. Сверчков В.В. Уголовное право. Особенная часть. М.: Юрайт. 2005. С. 354. [↑](#footnote-ref-19)
20. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: (постатейный) / В.К. Дуюнов и др., отв. ред. Л.Л. Кругликов. М.: Волтерс Клувер, 2005. С. 342. [↑](#footnote-ref-20)
21. Севрюков А.П. Хищение имущества. М: Юрайт – издат, 2004. С. 25. [↑](#footnote-ref-21)
22. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. А.И. Рарог. М.: «Проспект», 2006 С. 128. [↑](#footnote-ref-22)
23. См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Российская юстиция. 2003. № 2. [↑](#footnote-ref-23)
24. Архив Усольского городского суда. 2002 г. Дело № 152- 11 2002 [↑](#footnote-ref-24)
25. Севрюков А.П. Уголовно-правовая характеристика кражи // Адвокатская практика. 2003. № 2. С. 43. [↑](#footnote-ref-25)
26. Завидов Б.Д. Новые элементы и признаки кражи, грабежа и разбоя (Комментарий законодательств). М., 2004. С. 134. [↑](#footnote-ref-26)
27. Гаврилин Ю.В., Колесников П.М., Незнанов А.Л. Научно-практический комментарий к ч. 3 ст. 158 УК РФ. // Уголовное право. 2004. № 4. С. 25. [↑](#footnote-ref-27)
28. Определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 7 марта 2001 г. "Суд необоснованно признал хищения чужого имущества совершенными в крупных размерах" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. № 3. С. 18. [↑](#footnote-ref-28)
29. Комментарий к Уголовному кодекс) Российской Федерации / От. ред. В.М. Лебедев. 3-е изд., доп. и испр. М.: Юрайт-Издат, 2004. С. 43. [↑](#footnote-ref-29)
30. См.: Мальцев В.В. Ответственность за преступления против собственности. - Волгоград. 1999. С. 49. [↑](#footnote-ref-30)
31. Севрюков А.П. Хищение имущества. М., 2004. С. 260-278. [↑](#footnote-ref-31)
32. Ткаченко В. Мошенничество // Юридическая газета. 1998. № 4. С. 7. [↑](#footnote-ref-32)
33. Лимонов В.Н. Уголовно-правовая оценка мошенничества // Журнал российского права. 2002. № 12. С. 47. [↑](#footnote-ref-33)
34. Архив Усольского городского суда. Дело № 21345 /2000. [↑](#footnote-ref-34)
35. См.: Лимонов.В. Отграничение мошенничества от смежных составов преступлений // Законность. 1998. № 3. С. 41. [↑](#footnote-ref-35)
36. Севрюков А.П. Хищение имущества. М.: Юрайт – издат, 2004. С. 166. [↑](#footnote-ref-36)
37. Бюллетень Верховного Суда СССР. 1972. №5. С. 5-6. [↑](#footnote-ref-37)
38. Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности: Учебно - практическое пособие. М.: ООО Антея, 2000, С. 83. [↑](#footnote-ref-38)
39. Кочои С.М. Указ. соч. С. 89. [↑](#footnote-ref-39)
40. Владимиров В.Л. Квалификация похищений личного имущества. М.: Юрид. лит. 1974. С. 23. [↑](#footnote-ref-40)
41. Ераксин В.В. Ответственность за грабеж. М.: Юрид. лит. 1972. С. 33. [↑](#footnote-ref-41)
42. Там же. С. 24-25. [↑](#footnote-ref-42)
43. Архив Усольского городского суда. Дело № 72 /2004. [↑](#footnote-ref-43)
44. Яни П. Сложные вопросы субъективной стороны преступления. // Российская юстиция. 2002. № 12. С. 27. [↑](#footnote-ref-44)
45. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Российская юстиция. 2003. № 2.

    Завидов Б.Д. Новые элементы и признаки кражи, грабежа и разбоя (Комментарий законодательства). М., 2004. С. 134. [↑](#footnote-ref-45)
46. Сажнев И. К вопросу об уголовной ответственности за разбой по российскому уголовному праву // Актуальные проблемы юридических и гуманитарных наук: Материалы Общероссийской научно-практической конференции преподавателей и студентов, 24 апреля 2009 г., г. Астрахань. - Астрахань: Сорокин Роман Васильевич, 2009. - С. 143 [↑](#footnote-ref-46)
47. Редин М.П. Разбой (понятие, конструкция состава) // Современное право. - М.: Новый Индекс, 2007, № 10. - С. 96-104 [↑](#footnote-ref-47)
48. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2. С. 5. [↑](#footnote-ref-48)
49. Сирота СИ. Преступления против собственности и борьба с ними. Воронеж. ВЗ У, 1968. С. 74. [↑](#footnote-ref-49)
50. Басков А.В. Общая характеристика разбойных нападений и грабежей в Российской Федерации // Безопасность личности и виктимологические проблемы предупреждения преступлений. Материалы научно-практической конференции . - М.: ВНИИ МВД России, 2007, Ч. 2. - С. 158. [↑](#footnote-ref-50)
51. Чуфаровский Ю.В Психологический анализ личности преступника. // Российский следователь. 1998. № 1. С. 39. [↑](#footnote-ref-51)
52. Волошин П.В. Разбой как составная уголовно-правовая норма // Современное право. – 2010. - № 2. - С. 118-119 [↑](#footnote-ref-52)
53. См.: Севрюков А.П. Курс лекции. Хищения по уголовному праву России. М., 2003. С. 117; Богданчиков С.В. Предмет хищения и его признаки в действующем уголовном законе // Развитие законодательства на современном этапе . Доклады и сообщения, VIII Международная научная конференция. Москва, 17 апреля 2008 г. – М.: РГГУ, 2008. - С. 127-131. [↑](#footnote-ref-53)
54. Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» // с изменениями от 21, 31 июля, 17 декабря 1998 // СЗ РФ 1998. № 26. Ст. 1167; от 19 ноября 1999. // СЗ РФ. № 46. Ст.1278; от 10 апреля 2000. // СЗ РФ. №14. Ст. 1093; от 26 июля, 8 августа, 27 ноября 2001. // СЗ РФ. 2001. № 31,36,44. Ст. 1359; от 25 июня, 25 июля 2002 // СЗ РФ. 2002. № 27, 31. Ст. 1163; от 10 января, 30 июня, 8 декабря 2003. // СЗ РФ. 2003. № 1, 27,52. Ст. 836, 1927, 961; от 26 апреля, 29 июня 2004 // СЗ РФ. 2004. № 16, 27. Ст. 1268, 1972; от 18 июля, 29 декабря 2006. // СЗ РФ 2006. № 33, 52. Ст. 827, 1471; от 24 июля 2007. // СЗ РФ. 2007. № 31. Ст. 1382. от 4 марта 2008. // СЗ РФ..№ 10. Ст. 1127. [↑](#footnote-ref-54)
55. Шарапов Р.Д. Физическое насилие в уголовном праве. Санкт-Петербург. 2001. С. 154; Бойцов А.И. Преступления против собственности. Санкт-Петербург, 2002. С. 657. [↑](#footnote-ref-55)