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# Введение

**Актуальность темы исследования.** Введение в действие Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г. и первые годы его применения показали, что в нем немало неудачных положений и решений, которые нуждаются в неотложном уточнении или существенном пересмотре[[1]](#footnote-1).

К числу таких вопросов относится и закрепленная в ст. 44 УК система уголовных наказаний. В подтверждение сказанного можно сослаться на то, что наказания в виде ограничения свободы и ареста пока не применяются из-за отсутствия к тому надлежащих материально-технических предпосылок.

Несмотря на то, что в годы действия УК РСФСР 1960 года и особенно в период подготовки УК 1996 года, по проблеме системы уголовных наказаний было опубликовано значительное число научных статей (Благова Е.В.,Борзенкова Г.Н., Бриллиантова А.В., Виттенберга Г.Б., Галкина В.М., Гальперина И.М., Дементьева СИ. Иванова В.Н., Козлова А.П., Кудрявцева В.Н.,Малкова В.П., Милюкова С.Ф., Минской В., Михлина А. С, Стручкова Н. А.,Сундурова Ф. Р., Шаргородского М.Д., Шмарова И.В., Чучаева А.И. и других авторов), подготовлена докторская диссертация Багрий-Шахматовым Л.В. и вышли в свет его монографии[[2]](#footnote-2), а также работы Е.Г. Фроловой[[3]](#footnote-3), P.P. Галиакбарова[[4]](#footnote-4), однако это все же не содействовало удачному формированию системы видов наказаний по этому УК.

В доктрине отечественного уголовного права к настоящему времени пока не создано более или менее стройного учения о системе видов уголовных наказаний, принципах построения и основных направлениях ее совершенствования. Между тем доктрина отечественного уголовного права и следственно-судебная практика безусловно нуждаются в теоретических разработках по проблеме системы наказаний, поскольку они помогают решать практические проблемы, а практикой они должны восприниматься как руководство к действию.

**Степень научной разработанности исследования** составили труды отечественных криминалистов досоветского времени (Белогриц-Котляревского Л.С., ЖижиленкоА.А., Люблинского П.И., Мокринского СП., Познышева СВ., Радищева А.Н., Сорокина П.С., Сергеевского Н.Д., Таганцева Н.С, Фойницкого И.Я.), а также работы исследователей советского и постсоветского времени.

Настоящее исследование предпринято в **целях** разработки научных основ построения и совершенствования системы видов наказаний по отечественному уголовному праву.

Для осуществления этих целей были поставлены и решались следующие **задачи:**

дать научный анализ нормативного материала о системе наказаний по УК 1996 г. и по уголовному законодательству советской и досоветской России;

изучить научные теории отечественных и зарубежных криминалистов по проблематике построения системы наказаний;

исследовать по этому вопросу новейшее уголовное законодательство зарубежных государств;

сформулировать научные рекомендации по совершенствованию системы видов наказаний по УК РФ и практики их применения.

**Объектом исследования** является система видов наказаний по действующему и прошлому российскому уголовному законодательству, а также по законодательству зарубежных стран.

**Предметом исследования** послужили правовые нормы о системе видов наказаний и условиях их применения, имеющиеся научные теории о системе наказаний.

**Методология и методика исследования.** Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы познания социально-правовых явлений, а также такие частные научные методы исследования как историко-юридический, сравнительно-правовой, формально-логический, статистический, социологический и др.

**Научная новизна** предопределяется как многоаспектностью ее предмета, так и нетрадиционной методологией исследования. На основе анализа широкого круга нормативных, концептуальных и эмпирических источников конструируется теоретико-правовая модель наказания, связанного с лишением свободы в современной России.

**Практическое значение работы.** Выводы и научные положения, сформулированные в работе могут быть использованы в судебной практике, а также при преподавании курса Общей части уголовного права.

**Структура работы.** Дипломная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка источников и литературы.

# Глава I. История и построение системы наказаний

# §1. История наказаний связанных с изоляцией от общества

Важнейшим памятником древнерусского права является Русская Правда. Она включает в себя нормы различных отраслей права и в том числе уголовного.

Первостепенным источником Русской Правды являлось обычное право. Вместе с тем она обобщала отдельные законы, применявшиеся князьями, то есть означала определенную систематизацию права. С течением времени Русская Правда изменялась и дополнялась.

Русская Правда - памятник феодального права (XII - XIII вв.)[[5]](#footnote-5).

Как всякое феодальное право, древнерусское право было правом - привилегий, т.е. законы прямо предусматривали, что равенства людей, принадлежащих к разным социальным группам, не было и быть не может. Русская Правда не только не скрывает этого, а всячески и постоянно это подчеркивает. Русская Правда - светский судебник. Она создана светской, государственной властью и охватывает дела, подведомственные светским, государственным органам, не вторгаясь в церковную юрисдикцию, которая возникла с крещением Руси. До наших современников дошло более ста списков Русской Правды. Все они распадаются на три основных редакции: Краткую, Пространную и Сокращенную.

Высшей мерой наказания по Русской Правде был «поток и разграбление». Содержание этого вида наказания точно определить невозможно, ни одного описания подобной практики до нас не дошло. Данное наказание назначалось только в трех случаях: за убийство в разбое (ст. 7 П. П.), поджог (ст. 83 П. П.) и конокрадство (ст. 35 П. П.). Так, согласно ст. 7 Пространной Правды:

«Если (кто) совершит умышленное убийство (к тому же) не во время какой-либо ссоры, то за преступника люди не платят (виру), а выдадут его самого (вместе) с женою и детьми на поток (т. е. для продажи их в рабство, изгнания) и для конфискации всего имущества». Имущество конфисковывалось в пользу князя (шло на долги и штрафы), а сам преступник обращался в рабство. Судьба его жены и детей не ясна, но они, видимо, не переходили в холопское состояние.

В Русской Правде нет упоминаний о телесных наказаниях и лишении свободы[[6]](#footnote-6).

Тюрем в Древней Руси еще не было, как и осознания влияния на преступника нахождения в тюрьме. Применялось заточение в «проруб» (подвал) высокопоставленных лиц, князей, посадников, лиц княжеского окружения. Эта мера являлась временным ограничением свободы до наступления определенных событий.

По Русской Правде в качестве наказаний применялись: «поток и разграбление», «вира», «дикая вира», «продажа», головничество, урок, заточение в «проруб», смертная казнь, которые, однако, еще не были приведены в строго определенную систему видов наказаний, не были определены критерии их тяжести.

В XV веке с усилением процесса закрепощения крестьян, помимо цели воздаяния наказанием появляется цель устрашения. Так, в Судебнике 1497 г. сформулирован принцип: «чтобы, смотря на то, другим неповадно было так делать.»[[7]](#footnote-7). Судебник 1497 г. содержал 68 статей. Смертную казнь предусматривали 2 статьи, телесные наказания - 10 статей, 40 статей предусматривали штрафы и другие взыскания. В этом судебнике еще не было общей части, а следовательно и системы видов наказаний.

О тюремном заключении как уголовном наказании в России впервые упоминается в Судебнике 1550 г., предусматривавшего тюремное заключение в 22 статьях.

Соборное Уложение 1649 года является крупнейшим законодательным памятником России XVII в. В отличие от судебников Соборное Уложение, может быть, названо настоящим сводом законов Российского государства XVII века. Соборное Уложение 1649 года, как бы подводило итог предыдущей законодательной деятельности феодальной России XVI -XVII вв., отражая громадные сдвиги, которые произошли в экономике и политической жизни страны в «новый период» русской истории.

Тюремное заключение, как специальный вид наказания, устанавливался сроком от трех дней до четырех лет, либо на неопределенный срок. В Уложении этот вид наказания упоминался более, чем в 40 статьях: за неумышленное убийство, увечье, за нарушение благочиния в церкви и на государственном дворе, татьбу и т.п.

Порой к тюремному заключению присоединялись и дополнительные виды наказаний: имущественное взыскание[[8]](#footnote-8), битье кнутом и батогами.

Согласно ст. 9 гл. XXI Соборного Уложения за первую кражу назначалось 2 года тюремного заключения[[9]](#footnote-9), а за повторную - 4 года. Предусматривалось бессрочное тюремное заключение, оно порой затягивалось «на сколько государь укажет» (ст. 8, 9 гл. XX). Пожизненное же тюремное заключение определялось до кончины осужденного (ст. 28 гл. XXI).

Тюрьма по обыкновению своему представляла собой деревянную избу, окруженную тыном. Существовали и особые тюрьмы, для политических и религиозных преступников, так называемых врагов и отступников. Члены всех сословий содержались вместе. Содержались арестанты за счет подаяний, «а если же у которых нет сородичей и кормиться нечем, и с тех воров, которые в малых винах сидят, на всякий день из тюрем выпущают по два человека, скованных ... собирать по людям, по торгам и по дворам милостыню деньгами и хлебом.» Порой для многих арестантов прошение милостыни оканчивалось трагично, честной люд выливал на них кипяток и т. п.

Как дополнительный вид наказания (а иногда как основной) назначалась ссылка (в отдаленные монастыри, остроги, крепости или боярские имения, «дальние города», «где государь укажет»). Уложение только в одном случае оговаривает место ссылки в ст. 13 гл. XIX «в Сибирь на Лену»[[10]](#footnote-10).

Видное место в истории становления уголовного законодательства России занимает эпоха Петра I. Петр I был ярким политическим деятелем, инициатором прогрессивных государственных идей, теоретиком и практиком централизованного государства. Петр I был выдающимся реформатором не только в области общих преобразований, он много сделал также и в области создания нового законодательства.

По вопросам уголовного и военно-уголовного права Петр I издал огромное количество указов, наказов, инструкций, регламентов и, кроме того, два специальных кодекса - Воинский устав 1716 г. и Морской Устав 1720 г.

Уголовные законы Петра I были направлены на охрану общественного строя крепостников-помещиков, основанного на тройном гнете крестьянства, на защиту феодальной собственности и подавление сопротивления крепостных крестьян.

Основным источником права в период становления абсолютной монархии оставалось Соборное Уложение 1649 года. Однако это Уложение было кодексом весьма неполным.

Деятельность Петра I, охватывающая все стороны государственной жизни, вызывала появление непрерывного потока указов, устанавливающих различные наказания, также нередко противоречивых и по отношению к Уложению и между собой. В результате появилось много несистематизированного законодательного материала, разобраться в котором было чрезвычайно сложно. Поэтому, сознавая необходимость кодификации законодательства, Петр I стремился к тому, чтобы свести в единое целое все эти разнородные законы, устранить несогласованность с Уложением 1649 г., кодифицировать их или заменить новыми законоположениями и уставами. Петр I шел по линии издания отдельных указов, регламентов и уставов. Исследователи насчитывают 392 указа только уголовно-правового характера[[11]](#footnote-11).

Распространенной формой уголовного законодательства того времени являлись уставы, под которыми понимались специальные законодательные акты, изданные для известного ведомства и имеющие в виду определенную отрасль материального права. Такими законодательными памятниками эпохи Петра I являются Воинский устав 1716 года и Морской Устав 1720 года. Устав воинский повелением Петра I в 1719 году был опубликован вместе с Артикулом воинским и другими военными законами под названием: Книга Устав воинский о должности генералов, фельдмаршалов и всего генералитета, и прочих чинов, которые при войске подлежат быть, и оных воинских делах, и поведениях, что каждому чинить должно[[12]](#footnote-12).

В Артикуле Воинском упоминается множество разнообразных наказаний, в значительной мере не известных Соборному Уложению и новоуказанным статьям. Основной целью наказания по Артикулам являлось устрашение, что вытекает из специальных оговорок типа «дабы через сраж подать и оных от таких непристойностей удержать». Устрашением пытались уменьшить преступность в стране, защищать порядки, угодные господствующему классу[[13]](#footnote-13).Казни, в целях устрашения, приводились в исполнение всенародно.

Существовала и другая цель наказания - возмездие. Преступнику отсекали тот орган, посредством которого он совершил преступные действия.

Так, изолирование, исключение из общества преступника, становится определенно выраженной целью наказания. При этом предотвращается повторное совершение преступных деяний данным лицом, его вредоносное влияние на окружающих.

В законодательстве Петра I большое значение приобретала и такая цель наказания, как использование труда преступника в интересах государства. Труд наказанных широко использовался при строительстве Петербурга, гаваней, дорог, каналов, на мануфактурах, рудниках. Однако, специальной статьи, определяющей цели наказания, в Артикуле воинском не имелось.

Следует заметить, что лишение свободы всех видов в эпоху Петра I рассматривалось как телесное наказание.

По всей вероятности, данный факт является свидетельством казуистического характера уголовного законодательства России XVIII века.

Смертная казнь, по подсчетам П.С. Ромашкина, предусмотрена в 74 артикулах из 209 в качестве единственного наказания и в 27 артикулах как наиболее тяжкое наказание наряду с другими наказаниями, то есть альтернативно.

Вторым по тяжести после смертной казни видом наказания являлась ссылка на каторжные и другие работы. При Петре I каторжные работы отбывались на рудниках, в шахтах, на строительстве дорог, крепостей. Ссылка на каторгу или другие работы разделялась на вечную и временную: в отношении последней освобождение наступало с истечением определенного судом срока[[14]](#footnote-14).

В качестве вида уголовного наказания по Воинскому Артикулу было предусмотрено и тюремное заключение. В последствии тюремное заключение устанавливается как общая мера наказания.

На основе изложенного материала вряд ли можно говорить о существовании какой-либо системы уголовных наказаний в тесном смысле слова, по законодательству Петра I.

Однако изучение его дает представление об истоках зарождения системы наказаний, которая сформировалась к настоящему времени. Оно указывает на наличие в отечественном уголовном праве устойчивых традиций использовать в борьбе с преступностью разнообразные виды наказаний, о зарождении традиции в определенных случаях за одно и то же деяние наказывать основным и дополнительным наказанием.

В истории уголовного права России общие понятия уголовно - правовых институтов впервые были выделены в томе XV свода законов.

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных это было сделано значительно более четко и с точки зрения круга вопросов, вынесенных в Общую часть, и с точки зрения формирования важнейших понятий. Из всех разделов Уложения первый - юридически наиболее совершенный для той эпохи.

Исключением в этом отношении является система видов наказаний, типичная для феодального права, откровенно сословная, прямо закреплявшая правовое неравенство. Установленная Уложением 1845 года система ("лестница") наказаний была весьма громоздкой и сложной, как громоздким и сложным было уголовное законодательство царизма вообще. Впервые в Уложении была построена система видов наказаний. Они располагались в порядке от более тяжких к менее тяжким. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. наказания подразделяло на две группы: наказания общие и наказания особенные. Общие наказания подразделялись на главные, дополнительные и заменяющие. Главные наказания, в свою очередь, делились на уголовные и исправительные. Вместе с тем (уголовные и исправительные наказания) подразделялись на несколько родов.

В свою очередь перечисленные роды наказаний подразделялись на степени. И все эти степени должны были представлять собой убывающую по тяжести наказания прогрессию, начиная от смертной казни и кончая выговором.

Род и продолжительность каторжных работ, а для людей, не изъятых от наказаний телесных и число ударов плетьми через палачей, определялись по  
роду преступления и мере вины в следующей постепенности (ст. 21).

Степень 1. Работы в рудниках без срока;

Степень 2. Работы в рудниках на время от 15 до 20 лет;

Степень 3. Работы в рудниках на время от 12 до 15 лет;

Степень 4. Работы в крепостях на время от 10 до 12 лет;

Степень5. Работы в крепостях на время от 8 до 10 лет;

Степень 6. Работы на заводах на время от 6 до 8 лет;

Степень 7. Работы на заводах на время от 4 до 6 лет[[15]](#footnote-15).

Ссылка на поселение в Сибирьв места более или менее отдаленные, а для людей, не изъятых от наказаний телесных, и число ударов плетьми назначались по роду преступления и мере вины в следующей постепенности:

Степень 1. Ссылка на поселение в отдаленнейших местах Сибири;

Степень 2. Ссылка на поселение в местах Сибири не столь отдаленных[[16]](#footnote-16).

Назначение этих наказаний сопровождалось лишением всех прав состояния.

Наказания исправительные:

-Исправительные арестанские роты - от 8 до 10 лет;

-Исправительные арестанские роты - от 6 до 8 лет;

-Исправительные арестанские роты - от 4 до 6 лет;

-Исправительные арестанские роты - от 2 до 4 лет;

-Исправительные арестанские роты - от 1 года до 2 лет.

Продолжение временного заключения ссылаемых на житье в другие, кроме сибирских, отдаленные губернии, а для людей, не изъятых от наказаний телесных, время заключения в рабочем доме, определялось по мере вины в следующей постепенности:

Степень 1. Ссылка на житье в отдаленные губернии, кроме сибирских, с заключением на время от 1 года до 2 лет; а для людей изъятых из наказаний телесных заключение в рабочем доме на время от 2 до 3 лет;

Степень 2. Ссылка на житье в отдаленные губернии, кроме сибирских, с заключением на время от 6 мес. до 1 года; а для людей не изъятых от наказаний телесных с заключением в рабочем доме на время от 1 г. до 2 лет;

Степень 3. Ссылка на житье в отдаленные губернии, кроме сибирских, с заключением на время от 3 мес. до 6 месяцев, ; а для людей не изъятых от наказаний телесных заключение в рабочем доме на время от 6 мес. до 1 года;

Степень 4. Ссылка на житье в отдаленные губернии, кроме сибирских, с заключением на время заключение на время в рабочем доме от 3 до 6 месяцев[[17]](#footnote-17).

Продолжение временного заключения в крепости, с потерею лишь некоторых особенных, лично или по состоянию осужденного присвоенных ему прав и преимуществ определялось по мере вины, в следующей постепенности:

Степень 1: Заключение в крепости на время от 4 до 6 лет;

Степень 2: Заключение в крепости на время от 2 до 4 лет;

Продолжение временного заключения в крепости без всякого ограничения прав и преимуществ определялось по мере вины, в последовательности:

Заключение в крепости на время от 1 до 2 лет;

Заключение в крепости на время от 6 месяцев до 1 года;

Заключение в крепости на время от 6 недель до 6 месяцев;

Продолжение временного заключения в смирительном доме, с потерею лишь некоторых особенных прав и преимуществ ему присвоенных, определялось по мере вины, в следующей постепенности:

Заключение в смирительном доме на время от 2 до 3 лет;

Заключение в смирительном доме на время от 1 года до 2 лет;

Продолжение временного заключения в смирительном доме, без всякого ограничения прав и преимуществ:

1. Заключение в смирительном доме на время от 6 месяцев до 1 года;
2. Заключение в смирительном доме на время от 3 до 6 месяцев.

Безо всякого ограничения прав и преимуществ.

Тюрьма - от 1 года до 2 лет;

Тюрьма - от 6 месяцев до 1 года; Тюрьма - от 3 месяцев до 6 месяцев; Кратковременный арест от 3 недель до 3 месяцев; Кратковременный арест от 7 дней до 3 недель; Кратковременный арест от 3 до 7 дней[[18]](#footnote-18).

Из вышесказанного напрашивается вывод, что в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных была осуществлена первая неудачная законодательная попытка построить систему видов уголовных наказаний в России.

В годы первой русской революции и в последние годы реакции в России продолжали действовать Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года с дополнениями, которые были в него внесены при последующих его переизданиях в 1857, 1866, 1885, 1906, 1909, 1910 гг., а также Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, 1864 года с дополнениями, внесенными в него при последующих переизданиях в 1893, 1885 и 1914 годах.

Эти законодательные акты с 1881 по 1903 гг. были существенно переработаны и явились основой для утвержденного Николаем II 22 марта 1903 года единого Уголовного Уложения.

Уголовное Уложение 1903 г. заключало в себе 37 глав и 654 статьи[[19]](#footnote-19).

Под наказаниями главными по Уголовному Уложению 1903 г. понимались все те меры, которыми закон угрожал за отдельные нарушения.

В ст. 2 Уложения была закреплена лестница (система) главных наказаний, которая включала в себя следующие их виды:

1. смертная казнь;
2. каторга;
3. ссылка на поселение;
4. заключение в исправительном доме;
5. заключение в крепости;
6. заключение в тюрьме;
7. арест;
8. денежная пеня[[20]](#footnote-20).

Уголовное Уложение 1903 года было введено в действие лишь частично.

Согласно ст. 5 Декрета о суде № 1 от 24 ноября 1917 г. допускалось применение законов свергнутого правительства, поскольку таковые не отмечены революцией и не противоречат революционной совести и революционному правосознанию, следовательно, могли быть использованы наказания, предусмотренные Уголовным Уложением 1903 года.

В первые месяцы и годы после Октябрьской революции применялись следующие виды наказаний: предупреждение; общественное порицание (в публичном заседании суда); доведение до места работы о совершенном правонарушении; выговор; строгий революционный выговор, принудительное политическое воспитание; помещение на видном месте приговора или же специальное опровержение ложных сведений: возмещение причиненного ущерба; принуждение к действию, не представляющему физического лишения; денежные вычеты в утроенном размере от суммы, причитавшейся за время отсутствия в части (для дезертиров); лишение на срок или навсегда земельного надела или его части (для дезертиров); денежный штраф; секвестр и конфискация имущества (частичная или полная); воспрещение исполнять ту или иную работу; воспрещение занятия той или иной должности; высылка; общественные принудительные работы; принудительные работы на рудниках (для капиталистов-саботажников); перевод на тяжелые принудительные работы без лишения свободы в том же предприятии или вне такого на срок до 6 месяцев; направление в штрафную часть (для военнослужащих); лишение (поражение) всех или некоторых политических прав (на срок или без срока); увольнение из предприятий с передачей в концентрационный лагерь на срок до 6 месяцев; лишение свободы на определенный срок; объявление врагом народа и революции; опубликование списков врагов народа; объявление вне закона; расстрел.

В истории формирования системы наказаний в уголовном праве России советского периода большое значение имели изданные 12 декабря 1919 года Руководящие начала по уголовному праву РСФСР. Они были первым уголовно-правовым актом, систематизировавшим двухлетний опыт правотворчества, в том числе уголовного.

В Руководящих началах предусматривался развернутый перечень видов наказаний, состоявший из 15 наказаний.

В Руководящих началах впервые в российском праве было дано определение понятия наказания. Так, в ст. 7 Руководящих начал указывалось, что: «...наказание - это те меры принудительного воздействия, посредством которых власть обеспечивает данный порядок общественных отношений от нарушителей последнего (преступников).»

Составители Руководящих начал видели в наказании лишь меру оборонительную (ст. 10), ошибочно полагая, что ставить перед наказанием исправительные цели бессмысленно, т.к. исправить преступника якобы невозможно потому что, раз преступник - продукт среды и воля его несвободна, то и совершенное им преступление фатально неизбежно[[21]](#footnote-21).

В ст. 25 Руководящих начал были установлены следующие примерные виды наказаний: а) внушение; б) выражение общественного порицания; в) принуждение к действию, не представляющему физического лишения (например, пройти известный курс обучения); г) объявление под бойкотом; д) исключение из объединения на время или навсегда; е) восстановление, а при невозможности его возмещение причиненного ущерба; ж) отрешение от должности; з) воспрещение занимать ту или иную должность или исполнять ту или другую работу; и) конфискация всего или части имущества; к) лишение политических прав; л) объявление врагом революции или народа; м) принудительные работы без помещения в места лишения свободы; н) лишение свободы на короткий срок или на неопределенный срок до наступления известного события; о) объявление вне закона; п) расстрел; р) сочетание вышеназванных видов».

В примечании к ст. 25 Руководящих начал было установлено, что народные суды не применяют смертной казни.

Говорилось и том, что наказание в виде лишения свободы может быть назначено условно.

Система наказаний по «Руководящим началам» строилась по принципу расположения видов наказаний в порядке - от наиболее легких к более тяжким.

Перечень наказаний по «Руководящим началам» был примерным, не исчерпывающим, то есть суды могли применять к осужденным наказания, ими не предусмотренные. Однако в судебной практике применялись, в основном, наказания предусмотренные этими «Руководящими началами» или другим законом.

«Руководящими началами» впервые была устранена возможность назначения наказания различными государственными органами: в ст. 4 было предусмотрено, что «советское уголовное право в РСФСР осуществляется органами Советского правосудия (народным судом и революционным трибуналом)». Вместе с тем в «Руководящих началах» неудачно допускалась возможность назначения лишения свободы на неопределенный срок, до наступления известного события (в приговорах отдельных судов лицо лишалось свободы до победы мировой революции). Таким образом, «Руководящие начала» впервые установили, пусть примерную, но уже четкую систему уголовных наказаний. Несмотря на некоторые недостатки, «Руководящие начала» 1919 года явились важной нормативной основой борьбы с преступностью и сыграли большую роль в разработке уголовных кодексов РСФСР более позднего периода.

Важное значение в становлении и развитии системы уголовных наказаний в отечественном уголовном праве имел принятый 24 мая 1922 года Уголовный кодекс РСФСР, введенный в действие с 1 июня 1922 года. Это был первый Уголовный кодекс РСФСР. Он явился результатом большой кропотливой работы по кодификации советского уголовного законодательства прошедших лет (1917-1921 гг.), обобщения опыта деятельности карательных органов за те же годы и вместе с тем был первым законодательным актом начавшегося периода перехода к мирному строительству, выдвинувшего новые задачи.

Общие суды в соответствующих случаях могли применять в качестве наиболее строгого вида наказания лишение свободы. Максимальный срок лишения свободы устанавливался в десять лет (ст. 34).

30 декабря 1922 года I съезд Советов Союза Советских Социалистических Республик принял Декларацию и Договор об образовании СССР.

Основные начала уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924 г. определили компетенцию в сфере уголовного законодательства как Союза ССР, так и союзных республик.

Ст.3 Основных начал от 31 октября 1924 года установила: «Отдельные виды преступлений и порядок применения к ним мер социальной защиты определяются уголовными законами союзных республик, за исключением преступлений государственных и воинских.

В ст. 13 Основных начал предусматривалась следующая система видов мер социальной защиты:

а) объявление врагом трудящихся с лишением гражданства Союза ССР и изгнанием из пределов Союза ССР и навсегда;

б) лишение свободы со строгой изоляцией;

в) лишение свободы без строгой изоляции;

г) принудительные работы без лишения свободы;

д) поражение прав;

е) удаление из пределов Союза ССР на срок;

ж) удаление из пределов союзной республики или из пределов отдельной местности с поселением в тех или иных местностях или без такового, с запрещением проживания в тех или иных местностях или без такового запрещения;

з) увольнение от должности;

и) запрещение занятия той или иной должности или занятия той или иной деятельностью или промыслом;

к) общественное порицание;

л) конфискация имущества;

м) штраф;

н) предостережение.

Основные начала исключили возможность применения расстрела к лицам, не достигшим 18-летнего возраста, и к женщинам, находящимся в состоянии беременности. Изменения в системе мер социальной защиты (наказаний) сводились к следующему: условное осуждение было выведено из числа видов наказания, ибо таковым не является и превратилось в форму условного освобождения от наказания.

Предостережение применялось судом при оправдательном приговоре. Такое положение является неудачным, поскольку при оправдательном приговоре нет ни преступления, ни наказания и предостережение не должно было находиться в системе наказаний.

По сравнению с УК 1922 года наказание в виде изгнания из пределов СССР бессрочно было заменено объявлением врагом трудящихся с лишением гражданства СССР и изгнанием навсегда из пределов СССР. Вместо изгнания на срок было введено удаление из пределов союзной республики или из пределов отдельной местности. Были изменены сроки некоторых видов наказаний и условия их применения. Основные начала отказались от установления минимального срока лишения свободы (ст. 18).

Основные начала сохранили норму о ссылке и высылке лиц, не совершивших преступление, но признанных судом общественно опасными по прошлой деятельности и связи с преступной средой, увеличив срок высылки с трех до пяти лет[[22]](#footnote-22).

После принятия Основных начал уголовные кодексы союзных республик подлежали приведению в соответствие с ними.

УК РСФСР 1926 года признавал себя приемником УК 1922 года и поэтому назывался Уголовный кодекс РСФСР в редакции 1926 года.

В ст. 1 УК 1926 г. указывалось, что уголовное законодательство РСФСР имеет задачей охрану социалистического государства рабочих и крестьян и установленного в нем правопорядка от общественно опасных действий (преступлений) путем применения к лицам, их совершающим, указанных в настоящем Кодексе мер социальной защиты. Вслед за Основными началами УК 1926 г. отказался от использования термина "наказание".

В объяснительной записке по этому поводу сказано, что: "Общая часть Уголовного кодекса, отразившая, как и весь Кодекс, известный переходный момент, употребляла такие чуждые нашим правовым воззрениям и перешедшие к нам лишь по традиции, по наследству от старого буржуазного права, термины, как "кара", "наказание", "вина", "вменяемость" и т.д., содержала в себе некоторые статьи, в которых эта терминологическая невыдержанность по существу, отражалась вслед за тем и на всем практическом проведении советской судебной политики.

Для того, чтобы избежать всего этого, УК в редакции 1926 г. вслед за Основными началами отказывается от термина наказание и, усматривая в преступлении "обще-опасное действие", применяет к лицам, совершившим подобные действия, соответствующие меры социальной защиты".

Система видов мер социальной защиты по УК 1926 года была одинаковой с Основными началами. По этому УК меры социальной защиты подразделялись на судебно-исправительного, медицинского и медико-педагогического характера[[23]](#footnote-23).

Постановлением ЦИК и СНК СССР "Об особом совещании при Народном Комиссариате внутренних дел СССР" 1934 года, была предусмотрена возможность применения мер социальной защиты в отношении лиц, хотя и не совершивших конкретных преступлений, но признанных общественно опасными в виде:

1. ссылки на срок до 5 лет под гласный надзор;
2. высылки на срок до 5 лет под гласный надзор с запрещением проживания в столицах, крупных городах и промышленных центрах;
3. заключения в исправительно-трудовых лагерях на срок до 5 лет;
4. высылки из пределов СССР иностранцев, являющихся общественно-опасными.

Постановлением ЦИК и СНКСССР от 8 августа 1936 года "О дополнении Основных начал уголовного законодательства СССР и союзных республик" было введено в качестве вида наказания тюремное заключение.

Основы уголовного законодательства 1958 года вернули к использованию термин "наказание", четко определили систему видов уголовных наказаний и цели наказания.

В ст. 21 Основ была установлена следующая система основных видов наказаний:

1. лишение свободы;
2. ссылка;
3. высылка;
4. исправительные работы без лишения свободы;
5. лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
6. штраф;
7. общественное порицание.

В ч.ч. 2 и 3 ст. 21 Основ указывалось, что к военнослужащим срочной службы может также применяться наказание в виде направления в дисциплинарный батальон. Кроме основных наказаний к осужденным могут применяться следующие дополнительные наказания: конфискация имущества, лишение воинского или специального звания. Примечательно то, что Основы уголовного законодательства не включили в перечень видов наказаний, наказания, применяемые только в качестве дополнительных, а также специальное наказание - направление в дисциплинарный батальон.

27 октября 1960 г. был принят новый Уголовный кодекс РСФСР, который был введен в действие с 1 января 1961 года.

УК 1960 г. знаменует собой крупный шаг в развитии уголовного законодательства в сторону его гуманизации. Он вобрал в себя все лучшее, что прошло проверку временем, отразил достижения теории отечественного уголовного права.

В ст. 21 УК было установлено: "К лицам, совершившим преступления, могут применяться следующие наказания:

1. лишение свободы;
2. ссылка;
3. высылка;
4. исправительные работы;
5. лишение прав занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
6. штраф;
7. увольнение от должности;
8. возложение обязанности загладить причиненный вред;
9. общественное порицание;
10. конфискация имущества;
11. лишение воинского или специального звания.

К военнослужащим срочной службы может также применяться наказание в виде направления в дисциплинарный батальон.

Система видов наказаний по УК 1960 г. носила исчерпывающий характер, для суда являлась обязательной.

Таким образом, предусмотренную УК 1960 г. систему наказаний можно определить как установленный законом и характеризующийся внутренним единством исчерпывающий и обязательный для суда и законодателя перечень видов наказаний, расположенных в определенном порядке по степени их тяжести.

Как известно, на возникновение и развитие системы наказаний большое влияние оказывают наиболее существенные тенденции и процессы экономического и социально-политического характера. Изменение конкретных социальных условий в стране способно породить новые, послужить основанием отмены тех из них, которые применялись ранее; или трансформации их содержания.

# §2. Проблемные вопросы построения системы наказаний в современном уголовном законодательстве Российской Федерации

Интерес к проблемам уголовных наказаний и их системе не иссякает, а, наоборот, с каждым годом возрастает. Все больше юристов занимается исследованием данного вопроса и предлагает свои варианты его решения. Система уголовного наказания в настоящий момент требует определенных корректив. И это доказывает тот факт, что на практике применяются далеко не все виды уголовных наказаний, а только малая их часть, которая, к сожалению, не всегда достигает своих целей, указанных в ст. 43 УК РФ, а именно: восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Под системой наказаний следует понимать сложный механизм, охватывающий их подсистемы, т.е. группы видов наказаний, классифицированные по различным основаниям, находящиеся в определенной иерархии. Анализируя современное уголовное законодательство РФ, мы приходим к выводу, что как таковой определенной системы уголовных наказаний в УК РФ нет, а вместо нее есть только простое перечисление их видов (ст. 44 УК РФ). Хотя, по мнению многих ученых[[24]](#footnote-24), в законодательство обязательно должно быть включено определение этой системы и ее элементы. Причем в основу ее построения должен быть положен конкретный критерий.

Различные авторы предлагают свои критерии формирования указанной системы. Например, профессор Н.С. Таганцев определяет систему как своеобразную "лестницу наказаний, понимая под ней совокупность карательных мер данного Кодекса в их взаимном соподчинении или соотношении"[[25]](#footnote-25). В.Н. Петрашев под системой понимает установленный законом и обязательный для суда исчерпывающий перечень видов наказаний, расположенных в определенном порядке[[26]](#footnote-26), Р.Р. Галиакбаров считает, что система должна строиться из видов наказаний, расположенных в определенном порядке соответственно их степени тяжести[[27]](#footnote-27). В.К. Дуюнов видит систему как "социально обусловленную целостную совокупность взаимодействующих видов уголовных наказаний, установленную законом в форме исчерпывающего перечня с учетом их сравнительной тяжести"[[28]](#footnote-28).

Соответственно можно обозначить основные признаки системы уголовных наказаний и сформулировать ее определение:

1. Система представляет собой совокупность элементов, взаимосвязанных между собой.

2. Система должна быть установлена компетентными государственными органами и отображена в законе.

3. Система должна использоваться судебными органами при выборе наказания и в случае смягчения или ужесточения наказания применить наказание, указанное в санкции статьи Особенной части УК РФ.

4. Данный перечень должен быть исчерпывающим, то есть суд должен применить одну из мер наказаний в соответствии с данным перечнем. Наказания, не указанные в законе, суд применить не вправе.

5. Система должна быть построена таким образом, чтобы наказания были расположены по возрастающему или убывающему признаку тяжести. Этот принцип имеет важное значение, поскольку он отражает принцип экономии репрессии, так как ориентирует законодателя применить менее строгое наказание. Указанное положение будет отвечать намеченной тенденции гуманизации уголовного наказания, а также справедливости, равенства и законности.

6. Недопустимость введения таких видов наказаний, которые могли бы причинить физические страдания или унижали человеческое достоинство осужденных.

7. Наказания, составляющие систему, должны соответствовать принципу справедливости и отражать тяжесть совершенного преступления, опасность и личность виновного.

Из вышеперечисленного можно сделать вывод, что система наказаний представляет собой единство различных видов наказаний, построенных последовательно относительно конкретного признака или критерия.

Помимо того, что в УК РФ нет самого понятия системы, в нем также не просматривается и четко выстроенных элементов системы наказаний.

Формирование действующей системы наказаний в отечественном уголовном праве было в основном завершено с принятием УК РФ[[29]](#footnote-29), в котором с момента вступления в силу появилось достаточно много изменений и дополнений. Значительная часть нововведений по сравнению с УК РСФСР касается в том числе и общей системы, и конкретных видов наказаний. Так, еще в 1993 году из УК РСФСР были исключены и соответственно не вошли в УК РФ такие виды наказаний, как ссылка и высылка.

Отменены такие виды наказаний, как:

- увольнение от должности (его заменили на запрещение занимать определенные должности);

- общественное порицание, поскольку применялось судами крайне редко. Тем более что его можно отнести скорее к мерам общественного воздействия, а не к видам уголовного наказания.

УК РФ в ст. 44 дает полный перечень действующих видов наказаний: штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы и, наконец, исключительная мера наказания - смертная казнь.

Соответственно теперь перечень наказаний дополнен принципиально новыми их видами, а именно: обязательными работами (ст. 49 УК РФ), ограничением по военной службе (ст. 51 УК РФ), ограничением свободы (ст. 53 УК РФ) и арестом (ст. 54 УК РФ).

Такие виды наказаний, как арест и ограничение свободы, в настоящее время не используются, поскольку для этого пока не созданы соответствующие условия.

Возвращаясь к системе наказаний, следует отметить, что уголовно-правовая наука предлагает несколько оснований для классификации наказаний по видам.

В зависимости от субъекта, совершившего противоправное деяние, виды наказаний можно разделить на наказания для несовершеннолетних и, соответственно, наказания для совершеннолетних.

Некоторые виды наказаний не могут быть применены к несовершеннолетним, поэтому для них система наказаний, в соответствии со статьей 88 УК РФ, выглядит следующим образом: штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, арест, лишение свободы на определенный срок.

По характеру карательного элемента они делятся на наказания, не связанные с лишением или ограничением свободы, и наказания, ограничивающие свободу. Сюда же как отдельный элемент следует отнести и исключительную меру наказания - смертную казнь.

В связи с возможностью применения наказания независимо или в зависимости от других выделяют основные, дополнительные и наказания, которые могут применяться в качестве основных и дополнительных.

К основным относятся: обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь.

Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград является дополнительным видом наказания.

А штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью применяются в качестве как основных, так и дополнительных видов наказаний.

По нашему мнению, данное разделение видов наказаний на основные и дополнительные очень неудобное, поскольку некоторые из них могут применяться как в качестве первых, так и в качестве вторых. Такая система непригодна для анализа, поскольку смысл и цели одного и того же наказания, применяемого как основное и как дополнительное, различны.

Невозможность исполнения некоторых уголовно-правовых мер по материально-финансовым и иным причинам обусловливает подразделение всех наказаний на действующие и отложенные (к последним относятся ограничение свободы, арест, а также смертная казнь).

Главным требованием к построению системы уголовных наказаний, отраженным в международных источниках, является гуманность, которая должна не позволить наказанию превратиться в пытку для лиц, содержащихся в местах лишения свободы.

ООН был принят ряд документов, посвященных обращению с правонарушителями, сокращению числа заключенных и применению альтернатив тюремному заключению[[30]](#footnote-30). Особое место среди этих документов занимают Стандартные минимальные правила ООН, которые в § 8 "Положения о вынесении приговора" гл. 3 "Стадия суда и вынесение приговора" предусматривают, что:

"8.1 Судебный орган, имея в своем распоряжении выбор не связанных с тюремным заключением мер, должен при вынесении своего решения принимать во внимание потребности правонарушителя с точки зрения его возвращения к нормальной жизни в обществе, интересы защиты общества и интересы жертвы, с которой в надлежащих случаях следует консультироваться.

8.2 Органы, выносящие приговоры, могут предусматривать по делам следующие санкции:

a) устные санкции, такие, как замечание, порицание и предупреждение;

b) условное освобождение от ответственности;

c) поражение в гражданских правах;

d) экономические санкции и денежные наказания, такие, как разовые штрафы и поденные штрафы;

e) конфискация или постановление о лишении права собственности на имущество;

f) возвращение имущества жертве или постановление о компенсации;

g) условное наказание или наказание с отсрочкой;

h) условное освобождение из заключения и судебный надзор;

i) постановление о выполнении общественно-полезных работ;

j) направление в исправительное учреждение с обязательным ежедневным присутствием;

k) домашний арест;

l) любой другой вид обращения, не связанный с тюремным заключением;

m) какое-либо сочетание перечисленных выше мер"[[31]](#footnote-31).

Соответственно судебные органы, выносящие приговоры, должны использовать в первую очередь наказания, альтернативные тюремному заключению, в том числе и "поражение" в гражданских правах. В этом смысле определенный интерес представляет опыт отечественного уголовного законодательства. Правопоражающие санкции в российском праве издавна применялись достаточно широко. Еще с далеких времен известна такая мера наказания, как "изгнание из общины" или "объявление нарушителя бесправным". А в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, на основе которого стала реформироваться система исполнения уголовных наказаний, помимо всего прочего, упоминалось "лишение всех прав и свобод".

Современная система наказаний требует существенных корректив, поскольку в настоящее время она не отвечает принципу системности. В ходе нашего исследования удалось выявить несколько причин, по которым стоит пересмотреть содержание представленного в УК РФ перечня уголовных наказаний.

Первая из них заключается в том, что в систему включены наказания, которые в настоящее время вообще не могут применяться в силу того, что не созданы условия для применения: ограничение свободы, арест. Судья при назначении наказания вынужден применить более строгий вид наказания, поскольку альтернативой этим наказаниям в большинстве случаев выступает лишение свободы.

Вторая причина необходимости изменения системы состоит в том, что в одном перечне содержатся наказания для общего и для специального круга лиц. В данном случае виды наказаний нужно распределить в зависимости от категории субъектов, на которых распространяются наказания:

1) применяемые к общему кругу лиц;

2) применяемые к военнослужащим;

3) применяемые к несовершеннолетним;

4) применяемые к лицам, занимающим государственные должности.

Смертная казнь в государстве фактически не применяется, хотя в нормативном порядке она не была отменена либо приостановлена. Сам факт возможного применения смертной казни будет действовать как эффективная превенция против преступлений, посягающих на самую охраняемую ценность - жизнь человека. Поэтому данный вид наказания обязательно должен быть в УК РФ.

Из 12 видов наказаний лишение свободы применяется в несколько раз чаще любого другого наказания, что тоже говорит о том, что система наказаний работает крайне неэффективно. Альтернативой применению лишения свободы служит в большинстве случаев штраф. Несмотря на то, что условное осуждение не является видом уголовного наказания, число лиц, осужденных условно, с каждым годом растет.

Исходя из приведенных фактов, можно сделать вывод о том, что необходимо срочно сформировать комплекс мер, которые позволят применять альтернативные лишению свободы наказания, а именно создать как можно быстрее условия для применения ограничения свободы и ареста. Тем самым представится возможность назначать меры наказания, не связанные с лишением свободы, которые приведут впоследствии к сокращению численности лиц, отбывающих наказание в исправительных учреждениях. Кроме того, следует чаще назначать другие меры наказания, например, исправительные работы.

В целом система уголовных наказаний нуждается в существенной доработке. Главной целью системы наказаний должна стать индивидуализация. В связи с этим систему уголовных наказаний лучше было бы строить исходя из субъективного или личностного критерия.

**Выводы по I главе**

Изучение истории отечественного уголовного законодательства о системе наказаний показывает, что проблема построения системы уголовных наказаний и ее совершенствования привлекала к себе больше внимания и криминалистов досоветской России, а в годы Советской власти по известным причинам этому вопросу уделялось внимания менее. Чаще проблема построения и совершенствования системы видов уголовных наказаний разрабатывалась попутно с другими вопросами применения и исполнения наказаний, а также, как правило, после применения очередного уголовного кодекса или общесоюзного уголовно-правового закона.

Изучение складывающихся в практике назначения наказания тенденций в использовании санкций уголовно - правовых норм позволяет сделать ряд выводов. Законодатель, конструируя составы преступлений, достаточно полно учел наиболее характерные признаки отдельных, наиболее распространенных видов деяний: организованные формы, крупные размеры последствий и т.д. Кроме того, вполне обоснованно изменил правила назначения наказания по совокупности преступлений и приговоров, предусмотрев возможность превышения пределов санкций тех статей, по которым виновный осуждается. Одновременно следует отметить, что пределы санкций некоторых норм УК явно не соответствуют опасности преступлений. Изучение практики назначения наказания подтверждает, что репрессивная политика судов не вполне соответствует сложной криминогенной ситуации в стране.

Следует также сказать, что уголовное законодательство Российской Федерации содержит наибольшее количество наказаний по сравнению с другими развитыми странами мира. В зарубежных государствах применяются два - четыре основных наказания, в их числе лишение свободы, штраф и смертная казнь (там, где она не отменена). В Уголовном Кодексе РФ - тринадцать видов наказания.

Теоретические исследования, анализ практики исполнения отдельных наказаний, изучение истории позволяют заявить, что ограничение свободы и арест в рыночных условиях, которые сложились в России, реальной перспективы для применения в борьбе с преступностью не имеют.

# Глава II. Виды наказаний, связанных с лишением свободы

# §1. Арест

Проблема введения наказания в виде ареста в теории уголовного наказания обсуждалась давно. Предполагалось, чтобы в уголовное законодательство наряду с понятием преступления было введено и понятие уголовно-правового проступка, под которое подпадали бы уголовно-правовые правонарушения небольшой тяжести, наказываемые притом на короткий срок. Идея уголовного проступка не была введена, а наказание в виде ареста ввели в УК РФ 1996 года[[32]](#footnote-32). Возвратившись в современную Россию, данный вид наказания состоит согласно статье 54 УК РФ в содержании лица в условиях строгой изоляции от общества и устанавливается на срок от одного до шести месяцев, а осужденным несовершеннолетним, достигшим к моменту вынесения приговора шестнадцати лет, - на срок от одного до четырех месяцев.

Введение ареста обосновывается необходимостью иметь альтернативу применению лишения свободы. Действительно, целесообразнее и эффективнее будет назначение ареста, нежели применение лишения свободы на короткие сроки, что имело и порой имеет место в большинстве случаев назначения наказания несовершеннолетним.

Арест является средством моральной встряски правонарушителя, особенно если он осуждается впервые. Условия отбывания данного наказания достаточно жесткие и суровые. Арест оказывает сильное психологическое воздействие на осужденного, характеризуется возложением на него физических тягот, связанных со строгой изоляцией от общества, с подчинением условиям режима. "Арест есть своего рода предостережение преступнику в том, что за этим видом уголовного наказания может последовать и длительное лишение свободы"[[33]](#footnote-33).

Конвенция о правах ребенка от 1989 года гласит, что арест, задержание, тюремное заключение ребенка должны осуществляться согласно закону и использоваться лишь в качестве крайней меры и в течение как можно более короткого периода времени[[34]](#footnote-34). В соответствии с ч. 5 ст. 88 УК РФ арест назначается несовершеннолетним в возрасте от 16 до 18 лет. Срок ареста сокращен на 1/3 по сравнению со взрослыми. Правильным будет применение рассматриваемого наказания в отношении несовершеннолетних с более устойчивой преступной ориентацией. Можно назначить арест за преступления небольшой или средней тяжести, если виновное лицо ранее осуждалось к лишению свободы условно либо в отношении его применялись иные меры уголовно-правового воздействия, не связанные с изоляцией от общества[[35]](#footnote-35).

Назначение ареста несовершеннолетним имеет специфику. Известно, что несовершеннолетние обладают определенными психологическими особенностями, выражающимися в некоторой неустойчивости сознания. Весьма заметное влияние на поведение несовершеннолетних оказывают такие факторы, как эмоциональность и неуравновешенность процессов возбуждения и торможения, доверчивость, повышенная внушаемость и склонность к подражанию, стремление к самоутверждению и недостаточность жизненного опыта, незавершенность развития системы навыков социального поведения и, как следствие этого, - "ситуативность" многих совершаемых поступков. Поэтому предварительно следует выяснить с помощью соответствующих специалистов - педагогов, психологов, психиатров и пр. - психологическое состояние подростка, чтобы у него не было негативных последствий после отбытия рассматриваемого вида наказания. Таким образом, наказание в виде ареста применимо в отношении подростков с сильной, устойчивой психикой.

Арест должен отбываться в арестных домах, которые представляют собой помещения тюремного типа с присущими им атрибутами и инфраструктурой, но без рабочих мест. Осужденные в арестных домах размещаются по камерам по принципу изолированного содержания правонарушителей.

Условия содержания осужденных являются исключительно жесткими: им не предоставляются свидания (несовершеннолетним предоставляются краткосрочные свидания 1 раз в месяц продолжительностью до 3-х часов с родителями), не разрешается получать посылки, передачи, бандероли, не осуществляется, прежде всего, из-за краткости срока пребывания в арестных домах общее и профессиональное образование, не разрешаются, как правило, телефонные переговоры, осужденные не привлекаются к производительному труду и т.д. Следовательно, в аресте особо выражены карательные моменты наказания. Они в основном влияют на психологию осужденного путем помещения его в условия фактически полной изоляции от общества, социальной сферы в целом. Арест может быть вполне эффективным наказанием, способствующим достижению таких его целей, как общая и частная превенция, то есть профилактическая значимость данного наказания достаточно высокая, особенно в отношении несовершеннолетних правонарушителей, отличающихся определенной гибкостью сознания.

К сожалению, арест относится к разряду так называемых "отложенных наказаний" из-за отсутствия материальной основы его исполнения (необходимо построить арестные дома).

Согласно предварительным расчетам численность осужденных к аресту в Российской Федерации может составить примерно 60-70 тыс. человек в год. Для их размещения необходимо построить в субъектах Российской Федерации не менее 140 арестных домов и ввести около 14 тыс. единиц персонала для исполнения этого наказания. Строительство и содержание арестных домов с лимитом наполнения 500 человек обойдутся государству в сумму около 75 млрд руб. К сожалению, государство на сегодняшний день не смогло найти такой суммы для этих целей, и вряд ли к 2010 г. будут созданы необходимые условия для исполнения этого вида наказания.

Изложенное послужило основанием для постановки вопроса о целесообразности введения наказания в виде ареста в действие из-за больших финансовых затрат. В связи с этим Правительство Российской Федерации дало распоряжение (от 14 ноября 2005 г. № 1915-р) Министерству юстиции Российской Федерации разработать соответствующий законопроект "О внесении в законодательные акты Российской Федерации изменений, связанных с исключением положений о наказании в виде ареста"[[36]](#footnote-36). Согласно ему арест как вид наказания и другие положения, связанные с ним, предлагается исключить из УК РФ, внести соответствующие изменения в УИК РФ и ряд других нормативных актов. Позиция Министерства юстиции Российской Федерации по вопросу о введении в действие наказания в виде ареста доложена Президенту Российской Федерации.

В пояснительной записке к указанному проекту, кроме ссылок на большие финансовые затраты по введению этого наказания в действие, также приводятся и другие аргументы в пользу исключения ареста из системы наказаний.

В частности, указывается, что арест, заключающийся в содержании в строгой изоляции сроком от одного до шести месяцев, не только не является альтернативой лишения свободы, но по существу является самой жесткой из всех его разновидностей. Условия отбывания ареста не соответствуют ни личности осужденных, ни тяжести совершенных ими преступлений. Отмечается, что фактически эти условия станут более строгими, чем в тюрьме, где отбывают наказание лица, совершившие особо тяжкие преступления, а также переведенные за злостное нарушение установленного порядка отбывания наказания из исправительных колоний общего, строгого и особого режимов.

Авторы законопроекта обращают внимание также на то, что в связи со снижением минимального срока наказания в виде лишения свободы до двух месяцев (Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ[[37]](#footnote-37)) арест в некоторых случаях становится наказанием более строгим, чем лишение свободы. Например, при назначении одному осужденному наказания в виде ареста, а другому - лишения свободы на одинаковый или меньший срок, в более выгодных условиях окажется тот из них, кто осужден к лишению свободы. Однако такое положение вступает в противоречие со ст. 44 УК РФ, согласно которой лишение свободы является более строгим наказанием, чем арест.

Как отмечалось в пояснительной записке, нецелесообразность введения в действие наказания в виде ареста обусловливается главным образом большими финансовыми затратами и низкой эффективностью этого наказания. Указанные причины в большей степени относятся к исполнению ареста в общем порядке, т.е. в арестных домах. Представляется, что в настоящее время имеются все необходимые условия для введения в действие данного наказания применительно к военнослужащим.

В соответствии с ч. 3 ст. 54 УК РФ военнослужащие должны отбывать арест на гауптвахте. Местом его отбывания осужденными военнослужащими являются гауптвахты для осужденных военнослужащих или соответствующие отделения гарнизонных гауптвахт (ст. 149 УИК РФ). Министерство обороны Российской Федерации на сегодняшний день располагает достаточным количеством гарнизонных гауптвахт для содержания осужденных к аресту военнослужащих. При этом гауптвахты, как правило, имеют отделения, которые оборудованы в соответствии с требованиями режима для данного вида наказания, установленными уголовно-исполнительным законодательством, в том числе Правилами отбывания уголовных наказаний осужденными военнослужащими, утвержденными приказом Министра обороны Российской Федерации от 29 июля 1997 г. № 302[[38]](#footnote-38). В системе данного военного ведомства имеются структуры, функционально предназначенные для руководства деятельностью гауптвахт, их обслуживания и охраны, а также подготовленный и опытный персонал для исполнения этого вида наказания.

На сегодняшний день из военного законодательства исключены положения о дисциплинарном аресте в отношении военнослужащих, местом отбывания которого являлась гауптвахта. В связи с этим на гарнизонных гауптвахтах содержатся в основном военнослужащие, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Лимит наполнения указанных мест позволяет содержать в них и осужденных к аресту военнослужащих.

Арест предусматривается во многих санкциях статей главы о преступлениях против военной службы. Особенностью этого наказания является его отбытие на гауптвахте в условиях прохождения военной службы. Применение ареста не лишает осужденных статуса военнослужащих. Вместе с тем во время его исполнения ограничивается, иногда весьма существенно, правовое положение военнослужащих в связи с реализацией соответствующих режимных требований, предусмотренных уголовно-исполнительным законодательством[[39]](#footnote-39).

Уголовное наказание как мера государственного принуждения, применяемая к лицам, совершившим преступления, в том числе и к осужденным военнослужащим, преследует конкретные цели, определенные в ст. 43 УК РФ: а) восстановление социальной справедливости; б) исправление осужденных и в) предупреждение совершения новых преступлений. Эти цели едины для всех видов наказания, независимо от того, к кому и за какие преступления они применяются. Однако их содержание при применении конкретных наказаний за те или иные преступления конкретизируется, что обусловливает своеобразие достижения поставленных целей.

Совершение преступлений против военной службы обусловлено пренебрежительным отношением виновных к установленному порядку прохождения военной службы, недостаточным воинским воспитанием. Наказание за эти преступления преследует в качестве одной из целей воинское воспитание. Предупредительные цели наказания в таких случаях направлены прежде всего на удержание военнослужащих от преступных посягательств на воинский правопорядок.

Установленные в законодательстве особенности исполнения ареста в отношении военнослужащих не случайны, они обусловлены рядом обстоятельств.

Отбывание данного наказания осужденными военнослужащими в общем порядке (в арестных домах) влекло бы безусловное их увольнение с военной службы. Практика показывает, что совершение указанными лицами воинских и общеуголовных преступлений небольшой или средней тяжести не всегда свидетельствует о целесообразности лишения их возможности проходить военную службу, которую они избрали в качестве своей профессии. Особенно когда речь идет о высококвалифицированных военных специалистах в условиях постепенного перехода к полностью профессиональной армии. Цели исправления этих военнослужащих и предупреждения совершения ими новых преступлений могут быть достигнуты применением ареста, который связан с определенными лишениями и ограничениями прав осужденного, но отбывается в условиях дальнейшего прохождения военной службы.

Указанные выше и другие факторы, на наш взгляд, свидетельствуют о том, что арест в отношении военнослужащих будет являться весьма эффективным уголовным наказанием. Его исполнение будет способствовать как достижению общих целей наказания, так и дальнейшему воинскому воспитанию. Кроме того, сохранение ареста в уголовном законе позволит расширить систему специфических воинских наказаний, применяемых исключительно в отношении военнослужащих.

Отбывание наказаний в военно-пенитенциарных учреждениях наряду с общими целями имело и специальную - "приучение солдат к требованиям военной службы и воинской дисциплины". Кроме того, преследовалась цель "извлечь из наказания максимум пользы для военного дела, создав из тюремных учреждений дисциплинарную школу, приучающую нижних чинов, не сумевших согласовать свою волю с требованием строевой службы, подчиняться строжайшей дисциплине и соблюдать безусловное повиновение"). Для достижения отмеченных специальных (воинских) целей и исходя из них преобразовывались военно-пенитенциарные учреждения. В развитие и во исполнение указанных целей были также определены конкретные (общие и специальные) средства воздействия на правонарушителей и элементы режима исполнения наказаний: 1) соблюдение правил содержания арестованных; 2) правильная организация труда осужденных; 3) раздельное содержание различных категорий ("разобщение" преступников); 4) нравственное и умственное их обучение; 5) военно-педагогическое воздействие; 6) особые требованиям к кадрам охраны; 7) соблюдение требований международных стандартов к отдельным помещениям пенитенциарных учреждений[[40]](#footnote-40).

Следует также особо выделить, что для офицеров (и гражданских чиновников военного ведомства) применялось 9 разновидностей специальных исправительных воинских наказаний, для нижних чинов - 2 специальных исправительных вида наказания, соединенного со службой. Причем временное заключение в тюрьму, кратковременный арест, в свою очередь, дифференцировались, исходя из срока лишения свободы и режима, на 4 степени.

В советское время также существовали как специальные виды наказаний для военнослужащих, так и соответствующие учреждения. В частности, ранее действовавшее уголовное законодательство предусматривало возможность замены военнослужащим исправительных работ без лишения свободы содержанием на гауптвахте на срок до двух месяцев (ч. 2 ст. 34 УК РСФСР). При этом содержание на гауптвахте по приговору суда рассматривалось как самостоятельное и специфическое наказание, а не как мера дисциплинарного воздействия. Условия отбывания данного наказания регламентировались Уставом гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил СССР. В частности, устанавливалось раздельное содержание осужденных военнослужащих от подследственных, офицеров и прапорщиков (мичманов) и сержантов (старшин). В этих целях на гауптвахтах оборудовались отдельные камеры. Были предусмотрены и некоторые особенности режима содержания на гауптвахте как уголовного наказания в отличие от содержания лиц, арестованных в дисциплинарном порядке[[41]](#footnote-41). Вместе с тем данное специфическое наказание, применяемое к военнослужащим и являющееся по существу уголовным арестом, в прежнем законодательстве арестом не называлось. Изучение материалов судебной практики того периода показывает, что данное наказание весьма часто применялось военными судами и в целом являлось эффективным средством уголовно-правового воздействия на военнослужащих, совершивших преступление.

Вместе с тем сохранение ареста в отношении военнослужащих как специфического вида наказания потребует внесения ряда изменений в уголовное, уголовно-исполнительное и иное законодательство.

Представляется, что ст. 54 УК РФ необходимо изложить в новой редакции, в которой следует учесть ряд моментов:

а) необходимо по-новому изложить наименование наказания. В качестве варианта можно предложить следующее: арест с содержанием на гауптвахте;

б) необходимо раскрыть основание и содержание данного наказания. При этом следует учитывать место данного наказания в системе наказаний (ст. 44 УК РФ), его строгость, а также минимальный срок лишения свободы - два месяца. По общему правилу данное наказание должно назначаться осужденным военнослужащим, проходящим военную службу по призыву или в добровольном порядке (по контракту), за совершение преступлений против военной службы. Представляется наиболее оптимальным (с учетом отечественного и зарубежного опыта) установить минимальный срок ареста в отношении военнослужащих - один месяц, максимальный срок - шесть месяцев. Этот срок обусловлен также и тем, что в законопроекте дисциплинарный арест предусматривается на срок до одного месяца. Указать в законе, что местом отбывания этого наказания является гауптвахта;

в) предусмотреть возможность замены лишения свободы на арест. Целесообразным будет указание в этой статье на замену лишения свободы на срок до шести месяцев арестом на тот же срок в случаях, когда характер преступления и личность виновного позволяют суду осуществить такую замену.

Данные предложения не являются бесспорными и, естественно, подлежат обсуждению.

Реализация сформулированных предложений потребует и внесения изменений в статьи гл. 33 УК РФ в части установления рассматриваемого наказания в гораздо большем числе норм, чем это предусмотрено в настоящее время. Появление в санкциях за многие воинские преступления в качестве альтернативного наказания ареста, безусловно, позволит судьям более эффективно решать вопросы индивидуализации наказания за преступления против военной службы, которые сегодня стоят весьма остро в судебной практике.

Изложенное позволяет прийти к выводу о нецелесообразности исключения из законодательства положений о наказании в виде ареста в отношении военнослужащих.

# §2. Содержание в дисциплинарной воинской части

Внешнее сходство исполнения этих видов наказаний заключается в том, что и лишение свободы в исправительной колонии общего режима, и направление в дисциплинарную воинскую часть, как наиболее суровые виды наказаний, предусматривают изоляцию от общества.

Содержание в дисциплинарной воинской части как вид наказания в соответствии со ст. 44 УК РФ располагается в общей системе наказаний перед лишением свободы. Эти виды наказания основные и могут, в соответствии со ст. 73 УК, назначаться как реально, так и условно.

Лишение свободы назначается в случаях, предусмотренных санкцией Особенной части УК. Направление в дисциплинарную воинскую часть назначается военнослужащим по призыву, не выслужившим к моменту осуждения установленные сроки военной службы, за совершение преступлений против военной службы, предусмотренных гл. 33 УК, а также за совершение общеуголовных преступлений, если характер преступления и личность виновного свидетельствуют о возможности замены лишения свободы на срок не свыше двух лет на содержание в дисциплинарной воинской части на тот же срок, что предусмотрено ч. 1 ст. 55 УК. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 55 УК зачет времени при содержании в дисциплинарной воинской части определяется из расчета один день лишения свободы за один день содержания в дисциплинарной воинской части.

Общие положения исполнения наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима и направления в дисциплинарную воинскую часть, регламентируемые уголовно-исполнительным законодательством РФ, связанные с направлением осужденных к месту отбытия наказания, порядком их перемещения, приема в колонию и дисциплинарную воинскую часть, условиями отбывания наказаний, во многом сходны.

Меры воспитательного воздействия к осужденным к лишению свободы и направлению в дисциплинарную воинскую часть по применяемым средствам практически не имеют существенных различий, за исключением мер взысканий, применяемых к осужденным к лишению свободы, предусмотренных ст. 115 УИК РФ. При этом различия выражаются в количестве тех или иных ограничений прав осужденных, что связано с их правовым положением и регламентацией порядка отбывания наказаний.

Сама дисциплинарная воинская часть практически не отличается по внешним признакам от колонии общего режима. Она размещается отдельно от остальных воинских частей гарнизона. Территория, на которой расположены помещения, предназначенные для размещения осужденных, огораживается прочным забором и колючей проволокой в два ряда высотой не менее 2,5 м и оборудуется техническими средствами охраны. Входные ворота в расположение дисциплинарной воинской части должны быть заперты и открываться по распоряжению дежурного по части. Окна и двери помещений, где содержатся осужденные, имеют металлические решетки. Осужденные выводятся на работы за пределы расположения дисциплинарной воинской части в составе отделения и взвода под охраной вооруженного конвоя и под командой соответствующего командира. Конвойные несут службу в соответствии с требованиями Устава гарнизонной и караульной службы Вооруженных Сил РФ. В случае побега осужденных конвойные применяют оружие в соответствии с этим же уставом. Они обязаны не допустить нарушений осужденными установленного порядка, следить, чтобы они не общались с посторонними лицами. Территория дисциплинарной воинской части охраняется вооруженными часовыми из числа военнослужащих постоянного состава[[42]](#footnote-42).

Эти требования охраны и перемещения осужденных к направлению в дисциплинарную воинскую часть сходны с требованиями охраны лиц, осужденных к лишению свободы.

Сходство режимных требований при отбывании наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима и содержании в дисциплинарной воинской части законодатель подчеркнул в ч. 1 ст. 157 УИК РФ - режим в дисциплинарной воинской части обеспечивается в соответствии с требованиями гл. 12 настоящего Кодекса и настоящей статьи. Режимные требования обеспечивают охрану и изоляцию осужденных, надзор за ними, исполнение возложенных на них обязанностей, реализацию их прав и законных интересов, личную безопасность осужденных и персонала, раздельное содержание различных категорий осужденных, условия содержания и изменение условий отбытия наказания. Поэтому и в дисциплинарных воинских частях, и в колониях общего режима режимные требования идентичны, как и применение технических средств надзора и контроля, которыми администрация колоний общего режима и дисциплинарных воинских частей могут пользоваться в соответствии со ст. 83 УИК.

Сходство анализируемых видов наказаний прослеживается и при регламентации правового положения осужденных. Согласно ст. 10 УИК Российская Федерация уважает и охраняет права, свободы и законные интересы осужденных, обеспечивает законность применения средств их исправления, их правовую защиту и личную безопасность при исполнении наказаний. При исполнении наказаний осужденным гарантируются права и свободы граждан Российской Федерации с изъятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством РФ.

Но при всем внешнем сходстве исполнения данных видов наказания есть и существенные различия, не позволяющие поставить знак равенства между ними. В первую очередь исполнение этих видов уголовных наказаний включено в компетенцию различных ведомств - Министерства юстиции РФ (лишение свободы) и Министерства обороны РФ (направление в дисциплинарную воинскую часть).

Каждое из этих ведомств руководствуется различными законами и нормативно-правовыми актами, исходя из мер уголовно-правового характера, порядка и условий исполнения наказания, применения средств исправления осужденных, порядка деятельности учреждений, исполняющих эти виды наказаний.

Пенитенциарные органы Министерства юстиции руководствуются Федеральным законом от 21 июля 1993 г. "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы"[[43]](#footnote-43), а дисциплинарные воинские части Министерства обороны - Постановлением Правительства РФ от 4 июня 1997 г. "Об утверждении Положения о дисциплинарной воинской части"[[44]](#footnote-44) и Приказом министра обороны РФ от 29 июля 1997 г. "О правилах отбывания уголовных наказаний осужденными военнослужащими" и иными нормативными актами.

Законодательная регламентация правового статуса военнослужащих, осужденных к направлению в дисциплинарную воинскую часть, строго выдержана в рамках требований, предъявляемых к прохождению военной службы. Они остаются в сфере воинских правоотношений, на них распространяются уставы Вооруженных Сил РФ, приказы и наставления. А задачами, стоящими перед наказанием в виде содержания в дисциплинарной воинской части, являются воинская подготовка, овладение воинской специальностью, воспитание у осужденных воинской дисциплины, сознательного отношения к военной службе.

Местом отбывания наказания в виде лишения свободы на определенный срок являются исправительные учреждения в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором проживали осужденные или были осуждены (ст. 73 УИК). Для осужденных военнослужащих, содержащихся в дисциплинарных воинских частях, местом отбывания наказания являются отдельные дисциплинарные батальоны или отдельные дисциплинарные роты, структура и численность которых определяются Министерством обороны РФ (ст. 155 УИК)[[45]](#footnote-45).

Несмотря на то что и те и другие осужденные наделены определенными правами и свободами граждан РФ, различия в этих правах весьма существенные. Во-первых, это право участвовать в выборах. Осужденные к лишению свободы этого права не имеют, тогда как военнослужащие, осужденные к направлению в дисциплинарную воинскую часть, участвуют в выборах.

Конечный результат исправления осужденных законодатель определил в ст. 9 УИК - формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения. У военнослужащих, осужденных к направлению в дисциплинарную воинскую часть, цель исправления достигается через воспитание воинской дисциплины, сознательного отношения к военной службе, исполнение воинских обязанностей и требований по военной подготовке.

При этом есть существенные различия в средствах исправления - отсутствие цензуры корреспонденции и оперативно-розыскной деятельности в дисциплинарных воинских частях. Также отсутствуют существующие в исправительной колонии общего режима требования о получении осужденными общего образования и профессиональной подготовки (вместо которых предусмотрена военная подготовка).

В УИК есть различия, связанные с предоставлением права на выезды за пределы места отбывания наказания. Статья 97 предусматривает для осужденных к лишению свободы краткосрочные и длительные выезды за пределы учреждения за счет осужденных. Статья 162 предусматривает осужденным военнослужащим только краткосрочные выезды за пределы дисциплинарной воинской части за счет бюджетных средств МО РФ.

Существенно различаются правовые последствия отбывания наказания в исправительной колонии общего режима и дисциплинарной воинской части, а именно: после отбытия в дисциплинарной воинской части судимость погашается через год, а после отбытия в исправительной колонии общего режима от 3 до 6 лет, в зависимости от срока наказания[[46]](#footnote-46).

Время привлечения осужденного к труду засчитывается в трудовой стаж. При систематическом уклонении осужденного от выполнения работы соответствующий период времени исключается по решению администрации исправительного учреждения из его общего трудового стажа. При этом такое решение может быть обжаловано осужденным в суд.

Хотя военнослужащие продолжают иметь статус военнослужащих, время их пребывания в дисциплинарных воинских частях в общий срок военной службы не засчитывается. Здесь карательная сущность наказания усилена и выглядит суровее, чем при лишении свободы. Но это положение не носит абсолютного характера, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 171 УИК осужденным военнослужащим, овладевшим воинской специальностью, знающим и точно выполняющим воинские уставы, безупречно несущим службу, освобождаемым из дисциплинарных воинских частей после истечения срока их призыва, срок наказания, отбытый в дисциплинарной воинской части, может быть зачтен в общий срок военной службы. Порядок зачета этого времени определяется Министром обороны Российской Федерации. При этом военнослужащие, освобождающиеся из дисциплинарной воинской части, лишены права обжаловать в суд незачет времени пребывания в ней в общий срок военной службы[[47]](#footnote-47).

Анализ исполнения наказаний в исправительной колонии общего режима и в дисциплинарной воинской части позволяет сделать вывод и о том, что отсутствие в дисциплинарных воинских частях цензуры и подразделений, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, негативно сказывается на предупреждении и раскрытии преступлений, розыске лиц, совершивших побег из дисциплинарной воинской части.

Что же касается зачета времени пребывания осужденного военнослужащего в дисциплинарной воинской части в общий срок военной службы, то, мы согласны с Е.Н. Козаковым, что в целях предупреждения зачета времени у неисправившихся осужденных военнослужащих, а также несправедливого незачета этот вопрос должен рассматриваться в судебном порядке как при условно-досрочном освобождении, так и при освобождении осужденного по окончании срока пребывания в дисциплинарной воинской части[[48]](#footnote-48).

# §3. Лишение свободы на определенный срок

В Уголовном кодексе Российской Федерации 1996 г. изменилась идеологическая сущность концепции уголовного законодательства, базирующегося на качественно иных, чем ранее, ценностных ориентирах и идейных установках. Это обусловлено переходом к демократическому правовому обществу, где задачи уголовного права в корне меняются. Современной правовой доктриной декларируется, что центре уголовной политики оказывается человек, защита его жизни, здоровья, свободы, чести и достоинства, охрана его собственности.

В Уголовном кодексе последовательно реализовывались две общемировые тенденции развития уголовного права: смягчение ответственности за преступления, не представляющие большой общественной опасности и совершенные впервые, с одновременным ужесточением наказания за наиболее опасные и распространенные преступления, а также в отношении рецидива преступлений.

Уголовный кодекс 1996 года содержит ряд положений, которыми должны руководствоваться суды при решении вопроса о назначении наказания. В отличие от ранее действовавшего уголовного закона в современном кодексе несколько сужены рамки судебного усмотрения при назначении наказания. Но это не умаляет роль суда при решении вопроса о назначении наказания, а повышает ответственность судей за строгое применение норм Общей части Уголовного кодекса как дополнительной гарантии назначения законного и справедливого наказания лицам, признанным виновными в совершении преступления.

Необходимо отметить, что восстановление социальной справедливости (ст. 43 УК РФ) как цели уголовного наказания впервые было определено в нашем национальном уголовном законодательстве. Профессор А.В. Наумов справедливо отмечает, что «правовое отражение справедливости (а уголовно - правовое - тем более) не ограничивается ее экономическим содержанием. Право фиксирует определенный уровень прав и обязанностей человека. Нарушение их, т.е. нарушение права, всегда есть нарушение справедливости»[[49]](#footnote-49). Разумеется, не все нарушенные преступлением права и свободы человека могут быть восстановлены с помощью репрессивного потенциала. Если имущественные уголовно - правовые санкции (штраф) носят восстановительный характер, то восстановление социальной справедливости в связи с совершением, например, посягательств на жизнь и здоровье человека не может привести к восстановлению фактически утраченной жизни потерпевшего, утраты здоровья и т.п. Вместе с тем восстановление социальной справедливости, заложенное в его уголовном наказании и связанное с его карательным содержанием, не означает, что наказание преследует цель кары по отношению к преступнику. Наказание, даже самое суровое, применяется не для того, чтобы причинить осужденному моральные и физические страдания. Поэтому судам надо это учитывать, решая вопрос о целесообразности избрания лишения свободы и его продолжительности с точки зрения исправления осужденного.

Лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию - поселение или помещения в исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму. Лица, осужденные к лишению свободы, не достигшие к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, помещаются в воспитательные колонии (ч.1 ст. 56 УК РФ).

В теории уголовного права нет единого определения содержания наказания в виде лишения свободы, так В.М. Здравомыслов считает, что содержание этого одного из наиболее суровых видов наказаний состоит в принудительной изоляции осужденного путем помещения его в предназначенные для этого учреждения на срок, установленный приговором суда, со специальным режимом содержания.[[50]](#footnote-50)

Другие авторы[[51]](#footnote-51) считают, что сущность лишения свободы заключается в характере, т.е. в определенных законом правоограничениях, которые не могут сводится только к лишению осужденного права на передвижение, распоряжаться собой. Основным элементом объема карательного воздействия, заложенного в лишении свободы, является его продолжительность, которая определяет величину моральных и физических страданий, применяемых наказаниям к осужденным.

Лишение свободы устанавливается на срок от двух месяцев до двадцати лет. В случае замены исправительных работ или ограничения свободы лишением свободы оно может быть назначено на срок менее шести месяцев. В случае частичного или полного сложения сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может быть более двадцати пяти лет, а по совокупности приговоров - более тридцати лет (ч.2-4 ст. 56 УК РФ).

Лишение свободы обладает большим числом правоограничений для осужденного, а следовательно, повышенной по отношению к другим видам наказания репрессивностью. Оно предусматривается в законе и применятся судом в случаях совершения тяжких и особо тяжких преступлений к лицам, ранее осуждавшимся к этому наказанию.

Лишение свободы должно назначаться в качестве наказания, когда цели наказания не могут быть достигнуты более мягкими мерами уголовно-правового воздействия, наказание лица возможно в условиях строгой изоляции и специального режима[[52]](#footnote-52).

Содержание лишения свободы как способа воздействия на осужденного, закрепленного в уголовном законе и могущего быть примененным судом, конкретизируется уголовно-исполнительным законодательством, которым в соответствии с п. 2 ст. 2 УИК РФ «устанавливаются общие положения и принципы исполнения наказаний, применения иных мер уголовно-правового характера, предусмотренного УК РФ; порядок и условия исполнения и отбывания наказаний, применения средств исправления осужденных; порядок деятельности учреждений и органов, исполняющих наказания; порядок участия органов государственной власти и органов местного самоуправления, иных организаций, общественных объединений, а также граждан в исправлении осужденных; порядок освобождения от наказания; порядок оказания помощи освобождаемым лицам»[[53]](#footnote-53).

При этом уголовно-исполнительное законодательство не может усиливать карательный потенциал наказания, предусмотренный уголовным законом.

Если мы обратимся к истории мировой правовой мысли, то, например, у Ч.Беккариа[[54]](#footnote-54) можно найти весьма интересные рассуждения о преступлениях и наказаниях, многие из которых справедливы и сегодня.

Он пишет, что законы являются условиями, на которых люди, до того независимые и жившие в одиночку, объединились в общество, утомясь от постоянной войны и свободы, бесполезной, потому что не обеспеченной. Всякое наказание, не вытекающее из абсолютной необходимости, является, как говорит великий Монтескье, тираническим. Это положение может быть выражено более общим образом: всякое проявление власти человека над человеком, не вытекающее из абсолютной необходимости, является тираническим. Таким образом, вот на чем основывается право суверена карать за преступления: на необходимости защищать хранилище общего блага от посягательств отдельных лиц. И чем более священна и неприкосновенна безопасность, чем больше свободы сохраняет суверен за подданными, тем справедливее наказание.

Принцип дифференциации наказания является одним из основополагающих в современной уголовной доктрине. Лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму.

Ранее все виды колоний, в которых отбывалось лишение свободы, а также тюрьмы объединялись термином «исправительно-трудовые учреждения». В УК РФ 1996 г. термин «трудовые» исключен, хотя, по существу, принудительный труд является составной частью данного вида наказания.[[55]](#footnote-55)

Уголовный закон устанавливает предельные сроки лишения свободы: от 2 месяцев до 20 лет (ч.2 ст. 56 УК РФ).

Закон четко и дифференцированно определяет, кто (какие категории) из осужденных к лишению свободы должны отбывать наказание в том или ином учреждении (ст. 58 УК РФ).

Отбывание лишения свободы назначается:

а) лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, а также лицам, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы, - в колониях-поселениях. С учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного суд может назначить указанным лицам отбывание наказания в исправительных колониях общего режима с указанием мотивов принятого решения;

б) мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также женщинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе при любом виде рецидива, - в исправительных колониях общего режима;

в) мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, - в исправительных колониях строгого режима;

г) мужчинам, осужденным к пожизненному лишению свободы, а также при особо опасном рецидиве преступлений - в исправительных колониях особого режима.

Мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений на срок свыше пяти лет, а также при особо опасном рецидиве преступлений отбывание части срока наказания может быть назначено в тюрьме, при этом суд засчитывает время содержания осужденного под стражей до вступления в законную силу обвинительного приговора в срок отбывания наказания в тюрьме.

Лицам, осужденным к лишению свободы, не достигшим к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, отбывание наказания назначается в воспитательных колониях.

Уголовный закон лишь определяет срок лишения свободы, виды мест отбывания этого наказания, категории осужденных, которые должны отбывать его в том или ином учреждении, и условия направления в определенный вид места лишения свободы.

Порядок исполнения лишения свободы применительно к каждому учреждению, где оно должно отбываться, режимные требования и условия содержания осужденных определяются УИК РФ. Этим же нормативным актом устанавливаются изменения вида исправительного учреждения, назначенного приговором (Ч.3 ст. 58 УК РФ).

Хотелось бы особо подчеркнуть, что неправильное назначение вида исправительного учреждения является основанием для отмены приговора.

# §4. Пожизненное лишение свободы

Понятия термина "пожизненное лишение свободы" в уголовном законе до настоящего времени отсутствует. Однако, проанализировав нормы уголовного, уголовно-исполнительного законодательства, можно дать следующее определение данному виду наказания. Пожизненное лишение свободы - это мера наказания, назначаемая бессрочно лицам мужского пола, признанным судом виновными в совершении особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь и общественную безопасность, отбываемая в колониях особого режима и выражающаяся в установлении для осужденного определенных правоограничений, предусмотренных действующим уголовным и уголовно-исполнительным законодательствами, в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденных и предупреждения совершения преступлений[[56]](#footnote-56).

Пожизненное лишение свободы установлено для реализации всех поставленных перед наказанием целей, хотя степень их достижения различна. Именно вопрос о целях не позволял ранее многим отечественным авторам согласиться с включением пожизненного лишения свободы в систему уголовных наказаний[[57]](#footnote-57).

Рассмотрим реализацию указанных в УК РФ целей применительно к пожизненному лишению свободы.

Восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания впервые определена в российском уголовном законодательстве. Еще в 60-х г. XX в. профессор Н.А. Беляев в монографии "Цели наказания и средства их достижения" писал, что "наказание выступает как возмездие тогда, когда страдания и лишения причиняются виновному за совершенное деяние с целью удовлетворения чувства справедливости общества, против которого совершено преступление... как потерпевший от преступления, так и общество в целом считают справедливым, чтобы лицо, совершившее общественно опасное действие, само испытало определенные страдания и лишения в качестве возмездия за причиненное"[[58]](#footnote-58). По мнению профессора В.П. Ревина, "именно цель восстановления социальной справедливости с наибольшей полнотой выражает социальную сущность наказания"[[59]](#footnote-59).

Социальная справедливость - это та же справедливость, только специфически рассматриваемая применительно к общественным отношениям и лишена правового содержания, так как представляет собой нравственно-этическую категорию. В уголовном законодательстве нет определения понятия "восстановление социальной справедливости", так как оно носит оценочный характер и раскрывается через другие понятия: возмещение ущерба от преступления, соразмерность содеянного виновным и воздаваемого за это со стороны государства ответного воздействия, общественное самосознание, а также через содержание ст. 6 УК РФ (принцип справедливости), которая предусматривает, что "наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т.е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного..."[[60]](#footnote-60).

Рассматривая цель восстановления социальной справедливости, необходимо отметить существование в юридической литературе различных точек зрения по этому вопросу. Одни ученые считают, что восстановление социальной справедливости предполагает полное и адекватное восстановление нарушенных преступлением интересов личности, общества и государства. Поэтому о восстановлении социальной справедливости при пожизненном лишении свободы, по их мнению, говорить не приходится, данная цель наказания в данном случае не достигается[[61]](#footnote-61).

Другие исследователи полагают, что при осуждении лица к реальному исполнению наказания социальная справедливость реализуется в основном в процессе исполнения наказания, и применительно к пожизненному лишению свободы о ней также необходимо говорить.

Мы поддерживаем данную точку зрения уважаемых ученых. Родственникам потерпевших, безусловно, трудно бывает смириться с мыслью о том, что убивший с особой жестокостью нескольких граждан, повергший их в неописуемое горе продолжает не только жить, но и содержится на государственные деньги. Но гнев и возмущение могут быть оправданы лишь на уровне бытового сознания[[62]](#footnote-62).

Необходимо принимать во внимание тот факт, что, например, за убийство нескольких человек суд не обязательно назначит именно пожизненное лишение свободы. Санкции статей, предусматривающих возможность назначения данного вида наказания, допускают возможность применения за те же преступления и лишения свободы на определенный срок. Так, ч. 2 ст. 105 УК РФ предусматривает возможность назначения наказания в виде лишения свободы на срок от 8 до 20 лет, ч. 3 ст. 205 УК РФ - на срок от 15 до 20 лет; ст. ст. 227, 317, 357 УК РФ - на срок от 12 до 20 лет. Таким образом, если придерживаться точки зрения об аморальности содержания убийц за счет налогоплательщиков, следует полагать, что цель восстановления социальной справедливости отсутствует и для наказания в виде лишения свободы на определенный срок. Ведь в случае осуждения лица, совершившего, например, убийство при отягчающих обстоятельствах, к лишению свободы на определенный срок, он тоже будет содержаться на те же средства.

Уголовное право в отличие от гражданского права не имеет компенсационного характера. Восстановление нарушенного права - это задача гражданского права, и решается она посредством предъявления гражданского иска[[63]](#footnote-63). Возмещение виновным причиненного ущерба, вреда не имеет ничего общего с наказанием, которое "ничего не возмещает, не имеет этой цели и по своей природе не может ничего возместить"[[64]](#footnote-64).

Другая цель наказания - исправление осужденного.

В отношении степени достижения указанной цели относительно пожизненного лишения свободы в юридической литературе также можно встретить различные точки зрения. По нашему мнению, нельзя отвергать исправительную цель наказания при пожизненном лишении свободы по следующим основаниям.

Во-первых, анализ статей (1, 9, 109, 110) УИК РФ, касающихся целей и задач уголовно-исполнительного законодательства, основных средств исправления осужденных, задач, форм и методов воспитательной работы, не исключают осужденных пожизненно как объектов воспитательного воздействия.

Во-вторых, недопустимо игнорировать такие принципы уголовно-исполнительного законодательства, как "равенство осужденных перед законом, дифференциация и индивидуализация исполнения наказаний, рациональное применение мер принуждения, средств исправления осужденных и стимулирование их правопослушного поведения, соединение наказания с исправительным воздействием" (ст. 8 УИК РФ).

В-третьих, лица, отбывающие пожизненное лишение свободы, представляют собой наиболее общественно опасную категорию осужденных. Именно поэтому они в наибольшей степени нуждаются в оказании на них воспитательного воздействия.

В-четвертых, необходимо учитывать возможность условно-досрочного освобождения данной категории осужденных. Для них существует вполне реальная перспектива возвращения в общество, причем даже раньше, чем, например, для осужденных по совокупности совершенных преступлений к максимальному сроку наказания в 30 лет, как это предусмотрено УК РФ.

Современный институт пожизненного лишения свободы остается на сегодняшний день наиболее ярким выражением стратегии изоляции преступника от общества. Отношение к нему разное, тем более что опыт его применения в России невелик. Время покажет, по какому пути пойдет дальше законодательство Российской Федерации и практика применения этой меры наказания. Но, на наш взгляд, несомненным является то, что на сегодняшний день пожизненное лишение свободы своим существованием в системе уголовных наказаний России реализует потребность в компенсационной мере, максимально адекватной смертной казни и отвечает всем целям уголовного наказания.

Равная правовая защищенность обусловливает установление схожих условий восстановления нарушенных преступлением прав. Однако при этом не ясно, почему восстановление прав потерпевших, нарушенных преступлением, осуществляется в порядке гражданского, а не уголовного судопроизводства, а возмещение вреда, причиненного преступлением, не является составляющей наказания. Вместе с тем отсутствует какая-либо взаимосвязь обеспечения прав потерпевших и интересов общества (других граждан) при решении вопроса о возможности условно-досрочного освобождения осужденного от отбывания пожизненного лишения свободы. Руководствуясь принципом разумности и справедливости, за совершение убийств, приведших к одинаковым последствиям - смерти жертвы, суды назначают различный размер компенсации морального вреда.

Так, согласно приговору Самарского областного суда от 16.05.2007 гражданин Д., осужденный по п. "д" ч. 2 ст. 105 УК РФ, обязан компенсировать моральный вред потерпевшим в размере 300 тыс. руб. (за одно убийство, совершенное с особой жестокостью)[[65]](#footnote-65). Новосибирский областной суд приговором от 21.03.2005 с гражданина К., осужденного по ч. 3 ст. 30, пунктам "а", "з" ч. 2 ст. 105, п. "в" ч. 4 ст. 162, ч. 1 ст. 161 УК РФ и на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, постановил взыскать в счет возмещения материального ущерба 100 тыс. руб. (за убийство двух и более лиц)[[66]](#footnote-66). Тем самым судебная практика в силу абсолютно объективных причин не в состоянии обеспечить равные права ни потерпевших, ни осужденных в части возмещения морального вреда от преступлений.

В связи с изложенным отдельные авторы предлагают даже дополнить частью третьей ст. 6 УК РФ на предмет обеспечения прав потерпевших в отношении удовлетворения их требования о привлечении виновного к уголовной ответственности и о возмещении причиненного им вреда[[67]](#footnote-67). Думается, это будет способствовать закреплению в УК РФ установлений, касающихся возмещения вреда, причиненного преступлением, и, соответственно, более полному обеспечению прав всех участников правоотношений при применении и назначении наказаний, в том числе и пожизненного лишения свободы.

Анализ реализации уголовно-правовых принципов при пожизненном лишении свободы свидетельствует о необходимости совершенствования правовой регламентации его применения и назначения. В основном это касается законодательной проработки вопросов уголовно-правового смысла данного наказания, дальнейшей его дифференциации и индивидуализации, конкретности и доступности норм, регламентирующих применение и назначение. Принятие данных уголовно-правовых мер будет способствовать созданию более совершенной, а следовательно, более эффективной модели этого правового института.

Сравнение этого наказания с лишением свободы на определенный срок показывает, что во многих отношениях они сходны. Но есть и отличие: срок пожизненного лишения свободы не определен, ибо никто не знает, сколько времени проживет осужденный[[68]](#footnote-68).

Поэтому было бы правильнее рассматривать пожизненное лишение свободы в виде разновидности лишения свободы, поскольку оно соответствует его сущности - изоляция осужденного от общества (ч. 1 ст. 56 УК). Заметим, что УИК не выделил регламентацию исполнения этого вида наказания в самостоятельную главу, хотя исполнение иных видов наказания регулируется в самостоятельных разделах и главах.

Применение пожизненного лишения свободы, особенно при замене смертной казни в порядке помилования, затрагивает целый ряд вопросов, относящихся к разным отраслям права.

Согласно п. "в" ст. 89 Конституции РФ, помилование относится к компетенции Президента РФ. С правовой точки зрения осуществление этого полномочия Президента в действующем законодательстве решено лишь частично.

В ст. 85 УК предусматривается, что актом помилования осужденный может быть освобожден от дальнейшего отбывания назначенного ему наказания, оно может быть сокращено или заменено более мягким. Что же касается осужденных к смертной казни, то при помиловании допускается замена этого наказания только пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок в 25 лет.

Пожизненное лишение свободы не применяется к женщинам, лицам, совершившим преступление до достижения 18 лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора 65 лет (ч. 2 ст. 57 УК).

Включение пожизненного лишения свободы в систему наказаний отражает определенную тенденцию в развитии уголовной политики государства на современном этапе, в формировании которой должно учитываться состояние преступности, ее динамика и структура, которые, как известно, неблагоприятны и характеризуются в последние годы интенсивным ростом тяжких и особо тяжких преступлений насильственного, корыстно - насильственного и корыстного характера.

Сложившаяся ситуация стимулирует принятие жестких мер по борьбе с преступностью в том числе и в уголовном законодательстве. Одной из таких мер является существенное повышение в УК сроков лишения свободы за совершение особо тяжких преступлений. Введение пожизненного лишения свободы представляет собой логическое завершение изменений в сроках данного вида наказания.

Осужденные к пожизненному лишению свободы, а также осужденные, которым смертная казнь заменена в порядке помилования пожизненным лишением свободы, отбывают наказание в колониях особого режима отдельно от других осужденных и в более жестких условиях.

В отношении осужденных судом к пожизненному лишению свободы такая норма содержится в п. "г" ч. 1 ст. 58 УК. Эта статья, однако, не решает вопроса о месте отбывания наказания осужденными к смертной казни и помилованными, ибо регламентирует назначение вида исправительного учреждения судом. Президент же при помиловании вида режима колонии не назначает.

Достаточно четко этот вопрос регламентирован в отношении тех, кому смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы. В соответствии со ст. 126 УИК они содержатся в специальных колониях особого режима для осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы. Часть 6 ст. 74 УИК указывает, что лица, которым смертная казнь заменена лишением свободы на определенный срок, содержатся в исправительных колониях особого режима. Однако имеются два вида колоний особого режима. В одном из них содержатся осужденные за совершение преступлений при особо опасном рецидиве, в другом - отбывающие пожизненное лишение свободы[[69]](#footnote-69).

Если исходить из буквы закона, то в колонии особого режима для отбывающих пожизненное лишение свободы они направлены быть не могут, так как им определен даже иной вид наказания. В колонии особого режима для лиц, совершивших преступление при особо опасном рецидиве, они не могут быть направлены, если не признаны совершившими преступление при особо опасном рецидиве. В колонии строгого режима их направить нельзя, так как они судом осуждены не к лишению свободы, а к смертной казни.

До введения в действие Федерального закона от 9 марта 2001 г. вопрос мог частично решаться на основе ч. 2 ст. 80 УИК, которая устанавливала, что "изолированно от других осужденных, а также раздельно содержатся: осужденные при особо опасном рецидиве преступлений; осужденные к пожизненному лишению свободы; осужденные, которым смертная казнь заменена в порядке помилования лишением свободы на определенный срок". Таким образом, для рассматриваемой категории осужденных должны были быть созданы отдельные колонии особого режима. Но Закон не решал категории этих колоний, а следовательно, и весьма существенной разницы в правоограничениях. Достаточно напомнить, что перевод в обычные, а затем и в облегченные условия в колониях особого режима возможен через год, а в колониях, предназначенных для отбывающих пожизненное лишение свободы, - через 10 лет. В первом случае осужденные уже через год переводятся из камерных помещений в обычные общежития, во втором - в течение всего срока наказания они содержатся в камерах, по отбытии половины срока могут быть переведены в колонии строгого режима, а по отбытии двух третей получают право на условно - досрочное освобождение и замену наказания более мягким. При пожизненном лишении свободы единственная возможная льгота - условно - досрочное освобождение не ранее чем через 25 лет при условии несовершения за это время нового тяжкого или особо тяжкого преступления и отсутствия каких бы то ни было взысканий за последние 3 года.

Необходимо рассмотреть вопрос о возможности назначения осужденным к пожизненному лишению свободы отбывания части срока наказания в тюрьме в соответствии с ч. 2 ст. 58 УК. Если речь идет об осуждаемых пожизненно, то теоретически это возможно. Однако целесообразность такого решения вызывает сомнения. Прежде всего условия отбывания наказания в тюрьме и специальной колонии отличаются несущественно. В некоторых отношениях в тюрьме даже менее строгие условия отбывания наказания. Например, перевод на общий режим в тюрьме возможен уже через год, а это существенно расширит права осужденного по сравнению с колонией особого режима для осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы.

Отбывание части наказания в тюрьме приведет в дальнейшем к этапированию этих лиц в колонию, что повышает риск побега. Желательно отбывание всего срока наказания этими лицами в одном учреждении.

Что же касается направления в тюрьму лиц, осужденных к смертной казни и помилованных, то для этого вообще не вижу юридических оснований. Президент РФ в результате помилования определяет только его вид (пожизненное лишение свободы или лишение свободы на срок 25 лет). После указа Президента РФ к вопросу о виде исправительного учреждения не может вернуться и суд. Таким образом, по получении указа о помиловании следственный изолятор обязан отправить осужденного в колонию.

Осужденные к пожизненному лишению свободы с первого дня содержатся в строгих условиях. Перевод в обычные условия производится по отбытии не менее 10 лет в строгих, если у осужденного нет взысканий за нарушения порядка отбывания наказания. По отбытии 10 лет в обычных условиях осужденные могут быть переведены в облегченные. Основания - те же, что и при переводе из строгих условий в обычные. Однако, если осужденный признается злостным нарушителем режима, администрация переводит его из облегченных в обычные или строгие условия содержания, т.е. последовательность перевода "облегченные - обычные - строгие" может не соблюдаться[[70]](#footnote-70). А вот обратный перевод будет только поэтапным, причем в каждом виде условий осужденный должен пробыть не менее 10 лет.

Статья 79 УК разрешает условно - досрочное освобождение лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы, по отбытии не менее 25 лет. Данная норма создала хотя и отдаленную, но определенную перспективу для указанной категории осужденных. Формулировка ч. 5 ст. 79 УК не предусматривает в качестве основания для решения вопроса об условно - досрочном освобождении исправления осужденного к пожизненному лишению свободы. Основанием здесь является уверенность, что осужденный для своего исправления не нуждается в дальнейшем отбывании наказания. Складывается она на основе анализа различных обстоятельств, характеризующих личность осужденного, например, утрата им общественной опасности, достижение преклонного возраста после отбытия длительного срока лишения свободы, тяжелая хроническая болезнь и т.д.

Не решен вопрос об ответственности за рецидив во время отбывания пожизненного лишения свободы. Представляется правильным такое решение: при совершении осужденным преступлений, за которые будет назначено наказание, менее тяжкое, чем лишение свободы, достаточно ограничиться мерами дисциплинарной ответственности, для чего нужно внести соответствующее изменение в закон. Если же совершено преступление, за которое суд назначает лишение свободы, то наказание за новое преступление должно удлинять 25-летний срок, установленный для представления к условно - досрочному освобождению, на срок наказания, примененный судом за последнее преступление.

На основании ч. 2 ст. 176 УИК лицо не может быть представлено к условно - досрочному освобождению пожизненно, так как второй приговор вынесен за совершение особо тяжкого преступления (пожизненное лишение свободы за другие преступления не назначается).

Предлагалось и так называемое поэтапное условно - досрочное освобождение отбывающих пожизненное лишение свободы. По отбытии 25 лет вместо условно - досрочного освобождения назначать ограничение свободы на срок от 3 до 5 лет и уже после этого допустить полное освобождение. В принципе это интересное предложение, поскольку оно может облегчить социальную адаптацию после освобождения, но все же представляется, что такая мера является излишней. Как известно, за лицами, условно - досрочно освобожденными от наказания, должен быть установлен контроль специального государственного органа. Если этот контроль окажется достаточно эффективным, он сможет обеспечить социальную адаптацию условно - досрочно освобожденных. Тогда не будет необходимости направлять рассматриваемую категорию лиц в исправительные центры. Сегодня они вообще лишаются права на условно - досрочное освобождение, при принятии рассматриваемого предложения такое право будет за ними сохранено, хотя и в весьма отдаленном будущем (например, через 35 - 40 лет).

УИК предусматривает порядок повторного представления к условно - досрочному освобождению лиц, которым суд отказал в таком освобождении. Часть 3 ст. 176 УИК устанавливает, что в случае отказа судом в условно - досрочном освобождении повторное внесение представления возможно не ранее чем через 3 года после вынесения судом решения об отказе. Такой срок установлен с учетом особой опасности лица, отбывающего пожизненное лишение свободы, а также длительности срока наказания, который он отбывает.

**Выводы по 2 главе**

Установление в уголовном законе России четкой системы наказаний соответствует указанным целям и задачам уголовной политики страны на современном этапе. В то же время система наказаний, установленная УК РФ, вызывает множество споров и толкований. Например, можно поспорить с законодателем о том, что исправительные работы являются более тяжким наказанием, чем лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. В рыночных условиях и при наличии безработицы потерять работу или лишиться права заниматься той или иной деятельностью для лица может оказаться более тяжким наказанием, нежели остаться на прежней работе, но получать несколько меньшую зарплату. Вызывает сомнение и правильность решения законодателя о размещении по степени тяжести ареста после ограничения свободы. Известно, что срок ареста не может быть более шести месяцев, в то время как ограничение свободы допускается до пяти лет.

Считаю, что в первую очередь для системы наказаний в России необходимо совершенствование самой системы исполнения наказаний, создание условий, при которых осужденные помещались в условия, именно перевоспитывающие их, а не развивающие их преступные навыки, или, того хуже, ущемляющие их физический и нравственный уровень.

Кроме того, на наш взгляд, можно сказать, что определенная в России система наказаний является по своей сути системой переходного периода, в которой отразились и особенности уголовной политики страны прошлого, и устремления в демократическое будущее. Система требует совершенствования и приведения в полное соответствие с международными принципами и нормами, однако на данном этапе она в целом должна быть оценена как единственно отвечающая криминальной ситуации в стране и направленная на достижение целей социальной политики государства.

# Заключение

Изучение истории отечественного уголовного законодательства о системе наказаний показывает, что проблема построения системы уголовных наказаний и ее совершенствования привлекала к себе больше внимания и криминалистов досоветской России, а в годы Советской власти по известным причинам этому вопросу уделялось внимания менее. Чаще проблема построения и совершенствования системы видов уголовных наказаний разрабатывалась попутно с другими вопросами применения и исполнения наказаний, а также, как правило, после применения очередного уголовного кодекса или общесоюзного уголовно-правового закона.

Изучение складывающихся в практике назначения наказания тенденций в использовании санкций уголовно - правовых норм позволяет сделать ряд выводов. Законодатель, конструируя составы преступлений, достаточно полно учел наиболее характерные признаки отдельных, наиболее распространенных видов деяний: организованные формы, крупные размеры последствий и т.д. Кроме того, вполне обоснованно изменил правила назначения наказания по совокупности преступлений и приговоров, предусмотрев возможность превышения пределов санкций тех статей, по которым виновный осуждается. Одновременно следует отметить, что пределы санкций некоторых норм УК явно не соответствуют опасности преступлений. Изучение практики назначения наказания подтверждает, что репрессивная политика судов не вполне соответствует сложной криминогенной ситуации в стране.

Следует также сказать, что уголовное законодательство Российской Федерации содержит наибольшее количество наказаний по сравнению с другими развитыми странами мира. В зарубежных государствах применяются два - четыре основных наказания, в их числе лишение свободы, штраф и смертная казнь (там, где она не отменена). В Уголовном Кодексе РФ - тринадцать видов наказания.

Теоретические исследования, анализ практики исполнения отдельных наказаний, изучение истории и опыта применения зарубежного уголовного законодательства позволяют заявить, что обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы и арест в рыночных условиях, которые сложились в России, реальной перспективы для применения в борьбе с преступностью не имеют.

Проведенный анализ проблемы построения системы уголовных наказаний по Уголовному кодексу Российской Федерации 1996 года позволяет, на наш взгляд, сделать ряд выводов относительно совершенствования системы видов уголовных наказаний, так:

1. Исходя из положений ч.ч 2 и 3 ст.55 Конституции РФ, было бы целесообразно сформулировать ч.1 ст.43 УК 1996 г. в следующей редакции: «Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом и Уголовно-исполнительном кодексом Российской Федерации лишении или ограничении прав и свобод этого лица».

2.В систему уголовных наказаний нецелесообразно включать такие наказания, которые не имеют ни срока, ни размера, а, следовательно, не поддаются индивидуализации судом.

3. Предложено исключить из системы наказаний по УК 1996 г. содержание в дисциплинарной воинской части (ст.53), поскольку Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" от 28 марта 1998 г. запрещает призывать на военную службу и принимать на военную службу по контракту лиц, имеющих судимость. К тому же возможность применения данного наказания к военнослужащим за общеуголовные преступления противоречит ст. 19 Конституции РФ и ст.4 УК о равенстве всех граждан перед законом и судом.

4. Вместе с тем сохранение ареста в отношении военнослужащих как специфического вида наказания потребует внесения ряда изменений в уголовное, уголовно-исполнительное и иное законодательство.

Представляется, что ст. 54 УК РФ необходимо изложить в новой редакции, в которой следует учесть ряд моментов:

а) необходимо по-новому изложить наименование наказания. В качестве варианта можно предложить следующее: арест с содержанием на гауптвахте;

б) необходимо раскрыть основание и содержание данного наказания. При этом следует учитывать место данного наказания в системе наказаний (ст. 44 УК РФ), его строгость, а также минимальный срок лишения свободы - два месяца. По общему правилу данное наказание должно назначаться осужденным военнослужащим, проходящим военную службу по призыву или в добровольном порядке (по контракту), за совершение преступлений против военной службы. Представляется наиболее оптимальным (с учетом отечественного и зарубежного опыта) установить минимальный срок ареста в отношении военнослужащих - один месяц, максимальный срок - шесть месяцев. Этот срок обусловлен также и тем, что в законопроекте дисциплинарный арест предусматривается на срок до одного месяца. Указать в законе, что местом отбывания этого наказания является гауптвахта;

в) предусмотреть возможность замены лишения свободы на арест. Целесообразным будет указание в этой статье на замену лишения свободы на срок до шести месяцев арестом на тот же срок в случаях, когда характер преступления и личность виновного позволяют суду осуществить такую замену.

5. Лишение свободы на определенный срок, несмотря на неуклонное сокращение в последние десятилетия его удельного веса среди прочих наказаний, остается лидером в относительном и абсолютном параметрах. Столь широкая реализация лишения свободы в нашей стране вызывает резкую критику отечественных и зарубежных правозащитных организаций. Однако эта критика справедлива лишь отчасти. Дело в том, что количество лишенных свободы в России искусственно завышается за счет лиц, отбывающих наказание в колониях-поселениях. Между тем отбывание наказания в колонии-поселении по своим важнейшим характеристикам совпадает с наказанием, не связанным с изоляцией от общества, — ограничением свободы, предусмотренным ст. 53 УК РФ. Поэтому целесообразно осуществить реконструкцию ст. 53 и п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ, а также соответствующих статей УИК РФ, направленную на слияние закрепленных в них институтов в одно наказание.
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