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Введение

Одно из достижений в развитии современного общества – признание значения и значимости судебной защиты нарушенных или оспоренных прав. Для реализации современного, цивилизованного способа защиты прав должен существовать современный и эффективный механизм.

Проблема права на судебную защиту имеет, несомненно, практическое значение и не теряет своей актуальности и по настоящий день. Несмотря на конституционное закрепление права каждого на судебную защиту его нарушенных прав и охраняемых законом интересов (статья 46 Конституции Российской Федерации[[1]](#footnote-1)), в реальности существуют ограничения этого правомочия.

Между тем право на судебную защиту предполагает и конкретные гарантии, которые позволяли бы реализовать его в полном объеме и обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости. Отсутствие же возможности пересмотреть ошибочный судебный акт умаляет и ограничивает право каждого на судебную защиту. Право на судебную защиту предполагает охрану прав и законных интересов гражданина не только от произвола законодательной и исполнительной власти, но и от ошибочных решений суда. При этом эффективной гарантией такой защиты является и сама возможность пересмотра дела вышестоящим судом, которая в тех или иных формах (с учетом особенностей каждого вида судопроизводства) должна быть обеспечена государством.

В связи с этим, объектом исследования дипломной работы являются общественные отношения, возникающие в процессе пересмотра судебных постановлений в арбитражном процессе.

Предметом дипломной работы выступают правовые нормы, регулирующие стадии пересмотра судебных постановлений в апелляционном, кассационном, надзорном порядке и по вновь открывшимся обстоятельствам.

«Судебная система должна быть основным правовым механизмом защиты прав граждан. Важным атрибутом правового государства является независимый, свободный от политической и идеологической предубежденности суд, выступающий гарантом законности и справедливости... Право на справедливое судебное разбирательство включает в себя право на доступ к суду, на бесплатную правовую помощь, право требовать полного и неуклонного исполнения решений суда... Право обжаловать решения и определения суда является гарантией защиты от незаконных и необоснованных действий самой судебной системы, а также от судебных ошибок»[[2]](#footnote-2).

В механизме судебной защиты, таким образом, в качестве неотъемлемого компонента присутствует устранение судебных ошибок. Способом устранения судебных ошибок является предусмотренные гражданским процессуальным законодательством производства по пересмотру судебных решений и определений.

Поэтому, целью данной дипломной работы является исследование комплекса основных правовых проблем, связанных с пересмотром судебных постановлений по гражданским делам в арбитражном процессе.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

рассмотреть понятие и виды производств по пересмотру судебных решений и определений в арбитражном процессе;

установить общие и отличительные признаки отдельных видов пересмотра решений арбитражных судов;

рассмотреть материалы судебно-арбитражной практики;

сформулировать предложения по усовершенствованию современного законодательства.

Как показывает анализ современной юридической литературы, проблема пересмотра судебных постановлений была предметом внимания известных российских ученых, среди которых следует назвать имена: и др.

Дипломное исследование основывается на базовых методах научного познания: историческом, формально-юридическом, сравнительно-правовом, методах анализа и синтеза.

Теоретическую основу исследования составили работы по философии, общей теории и истории права, гражданскому праву, гражданскому и арбитражному процессу и др. Методическая сторона исследования представлена изучением и анализом законодательных источников России, философско-правовыми взглядами выдающихся ученых. Нормативную базу исследования составили Конституция РФ и действующее процессуальное законодательство РФ.

В дипломной работе раскрыты вопросы отдельных видов пересмотра судебных постановлений в арбитражном процессе, такие как апелляционное, кассационное, надзорное и по вновь отрывшимся обстоятельствам. В процессе исследования выделяются общие и отличительные признаки данных стадий, анализируются пробелы действующего законодательства и проблемы его применения. Теоретические положения арбитражного процесса на протяжении работы иллюстрируются примерами практики.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Глава 1. Понятие и особенности производства по пересмотру решений арбитражных судов

Две инстанции – идеально, три – допустимо, четыре – абсурдно. М.К. Юков[[3]](#footnote-3)

Судебная защита предполагает несколько составных частей (компонентов), где получение решения суда первой инстанции – лишь один из структурных элементов системы. В рамках данной дипломной работы хотелось бы акцентировать внимание на том, что между моментом получения решения и моментом его исполнения существует целый комплекс правоотношений по пересмотру судебного акта. Развитие этих отношений во временном плане может значительно превысить и срок рассмотрения дела в суде первой инстанции, и срок исполнения судебного акта. Процессуальным законодательством установлена возможность пересмотра судебного акта как до, так и после вступления его в силу. Поэтому необходимо, отдавая должное другим составным частям судебной защиты, обратить внимание на роль пересмотра арбитражных решений в механизме судебной защиты.

Часть 1 ст. 46 Конституции РФ закрепляет обязанность государства обеспечивать полное осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной и эффективной. Данная обязанность вытекает из общепризнанных принципов и норм международного права, в частности, закрепленных в ст. ст. 8 и 29 Всеобщей декларации прав человека[[4]](#footnote-4), а также в ст. 2 (п. 2 и пп. «а» п. 3) Международного пакта о гражданских и политических правах[[5]](#footnote-5).

Судебную защиту можно определить как гарантированную Конституцией РФ и процессуальным законодательством охрану прав каждого субъекта через возможность рассмотрения его дела независимым и беспристрастным судом. Механизм судебной защиты должен включать следующие компоненты:

возможность обращения в суд и рассмотрение дела судом первой инстанции с вынесением судебного акта, разрешающего дело по существу;

устранение судебной ошибки вышестоящим судом;

исполнение судебного акта.

Полностью безошибочной деятельности (в том числе и судебной) быть не может. Признание этого факта не означает, что с судебными ошибками нужно мириться. Проблема состоит в том, чтобы устранение судебных ошибок было максимально эффективным. Поэтому встает вопрос о результативных производствах по пересмотру судебных постановлений, об оптимальном количестве вышестоящих судов, о необходимости проверки судебных актов не только до вступления их в законную силу, но и после.

Конституционный Суд РФ в своих постановлениях неоднократно высказывал мнение о том, что право на судебную защиту предполагает охрану прав и интересов граждан еще и от ошибочных решений. При отсутствии возможности исправления судебной ошибки решение не может быть признано справедливым и правосудным. Эффективной гарантией защиты является сама возможность пересмотра дела вышестоящим судом, которая в тех или иных формах должна быть обеспечена государством[[6]](#footnote-6). Таким образом, встает вопрос о форме выражения такого компонента судебной защиты, как устранение судебной ошибки.

Согласно п. 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Судебное решение не может быть признано справедливым и правосудным, а судебная защита – полной и эффективной, если допущена судебная ошибка. Поэтому п. 6 ст. 14 Пакта предусматривает, что судебное решение подлежит пересмотру, если «какое-либо новое или вновь обнаруженное обстоятельство неоспоримо доказывает наличие судебной ошибки».

Следует признать, что наиболее доступным и эффективным способом обжалования является апелляционное (в судах общей юрисдикции, кроме того, кассационное). Жалоба подается на решение, не вступившее в законную силу; подать ее могут лица, участвующие в деле; подачи жалобы (при условии соблюдения сроков подачи, формы и содержания жалобы) достаточно для возбуждения производства в суде второй инстанции.

Рассмотрение дела в суде первой инстанции и затем по жалобе в суде второй инстанции является нормальным ходом судебного процесса, и о возможности такого хода лица, участвующие в деле, информируются сразу же, в тот момент, когда судья разъясняет им их процессуальные права.

Лишение лиц, участвующих в деле, такого права на пересмотр судебного акта означало бы неправомерное вмешательство в нормальный ход процесса и отсутствие возможности устранения судебной ошибки наиболее быстрым и эффективным способом.

При данном способе пересмотра судебных постановлений существенное значение играет срок, установленный законодателем для их обжалования. На этот момент неоднократно обращал внимание Конституционный Суд РФ, который в своих постановлениях последовательно проводит мысль о недопустимости установления для отдельных видов решений правил о немедленном вступлении их в законную силу. В Постановлениях от 16.03.1998 г. по делу о проверке конституционности ст. 44 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и ст. 123 Гражданского процессуального кодекса РСФСР; от 25.12.2001 г. о проверке конституционности ч. 2 ст. 208 Гражданского процессуального кодекса РСФСР[[7]](#footnote-7) Конституционный Суд РФ четко обозначил свою правовую позицию относительно невозможности и недопустимости отказа от пересмотра решений, не вступивших в законную силу. Установление правил о немедленном вступлении решений в законную силу нарушает системное единство гражданских процессуальных норм, и тогда одни решения обжаловаться могут, а другие – нет. Кроме того, вступившее в законную силу решение суда лишает лиц, участвующих в деле, возможности оспаривать в другом процессе установленные факты и правоотношения. Все это препятствует выявлению и устранению судебной ошибки, и дефекты подобного регулирования не могут быть компенсированы при рассмотрении дел в порядке надзора, поскольку возбуждение производства в этой стадии обусловлено не волеизъявлением гражданина, права которого нарушаются, а решением соответствующих должностных лиц; при этом объем процессуальных прав сторон, участвующих в деле, значительно ограничен по сравнению с кассационной инстанцией.

Поэтому Конституционный Суд РФ пришел к выводу, что законодатель может в целях адекватного обеспечения защиты прав и свобод выбирать особую форму пересмотра судебных решений (например, сократив срок на обжалование), но полное лишение возможности обжаловать не вступившее в законную силу решение не соответствует Конституции РФ.

К чести создателей Гражданского процессуального кодекса РФ от 14.11.2002 г. №138-ФЗ (посл. изм. от 25.11.2008 г.)[[8]](#footnote-8) (далее – ГПК РФ), они учли правовую позицию Конституционного Суда РФ, и в действующем ГПК РФ нет решений, которые бы вступали в законную силу немедленно. Там, где требуется обеспечить быстроту судебного процесса (например, при рассмотрении дел о защите избирательных прав), установлены сокращенные сроки обжалования и рассмотрения дел в суде второй инстанции (ч. 3 ст. 261; ч. 3 ст. 348 ГПК РФ).

Разработчики Арбитражного процессуального кодекса от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (посл. изм. от 03.12.2008 г.)[[9]](#footnote-9) (далее – АПК РФ) пошли другим путем. И если с нормами, содержащимися в ч. 4 ст. 206 и ч. 5 ст. 211 АПК РФ, устанавливающими сокращенный (10-дневный) срок апелляционного обжалования, можно согласиться, то нормы, установленные ч. 2 ст. 180 и ч. 4 ст. 195 АПК РФ, вступают в противоречие с правовой позицией Конституционного Суда РФ.

Напомним, что эта позиция основана на особых и только ему присущих возможностях суда второй инстанции по устранению судебных ошибок, а также на том, что производство в суде второй инстанции возбуждается по волеизъявлению заинтересованного лица (в то время как надзорное производство – по решению соответствующих должностных лиц). Правовая позиция Конституционного Суда РФ относительно лиц, возбуждающих надзорное производство, в новом АПК РФ учтена.

Однако вторая составляющая этой правовой позиции (на наш взгляд, не менее значимая) в АПК РФ проигнорирована. Более того, сфера действия правовой нормы, противоречащей Конституции РФ, расширена. Арбитражный процессуальный кодекс 1995 г.[[10]](#footnote-10) предусматривал немедленное вступление в силу только решений Высшего Арбитражного Суда РФ (абз. 2 ч. 1 ст. 135). Действующий АПК РФ, сохранив данную норму, к числу решений, немедленно вступающих в законную силу, отнес и решения по делам об оспаривании нормативных правовых актов (ч. 2 ст. 180 и ч. 4 ст. 195). Конечно, для таких решений остаются возможности пересмотра надзорного (решения ВАС); кассационного и надзорного (для решений об оспаривании нормативных правовых актов). Но все это – возможности пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу. То, что данные виды пересмотра возбуждаются по инициативе заинтересованных лиц, не гарантирует устранения судебной ошибки. Объем процессуальных прав сторон в этих стадиях судопроизводства значительно ограничен по сравнению с производством в суде второй инстанции. Суды кассационной и надзорной инстанций тоже ограничены пределами рассмотрения дела, невозможностью истребования дополнительных доказательств. Исправление судебной ошибки, допущенной Высшим Арбитражным Судом РФ при рассмотрении дела по первой инстанции, практически невозможно в силу оснований для надзорного производства, установленных ст. 304 АПК РФ (их всего три). Нарушается и системное единство норм АПК РФ, в соответствии с которыми одни решения могут обжаловаться в апелляционном порядке, а другие – нет.

Однако игнорирование четкой и последовательной позиции Конституционного Суда РФ, пусть даже и высказанной не в отношении норм АПК РФ, недопустимо прежде всего потому, что позиция Конституционного Суда РФ полностью соответствует прецедентам Европейского суда по правам человека. При реформировании процессуального законодательства современные законодатели вынуждены учитывать мнение Европейского суда о российских законах.

Охрана интересов субъекта от ошибочных решений в целях исправления судебных ошибок предполагает использование пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу. Однако определение этого вида пересмотра в качестве составной части судебной защиты возможно при условии соответствия общепринятым в мировом сообществе критериям, среди которых, в частности, нет аналогов российского надзорного производства.

Для того чтобы пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, мог быть признан эффективным, необходимо, чтобы были учтены следующие условия: возможность пересмотра существует лишь при исключительных обстоятельствах, перечень которых устанавливается законодательством; установление приемлемых сроков пересмотра, соразмерных нормальному ходу развития процесса; обжалование производят лица, участвующие в деле; существует только одна инстанция, пересматривающая постановления, вступившие в законную силу.

Современное надзорное производство в судах общей юрисдикции долгое время не соответствовало этим условиям, но было исправлено путем внесения изменений в ГПК РФ Федеральным законом от 04.12.2007 г. № 330-ФЗ[[11]](#footnote-11). Что касается надзорного производства в арбитражных судах, то все вышеназванные условия соблюдены, но нельзя забывать о том, что надзорное производство существует наряду с кассационным и у этой совокупности нет такого необходимого условия, как приемлемые сроки.

Эффективность пересмотра судебных актов во многом (если не в основном) связана с инстанционным устройством внутри судебной системы. Смысл инстанционного устройства предполагает возможность последовательного перехода дела от суда нижестоящего к суду вышестоящему. Общепризнанной оптимальной моделью инстанционного устройства является трехзвенная система, сущность которой (с правом учета специфики в национальном законодательстве) изложена в Рекомендации N R (95)5 относительно введения в действие и улучшения функционирования систем и процедур обжалования по гражданским и торговым делам, принятой Комитетом министров государств – членов Совета Европы 7 февраля 1995 г.[[12]](#footnote-12)

Согласно этой Рекомендации вопросы судебного спора должны определяться на уровне суда первой инстанции, которому и представляются все возможные претензии, факты и доказательства (ст. 2). В то же время должна существовать возможность контроля за любым решением нижестоящего суда (суд первой инстанции) со стороны вышестоящего суда (суд второй инстанции) (п. «а» ст. 1). Суд третьей инстанции в Рекомендации определяется как суд, развивающий право, способствующий единообразному толкованию закона (п. «с» ст. 7). Причем обращение к суду третьей инстанции рассматривается как исключительное, допускаемое не по всем делам, а по таким, которые «заслуживают третьего судебного рассмотрения» (п. «с» ст. 7) и при условии, что эти дела уже прошли слушания в судах двух инстанций (п. «в» ст.7).

Следует отметить, что цитируемый документ не содержит жестких предписаний и не случайно носит название «Рекомендация». В нем предложены, к примеру, разнообразные меры по предотвращению злоупотреблений системой обжалования, по повышению эффективности процедур обжалования и др. Но они не носят обязательного характера: каждая страна из рекомендуемых мер может выбрать то, что наиболее соответствует национальному законодательству и опыту построения системы и процедур обжалования. Тем не менее, несмотря на рекомендательный характер документа, оптимальность именно трехинстанционного построения судебной системы в нем прослеживается четко.

Россия показала, что намерена строить свою судебную систему в соответствии с общепринятыми нормами международного права. Поскольку Российская Федерация является членом Совета Европы, участником Конвенции о защите прав человека и основных свобод[[13]](#footnote-13), то реально это означает ориентир на общеевропейские нормы и стандарты. И в этом для нашей страны как раз кроется существенный минус – в Европе нет и не было страны, сопоставимой с Российской Федерацией по размерам и особенностям территории. Не учитывать эти факторы в построении судебной системы государства невозможно. Поэтому, пользуясь гибкостью положений Рекомендации N R (95)5, Россия должна максимально взвешенно подойти к реформированию инстанционной системы.

Е.В. Васьковский, обосновывая в начале XX в. систему судов из трех инстанций, отмечал, что суды не могут быть вполне гарантированы от промахов и ошибок, и одним из средств борьбы с такими погрешностями является возможность двукратного рассмотрения дела. Однако и этого было бы недостаточно – не только потому, что второй суд, перерешающий дела, тоже может ошибаться или нарушать формы судопроизводства. Причина в том, что разногласия в понимании закона и его применении неизбежны между судьями и судами, в каждом судебном округе может выработаться своя собственная практика. Поэтому, по мнению Е.В. Васьковского, на особый верховный суд и была возложена функция наблюдения за единообразием судебной практики[[14]](#footnote-14).

Таким образом, автор полагал оптимальной систему, состоящую из суда первой инстанции, окружного апелляционного суда (причем рассматривающего дело по правилам полной апелляции, вторично и по существу) и особого верховного суда, функция которого – установление единства государственного правопорядка и единства закона. Для наших дальнейших рассуждений и выводов значимы также отмечаемые Е.В. Васьковским преимущества подобной системы. Низшие суды стоят ближе к тяжущимся и лучше знают местные особенности. Верховный же суд отдален и не подходит на роль суда, перерешающего дело по существу, однако эта отдаленность верховного суда устраняет опасность проявления пристрастия к одной их тяжущихся сторон. Верховный суд также избавлен от проверки фактической стороны дел, разрешенных низшими судами, поэтому он может сосредоточить свое внимание на юридической стороне дела[[15]](#footnote-15).

Взгляды Е.В. Васьковского ценны по той простой причине, что он рассматривал оптимальное инстанционное устройство для судов огромной страны: территория Российской империи значительно превышала территорию нынешней Российской Федерации. Отметим, что, несмотря на пространства и транспортные проблемы, ученый не говорит о необходимости четырех инстанций, а полагает оптимальным наличие трех. В этом его взгляды удивительно перекликаются с положениями вышеупомянутой Рекомендации от 07.02.1995 г.

Гражданская юрисдикция на современном этапе осуществляется в Российской Федерации двумя самостоятельными судебными системами: системой арбитражных судов и системой судов общей юрисдикции. В рамках последней осуществляется еще и уголовное судопроизводство. Инстанционное устройство обеих систем в корне различно.

Причина специфики системы арбитражных судов не только историческая. Т.Е. Абова полагает, что наличие двух самостоятельных систем в России – результат ее исторического развития, преобразования и использования опыта государственного арбитража[[16]](#footnote-16). Удобство системы арбитражных судов проявляется уже на уровне суда первой инстанции. Все дела (за исключением дел трех категорий) рассматриваются в судах субъекта Федерации, чем сразу же снимается проблема родовой подсудности, столь острая для судов общей юрисдикции. Был найден и способ территориально приблизить суд первой инстанции к месту нахождения (жительства) тяжущихся – создание судебных присутствий. Нет необходимости для каждого дела возводить индивидуальную надстройку из контролирующих инстанций.

Помимо судов субъекта Федерации (нижний уровень), по первой инстанции дела рассматривает и Высший Арбитражный Суд РФ (четвертый уровень в системе). Таким образом, принцип соответствующего, равного суда сохранен и в данном случае. Из всех категорий дел, названных в ч. 2 ст. 34 АПК РФ, нет ни одной, которую не мог бы (руководствуясь принципом независимости судей и самостоятельности судебной власти) рассмотреть суд субъекта Федерации по первой инстанции (см. Приложение 1).

Высказываются (и, как уже было отмечено, их большинство) и предложения по реформированию системы арбитражных судов. Здесь четырехинстанционная система изначально задана законодателем. Большинство исследователей такую модель критикуют, а потому ориентированность на оптимальную трехинстанционную систему приводит к тому, что одна из инстанций, осуществляющих пересмотр, становится лишней.

В модели инстанционного устройства арбитражных судов, прежде всего, критикуется неограниченная возможность для апелляционного и кассационного обжалования. Отмечая отсутствие ограничений (по субъекту, по обязательности предварительного использования апелляционного порядка) при кассационном обжаловании, М.А. Орлов указывает на существенное обстоятельство: такое многообразие форм пересмотра практически устраняет неопровержимость из свойств законной силы решения[[17]](#footnote-17). Возможность исходя из собственного усмотрения, а не вследствие объективных причин (неправильного применения права, наличия новых обстоятельств) обжаловать судебный акт как до, так и после вступления его в законную силу рассматривается как не отвечающая требованиям оптимального построения судебных инстанций[[18]](#footnote-18).

Значимость апелляционного пересмотра в настоящее время общепризнана. Как отмечают В.Л. Слесарев и К.К. Лебедев, данные судебной статистики неопровержимо доказывают: по количеству рассмотренных жалоб и дальнейшему прохождению дел на апелляционную инстанцию приходится большая часть приносимых жалоб, ее организационное и территориальное отделение от первой инстанции создает дополнительные гарантии независимости арбитражного суда от органов местной власти[[19]](#footnote-19).

Согласно официальной статистике из 970 152 рассмотренных в 2008 году арбитражными судами России дел в апелляционном порядке было обжаловано 146 591, что составляет 15%. Динамика количества рассмотренных арбитражными судами дел и их обжалования отражена в Приложении 2.

Четыре инстанции, полагает М.К. Юков, – это много и по времени, и по затратам; дела не могут тянуться бесконечно долго. По его мнению, идея апелляционных судов несовершенна, создание таких судов увеличивает затраты, но не ведет к благоприятной ситуации. Наиболее рациональной М.К. Юков считает трехзвенную судебную систему и предлагает, чтобы именно окружные суды (в настоящее время кассационные) выступали в качестве апелляционной инстанции. Причем деятельность суда надзорной инстанции автор не отрицает, основную цель деятельности Высшего Арбитражного Суда РФ он видит в том, чтобы все 10 окружных судов толковали и применяли закон единообразно[[20]](#footnote-20).

Г.И. Грошева, напротив, полагает, что вершину судебной пирамиды должен возглавлять не надзорный суд, а кассационный, в котором судопроизводство возможно только на основании соответствующего волеизъявления сторон[[21]](#footnote-21). Ратуя за перенос центра тяжести судебного правоприменения в регионы, она, однако, не предлагает четкой законченной системы инстанций, и в этом случае непонятно, кто будет отвечать за единство судебной практики.

Т.Е. Абова ставит вопрос иначе, предлагая создать три инстанции: первую, апелляционную и кассационную, причем кассационные функции возложить на Высший Арбитражный Суд РФ[[22]](#footnote-22). Подобные предложения высказывает также И.О. Подвальный. Он полагает, что имеется противоречие между организацией кассационного производства по окружному принципу и политико-правовой функцией кассации, призванной обеспечить единообразие применения норм права в масштабах всего государства, а не только отдельных его регионов. В связи с этим он предлагает окружные суды сделать апелляционными, а кассацию перенести в Высший Арбитражный Суд РФ[[23]](#footnote-23).

Вопрос о высшем судебном органе для России чрезвычайно важен. Арбитражные суды, разбросанные по огромной территории, могут понимать и применять норму права по-разному. Следовательно, необходимо в инстанционной системе предусмотреть в качестве третьей, завершающей инстанции такую, которая могла бы понимание и применение норм права унифицировать для всей страны. «Обязательно должен быть субъект (судебная инстанция), способный поставить точку в сложном вопросе применения закона и завершить тем самым спор различных... позиций»[[24]](#footnote-24). А. Кожемяко полагает, что для контроля за правоприменением необходим судебный орган, специализирующийся на вопросах права. В системе арбитражных судов, по его мнению, таковым является суд кассационной инстанции. Контроль Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ малоэффективен, абсолютное большинство дел через него не проходит, в результате координирующая деятельность надзора безнадежно отстает от правоприменения в судебных округах. Лишней инстанцией у А. Кожемяко, таким образом, становится надзорная.

Интересный подход к инстанционному устройству предлагает Т.К. Андреева. Она фактически признает четырехинстанционное устройство и предлагает сделать обязательным условием для обращения в надзорную инстанцию проверку судебного акта в суде апелляционной и (или) кассационной инстанции. Но при этом автор полагает, что задачей Высшего Арбитражного Суда РФ не является работа в режиме обычной вышестоящей инстанции, осуществляющей пересмотр судебных актов и исправление судебных ошибок. Высший Арбитражный Суд РФ, реализуя надзорные функции, должен сосредоточиться на вопросах выработки судебной политики, развития права, не сводя усилия лишь к проблемам конкретного дела[[25]](#footnote-25). Такая позиция выступает своего рода альтернативой точке зрения А. Кожемяко, поскольку в предложенном варианте Высшему Арбитражному Суду РФ и не требуется пропускать через себя большинство дел с тем, чтобы определять направление судебной политики и контролировать единство правоприменения.

За сохранение всех трех проверочных инстанций выступает Е.А. Борисова, предлагая при этом более четко разграничить компетенцию судов кассационной инстанции и надзорной инстанции: кассационные суды проверяют вступившие в законную силу судебные акты с точки зрения правильности применения норм материального и процессуального права, а надзорная инстанция – с точки зрения единообразия судебной практики, прав и интересов общества и государства. В этом случае, по мнению Е.А. Борисовой, можно будет говорить «о соответствии норм АПК РФ, регулирующих производство в суде третьей (надзорной) инстанции, п. «с» ст. 7 Рекомендаций о мерах, касающихся жалоб в суд третьей инстанции». Такая позиция вызывает недоумение, поскольку в предложенном Е.А. Борисовой варианте предлагается четырехинстанционная система (первая инстанция и три проверочные); надзорная инстанция будет именно четвертой в этой схеме. В то же время автор считает отвечающей требованиям эффективной защиты трехзвенную судебную систему, состоящую из судов первой инстанции, апелляционных судов, кассационно-ревизионных судов[[26]](#footnote-26).

Правильный подход, на наш взгляд, предлагает М.К. Юков: «Должно быть максимум три инстанции, причем третья должна быть исключительной»[[27]](#footnote-27). С этим следует согласиться, поскольку в основу такой системы положена определенность.

Правовая определенность при рассмотрении дел судом должна заключаться в том, чтобы тяжущиеся стороны четко понимали и представляли, что спор не будет тянуться бесконечно долго. Законом предоставлено три возможности – три инстанции, одна из них – исключительная. И когда все предоставленные возможности реализованы, возобновлять или продолжать спор невозможно. Принятое решение нужно уважать, с ним нужно смириться и его необходимо исполнять.

Трехинстанционная система оптимальна для рассмотрения любых категорий споров. Если создается оптимальная инстанционная система для арбитражных судов, то последовательность в реформировании требует унификации – создания такой же оптимальной модели и для судов общей юрисдикции. Если же одинаковые преобразования произойдут в обеих судебных системах, на повестку дня встанет вопрос об их слиянии.

Глава 2. Пересмотр судебных актов, не вступивших в законную силу

§ 1. Производство в арбитражном суде апелляционной инстанции

Самое благоприятное время для устранения судебной ошибки, для того, чтобы что-то изменить в решении, – это период, когда оно еще не вступило в законную силу, когда еще нет выигравшей и проигравшей стороны (результат еще не утвержден), а лица, участвующие в деле, исходят из того, что решение может быть и неокончательным, так как может быть обжаловано. Отмена решения, не вступившего в законную силу, не затронет имущественных прав, так как по общему правилу оно еще не исполняется. Да и психологически лица, участвующие в деле, готовы к тому, что решение может не устоять.

В дореволюционной России в качестве второй инстанции выступало апелляционное производство. Т.М. Яблочков отмечал, что апелляционное производство направлено на новое разрешение дела по существу, это продолжение стадии состязания сторон. Материал, собранный в первой инстанции, во второй инстанции подлежит обсуждению на тех же началах, что и в первой[[28]](#footnote-28).

В процессуальной литературе выделяют апелляцию полную и неполную. Сущность полной апелляции состоит не только в проверке правильности решения суда первой инстанции, но и в разрешении дела на тех же началах, что и в первой инстанции, с возможностью представлять новые доказательства. При неполной апелляции производство построено на письменном начале, когда апелляционный суд вправе считаться лишь с теми материалами, которые уже имеются. При этом авторы обязательно останавливались как на достоинствах, так и на недостатках каждого из типов апелляции и, хотя и разными путями, приходили к выводу, что для России предпочтительнее апелляция неполная[[29]](#footnote-29).

В дальнейшем на протяжении долгого периода в нашей стране единственным способом (единственным видом суда второй инстанции) пересмотра судебных актов, не вступивших в законную силу, было кассационное производство. Считалось, что кассационная форма пересмотра – это нормальный, обычный способ пересмотра, главная форма борьбы с ошибками, допущенными при рассмотрении дела по существу[[30]](#footnote-30). Достоинствами такой формы пересмотра являются быстрота и доступность, так как срок обжалования установлен законом, и он достаточно краток; реализация права кассационного обжалования находится в прямой связи с волевыми усилиями кассатора и не зависит от действий суда; требования, предъявляемые к жалобе, сведены к минимуму[[31]](#footnote-31).

Согласно ст. 257 АПК РФ лица, участвующие в деле, а также иные лица в случаях, предусмотренных АПК РФ, вправе обжаловать в порядке апелляционного производства решение арбитражного суда первой инстанции, не вступившее в законную силу.

Не вступившие в законную силу решения арбитражных судов могут быть обжалованы в апелляционном порядке, если такое обжалование предусмотрено АПК РФ. Так, решения Высшего Арбитражного Суда РФ и решения по делам об оспаривании нормативных правовых актов вступают в законную силу немедленно после их принятия и, соответственно, не могут быть обжалованы в арбитражный суд апелляционной инстанции (ч. 2 ст. 180 АПК).

Арбитражный суд апелляционной инстанции создан для проверки законности и обоснованности решений суда первой инстанции и для повторного рассмотрения и разрешения дела по имеющимся в нем и дополнительно представленным доказательствам.

Апелляционное производство сочетает в себе два, казалось бы, противоречивых момента: это и рассмотрение дела по существу, и в то же время пересмотр судебного акта, первая и основная возможность проконтролировать правильность принятого судом первой инстанции постановления. Но противоречивость выявляется лишь на первый взгляд. Оба момента необходимо рассматривать как главные качественные характеристики апелляционного производства. В качестве нового рассмотрения дела по существу апелляционное производство, вслед за производством в суде первой инстанции, обладает возможностью непосредственного исследования доказательств, использует (за отдельными исключениями) те же правила, что и суд первой инстанции. То есть дело еще раз рассматривается и разрешается. Но в другом своем качестве апелляционное производство является одним из способов исправления судебных ошибок (наряду с пересмотром актов, вступивших в законную силу), входит в систему пересмотра судебных актов. Единство двух качеств позволяет говорить о том, что сущностью апелляционного производства является пересмотр дела (новое рассмотрение) с одновременным контролем правильности деятельности и решений суда первой инстанции.

Апелляционная жалоба подается через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд, который обязан направить ее вместе с делом в соответствующий арбитражный суд апелляционной инстанции в 3-дневный срок со дня поступления жалобы в суд (ч. 2 ст. 257 АПК РФ).

Апелляционная жалоба может быть подана в течение одного месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен АПК РФ.

По ходатайству лица, обратившегося с жалобой, пропущенный срок подачи апелляционной жалобы может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, если ходатайство подано не позднее 6 месяцев со дня принятия решения и арбитражный суд признает причины пропуска срока уважительными (ч. ч. 1, 2 ст. 259 АПК РФ).

Отношение к этой норме неоднозначно. Если у В.М. Шерстюка подобный пресекательные срок возражений не вызывает[[32]](#footnote-32), то Г.А. Жилин считает его сомнительным с точки зрения соблюдения прав и законных интересов субъектов спорных отношений, которые могли пропустить срок обжалования по уважительной причине[[33]](#footnote-33).

Думается, установление пресекательного срока – явление положительное. Институт обжалования и сроки, установленные для него, должны решать двуединую задачу: с одной стороны, право на обжалование предполагает, что пропущенный по уважительной причине срок должен быть восстановлен; с другой стороны, невозможно не учитывать интересы лиц, согласных с решением и заинтересованных в его скорейшем исполнении. Возможность в любое время подать жалобу с ходатайством о восстановлении срока создавала бы ситуацию неопределенности и вела к нарушению принципа равноправия сторон. Поэтому и необходим компромисс противоположных интересов. Ситуация правовой неопределенности для лиц, согласных с решением суда, не может длиться до бесконечности. М.Н. Разинкова отмечает еще одну существенную деталь: если срок восстановить, то потребуется приостановление начатого исполнительного производства, и суд обязан будет рассматривать дело по правилам апелляционного производства, т.е. повторно, и таким образом осуществлять не свойственные ему функции – рассматривать дела, решения по которым вступили в законную силу[[34]](#footnote-34).

Таким образом, вывод однозначен: установление пресекательного срока, за пределами которого вопрос о восстановлении срока апелляционного обжалования уже не может быть поднят, – разумный баланс интересов противоположных сторон.

Апелляционная жалоба должна отвечать требованиям, предъявляемым к ее форме и содержанию (ст. 260 АПК РФ). Ее копия предварительно должна быть направлена другим лицам, участвующим в деле.

В апелляционной жалобе могут быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные необходимые для рассмотрения дела сведения, а также заявлены имеющиеся ходатайства (пп. 1-5 ч. 2 ст. 260 АПК РФ).

К апелляционной жалобе прилагаются:

копия оспариваемого решения;

документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты или об уменьшении размера государственной пошлины;

документ, подтверждающий направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционной жалобы и документов, которые у них отсутствуют;

доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия на подписание апелляционной жалобы.

К апелляционной жалобе на определение арбитражного суда о возвращении искового заявления должны быть также приложены возвращенное исковое заявление и документы, прилагавшиеся к нему при подаче в арбитражный суд (ч. 4 ст. 260 АПК РФ).

Вопрос о принятии апелляционной жалобы к производству решается судьей арбитражного суда апелляционной инстанции единолично в 5-дневный срок со дня ее поступления в суд апелляционной инстанции.

О принятии апелляционной жалобы к производству арбитражный суд апелляционной инстанции выносит определение, которым возбуждается производство по апелляционной жалобе. В определении указываются время и место проведения судебного заседания по рассмотрению апелляционной жалобы (ст. 261 АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, вправе представить отзыв на апелляционную жалобу, который направляется в арбитражный суд апелляционной инстанции и другим лицам, участвующим в деле, с приложением документов, подтверждающих возражения относительно жалобы (ч. 1 ст. 262 АПК РФ).

Невыполнение установленных законом требований к форме и содержанию апелляционной жалобы влечет оставление жалобы без движения, о чем выносится определение, в котором суд апелляционной инстанции указывает основания для оставления жалобы без движения и срок для устранения обстоятельств, послуживших основанием для ее оставления без движения. Данное определение может быть обжаловано (ч. ч. 1-2 ст. 263 АПК РФ).

Если недостатки не будут устранены, апелляционная жалоба возвращается заявителю; если недостатки будут своевременно устранены, жалоба принимается судом к производству и считается поданной в день ее первоначального поступления в суд (ч. ч. 4, 5 ст. 263 АПК РФ).

Согласно ст. 264 АПК РФ апелляционная жалоба возвращается, если при рассмотрении вопроса о принятии ее к производству суд установит, что:

апелляционная жалоба подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке апелляционного производства;

апелляционная жалоба подана на судебный акт, который в соответствии с АПК РФ не обжалуется в порядке апелляционного производства;

апелляционная жалоба подана по истечении срока подачи апелляционной жалобы, установленного АПК РФ, и не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы отказано;

до вынесения определения о принятии апелляционной жалобы к производству суда от лица, подавшего жалобу, поступило ходатайство о ее возвращении;

не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения, в установленный срок.

Жалоба также возвращается, если отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера.

О возвращении апелляционной жалобы арбитражный суд выносит определение, которое может быть обжаловано. Возвращение апелляционной жалобы не препятствует повторному обращению с жалобой в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для ее возвращения (ч.ч. 2-5 ст. 264 АПК РФ).

Арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело в судебном заседании коллегиальным составом судей по правилам рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции с особенностями, предусмотренными АПК РФ для производства в суде апелляционной инстанции. К рассмотрению дела в порядке апелляционного производства арбитражные заседатели не привлекаются.

В суде апелляционной инстанции не применяются правила о соединении и разъединении нескольких требований, об изменении предмета или основания иска, об изменении размера исковых требований, о предъявлении встречного иска, о замене ненадлежащего ответчика, о привлечении к участию в деле третьих лиц, а также иные правила, установленные АПК только для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции (ч. ч. 1, 3 ст. 266 АПК РФ).

Апелляционная жалоба должна быть рассмотрена в срок, не превышающий одного месяца со дня ее поступления в арбитражный суд апелляционной инстанции, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие судебного акта (ст. 267 АПК РФ).

Поскольку суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело, он может принять отказ истца от иска или утвердить мировое соглашение (ч. 2 ст. 49, ч. 1 ст. 139 АПК РФ).

Лицо, подавшее апелляционную жалобу, вправе отказаться от нее до вынесения постановления апелляционной инстанции.

При отказе истца от иска, при утверждении мирового соглашения, при отказе заявителя от апелляционной жалобы, при заявлении в апелляционной жалобе новых требований, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, принявшим обжалуемое решение, суд апелляционной инстанции прекращает производство по делу, о чем выносится определение, которое может быть обжаловано (ст. ст. 49, 139, 150, 265 АПК РФ).

В случае прекращения производства по апелляционной жалобе повторное обращение того же лица по тем же основаниям в арбитражный суд с апелляционной жалобой не допускается (ч. 5 ст. 265 АПК РФ).

Дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

Лица, участвующие в деле, вправе заявлять ходатайства о вызове новых свидетелей, проведении экспертизы, приобщении к делу или об истребовании письменных и вещественных доказательств, в исследовании или истребовании которых им было отказано судом первой инстанции. Суд апелляционной инстанции не вправе отказать в удовлетворении указанных ходатайств на том основании, что они не были удовлетворены судом первой инстанции (ч. ч. 2, 3 ст. 268 АПК РФ).

В случае, когда обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений. Вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся безусловным основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции. Новые требования, которые не были предметом рассмотрения в арбитражном суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются арбитражным судом апелляционной инстанции (ч. ч. 5, 7 ст. 268 АПК РФ).

Если при рассмотрении апелляционной жалобы возникает необходимость привлечения к участию в деле третьего лица, суд апелляционной инстанции принимает постановление об отмене решения и указывает в нем или в отдельном определении на переход к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции. При этом он решает вопрос о привлечении к участию в деле лица, о правах и обязанностях которого принято отмененное решение (п. 42 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 г. №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»[[35]](#footnote-35) (далее – Информационное письмо от 13.08.2004 г.)).

Постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия, копия которого направляется лицам, участвующим в деле, в 5-дневный срок со дня его принятия.

Постановление суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке (ч. ч. 4-6 ст. 271 АПК).

В случаях, предусмотренных АПК РФ, могут быть обжалованы в апелляционном порядке и определения арбитражного суда первой инстанции (ст. ст. 188, 272 АПК РФ).

Таким образом, не все определения могут быть обжалованы в апелляционном порядке, а только те, которые могут быть обжалованы согласно закону или препятствуют дальнейшему движению дела (ч. 1 ст. 188 АПК РФ). Например, это могут быть определения об оставлении апелляционной жалобы без движения, о возвращении искового заявления, о возвращении апелляционной жалобы, об отказе в удовлетворении ходатайства об обеспечении иска или об обеспечении иска. Не подлежат, в частности, обжалованию определения об оставлении искового заявления без движения, об отложении разбирательства дела, о восстановлении срока на обжалование.

В отношении определения, обжалование которого не предусмотрено АПК РФ, а также в отношении протокольного определения могут быть заявлены возражения при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (ч. 2 ст. 188 АПК РФ).

Апелляционная жалоба на определение может быть подана в срок, не превышающий одного месяца со дня вынесения определения, если иной срок не установлен АПК РФ (ч. 3 ст. 188, ч. 2 ст. 272 АПК РФ).

Апелляционная жалоба на определение арбитражного суда первой инстанции разрешается в порядке, предусмотренном для рассмотрения апелляционных жалоб на решение суда, с учетом некоторых особенностей.

Так, апелляционные жалобы на определения арбитражного суда первой инстанции о возвращении искового заявления и на другие определения, которые препятствуют дальнейшему движению дела, рассматриваются арбитражным судом апелляционной инстанции в срок, не превышающий 10 дней со дня поступления такой жалобы в суд (ч. ч. 2, 3 ст. 272 АПК).

Согласно ст. 269 АПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции арбитражный суд апелляционной инстанции вправе:

оставить решение арбитражного суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения;

отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт;

отменить решение полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить исковое заявление без рассмотрения полностью или в части.

Согласно ч. 4 ст. 272 АПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на определение суда первой инстанции суд апелляционной инстанции вправе:

оставить определение без изменения, жалобу без удовлетворения;

отменить определение арбитражного суда первой инстанции и направить вопрос на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции;

отменить определение полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

Согласно ст. 270 АПК РФ основаниями для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции являются:

неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела;

недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными;

несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела;

нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Неправильным применением норм материального права является:

неприменение закона, подлежащего применению;

применение закона, не подлежащего применению;

неправильное истолкование закона.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Основаниями для отмены решения арбитражного суда первой инстанции в любом случае являются:

рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе;

рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;

нарушение правил о языке при рассмотрении дела;

принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;

неподписание решения судьей или одним из судей, если дело рассмотрено в коллегиальном составе судей, либо подписание решения не теми судьями, которые указаны в решении;

отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в ст. 155 АПК РФ;

нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения.

Таким образом, производство в суде апелляционной инстанции в арбитражном судопроизводстве является самостоятельной стадией, имеющей определенные задачи, отличные от задач, стоящих перед другими стадиями процесса, а также особенности, в том числе связанные со спецификой реализации принципов состязательности и диспозитивности.

Хотелось бы еще раз обратить внимание на значимость апелляционного суда: апелляционная инстанция в арбитражном судопроизводстве является единственной вышестоящей инстанцией, повторно рассматривающей дело, правомочна проверять полноту установления обстоятельств, имеющих значение для дела, доказанность этих обстоятельств, правильность оценки каждого доказательства и всех доказательств в их совокупности, а также соответствие выводов, указанных в решении, обстоятельствам, которые суд счел установленными. Кроме того, ни кассационная, ни надзорная инстанции такими полномочиями не наделены.

Глава 3. Пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу

§ 1. Производство в арбитражном суде кассационной инстанции

Кассационное судопроизводство появилось в качестве самостоятельной стадии процесса в XVII в. во Франции. В соответствии с изданным в 1667 г. указом Людовика XIV судебный департамент короля (Совет Сторон) получил право кассировать (от лат. cassatio – отмена, уничтожение) незаконные решения судов, которые возвращались для нового обсуждения в парламент. Ордонанс 1667 г. прямо воспрещал Совету Сторон рассматривать подобные дела по существу. Так появился институт кассации, наиболее поздний из видов обжалования судебных решений. В 1738 г., чтобы более четко разграничить кассационное (проверка судебных актов на предмет правильности применения материального закона или процессуальных норм) и апелляционное (повторный пересмотр дел) судопроизводства, был издан Регламент по рассмотрению дел в Совете короля[[36]](#footnote-36).

Для характеристики возникшего в то время нового процессуального института в литературе нередко приводится следующий ставший хрестоматийным фрагмент речи императора Франции Наполеона I, произнесенной им 15 августа 1801 г.: «Кассационный суд, предоставляя судебным местам разыскание истины в фактах и толкование условий в договорах, подчиняет эти элементы решения силе закона и не позволяет, чтобы под предлогом справедливости, часто произвольной, судья отступал от предписанных правил и освобождал себя от исполнения воли законодателя. Дозволять судебным местам переступать законы и обходить их исполнение – все равно, что уничтожить законодательную власть. В этом смысле кассационный суд – опора законодателя. Если точное исполнение закона есть непременное условие для устройства и поддержания порядка в государстве, то в кассационном суде нельзя не видеть учреждения, закрепляющего государственную власть и упрочивающего незыблемость государства»[[37]](#footnote-37).

В России кассационный суд возник значительно позже и получил окончательное становление в результате судебной реформы 1864 г. По смыслу Устава гражданского судопроизводства России, как и французского Гражданского процессуального кодекса времен Наполеона I, кассационное производство заключалось в рассмотрении лишь юридической стороны дела, а именно в проверке решения нижестоящей инстанции на предмет соответствия смыслу материального закона и правильности его толкования. Кроме того, судебное решение могло быть признано кассационной инстанцией незаконным ввиду допущенных при рассмотрении дела существенных процедурных нарушений, в том числе правил подведомственности. Если кассационный суд признавал обжалованное решение незаконным, то сам он не мог исправить ошибку, а возвращал дело на повторное рассмотрение в ту инстанцию, решение которой отменялось. По меткому выражению К. Малышева, кассационная инстанция судила «не дело, а решение»[[38]](#footnote-38).

Согласно ст. 273 АПК РФлица, участвующие в деле, а также иные лица в случаях, предусмотренных АПК РФ, вправе обжаловать в порядке кассационного производства решение арбитражного суда первой инстанции, вступившее в законную силу, за исключением решений Высшего Арбитражного Суда РФ, и (или) постановление арбитражного суда апелляционной инстанции полностью или в части.

Анализ действующего Федерального конституционного закона от 28.04.1995 г. №1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (ред. от 28.04.2008 г.)[[39]](#footnote-39) и АПК РФ показывает, что кассационное судопроизводство является самостоятельной контрольной стадией арбитражного процесса с присущими ей целями, задачами, специфическими полномочиями, субъектным и объектным составом. Федеральные арбитражные суды округов проверяют законность актов, принятых арбитражными судами субъектов Российской Федерации в первой и апелляционной инстанциях. Такая проверка нередко рассматривается в качестве единственной цели кассационного производства, что, на наш взгляд, справедливо лишь отчасти[[40]](#footnote-40).

В литературе неоднократно отмечалось, что цель кассационного судебного контроля за осуществленным в деле правоприменением не исчерпывается одной проверкой законности решения, на которое подана жалоба[[41]](#footnote-41).

К цели кассационного судопроизводства по исторически сложившейся правовой традиции относится также установление единой практики толкования и применения законодательства для нижестоящих судебных инстанций и для участников гражданского оборота. Такая деятельность кассационной инстанции по-прежнему, как и при Наполеоне I, направлена на создание «опоры для законодателя» в виде «образца» правоприменения или «прецедента», обеспечивающего единый режим правопорядка в государстве и экономике.

Несмотря на то, что говорить о судебном прецеденте в настоящем случае и в нашей правовой системе некорректно, кассационная судебная практика все больше приобретает его черты, оказывая существенное влияние на последующее правоприменение.

Арбитражный суд кассационной инстанции создан для проверки законности вступивших в законную силу судебных актов арбитражного суда.

Кассационная жалоба подается в арбитражный суд кассационной инстанции, полномочный ее рассматривать, через арбитражный суд, принявший решение, который обязан направить ее вместе с делом в соответствующий арбитражный суд кассационной инстанции в 3-дневный срок со дня поступления жалобы в суд (ст. 275 АПК РФ).

Кассационная жалоба может быть подана в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда, если иное не предусмотрено АПК РФ.

По ходатайству лица, обратившегося с жалобой, пропущенный срок подачи кассационной жалобы может быть восстановлен арбитражным судом кассационной инстанции при условии, если ходатайство подано не позднее 6 месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта и суд кассационной инстанции признает причины пропуска срока уважительными (ч. ч. 1, 2 ст. 276 АПК РФ).

Кассационная жалоба должна отвечать требованиям, предъявляемым к ее форме и содержанию (ст. 277 АПК РФ). Ее копия предварительно должна быть направлена другим лицам, участвующим в деле. В кассационной жалобе могут быть также указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные необходимые для рассмотрения дела сведения, заявлены имеющиеся ходатайства. К кассационной жалобе прилагаются документы, указанные в ч. 4 ст. 277 АПК РФ.

Вопрос о принятии кассационной жалобы к производству решается судьей арбитражного суда кассационной инстанции единолично в 5-дневный срок со дня ее поступления в суд кассационной инстанции.

О принятии кассационной жалобы к производству арбитражный суд кассационной инстанции выносит определение, которым возбуждается производство по кассационной жалобе. В определении указываются время и место проведения судебного заседания по рассмотрению кассационной жалобы (ст. 278 АПК).

Лица, участвующие в деле, вправе представить отзыв на кассационную жалобу, который направляется в арбитражный суд кассационной инстанции и другим лицам, участвующим в деле, с приложением документов, подтверждающих возражения относительно жалобы (ч. 1 ст. 279 АПК РФ).

Невыполнение установленных законом требований к форме и содержанию кассационной жалобы влечет оставление жалобы без движения, о чем выносится определение, в котором суд кассационной инстанции указывает основания для оставления жалобы без движения и срок для устранения обстоятельств, послуживших основанием для ее оставления без движения. Данное определение может быть обжаловано в тот же суд кассационной инстанции (ч. 1 ст. 188, ч. ч. 1, 2 ст. 280, ч. 1 ст. 291 АПК РФ).

Если недостатки не будут устранены, кассационная жалоба возвращается заявителю; если недостатки будут своевременно устранены, жалоба принимается судом кассационной инстанции к производству и считается поданной в день ее первоначального поступления в суд (ч. ч. 4, 5 ст. 280 АПК РФ).

Согласно ст. 281 АПК РФ кассационная жалоба возвращается, если при рассмотрении вопроса о принятии ее к производству суд установит, что:

кассационная жалоба подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке кассационного производства, или подана на судебный акт, который в соответствии с АПК РФ не обжалуется в порядке кассационного производства;

кассационная жалоба подана по истечении срока подачи кассационной жалобы, установленного АПК РФ, и не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано;

до вынесения определения о принятии кассационной жалобы к производству арбитражного суда кассационной инстанции от лица, подавшего кассационную жалобу, поступило ходатайство о ее возвращении;

не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационной жалобы без движения, в срок, установленный в определении суда.

Жалоба также возвращается, если отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

О возвращении кассационной жалобы арбитражный суд выносит определение, которое может быть обжаловано в тот же суд кассационной инстанции. В случае отмены определения кассационная жалоба считается поданной в день первоначального обращения в арбитражный суд. Возвращение кассационной жалобы не препятствует повторному обращению с жалобой в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для ее возвращения (ч. ч. 2 - 4 ст. 281, ч. 1 ст. 291 АПК РФ).

Арбитражный суд кассационной инстанции вправе по ходатайству лиц, участвующих в деле, приостановить исполнение судебных актов, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, при условии, если заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения либо предоставил обеспечение возмещения другой стороне по делу возможных убытков (встречное обеспечение) путем внесения на депозитный счет арбитражного суда кассационной инстанции денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму, о чем выносится определение, которое может быть обжаловано в тот же суд кассационной инстанции (ст. 283 АПК РФ).

Арбитражный суд кассационной инстанции рассматривает дело в судебном заседании коллегиальным составом судей по правилам рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции с особенностями, предусмотренными АПК для производства в суде кассационной инстанции. К рассмотрению дела в порядке кассационного производства арбитражные заседатели не привлекаются.

В суде кассационной инстанции не применяются правила, установленные АПК РФ только для рассмотрения дела в суде первой инстанции, если Кодексом не предусмотрено иное (ч. ч. 1, 2 ст. 284 АПК РФ).

Кассационная жалоба должна быть рассмотрена в срок, не превышающий одного месяца со дня ее поступления вместе с делом в арбитражный суд кассационной инстанции, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие судебного акта (ст. 285 АПК РФ).

В целях предупреждения рассмотрения кассационных жалоб по одному и тому же делу, которые могут поступить в разное время, но в пределах установленного законом для обжалования срока, кассационные жалобы рассматриваются, как правило, после истечения срока, установленного на подачу кассационной жалобы, и с учетом доставки почтовых отправлений. Срок рассмотрения кассационной жалобы в этом случае исчисляется по истечении срока, установленного на подачу кассационной жалобы (п. 47 Информационного письма от 13.08.2004 г.).

Лицо, подавшее кассационную жалобу, вправе отказаться от нее до вынесения постановления кассационной инстанции.

Согласно ст. 286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Независимо от доводов, содержащихся в кассационной жалобе, арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, не нарушены ли арбитражным судом первой и апелляционной инстанций нормы процессуального права, являющиеся безусловным основанием для решения арбитражного суда первой инстанции, постановления арбитражного суда апелляционной инстанции. При рассмотрении дела суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Постановление суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия, копия которого направляется лицам, участвующим в деле, в 5-дневный срок со дня его принятия (ч. ч. 1, 4, 5 ст. 289 АПК РФ).

Постановление суда кассационной инстанции обжалованию не подлежит, а может быть пересмотрено в порядке надзора Высшим Арбитражным Судом РФ путем подачи соответствующего заявления.

В случаях, предусмотренных АПК РФ, могут быть обжалованы в кассационном порядке и определения арбитражного суда первой и апелляционной инстанций. Кассационные жалобы на определения рассматриваются в том же порядке, что и жалобы на решения и постановления соответствующего суда (ст. 290 АПК РФ).

Таким образом, не все определения могут быть обжалованы в кассационном порядке, а только те, которые могут быть обжалованы согласно закону или препятствуют дальнейшему движению дела (ч. 1 ст. 188 АПК РФ). Например, это могут быть определения об оставлении кассационной жалобы без движения, о возвращении искового заявления, о возвращении кассационной жалобы, об отказе в удовлетворении ходатайства об обеспечении иска или об обеспечении иска. Не подлежат, в частности, обжалованию определения об оставлении искового заявления без движения, об отложении разбирательства дела, о восстановлении срока на обжалование.

В отношении определения, обжалование которого не предусмотрено АПК, а также в отношении протокольного определения могут быть заявлены возражения при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (ч. 2 ст. 188 АПК РФ).

Кассационная жалоба на определение может быть подана в срок, не превышающий 2 месяца со дня вынесения определения, если иной срок не установлен АПК РФ (ч. 3 ст. 188, ч. 1 ст. 276, ст. 290 АПК РФ).

Кассационные жалобы на некоторые определения рассматриваются с учетом ряда особенностей. Так, кассационные жалобы на определение арбитражного суда кассационной инстанции о возвращении кассационной жалобы, поданные в арбитражный суд кассационной инстанции, вынесший такое определение, рассматриваются коллегиальным составом судей этого же суда в 10-дневный срок со дня поступления жалобы в суд без извещения сторон.

Жалобы на другие определения арбитражного суда кассационной инстанции, обжалование которых предусмотрено АПК РФ, рассматриваются тем же арбитражным судом кассационной инстанции в ином судебном составе в порядке, предусмотренном для рассмотрения кассационных жалоб на судебные акты судов первой и апелляционной инстанций (ст. 291 АПК РФ).

Согласно ст. 287 АПК РФ по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе:

оставить решение арбитражного суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения;

отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права либо законность решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций повторно проверяется арбитражным судом кассационной инстанции при отсутствии оснований, предусмотренных п. 3 ч. 1 ст. 287 АПК РФ;

отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, решение, постановление которого отменено или изменено, если этим судом нарушены нормы процессуального права, являющиеся безусловным основанием для отмены решения, постановления, или если выводы, содержащиеся в обжалуемых решении, постановлении, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам. При направлении дела на новое рассмотрение суд может указать на необходимость рассмотрения дела коллегиальным составом судей и (или) в ином судебном составе;

отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и передать дело на рассмотрение другого арбитражного суда первой или апелляционной инстанций в пределах одного и того же судебного округа, если указанные судебные акты повторно проверяются арбитражным судом кассационной инстанции и содержащиеся в них выводы не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам;

оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений или постановлений;

отменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить исковое заявление без рассмотрения полностью или в части.

Арбитражный суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанций, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какая норма материального права должна быть применена и какое решение, постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Следует иметь в виду, что указания арбитражного суда кассационной инстанции, в том числе на толкование закона, изложенные в его постановлении об отмене решения, постановления суда первой, апелляционной инстанций, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело (ч. 2 ст. 289 АПК РФ).

Согласно ст. 288 АПК РФ основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Неправильным применением норм материального права являются:

неприменение закона, подлежащего применению;

применение закона, не подлежащего применению;

неправильное истолкование закона.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения, постановления.

Основаниями для отмены решения, постановления арбитражного суда в любом случае являются:

рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе;

рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;

нарушение правил о языке при рассмотрении дела;

принятие судом решения, постановления о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;

неподписание решения, постановления судьей или одним из судей либо подписание решения, постановления не теми судьями, которые указаны в решении, постановлении;

отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в ст. 155 АПК РФ;

нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения, постановления.

В качестве примера можно привести следующее дело: Департамент имущества города Москвы обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ГОУ «Государственная классическая академия имени Маймонида» (далее – учреждение) об освобождении ответчиком нежилого помещения общей площадью 396,9 кв. м, расположенного по адресу: Москва, М. Татарский пер., д. 4а, стр. 1, и обязании ответчика не чинить препятствий истцу в пользовании этим помещением.

Исковые требования мотивированы следующим. На основании свидетельства о государственной регистрации от 07.06.2005 г. №77 АВ 750142 спорный объект недвижимости является собственностью Москвы. Он не передавался департаментом в пользование учреждению, договор с последним не заключался. Ответчик занимает названный объект без каких-либо правовых оснований.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 27.12.2006 г. иск в части требования об освобождении ответчиком указанного нежилого помещения удовлетворен. В остальной части требований отказано.

В кассационной инстанции Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.05.2007 г. решение суда в части удовлетворения требования истца об освобождении ответчиком спорного нежилого помещения отменил, производство по делу в указанной части прекратил. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В заявлениях, поданных в ВАС РФ, о пересмотре в порядке надзора указанного постановления суда кассационной инстанции департамент просит его отменить, ссылаясь на рассмотрение дела в названном суде без участия истца, не извещенного надлежащим образом. Таким образом, истец считает, что обжалуемый судебный акт принят с нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно ч. 1 ст. 121 и ч. 1 ст. 123 АПК РФ лицо, участвующее в деле, извещается арбитражным судом о времени и месте судебного заседания путем направления копии судебного акта не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания. Указанное лицо считается извещенным надлежащим образом, если к началу судебного заседания арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта.

Федеральный арбитражный суд Московского округа определением от 03.04.2007 г. принял к производству кассационную жалобу учреждения и назначил ее рассмотрение в заседании суда на 02.05.2007 г. Уведомления о вручении департаменту почтового отправления с копией указанного определения в материалах дела нет. Таким образом, истец был лишен возможности участвовать в заседании суда и защищать свои права и законные интересы.

В силу п. 2 ч. 4 ст. 288 АПК РФ рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, является безусловным основанием для отмены судебного акта.

При названных обстоятельствах постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.05.2007 г. нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права и согласно пункту 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене[[42]](#footnote-42).

§ 2. Пересмотр судебных актов в порядке надзора

Сущность и значение пересмотра судебных актов в порядке надзора заключается в том, что согласно ст. 127 Конституции РФ Высший Арбитражный Суд РФ, как высший судебный орган по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, осуществляет в установленной АПК РФ процессуальной форме судебный надзор за деятельностью арбитражных судов.

Процессуальная форма такого надзора – пересмотр вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов по заявлениям лиц, участвующих в деле, и иных указанных в АПК РФ лиц, а также по представлению прокурора по делам, указанным в ст. 52 АПК РФ (ч. 1 ст. 292 АПК РФ).

Основная задача института надзора – создание механизма обеспечения единообразного толкования и применения права арбитражными судами и качества правосудия. В условиях существования 10 арбитражных судов кассационной инстанции отсутствуют гарантии единообразного применения права, и этот недостаток устраняет институт надзора[[43]](#footnote-43).

Согласно ст. 292 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные лица в случаях, предусмотренных АПК РФ, вправе оспорить в порядке надзора судебный акт, если полагают, что этим актом существенно нарушены их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в результате нарушения или неправильного применения арбитражным судом, принявшим оспариваемый судебный акт, норм материального права или норм процессуального права.

Заявление или представление о пересмотре судебного акта в порядке надзора может быть подано в Высший Арбитражный Суд РФ в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта по делу, если исчерпаны другие имеющиеся возможности для проверки в судебном порядке законности данного судебного акта.

Срок подачи заявления или представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с таким заявлением или представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об оспариваемом судебном акте, по ходатайству заявителя может быть восстановлен судьей Высшего Арбитражного Суда РФ при условии, что ходатайство подано не позднее чем через 6 месяцев со дня вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта или, если ходатайство подано лицом, не участвовавшим в деле, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав или законных интересов оспариваемым судебным актом (ч. ч. 3, 4 ст. 292 АПК РФ).

Заявление или представление о пересмотре судебного акта в порядке надзора направляется непосредственно в Высший Арбитражный Суд РФ в письменной форме. Заявление или представление должно быть подписано лицом, ходатайствующим о пересмотре судебного акта, или его представителем (ч. 1 ст. 294 АПК РФ).

Заявление или представление должно отвечать требованиям, предъявляемым к его содержанию (ч. 2 ст. 294 АПК РФ). Несогласованность положений ст. 292, 294 и ст. 304 АПК не обеспечивает справедливого разбирательства дела на стадии проверки судебных актов в порядке надзора.

Судебная практика свидетельствует о том, что вопреки требованиям закона заявитель должен указать в заявлении о пересмотре в порядке надзора не только на нарушения норм материального и процессуального права, но и привести доводы, свидетельствующие, например, о нарушении единообразия судебной практики. Как отмечает Т.К. Андреева, «если заявитель, защищая свое право, укажет и на основания, предусмотренные в ст. 304 Кодекса, он тем самым обеспечит себе гарантии для изменения или отмены оспариваемого судебного акта»[[44]](#footnote-44).

Представляется, что для обеспечения эффективности проверки судебных актов судом надзорной инстанции необходимо, чтобы в ч. 2 ст. 292 АПК было четко указано, что заинтересованные лица вправе оспорить в порядке надзора судебный акт, если полагают, что этим актом нарушены их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в результате нарушения арбитражным судом, принявшим оспариваемый судебный акт, единообразия судебной практики в толковании и применении норм права, прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Как следствие в п. 3 ч. 2 ст. 294 АПК следует установить обязанность заявителя указать в заявлении о пересмотре судебного акта в порядке надзора доводы, подтверждающие, по его мнению, нарушение судами при принятии оспариваемых судебных актов единообразия судебной практики в толковании и применении норм права, прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов. Исходя из этих доводов, арбитражный суд и будет определять, имеются ли основания для пересмотра оспариваемых судебных актов.

Предложенные изменения позволят более четко разграничить полномочия судов кассационной и надзорной инстанций.

В компетенции судов кассационной инстанции будет находиться проверка вступившего в законную силу судебного акта с точки зрения правильности применения норм материального и процессуального права, а в компетенцию суда надзорной инстанции - проверка вступившего в законную силу судебного акта с точки зрения соблюдения единообразия судебной практики, прав и интересов общества и государства.

В заявлении или представлении могут быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты лиц, участвующих в деле, и их представителей и иные сведения, необходимые для рассмотрения дела.

К заявлению или представлению должны быть приложены копии оспариваемого судебного акта и других судебных актов, принятых по делу. К заявлению или представлению, подписанным представителем, должны быть приложены доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия на его подписание.

Заявление или представление и прилагаемые к нему в соответствии с настоящей статьей документы направляются в Высший Арбитражный Суд РФ с копиями в количестве экземпляров, равном количеству лиц, участвующих в деле (ч. ч. 3, 4 ст. 294 АПК РФ).

Вопрос о принятии заявления или представления к производству решается судьей Высшего Арбитражного Суда РФ единолично в 5-дневный срок со дня поступления заявления или предоставления в ВАС РФ.

О принятии заявления или представления к производству выносится определение, которым возбуждается надзорное производство. Копия определения направляется лицу, подавшему заявление или представление. В определении может быть указано на истребование дела из арбитражного суда, который должен в 5-дневный срок со дня получения копии определения направить истребованное дело в Высший Арбитражный Суд РФ (ст. 295 АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, вправе представить отзыв на заявление или представление о пересмотре судебного акта в порядке надзора, который направляется в Высший Арбитражный Суд РФ и другим лицам, участвующим в деле, с приложением документов, подтверждающих возражения относительно пересмотра (ч. 1 ст. 297 АПК РФ).

Согласно ст. 296 АПК РФ заявление или представление о пересмотре судебного акта в порядке надзора возвращается, если при решении вопроса о его принятии к производству суд установит, что:

не соблюдены требования, предусмотренные ст. ст. 292 и 294 АПК РФ (т.е. требования, предъявляемые к форме, содержанию заявления или представления и порядку его подачи);

до принятия заявления или представления к рассмотрению от заявителя поступило ходатайство о его возвращении;

заявление или представление подано по истечении срока, установленного ч. 3 ст. 292 АПК РФ (т.е. по истечении трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта), и не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано.

О возвращении заявления или представления выносится определение. Возвращение заявления или представления не препятствует повторному обращению с таким же заявлением или представлением в Высший Арбитражный Суд РФ в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для возвращения (ч. ч. 2, 3 ст. 296 АПК РФ).

ВАС РФ может приостановить исполнение судебного акта по ходатайству лица, обратившегося с заявлением или представлением о пересмотре судебного акта в порядке надзора, при условии, если заявитель обосновал невозможность поворота его исполнения или предоставил встречное обеспечение другой стороне по делу возможных убытков путем внесения на депозитный счет арбитражного суда, рассматривавшего дело по первой инстанции, денежных средств в размере оспариваемой суммы и если суд признает необходимым приостановление в целях обеспечения баланса взаимных прав и обязанностей сторон.

Вопрос о приостановлении исполнения судебного акта решается в судебном заседании коллегиальным составом судей Высшего Арбитражного Суда РФ, по результатам которого выносится определение (ч. ч. 1, 2 ст. 298 АПК РФ).

После принятия к производству заявление или представление о пересмотре судебного акта в порядке надзора рассматривается коллегиальным составом судей Высшего Арбитражного Суда РФ в судебном заседании без извещения лиц, участвующих в деле, в срок, не превышающий одного месяца со дня поступления заявления или представления в Высший Арбитражный Суд РФ или со дня поступления дела, если оно было истребовано из арбитражного суда (ч. 1 ст. 299 АПК РФ).

При рассмотрении заявления или представления арбитражный суд определяет, имеются ли основания для пересмотра оспариваемого судебного акта, исходя из доводов, содержащихся в заявлении или представлении, а также из содержания оспариваемого судебного акта.

При наличии оснований суд выносит определение о передаче дела для пересмотра оспариваемого судебного акта в порядке надзора и в 5-дневный срок со дня вынесения определения направляет его в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ вместе с заявлением или представлением и истребованным из арбитражного суда делом. В данном определении также указывается срок для представления лицами, участвующими в деле, отзыва на заявление или представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора (ч. ч. 3-5 ст. 299 АПК РФ).

Если при рассмотрении заявления или представления суд установит, что при отсутствии оснований для пересмотра судебного акта в порядке надзора имеются иные основания для проверки правильности применения норм материального или процессуального права, суд может направить дело в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что данный судебный акт не пересматривался в порядке кассационного производства (ч. 6 ст. 299 АПК РФ).

При отсутствии оснований для пересмотра судебного акта в порядке надзора суд выносит определение об отказе в передаче дела для пересмотра судебного акта в порядке надзора в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ, о чем выносится определение.

Повторное обращение того же лица по тем же основаниям с заявлением или представлением о пересмотре судебного акта в порядке надзора не допускается (ч. ч. 8, 9 ст. 299 АПК РФ).

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ принимает дело к своему рассмотрению на основании определения суда о передаче дела в Президиум. Дела рассматриваются в порядке очередности их поступления, но не позднее 3-месячного срока со дня вынесения определения о передаче дела в Президиум (ч.ч. 1, 2 ст. 303 АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте рассмотрения дела по пересмотру судебного акта в порядке надзора Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ и могут участвовать в заседании Президиума (ст. 302, ч. 4 ст. 303 АПК РФ).

Согласно ст. 304 АПК судебные акты арбитражных судов, вступивших в законную силу, подлежат изменению или отмене, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ установит, что оспариваемый судебный акт:

нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права;

нарушает права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации;

нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы.

Согласно ст. 305 АПК по результатам рассмотрения дела о пересмотре судебного акта в порядке надзора Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ вправе:

оставить оспариваемый судебный акт без изменения, а заявление или представление без удовлетворения;

отменить судебный акт полностью или в части и передать дело на новое рассмотрение в арбитражный суд, судебный акт которого отменен или изменен. При направлении дела на новое рассмотрение Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ может указать на необходимость рассмотрения дела в ином составе суда;

отменить судебный акт полностью или в части и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение;

отменить судебный акт полностью или в части и прекратить производство по делу или оставить иск без рассмотрения полностью или в части;

оставить без изменения один из ранее принятых по делу судебных актов.

Зачастую Президиум ВАС РФ применяет норму п. 1 ч. 1 ст. 305 в случаях, когда приходит к выводу об отсутствии каких-либо условий для реализации права на обращение в арбитражный суд надзорной инстанции, к примеру, заявителем никак не обозначен факт существенного нарушения его прав и законных интересов в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности[[45]](#footnote-45). В подобных ситуациях Президиумом ставится под сомнение правомерность самого возбуждения соответствующего надзорного производства. Однако такой вывод оформляется уже как результат полного рассмотрения дела о пересмотре судебного акта в порядке надзора. В итоге соответствующим судебным актом в силу абз. 1 ч. 1 ст. 305 АПК РФ фактически фиксируется факт рассмотрения дела, изначально неприемлемого производству данного суда в силу прямого указания закона, что, на мой взгляд, никак не свидетельствует в пользу того, что указанный судебный орган осуществляет правосудие в законодательно закрепленных за ним рамках его компетенции (полномочий).

Указания Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, в том числе на толкование закона, изложенные в постановлении об отмене решения, постановления суда, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело (ч. 3 ст. 305 АПК РФ).

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 305 АПК РФ Президиум ВАС РФ по итогам пересмотра судебного акта в порядке надзора вправе оставить без изменения один из ранее принятых по делу судебных актов. Как нам представляется, данная формулировка является не совсем удачной. Если, к примеру, без изменения оставляется судебный акт, непосредственно оспариваемый в порядке надзора, то фактически происходит полное дублирование состава, определенного п. 1 ч. 1 ст. 305 АПК РФ. Скорее всего, законодатель имел в виду совершенно иное - отмену оспариваемого судебного акта с одновременным оставлением без изменения одного из судебных актов, состоявшихся ранее.

Еще один спорный аспект обусловлен указанием на необходимость оставления без изменения именно одного из принятых ранее судебных актов. То, что справедливо для итогов кассационного пересмотра (см. п. 5 ч. 1 ст. 287 АПК РФ), где в любом случае после отмены постановления суда апелляционной инстанции без изменения может быть оставлен лишь один судебный акт - решение арбитражного суда первой инстанции, не всегда может быть реализовано в рамках надзорной стадии арбитражного процесса. Примеров того, когда по итогам надзорного пересмотра без изменения оставляются два из трех ранее принятых по делу судебных актов, много. Президиум ВАС РФ при этом всегда ссылается на полномочия, закрепленные за ним п. 5 ч. 1 ст. 305 АПК РФ[[46]](#footnote-46). Однако именно таких полномочий у него нет, что, естественно, ставит под сомнение факт законности всех подобных постановлений Президиума.

Также обращает на себя внимание тот факт, что Президиум ВАС РФ в рамках своих полномочий, определенных п. 2-3 и 5 ч. 1 ст. 305 АПК РФ, не может осуществить простое изменение оспариваемого судебного акта. Последний может быть только отменен.

В итоге создается парадоксальная ситуация, когда надзорное обращение с просьбой, к примеру, о простом изменении оспариваемого судебного акта (например, об исключении из мотивировочной части данного акта ссылки на ненадлежащий закон) не может быть с точки зрения положений ч. 1 ст. 305 АПК РФ удовлетворено ни при каких условиях в связи с отсутствием у Президиума ВАС РФ соответствующих полномочий.

Существующая судебная практика пытается преодолеть указанный пробел действующего законодательства. Принимая соответствующие постановления (о простом изменении оспариваемого судебного акта), Президиум ВАС РФ чаще всего ссылается на п. 3 ч. 1 ст. 305 АПК РФ[[47]](#footnote-47), что, как представляется, автоматически переводит подобные постановления в разряд судебных актов, принятых с нарушением установленной законом процедуры, в связи с «выходом» суда за рамки имеющихся у него процессуальных полномочий.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены или доказаны в решении, постановлении или были отвергнуты указанными судебными актами, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какая норма материального права должна быть применена и какое решение, постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела (ч. 4 ст. 305 АПК РФ).

Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ вступает в законную силу со дня его принятия и подлежит опубликованию в Вестнике Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (ст. 307 АПК РФ).

Согласно ст. 308 АПК РФ правила пересмотра в порядке надзора судебных актов применяются и при пересмотре определений арбитражных судов, если в соответствии с АПК РФ предусмотрено их обжалование отдельно от решений, постановлений или если они препятствуют дальнейшему движению дела. Иные определения арбитражных судов могут быть пересмотрены в порядке надзора вместе с пересмотром в порядке надзора решений, постановлений арбитражных судов.

§ 3. Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам

Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам является одним из видов пересмотра судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу.

Сущность и особенность проверки судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, ее отличие от проверки судебных актов в апелляционном, кассационном порядке и в порядке надзора заключается в том, что для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам необходимо открытие таких обстоятельств, которые арбитражный суд не мог учесть при рассмотрении дела, так как эти обстоятельства (юридические факты) не были и не могли быть известны ни участвующим в деле лицам, ни, соответственно, арбитражному суду и о них стало известно лишь после принятия судебного акта[[48]](#footnote-48).

Если основанием для отмены или изменения судебного акта, рассмотренного в апелляционном, кассационном порядке и в порядке надзора, является наличие судебной ошибки, то основанием для отмены судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам является наличие таких особых обстоятельств, с возникновением которых АПК предусматривает возможность отмены самим арбитражным судом принятого им ранее судебного акта по заявлению лиц, указанных в законе.

Стоит отметить, что как ГПК РФ, так и АПК РФ четкого определения вновь открывшимся обстоятельствам не содержат. Это порождает различные формулировки данного понятия в юридической литературе. По мнению одних авторов, вновь открывшееся обстоятельство – это юридический факт, с которым связано возникновение, изменение или прекращение правоотношения; обстоятельство существовало в момент рассмотрения дела и имеет существенное значение для правильного его разрешения; обстоятельство не было и не могло быть известно ни лицу, заявившему об этом впоследствии, ни суду, рассматривавшему это дело[[49]](#footnote-49).

Вторые полагают, что вновь открывшиеся обстоятельства – это:

юридический факт, уже существовавший в момент рассмотрения дела;

юридический факт, имеющий важное значение для данного дела, то есть влечет возникновение, изменение или прекращение правоотношения;

обстоятельство, которое не было и не могло быть известно во время рассмотрения дела ни лицу, заявившему об этом впоследствии, ни суду, рассматривающему дело. Если бы вновь открывшееся обстоятельство было известно суду при вынесении решения или определения, то оно обязательно повлияло бы на окончательные выводы суда по данному делу. Поскольку вновь открывшиеся обстоятельства служат фактами, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей сторон, других лиц, участвующих в деле, то их необходимо отличать от судебных доказательств, предназначенных для установления этих фактов[[50]](#footnote-50).

М.К. Треушников утверждает, что вновь открывшиеся обстоятельства - это юридические факты, существовавшие в момент рассмотрения дела и имеющие существенное значение для его разрешения. Однако они не могли быть известны ни заявителю, ни суду, рассмотревшему дело, в силу объективных обстоятельств, не зависящих от заявителя и суда[[51]](#footnote-51).

В.В. Ярков под вновь открывшимися обстоятельствами и в теории, и в практике процесса понимает юридические факты (фактические обстоятельства), которые объективно существовали на момент вынесения судебного акта, но не были (не сообщались лицами, участвующими в деле, по незнанию или сознательно) и не могли быть (не являлись общеизвестными или доступными любому лицу) известны суду, а также лицу, участвовавшему в деле, обратившемуся с заявлением о пересмотре судебного акта[[52]](#footnote-52).

Вновь открывшиеся обстоятельства необходимо отличать от новых обстоятельств, возникших после рассмотрения дела и вынесения судом судебного акта, а также от изменившихся обстоятельств, т.е. обстоятельств, положенных в основу судебного акта, но которые впоследствии изменились. Возникновение новых обстоятельств и изменение обстоятельств может явиться основанием для предъявления нового иска (нового требования), но не для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам[[53]](#footnote-53).

По вновь открывшимся обстоятельствам могут пересматриваться лишь вступившие в законную силу судебные акты, и не только судебные акты арбитражного суда первой инстанции, но и судебные акты судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, которыми изменен судебный акт или принят новый судебный акт. Пересмотр судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам осуществляется тем арбитражным судом, который его принял (ст. ст. 309, 310 АПК РФ).

Согласно ст. 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются:

существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу;

установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела;

отмена судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа, послуживших основанием для принятия судебного акта по данному делу;

признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделка, повлекшая за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу;

признание Конституционным Судом РФ не соответствующим Конституции РФ закона, примененного арбитражным судом в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд РФ;

установленное Европейским судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении арбитражным судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский суд по правам человека.

В качестве примера использования судом на практике данных оснований можно привести следующий судебный прецедент: ООО «Самшит» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам №6 по Центральному административному округу города Москвы о признании недействительными ненормативных актов и действий государственного органа в связи со следующими обстоятельствами.

Общество «Самшит» приобрело 100% доли в уставном капитале общества «Лакримоза» на основании договора купли-продажи от 03.02.2003 г., заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «Сворг» и закрытым акционерным обществом «Проект «Зевс», и договора купли-продажи от 07.04.2004 г., заключенного между ЗАО «Проект «Зевс» и обществом «Самшит».

По мнению общества «Самшит», оспариваемые действия налоговых органов по регистрации изменений в учредительные документы общества «Лакримоза» были произведены по заявлению компании «Хеликс С.А.», которая не является участником общества «Лакримоза».

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции сослался на действительность договора купли-продажи 100% доли в уставном капитале общества «Лакримоза» от 27.01.2003 г., заключенного между обществом «Сворг» и компанией «Хеликс С.А.». Однако решением Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2006 г. по другому делу (№А40-4307/06-134-39), оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.12.2006 г., данный договор признан недействительным в силу ничтожности согласно статье 168 ГК РФ. На основании этого ООО «Самшит» просило суд о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, к которым заявитель относит признание судом недействительным договора купли-продажи от 27.01.2003 г.

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 12.03.2007 г. №17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» указано, что основанием для пересмотра судебного акта в порядке, установленном п. 5 ст. 311 АПК РФ, является сделка (оспоримая или ничтожная), признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной и повлекшая за собой принятие оспариваемого судебного акта.

Решение суда о признании недействительным договора купли-продажи от 27.01.2003 г. могло бы рассматриваться как вновь открывшееся обстоятельство в смысле п. 5 ст. 311 АПК РФ только при условии, что этот договор повлек за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу.

Поскольку предметом требований общества «Самшит» является оспаривание им ненормативных актов и действий государственных органов в соответствии с правилами главы 24 АПК РФ и с учетом того, что договор купли-продажи от 27.01.2003 г. не являлся и не мог являться основанием для внесения налоговыми органами записей в Единый реестр и совершении ими действий, оспариваемых обществом «Самшит», следует сделать вывод об отсутствии оснований для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, а заявление общества с ограниченной ответственностью «Самшит» оставить без удовлетворения[[54]](#footnote-54).

Заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам подается в арбитражный суд, принявший данный судебный акт, лицами, участвующими в деле, не позднее трех месяцев со дня открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта.

По ходатайству лица, обратившегося с заявлением, пропущенный срок подачи заявления может быть восстановлен арбитражным судом при условии, если ходатайство подано не позднее 6 месяцев со дня открытия обстоятельств, являющихся основанием пересмотра, и арбитражный суд признает причины пропуска срока уважительными (ч. ч. 1, 2 ст. 312 АПК РФ).

Заявление должно отвечать требованиям, предъявляемым к его форме и содержанию (ст. 313 АПК РФ), копия которого предварительно должна быть направлена другим лицам, участвующим в деле. В заявлении могут быть также указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты лиц, участвующих в деле, и иные сведения. К заявлению должны быть приложены документы, указанные в:ч. 4 ст. 313 АПК.

Вопрос о принятии заявления к производству решается судьей единолично в 5-дневный срок со дня его поступления в арбитражный суд.

О принятии заявления к производству арбитражный суд выносит определение, в котором указываются время и место проведения судебного заседания по рассмотрению заявления.

Согласно ст. 315 АПК заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам возвращается, если при решении вопроса о принятии его к производству суд установит, что:

заявление подано с нарушением правил, установленных ст. 310 АПК;

заявление подано после истечения установленного срока и отсутствует ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока подачи заявления отказано;

не соблюдены требования, предъявляемые АПК РФ к форме и содержанию заявления.

О возвращении заявления выносится определение, которое может быть обжаловано.

Заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам арбитражный суд рассматривает в судебном заседании в срок, не превышающий одного месяца со дня его поступления в суд (ч. 1 ст. 316 АПК РФ).

Согласно ст. 317 АПК РФ по результатам рассмотрения заявления о пересмотре вступивших в законную силу решения, постановления, определения по вновь открывшимся обстоятельствам арбитражный суд или принимает решение, постановление об удовлетворении заявления и отмене ранее принятого им судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, или выносит определение об отказе в удовлетворении заявления.

В случае отмены судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам дело повторно рассматривается тем же арбитражным судом, которым отменен ранее принятый им судебный акт, в общем порядке, установленном АПК РФ.

Арбитражный суд вправе повторно рассмотреть дело непосредственно после отмены судебного акта в том же судебном заседании, если лица, участвующие в деле, или их представители присутствуют в судебном заседании и не заявили возражений относительно рассмотрения дела по существу в том же судебном заседании.

Решение, постановление арбитражного суда об отмене судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам и определение об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам могут быть обжалованы.

Заключение

Судебную защиту можно определить как гарантированную Конституцией РФ и процессуальным законодательством охрану прав каждого субъекта через возможность рассмотрения его дела независимым и беспристрастным судом. Механизм судебной защиты должен включать следующие компоненты:

возможность обращения в суд и рассмотрение дела судом первой инстанции с вынесением судебного акта, разрешающего дело по существу;

устранение судебной ошибки вышестоящим судом;

исполнение судебного акта.

Полностью безошибочной деятельности (в том числе и судебной) быть не может. Признание этого факта не означает, что с судебными ошибками нужно мириться. Проблема состоит в том, чтобы устранение судебных ошибок было максимально эффективным. Поэтому встает вопрос о результативных производствах по пересмотру судебных постановлений, об оптимальном количестве вышестоящих судов, о необходимости проверки судебных актов не только до вступления их в законную силу, но и после.

Одним из таких производств в арбитражном процессе является апелляционное производство, представляющее собой самостоятельную стадию, имеющую определенные задачи, отличные от задач, стоящих перед другими стадиями процесса, а также особенности, в том числе связанные со спецификой реализации принципов состязательности и диспозитивности.

Хотелось бы еще раз обратить внимание на значимость апелляционного суда: апелляционная инстанция в арбитражном судопроизводстве является единственной вышестоящей инстанцией, повторно рассматривающей дело, правомочна проверять полноту установления обстоятельств, имеющих значение для дела, доказанность этих обстоятельств, правильность оценки каждого доказательства и всех доказательств в их совокупности, а также соответствие выводов, указанных в решении, обстоятельствам, которые суд счел установленными. Кроме того, ни кассационная, ни надзорная инстанции такими полномочиями не наделены.

В арбитражных судах вступившие в законную силу судебные акты могут быть пересмотрены в кассационном суде (без ограничений) и в надзорном суде (при наличии критериев приемлемости).

Преодолеть законную силу судебного решения также можно, используя пересмотр судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. Такая процедура предусмотрена и в гл. 42 ГПК РФ и в гл. 37 АПК РФ.

Таким образом, законодатель предоставляет неоправданно много возможностей для пересмотра судебных актов, связанных с преодолением законной силы судебного решения. Между тем вмешательство в дело, решение по которому вступило в законную силу, должно быть исключением, а не использованием широко представленных различных возможностей.

Эффективная инстанция по пересмотру постановлений, вступивших в законную силу, должна отвечать следующим признакам: должна быть именно третьей; должна быть одна, в высшем судебном органе; процедуру обжалования должен начинать заинтересованный участник, а не должностные лица; необходима предварительная проверка: единоличным судьей - для решения вопроса об истребовании дела, коллегиальным составом судей - для решения вопроса о передаче дела с целью пересмотра судебного акта, вступившего в законную силу; необходимо наличие предусмотренных законом критериев, определяющих возможности пересмотра судебного акта, вступившего в законную силу.

Предоставленная законом возможность проверить судебное решение на наличие судебной ошибки является гарантией судебной защиты. Гарантируя защиту прав граждан и организаций от судебной ошибки, законодательство предусматривает механизм исправления таких ошибок. Апелляционное производство и производство в порядке надзора, являясь частями такого механизма, должны обеспечивать справедливое и эффективное разбирательство дела по апелляционной и надзорной жалобе. В настоящее время существующих в проверочных производствах гарантий недостаточно, что не может не отражаться на реализации заинтересованными лицами конституционного права на судебную защиту.
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