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**Введение**

**На современном этапе развития Российского общества появление Арбитражных судов, как отдельного вида судов, связанного, прежде всего с рассмотрением экономических споров, не могло не быть спровоцировано увеличившимися спорами между хозяйствующими субъектами. Ведь в условиях плановой экономики, в отличии от рыночной такой необходимости не возникало.**

**Права закрепленные в Российском законодательстве в настоящее время нуждаются в защите. Именно в этой связи в одна тысяча девятьсот девяносто втором году появляется первый в России Арбитражно-процессуальный кодекс, который быстро устаревает и на смену ему приходит новый уже от пятого мая 1995 года.**

**Непосредственное принятие нового АПК характеризовало новую волну укрепления демократии в России, становления государственности. По сравнению с предыдущим АПК, новый был расширен и более тщательно проработан. Не обходя вниманием развитие внешней и внутренней экономики нашего государства, которое в сравнении с плановой экономикой шагнуло на новый уровень, организациям и гражданам зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с Законодательством РФ потребовалась необходимость не только в защите своих прав от контрагентов но и от государства, осуществяющего, зачастую, несанкционированные действия.**

Так для чего же создали такой институт как арбитражный суд. Прежде всего арбитражный суд берет на себя функции по обеспечению защиты прав и законных интересов юридических лиц, организаций не являющихся юридическими лицами и граждан занимающихся в соответствии с законом предпринимательской деятельностью. Проводя небольшой анализ сравнения улучшения экономических показателей государства и улучшения качества отправления правосудия, мы можем выявить прямую закономерность, т. е. в государстве защищенном с правовой точки зрения, есть все предпосылки к экономическому росту. Таким образом следует определить актуальность исследования, которая заключается в том, что арбитражным судам подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающие из гражданских, административных и иных публичных правоотношений, а также все дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, с участием иностранных лиц, дела об оспаривании решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение таких решений, дела о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решении по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности между юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, Российской Федерацией, Субъектами РФ, органами местного самоуправления.

В качестве объекта исследования были выбраны процессуальные правоотношения, которые регулируют арбитражное судопроизводство, подразделяя его на виды.

В качестве предмета исследования были взяты законодательные акты, так же судебная практика, связанная с вопросами видов судопроизводства в арбитражном процессе.

Целью настоящего исследования является определение видов судопроизводства в арбитражном процессе и их характеристика.

В работе поставлены следующие задачи:

- Определить порядок проведения искового судопроизводства в арбитражном процессе,

- Проанализировать производство по делам возникающим из административных и иных правоотношений

- Определить иные производства.

В работе применены принципы: плюрализма, объективности, использованы логический метод и исторический метод, метод сравнения, анализа и синтеза.

Вопросами изучения проблем арбитражного процесса занимались такие ученые-процессуалисты как: Юдельсон К.С., Авдюков М.Г., Березина Н.В., Боннер А.Г., Викут М.А., Гурвич М.А., Чечот Д.М., Елисейкин П.Ф., Квиткин В.Т., ЯрковВ.В.,Клейнман А.Ф., Комиссаров К.И., Осипов Ю.К., Сажина В.В., Семенов О.М., Скитович В.В., Студенкина М.А., Треушников М.К., Хаманева Н.Ю., Решетникова И.В., Шерстюк В.М., Юков М.К., и другие. По своей структуре работа представляется как три основных главы в которых раскрываются виды арбитражного процесса, введения, где oбoснoвана актуальнoсть темы, oпpеделены oбъект, пpедмет, задачи, метoды исследoвания; заключения; списка нopмативныx актoв и литеpатуpыи приложений.

ГЛАВА 1. Исковое производство

1.1 Предъявление иска в арбитражном суде

Юридическим лицам и физическим лицам зарегистрированным в установленном Законодательством РФ порядке в качестве индивидуального предпринимателя дано право обращения в Арбитражный суд за защитой своих прав и законных интересов.

Помимо юридических лиц и индивидуальных предпринимателей право на обращение в арбитражный суд РФ, в соответствии с ч.2 ст.4 Арбитражно-процессуального кодекса РФ, предоставлено прокурору, государственным органам, а так же органам местного самоуправления, за защитой государственных, общественных интересов.

Каждое заинтересованное лицо, желающее защитить свои наращенные права, либо оспорить какие-либо права, имеет право обращения в Арбитражный суд с иском, которое предоставляется ему законом, в порядке предусмотренном Арбитражно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Статья 108 Арбитражно-процессуального кодекса РФ устанавливает порядок подачи искового заявления, при котором необходимым условием становится соблюдение правил указанных в этой же статье.

Однако прежде чем в арбитражном суде будет возбуждено дело необходима подача непосредственно самого искового заявления лицами участвующими в деле основываясь на ч.1,2 ст.4 АПК РФ.

Необходимо обратить внимание на тот факт, что исковое заявление должно соответствовать установленной форме, непосредственно того, что должно содержать в себе исковое заявление, эти нормы содержатся в ст. 102 АПК РФ. В исковом заявлении должна содержаться информация позволяющая арбитражному суду рассмотреть и разрешить данный спор.

Судья единолично, основываясь на ст. 106 Арбитражно-процессуального кодекса РФ принимает решение о принятии искового заявления или отказать в принятии такового. В случае принятия арбитражным судом решения о принятии иска к производству, судья выносит определение о принятии иска к производству.

Непосредственно рассмотрим некоторые аспекты при которых судьи арбитражного суда могут отказать в принятии искового заявления к производству. Обращая ваше внимание еще и на тот факт что судья в случаях отказа в принятии иска не ущемляет право лиц на обращение за судебной защитой, а лишь указывает на неверное составление искового заявления. Правила которых необходимо придерживаться содержатся в ст.108 Арбитражно-процессуального кодекса РФ. Суд не примет исковое заявление к производству, пока не будут устранены все недочеты.

В случае отказа в принятии искового заявления суд так же выносит определение, в котором указывает обстоятельства, которые должны быть удалены. Таким образом, как говорилось выше, лицо, которому суд отказал в принятии искового заявления, вправе вновь обратиться в Арбитражный суд после устранения недочетов, однако происходить это будет в общем порядке.

В п. 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 октября 1996 г. “О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции”, подчеркивается, что перечень оснований для отказа в принятии искового заявления (ст. 107 АПК) и возвращения искового заявления (ст. 108 АПК) — исчерпывающий и не подлежит расширительному толкованию. Из чего мы можем сделать вывод о том, что судья не вправе отказать в принятии искового заявления в случае, например, если к исковому заявлению не приложены документы, которые могут послужить доказательствами, т.к. другие нормы Арбитражно-процессуального кодекса РФ дают возможность истцу предоставить их в любой момент до кончания разбирательства по делу. (ст. 53,54 АПК РФ).

Так же в арбитражном процессе существует такое понятие как встречный иск. Встречный иск может быть предъявлен ответчиком только и исключительно при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции. В последующих же стадиях арбитражного процесса предоставление встречного иска не допускается. При рассмотрении судами дел в апелляционной инстанции, в которой в соответствии с ч. 3 ст.155 Арбитражно-процессуального кодекса Российской федерации, не рассматриваются и не принимаются к рассмотрению новые требования, не заявленные в суде 1-й инстанции.

В случае предъявления встречного иска, он должен быть предъявлен по общим основаниям относящимся к предъявлению иска в арбитражный суд первой инстанции - в соответствии со статьями 102-105 Арбитражно-процессуального кодекса Российской федерации, как и для истца. Так же как и к исковому заявлению к встречному исковому заявлению должны быть К встречному иску должны быть приложены документы, во-первых об уплате государственной пошлины, во-вторых доказательства направления иска другим сторонам разбирательства (как вариант данное действие может быть произведено непосредственно и на самом заседании). В установленном законом порядке оплата госпошлины как для подачи искового заявления, так и для подачи встречного иска может быть отменена или отложена.

Однако при предъявлении встречного иска суду необходимо определить взаимосвязь между всеми обстоятельствами данного дела, т. е. при рассмотрении данного дела уместна ли подача встречного иска.

1.2 Подготовка дела к судебному разбирательству

Следующая стадия разбирательства в Арбитражном процессе - это стадия подготовки дела к судебному разбирательству, происходит данное действие непосредственно после принятия искового заявления. Обязательная, и неотъемлемая часть судебного разбирательства это стадия подготовки дела к судебному разбирательству[[1]](#footnote-1), стоит так же указать, что данная стадия судебного разбирательства является самостоятельной частью разбирательства, причем эта стадия очень важна для арбитражного суда, на которой закладываются колоссы главных функций и задач арбитражного суда, данные понятия закладываются статьей 2 Арбитражно-процессуального кодекса РФ.[[2]](#footnote-2)

При разбирательстве определенного дела в Арбитражном суде в котором рассматриваются вопросы касающиеся защиты или оспаривания прав в экономической деятельности связанной с юридическими лицами и гражданами зарегистрированными в установленном законом порядке в качестве индивидуального предпринимателя. Кроме того в Арбитражном суде рассматриваются и иные споры связанные с юридическими лицами и гражданами – индивидуальными предпринимателями.

При подготовке дела к судебному разбирательству суд ставит перед собой определенные задачи: прежде всего это, во-первых, уточнение исковых требований и обстоятельств, лежащих в основании иска; во-вторых: выяснить и определить полноту нормативных актов, которыми суд будет руководствоваться при разрешении данного спора, а так же определить характер правоотношения сторон; в-третьих: суд также должен определить определенный круг лиц, которые должны участвовать в деле; в четвертых: определение круга доказательств, необходимых для разрешения спора по существу, и обеспечение их представления к моменту начала разбирательства; и наконец, в-пятых: суд обязан уведомить лиц, участвующих о времени и месте прохождения судебного разбирательства.

Изучив практику можно сделать выводы о том, что вероятно недостаточная подготовка дела к судебному разбирательству является причиной отложения рассмотрения дела в суде. Повышение качества подготовки дела к судебному разбирательству, по мнению Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, требует тщательной проработки и повышения качества подготовки дела к судебному разбирательству. Так же ВАС РФ отмечал необходимость наиболее действенным и эффективным средством в области профилактики правонарушений.[[3]](#footnote-3)

В соответствии со статьей 106 Арбитражно-процессуального Кодекса Российской Федерации стадия подготовки дела к судебному разбирательству начинается после проверки соответствуют ли исковое заявления требованиям которые предъявляет законодательство РФ, а точнее Арбитражно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

Судья единолично подготавливает дело к судебному разбирательству. Однако, если углубляться в вопрос подготовки дела к судебному разбирательству статья 15 Арбитражно-процессуального кодекса РФ прямого указания на факт рассмотрения дела судьей дела единолично нет, этот вывод можно сделать проанализировав статьи 112, 113 Арбитражно-процессуального кодекса РФ в которых указано о действии непосредственно судьи а не суда. Если рассматривать фактически, то процессы принятия искового заявления и подготовка дела к судебному разбирательству сливаются в одно процессуальное действие (в случае сравнения процессуальных сроков), так же этот вывод можно сделать, ссылаясь на ст. 106 АПК РФ, в которой указанно на рассмотрение судьей единолично. Указание о том, что подготовка дела к судебному разбирательству судьей проводиться единолично содержится и в п. 10 по­становления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 октября 1996 г. № 13 “О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции ”[[4]](#footnote-4).

В Российском законодательстве не установлено сроков, в течении которого судья обязан произвести действия связанные с подготовкой дела к судебному разбирательству. Однако, никто не отменял статью 114 АПК РФ которая предоставляет арбитражному суду срок в два месяца для полного рассмотрения дела, тем самым предоставляя суду право самостоятельно варьировать процессуальные сроки в пределах установленных законом. Следует сделать вывод о том, что в случае увеличения срока подготовки дела к судебному разбирательству у суда остается меньше времени для непосредственно разбирательства дела по существу. Как указывал ВАС РФ о том, что период подготовки дела к судебному разбирательству должно иметь разумный срок и разумные пределы[[5]](#footnote-5). Обращая внимание на то, что ст. 112 Арбитражно-процессуального кодекса содержит нормы по подготовке дела к судебному разбирательству. Но следует обратить внимание так же и на тот факт, что указанные нормы не являются полными. Тем самым закон дает суду право самостоятельно совершать иные процессуальные действия для более качественного разбирательства по делу.

 Суд также обязан определить круг лиц участвующих в деле, все это происходит в стадии подготовки дела к судебному разбирательству. В соответствии со статьей 32 Арбитражно-процессуального кодекса РФ под лицами, участвующими в деле признаются: стороны, третьи лица, заинтересованные лица, прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в арбитражный суд с иском в защиту государственных и общественных интересов.

На суд возлагается обязанность установления надлежащих сторон, однако процессуальных действий при появлении у суда сомнений в надлежащей стороне закон суду не предоставляет. Весь казус данной ситуации заключается в следующем, что в соответствии со ст. 36 Арбитражно-процессуального кодекса Российской федерации замена ненадлежащей стороны, которая является либо исцом либо ответчиком возможна только с согласия истца, а процессуально это должно производиться не на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, а непосредственно во время разбирательства, при точном наличии факта предъявление иска к ненадлежащее стороне.

Возвращаясь к «загруженности» судей следует указать на статистику: 1998 год – 500 000 исковых заявлений было направлено в арбитражные суды России,

В 2000 – порядка 640 000 исковых заявлений,

В 2007 – порядка 960 000 исковых заявлений.[[6]](#footnote-6).

На каждого арбитражного судью в месяц приходится от 20 до 40 исковых заявлений, а это, как отмечал Яковлев В.Н. еще в 2001 году – слишком большая нагрузка [[7]](#footnote-7)

Привлечение к делу физических и юридических лиц в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования является одним из самых распространенных действий арбитражного судьи. Тем самым суд определяет круг лиц участвующих в деле которые выступают либо на стороне истца, либо на стороне ответчика, Привлечение третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, производится либо по ходатайству истца или ответчика, либо по инициативе суда. Возможность привлечения истцом самостоятельно кого-либо в качестве третьего лица без определения арбитражного суда АПК не предусматривает, поэтому указание в исковом заявлении помимо ответчика третьего лица рассматривается судьей как ходатайство о привлечении, и в случае его удовлетворения соответствующее определение указывается в определении о принятии искового заявления и о подготовке к судебному разбирательству.

Хотя АПК и не заостряет вопрос присутствия в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, в качестве обязанности судьи, оставление такого действия, в том числе и в стадии судебного разбирательства, при явной необходимости в нем. По делам, связанным с разбирательством дел об установлении фак­тов, имеющих юридическое значение, и о признании несостоятельным (банкротом), суд в обязательном порядке уведомляет заинтересованных лиц. Кроме того, к заинтересованным лицам, которых суд уведомляет о производстве по делу, можно отнести и тех, которые в возможно могут быть вызваны к участию в деле в качестве третьих лиц и ответчиков.

Так же очень важны действия судьи когда тот определяет круг доказательств, необходимых для решения спора, и необходимости представления их своевременного ко дню заседания.

Прежде всего судья определяет относимость доказательств — определяет, имеют ли значение для дела те доказательства, которые предоставлены с исковым заявлением, и их допустимость — устанавливает, предоставлены ли доказательства, на которые указывает истец и, возможно, ответчик, с помощью предусмотренных законом средств.

К другим действиям, предусматривающим получение доказательств, является вызов свидетелей, решение вопроса о назначении экспертизы, рассылка другим арбитражным судам судебных поручений.

Обращая внимание на процессуальную важность свидетельских показаний для решения спора по существу вызов свидетелей должен быть оформлен в виде определения: либо определением о принятии искового заявления и о подготовке к судебному разбирательству, либо отдельным определением, направляемым свидетелю и всем лицам, участвующим в деле. Однако самим АПК не установлен порядок их вызова.

АПК не дает судье на стадии подготовки дела к судебному разбирательству права назначить экспертизу, а разрешает лишь только уточить вопрос о проведении экспертизы. Это связано это с тем, что в ст. 66 АПК предусматривает, что суд возможно назначит экспертизу только по ходатайству лица, участвующего деле. Особое внимание на данное обстоятельство указал и Высший Арбитражный Суд РФ указал на данное обстоятельство особое внимание: “Перечисленные в ст. 112 АПК провальные действия, направленные на подготовку к судебному разбирательству, судья совершает в порядке, предусмотренном в АПК. Если при подготовке дела к судебному разбирательству судья признает необходимым привлечь другого ответчика, назначить экспертизу, принять меры по обеспечению иска, то соответствующие предложения излагаются в определении о подготовке дела к судебному разбирательству. При этом другой ответчик привлекается с согласия истца, экспертиза назначается, а меры по обеспечению иска принимаются соответственно по ходатайству или заявлению лиц, участвующих в деле”[[8]](#footnote-8). Таким образом, судья в этом случае носит рекомендательный характер и выражаются в предложении лицам, участвующим в деле, решить вопрос о возможности и необходимости заявления ходатайства о назначении экспертизы.

Вызов лиц, участвующих в деле, не следует отождествлять с обеспечением явки лиц, участвующих в деле, в заседание суда. Вызов лиц, участвующих в деле, производится судьей для уточнения требований, возражений, заявлений, ходатайств, для представления дополнительных доказательств. Такое действие характерно именно для стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Указание в определении о явке лиц, участвующих в деле, в заседание суда является правом, а не обязанностью судьи. Это подтверждается разъяснением Высшего Арбитражного Суда РФ: “Отсутствие в определении о подготовке дела к судебному разбирательству указания о вызове истца в судебное заседание не может служить основанием для отмены определения арбитражного суда об оставлении иска без рассмотрения в связи с неявкой истца в заседание суда”[[9]](#footnote-9).

Одним из важнейших прав судьи на стадии подготовки дела к судебному разбирательству является принятие мер по обеспечению иска.

В качестве мер по обеспечению иска в арбитражном процессе могут применяться следующие: 1) наложение ареста на имущество или денежные средства, принадлежащие ответчику; 2) запрещение ответчику совершать определенные действия; 3) запрещение другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора; 4) приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному листу или иному документу, по которому взыскание производится в бесспорном (безакцептном) порядке; 5) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении его от ареста. В случае необходимости допускается принятие нескольких мер по обеспечению иска.

Однако это право не следует воспринимать буквально, поскольку в соответствии со ст. 75 АПК меры по обеспечению иска принимаются судом только по заявлению лиц, участвующих в деле, об этом говориться в п. 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 октября 1996 г. № 13 “О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении суде первой инстанции”[[10]](#footnote-10). Тем не менее, если у судьи, имеются серьезные основания полагать, что непринятие таких мер может привести к неисполнению судебного акта он по собственной инициативе принимает необходимые меры по обеспечению иска. Такой практики арбитражные суды придерживаются, например, по делам, связанным с ликвидацией или признанием несостоятельными (банкротами) коммерческих банков, предлагая заинтересованным лицам — кредиторам, Центральному банку РФ и др. — решить вопрос наложения ареста на обязательные резервы банка с целью их сохранения, особенно в интересах граждан-вкладчиков, путем подачи в суд соответствующего заявления.

Причем при подаче заявления об обеспечении иска путем наложения ареста на денежные средства, принадлежащие ответчику, истец должен представить арбитражному суду аргументированные обоснования своего обращения, доказательства, подтверждающие, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта[[11]](#footnote-11).

Приняв исковое заявление и осуществив действия по подготовке дела к судебному разбирательству, судья выносит соответствующее определение (ст. 113 АПК). Хотя определения о принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству являются самостоятельными судебными актами, АПК предоставляет (ст. 106) право объединить эти определения в одном. На практике в подавляющем большинстве случаев так и происходит — в одном определении, объединенном названием — “определение о принятии искового заявления”,— фактически содержатся два определения — о принятии искового заявления и о подготовке дела к судебному разбирательству.(см. Приложение 6)

В определении о подготовке дела к судебному разбирательству указывается о действиях по подготовке дела, назначении дела к судебному разбирательству, времени и месте его разбирательства.

Время судебного разбирательства (конкретный день и час) должно определяться судьей с учетом времени, необходимого на извещение о заседании лиц, участвующих в деле, и на совершение ими тех действий по подготовке, которые возложил на них суд, с одной стороны, и соблюдения двухмесячного срока рассмотрения спора (ст. 114 АПК) — с другой. Практика показывает, что наиболее оптимальным временем назначения дела является 3—4-недельный срок с даты вынесения определения о подготовке дела к судебному разбирательству, с тем чтобы при возникновении необходимости оставался еще месячный резерв для отложения рассмотрения дела.

Той же практикой выработаны средние данные о количестве дел, назначаемых судьей к рассмотрению на один рабочий день. Как правило, это пять-шесть дел. Планируемое время для рассмотрения одного дела составляет 1-1,5 часа. Но при этом в журнале дел, назначенных к рассмотрению, судьи предусматривают временные резервы с тем, чтобы в случаях превышения планируемой продолжительности рассмотрения дела обеспечить рассмотрение всех назначенных дел.[[12]](#footnote-12)

Определение о принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству направляется лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении (ч. 2 ст. 113 АПК).

Определение о подготовке дела к судебному разбирательству должно быть направлено лицам, участвующим в деле, как и любое другое определение, принятое в виде отдельного акта, в соответствии ст. 142 АПК в пятидневный срок после его вынесения.

1.3 Судебное разбирательство в арбитражном суде первой инстанции

Судебное разбирательство — самостоятельная, центральная стадия арбитражного процесса. Основная задача данной стадии — рассмотрение спора по существу. Именно при рассмотрении и разрешении споров в судебном заседании реализуется главная задача арбитражного суда – защита прав и охраняемых законом интересов организаций и граждан-предпринимателей. В ходе рассмотрения дела арбитражным судом проверяется обоснованность взаимных требований и возражений сторон и третьих лиц, всесторонне, полно и объективно исследуются собранные доказательства, устанавливаются их действительные права и обязанности, выясняются причины и условия, породившие спор. На этой стадии наиболее полно проявляются основные принципы арбитражного процесса: законности, независимости арбитражного суда и его судей, равенства сторон, состязательности, гласности и другие.

Споры разрешаются в заседании арбитражного суда в составе одного или трех судей, с участием сторон, иных лиц, участвующих в деле, и их представителей. При отсутствии зала заседаний допускается рассмотрение дел в иных помещениях.

Установлено общее правило согласно которому дела в первой инстанции рассматриваются судьей единолично. Помимо этого, любое дело по решению председателя суда может быть рассмотрено коллегиально (ст.14 АПК) Вопрос о рассмотрении дела, подлежащего рассмотрению единолично, в коллегиальном порядке, решается председателем арбитражного суда по ходатайству стороны или по инициативе судьи, принявшего исковое заявление. Решение председателя арбитражного суда оформляется в виде письменной резолюции на ходатайстве лица, участвующего в деле, докладной записки судьи или в иной письменной форме. Решение о коллегиальном рассмотрении дела принимается до начала рассмотрения дела[[13]](#footnote-13).

Заседание арбитражного суда проводится в строгой последовательности, предусмотренной АПК и состоит из трех частей:

1) подготовительная часть;

2) рассмотрение дела по существу (исследование, проверка доказательств);

3) постановление и объявление решения

Содержанием подготовительной части судебного разбирательства является определение возможности проводить судебное заседание. Подробный перечень действий, совершаемых в данной части разбирательства, приведен в ст. 115 АПК.

В случае отсутствия уведомления кого-либо из лиц, участвующих деле, о времени и месте разбирательства спор не может быть рассмотрен по существу (ст. 119 АПК). В таком случае рассмотрение ела должно быть отложено (ст. 120 АПК), поскольку рассмотрение дела по существу в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте разбирательства, является основанием к отмене решения в любом случае (ст. 158, 176 АПК).

Рассмотрение арбитражным судом дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте заседания, в соответствии со статьями 158, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является безусловным основанием к отмене решения.

Лица, участвующие в деле, считаются извещенными, если определение направлено по почтовому адресу, указанному в исковом заявлении, в соответствии с местонахождением, предусмотренным в учредительных документах[[14]](#footnote-14).

Однако в том случае, если определение возвращено органами связи с отметкой об отсутствии ответчика по данному адресу (к примеру, указано, что по данному адресу находится другая организация), судья предлагает истцу представить документально подтвержденные данные о месте нахождения ответчика, если из материалов дела не усматривается местонахождение адресата.

В соответствии со ст. 43 АПК помимо лиц, участвующих в деле, в арбитражном процессе могут участвовать свидетели, эксперты, переводчики, представители.

В соответствии со ст. 16 АПК судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу при наличии одного из следующих фактических обстоятельств:

1) если он является родственником лиц, участвующих в деле или

их представителей;

2) если он при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в качестве эксперта, переводчика, прокурора, представителя или свидетеля;

3) если он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его беспристрастности.

Отвод эксперта и переводчика производится по тем же основа­ниям, по которым подлежит отводу судья (ч. 1 ст. 17 АПК). Кроме того, эксперт может быть отведен и при наличии следующих обстоятельств:

1) если он находится или находился в служебной или иной зависимости от лиц, участвующих в деле или от их представителей;

2) если эксперт производил ревизию, материалы которой послужили основанием или поводом для обращения в арбитражный суд либо используются при рассмотрении дела.

Закон обязывает судей, эксперта и переводчика заявить самоотвод при наличии обстоятельств, указанных в ст. 16 и 17 АПК, это предусмотрено для большей гарантии беспристрастности правосудия.

Отвод и самоотвод должны быть мотивированы и, как правило, излагаются в письменной форме. В случае заявления устного отвода или самоотвода сведения об этом вносятся в протокол судебного заседания (п. 7 ч. 1 ст. 123 АПК).

Важнейший этап подготовительной части разбирательства — решение вопроса о возможности продолжать рассмотрение дела в отсутствие надлежащим образом извещенных о месте и времени разбирательства дела ответчика и истца, свидетелей, экспертов, переводчика, а также в случае непредставления дополнительных доказательств (ст. 119 АПК).

В завершение подготовительной части судебного разбирательства председательствующий определяет, с учетом мнения лиц, участвую­щих в деле, порядок ведения заседания и исследования доказательств.

Основное содержание процесса рассмотрения дела по существу заключается в исследовании доказательств (п. 1 ст. 117 АПК). Именно в этом лучше всего раскрывается принцип непосредственности судебного разбирательства (ст. 10 АПК), позволяющий суду лично воспринять и оценить доказательственную информацию, всесторонне проанализировать обстоятельства спора и вынести обоснованное, законное и справедливое решение.

Поскольку в основу исследования доказательств положен принцип непосредственности, т.е. личного восприятия информации, имеющей отношение к рассмотрению дела, в АПК установлена норма о неизменности состава суда при осуществлении разбирательства дела (ч. 2 ст. 117 АПК).

Повышению гарантий эффективности правосудия отвечает и другой принцип судебного разбирательства, закрепленный в ч. 3 ст. 117 АПК, — принцип непрерывности разбирательства.

Весь ход судебного заседания фиксируется в протоколе. (см. Приложение 9)

Роль и значение протокола в арбитражном процессе трудно переоценить. Он имеет важное доказательственное значение, помогает судье вынести правильное, законное и обоснованное решение, ориентирует стороны в ходе процесса, особенно при необходимости обжаловать судебный акт. Недаром закон установил, что отсутствие в материалах дела протокола или отсутствие в нем подписи судьи, рассматривающего дело, является безусловным основанием к отмене решения арбитражного суда первой инстанции (п. 7 ч. 3 ст. 158 АПК), а также постановления (п. 8 ч. 3 ст. 176 АПК).

Еще в начале нашего столетия российские цивилисты (в частности, В. Рязановский) высказали точку зрения, что мировое соглашение имеет исключительно внепроцессуальное, гражданско-правовое значение. Согласно данной позиции оно представляет собой гражданско-правовой договор, прекращающий существующее обязательство между сторонами (чаще всего новацией), по поводу которого возник спор. Мировое соглашение является оспоримой сделкой, и поэтому может быть расторгнуто в судебном порядке (т.е. в арбитражном суде первой инстанции) по мотивам недействительности сделки. К нему также применим сокращенный срок исковой давности - один год. Встречается также мнение о возможности расторжения заключенного мирового соглашения в связи с существенным изменением обстоятельств (на основании ст. 450 ГК РФ)[[15]](#footnote-15).

Глава 2. Производство по делам возникающим из административных и иных правоотношений

Универсальные свойства арбитражной процессуальной формы, базовые элементы общеискового порядка не раскрывают в достаточной степени их возможностей для создания оптимальных условий при рассмотрении административных споров.

Возникает дополнительная необходимость в анализе ее многочисленных модификаций, которым в процессуальной теории законотворческой деятельности уделяется недостаточное внимание.[[16]](#footnote-16)

Модификация (видоизменение) - изменение в отношении частностей, отдельных признаков[[17]](#footnote-17). Для выяснения сущности и правовой природы арбитражной процессуальной формы необходимо провести ее классификацию. Классификация (лат. classis - разряд и facere - делать) - применение логической операции деления определенного понятия[[18]](#footnote-18). Обычно в качестве оснований деления в классификации выбирают признаки, существенные для данных предметов. В этом случае классификация выявляет существенные сходства и различия между предметами и имеет познавательное значение. Арбитражную процессуальную форму можно классифицировать по различным основаниям.

В соответствии с общей теорией права в качестве оснований классификации арбитражной процессуальной формы как правового явления необходимо выделить следующие:

а) судопроизводственные циклы;

б) виды судопроизводства;

в) условия судебного разбирательства;

г) существо дела;

д) предмет;

е) форма.

Судопроизводственным циклом называется предусмотренный нормами арбитражного права порядок (регламент) целенаправленной деятельности арбитражного суда по разрешению экономических споров и рассмотрению иных дел, отнесенных к его компетенции. В зависимости от цели и содержания процессуальной деятельности арбитражного суда АПК РФ выделяет следующие судопроизводственные циклы - производство в арбитражном суде первой инстанции (раздел III АПК РФ), производство в апелляционной инстанции (раздел VI АПК РФ), производство в кассационной инстанции, производство в порядке надзора и пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов арбитражного суда, вступивших в законную силу.

Каждый из указанных циклов обладает конкретной процессуальной формой. Так, производство в кассационной инстанции (глава 35 АПК РФ) осуществляется после подачи кассационной жалобы лицами, указанными в ст. 273 АПК РФ. При этом объектом права кассационного обжалования выступают решения и определения, принятые судом первой инстанции, а также постановления суда апелляционной инстанции. Процессуальный порядок рассмотрения дела арбитражным судом кассационной инстанции происходит по правилам первой инстанции, но новые факты не устанавливаются, поэтому заседание суда состоит из следующих частей - подготовительной, рассмотрения жалобы по существу и принятие судебного акта. Данный вывод подтверждается анализом ст. 284 АПК РФ. В то же время формулировки указанной статьи нельзя признать удачными[[19]](#footnote-19). Видно, что арбитражная процессуальная форма, применяемая в суде первой инстанции, видоизменяется в суде кассационной инстанции. Это изменение происходит и в других судопроизводственных циклах. Таким образом, можно сделать вывод, что судопроизводственные циклы выступают одним из оснований (существенным признаком), по которому можно проследить видоизменение арбитражной процессуальной формы. Поэтому арбитражная процессуальная форма является универсальной правовой категорией.

Вторым основанием классификации арбитражной процессуальной формы как правового явления можно назвать виды судопроизводства. Арбитражное процессуальное право является однородной гражданскому процессуальному праву отраслью, регламентирующей порядок деятельности арбитражных судов как самостоятельной ветви судебной власти[[20]](#footnote-20). Обратившись к современной учебной и научной литературе по гражданскому процессу, можно увидеть, что единых подходов в определении количества видов судопроизводства нет. Оно варьируется в различных сочетаниях от трех до семи. Рассмотрим некоторые из них.

С точки зрения традиционных подходов выделяется четыре вида современного гражданского судопроизводства: исковое производство, производство по делам, возникающим из публичных правоотношений, особое производство и приказное производство[[21]](#footnote-21). При этом указывается, что в основе такого деления лежит материально-правовой характер дел, который и диктует необходимость установления особенностей рассмотрения той или иной категории дел[[22]](#footnote-22). Например, М.К. Треушников выделяет по ГПК РФ исковое производство и неисковые виды судопроизводства, к которым относятся: дела, возникающие из публичных правоотношений, особое производство, приказное производство, а также новые виды - производство по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов (разд. VI ГПК РФ)[[23]](#footnote-23); производство по делам о признании и приведении в исполнении решений иностранных судов и иностранных третейских судов (гл. 45 ГПК РФ)[[24]](#footnote-24).

Краткий обзор литературы в совокупности с анализом структуры ГПК РФ позволяет сделать следующие выводы:

- в процессуальном законодательстве четко сформировались, а в теории прочно утвердились три вида гражданского судопроизводства: исковое, особое и производство по делам, возникающим из публичных правоотношений;

- произошла дальнейшая дифференциация гражданского судопроизводства, связанная с его упрощением, которая привела к возможности выделения приказного производства в качестве самостоятельного вида;

- расширилась компетенция судов общей юрисдикции за счет новых категорий дел, порядок рассмотрения которых позволяет говорить о существовании новых видов производств - производства по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов; производства по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных третейских судов;

- современное состояние норм об исполнительном производстве привело к пониманию его не как завершающей стадии гражданского процесса, а как вида гражданского судопроизводства;

- в теории не существует единых подходов в определении критериев для деления судопроизводства на виды.

Следует отметить, что похожая ситуация складывается и в арбитражном процессе. Анализируя новое арбитражное процессуальное законодательство, В.В. Ярков отмечает, что судопроизводство в арбитражных судах теперь логично разделено на несколько "классических" видов: исковое производство; производство из административных и иных публично-правовых отношений, особое производство. В качестве других видов производств В.В. Ярков выделяет производство по делам о несостоятельности, производство по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда; производство по делам о признании и исполнении решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений, упрощенное производство (по критерию бесспорности) и производство по делам с участием иностранных лиц (по критерию субъекта)[[25]](#footnote-25).

Вид арбитражного судопроизводства есть определяемый характером и спецификой материального права особый процессуальный порядок возбуждения, рассмотрения и разрешения определенных групп дел в арбитражных судах[[26]](#footnote-26).

Арбитражное процессуальное право в период 1992 - 2002 гг. развивалось в направлении закрепления в процессуальном законе (АПК РФ) нескольких видов судопроизводства, т.е. дифференциации судебных регламентов для различных категорий дел.

В этом отношении арбитражное процессуальное право постепенно приближалось к регламентам, закрепленным ранее в гражданском процессуальном праве.

В Кодексе 2002 г. проведена более глубокая дифференциация и предусмотрено несколько видов судопроизводства: 1) исковое производство; 2) производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений; 3) особое производство; 4) производство по делам о несостоятельности (банкротстве); 5) упрощенное производство; 6) иные производства.

Нормы искового производства устанавливают наиболее общие правила арбитражного процесса, тогда как неисковые производства содержат специальные нормы, устанавливающие особенности рассмотрения отдельных категорий дел (разд. III и IV АПК РФ) по сравнению с исковыми делами.

В правовом регулировании неисковых видов судопроизводства используется определенный юридический прием, а именно в законе установлено, что дела неисковых производств рассматриваются по общим правилам искового производства, но с учетом особенных правил, отражающих специфику производства по этим делам.

Кроме исковых, арбитражные суды рассматривают и разрешают дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений (разд. III АПК РФ). К этому виду судопроизводства относятся: а) дела об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части, затрагивающих права или интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; б) дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц; в) дела об административных правонарушениях; г) дела о взыскании обязательных платежей и санкций.

Одним из видов арбитражного судопроизводства является особое производство. В особом производстве объектом судебной защиты является не спорное субъективное право, а охраняемый законом интерес одного субъекта права. В порядке особого производства арбитражный суд рассматривает дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение (гл. 27 АПК РФ).

Кодекс закрепляет специфический порядок рассмотрения и разрешения дел о несостоятельности (банкротстве) организаций и граждан-предпринимателей (гл. 28 АПК РФ).

Впервые в арбитражном процессе законом предусмотрен новый вид судопроизводства - упрощенное производство (гл. 29 АПК РФ). Имеются определенные черты сходства между этим видом производства в арбитражном процессе и приказным производством в гражданском процессе. Бесспорный характер заявленного требования и его незначительный размер определяют упрощенную процедуру рассмотрения и разрешения дела и в арбитражном, и в гражданском процессах.

В арбитражном процессе имеются иные виды производств, которые нельзя отнести ни к одному из четырех вышеизложенных, т.е. ни к исковому, ни к особому, ни к производству по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений, и ни к упрощенному производству. К этой группе относятся дела об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов (гл. 30 АПК РФ), дела о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений (гл. 31 АПК РФ), дела, возникающие в связи в исполнением актов арбитражных судов (разд. VII АПК РФ).

Третье основание классификации арбитражной процессуальной формы - условия судебного разбирательства. По условиям судебного разбирательства оно может быть очным и заочным. При очном судебном разбирательстве арбитражный суд применяет процессуальную форму, определенную гл. 5 и гл. 19 АПК РФ. Это означает обязательное присутствие на судебном заседании лиц, участвующих в деле.

При рассмотрении дела по существу наряду с арбитражным судом в процессе участвуют многочисленные субъекты арбитражного процессуального правоотношения: стороны, третьи лица, прокурор, свидетели, эксперты, переводчик и др. Их объединяет общее название - участники процесса. Среди всех участников процесса законом выделена более узкая группа субъектов - лиц, участвующих в деле. Выделение данной группы лиц обусловлено наличием у них особых специфических признаков[[27]](#footnote-27)

К лицам, участвующим в деле, относятся стороны, третьи лица, прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в арбитражный суд в случаях, предусмотренных АПК РФ, заявители и заинтересованные лица по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве) и в иных предусмотренных АПК РФ случаях (ст. 40 АПК РФ).

Статья 41 закрепляет общие для всех лиц, участвующих в деле, процессуальные права и обязанности. Новый АПК РФ более подробно сформулировал этот круг прав, чем ранее действовавший. В числе новых прав можно назвать право лиц знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, до начала судебного заседания, с ходатайствами, заявленными другими лицами; знать о жалобах, поданных другими лицами, участвующими в деле, о принятых по данному делу судебных актах и получать копии судебных актов, принимаемых в виде отдельного документа.

Перечень прав участвующих в деле лиц, указанных в ст. 41, может быть дополнен нормами АПК РФ, а также иными федеральными законами. Среди лиц, участвующих в деле, основное место принадлежит сторонам: истцу и ответчику (ст. 44 АПК РФ). В соответствии с ч. 1 ст. 44 АПК РФ истцами являются организации и граждане, предъявившие иск в защиту своих прав и законных интересов. Ответчиками являются организации и граждане, к которым предъявлен иск (ч. 3 ст. 44 АПК РФ).

Для того чтобы быть стороной в арбитражном процессе, заинтересованное лицо должно обладать процессуальной правоспособностью. АПК РФ 2002 г. впервые закрепил норму о процессуальной правоспособности. В ранее действовавших кодексах (1992, 1995 гг.) такой нормы не было.

Процессуальная правоспособность, т.е. способность иметь процессуальные права и исполнять процессуальные обязанности, признается в равной мере за всеми организациями и гражданами, обладающими согласно федеральному закону правом на судебную защиту в арбитражном суде своих прав и законных интересов (ч. 1 ст. 43 АПК РФ). Указанное означает, что любой субъект материальных правоотношений (субъект права) должен обладать возможностью обращения в суд для защиты своего нарушенного права или охраняемого законом интереса.

Судебное разбирательство может быть отложено на более поздний срок в связи с необходимостью совершения определенных процессуальных действий. Это обстоятельство служит общим основанием для отложения разбирательства дела (ч. 5 ст. 158 АПК РФ). Рядом норм АПК РФ предусмотрены и более конкретные основания, перечень которых нельзя признать исчерпывающим. В частности, арбитражный суд обязан отложить разбирательство дела в случае неявки в судебное заседание лица, участвующего в деле, если в отношении этого лица у суда отсутствуют сведения об извещении его о времени и месте судебного разбирательства (ч. 1 ст. 158 АПК РФ). Право арбитражного суда отложить разбирательство дела обусловлено обстоятельствами, связанными, в частности, с неявкой в судебное заседание участников процесса, необходимостью представления дополнительных доказательств, обращением за содействием к суду или посреднику в целях урегулирования спора, заменой судьи при отводе и др.

Особенность отложения разбирательства дела в арбитражном процессе по сравнению с гражданским заключается в том, что судебное разбирательство в новом судебном заседании в любом случае возобновляется с того момента, с которого оно было отложено. Повторное рассмотрение доказательств, исследованных до отложения судебного разбирательства, не производится (ч. 10 ст. 158 АПК РФ)[[28]](#footnote-28). Нормы АПК РФ устанавливают прямую обязанность заявителя, органа, принявшего оспариваемый нормативный правовой акт, а также иных заинтересованных лиц присутствовать на разбирательстве в суде (ч. 2 ст. 194). Это означает, что реализуется арбитражная процессуальная форма очного производства. Таким образом, очное разбирательство в арбитражном суде означает обязательное присутствие лиц, участвующих в деле.

Заочное судебное разбирательство напрямую кодексом (АПК РФ) не предусмотрено. Оно закреплено в гражданском процессе. Анализируя заочное разбирательство по ГПК РФ (гл. 22), можно предположить, что в арбитражном процессе заочное разбирательство осуществляется по общим правилам, установленным нормами АПК РФ, с учетом особенностей, определенных в ст. 156 и гл. 29 АПК РФ.

Так, неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, в отношении которых имеются сведения о надлежащем извещении, автоматически не влечет отложение судебного разбирательства. Арбитражный суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие (ч. ч. 2 и 5 ст. 156 АПК РФ). Если же явка указанных лиц была признана обязательной (например, по делам об оспаривании ненормативных правовых актов - ч. 3 ст. 200 АПК РФ), суд вправе не только рассмотреть дело в их отсутствие, но и наложить на них штраф. Поэтому применять процессуальную форму заочного судебного разбирательства можно только тогда, когда суд не признает обязательной явку в судебное заседание представителей государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, принявших оспариваемый акт. Что обеспечивает применение указанной процессуальной формы? Арбитражный суд обеспечивает ускорение судебного процесса, что влечет экономию времени. Это в конечном счете ускоряет судебное разбирательство. К указанной форме можно применять и порядок упрощенного производства. Но из всех оснований применения данной процессуальной формы арбитражный суд имеет право использовать только основание, когда требование заявителя признается ответчиком (ч. 1 ст. 226 АПК РФ). При этом обязательно должно быть ходатайство в суд от заявителя и отсутствие возражений ответчика.

Следующим основанием классификации арбитражной процессуальной формы названо существо рассматриваемого дела. С точки зрения русского языка под существом понимается сущность, внутреннее содержание чего-нибудь[[29]](#footnote-29). Таким образом, понятия "сущность" и "существо" являются синонимами в русском языке. Суть - самое главное и существенное в чем-нибудь[[30]](#footnote-30). Сутью дела в арбитражном процессе является его содержание, т.е. экономический характер спора. Данный вывод можно сделать на основании анализа норм ч. 3 ст. 22 ГПК РФ и ст. 27 АПК РФ. В первом случае речь идет о том, что судебная защита нарушенных прав и законных интересов осуществляется общими судами, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов. АПК РФ (ст. 27) прямо устанавливает, что арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Таким образом, экономический характер спора отражает содержание спорного правоотношения и характеризует суть взаимоотношений спорящих сторон.

Исходя из данного основания классификации арбитражной процессуальной формы, можно выделить обычное, усложненное, чрезвычайное и сокращенное производство.

Арбитражная процессуальная форма в виде обычного производства применяется для разрешения спора судом при отсутствии дополнительных требований, заявлений и ходатайств лиц, участвующих в деле (ст. ст. 158, 159 АПК РФ); непредъявлении встречного иска (ст. 132 АПК РФ); отсутствии заявления о фальсификации доказательств (ст. 161 АПК РФ); замене ненадлежащего ответчика (ст. 47 АПК РФ) и т.д.

Это означает, что в обычном производстве нет изменения или усложнения процессуальной формы. Например, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства (ст. 161 АПК РФ), представленного другим лицом, участвующим в суде, то суду необходимо дополнительно совершить следующие действия. Во-первых, он разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления. Во-вторых, исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу. Затем суд проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

В результате указанных действий, арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Прекрасно видно, что эти дополнительные действия суда приводят к усложнению разбирательства спора. Иначе говоря, изменяется первоначальный "алгоритм", последовательность действий арбитражного суда.

Если произошло изменение судебного разбирательства в сторону его усложнения (о чем была речь выше), то изменяется и арбитражная процессуальная форма. Значит, появляется усложненное производство. Оно будет характеризоваться увеличением объема процессуальных действий лиц, участвующих в суде (прежде всего самого суда), усложнением самого арбитражного процесса. И конечно же, увеличением времени рассмотрения данного дела.

Глава 3. Иные производства

3.1 Производство по делам об установлении фактов имеющих юридическое значение

Прежде всего, в науке арбитражного процессуального права еще не решен вопрос о видах судопроизводства, существующих в арбитражном процессе. Нередко по аналогии с гражданским процессуальным правом выделяются исковое производство, производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, особое производство. Последнее в АПК РФ не выделяется в отдельный раздел и в качестве отдельного и самостоятельного производства, однако о его существовании указывает ряд косвенных признаков. Например, в ст. 30 АПК РФ, описывая подведомственность дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, законодатель закрепил, что арбитражные суды рассматривают данные категории дел в порядке особого производства. В рамки особого производства, на мой взгляд, следует включить и дела о несостоятельности (банкротстве). Хотя по этому вопросу имеются и другие мнения[[31]](#footnote-31).

Как отмечает В.М. Шерстюк, вопрос о выделении трех видов производств (искового, производства, возникающего из административных правоотношений, особого производства) обсуждался в рабочей комиссии и при работе над проектом АПК РФ 1995 г., но был отвергнут. В 1993 - 1994 гг. рабочая группа посчитала, что нет необходимости усложнять структуру кодекса, ибо это может негативно повлиять на качество правоприменительной деятельности. Такой подход к решению проблемы системы АПК РФ привел к появлению пробелов в арбитражном процессуальном законодательстве, которые пришлось восполнять разъяснениями Пленума ВАС РФ. Необходимость выделения в Кодексе трех самостоятельных видов судопроизводства продиктована жизнью, практикой применения действующего АПК РФ и необходимостью укрепления гарантий защиты прав организаций и граждан в арбитражном судопроизводстве[[32]](#footnote-32).

При возникновении между лицами правового спора (спора о праве)[[33]](#footnote-33) он с учетом правил подведомственности подлежит разрешению арбитражным судом (спорная юрисдикция). В силу ст. 30, 217 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее - АПК) арбитражный суд осуществляет бесспорную юрисдикцию - рассматривает заявления заинтересованных лиц по установлению фактов, имеющих юридическое значение. И разрешая правовые споры, и рассматривая "бесспорные" дела, арбитражный суд в конечном итоге осуществляет защиту субъективных прав юридических лиц и граждан-предпринимателей. В первом случае судебная защита осуществляется в порядке искового производства, во втором - в порядке особого производства.

Как было сказано выше, требование о судебном признании может быть заявлено также в форме заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение.

Если исковое производство - это спорное судопроизводство, где имеется как минимум две стороны, правовой спор между которыми разрешается судом, то главный отличительный признак дел особого производства - отсутствие правового спора и "противоборствующих" сторон.

Необходимость в защите права в форме установления факта возникает в случаях, когда лицо считает, что оно располагает конкретным субъективным правом, это право никем не оспаривается, но и осуществить его лицо не может ввиду того, что факт, подтверждающий наличие данного права, не является очевидным и требует проверки и подтверждения. Именно поэтому в арбитражном процессе предусмотрен вид судопроизводства, позволяющий заинтересованному лицу установить через суд юридические факты, которые могут служить основанием для осуществления им соответствующего субъективного права. Допустимо требование судебного признания лишь факта, подтверждающего наличие у заявителя субъективного гражданского права, но не факта, подтверждающего наличие или отсутствие такого права у иного лица либо отсутствие у заявителя юридической обязанности.

Данный вид судопроизводства принято именовать также бесспорным производством. Специалисты, соглашаясь с невозможностью разрешения спора о праве по этим делам, расходятся во мнениях по поводу признания возможности спора по факту[[34]](#footnote-34).

Думается, что при рассмотрении данной категории дел споры по факту (иначе говоря, возражения заинтересованных лиц относительно достоверности фактов, указанных заявителем) вполне допустимы. Рассматривая дело, арбитражный суд должен в обычном порядке исследовать и оценить представленные как заявителем, так и заинтересованными лицами доказательства. В том случае если представленные заявителем доказательства не опровергаются иными материалами дела, суд удовлетворяет заявление и признает юридический факт. Если факт не имеет надлежащих доказательств, суд не вправе удовлетворять заявление об установлении юридического факта, поскольку во многих случаях, решая вопросы факта, суд тем самым непосредственно предрешает вопросы права[[35]](#footnote-35).

Например, подтверждение судом факта приобретательной давности фактически подтверждает наличие у заявителя правомочий собственника в отношении имущества, не подлежащего государственной регистрации (ст. 234 ГК РФ). Если же в процессе рассмотрения заявления привлеченное к участию в деле заинтересованное лицо представит надлежащие доказательства, опровергающие факт добросовестного, открытого и непрерывного владения лицом этим имуществом в течение пяти лет, то заявление о признании факта приобретательной давности подлежит отклонению.

Далеко не каждый юридический факт подлежит судебному признанию в бесспорном производстве. В гражданском процессуальном праве примерный перечень подлежащих установлению в суде юридических фактов определен в ст. 247 ГПК[[36]](#footnote-36); в силу ст. 218 АПК РФ арбитражный суд рассматривает дела об установлении:

факта владения и пользования юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем недвижимым имуществом как своим собственным;

факта государственной регистрации юридического лица или индивидуального предпринимателя в определенное время и в определенном месте;

факта принадлежности правоустанавливающего документа, действующего в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю, если наименование юридического лица, имя, отчество или фамилия индивидуального предпринимателя, указанные в документе, не совпадают с наименованием юридического лица по его учредительному документу, именем, отчеством или фамилией индивидуального предпринимателя по его паспорту или свидетельству о рождении;

других фактов, порождающих юридические последствия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, приведенный перечень не является исчерпывающим, допустимо установление и иных видов юридических фактов.

В п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31.10.96 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции"[[37]](#footnote-37) разъяснялось, что к фактам, которые подлежат установлению в арбитражном суде, в частности, отнесены: факт принадлежности строения или земельного участка на праве собственности; факт добросовестного, открытого и непрерывного владения как своим собственным недвижимым имуществом в течение 15 лет, так иным имуществом в течение 5 лет; факт регистрации организации в определенное время и в определенном месте.

Судебная практика свидетельствует о том, что арбитражные суды испытывают затруднения при определении допустимости установления различных юридических фактов в порядке бесспорного производства. Какими же критериями должен руководствоваться арбитражный суд, принимая к производству заявление об установлении факта?

В названном Постановлении Пленум ВАС РФ указывал на четыре обязательных условия, совокупность которых дает арбитражному суду основания для принятия к производству дела об установлении факта, имеющего юридическое значение.

Первое условие называет обязательным то, что устанавливаемый факт согласно закону порождает юридические последствия, т.е. влечет возникновение, изменение или прекращение правоотношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статья 2 ГК РФ к предпринимательской деятельности относит самостоятельную, осуществляемую на свой риск деятельность, направленную на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

В процессе осуществления предпринимательской деятельности субъект (гражданин-предприниматель или юридическое лицо) обязательно вступает в иные отношения, определяемые не только гражданским правом, но и нормами других отраслей права: административным, финансовым, земельным, налоговым, природоресурсным и т.д. Данные отношения напрямую связаны с организацией и осуществлением предпринимательской деятельности, имеющей четкую цель - извлечение прибыли, в отличие от "бесконечного разнообразия житейских отношений" (И.А. Покровский)[[38]](#footnote-38), направленных на удовлетворение повседневных потребностей граждан. Обобщая, можно сказать, что под сферой предпринимательских отношений следует понимать совокупность отношений по организации и функционированию экономического механизма, нацеленного на систематическое получение прибыли.

3.2 Упрощенное судопроизводство

Любые общественные отношения не формируются стихийно. Они определяются политико-экономической сущностью государства, поэтому регулируются им с помощью определенных методов воздействия. Одним из основных путей воздействия является правовой метод регулирования общественных отношений. Причем правовым регулированием охватываются такие общественные отношения, которые в данных социально-экономических условиях объективно требуют правового регулирования. Таким образом, право становится нормативным регулятором общественных отношений.

Для правоотношений характерны такие признаки, как нормативность, волевой характер, охрана от нарушений силой государственного принуждения и др. Общая теория правоотношений определяет их как такое "общественное отношение, в котором стороны связаны между собой взаимными юридическими правами и обязанностями, охраняемыми государством, или как разновидность общественного отношения, участники которого взаимодействуют на основе установленных и охраняемых государством прав и обязанностей"[[39]](#footnote-39). Состав любого вида правоотношений отличается спецификой ввиду того, что специфичны "субъекты (участники отношений), объект (то, по поводу чего возникли отношения) и содержание, в котором различаются фактическая (поведение субъектов) и юридическая (субъективные права и обязанности) стороны" [[40]](#footnote-40).

Для упрощения методов правового регулирования определенных норм права законодателем был предложен метод упрощенного судопроизводства. Упрощенное Судопроизводство кроме трех основных видов судопроизводств в арбитражном процессе, существуют также и несколько дополнительных: упрощенное производство (глава 29 АПК РФ); производство по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов (глава 30 АПК РФ); производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений (глава 31 АПК РФ); особенности рассмотрения дел с участием иностранных лиц (глава 33 АПК РФ). По верному утверждению В.В. Яркова, указанные судебные производства "...большей частью являются подвидами искового производства"[[41]](#footnote-41), а, следовательно, здесь также возможно применение обеспечительного производства. Например, согласно ст. 46 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению заявленных требований кредиторов путем запрещения совершать без согласия арбитражного управляющего сделки, не предусмотренные п. 2 ст. 64 указанного Федерального закона.

виды судопроизводства можно разделить на два вида, основное из которых - исковое (разд. II АПК) и иные (неисковые), основанные на нем, но предусматривающие особенности, которые позволяют выделить их в самостоятельные виды производства (разд. III и IV АПК).

Исковое производство возбуждается на основании искового заявления (гл. 13 АПК), в нем участвуют стороны - истец и ответчик (ст. 44 АПК). Исковое производство характеризуется также тем, что бремя доказывания стороны несут в равной степени, истец вправе отказаться от иска полностью или в части, уменьшить или увеличить исковое требование, а ответчик - признать иск полностью или в части, стороны могут заключить мировое соглашение (ст. 49 АПК). При этом суд связан указанными в исковом заявлении предметом и основаниями, изменение которых зависит исключительно от воли сторон.

Детальный анализ буквального значения статей гл. 29 АПК РФ (упрощенное производство) позволяет сделать вывод о том, что примененные в них понятия и термины аналогичны закрепленным в нормах, регламентирующих исковое производство. Так, во всех статьях гл. 29 АПК лица, участвующие в деле, названы "истец" и "ответчик". Требования, упоминающиеся в ст. 227 АПК, заявлены в форме иска юридических лиц или предпринимателей без образования юридического лица. В п. п. 2 и 3 ст. 228 АПК прямо сказано, что суд рассматривает и принимает исковое заявление. Кроме того, в п. 5 названной статьи указано, что в случае заявления возражений в отношении рассмотрения дела в упрощенном производстве суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства. Это возможно только в отношении дел искового производства.

На основании вышеизложенного следует, что редакция гл. 29 АПК РФ 2002 г. о порядке упрощенного производства не позволяет его применять к делам неискового производства. Вместе с тем упрощенное производство - один из путей обеспечения оперативности, доступности и эффективности правосудия в целях защиты нарушенных прав, и поэтому данный институт необходимо развивать. Одним из путей его развития может стать включение в разделы АПК, которыми определены виды арбитражного судопроизводства, соответствующих процедур, учитывающих их специфику. Другой путь - придание гл. 29 АПК РФ за счет изменения редакции большей универсальности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По материалам проведенного исследования следует сделать вывод о том, что с развитием рыночной экономики в Российской федерации институты защиты прав стали работать более эффективно, несмотря на некоторые недоработки процессуальных норм.

И прежде всего следует ответить на поставленные в работе задачи:

1) Мы определили этапы судебного заседания в арбитражном суде первой инстанции: - Подготовительный этап; - Исследование обстоятельств дела, судебные прения и реплики; и непосредственно самое важное, это оглашение решения по делу.

Уточнили виды арбитражных судов и определили различия, которые заключаются в следующем: при исковом судопроизводстве существует обязательное наличие материально-правового спора, причем сторонами в данных делах являются истец и ответчик, следующим видом судопроизводств мы выделили производство по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений который характеризуется тем что сторонами в таком процессе являются Заявитель заинтересованные лица, а существо спора сводится к оспариванию ненормативных правовых актов органов государственной власти РФ, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, и наконец Особое производство, характеризуется отсутствием материально-правового спора, сторонами в данном деле так же являются заявитель и заинтересованные лица.

Так же в работе мы характеризовали исковое производство как – основной вид арбитражного производства, выяснили, что исковые дела – двухсторонние, по которым есть спор о праве и стороны до обращения в суд в материальных правоотношениях занимают равное правовое положение. Тем самым в работе мы провели дифференциацию различных категорий дел.
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Приложение 1

Этапы судебного заседания в суде первой инстанции

|  |
| --- |
| Этапы |
|  |
| Подготовительный этап |
|  |
| Исследование обстоятельств дела |
|  |
| Судебные прения и реплики |
|  |
| Вынесение и оглашение решения по делу. |

Приложение 2

Сравнительная таблица видов Арбитражного судопроизводства

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид Судопроизводства | Наличие спора | Наличие сторон |
| Исковое производство | Наличие материально-правового спора | Истец и ответчик |
| Производство по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений | Спор не носит гражданский характер, возникает между субъектами, один из которых наделен властными полномочиями по отношению к другому | Заявитель и заинтересованные лица |
| Особое производство | Отсутствие материально-правового спора | Заявитель и заинтересованные лица |

Приложение 3

Схема. Виды арбитражного судопроизводства

|  |  |
| --- | --- |
| Исковое производство | Возникающих из гражданских (в широком смысле) правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности |
| Производство по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений  | Дела об оспаривании нормативных правовых актов |
| Дела об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти РФ, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц.  |
| Дела об административных правонарушениях |
| Особое производство | Дела об установлении фактов имеющих юридическое значение |
| Дела о несостоятельности (банкротстве) |
|  | Иные дела |
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