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## Введение

**Актуальность.** Уже стало привычным называть уходящий XX век веком революций: социальной, научно-технической, космической. С полным правом его можно назвать и веком революции семейно-брачных отношений. С начала нашего века начались крупные социальные изменения, которые преобразили также брак и семью. В современном обществе стало "модно" среди молодежи жить вместе, не регистрируя свои отношения, в так называемом "гражданском" браке. И с каждым годом популярность таких отношений растет.

Следует пояснить, что в отечественной юридической практике под гражданским браком понимаются незарегистрированные отношения между мужчиной и женщиной, живущими вместе на одной территории и ведущими совместное хозяйство в течение 1 месяца.

В отечественной психологической науке этот важный феномен и связанные с ним отношения остаются абсолютно неисследованными, в то время как на Западе уже появился ряд работ психологов, посвященных данному феномену социальной жизни общества, в том числе истокам, причинам возникновения данного явления, взаимоотношениям между мужчиной и женщиной, родителями и детьми в таком союзе, отношению социума к таким сожительствующим союзам

Проблемы семьи всегда были в центре внимания социальных психологов. В психологии накоплен большой опыт по исследованию семьи и брака: социально-психологический аспект общения в семье и его роль в процессе формирования личности (Б.П. Парыгин, А.Г. Харчев, В.М. Родионов); эмоциональное отношение в семье (З.И. Файнбург); их влияние на стабилизацию внутрисемейных отношений, условия устойчивости семьи (Ю.Г. Юркевич). Однако, практически не освещены в литературе вопросы влияния родительской семьи на супругов. А те сведения, которые имеются, ограничиваются в основном обсуждением теоретических проблем, вместе с тем вопросы организации и особенности применения практических методов остаются без внимания.

В последние годы, как отмечают многие социологи и демографы, в развитии института семьи в нашей стране наблюдается ряд негативных явлений - растёт число одиноких, увеличивается число разводов и т.д. Решение таких проблем немыслимо без изучения механизмов внутрисемейных отношений. В данной работе. Все это, а также ряд разногласий относительно критериев успешности - неуспешности брака, позволяет нам сделать вывод о том, что современная картина процессов, происходящих в семье, влияющих на удовлетворенность супругов браком, нуждается в более пристальном рассмотрении. Поэтому любое исследование (в том числе, и наше), касающееся современного института семьи и брака, является актуальным, т.к полученные знания могут обогащать как фундаментальные теоретические представления ученого, так и методологический инструментарий практикующего специалиста, занимающегося вопросами оптимизации межличностных отношений в семье.

**Цель исследования:** изучение влияния образа родительской семьи на специфику семейных отношений в браке.

**Объект исследования:** образ родительской семьи.

**Предмет исследования:** влияние образа родительской семьи на специфику семейных отношений.

**Гипотезы:**

Образ родительской семьи оказывает различные влияния на систему отношений и ценностей, складывающихся в разных типах семей.

Появление ребенка в семье может оказывать влияние на удовлетворенность брачными отношениями.

Для достижения поставленной цели и проверки выдвинутых гипотез необходимо было решить следующие **задачи:**

1. Провести теоретический анализ и выявить возможные компоненты образа семьи.

2. Рассмотреть основные теоретические положения, определяющие понятие "гражданский" брак.

3. Проанализировать степень согласованности образов родительской и своей семьи между мужчинами и женщинами в различных типах семей.

4. Рассмотреть влияние сложившейся системы ценностей на удовлетворенность брачными отношениями.

5. Рассмотреть влияние образа родительской семьи на ценностно-мотивационную систему мужчин и женщин в различных типах семей.

Для решения поставленных задач и проверки исходных предположений в исследовании использовался комплекс **методов и методик:**

Теоретические: анализ психологической литературы по теме исследования;

Психодиагностические: методика "Шкала семейного окружения" адаптированная С.Ю. Куприяновым (1985); методика "Ценностные ориентации" М. Рокича (1978г); тест - опросник удовлетворенности браком (ОУБ), разработанный В.В. Столиным, Т.Л. Романовой, Г.П. Бутенко.

Статистические: анализ средних значений признаков, сравнение распределений, корреляционный и дисперсионный анализы.

Обработка данных исследования проводилась с помощью пакета "STATISTICA".

Общую выборку в эмпирическом исследовании составили 30 семейных пар, в возрасте 18-34 лет, жители г. Томска. Все семейные пары состоят в браке от года до трех лет. Выборка была условно разделена на три группы. К первой группе относятся пары, проживающие в "гражданском браке", ко второй группе - мужчины и женщины, состоящие в официальном браке, а к третьей группе соответственно пары, состоящие в официальном браке и имеющие детей.

**Научная новизна и теоретическая значимость** исследования заключается в том, что в работе:

Обобщены и систематизированы научные представления о понятии "образ семьи" и "гражданский брак".

Выявлены значимые различия в этих понятиях.

**Практическая значимость** исследования заключается в возможности использовать полученные результаты в семейном консультировании, психологической коррекции и иных областях практической психологии. Установленные зависимости позволяют предсказывать возможные проблемы в браке, обеспечивать профилактику семейных и детско-родительских отношений.

**Научная достоверность** и обоснованность полученных результатов обеспечивается разносторонним анализом научной литературы, посвященной проблеме семейных отношений и методам ее изучения; применением методик, адекватных цели, предмету и объекту исследования, репрезентативностью и уравновешенностью выборки (30 семейных пар), применением разнообразных методов математической статистики для обработки данных.

## Глава І. Образ семьи супругов, как составляющая образа мира

В первой главе рассматриваются понятия образ мира и образ семьи в трудах зарубежных и отечественных психологов; раскрываются особенности структуры образа семьи; критерии определения. Описывается понятие брак, раскрываются особенности "гражданского" брака. Также делается обзор отечественной и зарубежной литературы относительно такого понятия, как удовлетворенность браком.

## 1.1 Представление об "образе мира" в психологической науке

В трудах исследователей, занимающихся проблемами формирования образа мира, отсутствует устоявшийся понятийный аппарат, встречается ряд категорий, которые не имеют единой интерпретации. Обращение к сфере становления образа мира встречается в различных областях знаний: психологии, педагогике, философии, этнологии, культурологии, социологии и др. Категория "образ мира" встречается сравнительно недавно и обозначается как "снимок" работы сознания, как источник возникновения образов.

В сфере психологии теоретическая разработка категории "образ мира", представлена в работах Г.М. Андреева, Е.П. Белинской, В.И. Бруля, Г.Д. Гачева, Э.В. Галажинского, Т.Г. Грушевицкой, Л.Н. Гумилева, В.Е. Клочко, О.М. Краснорядцевой, В.Г. Крысько, B. C. Кукушкина, З.И. Левина, А.Н. Леонтьева, СВ. Лурье, В.И. Матиса, Ю.П. Платонова, А.П. Садохина, Э.А. Саракуева, Г.Ф. Севильгаева, С.Д. Смирнова, Т.Г. Стефаненко, Л.Д. Столяренко, В.Н. Филиппова, К. Ясперс и др.

Впервые понятие "образ мира" в психологии введено А.Н. Леонтьевым, он определил данную категорию как психическое отражение, взятое в системе связей и отношений субъекта с окружающим его миром [108]. В его трудах образ мира рассматривается как целостная, многоуровневая система представлений человека о мире, других людях, о себе и своей деятельности. А.Н. Леонтьев изучал процесс возникновения образа мира, объясняя его деятельностной природой, задающей образ как момент своего движения. Образ возникает лишь в деятельности и поэтому неотделим от нее, проблема порождения предметного образа мира - есть проблема восприятия, "мир в его отдаленности от субъекта амодален" [107, стр.257].

Опираясь на положения А.Н. Леонтьева, свои исследования Н.Г. Осухова строит через призму субъективного образа мира человека, сравнивая его с понятием "миф" в культурологическом смысле, который приобрел этот термин сегодня. Образ мира она определяет как "индивидуальный миф человека о себе, других людях, жизненном мире во времени его жизни" [136, стр.300]. Данный исследователь рассматривает эту категорию как целостное психическое образование, отмечая, что она существует на когнитивном и образно-эмоциональном уровне. Рассматривая составные компоненты, входящие в образ мира, Н.Г. Осухова выделяет "образ Я" как систему представлений и отношении человека к себе во времени жизни, включая все, что человек считает своим. Кроме того, рассматривается образ другого человека, образ мира в целом и психологическое время личности.

А.Н. Леонтьев, раскрывая структуру образа мира, сделал вывод относительно его многомерности. Причем количество измерений было определено не только трехмерным пространством, но и четвертым - временем, и пятым квазиизмерением, "в котором открывается человеку объективный мир" [107, стр.253]. Объяснение пятого измерения основывается на том, что когда человек воспринимает предмет, то он воспринимает его "не только в его пространственных измерениях и во времени, но и в его значении" [107, стр.253]. Именно с проблемой восприятия А.Н. Леонтьев связал построение многомерного образа мира в сознании индивида, его образа реальности. Более того, психологию восприятия он назвал конкретно-научным знанием о том, как в процессе своей деятельности индивиды строят образ мира, "в котором они живут, действуют, который они сами переделывают и частично создают; это знание также о том, как функционирует образ мира, опосредствуя их деятельность в объективно реальном мире". [107, стр.254].

Рассматривая мерность образа мира человека, В.Е. Клочко подчеркивает его многомерность, раскрывая это следующим образом: "Многомерный образ мира, следовательно, может быть только результатом отражения многомерного мира. Предположение о том, что мир человека имеет четыре измерения, а другие добавляются уже к образу, делая его многомерным, лишено всяких оснований. Прежде всего, трудно представить сам процесс привнесения новых измерений к возникшему образу. Кроме того, пропадет главное: возможность объяснить механизм избирательности психического отражения. Характерные собственно для человека измерения (значения, смыслы и ценности) представляют предметы, включенные в мир человека, и являются качествами самих предметов. Это обеспечивает их отличие от бесконечной совокупности объективных явлений, одновременно с ними воздействующими на органы чувств человека, но не проникающих в сознание, определяя тем самым как содержание сознания в каждый момент времени, так и его ценностно-смысловую насыщенность" (55).

С.Д. Смирнов отмечает основные характеристики образа мира:

1. Амодальность образа мира поясняет следующим образом: "Эти свойства (т.е. сверхчувственные компоненты, такие как значение, смысл) так же непосредственно входят в наш образ мира, как и чувственно воспринимаемые свойства первого рода, хотя они, как правило, не могут быть выявлены на основе восприятия и не открываются субъектом в ходе его индивидуальной деятельности, а являются продуктами общественно-исторического процесса, фиксируясь в понятиях, языке, предметах культуры, нормах общежития и т.п. Образ мира человека является универсальной формой организации его знаний, определяющей возможности познания и управления поведением. Иначе говоря, образ мира есть отражение не столько прошлого и настоящего, сколько отражение будущего, т.е. представляет собой систему наших ожиданий, прогнозов о том, что произойдет в ближайшем или отдаленном будущем в условиях нашего бездействия или при совершении определенных действий, поступков.

2. Целостный характер образа мира. Т.е. образ мира не складывается из образов отдельных явлений и предметов, а с самого начала развивается и функционирует как некоторое целое. Это значит, что любой образ есть не что

иное, как элемент образа мира, и сущность его не в нем самом, а в том месте, в той функции, которую он выполняет в целостном отражении реальности.

3. Многоуровневая структура образа мира. Вслед за А.Н. Леонтьевым С.Д. Смирнов также различает в структурном плане ядерные и поверхностные структуры образа мира. Эта схема (образ) мира имеет характер ядерной, структуры по отношению к тому, что на поверхности выступает в виде той или иной модально оформленной и, значит, субъективной (А.Н. Леонтьев, 1979, с.9) картины мира (зрительной, слуховой и т.д.).

4. Эмоционально-личностный смысл образа мира. "Если образ мира действительно есть отражение будущего, т.е. представляет собой систему прогнозов и экстраполяции, то совершенно очевидна избирательность такого прогнозирования. Оно, прежде всего, строится в отношении важных и значимых для человека событий, которые связаны с деятельностью субъекта и его потребностями" (130, с.154).

5. Вторичность образа мира по отношению к внешнему миру. "В аспекте генетическом первичным является непосредственный практический контакт субъекта с окружающей средой и другими людьми. Образ мира, безусловно, является вторичным по отношению к объективному внешнему миру, субъективным отражением которого он является (130, с.155).

С.Д. Смирнов продолжил в своих работах рассмотрение категории "образ мира", отмечая возможность распространения этого понятия и на область рационального познания - мышления. Прежде всего, им была предпринята попытка анализа применения данного понятия в других психологических школах. В частности он отмечает, что понятие "образ мира" широко используется психологами когнитивистской ориентации, часто употребляющими такие выражения, как картина мира, представление о себе и вселенной, модель универсума. Но при этом образ, картина мира понимается как некоторая совокупность образов отдельных предметов и явлений, выступающих в качестве первичных по отношению к ней. Сторонникам этого подхода не удалось преодолеть стимульно-реактивной модели человека, они идут по пути все большего усложнения этой модели, помещая между S (стимулом) и R (реакцией) более и более сложные промежуточные переменные. Именно в качестве такого среднего звена в схеме S-O-R рассматриваются и все варианты познавательных образований, включая образ, картину мира.

Наряду с категорией "образ мира" находится понятие "представление о мире", тем не менее, по мнению ряда авторов, они не тождественны. Эти понятия разводятся, например, в работах В.В. Петухова, в которых первое связывается с проблемами восприятия, второе - с различными мыслительными представлениями [142]. Анализ ряда работ психологов показывает, что авторы солидарны в том, что образ мира функционально и генетически первичен относительно любого конкретного образа или чувственного переживания, т.е. любой образ, возникающий у человека, зависит от того, какой образ мира сформирован у него. Суть данного феномена следует искать в процессах работы сознания, которое служит источником формирования образов. Причина порождения и преобразования определенного образа мира заключается в механизме функционирования человеческого сознания, что обращает наше внимание на рассмотрение этого феномена.

В психологии сознание представляют как высший уровень психического отражения и саморегуляции человека. Обычно выделяют два уровня - общественное и индивидуальное сознание. Общественное сознание включает различные социальные условности, нормы и правила, которые проецируются в индивидуальное [1; ПО]. К. Абульханова-Славская, исследуя человеческое сознание, отмечает, что оно воспринимает не то, что есть в мире в целом, а прежде всего то, что актуально для личности [1], т.е. то, что представляется значимым в образе мира, и это определяет направление работы сознания. А.В. Либин считает, что отличия внутреннего мира человека заключаются в отличиях систем предпочтений. По его мнению, сознание определяется значениями и смыслами множества полярных шкал, задающих координаты индивидуальности в потоке разнообразных событий, запечатлевающихся в психике. В.Е. Клочко становление сознания рассматривает, выводя источник развития человека из постоянного противоречия между образом жизни и образом мира. В.Е. Клочко отмечает, что образ мира не возникает в сознании с рождения, а формируется постепенно, усложняясь по мере обретения им новых координат. Многомерный мир человека объясняется как особый слой психологической реальности, опосредующий отношение между субъектом и объектом [76].

Таким образом, анализируя выше приведенные данные, можно утверждать, что категория "образ мира" является многоуровневой системой, он многомерен, избирателен, и включает все, что значимо для человека. Мы предполагаем, что "образ семьи" выступает элементом "образа мира" и напрямую зависит от того, как сформирован "образ мира".

## 1.2 Проблема "образа семьи" в современной психологии

Проблема семьи всегда представляла массовый и устойчивый интерес. Существует множество дефиниций семьи, выделяющих в качестве семьеобразующих отношений различные стороны семейной жизнедеятельности, начиная от простейших (например, семья - это группа людей, любящих друг друга, или же группа лиц, имеющих общих предков либо проживающих вместе) и кончая обширными перечнями признаков семьи. Среди дефиниций семьи, учитывающих критерии социально-психологической целостности, привлекает определение семьи как открытой социальной системы, которая имеет ряд следующих признаков:

1) система как целое больше, чем сумма ее частей,

2) что-то, затрагивающее систему в целом, влияет на каждый отдельный элемент внутри нее,

3) расстройство или изменение в одной части единства отражается в изменении других частей и системы в целом (Jackson D., 1965).

То есть, семья как живой организм, постоянно обменивается информацией и энергией с окружающей средой и представляет собой открытую систему, элементы которой взаимодействуют друг с другом, и с внешними институтами (образовательные учреждения, производство, церковь и др.) Силы извне и изнутри оказывают на нее как положительное, так и отрицательное влияние. В свою очередь, семья воздействует аналогичным образом на другие системы (Minuchin S., Fishman H. S., 1981).

Таким образом, семейная система работает под воздействием законов гомеостаза и развития, имеет свою структуру (структуру семейных ролей, семейных подсистем, внешних и внутренних границ между ними) и параметры (семейные правила, стереотипы взаимодействия, семейные мифы, семейные истории, семейные стабилизаторы).

Представление членов семьи о своей семье насыщены видными истинами - семейными постулатами. Семейные постулаты Э.Г. Эйдемиллер определяет как суждения членов семьи о своей семье (то есть о себе и о других членах семьи, об отдельных сценах в жизни семьи и о семье в целом), которые представляются им очевидными и которыми они руководствуются (осознанные или неосознаваемые) в своем поведении.

Также внутренний образ семьи включает представление индивида о себе самом, своих потребностях, возможностях, о других членах семьи, с которыми индивида связывают семенные отношения, и о характере этих отношений.

Общее развитие внутреннего образа семьи о себе происходит на протяжении всего жизненного цикла многих семейных поколений: когда человек учится осознавать происходящее в семье, понимать взаимосвязь различных сторон ее жизни, взаимоотношения, чувства всех ее членов. Это происходит за счет: а) социализации (ребенок учится этому у родителей в ходе повседневного общения и переносит полученные навыки в семью, которую создает сам); б) благодаря культуре и средствам массовой информации; в) благодаря межличностному общению, "межличностной сети", в которую включена система семьи (Bowen M., 1966, 1971).

Таким образом, представление индивида о жизни его семьи - это самостоятельный, сложный механизм, который необходим для успешного функционирования семьи. Т.М. Мишина в 1983 году ввела понятие "образ семьи, или образ "мы" как феномен семейного самосознания, под которым имела в виду целостное, интегрированное образование. "Одной из наиболее важных функций семейного самосознания является целостная регуляция поведения семьи, согласование позиций отдельных ее членов. Адекватный образ "мы" определяет стиль жизни семьи, в частности супружеские отношения, характер и правила индивидуального и группового поведения. Неадекватный образ "мы" - это согласованные селективные представления о характере взаимоотношений в дисфункциональных семьях, создающие для каждого члена семьи и семьи в целом, наблюдаемый публичный образ - семейный миф. Цель такого мифа - закамуфлировать те неудовлетворенные потребности, конфликты, которые имеются у членов семьи, и согласовать некие идеализированные представления друг о друге. Для гармоничных семей характерен согласованный образ "мы", для дисфункциональных - семейный миф" [84, С.22].

Синонимами образа семьи являются понятия "семейный миф", "верования", "убеждения", "семейное кредо", "ролевые экспектации", "согласованная защита", "образ мы", "наивная семейная психология" и др. (Эйдемиллер Э.Г., Юстицкий В.В., 1999).

Под семейным мифом многие авторы понимают определенное неосознаваемое взаимное соглашение между членами семьи, функция которого состоит в том, чтобы препятствовать осознанию отвергаемых образов (представлений) о семье в целом и о каждом ее члене (Мишина Т.М., 1983; Эйдемиллер Э.Г., 1994).

В многочисленных исследованиях психологов и социологов выявлено, что представления юношей и девушек о будущей семейной жизни формируется в родительской семье стихийно - или как стремление к повторению, или как желание сделать все по-другому и т.д. Причем во многих случаях эти представления восполняют то, чего не хватало в родительском доме, то есть носят своеобразный компенсаторный характер.

Для менталитета россиян характерна жертвенность жизненных целей в пользу притязаний своих детей: дети должны быть образованнее и жить лучше, чем родители. Завышенные родительские притязания непосредственно сказываются на детях, у которых тоже возникают завышенные устремления, а реальные возможности для их реализации резко сокращаются.

В результате целого ряда причин у современных подростков складывается деформированный, искаженный образ семьи.

Н.И. Шевандрин выделяет следующие факторы, способствующие формированию неадекватных брачно-семейных установок у молодого поколения (Шевандрин. Социальная психология в образовании. -М.: ВЛАДОС, 1995).:

1. аморальное поведение родителей (алкоголизм, девиантное поведение);

2. неполный состав семьи;

3. недостаточный уровень знаний и навыков родителей по воспитанию детей;

4. негативность отношений между родителями;

5. конфликтность отношений в семье;

6. вмешательство со стороны родственников в дела семьи, воспитание детей.

Итак, в настоящее время можно увидеть немало существующих определений и понятий образа семьи, в которых четко можно выделить общие признаки:

1. образ семьи - это социально-психологический феномен (целостное, интегрированное образование), представляющий собой семейное самосознание, семейную идентичность.

2. одной из наиболее важных функций образа семьи являются целостная регуляция поведения семьи, согласование позиций отдельных ее членов.

3. образ семьи определяется через основные компоненты структуры семьи как системы.

4. образ семьи обычно функционирует в рамках правил семейной системы и главным образом на бессознательном уровне.

## 1.3 Влияние родительской семьи на систему взаимоотношений в браке

В семье закладывается модель внутрисемейных отношений, приобретаются навыки общения с разными людьми - по возрасту, интересам, личностным особенностям. Формируются социально-адаптивные навыки и умения разного уровня и направленности.

Чаще всего в литературе рассматривается влияние родителей (чаще матери) на психическое развитие ребенка. Существует целый ряд теоретических подходов о понимании роли и содержания детско-родительских отношений, сформулированных разными психологическими школами. К ним относятся: психоаналитическая модель (З. Фрейд, Э. Эриксон, Ф. Дольто, Д.В. Винникот, К. Бютнер, Э. Берн), бихевиористская модель (Дж. Уотсон, Б.Ф. Скиннер, Р. Сире, А. Бандура), гуманистическая модель (А. Адлер, Р. Дрейкурс, Д. Нельсен, Л. Лотт, К. Роджерс, Т. Гордон). В "психоаналитических" и "бихевиористских" моделях ребенок представляется скорее как объект приложения родительских усилий, как существо, которое нужно социализировать, дисциплинировать, адаптировать к жизни в обществе. "Гуманистическая" модель подразумевает, прежде всего, помощь родителей в индивидуальном становлении ребенка. Поэтому приветствуется стремление родителей к эмоциональной близости, пониманию, чуткости в отношениях с детьми. Однако вопросы влияния родительской семьи остаются практически не изученными.

Особое место в процессе формирования позитивных брачно-семейных установок занимает период детства, который связан с родительской семьей. В это время формируется представление о семье, закладываются черты личности будущего семьянина. Социальная ориентация детей в общественно-историческом опыте начинается с постижения образа семьи (А.В. Запорожец, А.Н. Леонтьев, В.А. Петровский, Н.Н. Поддьяков).

Семья представляет собой многогранную систему, в которой существуют не только взаимодействие и взаимоотношение в диаде "родитель-ребенок", но и взаимопроникновение мира взрослых в мир детей, что объективно может способствовать формированию у детей "образа семьи".

Семейная атмосфера способствует развитию у ребенка богатой эмоциональной жизни (сопереживания, сочувствия, сорадости и соогорчения), что представляется важным для становления положительного образа семьи.

И.В. Гребенников отмечает, что в процессе самой жизни молодежь перенимает от старшего поколения "немало знаний об отношениях к человеку другого пола, о браке, о семье, усваивает нормы поведения в семейной жизни. (Гребенников. Основы семейной жизни. - М.: Просвещение, 1991).

Н. Пезешкиан, основоположник позитивной психотерапии, уверен в важности психологического "наследия" человека и небезразличности происхождения как фактора идентичности. Он использует понятие "семейные концепции", которые определяют правила отношений к людям и вещам: от одного поколения к другому передаются не столько материальные блага, сколько стратегии переработки конфликтов и формирования симптомов, структуры мировоззрения и структуры отношения, которые переходят от родителей к детям. Концепции берут начало в критических переживаниях одного из членов семьи, в религиозных и философских идеях, укореняются, усваиваются детьми и снова передаются следующему поколению детей. Примеры семейных концепций: "Что скажут люди", или "Аккуратность - половина жизни", "Ничего не дается легко", "Верность до смерти", "Достижения, честность, бережливость" и т.п. Частично они осознаются и формулируются носителем в сжатой форме в виде любимых поговорок, наказов детям, комментариев к ситуациям: "Будь верным и честным, но покажи, на что ты способен" или "У нас все должно быть, как в лучших домах". Большей же частью они остаются неосознанными, воздействуют не явно.

Так, Ф. Ле Плэ считает, что если ребенок продолжает жить со своими родителями после своего вступления в брак, то формируется вертикальная связь в расширенной домашней группе. Образуется авторитарная модель семейных отношений. Если, напротив, он покидает родительский дом по выходе из подросткового возраста, заводит свое хозяйство для собственного брачного союза, тогда вступает в действие либеральная модель, утверждающая независимость индивида. Для либеральной модели не является ценностью непрерывность семейной группы, ее продолжение.

Швейцарский психолог А. Зонди (психология судьбы. - екатеринбург, 1994) оформление говорит о "родовом бессознательном" как форме психической наследственности. Человек в своей жизни проявляет тенденцию реализовывать притязания его предков - родителей, дедов, прадедов. Особенно ярко это влияние обнаруживается, как считает автор, в важные моменты жизни, имеющие судьбоносный характер: когда человек совершает свой профессиональный выбор или ищет место работы, спутника жизни. Таким образом, человек, решая важнейшие вопросы самоопределения, не является совершенно "свободным", он не "чистый лист", поскольку в своем лице представляет род, своих прародителей, делегировавших ему "поручения". Однако это не означает, что судьба человека жестко запрограммирована и остается лишь следовать неким инстинктивным побуждениям. Человек может преодолеть навязанные тенденции, опереться на собственные внутренние резервы и построить свою судьбу осознанно.

В отечественной психологии Э.Г. Эйдемиллер и В.В. Юстицкис рассматривают патологизирующее семейное наследование, характерное для дисфункциональных семей как формирование, фиксацию и передачу эмоционально-поведенческого реагирования от прародителей к родителям, от родителей к детям, внукам и т.д. ригидные, иррациональные, жестко связанные между собой убеждения, заимствованные у представителей старшего поколения, формируют личность, малоспособную к адаптации, страдающую пограничными нервно-психическими расстройствами.

Можно с сожалением отметить, что пока большее внимание специалистов привлекают именно явления искажающего влияния неосознаваемых детерминант на поведение молодого человека, явления "негативного" психологического наследования. Так, Артамонова Е. связывает это с тем, что в поле интереса психологов и психотерапевтов попадают прежде всего люди, не разрешившие своих внутренних конфликтов, находящиеся в состоянии кризиса.

В психологии семейных отношений современными психологами выделяется концепция дублирования родительских свойств, которая предполагает, что человек учится выполнять мужскую и женскую роль в значительной мере от своих родителей и неосознанно использует в своей семье модель отношений родителей (В.С. Торохтий, 1996).

Подготовка к семейной жизни разворачивается на ранних этапах жизни. Супружеская и родительская социализация, как отмечают Д.Н. Исаев, В.Е. Каган, начинается на 2-м году жизни, когда ребенок в семейном общении воспринимает первые образцы маскулинности и фемининности. Супружеское и родительское поведение матери и отца остается еще в тени, не осознается ребенком, но именно они оказываются в роли проводников половых ролей. В 2-3 года, когда ребенок знает свой пол и начинает соотносить "свое "Я" с представлениями о людях своего и другого пола, в ролевых играх он осуществляет маскулинное и фемининное поведение как, прежде всего, супружеское и родительское (социосексуальные игры в "папу-маму", "дочки-матери" и др.). В этих играх отражается формирование первого, простейшего уровня семейных установок, которые соответствуют общим стереотипам семьи. Уже в этих играх мальчики выполняют роли, связанные с выходом за пределы семьи и возвращением в нее (охота, война, работа и т.д.), а девочки - связанные с домом роли; мальчики в проявлениях стиля игры более эксцентричны и инструментальны в этих играх, а девочки - более концентричны и эмоциональны. Эти игровые перевоплощения - один из сильных путей формирования супружеских и родительских ролей. Основной механизм этого формирования - идентификация и имитация. Ребенок идентифицирует себя с родителем своего пола и имитирует его поведение в случаях, когда родитель холоден, груб, несправедлив, жесток.

Многие взрослые в своей семье воспроизводят "почерк" родительской семьи. Эти глубокие неосознаваемые или психологически конфликтно осознаваемые идентификационные установки, по мнению Д.Н. Исаева и В.Е. Кагана, при всей трудности их коррекции должны все же контролироваться взрослыми, чтобы не быть вновь воспроизведенными у детей. В известной мере обретаемые в этом возрасте установки зависят и от структуры характера ребенка.

В этом же возрасте - 3-5 лет - дети просят у родителей брата или сестру, бывают трогательно ласковы и заботливы с младшими. Появление еще одного ребенка в семье обычно не сопровождается детской ревностью. Не в каждой семье в это время появляется второй ребенок. Но существенную важность приобретает реакция родителей на детские просьбы - осуждающая, отталкивающая, запрещающая или мягко объясняющая. Иногда родители пытаются пойти обходным, заместительным путем обзаведения домашними животными. Это возраст интенсивной закладки основ чадолюбия.

Младший школьник уже пытается разбираться в семейной ситуации, понимать и оценивать позиции родителей, вырабатывать собственные. При конфликтах с родителем уже может появляться осознаваемое желание "быть не таким". В периоде половой гомогенизации порой можно наблюдать, что, в то время как один ребенок сближается с родителем своего пола, другой ищет близости с взрослым своего пола вне семьи. Это серьезный сигнал для родителей, указывающий на их небольшие воспитательные потенции в будущем. Чем меньше ребенок эмоционально удовлетворен ситуацией в родительской семье, тем он, по-видимому, больше воспринимает внесемейные образцы - и тогда многое зависит от того, каковы эти образцы.

Подростковый возраст ставит перед воспитателями усложняющиеся задачи. Эмансипационные тенденции, высокая критичность подростка делают его строгим судьей отношений в родительской семье. Реальность часто воспринимается через призму собственной, склонной к наивной идеализации, романтической влюбленности. Многие это называют пустяками, хотя, на самом деле, это важнейшие проблемы, которые создают трудности и для подростка, и для взрослых.

*Для подростка -* потому, что он еще не готов к этому: влюбленность и собственная семья для него столь же близки, сколько далеки друг от друга. Понятие "иметь ребенка" связывается подростками в основном с беременностью и в лучшем случае с младенцем в коляске, но не с многолетними заботами о нем. Смерть ассоциируется с больницей и похоронами, но не с чувством утраты. Известная трудность состоит в том, что чувства подростков незрелы, представления наивны и контрастны, а открытость миру огромна.

*Для взрослых -* потому, что они видят в отношениях подростка то, чего внутренне опасаются. Родители нередко склонны отождествлять подростковую влюбленность и приводящую к браку любовь. В итоге складывается противоречивая система отношений, требующая от родителей усилий, часто - немалых, чтобы принять уменьшающие напряжение позиции.

Общие стандарты семейной жизни и индивидуальные установки нелегко примирить и взрослому человеку. Очень важно, чтобы подросток мог вести себя и высказывать свое мнение, не опасаясь осуждающих реакций воспитателей. Д.Н. Исаев и В.Е. Каган указывают, что задача заключается в том, чтобы формировать такие навыки индивидуального преломления всеобщих и непреходящих ценностей, которые не противоречили бы ни этим ценностям, ни индивидуальным потребностям и особенностям. Семья располагает большими возможностями воспитания у юношей мужской чести, уважения к девушке, а у девушек гордости, скромности, чувства собственного достоинства; формирования у юношества самообладания, самодисциплины, выдержки и чувства ответственности.

Раскрывающийся в новое время перед взрослыми мир детства, сверхценность единственного ребенка, связь планов на будущее не с навыками практической жизни, а с поиском путей развития реальной или мнимой одаренности - все это приводит к тому, что многие дети живут вне быта семьи, не знакомы с ним. Когда же вчерашнее "дитя" оказывается в собственной семье, оно поражает своей беспомощностью в элементарных ситуациях.

Молодые супруги часто ждут друг от друга взятия на себя роли родителя, но сделать это ни один, ни другой не может. Может показаться, что сгущают краски, но они лишь буквально воспроизводят предпосылки распада многих семей.

Подготовка к семейной жизни ставит и задачу формирования мотивации брака, и ожиданий к нему. Предлагаемые подрастающему поколению стереотипы, лейтмотив которых исчерпывается двумя словами - "любовь" и "счастье", поверхностны даже в сравнении с реальными установками молодежи.

Особый раздел подготовки семьянина - воспитание чадолюбия. В работах В.В. Бойко показано, что оно является индикатором стратегии репродуктивного поведения и определяется во многом неосознаваемыми установками, которые при расхождении с декларируемыми мнениями могут приводить к расхождению желаемого и реального числа детей. Особое значение обретает воспитание у девочек адекватных установок материнства.

Итак, согласно работам, посвященным данной проблематики, можно смело утверждать, что представления о семье влияют на саму семью в будущем. Формирование ценностных и нравственных ориентаций на свою будущую семью, происходит в основном на образе родительской семьи, но характеризуется более ярко выраженной направленностью на собственное благополучие и комфорт. Однако не все родители подготовлены для обучения своих детей. Как правило, родительская семья, не ставит перед собой целенаправленную задачу воспитания у своих детей представлений, функционально-ролевых ожиданий и навыков создания полноценной семьи. А ведь именно в юношеском возрасте наступает момент анализа полученного

социального опыта и формирования на его основе собственных образов будущей семьи. Таким образом, чтобы предотвратить психологические трудности в семейном союзе, необходимо обратиться не к выявленным проблемам, а к профилактике, которая поможет их предупредить. Для этого необходимо знать механизмы формирования семейных представлений. Знание механизмов и составленных психологических программ по профилактике могут дать ответы на многие запросы общества, связанные с неблагополучными семьями.

## 1.3 Понятие брак и его основные виды

Брак является общественным механизмом, предназначенным для регулирования и управления теми многочисленными человеческими отношениями, которые вытекают из физического факта разнополости. В качестве такого института брак функционирует в двух направлениях:

1. Регулирование личных половых отношений.

2. Регулирование передачи и получения наследства, правопреемства и общественного порядка, что является его более древней и изначальной функцией.

Закон не содержит определение понятия брака. Анализ норм СК РФ, регулирующих условия и порядок заключения брака, а также его правовые последствия, позволяет выявить основные признаки брака, на основании которых брак можно определить как добровольный и равноправный союз между мужчиной и женщиной, заключенный с целью создания семьи при соблюдении условий и порядка, установленных законом, и порождающий взаимные права и обязанности супругов. [Фененко Ю.В.]

Под формой брака понимается установленный законом способ его заключения. Законной формой брака в России является заключение брака путем его государственной регистрации в органах загса.

Государственная регистрация заключения брака имеет правоустанавливающее значение: с этого момента возникают взаимные права и обязанности супругов. Государственная регистрация заключения брака имеет и доказательственное значение: на основании произведенной актовой записи о заключении брака супругам выдается свидетельство о заключении брака и производится соответствующая отметка в их паспортах, удостоверяющие факт состояния данных лиц в законном браке. [Решетников Ф. М.].

Однако существует и так называемый гражданский брак. Иногда его называют фактическим, в просторечии именуют сожительством. Психологи имеют свой термин - промежуточная семья, подчеркивая, что в любой момент она может принять какую-то окончательную форму: развалится или будет закреплена документально. В такой семье трудно строить долгосрочные планы. Мужчина и женщина, годами проживая под одной крышей, остаются при этом "он" и "она", тогда как супружеское "мы" обладает совсем иным качеством ощущения самих себя и жизни вообще [Куликова Т. А.].

Фактическим браком именуются отношения между состоящими в них лицами, удовлетворяющие всем требованиям и условиям вступления в брак, но не зарегистрированные в установленном законом порядке. Фактический брак не может породить тех правовых последствий, которые возникают из зарегистрированного брака. Никакой законодательный запрет не может исключить из обычной жизни внебрачные связи длительного характера, которые сами стороны, желая того или нет, признают фактическим браком. Законодательства многих европейских стран и США не проводят жестких различий между зарегистрированным и фактическим браком в части порождаемых ими последствий. Например, в Шотландии признаются равнозначными и гражданская и религиозная церемония бракосочетания, признается также действительным брак, возникший вследствие фактического совместного проживания.

Незарегистрированные пары - явление достаточно распространенное в современном индустриальном и урбанизированном мире. В 80-е годы около 3% населения США составляли такие пары, а опыт сожительства в течение не менее 6 месяцев имели около 30% американцев. В Дании и Швеции уже в середине 70-х гг. примерно 30% незамужних женщин в возрасте от 20 до 24 лет жили вместе с мужчинами. Поэтому в небрачный союз в этой возрастной группе встречается чаще, чем формальный брак. В большинстве других европейских стран в этот же период только 10-12% в этой возрастной группе находились в сожительстве, но в дальнейшем число неженатых, живущих совместно, также возросло. Как, отмечает Д. Крейг в РФ ситуация аналогичная, во всяком случае тенденция та же.

Р. Зидер считает, что незарегистрированное сожительство это только предварительная стадия к последующему браку ("пробный брак") и что это в некоторой степени альтернатива традиционному браку. Дело в том, что отношения в незарегистрированном сожительстве могут быть как формальными, кратковременными, так и глубокими, продолжительными. В первом случае совместная жизнь в "пробном браке" длится сравнительно недолго, брак или заключается, или отношения прерываются. В то же время увеличивается число случаев совместного сожительства, которое отличается от брака только отсутствием юридического оформления, рождение детей в длительных отношениях часто приветствуется.

Д. Крейг и Р. Зидер проанализировали доводы "за", которые обычно приводят сторонники незарегистрированного сожительства и привели наиболее часто встречающиеся:

такая форма отношений представляет собой "тренинг" определенного типа;

в случаях незарегистрированного сожительства происходит апробация сил и совместимости;

в таких вариантах сожительства отношения более свободные, отсутствует принуждение;

незарегистрированное сожительство обеспечивает больше духовности и удовлетворенности в отношениях, так называемая "несупружеская семейная жизнь";

Следует добавить, что кроме психологических, есть еще своеобразные для России социально-экономические причины, порождающие вариант незарегистрированного сожительства: жилищные проблемы; вопрос, связанный с пропиской; возможность получения детского пособия для матери-одиночки; а также более раннее наступление пубертатного периода и, как следствие, половой активности; рост материального благосостояния молодежи и, как следствие, уменьшение их зависимости от родителей и появление возможности жить отдельно от них; длительный срок образования и карьерного роста для полноценного обеспечения семьи.

В современной науке описаны особенности людей, склонных к незарегистрированному сожительству. Обобщенный психологический портрет представителя данной популяции характеризуется более либеральными установками, меньшей религиозностью, высокой степенью андрогинии, низкими школьными успехами в период детства и отрочества, меньшей социальной успешностью, однако, как правило, эти люди происходят из весьма успешных семей.

"Экспериментальные" формы жизни требуют более высокого уровня рефлексии и способности к общению, а также не в последнюю очередь сил, позволяющих противостоять давлению общественных норм. По этой причине их распространение не может не зависеть от социальной принадлежности и уровня образования.

Однако, помимо положительных сторон "фактического брака", существуют также и отрицательные. Так, исследования свидетельствуют о том, что неженатые пары менее счастливы и благополучны, чем женатые. Ежегодные показатели депрессии среди сожительствующих пар более чем в 3 раза выше, чем среди женатых.

Важнейшей характерной особенностью у сожительствующих пар, как отмечают исследования, как правило, является более низкий доход. Сожительствующие пары экономически более похожи на одиноких родителей, чем на женатые пары. В 1996 году показатель бедности для детей, живущих с женатыми родителями, был около 6%, тогда как для детей, живущих с сожительствующими родителями, этот показатель составил 32%. Было обнаружено, что брак - это институт, увеличивающий благосостояние. Согласно результатам исследования, сожители, имеющие детей, имеют только около двух третей дохода женатых пар с детьми, главным образом благодаря тому обстоятельству, что средний доход мужчин-сожителей составляет только около половины дохода женатых мужчин. Здесь действует эффект отбора, когда менее состоятельные мужчины и их партнерши выбирают сожительство в противовес браку. Верно и то, что когда мужчины женятся, особенно те из них, кто намерен заводить детей, стремятся стать более ответственными и более продуктивными. Они зарабатывают больше, чем их неженатые двойники [17].

**Также по данным исследований, три четверти детей, рожденных у сожительствующих родителей, увидят развод своих родителей до достижения ими 16 лет, тогда как только около одной трети детей, живущих с женатыми родителями, столкнутся с этой проблемой [17]. Далее было обнаружено, что дети, живущие с матерями и их сожителями, имеют значительно больше проблем в поведении (девиантное поведение) и ниже академическую успеваемость, чем дети из полных семей.**

Показано, что опыт совместной жизни на среднестатистическом уровне влияния на успешность последующего брака не оказывает, т.е. можно и "тренироваться", и "совмещаться", но никакой гарантии на будущее нет. Поэтому, если уж и искать форму "тренинга" к браку, то следует обратиться к родительской семье. Именно в семье, где человек вырос, происходит подготовка человека к браку.

## ****1.4 Феномен удовлетворенности браком****

Исследование феномена удовлетворенности браком в отечественной и зарубежной психологии проводится уже порядка трех десятилетий в рамках общего подхода изучения качества брака. За это время выявлено множество факторов, подтверждающих многогранность данного понятия. Но в связи с тем, что институт семьи с течением времени претерпевает серьезные изменения, изучение удовлетворенности браком всегда будет актуально.

В отечественной психологии одними из первых осветили проблему качества брака В.А. Сысенко и С.И. Голод. По мнению В.А. Сысенко, удовлетворенность семейной жизнью понятие очень широкое и включает степень удовлетворения всех потребностей личности. Для каждого из супругов в браке должен быть достигнут какой-то минимально необходимый уровень удовлетворения потребностей, за пределами которого уже возникает дискомфорт, формируются и закрепляются отрицательные чувства и эмоции.

В исследовательской работе Шавлова А.В. дает определение такому понятию, как "удовлетворенность браком": "супружеская удовлетворенность браком есть не что иное, как субъективное восприятие супругами сквозь призму социокультурных норм эффективности функционирования семьи в плане удовлетворения их индивидуальных потребностей".

Часто употребляемыми синонимами термина "удовлетворенность браком" являются "успешность брака", "стабильность брака", "сплоченность семьи", "совместимость супругов" и др.

Стабильность брака и удовлетворенность браком являются достаточно связанными характеристиками, что и было отмечено в ряде эмпирических исследований. Кроме того, Е.Ф. Ачильдиева предлагает рассматривать эти феномены как различные уровни отношений супругов. Первым, самым общим, является уровень устойчивости брака, то есть юридическая сохранность брака (отсутствие развода). Второй уровень является уровень "приспосабливаемости в браке", "адаптированности супругов"; здесь наблюдается не только отсутствие развода или предразводной ситуации, но и общность супружеской пары по таким характеристикам, как разделение домашнего труда, воспитание детей и т.д. Третий уровень является наиболее глубоким. Это уровень "успеха" или "успешности" брака, который характеризуется совпадением ценностных ориентаций супругов.

Интересными в этой связи являются работы Т.А. Гурко. В них выделены следующие факторы нестабильности молодой городской семьи: кратковременность добрачного знакомства будущих супругов, ранний возраст вступления в брак (до 21 года), неуспешность брака родителей, добрачная беременность, негативное отношение к супругу, расхождение супругов в отношений к таким важнейшим проблемам их будущей жизни, как значение профессиональной деятельности для женщин, распределение власти в семье, характер проведения свободного времени, распределение семейных обязанностей и представление о желаемом количестве детей. Интересно, что как было показано в исследовании, факторы экономического благосостояния влияют на успешность браком в зависимости от того, какое место в иерархии ценностей занимают они у супругов, и в зависимости от того, насколько сходными являются их ожидания в этом плане.

Данные об отрицательном влиянии раннего возраста вступления в брак на удовлетворенность браком подтверждаются целым рядом исследований, проведенных на различных популяциях респондентов (Юркевич).

Ряд исследователей (Л.Я. Гозман, Ю.Е. Алешина) считают, что термин "удовлетворенность браком" имеет психологический смысл и его нельзя подменять термином "стабильность брака", психологическое содержание которого проблематично; что устойчивость благополучной и неблагополучной семей отличны и определяются различными факторами.

Довольно большое количество работ посвящено изучению личностных и внутрисупружеских факторов удовлетворенности браком. Пожалуй, наибольшей популярностью среди них пользуется проблема сходства-различия супругов в плане личностных характеристик, а также ролевых и ценностных ориентаций. Подавляющее большинство результатов наглядно демонстрирует важность принципа сходства для успешности брака по глобальным личностным характеристикам или, как это формулируется большинством авторов, по типам личности. Такие данные были получены в работе А.И. Аучустинавичюте, исследовавшей супружеские пары на основании Юнговской типологии, в обследовании супружеских пар, проведенном Т.В. Галкиной и Д.В. Ольшанским. Используя тест Айзенка и ряд других методик, они показали, что в счастливых семьях противоположные личностные характеристики у супругов сглаживаются.

Большой блок работ посвящен проблеме связи сходства установок, а особенно установок супругов в сфере семейных ролей, и удовлетворенности браком. Значительный вклад в разработку этой проблемы был внесен И.Н. Обозовым и А.Н. Обозовой (Волковой). Данные, полученные на основании разработанных и адаптированных ими методик, свидетельствуют о том, что несовпадение мнений супругов по поводу функций семьи, характера распределения и выполнения основных семейных ролей приводит к дезорганизации семьи, а впоследствии к ее распаду. Ими было также показано, что не только реальное совпадение мнений супругов по этим вопросам влияет на их совместимость, но также и воспринимаемое ими подобие собственных мнений с мнением другого позитивно влияет на успешность брака. Сходные результаты были получены в целом ряде других работ. Так, в исследовании В.В. Матиной и Н.Ф. Федотовой выявлено, что с удовлетворенностью браком тесно коррелируют такие показатели, как:

1) сходство ролевых ожиданий мужа и жены;

2) ролевое соответствие мужа и жены;

3) уровень понимания ролевых ожиданий другого каждым из супругов.

В ряде работ было продемонстрировано влияние особенностей общения в семье на удовлетворенность браком. Так, в работах Новиковой Е.В., Сикоровой В.И., Ощепковой Л.П. показано, что успешное общение в семье обеспечивает хороший климат в ней, способствует развитию прочных эмоциональных связей внутри семьи, положительно влияет на процесс воспитания детей. Нарушения общения приводят к серьезным конфликтам во взаимоотношениях супругов, способствуют формированию таких негативных социальных явлений, как алкоголизм и подростковое противоправное поведение.

Удовлетворенность браком также тесно связана с тем, как ведут себя супруги в различных жизненных ситуациях. Так, например, исследование Л.С. Шиловой демонстрирует тесную взаимосвязь между характером проведения супругами досуга и удовлетворенностью браком. Удовлетворенные браком супруги проводят во время отдыха вместе гораздо больше времени, чем неудовлетворенные. Важным показателем хороших внутрисемейных отношений является также наличие у них общих друзей, неудовлетворенные супруги чаще всего имеют каждый свой собственный круг общения.

Другие ученые рассматривали удовлетворенность супружескими отношениями через призму потребностей. В.П. Левкович и О.Э. Зуськова отмечают, что удовлетворенность супружескими взаимоотношениями определяется удовлетворением в браке ряда основных потребностей (общения, познания, защиты Я-концепции, взаимопонимания и др.). Эти потребности не идентичны у супругов, а во многом противоречивы. В.А. Сысенко отмечает, что эмоционально-психологическая стабильность брака зависит от степени удовлетворения потребностей во взаимопонимании, психологической поддержке, взаимопомощи, уважении чувства собственного достоинства, в ощущении собственной важности, значимости. Брак стабилен, если супружеское общение несет в себе положительный заряд. Во взаимоотношениях супругов может сложиться ситуация, когда один из них становится помехой для удовлетворения каких-либо потребностей другого. Другой более сложной стороной удовлетворенности брачной жизнью, по мнению В.А. Сысенко, является неудовлетворенность человека самим собой.

Ряд авторов для определения удовлетворенности браком, используют принцип сходства, согласия в межличностных отношениях супругов по разным параметрам. Так, Г.И. Лаки подсчитывал удовлетворенность супружескими взаимоотношениями на основе уровня удовлетворенности интимной жизнью, качеством выполнения семейных ролей и обязанностей, а также на основе степени согласия по основным семейным проблемам. М. Аргайл обнаружил три направления замера степени удовлетворенности браком: материальная (осязаемая) помощь, эмоциональная поддержка и общность интересов.

Важным и интересным, является тот факт, о котором упоминает некоторые исследователи, что удовлетворенность браком сама по себе является прежде всего феноменом межличностного восприятия. Используя схему изучения социальной перцепции, предложенную Г.М. Андреевой, можно говорить о том, что удовлетворенность браком представляет собой характеристику восприятия членами группы эффективности функционирования своей группы.

Т.В. Зайцева обобщая ряд работ, выделяет четыре группы факторов, оказывающих влияние на удовлетворенность супругов своими взаимоотношениями.

Социальные факторы, действующие на уровне общества: урбанизация, миграция, индустриализация, эмансипация женщин, нестабильность социальных систем, снижение уровня материально-экономических условий жизни, падение социального престижа семьи, обострение межнациональных отношений.

Социально-экономические, демографические факторы, действующие на уровне семьи: образование, социальное положение, трудовая стабильность, наличие собственного жилья, материальное благополучие, стаж супружеской жизни, наличие детей, религиозность, комфортные бытовые условия, совместное или раздельное проживание родителей.

Социально-психологические факторы, действующие на уровне семьи: влияние восприятия супругами их родительских семей, общность взглядов, ценностей, интересов партнеров, ролевая адекватность супругов, совпадение репродуктивных установок, гармония сексуальных отношений, адекватное распределение семейных обязанностей, совпадение установок в воспитании детей; взаимоотношения с родителями и родственниками, совместное проведение досуга, оценка друзей супруга (ги), отношение к супружеской верности, уважительное отношение к личности супруга, психологическая поддержка, умение учитывать интересы друг друга.

Факторы, связанные с личностными особенностями партнеров: социальный опыт, воспитанность, самостоятельность, терпимость, личная ответственность за судьбу семьи, эмпатичность, внимательность, навыки конструктивного общения, уровень этнического самосознания, социальная активность, нравственная зрелость, подготовленность к браку, употребление алкоголя.

Lewis и Gr. Spanier, проанализировав около трехсот работ, создали похожую модель, содержащую факторы, влияющие на качество брака. Они сформулировали 40 утверждений, которые были разнесены по 14 подгруппам, которые, в свою очередь были объединены в три основные группы, получившие названия:

1) "Добрачные факторы", влияющие на качество брака;

2) "Социальные и экономические факторы", влияющие на качество брака;

3) "Личностные и внутрисупружеские факторы", влияющие на качество брака. Немаловажным для нашей работы показался тот факт, что ими была выделена подгруппа "Особенности родительской модели". В нее вошли такие характеристики, положительно связанные с качеством брака, как благополучие в родительской семье, оценка собственного детства как счастливого, хорошие отношения с родителями.

Однако, R. A. Lewis и Gr. Spanier, которые являются в настоящее время наиболее авторитетными специалистами в этой области за рубежом, отмечают, что одна из важнейших задач будущего - это создание более совершенных теоретических моделей качества брака. Решение этой главной проблемы они связывают с интенсивной работой по следующим направлениям:

Более четкое определение понятий удовлетворенности браком, совместимости супругов, успешности брака и т.д.

Учет в исследованиях того факта, что в качестве этой переменной мы имеем не реальный показатель, а показатель восприятия супругами собственного брака.

Более интенсивное обследование семей, где супруги не удовлетворены своим браком, но при этом остаются вместе.

Значительные изменения в общественной и социально-экономической жизни, характерные для нашего столетия, привели к тому, что проблемы семьи, судя по многочисленным работам и выступлениям, стали чрезвычайно значимыми для социологов, демографов, представителей различных сфер общественной жизни и науки. Проявления так называемого "кризиса семьи" во всех развитых странах мира стали заметны в самых разнообразных областях - снижение рождаемости, увеличение числа разводов, рост детской преступности, увеличение числа психических заболеваний и многое другое. Естественно, что эмансипация женщин, увеличение числа работающих женщин, рост благосостояния и уровня образования населения, вызвали серьезные изменения в области семейно-брачных отношений, которые, главным образом, выразились, в том, что основным узлом, скрепляющим семью, стали не законы, обычаи или экономическая необходимость, а характер взаимоотношений самих супругов, их удовлетворенность друг другом и своим браком. Говоря иначе: "… брачно-семейная жизнь стала приобретать более личностный характер. Снизилась роль внешних факторов в обеспечении устойчивости брака и соответственно возросло значение его "внутреннего содержания".

Все это означает, что важным средством стабилизации семьи сегодня является улучшение отношений супругов, повышения их удовлетворенности собственным браком.

## Глава 2. Результаты эмпирического исследования.

## 2.1 Характеристика базы исследования

Общую выборку в эмпирическом исследовании составили 30 семейных пар, в возрасте 18-34 лет, жители г. Томска. Среди них представители самых разных сфер деятельности от домохозяек, студентов до предпринимателей. Все семейные пары состоят в браке от года до трех лет. Выборка была условно разделена на три группы. К первой группе относятся пары, проживающие в "гражданском браке", ко второй группе - мужчины и женщины, состоящие в официальном браке, а к третьей группе соответственно пары, состоящие в официальном браке и имеющие детей.

См. табл.1

Табл.1 Выборка исследования

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №пары | Форма брач.  Отношений | Имя | | Возраст | | Стаж семейной жизни | | Осн. род д-ти |
| 1 | Гражданский | Анастасия | | 21 | | 2,8 | | студентка |
|  | Брак | Николай | | 28 | |  | | банковский служащий |
| 2 | Гражданский | Екатерина | | 21 | | 2,9 | | студентка |
|  | Брак | Кирилл | | 23 | |  | | студент, экспедитор |
| 3 | Гражданский | Алена | | 21 | | 2,5 | | студентка |
|  | Брак | Илья | | 24 | |  | | инженер-конструктор |
| 4 | Гражданский | Дарья | | 24 | | 1,5 | | менеджер офиса |
|  | Брак | Дмитрий | | 26 | |  | | менеджер |
| 5 | Гражданский | Екатерина | | 21 | | 1 | | студентка, лаборант |
|  | Брак | Сергей | | 23 | |  | | водитель |
| 6 | Гражданский | Мария | | 21 | | 3 | | студентка |
|  | Брак | Александр | | 24 | |  | | инженер-строитель |
| 7 | Гражданский | Екатерина | | 25 | | 1,5 | | Няня |
|  | Брак | Михаил | | 29 | |  | | дизайнер |
| 8 | Гражданский | Лилия | | 22 | | 2,2 | | секретарь |
|  | Брак | Станислав | | 24 | |  | | бармен |
| 9 | Гражданский | Ирина | | 26 | | 1 | | Кассир |
|  | Брак | Дмитрий | | 27 | |  | | банковский служащий |
| 10 | Гражданский | | Ольга | | 23 | | 1,2 | студентка | |
|  | Брак | | Алексей | | 30 | |  | строитель | |
| 11 | Официальный | | Диана | | 19 | | 1,5 | студентка | |
|  | Брак | | Владимир | | 25 | |  | дефектоскопист | |
| 12 | Официальный | | Юлия | | 27 | | 3 | дизайнер | |
|  | Брак | | Егор | | 28 | |  | руководитель отдела | |
| 13 | Официальный | | Надежда | | 22 | | 1,8 | студентка | |
|  | Брак | | Роман | | 25 | |  | гос. служащий | |
| 14 | Официальный | | Нина | | 26 | | 1,5 | муницип. служащий | |
|  | Брак | | Алексей | | 32 | |  | конструктор мебели | |
| 15 | Официальный | | Ольга | | 27 | | 2,6 | программист | |
|  | Брак | | Дмитрий | | 29 | |  | программист | |
| 16 | Официальный | | Светлана | | 22 | | 1 | студентка | |
|  | Брак | | Вячеслав | | 34 | |  | предприниматель | |
| 17 | Официальный | | Мария | | 22 | | 1,3 | студентка | |
|  | Брак | | Степан | | 27 | |  | инженер | |
| 18 | Официальный | | Мария | | 18 | | 1 | студентка | |
|  | Брак | | Алексей | | 25 | |  | предприниматель | |
| 19 | Официальный | | Майя | | 20 | | 1,5 | студентка | |
|  | Брак | | Сергей | | 29 | |  | строитель | |
| 20 | Официальный | | Елена | | 22 | | 1 | домохозяйка | |
|  | Брак, 1 реб-к | | Владислав | | 26 | |  | инженер-геолог | |
| 21 | Официальный | | Светлана | | 27 | | 1,6 | продавец | |
|  | Брак, 2 детей | | Юрий | | 28 | |  | менеджер | |
| 22 | Официальный | | Валентина | | 24 | | 1 | домохозяйка | |
|  | Брак, 1 реб-к | | Игорь | | 26 | |  | инженер газа | |
| 23 | Официальный | | Елена | | 21 | | 2,5 | домохозяйка | |
|  | Брак, 1 реб-к | | Александр | | 24 | |  | торг. представитель | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №пары | Форма брач. Отношений | Имя | Возраст | Стаж семейной жизни | Осн. род д-ти |
| 24 | Официальный | Карина | 27 | 3 | хореограф |
|  | Брак, 2 детей | Максим | 27 |  | гидролог |
| 25 | Официальный | Ксения | 23 | 2,4 | кредит. Специалист |
|  | Брак, 1 реб-к | Василий | 26 |  | милиционер |
| 26 | Официальный | Евгения | 22 | 1 | домохозяйка |
|  | Брак, 1 реб-к | Василий | 26 |  | программист |
| 27 | Официальный | Лариса | 24 | 2,5 | домохозяйка |
|  | Брак, 1 реб-к | Петр | 26 |  | предприниматель |
| 28 | Официальный | Анастасия | 22 | 1,9 | домохозяйка |
|  | Брак, 1 реб-к | Михаил | 23 |  | Геолог |
| 29 | Официальный | Елена | 24 | 3 | продавец |
|  | Брак, 1 реб-к | Сергей | 25 |  | банковский служащий |
| 30 | Официальный | Евгения | 27 | 2,4 | домохозяйка |
|  | Брак, 1 реб-к | Константин | 28 |  | Артист |

## 2.2 Характеристика процедуры и методов исследования

Для исследования образа родительской и своей семьи, удовлетворенности браком был использован блок диагностических методик:

1. Методика Шкала Семейного окружения (ШСО), адаптированная С.Ю. Куприяновым (1985). В ее основе лежит оригинальная методика Family Environment Scale *(FES),* предложенная К.Н. Мооз (1974). Шкала семейного окружения предназначена для оценки социального климата в семьях всех типов. Основное внимание ШСО уделяет измерению и описанию: А) отношений между членами семьи (показатели отношений),Б) направлениям личностного роста, которым в семье придается особое значение (показатели личностного роста),В) основной организационной структуре семьи (показатели, управляющие семейной системой). ШСО включает десять шкал, каждая из которых представлена девятью пунктами, имеющими отношение к характеристике семейного окружения. С помощью этой методики изучались представления мужчин и женщин об их образе родительской и своей семьи.

2. Методика "Ценностные ориентации" М. Рокича (1978). Методика направлена на изучение ценностно-мотивационной сферы человека и основана на прямом ранжировании списка ценностей. М. Рокич различает два класса ценностей:

Терминальные - убеждения в том, что конечная цель индивидуального существования стоит того, чтобы к ней стремиться. Стимульный материал представлен набором из 18 ценностей.

Инструментальные - убеждения в том, что какой-то образ действий или свойство личности является предпочтительным в любой ситуации. Стимульный материал также представлен набором из 18 ценностей.

Это деление соответствует традиционному делению на ценности - цели и ценности-средства. С помощью этой методики изучались представления мужчин и женщин о ценностно-мотивационной сфере родительской и своей семьи.

3. Тест - опросник удовлетворенности браком (ОУБ), разработанный В.В. Столиным, Т.Л. Романовой, Г.П. Бутенко. Тест предназначен для диагностики степени удовлетворенности-неудовлетворенности браком обоих супругов. Опросник представляет собой одномерную шкалу, состоящую из 24 утверждений, относящихся к различным сферам: восприятия себя и партнера, мнения, оценки, установки и т.д.

Обработка результатов проводилась с помощью математико-статистических методов: сравнительный анализ по U-критерию Манна-Уитни, корреляционный анализ по Спирмену и дисперсионный анализ. Обработка данных исследования проводилась с помощью пакета "STATISTICA".

Достоверность результатов и выводов исследования обеспечивалась применением комплекса валидизированных и апробированных в отечественной психологии психодиагностических методик, содержательным анализом полученных данных, выявленных на достаточно репрезентативной выборке испытуемых, использованием адекватных методов математической статистики для обработки данных.

## 2.3 Изложение и анализ результатов исследования

## 2.3.1 Исследование

Сравнительный анализ показателей методик "Шкала Семейного окружения" С.Ю. Куприянова и "Ценностные ориентации" М. Рокича позволил выявить следующие достоверные различия между первой и второй группой.

Так для первой группы характерно существенное преобладание в образе родительской семьи такого показателя как организация (Р>0,05). Это означает, что в их родительской семье был важен порядок и организованность в плане структурирования семейной активности, финансового планирования, ясности и определенности семейных правил и обязанностей, нежели для второй группы. Также в сравнении со второй группой в их образе родительской семьи преобладают такие ценности, как любовь (духовная и физическая близость с любимым человеком) (Р>0,04), жизнерадостность (чувство юмора) (Р>0,00), самоконтроль (сдержанность, самодисциплина) (Р>0,02). А в образе своей семьи мужчины и женщины уделяют особое значение такой ценности как ответственность (чувство долга, умение держать свое слово) (Р>0,01). Также существует преемственность в отношении показателя, как "твердая воля" (Р>0,00), т.е. и в родительской семье, и в своей семье придается значение умению настоять на своем, не отступать перед трудностями.

Тогда как для второй группы характерно существенное преобладание в образе родительской семьи таких ценностей, как исполнительность (дисциплинированность) (Р>0,02), эффективность в делах (трудолюбие, продуктивность в работе) (Р>0,04). Также существует преемственность в отношении показателя, как "конфликт" (Р>0,02), т.е. и в родительской семье, и в своей семье придается значение открытому выражению гнева, агрессии и конфликтных взаимоотношений. Продолжая рассматривать образ своей семьи второй группой, можно сказать, что они уделяют большее значение такой ценности, как образованность (широта знаний, высокая общая культура) (Р>0,02), нежели первая группа.

Далее были выявлены достоверные различия между респондентами второй и третьей группы.

Для второй группы характерно, что в их образе родительской семьи преобладают такие показатели, как независимость (Р>0,00) и организация (Р>0,00). Значимость такого показателя, как организация означает, что для их родительской семьи был важен порядок и организованность в плане структурирования семейной активности, финансового планирования, ясности и определенности семейных правили и обязанностей. Высокие баллы по показателю независимость говорят о том, что в родительской семье второй группы, поощряется самостоятельность в обдумывании проблем и решений. По результатам, полученным с помощью методики М. Рокича, в образе родительской семьи для второй группы более значима такая ценность, как красота природы и искусства (переживание прекрасного в природе и в искусстве) (Р>0,00) нежели для третьей группы. А в представлениях о своей семье для второй группы характерно преобладание таких показателей, как интересная работа (Р>0,00), продуктивная жизнь (максимально полное использование своих возможностей, сил и способностей) (Р>0,01); творчество (возможность творческой деятельности) (Р>0,01). Также существует преемственность в отношении показателей "твердая воля" (Р>0,00), "активная деятельная жизнь" (Р>0,00), т.е. и в родительской семье, и в своей семье вторая группа придает значение умению настоять на своем, не отступать перед трудностями; ощущению полноты и эмоциональной насыщенности жизни.

Сравнительный анализ показал, что для третьей группы характерно существенное преобладание в образе родительской семьи такой ценности, как уверенность в себе (внутренняя гармония, свобода от внутренних противоречий, сомнений) (Р>0,05), нежели для второй группы. А в образе своей семьи мужчины и женщины, третьей группы уделяют особое значение таким ценностям как наличие хороших и верных друзей (Р>0,00); общественное признание (уважение окружающих, коллектива, товарищей по работе) (Р>0,00); воспитанность (хорошие манеры) (Р>0,00). Также существует преемственность в отношении таких показателей как: здоровье (физическое и психическое) (Р>0,00), аккуратность (чистоплотность) (Р>0,00), терпимость (к взглядам и мнениям других, умение прощать другим их ошибки и заблуждения) (Р>0,01), т.е. и в родительской семье, и в своей семье третья группа придает значение этим ценностям.

Перейдем к результатам исследования, касаемо достоверных различий между первой и третьей группой респондентов.

Так для первой группы характерно существенное преобладание в образе их родительской семьи таких показателей, как "конфликт" (Р>0,03) и "независимость" (Р>0,00). Значимость такого показателя, как конфликт означает, что они более открыто, выражают гнев, агрессию и конфликтные взаимоотношения. Высокие баллы по показателю независимость говорят о том, что в семье поощряются самостоятельность в обдумывании проблем и решений. С помощью методики М. Рокича получены достоверные различия, которые свидетельствуют о том, что в образе родительской семьи для первой группы, более значимы такие ценности, как независимость (способность действовать самостоятельно, решительно) (Р>0,00); непримиримость к недостаткам в себе и других (Р>0,01); честность (правдивость, искренность) (Р>0,04), нежели для третьей группы. Продолжая сравнивать первую и третью группу, мы выяснили, что в представлениях о своей семье, первой в свою очередь характерно преобладание таких показателей, как интересная работа (Р>0,01), продуктивная жизнь (максимально полное использование своих возможностей, сил и способностей) (Р>0,00); творчество (возможность творческой деятельности) (Р>0,00); высокие запросы (высокие требования к жизни и высокие притязания) (Р>0,04). Также существует преемственность в отношении показателя активная деятельная жизнь (полнота и эмоциональная насыщенность жизни) (Р>0,00), т.е. и в родительской семье, и в своей семье первая группа придает значение полноте и эмоциональной насыщенности жизни.

Тогда как у людей третьей группы в образе своей семьи преобладают такие ценности как: общественное призвание (уважение окружающих, коллектива, товарищей по работе) (Р>0,00); счастье других (благосостояние, развитие и совершенствование других людей, всего народа, человечества в целом) (Р>0,04); воспитанность (хорошие манеры) (Р>0,00). Также существует преемственность в отношении показателей: здоровье (физическое и психическое) (Р>0,00), любовь (духовная и физическая близость с любимым человеком) (Р>0,05), т.е. и в родительской семье, и в своей семье третья группа придает значение этим ценностям.

В целом, резюмируя полученные результаты, можно сделать следующие выводы. Сравнивая выборку, мы получили следующие результаты, для первой группы характерно преобладание такого показателя, как "твердая воля", умение настоять на своем, не отступать перед трудностями. Вероятно данный результат, может быть связан с тем, что в наше время многие до сих пор не одобряют такую форму отношений, и для того, что справляться с такого рода нападками, мужчинам и женщинам, состоящим в фактическом браке необходимо обладать "твердой волей". Однако, для респондентов второй группы, более значима "активная деятельная жизнь", ощущение полноты и эмоциональной насыщенности жизни; интересная работа. Вероятно, это объясняется тем, что они только вступили в брак, у них еще нет детей, и свои силы они направляют на реализацию своих способностей. Так, для респондентов третьей группы в сравнении с первой и второй группами, наиболее значимо здоровье (физическое и психическое). Мы предполагаем, что это может быть связано с появлением ребенка в семье, что требует пристального внимания к здоровью как к своему, так и своего чада. Интересным нам показалось, что наблюдается преемственность в отношении этих показателей между родительской и реальной семьей. Это своего рода трансляция, перенос актуальной семейной ситуации на свои представления.

## 2.3.2 Исследование особенностей представлений образа семьи и ценностей в родительской и своей семье мужчин и женщин с разной формой брака

В результате корреляционного анализа было определено влияние формы брака на представления мужчин и женщин об образе семьи и ценностно-мотивационной сферы.

Перейдем к анализу и интерпретации результатов, полученных с помощью методики "Шкала Семейного окружения" С.Ю. Куприянова. Так, относительно первой группы респондентов, было установлено, что в родительской и своей семье существует преемственность по показателям - экспрессивность (r= 0,55) и морально-нравственные аспекты (r= 0,57), т.е. супруги, перенесли из родительской семьи в свою степень открытости выражения своих чувств в семье и уважения этических и нравственных ценностей и положений.

Однаково второй группе никакой преемственности не наблюдается. Далее мы попытаемся проанализировать причины такого результата.

Далее было установлено, что в родительской и своей семье третьей группы существует преемственность по показателям - экспрессивность (открытое выражение своих чувств в семье) (r= 0,71), конфликт (открытое выражение гнева, агрессии и конфликтных взаимоотношений) (r= 0,50), ориентация на достижения (характеризуется поощрением характера достижения и соревнования разным видам деятельности) (r= 0,76), интеллектуально-культурная ориентация (активность членов семьи в социальной, интеллектуальной, культурной и политической сферах деятельности) (r= 0,53), ориентация на активный отдых (активное участие в различных видах отдыха и спорта) (r= 0,53), организация (порядок и организованность в плане структурирования семейной активности, финансового планирования, ясность и определенность семейных правил и обязанностей) (r= 0,50).

Далее обратимся к результатам, полученным с помощью методики "Ценностные ориентации" М. Рокича.

Так относительно первой группы было установлено, что в родительской и своей семье существует преемственность по показателям - любовь (духовная и физическая близость с любимым человеком) (r= 0,68); свобода (самостоятельность, независимость в суждениях поступках) (r= 0,45); счастливая семейная жизнь (r= 0,45); творчество (возможность творческой деятельности) (r= 0,54); аккуратность (чистоплотность, умение содержать в порядке вещи, порядок в делах) (r= 0,64); непримиримость к недостаткам в себе и других (r= 0,49); образованность (широта знаний, высокая общая культура) (r= 0,44); рационализм (умение здраво и логично мыслить, принимать обдуманные, рациональные решения) (r= 0,46); широта взглядов (умение понять чужую точку зрения, уважать иные вкусы, обычаи, привычки) (r= 0,50); честность (правдивость, искренность) (r= 0,59); чуткость (заботливость) (r= 0,78).

Рассматривая вторую группу, также было установлено, что в родительской и своей семье существует преемственность по показателям - активная деятельная жизнь (полнота и эмоциональная насыщенность жизни) (r= 0,48); здоровье (физическое и психическое) (r= 0,50); счастливая семейная жизнь (r= 0,51); непримиримость к недостаткам в себе и других (r= 0,55); широта взглядов (умение понять чужую точку зрения, уважать иные вкусы, обычаи, привычки) (r= 0,51).

Далее было установлено, что в родительской и своей семье третьей группы существует преемственность по показателям - жизненную мудрость (зрелость суждений и здравый смысл, достигаемые жизненным опытом) (r= 0,44), здоровье (физическое и психическое) (r= 0,52), интересная работа (r= 0,71), общественное призвание (уважение окружающих, коллектива, товарищей по работе) (r= 0,51), познание (возможность расширения своего образования, кругозора, общей культуры, интеллектуальное развитие) (r= 0,45), развитие (работа над собой, постоянное физическое и духовное совершенствование) (r= 0,44), счастье других (благосостояние, развитие и совершенствование других людей, всего народа, человечества в целом) (r= 0,59), творчество (возможность творческой деятельности) (r= 0,82) и уверенность в себе (внутренняя гармония, свобода от внутренних противоречий, сомнений) (r= 0,55); аккуратность (чистоплотность, умение содержать в порядке вещи, порядок в делах) (r= 0,60); воспитанность (хорошие манеры); (r= 0,75); жизнерадостность (чувство юмора) (r= 0,62); независимость (способность действовать самостоятельно, решительно) (r= 0,72); ответственность (чувство долга, умение держать свое слово) (r= 0,92); терпимость (к взглядам и мнениям других, умение прощать другим их ошибки и заблуждения) (r= 0,46); эффективность в делах (трудолюбие, продуктивность в работе) (r= 0,47); чуткость (заботливость) (r= 0,80).

Таким образом, получается, что из родительской семьи в реальную супруги переносят свой прошлый опыт, свое восприятие прошлого в настоящую семью. Этот процент перенесенного прошлого опыта различен в разных типах семей. Так для мужчин и женщин, находящихся в фактическом браке он составляет 28%, для супругов, состоящих в официальном браке он равен 10%, семейные пары, имеющие одного или двух детей 50%. Следовательно, для данных людей, а результате нашего исследования это мужчины и женщины первой и третьей экспериментальной группы, характерно и построение взаимоотношений по образу родительской семьи. Попытаемся проанализировать полученные результаты. К сожалению, из-за невозможности проведения лонгитюдного исследования, мы можем только предполагать, почему это происходит именно таким образом. Вероятно, именно новая ситуация влечет за собой такие изменения. Так для первой группы новой ситуацией выступает фактический брак, т.е. у них нет опыта семейной жизни, тогда как во второй группе этот опыт уже преобладает практически у всех. Для третьей же группы в качестве нового опыта предстает появление ребенка. Респонденты, сталкивающиеся с новой ситуацией, в большей степени ориентируются на опыт родительской семьи, который в свою очередь уже опробован, тем самым получая своего рода опору. В то время как для респондентов второй группы официальное оформление отношений не является проблемной ситуацией, они опираются уже не на опыт, приобретенный в родительской семьи, а привносят нечто свое. Мы полагаем, что в основе формирования представлений может лежать два механизма - трансляция и компенсация. Под трансляцией понимается перенос актуальной семейной ситуации на свои представления, под компенсацией - внесение недостающих аспектов семейной жизни с целью построения более удачной семьи.

Далее перейдем к следующему этапу исследования. А именно, рассмотрим, как родительская семья влияет на ценности "любовь" и "счастливая семейная жизнь".

Так, было установлено, что мужчины и женщины первой группы переносят ценности "любовь" (r= 0,68) и "счастливая семейная жизнь" (r= 0,45) из родительской семьи в реальную. К тому же такая ценность как счастливая семейная жизнь становится значимой для супругов, если в родительской семье не придавали значение интересной работе (r= - 0,61).

Далее было установлено, что во второй группе на ценность "любовь" влияет следующее: если в родительской семье было важно наличие хороших и верных друзей (r= 0,51), то в своей семье супруги придавали значение любви. Счастливая семейная жизнь супругов также, как и в первой группе переносится из родительской семьи в реальную. Однако в своей семье она ценна тогда, когда в родительской семье придавалось значение любви (r= 0,69); уверенности в себе (внутренней гармонии, свободе от внутренних противоречий, сомнений) (r= 0,49) и не придавалось значение красоте природы и искусства (переживанию прекрасного в природе и в искусстве) (r= - 0,47) и продуктивной жизни (r= - 0,53).

А в третье группе на ценность "любовь" влияет следующее: если в родительской семье была важна материально-обеспеченная жизнь (отсутствие материальных затруднений) (r= 0,68), развитие (работа над собой, постоянное физическое и духовное совершенствование) (r= 0,87), свобода (самостоятельность, независимость в суждениях и поступках) (r= 0,62) и не придавалось значение активной деятельной жизни (полнота и эмоциональная насыщенность жизни) (r= 0,-47), то в своей семье супруги придавали значение любви. Счастливая семейная жизнь супругов также, как и в двух других группах переносится из родительской семьи в свою. Однако она ценна тогда, когда в родительской семье придавалось значение здоровью (физическому и психическому) (r= 0,65), продуктивной жизни (максимально полное использование своих возможностей, сил и способностей) (r= 0,63) и не придавалось красоте природы и искусства (переживание прекрасного в природе и в искусстве) (r= 0,-53).

## 2.2.3 Исследование представлений об образе своей семьи мужчин и женщин с разной формой брака

Для того чтобы определить уровень значимости определенных ценностей для каждого супруга, а также определить степень согласованности/рассогласованности в образе своей семьи между супругами, в зависимости от типа семейных отношений, мы использовали дисперсионный анализ. Который в свою очередь определил влияние факторов пола и формы брака на представления об образе своей семьи. Так, обратимся к результатам, полученным с помощью методики "Шкала Семейного окружения" С.Ю. Куприянова.

Рассматривая особенности образов семьи в первой группе, была подсчитана средняя величина и установлено, что для "сильной половины" большая значимость проявляется в заботе членов семьи друг о друге, помощи друг другу, выраженности чувства принадлежности к семье (6,6 против 5,5), а также в активности социальной, интеллектуальной, культурной и политической сферах деятельности (5,5 против 3,7). По остальным показателям наблюдается схожесть в представления мужчин и женщин.

Интересным показалось то, что во второй и третьей группе по показателям методики "Шкала семейного окружения" наблюдается согласованный образ своей семьи между супругами.

Далее обратимся к результатам, полученным с помощью методики "Ценностные ориентации" М. Рокича.

Рассматривая особенности образов семьи в первой группе, была подсчитана средняя величина и установлено, что для женщин более важны такие терминальные ценности как: любовь (духовная и физическая близость с любимым человеком) (5,0 против 3,1); развлечения (приятное, необременительное времяпрепровождение, отсутствие обязанностей) (11,9 против 9,0); счастливая семейная жизнь (4,4 против 2,7), нежели для мужчин. Для мужчин же более значимы следующие ценности: жизненная мудрость (зрелость суждений и здравый смысл, достигаемые жизненным опытом) (12,8 против 9,6); свобода (самостоятельность, независимость в суждениях и поступках) (14,2 против 11,7). В остальных ценностях наблюдается схожесть в представления мужчин и женщин.

Перейдем к результатам, касаемо второй группы. Так было установлено, что женщины придают значение таким ценностям, как любовь (духовная и физическая близость с любимым человеком) (3,7 против 1,6); материально обеспеченная жизнь (отсутствие материальных затруднений) (9,2 против 4,1); познание (возможность расширения своего образования, кругозора, общей культуры, интеллектуальное развитие) (13,9 против 10,4); счастливая семейная жизнь (5,5 против 2,5); уверенность в себе (внутренняя гармония, свобода от внутренних противоречий, сомнений) (13,1 против 8,9), нежели мужчины. Тогда как для мужчин более значимы такие ценности: активная деятельная жизнь (полнота и эмоциональная насыщенность жизни) (7,2 против 5,2); интересная работа (7,3 против 4,7); красота природы и искусства (переживание прекрасного в природе и в искусстве); (16,9 против 13,2) наличие хороших и верных друзей (10,0 против 8,0); развитие (работа над собой, постоянное физическое и духовное совершенствование) (12,8 против 10,5); счастье других (благосостояние, развитие и совершенствование других людей, всего народа, человечества в целом) (16,4 против 11,4).

Рассматривая особенности образов семьи в третьей группе, была подсчитана средняя величина и установлено, что для "сильной половины" большая значимость проявляется в следующих ценностях: материально обеспеченная жизнь (отсутствие материальных затруднений) (6,0 против 3,7); развитие (работа над собой, постоянное физическое и духовное совершенствование) (14,0 против 12,1); свобода (самостоятельность, независимость в суждениях и поступках) (12,4 против 9,6), нежели для женщин. А в свою очередь "слабая половина" придает значение счастью других (благосостоянию, развитию и совершенствованию других людей, всего народа, человечества в целом) (15,9 против 13,6).

Далее перейдем к следующему этапу исследования; обратимся, к результатам характерным для первой группы. Так для женщин более значимы такие инструментальные ценности, как: широта взглядов (умение понять чужую точку зрения, уважать иные вкусы, обычаи, привычки) (13,0 против 9,8); чуткость (заботливость) (9,4 против 5,0). Тогда как для мужчин более важны следующие ценности: воспитанность (хорошие манеры) (9,9 против 6,5); рационализм (умение здраво и логично мыслить, принимать обдуманные, рациональные решения) (10,1 против 6,3).

Для женщин второй группы более значимы, следующие инструментальные ценности: воспитанность (хорошие манеры) (9,8 против 7,7); образованность (широта знаний, высокая общая культура) (11,2 против 9,1); рационализм (умение здраво и логично мыслить, принимать обдуманные, рациональные решения) (9,7 против 6,8); честность (правдивость, искренность) (7,8 против 4,8). Тогда как для мужчин более важны следующие ценности: независимость (способность действовать самостоятельно, решительно) (13,0 против 7,3); непримиримость к недостатках в себе и других (17,4 против 11,3); самоконтроль (сдержанность, самодисциплина) (11,6 против 8,8).

Рассматривая особенности образов семьи в третьей группе, была подсчитана средняя величина и установлено, что для "сильной половины" большая значимость проявляется в следующих ценностях: самоконтроль (сдержанность, самодисциплина) (12,5 против 8,3); терпимость (к взглядам и мнениям других, умение прощать другим их ошибки и заблуждения) (8,7 против 6,4). А в свою очередь "слабая половина" придает значение жизнерадостность (чувство юмора) (6,6 против 3,7); широта взглядов (умение понять чужую точку зрения, уважать иные вкусы, обычаи, привычки) (12,8 против 9,3).

## 2.2.4 Исследование изменения удовлетворенности браком в супружеских парах

Рассматривать супружеские отношения в динамике невозможно, не учитывая тех изменений, которые происходят с качественными характеристиками этих отношений. С этой целью, а также для проверки одной из выдвинутых нами гипотез, были проанализированы изменения удовлетворенности браком в парах с различным опытом семейной жизни.

Таким образом, следующим этапом обработки результатов в нашем исследовании было сравнение уровня удовлетворенности браком в супружеских парах. Величина удовлетворенности браком каждого из 60 опрошенных нами респондентов была получена на основании специального теста, предназначенного для измерения этой характеристики. В каждой из трех обследованных групп супругов была подсчитана средняя величина удовлетворенности браком отдельно для мужчин и для женщин.

Так, было установлено, что в супружеских парах первой и второй группы удовлетворенность браком выше, чем у третьей группы. А именно, удовлетворенность браком у женщин первой группы составила 39,8, а у мужчин - 40,5. Во второй группе соответственно у женщин удовлетворенность их браком составляет 40,8, а у мужчин - 40,4. В то время как женщины третьей группы удовлетворены браком лишь на 37,2, а мужчины на 37,6. Таким образом, согласно опроснику получается следующее: мужчины и женщины первой, второй группы абсолютно удовлетворены своим браком, тогда как супруги третьей группы удовлетворены браком лишь значительно. Полученные данные дают достаточное основание утверждать, что изменения удовлетворенности браком все-таки существуют. А именно, при рождении ребенка удовлетворенность браком несколько падает. Этот факт также отмечен в некоторых исследованиях. Попытаемся проанализировать причины снижения удовлетворенности у лиц третьей группы. Появление ребенка в семье резко меняет образ жизни. Так среди множества факторов, затрудняющих этот процесс, можно назвать: психическое или соматическое нездоровье родителей; мотивационная, когнитивная, поведенческая неготовность матери к осуществлению родительской роли; нарушения внутрисемейной коммуникации; приоритет других, например карьеристских, сексуальных, ценностей над родительскими; уменьшение свободного времени, проводимого совместно с супругами.

Для того, чтобы лучше понять причины происходящих изменений в отношениях, нами был проведен корреляционный анализ, позволяющий установить структуру взаимосвязей между ценностно-смысловой сферой и удовлетворенностью браком супругами с различным опытом семейной жизни.

Так, мы выявили, что на удовлетворенность браком у людей первой группы оказывают влияние следующие показатели. Члены семьи удовлетворены браком тогда, когда они придают значение порядку и организованности в плане структурирования семейной активности, финансового планирования, ясности и определенности семейных правил и обязанностей (r=0,57); у них высокие требования и притязания к жизни (r=0,53); они дисциплинированы (r=0,47) и непримиримы к недостаткам в себе и других (r=0,52). Обратный характер взаимосвязи указывает на то, что если для респондентов важны такие ценности как ответственность (r= - 0,55), честность (правдивость, искренность) (r= - 0,74), наличие хороших и верных друзей (r= - 0,46), то они оказываются менее удовлетворенными в браке.

Далее было установлено, что если респонденты второй группы, удовлетворены браком, то они придают значение морально-нравственным аспектам (r=0,58), творчеству (возможности творческой деятельности) (r=0,44) и рационализму (r=0,63). Обратный характер взаимосвязи указывает на то, что если для респондентов важны такие ценности как интересная работа (r= - 0,49), воспитанность (хорошие манеры) (r= - 0,52), терпимость (к взглядам и мнениям других, умение прощать другим их ошибки и заблуждения) (r= - 0,45), широта взглядов (r= - 0,49), то они оказываются менее удовлетворенными в браке.

Рассматривая третью группу, можно сделать следующий вывод: если респонденты придают значение такой ценности, как эффективность в делах (r=-0,44), то они оказываются менее удовлетворенными в браке. Однако иные результаты в исследовании удовлетворенности браком предоставили Т.В. Андреева и Шмотченко Ю.А. Они обнаружили, что удовлетворенность тем выше, чем более значимой является ценность эффективности в делах. И все же это можно объяснить разницей выборки. Так, Т.В. Андреева и Шмотченко Ю.А. исследовали мужчин, а мы в своей работе диагностировали супружеские пары.

## Выводы по Главе 2

Из проведенного эмпирического исследования можно сделать следующие выводы:

Образ родительской семьи и образ реальной семьи во многом характеризуется одинаковой семейной структурой. Так из родительской семьи в реальную супруги переносят свой прошлый опыт, свое восприятие прошлого в настоящую семью. Этот процент перенесенного прошлого опыта различен в разных типах семей. Так для мужчин и женщин, находящихся в фактическом браке он составляет 28%, для супругов, состоящих в официальном браке он равен 10%, семейные пары, имеющие одного или двух детей 50%. Следовательно, для данных людей, а результате нашего исследования это мужчины и женщины первой и третьей экспериментальной группы, характерно и построение взаимоотношений по образу родительской семьи.

Существует трансляция, перенос актуальной семейной ситуации из родительской семьи на свой образ реальной семьи, супругами с различным опытом семейной жизни. Так для мужчин и женщин, находящихся в фактическом браке, этим актуальным показателем является "твердая воля", умение настоять на своем, не отступать перед трудностями. Для супругов, состоящих в официальном браке - "активная деятельная жизнь", ощущение полноты и эмоциональной насыщенности жизни; интересная работа. А вот семейные пары, имеющие одного или двух детей придают большое значение "здоровью" (физическому и психическому).

Супруги имеют как схожий, так и различный образ своей семьи, относительно некоторых показателей. Так, согласованность по определенным показателям у мужчин и женщин, находящихся в фактическом браке составляет 76%; недалеко от них ушли семейные пары, имеющие одного или двух детей - 65%, а вот у супругов, состоящих в официальном браке он равен 50%. Схожий актуальный "образ семьи" - это необходимое условие для гармоничного взаимодействия в паре.

Полученные данные дают достаточное основание утверждать, что изменения удовлетворенности браком в зависимости от опыта семейной жизни все-таки существуют. Так супруги, состоящие в фактическом и официальном браке абсолютно удовлетворены своими отношениями. Тогда как семейные пары, имеющие одного или двух детей уже менее удовлетворены браком. Таким образом, получается, что именно при рождении ребенка удовлетворенность браком несколько падает. Также было установлено, что на удовлетворенность браком в семьях с разным опытом семейной жизни, влияют различные показатели.

Обобщенный анализ результатов всего нашего исследования позволил сделать вывод о том, что "образ семьи" оказывает влияние на родительскую позицию и поведение в семье уже в будущем взрослого человека.
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