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**Введение**

Требование разработки критериев и методов оценки эффективности психотерапии становится все более актуальным в связи с опережающим развитием методов, организационных форм психотерапии, увеличением числа специалистов-психотерапевтов в системе здравоохранения. Организаторы здравоохранения все чаще сталкиваются с проблемой оценки полезности, целесообразности и эффективности средств, выделяемых из фондов здравоохранения для охраны психического здоровья. Не безынтересно отметить, что эта проблема становится значимой и за рубежом. Решением Финансовой комиссии Конгресса США изменен порядок финансирования психотерапевтического обслуживания населения путем поощрения только тех направлений психотерапии, которые базируются на научных оценках ее эффективности.

Целью настоящей дипломной работы является анализ взаимосвязи свойств нервной системы с показателями характера человека. Для достижения поставленной цели в работе решены следующие задачи:

охарактеризованы современные методологические подходы к определению основных свойств нервной системы человека;

показано место характера в структуре личности человека;

показаны особенности взаимодействия основных свойств нервной системы, темперамента и характера;

проведено исследование, на основании которого сделаны выводы о взаимосвязи свойств нервной системы (экстраверсия – интроверсия) с особенностями характера и поведения человека.

При проведении исследования использовались следующие методики: методика теппинг-теста.

Основной гипотезой исследования является предположение о том, что сила нервной системы влияет на особенности развития характера человека.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В результате проведенного исследования зависимости между свойствами нервной системы и особенностями развития характера не выявлено.

**Глава 1. Теоретические основы проблемы влияния свойств нервной системы на развитие характера человека**

**1.1 Методологические вопросы определения основных свойств нервной системы**

К настоящему времени дифференциальная психофизиология располагает большим арсеналом методических средств диагностики свойств нервной системы (СНС), прошедших все необходимые стадии проверки. Это методики лабораторного характера, требующие специальной аппаратуры и особого помещения, а также бланковые методики. Остановимся на истории создания методик в школе Теплова-Небылицына.

На начальном этапе изучения свойств нервной системы у человека исходным в поисках и создании методик было раскрытие с максимальной достоверностью физиологического содержания каждого из основных свойств нервной системы, принятых в школе И.П. Павлова. Б.М. Тепловым были сформулированы четкие и ясные требования к методическим приемам. Наиболее точное знание о содержании СНС можно получить, используя методики «непроизвольных» реакций, и особенно такие, в которых непроизвольным является не только регистрируемый индикатор, но и реакция, с помощью которой он получается. Эти показатели чаще всего наиболее ясны по своему физиологическому содержанию и наиболее однозначно определяют изучаемые свойства, и, следовательно, в контексте поставленной задачи эти методические средства действительно могут рассматриваться как основные.

Первоначально ведущая роль в изучении СНС у человека принадлежала условно-рефлекторным методикам. Было установлено, что понятия, выработанные в школе И.П. Павлова на базе условно-рефлекторных методик, применимы и для описания индивидуальных особенностей высшей нервной деятельности человека. На основе некоторой физиологической функции (вегетативной, сенсорной, двигательной, биоэлектрической) у человека вырабатывались новые условные рефлексы, и индивидуальные особенности динамики условно-рефлекторной деятельности рассматривались как показатели определенных СНС.

Подробное описание методик того периода дано в работах Б.М. Теплова (1985), В.Д. Небылицына (1966) и их сотрудников (см.: Типологические особенности высшей нервной деятельности человека, 1956, 1959, 1961, 1963 и др.). Такие методики почти всегда требуют длительной работы с испытуемым и достаточно сложного оборудования, но самый главный их недостаток заключается в том, что иногда не удается выработать условные рефлексы у некоторых испытуемых. Кроме того, по мере развития исследований СНС человека в школе Б.М. Теплова–В.Д. Небылицына были открыты новые свойства (лабильность, активированность), которые вообще не имели условно-рефлекторных показателей. Поэтому в последние годы в дифференциальной психофизиологии наметились тенденции к более широкому использованию безусловно-рефлекторных методик. (Э.А. Голубева, 1980). Как показали исследования, проводимые под руководством И.В. Равич-Щербо, чаще генотипическую обусловленность обнаруживают именно безусловно-рефлекторные характеристики нервной системы.

Лабораторные методики. Большинство диагностических методик представлено в электроэнцефалографическом варианте. Для этого используется такой прибор, как электроэнцефалограф, и требуется специально оборудованное помещение. С помощью электроэнцефалографа записываются биотоки мозга, и по рисунку электроэнцефалограммы определяется степень выраженности того или иного свойства нервной системы у человека.

Рассмотрим электроэнцефалографическую методику диагностики лабильности нервной системы. В качестве показателя берется длительность депрессии альфа-ритма после прекращения действия светового раздражителя. Испытуемый находится в затемненной экранированной камере. Он сидит в кресле с открытыми глазами. Для записи электроэнцефалограммы используется 16-канальный электроэнцефалограф. Электроды накладываются на теменно-затылочную область головы. Сначала записывается фоновая электроэнцефалограмма. Затем включается световой раздражитель яркостью 20 люкс (у глаз испытуемого). Длительность раздражителя – 10 с. Источником световых раздражителей является фотофоностимулятор. В ответ на раздражитель возникает депрессия альфа-ритма. Показателем лабильности служит средняя величина длительности депрессии альфа-ритма (в см) при последовательном применении 10 световых раздражителей. Восстановлением альфа-ритма считается появление подряд четырех альфа-колебаний. Большему уровню лабильности нервной системы соответствуют наименьшие числовые значения, полученные по этой методике. То есть, чем лабильнее нервная система, тем быстрее происходит восстановление альфа-ритма после прекращения действия раздражителя.

С другой стороны, чем инертнее нервная система, тем больше надо времени, чтобы восстановился альфа-ритм после отключения светового раздражителя.

Кроме электроэнцефалографических методик для диагностики СНС используются двигательные методики. Это различные варианты измерения времени реакции человека на внешний раздражитель (свет, звук).

Так, для диагностики силы нервной системы используется предложенная В.Д. Небылицыным методика измерения времени реакции на раздражитель разной громкости. Время реакции измеряется с помощью специального прибора – нейрохронометра. Через наушники испытуемому предъявляются звуковые раздражители четырех интенсивностей – 40, 60, 80, 100 децибелов. Как только испытуемый услышит звук, он должен как можно быстрее нажать на специальную кнопку. Интервалы между подачей раздражителей составляют 10–15 с. Раздражители каждой интенсивности предъявляются по 25 раз в случайном, но одинаковым для всех испытуемых порядке. Звуковому раздражителю предшествует с отставанием в 2 с предупредительный сигнал – вспышка лампочки. Показателем силы нервной системы по этой методике служит коэффициент Ь, вычисляемый из уравнения регрессии у = а + Ьх, где у – средняя величина времени реакции на раздражитель каждой интенсивности, х – порядковые номера интенсивностей. Большим величинам коэффициента Ь соответствует большая сила нервной системы. Аппаратурные методики являются надежными и точными способами измерения.

Они наиболее ясны по своему содержанию, однозначны, и большая часть таких методик считается основным референтным приемом определения СНС. В дифференциальной психофизиологии выработано такое правило, чтобы все новые методики диагностики какого-либо из свойств нервной системы сопоставлялись с основными референтными пробами определения этого свойства. Если, используя такой математический прием, как факторный анализ, удается установить, что новые индикаторы образуют одну группу (один фактор) с референтными методиками, то это позволяет трактовать результаты новых методик в терминах теории основных свойств нервной системы, т.е. считать, что новые методики измеряют то же свойство нервной системы, что и референтные пробы.

Подобная статистическая обработка дает возможность определить теоретическую валидность вновь разработанных методик.

Бланковые методики. Применение аппаратурных методик на производстве или в школе вызывает большие сложности, а иногда их использование вообще не представляется возможным. Поэтому возникла необходимость создать такие диагностические средства, которые, удовлетворяя строгим научным критериям, могли бы быть использованы в нелабораторных условиях и были пригодны для массового обследования. Под руководством К.М. Гуревича, соратника и последователя Б.М.Теплова, были разработаны бланковые методики, диагностирующие проявления основных свойств нервной системы в мыслительно-речевой деятельности (В.А. Данилов, 1973; В.Т. Козлова, 1981). Но такая работа могла быть начата лишь после того, как в результате деятельности Б.М. Теплова, В.Д. Небылицына и их сотрудников были выяснены вопросы, касающиеся физиологического содержания каждого свойства, и разработаны методики, однозначные по своей сути, обладающие высокой надежностью, стабильностью и валидностью. Сопоставив новые методики с теми, которые в школе Б.М. Теплова - В.Д. Небылицына названы основными, референтными методиками определения осовных свойств нервной системы, удалось отобрать наиболее удачные диагностические пробы проявления СНС на уровне мыслительно-речевой деятельности. Переход к диагностике проявлений СНС в мыслительно-речевой деятельности требует таких методических приемов, которые были бы адекватны поставленной задаче, а именно: стимулировали, актуализировали мыслительно-речевые процессы. Этой цели соответствуют методики, в которых испытуемый оперирует вербальным материалом.

Некоторые диагностические приемы, разработанные тестологами, после соответствующих модификаций оказалось возможным применить как пробы диагностики проявлений свойств нервной системы в мыслительно-речевой деятельности.

Для того чтобы из общего результата по тесту можно было выявить такие особенности мыслительно-речевой деятельности, которые обусловлены СНС, необходимо уравнять для испытуемых содержательную сторону методики. Этого можно добиться, если:

во-первых, использовать материал, который является достаточно простым, элементарным, доступным для понимания всеми, кто владеет знаниями хотя бы в объеме неполной средней школы;

во-вторых, если более строго подходить к составу выборки, к тому, чтобы она была относительно однородна по уровню образования испытуемых и по их профессиональной деятельности (гуманитарной, технической и т.п.).

Почему важно учитывать состав выборки при диагностике проявлений СНС в мыслительно-речевой деятельности? Хотя вербальные методики затрагивают самый минимальный уровень знаний, которым должны обладать все лица после 6–7 лет обучения, и в этом смысле они имеют равные возможности для успешного выполнения заданий, не следует забывать, что навык выполнять даже самые простые мыслительные операции не может быть у всех одинаков. Так, различия могут проявляться между теми, кто по роду своей деятельности имеет большую тренировку в мыслительно-речевых операциях, и теми, чья трудовая деятельность не предполагает длительного и регулярного оперирования словесным материалом. Поэтому нужно стремиться к тому, чтобы выборка включала в себя испытуемых, близких по сфере деятельности и уровню образования.

Можно предположить, что люди, имеющие тренировку в выполнении мыслительно-речевых операций, будут более успешно справляться с вербальными методиками по сравнению с теми, у которых подобная практика отсутствует. При правильно подобранных выборках в каждой из них можно выделить группы испытуемых, резко различающихся по СНС (например, сильные–слабые), хотя формальный количественный критерий, с помощью которого можно судить о степени выраженности диагностируемого свойства, возможно, будет в каждой выборке свой.

При соблюдении таких требований можно рассчитывать, что количественные показатели выполнения заданий отразят природные, нейрофизиологические особенности испытуемых. Построенные таким образом методики уже нельзя отождествлять с традиционными тестами. Они являются способами обнаружения индивидуальных различий по формально-динамическим характеристикам мыслительно-речевой деятельности, обусловленных СНС.

Были разработаны бланковые методики, диагностирующие проявления в мыслительно-речевой деятельности таких основных СНС, как лабильность (В.Т. Козлова, 1981) и сила (В.А. Данилов, 1973).

Под лабильностью нервной системы принято понимать скорость возникновения и исчезновения нервных процессов в коре головного мозга в ответ на внешний раздражитель.

Проявления лабильности–инертности нервной системы находят свое выражение в скоростных, темповых показателях выполнения разнообразных видов деятельности (например, в динамике речевого выражения мыслей, в скорости актуализации знаний, в скорости реагирования на внешние раздражители, в продуктивности деятельности в ситуации, связанной с лимитом времени, в легкости приспособления к новым видам деятельности и т.д.).

Разработаны две методики: «Исполнение инструкций» и «Код». Они требуют от испытуемого быстрого включения в деятельность после сообщения ему инструкции, т.е. определенной быстроты возникновения мыслительно-речевого процесса: немедленный же переход к выполнению другого задания предполагает прекращение предыдущего процесса и возникновение сменяющего его нового процесса. Следовательно, методики адресуются к той динамической характеристике мыслительно-речевой деятельности, которая детерминируется скоростью возникновения и исчезновения нервного процесса и, таким образом, прямо связывается с лабильностью нервной системы, являясь при прочих равных условиях ее функцией.

По замыслу исследования, основными показателями проявления лабильности должны быть быстрота и четкость восприятия и выполнения элементарных мыслительно-речевых операций, причем темп работы испытуемых заранее предопределен и для всех лиц одинаков; испытуемые не могут изменить его по своему усмотрению.

Психодиагностические пробы являются кратковременными и не вызывают у испытуемых состояния утомления. Методики рассчитаны на любой возраст начиная с 14 лет.

**1.2 Характер в структуре личности**

Личность, как целостное образование, характеризуется глубиной и разнообразием связей с миром, с другими людьми, с самим собой. По достаточно точному и емкому определению С. Л. Рубинштейна: "Личность - это не существо, которое просто вросло в среду; личностью является лишь человек способный относится определенный образом к окружающему, сознательно устанавливает это свое отношение так, что оно выявляется во всем его существе".

Различные аспекты проблемы отношений нашли свое отражение в работах А.Ф. Лазурского, Б.Г. Ананьева, В.Н. Мясищева, С.Л. Рубинштейна, В.С. Мерлина и др.

Впервые закономерности преобразования отношений в черты характера были выявлены А.Ф. Лазурским (1917). В его программе исследований, проведенных с целью классификации личностей, были выявлены пятнадцать групп отношений человека к различным явлениям природы, общества, ценностям, ко всему что составляет объекты наших отношений. В эти пятнадцать групп входили отношения к вещам, природе и животным, отдельным людям (равным, высшим и низшим по общественному положению), социальной группе (общественное и корпоративное сознание), противоположному полу (чувственная и романтическая любовь), к семье, государству, материальному обеспечению, собственности, праву и нормам поведения, нравственности, мировоззрению и религии, науке и искусству, к самому себе (к своей физической и психической жизни). Личность рассматривалась как субъект всей системы отношений.

Принципиально важным для изучения личности является введение А. Ф. Лазурским понятий эндопсихики и экзопсихики, впервые примененных в "Программе исследования личности в ее отношениях к среде" опубликованной в журнале "Русская школа" (январь, 1912 г.).

Эндопсихикой он назвал "внутренний механизм личности, объединяющий, в его понимании, характер, умственную одаренность и темперамент". В содержание экзопсихики входят отношения личности к внешним объектам и среде в целом. Другими словами, отношения ко всему тому, что противостоит личности и чему она может так или иначе относиться. Сюда входят: природа, люди, социальные группы, искусство, а также собственная внутренняя жизнь человека.

В последствии, такое условное деление структуры личности на экзопсихику и эндопсихику трактовалось как неправомерное. В частности В. Н. Мясищев отмечал, что "всякая черта личности определяется тем и другим в их неразрывном единстве, взаимодействии, в тех или иных взаимоотношениях друг с другом".

Изучая проблему онтогенеза человека, Б.Г. Ананьев описывает основные свойства характера, как своеобразие жизненной направленности (потребности, интересы, идеалы), нравственные привычки (привязанности, вкусы), коммуникативные свойства характера (отношения личности к другим людям), самооценка(отношение личности к себе), волевые и интеллектуальные свойства характера, эмоционально-динамические проявления характера. В целом личность представляется как единство "субъективных отношений к обществу, другим людям, деятельности, самой себе, реализующихся в общественном поведении, закрепленных в образе жизни".

В работе "Строение характера" Б.Г. Ананьев определяет связь или точнее зависимость между такими понятиями как характер и отношение. Он описывает черту характера как определенное отношение личности к действительности, подчеркивая, что не всякое отношение есть свойство характера. Особое внимание он уделяет раскрытию всей совокупности отношений личности с которыми связано формирование характера. Общий признак отношений, образующих характер, по мнению Б.Г. Ананьева, заключен в решающем значении объектов, к которым относится человек. В их числе: природа, общество, общественные идеи (идеология), труд, как способ существования человека, другие люди, общественная связь, характерная для данного индивида, собственная деятельность и личность человека. Следовательно, главными характерообразующими отношениями являются отношения к обществу, труду, идеологии, другим людям и самому себе.

Аналогичной позиции придерживается В.Н. Мясищев, который подчеркивает, что "Правильное понимание структуры характера, его уровня, динамики и функциональных возможностей возможно лишь с позиции психологии отношений". В. Н. Мясищев сформулировал одно из важнейших положений теории личности. Он считал, что система общественных отношений, в которую оказывается включенным человек со времени своего рождения и до смерти, формирует его субъективные отношения ко всем сторонам действительности. Эта система отношений человека к окружающему миру и к самому себе является наиболее специфической характеристикой личности.

Раскрывая сущность понятия "отношение" в психологии, В.Н. Мясищев отмечает, что психологический смысл отношения состоит в том, что оно является одной из форм отражения человеком окружающей его действительности. Формирование отношений с структуре личности человека происходит в результате отражения им сущности объективно существующих отношений общества и условий макро- и микробытия, в которых он живет. Это макро- и микробытие по разному способствует формированию и проявлению потребностей, интересов и склонностей человека, действуя во взаимосвязи с особенностями его организма и создавая в каждом случае ту субъективную "призму", через которую неповторимо преломляются все воздействия на человека.

Рассматривая структуру личности В.Н. Мясищев, выделяет следующие компоненты. На первом месте находятся доминирующие отношения, которые отражают смыслообразующую сферу личности. Говоря о доминирующих отношениях, необходимо учесть: отношение к людям, отношение к себе, отношение к предметам внешнего мира. Второе место занимает психический уровень, т.е. уровень не только желаний, но и достижений человека. На третьем месте - динамика реакций личности. Она соответствует тому, что в психологии называется темпераментом. И на четвертом месте - это общая структура личности. Здесь проявляется пропорциональность, широта, глубина, гармоничность, цельность личности. Другими словами, отношение различных свойств психики и то, что считает В. Н. Мясищев, называют характером личности.

Таким образом, отношения индивида, по мнению В. Н. Мясищева, представляет собой систему, образующуюся в результате его развития, воспитания и самовоспитания. Отношение это "сила, потенциал, определяющий степень выраженности эмоции, степень напряжения желания или потребности. Отношения поэтому являются движущей силой личности". Систему отношений можно рассматривать как бесконечное количество отношений личности к различным предметам действительности, но каждое из них всегда остается личностным. Эта система постоянно меняется, развивается, но всегда "определяющую роль играют отношения между людьми, в целом обусловленные структурой общества".

Отношения к собственной деятельности и к значимым целям рассматриваются С.Л. Рубиштейном при создании при создании теории характера. Подчеркивается, что "характер обуславливает определенность человека, как субъекта деятельности, который, выделяясь из окружающего, конкретным образом относится к нему". Определенность характера проявляется "к конкретной сфере значимых для человека жизненных отношений". Поэтому для определения характера человека важен вопрос о том, по отношению к какой области задач и целей делает человека "определенным" его характер. Потребности, интересы, склонности, убеждения человека - психологические формы выражения направленности, в которой проявляется характер, а содержанием является практическое отношение к другим людям и через них к себе, своему труду, природе, обществу.

Во взаимоотношениях с другими людьми складывается и проявляется первая группа основных характерологических черт личности: чуткость, мягкость, заботливость о человеке, доброта, нежность, доверчивость и множество других аналогичных и противоположных свойств. В различных ситуациях проявляются различные черты. Эти различия обусловлены сознательным отношением к другим людям и требуют дифференцированного подхода в зависимости от изменяющихся конкретных условий.

С отношением человека к человеку неразрывно связано общественное отношение к вещам и к собственному труду. В отношении к ним складывается и проявляется вторая группа характерологических черт, таких как: добросовестность, инициативность мужество в отстаивании своего дела, настойчивость.

Опосредованно через отношения к другим людям устанавливаются отношения к самому себе. Это описывается третьей группой характерологических свойств личности, таких как самообладание, чувство собственного достоинства, самооценка, самолюбие, тщеславие.

Из вышеизложенного следует, что категорию "отношение" С.Л. Рубинштейн рассматривает как компонент любого психического акта. Включая в структуру личности три компонента (направленность: установки, интересы, потребности; способности; темперамент и характер), С.Л. Рубинштейн описывает характер через практические отношения к значимым целям, своему труду, вещам предметного мира, а также опосредованно через отношения к другим людям устанавливается отношение к самому себе.

В дальнейшем понятие "отношение" личности рассматривается в различных контекстах, исходя из задач конкретных исследований. Так, например, В.С. Мерлин в отношениях личности выделяет два аспекта. Во-первых, как человек переживает и осознает определенные стороны действительности - общество, труд. С этой точки зрения отношения характеризуют эмоционально-когнитивную сферу познания. Во-вторых какова характеристика мотивационно-волевой стороны сознания. Отношения личности отражают активные побуждения к соответствующим действиям и поступкам. От мотивов потребностного происхождения и ситуационных мотивов отношение личности отличаются обобщенностью. Каждое отношение личности - это высоко обобщенное активное отношение к действительности. По этому оно характеризует жизненную позицию личности. В трактовке В.С. Мерлина личность - это специфическое человеческое психологическое образование. Оно определяется особенными социальными отношениями. Существенными для характеристики личности являются свойства, которые в наибольшей степени отражают общественные отношения и определяют общественную сущность человека. В частности В.С. Мерлин отмечает, что "отношение личности - это отношение к чему-то объективному, находящемуся вне сознания - это отношение к труду, к людям, к коллективу, к вещам и т.д. Даже в свойствах выражающих отношение к самому себе, таких как, например, самолюбие, ценность собственной личности осознается как нечто объективное". Система таких отношений характеризует жизненную позицию или направленность личности.

Таким образом, точка зрения В.С. Мерлина отличается от взглядов А.Ф. Лазурского, Б.Г. Ананьева прежде всего тем, что изучая проблемы индивидуальных различий человека, он определяет отношение личности как характеристику жизненной позиции субъекта.

Характеризуя мир отношений личности, К. Абульханова-Славская вводит понятие "жизненная позиция" личности как совокупность ее отношений к жизни, как способ ее взаимоотношений с окружающими людьми и действительностью. Жизненная позиция - "это совокупность реализованных жизненных отношений, ценностей, идеалов и найденный характер их реализации, который определяет дальнейший ход жизни". Жизненная позиция - определенно сложившееся образование, имеющее свою относительную, фиксированную структуру. Она может меняться или оставаться неизменной в зависимости от характера и способа решения конфликтных ситуаций. Следует заметить, что для изменения жизненной позиции необходимо разрешение значимых ситуаций, противоречий. Жизненно значимыми являются те противоречия, которые служат средством, способом изменения взглядов, привычек, отношений личности с обществом, с самой собой.

В системе жизненных отношений формируются и характеристику самого субъекта (с точки зрения его целостности), и способы построения жизни, а также ценностные характеристики различных сфер жизни (труда, конкретной профессии как личностно значимых для данного человека). Формирование жизненной позиции (как целостности личности и ее жизненных отношений) в дальнейшем определяет то, на сколько успешно личность находит свое место в жизни в соответствии с системой жизненных ценностей, на сколько адекватно она самовыражается.

В исследованиях Л.И. Божович, посвященных психологии юношеского возраста, главное внимание обращается на развитие мотивационной сферы личности: определение своего места в жизни, формирование мировоззрения и его влияние на познавательную деятельность, самосознание. Решающее значение предается динамики "внутренней позиции" формирующейся личности. "Внутренняя позиция" складывается из того, как ребенок на основе предшествующего опыта, собственных возможностей, ранее возникших потребностей и стремлений относится к тому объективному положению, которое он занимает в настоящее время в жизни и какое положение он хочет занять. Именно это "внутренняя позиция" обуславливает определенную структуру его отношения к действительности, к окружающим и самому себе. "Через "внутреннюю позицию" и преломляется в каждый момент воздействия, идущие от окружающей среды".

В педагогическом контексте, исследуя проблемы воспитания, А.В. Мудрик определяет понятие "личность" через развивающуюся систему отношений ребенка к миру, с миром, к себе, и самим собой. Отношение к миру - это меняющаяся концепция жизни. Она складывается в процессе взаимодействия школьника с окружающим миром в результате неосознанного восприятия и систематизированного познания мира вещей, отношений, идей. Отношения с миром рассматриваются как способы реализации себя в процессе жизнедеятельности. Реализация, понимается как стремление раскрыть свои возможности и дарования. Способы реализации могут быть различны, так как школьник не определил себя окончательно. Отношение школьника к самому себе включает образ, "Я" и систему частный самооценок. Образ "Я" - обобщенное представление о самом себе, которое меняется с возрастом. Система самооценок переплетается с образом "Я", во многом формирует его, однако полностью не совпадает с ним. Множественность и неоднозначность самооценок порождает представление школьника об одновременном существовании не одного образа "Я", а как минимум трех: "личного "Я" (каким он себя видит в данный момент), "желаемого "Я" (каким бы он хотел видеть себя) и "представляемого "Я" (каким он показывает себя другим, а в разных ситуациях это может происходить различно). Между этими образами идет как бы внутренний диалог, целью которого является попытка ребенка определить их истинное значение в его жизни, свое к ним отношение. Результатом этого диалога является отношение школьника с самим собой. Мера принятия им самого себя в данный момент времени определяет его уровень самоуважения.

Таким образом, в психолого-педагогической науке категория "отношения" является обобщенным понятием, включающим в себя различные содержания, каждое из которых существует для отражения одной или нескольких специфических функций жизнедеятельности человека. В психологической структуре личности отношения выступают необходимыми условиями общественного становления личности; формой динамического взаимодействия человека с миром; способом перевода общественной жизни в индивидуальное содержание личности; устойчивым внутренним качеством, существенным основанием жизни человека; универсальной формой самопознания, самоопределения, самореализации человека в мире.

**1.3 Связь основных свойств нервной системы с темпераментом и характером**

Изучение типологических свойств нервной системы входит в психологию в контексте великий проблемы физиологических основ индивидуальных различий промеж людьми.

Вопрос об индивидуальных различиях ввек интересовал психологов. Но, как показывает история психологии, интерес к этому вопросу резко возрос с тех пор, как психология начала ставить пред собой практические задачи, с тех пор, как стали начинаться прикладные отрасли психологии (психология труда, педагогическая психология, медицинская психология и т.д.). Если общая психология вдобавок могла обходиться без систематического изучения индивидуальных различий, то для прикладной психологии это было просто невозможно. В прикладных отраслях психологии проблема индивидуальных различий давно уже стала одной из важнейших; этого требовали запросы практики.

Одно время сложилось даже такое положение: в то время как общая психология примерно вовсе отвлеклась от индивидуальных различий, прикладная психология грозила превратиться просто в психологию индивидуальных различий, в дифференциальную психологию. Отсюда - глубокий разрыв промеж общей и прикладной психологией, очень пакостный как для одной, так и для иной.

Такое положение никак нельзя было считать нормальным: общая психология не может вычеркнуть из своего содержания проблему личности, а следовательно, и вопросы индивидуальных различий, а прикладная психология не может ограничиться изучением этих различий, да и в изучении индивидуальных различий она должна опираться на общие законы, устанавливаемые наукой.

Строго говоря, ни в одном разделе психологии нельзя принципиально отвлекаться от вопроса об индивидуальных различиях;

Такое отвлечение вероятно лишь как временное самоограничение, естественное во всяком научном исследовании.

В индивидуальности человека сперва всего бросаются в глазища как наиболее важные те черты, которые прямо определяют его поступки, его поведение; это - особенности его убеждений, его интересов, его знаний, умений и привычек, особенности, относящиеся к содержанию его психической жизни. Эти особенности складываются в ходе жизни человека, под влиянием внешних воздействий, в результате воспитания в самом широком смысле, этого слова. Физиологическую основу этих особенностей составляют очень сложные и более или менее устойчивые системы условных связей. Изучение того, как складываются убеждения и взгляды человека, как усваиваются им знания, как формируются у него умения и привычки, составляет важнейшую и самую очевидную задачу психологии.

Но при сколько-нибудь глубоком исследовании этих вопросов мы неминуемо замечаем, что образование тех систем связей, о которых я только что упомянул, происходит у разных людей различно, что люди отличаются приятель от друга тем, как формируются у них умения и привычки, как усваивают они знания, хотя формирование и усвоение их ввек подчиняется некоторым общим законам. Мы замечаем также, что кроме упомянутых различий, относящихся к содержательной стороне психической жизни, люди различаются по некоторым скорее формальным особенностям своего психического склада и поведения. Эти последние особенности часто называют динамическими особенностями.

Дальше я буду иметь в виду только физиологические основы такого рода индивидуальных различий, касающихся динамической, формальной стороны поведения и влияющих на динамику усвоения знаний и формирования навыков. При такой постановке вопроса в центре внимания должны оказаться те физиологические особенности, которые Павлов назвал свойствами нервной системы, или свойствами высшей нервной деятельности.

Следуя за Павловым, будем именовать свойствами нервной системы ее природные, врожденные особенности, влияющие на индивидуальные различия в формировании способностей и характера. Поскольку свойства нервной системы мы понимаем как врожденные свойства, мы не можем считать их психическими свойствами, так как никакое психическое свойство не может быть врожденным. Это - физиологические свойства.

Научное исследование индивидуального основывается на том, что во всяком индивидуальном кушать и нечто общее. Это выделение общего в индивидуальном может идти различными путями. Среди них особенно характерны и важны два пути:

а) можно выделять некоторые свойства, общие всем людям, но количественно различные у разных людей (рост, вес, зрительная или слуховая чувствительность, быстрота и прочность запоминания и т.д.);

б) можно идти от группировки людей по типам, дающим качественную характеристику, общую для всех членов данной группы (атлетический, астенический и пикнический типы телосложения, зрительный, слуховой, двигательный типы памяти и т. д.).

Первый маршрут по преимуществу аналитический, второй - по преимуществу синтетический. Первый маршрут предполагает непременно количественный подход (измерение), второй может обходиться без него.

Многие психологи думают, что при изучении индивидуальных различий (в отличие от изучения общих закономерностей) на первый замысел должна выступать синтетическая точка зрения. Я не считаю это правильным. Синтетические картины, характеризующие тип личности, дающие совместный набросок сложнейших особенностей психического склада, как бы талантливо они ни были сделаны, в научном исследовании интересны главным образом как исходный материал. Выделение и систематическое изучение отдельных свойств, которые должны быть положены в основу классификации типов, являются необходимым условием для научного понимания типов.

Концепция Павлова о типах высшей нервной деятельности, или типах нервной системы, сочетает в себе оба указанных подхода. В трудах Павлова можно отметить ясно выраженную тенденцию к постепенному переходу от синтетического понимания типа как характерной картины поведения животного к аналитико-синтетическому пониманию его как комплекса определенных, измеряемых в строгом эксперименте свойств нервной системы.

В лабораториях Павлова сперва предполагали, что тип нервной системы сперва всего характеризуется определенными формами поведения: собаки слабого типа - трусливы, собаки возбудимого типа - агрессивны, собаки подвижного типа - общительны и подвижны в своем поведении. помаленьку, однако, накопилось много фактов, говорящих о том, что нет такого простого соответствия промеж типом нервной системы и характером поведения: были описаны очень трусливые собаки сильного типа нервной системы, спокойные собаки возбудимого типа, малоподвижные в своем поведении собаки, имеющие, однако, подвижные нервные процессы (Теплов, 1956). На этом основании Павлов в конце своей жизни подчеркивал, что диагноз типа нервной системы нужно ставить на основании экспериментальных испытаний, а не на основе характеристики внешнего поведения собаки.

Можно выдвинуть следующее общее положение: свойства нервной системы не предопределяют никаких форм поведения, но образуют почву, на которой легче формируются одни формы поведения, труднее - другие. Я остановился на данных, касающихся животных, во-первых, потому, что формы поведения у животных несравненно проще, чем у человека, и, во-вторых, потому, что вопрос о свойствах нервной системы изучен значительно лучше на животных. Вернемся опять к человеку.

Бесспорно, что воздействие воспитания и вообще условий жизни на формирование психического склада и зависящих от него форм поведения у человека неизмеримо больше, чем у животных. Поэтому у человека воздействие врожденных свойств нервной системы выделить вдобавок труднее, чем у животных. Определение свойств нервной системы или тем более их сложного комплекса, называемого типом нервной системы, только на основе наблюдения за поведением представляет собой задачу чрезвычайной трудности, для решения ее надобно длительное и глубокое изучение данного человека и большое мастерство исследователя. В особенности трудна эта задание по отношению к взрослым людям.

Взаимоотношение промеж свойствами нервной системы и особенностями поведения человека очень сложно. Приведу некоторые примеры. Из данной выше характеристики силы нервной системы в отношении возбуждения следует, что она должна сказываться в работоспособности человека. Однако было бы ошибочно предполагать, что о силе нервной системы можно судить по продуктивности работы. Продуктивность деятельности человека зависит сначала всего от таких факторов, как его отношение к труду, его интересы, его знания и навыки, в частности его умение организовать свою работу. Все эти факторы не зависят от силы нервной системы. Поэтому человек со слабой нервной системой может давать высокую продуктивность работы. О силе или слабости нервной системы говорит не продуктивность деятельности, а то, как протекает эта деятельность, сколь скоро и в чем проявляется утомление, какие способы помогают человеку драться с утомлением, какой режим работы для него наиболее благоприятен. Короче говоря, мощь нервной системы проявляется не в том, какова продуктивность деятельности данного человека, а в том, какими способами и при каких условиях он достигает наибольшей продуктивности.

Л.Б. Ермолаева-Томина провела с 22 испытуемыми эксперимент, заключающийся в трудном счете в уме, продолжавшемся постоянно 40 мин. Все испытуемые прошли через опыт силы нервной системы несколькими методиками. Оказалось, что у испытуемых слабого типа наблюдалось к 35-й мин. понижение продуктивности работы, чего не было у испытуемых сильного типа. Испытуемые слабого типа, следовательно, скорее утомлялись. Однако общая продуктивность работы за все 40 мин. оказалась у испытуемых со слабой нервной системой не меньшей, чем у испытуемых с сильной нервной системой (в среднем даже маловато большей). И объясняется это тем, что испытуемые слабого типа в среднем давали в начале работы более высокую продуктивность, чем испытуемые сильного типа.

Е.А. Климов изучал особенности производственной работы ткачих-многостаночниц, экспериментально определив у них подвижность нервных процессов. (В свете сказанного выше, может быть, точнее разговаривать не о подвижности, а о некотором более узком понятии.) Работа на нескольких станках требует, казалось бы, большей подвижности, и сообразно обычному представлению ткачихи с подвижной нервной системой должны были бы давать более высокую производительность. Это догадка, однако, не оправдалось: оказалось, что продуктивность работы ткачих-многостаночниц не зависит от подвижности нервных процессов. Но это не значит, что нрав, стиль работы ткачих с подвижными и инертными нервными процессами одинаковы. Е.А. Климов описал много существенных признаков, характеризующих различие промеж работой этих двух групп ткачих. предположим, ткачихи с малоподвижными нервными процессами много времени уделяют действиям, предупреждающим остановку станка, и тем самым освобождают себя от требующих великий скорости действий по обслуживанию остановившегося станка. Таких различий указано у Е.А. Климова достаточно много. Отсюда следует, что при малой подвижности нервных процессов можно достичь столь же быстрой и продуктивной работы, как и при великий подвижности нервных процессов, но достигается это в двух случаях разными способами. Поэтому нрав, стиль работы должны быть различными у лиц с разными свойствами нервной системы.

Тип высшей нервной деятельности, пишет В.С. Мерлин, не определяет отношения личности к действительности с содержательной стороны, но он оказывает значительное воздействие на некоторые формы этого отношения. Эту идея творец иллюстрирует на примере отношения к отметкам двух исследованных им школьников. Экспериментальное исследование показало, что у первого нервные процессы слабые и инертные, у второго - сильные и подвижные с преобладанием возбуждения. Оба хорошо относились к учению и были заинтересованы в получении хороших отметок, но реакции их на отметки были разные: у первого - длительные (вследствие инертности нервных процессов), у второго - кратковременные (вследствие их подвижности); у первого отрицательная отметка вызывала заторможенное состояние, у второго - повышенное возбуждение. Эти примеры показывают неимение простого параллелизма промеж свойствами нервной системы и характером поведения. Но они говорят также о необходимости учитывать свойства нервной системы для вероятно лучшей организации работы.

Свойства нервной системы накладывают глубокий отпечаток на все поведение человека. Но в чем именно выражается этот отпечаток - этого нельзя вывести из простого переноса слов мощь - бессилие, возбудимость - тормозность, подвижность - инертность с характеристики физиологических процессов на характеристику поведения. Это надобно изучать. Отсюда возникает специальная научная проблема - изучение психологических проявлений основных свойств нервной системы.

Разработка этой проблемы только начинается. И это вполне понятно. прежде чем приступать к ней, надобно было разработать методики точного определения свойств нервной системы. Но, как видно из сказанного выше, и эта задание решена к настоящему времени лишь частично. Принципиальной ошибкой, лишающей смысла всю работу, было бы заменять определение физиологических свойств нервной системы психологической характеристикой поведения и потом пытаться решить проблему взаимоотношения свойств нервной системы и психических свойств личности.

Наша работа по своей цели и задачам - психологическая, так как мы стремимся отыскать физиологические основы психологических различий промеж людьми. Но по своим методам в исходной своей части и по используемым нами понятиям это работа физиологическая. Проблема, которой мы занимаемся, относится к той области знания, которую можно назвать психофизиологией и которая является пограничной промеж физиологией и психологией в том же смысле, в каком биохимия кушать наука пограничная промеж химией и биологией.

Последний вопрос, имеющий существенное практическое значение.

Иногда полагают, что надобно искать пути изменения свойств нервной системы в желательную сторону. Такую точку зрения нельзя считать правильной. Во-первых, мы вдобавок ничего не знаем о путях и способах изменения свойств нервной системы, но твердо знаем, что это изменение может совершаться лишь очень небыстро и в результате изменения каких-то биологически существенных условий жизни. Во-вторых, неизвестно, что следует считать желательными свойствами нервной системы. Слабая нервная система - это нервная система малой работоспособности (в физиологическом смысле), но высокой чувствительности. Кто возьмется решить в общей форме вопрос, какая нервная система лучше: более чувствительная, но менее работоспособная или менее чувствительная, но более работоспособная?

Существуют некоторые виды деятельности, в которых выносливость нервной системы к сверхсильным нагрузкам имеет решающее значение. Для таких видов деятельности необходимы лица с сильной нервной системой. Но существуют и такие виды деятельности, где более важное значение имеет высокая чувствительность, реактивность.

Изменение свойств нервной системы должно водить в конце концов к нивелированию индивидуальности, к стремлению сделать всех людей одинаковыми.

Каждый человек обязан быть принципиальным, честным, творчески относиться к труду, руководствоваться в своем поведении сознанием общественного долга, аристократия основы наук и т.д. Все эти качества могут быть развиты при любых особенностях нервной системы. Но у каждого человека формы проявления одних и тех же социально необходимых качеств различны.

Общество заинтересовано в богатстве и разнообразии индивидуальностей у социально ценных личностей, в расцвете индивидуальностей, а не нивелировании их.

Проблема проявления основных свойств нервной системы в психологических характеристиках всегда рассматривалась Б.М. Тепловым и его последователями как имеющая принципиально важное значение. Сама идея изучения типологических особенностей, обусловливающих некоторые стороны индивидуальности, базировалась на представлении о том, что только этим путем можно подойти к подлинно научному пониманию и объяснению многих вопросов, возникающих в психологии личности, и, как следствие этого, к практическому применению психологических знаний.

Изучение свойств нервной системы не было для Теплова самоцелью. «Наша работа по цели и задачам – психологическая, так как мы стремимся найти физиологические основы психологических различий между людьми», - писал он. Поэтому проблема психологических проявлений типологических свойств всегда находилась в центре внимания как лаборатории Теплова, так и его учеников и последователей.

Теплов разработал ряд фундаментальных проблем теории типологических свойств нервной системы человека, касающихся взаимоотношений динамической и содержательной стороны индивидуальности, типа нервной системы и темперамента, характера и способностей.

Индивидуальность человека наиболее выражена в его содержательных особенностях, формирующихся в его индивидуальной истории: потребностях, мотивах, интересах, способностях и др. Эти особенности социально обусловлены и обычно чаще всего изучаются психологами.

Однако нельзя не учитывать и динамическую сторону индивидуальности, ее процессуальные характеристики, проявляющиеся в деятельности и поведении. Так, одни люди спокойны и медлительны, для них наиболее удобен устойчивый, равномерный темп работы; другие импульсивны, порывисты, с быстрыми реакциями; они хорошо себя чувствуют в ситуациях, требующих быстрого переключения с одной формы деятельности на другую. Одни легко переносят сильные раздражители, внезапно возникающие трудности стимулируют их деятельность; другие в таких случаях становятся неработоспособными, но зато они бывают незаменимы при выполнении монотонной работы, а также действий, предъявляющих повышенные требования к чувствительности анализаторов, участвующих в работе. Эти особенности человека не столь очевидны, как содержательные характеристики, тем не менее, их влияние на эффективность и динамику деятельности весьма существенно. Эти процессуальные особенности могут иметь физиологическую основу. Они связаны с индивидуальными особенностями протекания основных нервных процессов – возбуждения и торможения.

Поскольку основные свойства нервной системы – физиологические характеристики, их нельзя отождествлять с психологическими особенностями человека. Невозможно прямо перенести содержание физиологического свойства на психологическую характеристику. Нельзя, например, считать, что если человек обладает подвижной нервной системой, то он обязательно быстрый, нетерпеливый и т.д. Как уже говорилось, ни одна особенность психики не может быть обусловлена только природой; психика формируется в онтогенезе и завит от воспитания, обучения и условий жизни в целом.

Поэтому выделить в психологических характеристиках влияние чисто физиологических особенностей, каковыми являются основные свойства нервной системы, крайне сложно. Это особая проблема, имеющая важное практическое значение, так как от ее решения зависят стратегия и тактика обучения и воспитания детей, решение вопросов профессиональной пригодности и организации трудовой деятельности, профессионального обучения и много другое.

Мы уже говорили о том, что основные свойства нервной системы проявляются в деятельности и поведении человека. Какими психологическими характеристиками опосредуется эта безусловная взаимосвязь между свойствами и поведением?

Самое близкое по содержанию к типу нервной системы его психологическое проявление – темперамент. В свойствах темперамента физиологическая обусловленность психики проявляется с наибольшей очевидностью.

И.П. Павлов отождествлял эти два термина, противопоставляя их характеру. Как уже отмечалось, тип нервной системы (темперамент) рассматривался им как конституциональный, наследственный. Также как конституционально-обусловленный темперамент понимался и в допавловской психологии, философии, медицине – у Аристотеля, Галена, в средние века у алхимиков, у Галля и других френологов. Однако психологическая характеристика «темперамент» не может быть тем же, что и физиологическая характеристика высшей нервной деятельности.

Многие определения темперамента, которые давались отечественными психологами (Б.Г. Ананьевым, А.В. Запорожцем, Н.С. Лейтесом и др.), подчеркивали его обусловленность типом высшей нервной деятельности. Темперамент рассматривается как психологическое проявление общего типа нервной системы. Однако свойства темперамента нельзя выделить только на основе их зависимости от типа высшей нервной деятельности. Необходимо описать психологические признаки темперамента: каковы они, как теоретически подойти к их выделению из всего многообразия психологических особенностей.

Главный критерий таков: они должны выполнять в психической деятельности ту же функцию, что и основные свойства нервной системы в высшей нервной деятельности. От свойств нервной системы зависит динамика высшей нервной деятельности, а от свойств темперамента должна зависеть динамика психической деятельности. Поэтому С.Л. Рубинштейн определил темперамент как «динамическую характеристику психической деятельности индивида». Это наиболее широкое по содержанию определение темперамента. Теплов видел ценность этой характеристики темперамента в том, что в ней разделены темперамент как динамическая сторона психической деятельности и содержание психической жизни личности.

Такое определение темперамента поддерживают многие отечественные психологи. Если принять его за основу, то главная стратегия в его изучении должна состоять в выявлении тех психологических особенностей, которые являются проявлениями основных свойств нервной системы; для этого жизненные индикаторы должны сопоставляться с экспериментальными показателями свойств нервной системы.

Какие же динамические особенности характеризуют психическую деятельность человека? С.Л. Рубинштейн выделяет силу и напряженность психической деятельности, скорость протекания, ритм и темп психических процессов и др. Особенно ярко темперамент проявляется в психомоторике: походке, мимике, движениях и пр. Поскольку в динамике деятельности и поведения проявляются такие же индивидуальные особенности эмоционально-волевой сферы, многие психологи относят к свойствам темперамента эмоциональность, тревожность, впечатлительность, импульсивность и др.

Зависимость перечисленных динамических характеристик психической деятельности от основных свойств нервной системы подтверждается в экспериментальных исследованиях, проводившихся последователями Теплова. Так, Н.С. Лейтес нашел зависимость некоторых качественных характеристик психической активности (особенности включения и завершения деятельности, широта охвата разнообразных условий, напористое преодоление трудностей и др.) от силы нервной системы. Э.А. Голубева и ее сотрудники установили зависимость динамики непроизвольного запоминания от лабильности нервной системы, а также способов запоминания (степени использования анализа смыслового содержания текстов) – от слабости нервной системы.

По данным В.С. Мерлина, черты темперамента, обусловленные типологическими особенностями, влияют на силу ощущений, сосредоточенность, устойчивость и переключаемость внимания, легкость мобилизации образов памяти и др. В его лаборатории была установлена зависимость тревожности учащихся от слабости нервной системы, а также связь экстравертированности с подвижностью. Л.А. Шварц нашла, что ригидность, понимаемая как трудность изменения привычек и сформировавшихся способов деятельности, измеренная с помощью одной из методик оценки когнитивного стиля, коррелирует с инертностью нервных процессов.

Еще один признак отнесенности психологической особенности к темпераменту – ее относительная устойчивость, постоянство. Поэтому не все, например, особенности эмоционально-волевой сферы, а только относительно консервативные можно отнести к проявлениям темперамента. Так, если человек в разнообразных обстоятельствах по отношению ко многим людям на протяжении достаточно длительного периода жизни ведет себя сдержанно, спокойно, если эти особенности эмоциональной сферы характеризуют его индивидуальность, то их можно считать чертами темперамента данного человека.

Однако свойства темперамента – не статические психологические особенности, а очень медленно изменяющиеся под влиянием внешних факторов, а также содержательных характеристик личности свойства. Это признают многие отечественные психологи (А.В. Запорожец, П.А. Рудик, Ю.А. Самарин, И.В. Страхов и др.). А немецкий психолог В. Вунд, например, считал, что у человека в разное время могут проявляться все четыре типа темперамента. За счет этой изменчивости люди самого разного темперамента могут приспосабливаться к очень разным и изменяющимся условиям действительности. В.С. Мерлин называет свойства темперамента динамическими тенденциями, характеризуемыми определенными пределами, в которых они могут проявляться.

Темперамент взаимосвязан с другими сторонами личности. Поэтому его проявления зависят от содержания жизни и деятельности человека. Например, впечатлительность и эмоциональная возбудимость человека могут проявляться не во всех ситуациях, по отношению не ко всем явлениям, людям, предметам, а опосредованы его убеждениями, вкусами, значимостью, ценностью воспринимаемых объектов и пр. В то же время динамика деятельности и поведения определяется не только темпераментом, но и содержательными психологическими характеристиками. Так, при отсутствии положительного мотива к общению спокойный, уравновешенный человек может начать нервничать, раздражаться, вести себя агрессивно.

Таким образом, динамические характеристики поведения и деятельности нельзя относить к темпераменту. Они могут быть обусловлены и отношениями личности, ее направленностью, характером и другими содержательными психологическими чертами. Свойствами темперамента считают лишь те динамические особенности психической деятельности, которые зависят от общих основных свойств нервной системы и остаются консервативными, относительно устойчивыми.

Темперамент неразрывно связан с характером. Согласно Теплову, темперамент как психологическое проявление основных свойств нервной системы имеет непосредственное отношение к природной основе характера. Эту точку зрения разделяют многие психологи. Так, С.Л. Рубинштейн называл темперамент предпосылкой характера, его «чувственной основой». Н.Д. Левитов считал, что темперамент определяет эмоциональный стиль направленности личности, которая проявляется в характере.

В самом общем виде характер можно рассматривать как «основные, стержневые, наиболее существенные свойства человека, которые определяют го общий облик и его поведение». Содержание характера неразрывно от направленности личности. Его становление происходит по мере формирования направленности, т.е. иерархической и устойчивой системы мотивов и отношений личности. Действенный и устойчивый мотив поведения – «это в потенции будущая черта характера в ее генезисе». В чертах характера проявляется специфическое отношение личности к другим людям, окружающему миру, себе.

Характер формируется в зависимости от условий жизни на основе темперамента в результате действий и поступков человека, в которых характер и проявляется.

Итак, характер отличает личность с ее содержательной стороны. Но проявления характера выражаются в специфически своеобразных формах поведения, поступках, действиях, в избирательности ситуаций и, следовательно, имеют и динамическую сторону.

Каково же взаимное влияние темперамента и характера в единстве конкретной личности? Как уже отмечалось, в темпераменте многие психологи видят динамическую основу свойств характера. Каждая черта характера реализуется в деятельности и поведении, динамические особенности которых часто представляют собой проявления темперамента. Это, однако, не означает, что темперамент и стоящие за ним основные свойства нервной системы обусловливают определенные черты характера. Образуя динамическую основу характера, свойства темперамента не предопределяют содержания его черт.

При одинаковых темпераментах, на базе одних и тех же типологических свойств высшей нервной деятельности могут возникнуть разнообразные характеры. С.Л. Рубинштейн приводит следующий пример: на основ импульсивности как свойства темперамента в зависимости от воспитания и жизненных обстоятельств у одного человека может сформироваться привычка «рубить сплеча», действовать под влиянием аффекта, безудержность поступков, а у другого разовьются решительность, уверенность в своих действиях, готовность к неожиданным поступкам.

Вместе тем динамические проявления одной и той же черты характера могут у разных людей существенно различаться в зависимости от их темперамента. Так, по данным А.И. Ильиной (сотрудницы лаборатории Мерлина), общительность как черта характера по-разному проявляется у подвижных и инертных старшеклассников. Подвижные быстрее, активнее и инициативнее в установлении контактов с новыми, малознакомыми людьми, но отличаются непостоянством и изменчивостью в общении и сохранении контактов. Инертные, напротив, медленнее устанавливают контакты с людьми, но сохраняют их в течение длительного времени.

Итак, типы высшей нервной деятельности, обусловливая типы темпераментов, лежат в основе разных характеров, но связи между ними сложно опосредованы условиями жизни, особенностями воспитания и развития и другими факторами.

**Глава 2. Эмпирическое исследование влияния свойств нервной системы на развитие характера человека**

**2.1 Цель, задачи, программа и методы исследования**

Великий русский физиолог, академик, лауреат Нобелевской премии И.П. Павлов (1849-1936 гг.), изучая процессы возбуждения и торможения в коре головного мозга, их деятельность, сменяемость и силу, смог выделить также четыре типа высшей нервной деятельности:

сильный, неуравновешенный

сильный, уравновешенный, подвижный

сильный, уравновешенный, инертный

слабый

Человек с первым типом нервной деятельности обладает высокой работоспособностью, быстрой реакцией. Вместе с тем он неуравновешен, вспыльчив, раздражителен, агрессивен, нетерпелив и несдержан.

Человек со вторым типом нервной деятельности обладает высокой работоспособностью в сочетании с огромным спокойствием в напряженной ситуации, без труда подавляет ненужные желания и отвлекающие мысли, способен быстро менять вид деятельности.

Человек с третьим типом нервной деятельности отличается высокой работоспособностью и внутренней стабильностью. В тоже время он с трудом адаптируется к новым условиям, не способен отказаться от внутренних стереотипов и приобретенных навыков. Слабо проявляет эмоции. Не склонен изменять привычному распорядку, привычной обстановке, привычному окружению.

Человек с четвертым типом нервной деятельности характеризуется быстрым падением работоспособности, потребностью в длительном отдыхе. На трудности реагирует излишне эмоционально. Не переносит длительные или интенсивные нагрузки.

Для определения скорости нервных реакций использовался теппинг-тест, результаты которого также позволяют определить силу нервной системы испытуемого.

Теппинг-тест (ТТ) является одним из методов, позволяющих оценить скоростные характеристики двигательного аппарата, темп и устойчивость моторного действия. Е.П. Ильин (1975, 1980, 1983) предлагает использовать этот метод для оценки такой индивидуально-типологической характеристики, как сила-слабость нервной системы.

Максимальные скоростные показатели человека (качество быстроты) в физиологии принято понимать как проявление способности совершать различного рода действия в минимальный промежуток времени. Максимальный темп движений, изменяясь при утомлении, торможении, возбуждении нервной системы, может служить индикатором функционального состояния человека.

Материал и оборудование: бланки, представляющие собой стандартные листы бумаги (203х288 мм, 210х297мм), разделенные на шесть расположенных по три в два ряда квадратов, карандаши, секундомер, протокол исследования.

Процедура исследования

Исследование состоит из двух этапов. Его проводят в паре испытуемый и экспериментатор. Испытуемого спрашивают о самочувствии и просят удобно расположиться за хорошо освещенным столом, взять бланк и карандаш.

Первый этап

На первом этапе испытуемому предлагают проставлять карандашом точки в бланке правой рукой. По сигналу экспериментатора он должен переходить к расстановке точек из одного квадрата в другой.

Инструкция испытуемому: "По моему сигналу начинайте проставлять карандашом точки в каждом квадрате данного бланка. Старайтесь проставить как можно больше точек и переходите с одного квадрата на другой только по моей команде и только по направлению часовой стрелки.

Теперь возьмите в правую руку карандаш и по сигналу "Начали!" проставляйте точки".

Проверив правильность понимания инструкции, экспериментатор дает сигнал "Начали!" и через каждые 5 секунд командует: "Перейти в другой квадрат!" По истечении 5 секунд работы в шестом квадрате он говорит "Стоп!"

Второй этап

Второй этап начинается вслед за первым после прочтения инструкции с предложением взять карандаш в левую руку и проставлять точки на новом бланке левой рукой.

Инструкция и порядок проведения исследования на втором этапе такие же, как и на первом.

Обработка результатов

Цель обработки результатов – определить характер работоспособности испытуемого во время выполнения задания темпинг-теста. Для этого сначала необходимо подсчитать количество точек, расставленных испытуемым за каждые 5 секунд в квадратах первого и второго бланка, и занести результаты в протокол.

Протокол исследования\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Задание \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Дата \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Испытуемый \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Экспериментатор \_\_\_\_\_\_\_\_\_

Самочувствие испытуемого \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № квадрата  | Промежуток времени работы (ВС)  | Количество проставленных точек  |
| правой рукой  | левой рукой  |
| 1-й  | 0-5  |   |   |
| 2-й  | 6-10  |   |   |
| 3-й  | 11-15  |   |   |
| 4-й  | 16-20  |   |   |
| 5-й  | 21-25  |   |   |
| 6-й  | 26-30  |   |   |

Затем строятся графики работоспособности отдельно для правой и левой рук. Для этого на оси абсцисс нужно отложить пятисекундные промежутки времени, а на оси ординат – количество точек в каждом квадрате.

**Анализ результатов**

Сила нервной системы диагностируется на основании анализа графика работоспособности по форме кривой согласно нижеуказанным критериям. Типы динамики максимального темпа движения проиллюстрированы графиками (рис. 2.1).

Рис. 2.1 – Графики: а – выпуклого типа; б – ровного типа; в – нисходящего типа; г – промежуточного и вогнутого типов. Горизонтальная линия – линия, отмечающая уровень начального темпа работы в первые 5 секунд

1. График работоспособности по типу выпуклый: темп работоспособности испытуемого нарастает в первые 10-15 секунд работы, а в последующем к 25-30 секундам он может снизиться ниже исходного уровня. Тип нервной системы испытуемого – *сильный.*

2. График работоспособности по типу ровный, максимальный темп удерживается испытуемым примерно на одном уровне в течение всего времени работы. Тип нервной систему у испытуемого *средней силы.*

3. График работоспособности по типу нисходящий: максимальный темп снижается уже со второго 5 секундного отрезка времени и остается на сниженном уровне в течение всей остальной работы. Это свидетельствует о *слабости типа нервной системы* испытуемого.

4. График работоспособности по типу промежуточный; темп работы снижается в этом случае после первых 10-14 секунд. Тип нервной системы в этом случае *средне-слабый.*

5. График работоспособности по типу вогнутый: первоначальное снижение максимального темпа сменяется затем кратковременным возрастанием темпа до исходного уровня. Вследствие способности к кратковременной мобилизации такие испытуемые также относятся к группе лиц со средне-слабым типом нервной системы.

При анализе результатов сначала сопоставляют графики работоспособности левой и правой руки. В большинстве случаев они по характеру одинаковы. У правшей – работоспособность правой руки выше работоспособности левшей, а у левшей – наоборот. В случае значительных расхождений графиков опыты желательно повторить через некоторые промежутки времени.

2.2 Организация исследования

Для проведения исследования было отобрано 30 человек, которые проходили тестирование по методике теппинг-теста. Соответственно, по результатам проведенного тестирования нами было составлено 30 таблиц, характеризующих выполнение задания испытуемыми. Данные таблицы приведены ниже.

Таблица 2.1 - Теппинг-тест 1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № квадрата  | Промежуток времени работы (ВС)  | Количество проставленных точек  |
| правой рукой  | левой рукой  |
| 1-й  | 0-5  |  20 | 18  |
| 2-й  | 6-10  |  22 |  19 |
| 3-й  | 11-15  |  26 |  20 |
| 4-й  | 16-20  |  21 |  20 |
| 5-й  | 21-25  |  27 |  18 |
| 6-й  | 26-30  |  22 |  17 |

Таблица 2.2 - Теппинг-тест 2

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № квадрата  | Промежуток времени работы (ВС)  | Количество проставленных точек  |
| правой рукой  | левой рукой  |
| 1-й  | 0-5  |  21 | 17  |
| 2-й  | 6-10  |  29 |  19 |
| 3-й  | 11-15  |  24 |  20 |
| 4-й  | 16-20  |  23 |  17 |
| 5-й  | 21-25  |  20 |  16 |
| 6-й  | 26-30  |  19 |  15 |

Таблица 2.3 - Теппинг-тест 3

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № квадрата  | Промежуток времени работы (ВС)  | Количество проставленных точек  |
| правой рукой  | левой рукой  |
| 1-й  | 0-5  |  25 | 20  |
| 2-й  | 6-10  |  21 |  19 |
| 3-й  | 11-15  |  20 |  19 |
| 4-й  | 16-20  |  20 |  18 |
| 5-й  | 21-25  |  19 |  16 |
| 6-й  | 26-30  |  17 |  15 |

Таблица 2.4 - Теппинг-тест 4

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № квадрата  | Промежуток времени работы (ВС)  | Количество проставленных точек  |
| правой рукой  | левой рукой  |
| 1-й  | 0-5  |  23 | 20  |
| 2-й  | 6-10  |  22 |  19 |
| 3-й  | 11-15  |  23 |  20 |
| 4-й  | 16-20  |  24 |  21 |
| 5-й  | 21-25  |  23 |  20 |
| 6-й  | 26-30  |  21 |  19 |

Таблица 2.5 - Теппинг-тест 5

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № квадрата  | Промежуток времени работы (ВС)  | Количество проставленных точек  |
| правой рукой  | левой рукой  |
| 1-й  | 0-5  |  20 | 18  |
| 2-й  | 6-10  |  26 |  22 |
| 3-й  | 11-15  |  24 |  21 |
| 4-й  | 16-20  |  25 |  21 |
| 5-й  | 21-25  |  20 |  18 |
| 6-й  | 26-30  |  18 |  16 |

Таблица 2.6 - Теппинг-тест 6

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № квадрата  | Промежуток времени работы (ВС)  | Количество проставленных точек  |
| правой рукой  | левой рукой  |
| 1-й  | 0-5  |  23 | 19  |
| 2-й  | 6-10  |  20 |  20 |
| 3-й  | 11-15  |  25 |  23 |
| 4-й  | 16-20  |  26 |  21 |
| 5-й  | 21-25  |  24 |  22 |
| 6-й  | 26-30  |  21 |  20 |

Таблица 2.7 - Теппинг-тест 7

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № квадрата  | Промежуток времени работы (ВС)  | Количество проставленных точек  |
| правой рукой  | левой рукой  |
| 1-й  | 0-5  |  24 |  21 |
| 2-й  | 6-10  |  23 |  20 |
| 3-й  | 11-15  |  25 |  21 |
| 4-й  | 16-20  |  21 |  19 |
| 5-й  | 21-25  |  20 |  18 |
| 6-й  | 26-30  |  19 |  16 |

Таблица 2.8 - Теппинг-тест 8

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № квадрата  | Промежуток времени работы (ВС)  | Количество проставленных точек  |
| правой рукой  | левой рукой  |
| 1-й  | 0-5  |  22 |  20 |
| 2-й  | 6-10  |  20 |  20 |
| 3-й  | 11-15  |  19 |  18 |
| 4-й  | 16-20  |  19 |  16 |
| 5-й  | 21-25  |  17 |  16 |
| 6-й  | 26-30  |  16 |  15 |

Таблица 2.9 - Теппинг-тест 9

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № квадрата  | Промежуток времени работы (ВС)  | Количество проставленных точек  |
| правой рукой  | левой рукой  |
| 1-й  | 0-5  |  26 |  24 |
| 2-й  | 6-10  |  24 |  23 |
| 3-й  | 11-15  |  23 |  21 |
| 4-й  | 16-20  |  21 |  21 |
| 5-й  | 21-25  |  21 |  20 |
| 6-й  | 26-30  |  20 |  19 |

Таблица 2.10 - Теппинг-тест 10

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № квадрата  | Промежуток времени работы (ВС)  | Количество проставленных точек  |
| правой рукой  | левой рукой  |
| 1-й  | 0-5  |  19 |  24 |
| 2-й  | 6-10  |  16 |  22 |
| 3-й  | 11-15  |  15 |  21 |
| 4-й  | 16-20  |  15 |  20 |
| 5-й  | 21-25  |  13 |  20 |
| 6-й  | 26-30  |  12 |  19 |

Таблица 2.11 - Теппинг-тест 11

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № квадрата  | Промежуток времени работы (ВС)  | Количество проставленных точек  |
| правой рукой  | левой рукой  |
| 1-й  | 0-5  |  23 |  21 |
| 2-й  | 6-10  |  21 |  20 |
| 3-й  | 11-15  |  25 |  21 |
| 4-й  | 16-20  |  24 |  21 |
| 5-й  | 21-25  |  22 |  20 |
| 6-й  | 26-30  |  20 |  19 |

Таблица 2.12 - Теппинг-тест 12

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № квадрата  | Промежуток времени работы (ВС)  | Количество проставленных точек  |
| правой рукой  | левой рукой  |
| 1-й  | 0-5  |  23 |  21 |
| 2-й  | 6-10  |  23 |  21 |
| 3-й  | 11-15  |  24 |  20 |
| 4-й  | 16-20  |  23 |  20 |
| 5-й  | 21-25  |  23 |  19 |
| 6-й  | 26-30  |  22 |  19 |

Таблица 2.13 - Теппинг-тест 13

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № квадрата  | Промежуток времени работы (ВС)  | Количество проставленных точек  |
| правой рукой  | левой рукой  |
| 1-й  | 0-5  |  24 |  22 |
| 2-й  | 6-10  |  26 |  23 |
| 3-й  | 11-15  |  25 |  22 |
| 4-й  | 16-20  |  24 |  22 |
| 5-й  | 21-25  |  23 |  21 |
| 6-й  | 26-30  |  22 |  21 |

Таблица 2.14 - Теппинг-тест 14

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № квадрата  | Промежуток времени работы (ВС)  | Количество проставленных точек  |
| правой рукой  | левой рукой  |
| 1-й  | 0-5  |  26 |  23 |
| 2-й  | 6-10  |  25 |  22 |
| 3-й  | 11-15  |  24 |  22 |
| 4-й  | 16-20  |  23 |  20 |
| 5-й  | 21-25  |  22 |  20 |
| 6-й  | 26-30  |  20 |  18 |

Таблица 2.15 - Теппинг-тест 15

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № квадрата  | Промежуток времени работы (ВС)  | Количество проставленных точек  |
| правой рукой  | левой рукой  |
| 1-й  | 0-5  |  20 |  18 |
| 2-й  | 6-10  |  23 |  19 |
| 3-й  | 11-15  |  23 |  20 |
| 4-й  | 16-20  |  25 |  23 |
| 5-й  | 21-25  |  26 |  23 |
| 6-й  | 26-30  |  26 |  24 |

Таблица 2.16 - Теппинг-тест 16

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № квадрата  | Промежуток времени работы (ВС)  | Количество проставленных точек  |
| правой рукой  | левой рукой  |
| 1-й  | 0-5  |  22 |  20 |
| 2-й  | 6-10  |  23 |  21 |
| 3-й  | 11-15  |  22 |  22 |
| 4-й  | 16-20  |  21 |  20 |
| 5-й  | 21-25  |  20 |  20 |
| 6-й  | 26-30  |  21 |  19 |

Таблица 2.17 - Теппинг-тест 17

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № квадрата  | Промежуток времени работы (ВС)  | Количество проставленных точек  |
| правой рукой  | левой рукой  |
| 1-й  | 0-5  |  26 |  23 |
| 2-й  | 6-10  |  25 |  23 |
| 3-й  | 11-15  |  23 |  21 |
| 4-й  | 16-20  |  21 |  20 |
| 5-й  | 21-25  |  20 |  22 |
| 6-й  | 26-30  |  20 |  20 |

Таблица 2.18 - Теппинг-тест 18

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № квадрата  | Промежуток времени работы (ВС)  | Количество проставленных точек  |
| правой рукой  | левой рукой  |
| 1-й  | 0-5  |  23 |  20 |
| 2-й  | 6-10  |  23 |  20 |
| 3-й  | 11-15  |  21 |  19 |
| 4-й  | 16-20  |  23 |  20 |
| 5-й  | 21-25  |  22 |  21 |
| 6-й  | 26-30  |  22 |  20 |

Таблица 2.19 - Теппинг-тест 19

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № квадрата  | Промежуток времени работы (ВС)  | Количество проставленных точек  |
| правой рукой  | левой рукой  |
| 1-й  | 0-5  |  25 |  23 |
| 2-й  | 6-10  |  24 |  20 |
| 3-й  | 11-15  |  23 |  20 |
| 4-й  | 16-20  |  20 |  19 |
| 5-й  | 21-25  |  20 |  19 |
| 6-й  | 26-30  |  20 |  19 |

Таблица 2.20 - Теппинг-тест 20

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № квадрата  | Промежуток времени работы (ВС)  | Количество проставленных точек  |
| правой рукой  | левой рукой  |
| 1-й  | 0-5  |  28 |  26 |
| 2-й  | 6-10  |  27 |  25 |
| 3-й  | 11-15  |  27 |  24 |
| 4-й  | 16-20  |  25 |  24 |
| 5-й  | 21-25  |  25 |  20 |
| 6-й  | 26-30  |  20 |  18 |

Таблица 2.21 - Теппинг-тест 21

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № квадрата  | Промежуток времени работы (ВС)  | Количество проставленных точек  |
| правой рукой  | левой рукой  |
| 1-й  | 0-5  |  26 |  24 |
| 2-й  | 6-10  |  25 |  24 |
| 3-й  | 11-15  |  25 |  25 |
| 4-й  | 16-20  |  25 |  24 |
| 5-й  | 21-25  |  26 |  23 |
| 6-й  | 26-30  |  24 |  24 |

Таблица 2.22 - Теппинг-тест 22

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № квадрата  | Промежуток времени работы (ВС)  | Количество проставленных точек  |
| правой рукой  | левой рукой  |
| 1-й  | 0-5  |  24 |  22 |
| 2-й  | 6-10  |  24 |  22 |
| 3-й  | 11-15  |  20 |  20 |
| 4-й  | 16-20  |  20 |  19 |
| 5-й  | 21-25  |  19 |  18 |
| 6-й  | 26-30  |  18 |  17 |

Таблица 2.23 - Теппинг-тест 23

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № квадрата  | Промежуток времени работы (ВС)  | Количество проставленных точек  |
| правой рукой  | левой рукой  |
| 1-й  | 0-5  |  23 |  20 |
| 2-й  | 6-10  |  25 |  22 |
| 3-й  | 11-15  |  26 |  23 |
| 4-й  | 16-20  |  27 |  23 |
| 5-й  | 21-25  |  29 |  24 |
| 6-й  | 26-30  |  29 |  24 |

Таблица 2.24 - Теппинг-тест 24

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № квадрата  | Промежуток времени работы (ВС)  | Количество проставленных точек  |
| правой рукой  | левой рукой  |
| 1-й  | 0-5  |  21 |  19 |
| 2-й  | 6-10  |  22 |  19 |
| 3-й  | 11-15  |  22 |  20 |
| 4-й  | 16-20  |  23 |  22 |
| 5-й  | 21-25  |  25 |  23 |
| 6-й  | 26-30  |  26 |  24 |

Таблица 2.25 - Теппинг-тест 25

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № квадрата  | Промежуток времени работы (ВС)  | Количество проставленных точек  |
| правой рукой  | левой рукой  |
| 1-й  | 0-5  |  20 |  18 |
| 2-й  | 6-10  |  23 |  20 |
| 3-й  | 11-15  |  23 |  20 |
| 4-й  | 16-20  |  24 |  21 |
| 5-й  | 21-25  |  23 |  20 |
| 6-й  | 26-30  |  21 |  19 |

Таблица 2.26 - Теппинг-тест 26

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № квадрата  | Промежуток времени работы (ВС)  | Количество проставленных точек  |
| правой рукой  | левой рукой  |
| 1-й  | 0-5  |  21 |  18 |
| 2-й  | 6-10  |  21 |  18 |
| 3-й  | 11-15  |  23 |  20 |
| 4-й  | 16-20  |  21 |  19 |
| 5-й  | 21-25  |  20 |  18 |
| 6-й  | 26-30  |  20 |  17 |

Таблица 2.27 - Теппинг-тест 27

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № квадрата  | Промежуток времени работы (ВС)  | Количество проставленных точек  |
| правой рукой  | левой рукой  |
| 1-й  | 0-5  |  28 |  25 |
| 2-й  | 6-10  |  28 |  25 |
| 3-й  | 11-15  |  26 |  24 |
| 4-й  | 16-20  |  25 |  23 |
| 5-й  | 21-25  |  25 |  20 |
| 6-й  | 26-30  |  22 |  19 |

Таблица 2.28 - Теппинг-тест 28

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № квадрата  | Промежуток времени работы (ВС)  | Количество проставленных точек  |
| правой рукой  | левой рукой  |
| 1-й  | 0-5  |  26 |  23 |
| 2-й  | 6-10  |  24 |  22 |
| 3-й  | 11-15  |  24 |  22 |
| 4-й  | 16-20  |  25 |  23 |
| 5-й  | 21-25  |  24 |  22 |
| 6-й  | 26-30  |  23 |  21 |

Таблица 2.29 - Теппинг-тест 29

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № квадрата  | Промежуток времени работы (ВС)  | Количество проставленных точек  |
| правой рукой  | левой рукой  |
| 1-й  | 0-5  |  23 |  21 |
| 2-й  | 6-10  |  23 |  21 |
| 3-й  | 11-15  |  20 |  20 |
| 4-й  | 16-20  |  22 |  20 |
| 5-й  | 21-25  |  21 |  19 |
| 6-й  | 26-30  |  20 |  18 |

Таблица 2.30 - Теппинг-тест 30

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № квадрата  | Промежуток времени работы (ВС)  | Количество проставленных точек  |
| правой рукой  | левой рукой  |
| 1-й  | 0-5  |  20 |  19 |
| 2-й  | 6-10  |  20 |  19 |
| 3-й  | 11-15  |  23 |  20 |
| 4-й  | 16-20  |  22 |  20 |
| 5-й  | 21-25  |  21 |  19 |
| 6-й  | 26-30  |  20 |  19 |

2.3 Анализ и интерпретация полученных данных

По результатам проведенных исследований были составлены графики, характеризующие силу нервной системы испытуемых (рис. 2.2 – 2.31).

Рис. 2.2 – Тип нервной системы испытуемого характеризуется как сильный

Рис. 2.3 –Тип нервной системы испытуемого характеризуется как сильный

Рис. 2.4 – Тип нервной системы испытуемого характеризуется как слабый

Рис. 2.5 – Тип нервной системы испытуемого характеризуется как средней силы

Рис. 2.6 – Тип нервной системы испытуемого характеризуется как сильный

Рис. 2.7 – Тип нервной системы испытуемого характеризуется как средний

Рис. 2.8 – Тип нервной системы испытуемого характеризуется как средний

Рис. 2.9 – Тип нервной системы испытуемого характеризуется как слабый

Рис. 2.10 – Тип нервной системы испытуемого характеризуется как слабый

Рис. 2.11 – Тип нервной системы испытуемого характеризуется как слабый

Рис. 2.12 – Тип нервной системы испытуемого характеризуется как средне-слабый

Рис. 2.13 – Тип нервной системы испытуемого характеризуется как средний

Рис. 2.14 – Тип нервной системы испытуемого характеризуется как сильный

Рис. 2.15 – Тип нервной системы испытуемого характеризуется как слабый

Рис. 2.16 – Тип нервной системы испытуемого характеризуется как сильный

Рис. 2.17 – Тип нервной системы испытуемого характеризуется как сильный

Рис. 2.18 – Тип нервной системы испытуемого характеризуется как средне-слабый

Рис. 2.19 – Тип нервной системы испытуемого характеризуется как средне-слабый

Рис. 2.20 – Тип нервной системы испытуемого характеризуется как слабый

Рис. 2.21 – Тип нервной системы испытуемого характеризуется как слабый

Рис. 2.22 – Тип нервной системы испытуемого характеризуется как средний

Рис. 2.23 – Тип нервной системы испытуемого характеризуется как слабый

Рис. 2.24 – Тип нервной системы испытуемого характеризуется как сильный

Рис. 2.25 – Тип нервной системы испытуемого характеризуется как сильный

Рис. 2.26 – Тип нервной системы испытуемого характеризуется как сильный

Рис. 2.27 – Тип нервной системы испытуемого характеризуется как сильный

Рис. 2.28 – Тип нервной системы испытуемого характеризуется как слабый

Рис. 2.29 – Тип нервной системы испытуемого характеризуется как средне-слабый

Рис. 2.30 – Тип нервной системы испытуемого характеризуется как слабый

Рис. 2.31 – Теппинг-тест 30

Тип нервной системы испытуемого характеризуется как сильный.

Таким образом, по результатам проведенного исследования испытуемых можно разделить на четыре группы по силе нервной системы: сильный тип нервной системы, средний, слабый и средне-слабый. Полученные результаты отобразим на рис. 3.32.

Рис. 2.32 – Распределение испытуемых по силе нервной системы

**Заключение**

Одним из центральных вопросов в теории копинга Folkman S. и Lazarus R.S. является вопрос о его динамике. По мнению авторов, копинг - это динамический процесс с составляющими структурными элементами, т.е. копинг не является постоянным, а подвержен модификации с изменением социального контекста.

Копинг представляет собой многомерный процесс когнитивных и бихевиоральных стратегий, которые используют люди для управления требованиями в специфических стрессовых ситуациях.

Вопрос о динамике копинга напрямую связан с проблемой прогноза того или иного поведения человека в стрессовой ситуации.

Социальный контекст копинга, а именно специфика и особенности события, с которыми взаимодействует человек в процессе преодоления, способны влиять на процесс совладания. Значение ситуационных детерминант подчеркивается в ряде работ.

Так, например, С.К. Нартова-Бочавер отмечает, что «…ситуация во многом определяет логику поведения человека и меру ответственности за результат его поступка». Х Хекхаузен пишет о том, что «особенности ситуации в большей степени детерминируют поведение, чем диспозиции субъекта».

Стрессовая ситуация оказывает на личность значительное влияние.

А.О. Прохоров подчеркивает ее значимость для появления новых личностных образований, таких как появление новых ценностей, изменение отношения к людям, появление осмысленности жизни и пр. Н.В. Волкова отмечает значимость критических ситуаций в условиях реализации «базовых» ценностей для личности.

Учет специфики ситуации и основных ее характеристик играет важную роль в ситуационном подходе к копингу.

По мнению Л.И. Дементий, существует ряд методологически важных положений при исследовании копинга. Одно из них связано с тем, что эффективность преодоления во многом зависит от разницы в объективных параметрах стрессора и их субъективной оценки.

Л.И. Анцыферова указывает на то, что поведение во многом детерминировано не объективно заданной ситуацией, а ее субъективной оценкой и восприятием, однако нельзя недоучитывать и объективные показатели ситуации, которые отражаются в субъективной репрезентации индивида.

Зарубежные исследователи Singer J.E. и Davidson L.M. отмечают, что люди по-разному интерпретируют стрессовую ситуацию. Они могут оценивать ее как угрозу или как требование. Стрессовые последствия, по мнению ученых, возможны только в том случае, если событие воспринимается индивидом как угроза, если же событие воспринимается как требование, то это вызовет другой способ ответа на него. По их мнению, оценка того или иного стрессового события зависит от оценки личности своих ресурсов совладания со стрессором, которые могут быть основаны на индивидуальном опыте, знаниях или практики или же на самооценке, восприятии собственной компетентности и др. На сегодняшний день, как указывают Singer J.E. и Davidson L.M., вопрос остается открытым по поводу того, какие характеристики среды или личности могут оказывать наибольшее влияние на процесс преодоления.

Когнитивная оценка стрессовой ситуации, согласно теории Folkman S. и Lazarus R.S., является ключевым механизмов, обуславливающим процесс преодоления. У интровертов в целом преобладают поведенческие копинг-механизмы, сопряженные с пассивностью и, в той или иной степени, уходом от решения проблем. Неадаптивный вариант копинга «Активное избегание» типичен для периода наибольшего психического напряжения, острой психотравмирующей ситуации, обусловленной неясностью перспектив и стрессовой ситуацией. Взаимосвязь вариантов копинга и копинг-ресурсов носит неоднозначный характер: наличие объективно позитивного личностного копинг-ресурса может вести в конкретной ситуации к формированию неадаптивного механизма совладания (пассивность, отход от решения проблем). Фатализм, пассивность, отсутствие активного противостояния проблеме и стремления к сотрудничеству в ходе стрессовой ситуации являются неблагоприятными факторами.

В результате проведенного нами исследования по методике теппинг-теста взаимосвязи между силой нервной системы и особенностями развития характера человека не выявлено.
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