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ВВЕДЕНИЕ

Проблемы соотношения и взаимодействия прав человека и гражданина с государством, с его законодательными и иными правовыми актами, с деятельностью органов государственной власти и должностных лиц относятся к числу наиболее актуальных и острых.

Защита прав человека является одной из главных задач и международного сообщества. Конституция Российской Федерации гарантирует судебную защиту прав и свобод человека и гражданина. Тема дипломной работы на сегодняшний день очень актуальна, поскольку права человека перестали быть только "внутригосударственным" делом. В части 3 статьи 46 Конституции говорится, что каждый гражданин вправе в соответствии международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты. Начало процессу интернационализации прав человека было положено Всеобщей декларацией прав человека 1948 г.[[1]](#footnote-1)

Международные и региональные организации провели большую работу по закреплению прав и свобод человека в международных соглашениях и конвенциях, а также по созданию механизмов контроля за их соблюдением. На международном уровне ООН было принято большое количество соглашений. Наиболее универсальными являются международные Пакты о политических и гражданских правах, а также об экономических, социальных и культурных правах, принятые в 1966 г. и вошедшие в силу в 1976 г. Важным инструментом являются также Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1965 г.[[2]](#footnote-2), Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания 1984 г[[3]](#footnote-3)., Конвенция о пресечении преступления апартеида и наказании за него 1973 г[[4]](#footnote-4).

На региональном уровне важные конвенции были приняты Советом Европы (Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г.[[5]](#footnote-5)), Организацией американских государств (Американская декларация прав и обязанностей человека 1948 г., Американская конвенция прав человека 1969 г.[[6]](#footnote-6)) и Организацией африканского единства (Африканская хартия прав человека и народов 1981 г[[7]](#footnote-7).).

Сегодня Европа предприняла наиболее активные шаги по разработке международных гарантий прав человека. В числе эффективных механизмов контроля, применяемых Советом Европы, следует отметить Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод 1950 г. На ее основе были образованы два органа — Европейская комиссия по правам человека (1954 г.) и Европейский суд по правам человека (1959 г.).

Еще несколько лет назад мало кто в России знал о существовании Европейского суда по правам человека. Ситуация принципиально изменилась со вступлением России в Совет Европы и после ратификации 5 мая 1998 года Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, на основании и в соответствии с которой действует данный суд. Граждане России, которые считают свои права из числа предусмотренных названной конвенцией нарушенными действиями государственных органов и не нашли должной защиты на национальном уровне, получили возможность обратиться в Страсбургский суд.

По количеству жалоб, присылаемых в Страсбургский суд, россияне - бесспорные лидеры среди остальных стран Европы. Начиная с 1998 года, когда Россия получила представительство в Евросуде, граждане РФ направили в общей сложности 22 тысячи обращений и жалоб. При этом в 2002 году было зарегистрировано 2700 исков, в 2003-м - 6000, в 2004-м - 6600[[8]](#footnote-8). Однако, если сравнить число жалоб с количеством выигранных дел, то можно сделать вывод, что цели достигает одна из тысячи поданных жалоб.

Цель данного исследования состоит в изучении механизмов защиты прав человека, а также изучение и анализ деятельности Европейского Суда по правам человека. В соответствии с целями данной работы, объектами исследования являются законодательство Российской Федерации в области прав человека и деятельность Европейского Суда по правам человека в Страсбурге.

Задачами исследования являются:

* Изучить развитие идей прав человека в России.
* Проанализировать действующее законодательство Российской Федерации в области прав человека.
* Дать общую характеристику деятельности Европейского Суда по правам человека.
* Изучить порядок формирования состава Европейского Суда по правам человека.
* Рассмотреть последовательность рассмотрения дела по существу.
* Проанализировать решения Европейского Суда по правам человека и их исполнение государствами - членами Совета Европы.

Приоритетной проблемой в современной России является совершенствование правового просвещения и правового образования как основа эффективного осуществления в России правовых реформ. Среди основных проблем прав человека в современной России необходимо назвать следующие:

* соблюдение и обеспечение права на судебную защиту, в том числе в Европейском Суде по правам человека;
* необходимость более интенсивного развития института омбудсмена во всех субъектах Российской Федерации;
* соблюдение, обеспечение и защита гражданских прав и свобод человека и гражданина, в частности права на жизнь, на здоровье, прав потребителей и т.д.;
* обеспечение равного доступа к государственным институтам судебной и негосударственной защиты, а также эффективной работы с обращениями граждан в этих институтах.

I. ВНУТРИГОСУДАРСТВЕННЫЕ МЕХАНИЗМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЛИЧНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

1.1 Развитие концепции прав человека в России

Общепризнанные права человека в любой стране зависят от исторического развития ее государственности, характера общественно-политического строя, расстановки социальных сил в данной стране и на международной арене, от национальных, религиозных, культурных, правовых традиций, национальной психологии, от общей политической и правовой культуры населения.

История российской государственности наглядно показывает, что на процесс ее реформирования и развития, а также на своеобразие складывающейся в рамках политико-правовой культуры значительное влияние оказали:

Во-первых, особенности геополитического положения страны – между Востоком и Западом;

Во-вторых, ее пространственно-географические характеристики и природно-климатические условия;

В-третьих, многоэтнический и многоконфессиональный состав населения;

В-четвертых, быт, традиции и религиозные верования ее народов.

Такие фундаментальные понятия в области государства и права, как правовое государство, конституционализм, демократия, права человека, разделение властей, гражданское общество, возникли на базе политико-правового развития Западной Европы. Они являются продуктом исторической теоретической практики, опыта государственного строительства европейских стран, олицетворяющих в XVII-XIX вв. мировую правовую цивилизацию.

Экстраполяция этих понятий на российскую государственно-правовую реальность, их сравнительно широкое распространение в российских научных кругах происходит гораздо позднее, в последней трети XIX- начале XX в. Разработка этих понятий, явившихся творением западноевропейской правовой культуры, велась в России главным образом либералами, к которым относились К.Д. Кавелин, Б.Н. Чичерин Т.Н. Грановский, Е.А. Кистяковский, П.Н. Милюков, П.И. Новгородцев и др. Русские либералы были людьми основательно изучившими работы западных мыслителей и увидевшими практические результаты воплощения их идей в государственное строительство европейских стран[[9]](#footnote-9).

Другая часть российских мыслителей, относившаяся к консервативному направлению (М.М. Щербатов, Н.М. Карамзин, С.С. Уваров, К.П. Победоносцев, Н.Я. Данилевский, Вл. Соловьев и др.), подвергла критике идеи западноевропейского и отечественного либерализма.

По их мнению, лучшей формой правления в России является абсолютная монархия, они резко выступали против равенства сословий перед законом. Сущность консерватизма в России четко выразил С.С. Уваров триадой: православие, самодержавие, народность.

По мнению Уварова и Побеноносцева, русский народ религиозен, мистичен, предан самодержавию, и власть в стране держится на вере в Бога: исчезнет вера – погибнет государство.

Таким образом, под заметным воздействием передовой европейской политико-правовой мысли и революционных преобразований в США и во Франции естественно-правовые идеи о равенстве всех людей, о неотчуждаемых правах и свободах человека постепенно получили распространение и в царской России.

Одним из первых защитников таких идей стал А.Н. Радищев. Он развивал представления о свободе и равенстве всех людей, о договорном происхождении государства, о неотчуждаемых правах человека на свою жизнь, собственность, свободу мысли, слова.

Естественно – правовые идеи в борьбе против царизма и крепостничества использовали также члены революционного общества петрашевцев, деятели русского демократического движения.

Б.Н. Чичерин характеризовал признание человека свободным лицом как величайший шаг в историческом движении гражданской жизни и достижении той ступени, когда гражданский порядок становится истинно человеческим. Он обосновал необходимость реформирования российского самодержавия и продвижения страны к гражданскому обществу и правовому государству.

Защита естественно-правовых идей свободы и прав личности нашла отражение в творчестве П.И. Новгородцева. В его понимании естественное право зарождается как требование реформ и изменений в существующим строе, выступает как идеал в соотношении с позитивным правом.

Проблемы прав и свобод российских подданных рассматривались и представителями официальной юридической науки, теми или иными либеральными профессорами права в университетских курсах и монографических исследованиях. При этом излагались учения западноевропейских и американских авторов об индивидуальных свободах, о конституционализме и парламентаризме, разделении властей. Анализировалась также соответствующая законодательная, административная и судебная практика при более или менее осторожном сопоставлении западноевропейских и русских политических и правовых порядков.

По мнению юристов, недостаточно признать право личной свободы драгоценнейшим достоянием и насущнейшей потребностью личности. Мало облечь его в ту или иную юридическую форму и занести в основные государственные законы. Важно гарантировать жизнеспособность этого права, полное осуществление его на практике. К дополнительным гарантиям от правонарушений со стороны исполнительной власти и ее вторжений в сферу субъективных прав относили административную юстицию: право гражданина обжаловать в суд всякое незаконное действие должностного лица. Наличие такой юстиции, могущей по жалобе частных лиц отменять административные распоряжения, есть один из признаков правового государства.

Указывалось и на более фундаментальные гарантии: во-первых, право народного представительства ежегодно определять бюджет и численность армии; во-вторых, ответственность министров перед народным представительством; в-третьих, право судебной власти проверять законность правительственных распоряжений.

Ставился также вопрос о необходимости поднять общий уровень правосудия в стране. Оно должно быть проникнуто началами строгой законности. Отсюда требование уравновесить права обвинения и защиты во всех стадиях уголовного процесса. Кроме того, лицо, неосновательно привлеченное к суду и признанное тем же судом невиновным, должно получить вознаграждение от государства. Следует отметить, что либеральные правоведы были противниками смертной казни. Так, И.Я. Фойницкий пришел к выводу, что государство не вправе наказывать человека смертью, отнимать у него самое драгоценное благо – жизнь. Он показал несостоятельность доводов сторонников смертной казни, толковавших то об устрашительном значении угрозы ее применения, то о необходимости ее для удовлетворения народного чувства справедливости. То об интересах обеспечения государственной и общественной безопасности. Смертная казнь, заключал И.Я. Фойницкий, излишня, нецелесообразна, а, следовательно, и несправедлива[[10]](#footnote-10).

Отдельные элементы, признаки прав человека нашли отражение и в истории государства и права России. Их истоки уходят в глубокую древность. Это Салическая правда, Новгородская и Псковская судные грамоты как историко-правовые памятники, Судебник 1497г., Соборное уложение 1649г. и др. но наиболее полное выражение и развитие теория прав человека с точки зрения социальной и юридической защиты каждого нашла в законодательстве России в XX в.

1.2 Проблемы развития прав и свобод личности в России XX в.

К началу XX в., несмотря на отмену крепостного права и проведение императором Александром II судебной, земельной, военной и ряда других либерально-буржуазных реформ 1860-1870 гг., абсолютистское правление создало режим полицейского государства, который характеризовался отсутствием свободы слова, собраний, образования союзов, строгой цензурой над печатью, учреждением надзора за «неблагонадежными» лицами, жестким подавлением инакомыслия, выделением специальных органов для рассмотрения политических дел. Сохранялось сословное деление общества, предопределявшее резкое неравенство правового положения отдельных категорий граждан Российской империи. Оставались прочными феодальные пережитки в деревне. Крайне тяжелым был труд в промышленности.

Дискриминировались женщины, статус подданных различался в зависимости от религиозной принадлежности при абсолютном верховенстве православия и принижения других вероисповеданий. Правоспособность людей зависела и от национальной принадлежности.

Между тем происходили и значительные позитивные процессы. Набирали силу демократические движения масс в политической жизни, чего самодержавие не могло не учитывать.

Высочайшим Указом от 6 августа 1905 г. было утверждено Положение о выборах в Государственную Думу. Вскоре появился Манифест от 17 октября 1905 г. «Об усовершенствовании государственного порядка», в котором обещалось даровать населению «незыблемые основы гражданской свободы на началах неприкосновенности личности, свободы совести, собраний, союзов». По мнению ряда исследователей, названные документы означали эволюцию формы правления российского государства от абсолютной к конституционной монархии[[11]](#footnote-11).

Февральская революция 1917 г. положила конец самодержавию и дала новый импульс буржуазно - демократическому развитию России. Временное правительство в Декларации о его составе и задачах от 3 марта 1917 г. провозгласило полную и немедленную амнистию по всем политическим и религиозным делам, свободы слова, печати, союзов, собраний и стачек, отмену всех сословных, вероисповедных и национальных ограничений.

Первые годы прихода к власти большевиков ознаменовались официальным провозглашением мира, свободы от эксплуатации, во многих нормативных актах так или иначе уделялось внимание правам и свободам личности.

Уже первая Конституция РСФСР 1918 г. в качестве ведущего раздела включала «Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа». Права и свободы предоставлялись всем трудящимся независимо от пола, расовой и национальной принадлежности. Но при этом, избирательных прав были лишены «эксплуататоры», к которым относились лица, использующие наемный труд, живущие на нетрудовые доходы (частные торговцы, священнослужители и др.) Формально устранила эти юридические ограничения Конституция СССР 1936 г.

К тому же этой Конституцией закреплялась система социально-экономических прав граждан с соответствующими гарантиями: на труд, на отдых, на материальное обеспечение в старости и болезни с бесплатной медицинской помощью и т.д.

Последующие после сталинского правления десятилетия отмечены рядом прогрессивных тенденций в области развития прав и свобод граждан. На рубеже 50-60-х гг. существенно обновилось отраслевое законодательство: уголовное, гражданское, соответствующее процессуальное и т.д. демократизировались и совершенствовались нормы, обеспечивающие права личности на неприкосновенность, обжалование действий должностных лиц, распоряжение личным имуществом, включая завещание, охрану авторства и др. принимались меры по упрочнению законности в деятельности правоохранительных органов, в частности органов внутренних дел. Был расширен прокурорский надзор.

Основной закон СССР 1977 г. значительно расширил и демократизировал правовой статус личности. Впервые закреплялись права на труд с возможностью выбора профессии, рода занятий и работы, на жилище, пользование достижениями культуры, участие в управлении государственными делами, свобода творчества, а также презумпция невиновности. Получили развитие права в сфере личной свободы индивида, включая неприкосновенность личности, жилища, тайну переписки, защиту чести и достоинства и др.

В Конституции СССР и принятых на ее основе конституциях союзных республик, как и во всех предыдущих советских основных законах, так и не были провозглашены права граждан на свободу передвижения и выбор места жительства на территории страны, чему прочно препятствовал паспортный, по сути полицейский режим с его разрешительной процедурой прописки граждан по месту жительства.

В 1991 году начался новый период в правовой системе Российской Федерации, ознаменованный признанием гарантированных прав человека и гражданина.

22 декабря 1991 года была принята Декларация прав и свобод человека и гражданина, полностью соответствующая международным актам, принятым демократическим мировым сообществом:

* Всеобщая декларация прав человека, принятая 10 декабря 1948 г.;
* Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, 1950г.;
* Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, 1966 г.;
* Международный пакт о гражданских и политических правах, 1966г.

Таким образом, была воспринята общая концепция прав человека, принятая в этих международных документах. Подписав 10 июля 1992 года в Хельсинки декларацию «Надежды и проблемы времени перемен»[[12]](#footnote-12), Российская Федерация подтвердила свои обязательства соблюдать заключительный акт СБСЕ 1975 года в области прав человека.

право человек европейский суд

1.3 Законодательство Российской Федерации в сфере прав человека и его реализация

Права человека внетерриториальны и вненациональны, их признание, соблюдение и защита не являются только внутренним делом того или иного государства. Они давно стали объектом международного регулирования. Права личности не являются принадлежностью отдельных классов, наций, религий, идеологий, а представляют собой общеисторическое и общекультурное завоевание. Это нравственный фундамент любого общества.

Россия, следуя курсом реформ, тоже провозгласила указанные ценности как приоритетные и наиболее значимые, признала необходимость придерживаться в данной области общепринятых международных стандартов, закрепленных в таких широко известных актах, как Всеобщая декларация прав человека (1948); Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (1966); Международный пакт о гражданских и политических правах (1966); Европейская конвенция о защите прав и основных свобод (1950) и др.[[13]](#footnote-13)

Подтверждением приверженности российской демократии этим хартиям служит принятая в ноябре 1991 г. Декларация прав человека и гражданина, ставшая органичной частью новой Конституции РФ, базой всего текущего законодательства, касающегося личности.

Оба эти документа фиксируют широкий спектр основополагающих идей, принципов, прав и свобод, а также обязанностей. Исходные их положения гласят, что права и свободы человека являются естественными и неотчуждаемыми, даны ему от рождения, признаются высшей ценностью и не носят исчерпывающего характера. Признание, соблюдение и защита прав человека - обязанность государства.

Каждый имеет право на жизнь, здоровье, личную безопасность и неприкосновенность, защиту чести, достоинства, доброго имени, свободу мысли и слова, выражение мнений и убеждений, выбор места жительства; может приобретать, владеть, пользоваться и распоряжаться собственностью, заниматься предпринимательской деятельностью, покидать страну и возвращаться обратно.

Закрепляется право граждан на митинги, уличные шествия, демонстрации; право избирать и избираться в государственные органы, получать и распространять информацию, направлять властям личные и коллективные обращения (петиции), свободно определять свою национальность, объединяться в общественные организации. Предусматриваются соответствующие права в социальной и культурной областях (на труд, отдых, образование, социальное обеспечение, интеллектуальное творчество).

Утверждается равенство всех перед законом и судом. Никто не обязан свидетельствовать против себя или близких родственников. Обвиняемый считается невиновным, пока его вина не будет доказана в установленном порядке (презумпция невиновности).

Многие из вышеперечисленных прав являются новыми в российском законодательстве, их не было ни в бывших советских Конституциях, ни в Конституции РСФСР. Также впервые юридически закрепляется прямая обязанность государства защищать права человека (ст. 2 Конституции РФ).

При этом подчеркивается, что "права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность представительной и исполнительной власти, местного самоуправления, обеспечиваются правосудием" (ст. 18 Конституции РФ).

Права человека представляют собой ценность, принадлежащую всему международному сообществу. Их уважение, защита являются обязанностью каждого государства. Там, где эти права нарушаются, возникают серьезные конфликты, очаги напряженности, создающие угрозу миру и требующие нередко (с санкции ООН) постороннего вмешательства.

Конституция России предусматривает порядок, в соответствии с которым каждый российский гражданин вправе обращаться в международные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты (ст. 45). Данное положение также закреплено впервые и оно не нарушает суверенитета страны. Сегодня это - безусловная норма.

Главная характеристика Конституции России 1993 г. заключается в том, что она является первой демократической конституцией России, соответствующей основным общедемократическим требованиям.

В Конституции РФ 1993 г. четко определена сущность России как демократического, федеративного, правового, социального государства с республиканской формой правления. Высшей ценностью был провозглашен человек. Соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина являются обязанностью государства. В Конституции 1993 г. был закреплен важнейший принцип демократического государства – принцип разделения властей. Принцип идеологического и политического многообразия означает, что никакая идеология не может быть государственной или обязательной, признается многопартийность. Статус человека регламентируется более чем в 60 статьях Конституции РФ, наиболее полно в главе 2 «Права и свободы человека и гражданина».

В Конституции РФ представлен полный комплекс гражданских, социальных, культурных и экономических прав и свобод человека и гражданина в соответствии с международными стандартами в области прав человека.

В Конституции РФ 1993 г. закреплены гарантии правосудия: гарантии подсудности, право на юридическую помощь, презумпция невиновности, запрет повторного осуждения, недействительность незаконно полученных доказательств, право на пересмотр приговора, гарантия от самообвинения, права потерпевших от преступлений и злоупотребления властью.

Наряду с судебной защитой прав и свобод человека и гражданина в России функционируют следующие государственные институты несудебной защиты:

- Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, Уполномоченные по правам человека, ребенка и другие специализированные Уполномоченные в субъектах РФ;

- Прокуратура РФ, основными направлениями надзорной деятельности которой являются надзор за законностью правовых актов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина, надзор в сфере экономики и экономической безопасности, предупреждение преступных проявлений;

- Депутаты законодательных собраний, которые имеют право рассматривать обращения избирателей, вести прием граждан, обращаться к соответствующим должностным лицам с требованием принять меры по немедленному пресечению обнаруженного нарушения прав граждан;

- Государственные органы и органы местного самоуправления;

- Комиссия по правам человека при Президенте РФ, являющаяся совещательным и консультативным органом при Президенте и содействующая реализации главой государства его конституционных полномочий гаранта прав и свобод человека и гражданина. Основными направлениями деятельности Комиссии являются:

1.подготовка проектов указов, распоряжений, обращений Президента РФ по вопросам обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина;

разработка предложений Президенту РФ о совершенствовании механизма защиты прав личности;

2.участие в подготовке законопроектов по защите прав и свобод человека и гражданина;

3.участие в разработке международных договоров по подготовке материалов для докладов в международные организации в соответствии с обязательствами Российской Федерации;

4.подготовка общих ежегодных и специальных докладов о соблюдении прав человека и гражданина в Российской Федерации;

5.рассмотрение обращений граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, учреждений и организаций, в которых содержится информация о фактах систематических нарушений прав и свобод человека и гражданина;

6.проверка по инициативе Комиссии случаев нарушений прав и свобод человека и гражданина;

- Комиссии по правам человека в субъектах РФ;

- Управление делами Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан;

- Общественные приемные Полномочных представителей Президента РФ в федеральных округах.

Реформирование правовой системы в России продолжается, в частности, разрабатываются проекты законов о ювенальной юстиции, о здоровье, о правах пациента, о репродуктивных правах, создан и развивается институт суда присяжных заседателей и т.д.

Период 90-х гг. ХХ в. – начала ХХI в. стал временем отказа от норм и стереотипов советского права, права административно-командной системы, этапом становления нового права – права демократического, социального, правового государства в России. В это время был принят целый ряд законов, направленных на соблюдение, обеспечение и защиту прав и свобод человека и гражданина: законы от 19 мая 1995 г. «Об общественных объединениях»[[14]](#footnote-14), от 12 января 1996 г. «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности»[[15]](#footnote-15), от 15 августа 1996 г. «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»[[16]](#footnote-16), от 26 сентября 1997 г. «О свободе совести и религиозных объединениях»[[17]](#footnote-17).

В частности, были приняты следующие законы:

- от 27 декабря 1991 г. «О средствах массовой информации»[[18]](#footnote-18) (с изм. и доп.), в котором были провозглашены свобода массовой информации и недопустимость цензуры. Свобода массовой информации в соответствии со ст. 1 Закона включает в себя: поиск, получение, производство и распространение массовой информации, учреждение средств массовой информации, владение, пользование и распоряжение ими, изготовление, приобретение, хранение и эксплуатацию технических устройств и оборудования, сырья и материалов, предназначенных для производства и распространения продукции средств массовой информации.

В соответствии со ст. 62 Закона моральный (неимущественный) вред, причиненный гражданину в результате распространения средством массовой информации не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина либо причинивших ему иной неимущественный вред, возмещается по решению суда средством массовой информации, а также виновными должностными лицами и гражданами в размере, определенным судом;

- от 24 ноября 1995 г. «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»[[19]](#footnote-19) (с изм. и доп.), в котором государство гарантирует инвалидам права на получение необходимой информации, жилище, образование.

- от 10 июля 1992 г. «Об образовании»[[20]](#footnote-20) (с изм. и доп.). Учтено постановление Конституционного Суда РФ от 24 октября 2000г. №13-II, в котором установлено: гражданам Российской Федерации гарантируется возможность получения образования независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным организациям (объединениям), возраста, состояния здоровья, социального и должностного положения, наличия судимости. Государство обеспечивает гражданам право на образование путем создания системы образования и соответствующих социально-экономических условий для получения образования.

В 2002 г. были приняты законы от 31 мая 2002 г. «О гражданстве Российской Федерации»[[21]](#footnote-21), от 31 мая 2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»[[22]](#footnote-22), от 25 июля 2002 г. «Об альтернативной гражданской службе»[[23]](#footnote-23), от 25 июля 2002 г. «О противодействии экстремистской деятельности»[[24]](#footnote-24), от 12 июня 2002 г. «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»[[25]](#footnote-25), от 25 июля 2002 г. «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»[[26]](#footnote-26).

С 1 февраля 2002 г. вступил в действие новый Трудовой кодекс РФ, принятый Законом РФ от 30 декабря 2001 г. С 1 июля 2002 г. вступил в силу новый Уголовно-процессуальный кодекс РФ, принятый Законом РФ от 18 декабря 2001 г., и новый Кодекс РФ об административных правонарушениях, принятый Законом РФ от 30 декабря 2001 г. Также приняты новые Гражданский процессуальный кодекс РФ и Арбитражный процессуальный кодекс РФ.

Все это свидетельствует о том, что в российском законодательстве активно идет процесс гуманизации права, приведения его в соответствие с нормами международного права, международных стандартов в области прав человека.

Основные права и свободы человека и гражданина для своей реализации предполагают наличие развитой системы законодательных актов, характеризующихся достаточной конкретностью, определенностью, исключающих саму возможность ошибочного их толкования в подзаконных актах. Имеют место, к сожалению, случаи, когда конституционные права гражданина не реализуются практически и при наличии соответствующего закона по вине отдельных органов исполнительной власти.

К числу механизмов, деятельность которых направлена на защиту прав и свобод человека и гражданина можно отнести все ветви власти: законодательную, исполнительную и судебную.

Система юридических механизмов защиты прав и свобод человека состоит из:

1. Конституционный контроль

2. Судебная защита прав и свобод человека и гражданина

3. Административно-правовые формы защиты прав и свобод человека и гражданина

4. Международные механизмы защиты прав и свобод человека и гражданина.

Рассмотрим вышеперечисленные механизмы защиты прав человека и гражданина подробнее:

1. Конституционный контроль - Принцип приоритета прав и свобод человека и гражданина, закрепленный в Конституции РФ, адресован всем ветвям государственной власти. Реализация этого принципа обеспечивается установлением развернутой системы государственной защиты прав человека и гражданина, которая венчается конституционным правосудием в лице его специального органа – Конституционного Суда РФ. По задачам, объему и способам реализации своей деятельности в сфере конституционного контроля Суд выступает как орган, важнейшая функция которого – защита прав и свобод человека и гражданина.

Правом на обращение в Конституционный Суд РФ с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле.

Жалоба на нарушение прав и свобод допустима, если:

* закон затрагивает конституционные права и свободы;
* закон применен или подлежит применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющим закон.

Статья 6 ФЗК «О Конституционном Суде РФ» указывает: «Решения Конституционного Суда РФ обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений». Кроме того, решения Конституционного Суда являются окончательными, обжалованию не подлежат, вступают в силу немедленно после их провозглашения.

Однако ратификация Россией Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и признание ею обязательной юрисдикции Европейского Суда по правам человека вносят определенные коррективы в функционирование этого механизма. По вопросам прав и свобод человека решения Конституционного Суда РФ могут быть обжалованы в Европейский суд по правам человека.

Президент РФ как глава государства в соответствии с ч.2 ст. 80 Конституции РФ является гарантом Конституции РФ, прав и свобод человека и гражданина.

Конституционно-правовые возможности Президента РФ влиять на гарантирование, обеспечение и реализацию прав и свобод через принимаемые законы могут найти свое проявление в участии Президента РФ в законодательном процессе:

* право и возможность Президента РФ через своего полномочного представителя отстаивать собственные законопроекты, доказывая целесообразность и зачастую настаивая на их скорейшим внесении на рассмотрение пленарного заседания
* возможность президентской стороны знакомиться со всеми проектами федеральных законов, рассмотрение которых предполагается в Государственной Думе, еще на ранней стадии – при подготовке их к первому чтению

В системе негосударственных институтов правовой защиты прав и свобод человека и гражданина центральное место занимают такие учреждения, как Управление Президента РФ по работе с обращениями граждан и Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации.

Указом Президента РФ от 24.08.2004 №1102 утверждено Положение об Управлении Президента РФ по работе с обращениями граждан[[27]](#footnote-27). Согласно указанному положению, Управление организует прием граждан работниками Администрации Президента РФ и рассматривает письменные обращения граждан, либо направляет их для рассмотрения в соответствующее подразделение Администрации Президента, аппарат Правительства, федеральные органы исполнительной власти. Органы местного государственной власти субъектов РФ, а в необходимых случаях осуществляет контроль за своевременным выполнением ими поручений по обращениям граждан. Для осуществления своих функций Управление вправе запрашивать и получать необходимые материалы от всех органов государственной власти и местного самоуправления, а также учреждений, организаций и должностных лиц.

В феврале 1997 г. принят Федеральный Конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»[[28]](#footnote-28). Жалоба на имя Уполномоченного может быть подана, если с момента предполагаемого нарушения прав человека и гражданина прошло не более одного года. Требуется также, чтобы заявитель уже ранее обжаловал действия какого-либо государственного органа или должностного лица в судебном либо административном порядке. После того как решение более высокой инстанции на действия нижестоящего не удовлетворило лицо, оно вправе обратиться к Уполномоченному, приложив к заявлению копию решения. В компетенцию Уполномоченного не входят споры граждан между собой, с негосударственными учреждениями, а также правовые коллизии частных организаций друг с другом. В законе предусмотрена возможность учреждения должности Уполномоченного по правам человека в субъектах Российской Федерации.

2. Судебный контроль – В соответствии со ст. 18 Конституции РФ устанавливается. Что права и свободы человека и гражданина как непосредственно действующие, обеспечиваются правосудием.

Право на судебную защиту принадлежит каждому физическому лицу, в том числе и недееспособному, которое может защищать свои права в суде через представителя или родителя. Лица. Чьи права и свободы нарушены одним и тем же актом, могут, согласно действующему законодательству, объединиться и подать коллективный иск в суд.

Судебная защита основных прав и свобод человека и гражданина в качестве неотъемлемого компонента предполагает наличие действенной системы соответствующего законодательства – как материального, так и процессуального.

Судебная всласть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. При этом уголовные и административные дела подсудны судам общей юрисдикции. Только суд может решать вопрос об аресте, заключении под стражу и содержании под стражей, и только суд может разрешать дела, связанные с применением мер уголовной и административной ответственности, налагаемой в судебном порядке, причем на основе принципа равенства всех перед законом и судом.

Таким образом, право на судебную защиту реализуется через совокупность различных процессуальных средств, обеспечивающих справедливое правосудие и эффективное восстановление нарушенных прав. При этом предполагается использование таких судебных процедур, которые позволяют лицам, участвующим в судопроизводстве, отстаивать свои интересы на основе принципа состязательности и равноправия сторон (ч.3 ст. 123 Конституции РФ).

К конституционным гарантиям осуществления права человека и гражданина на судебную защиту прав и свобод следует отнести следующие права, составляющие единую правовую систему судебной защиты:

* равенство каждого перед законом и судом;
* право каждого на публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основе закона;
* право каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которого оно отнесено законом;
* право каждого, нуждающегося в квалифицированной юридической помощи, на получение такой помощи;
* презумпция невиновности;
* запрет повторного осуждения по одному и тому же деянию;
* право на пересмотр приговора;
* недействительность незаконно полученных доказательств;
* запрет обратной силы закона;
* государственная гарантированность прав потерпевших;
* непризнание судом ответственности за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением;
* применение судом закона, принятого после факта совершения преступления, если им предусматриваются устранение или смягчение ответственности.

3. Административно-правовая форма защиты прав и свобод человека и гражданина – предопределяется прежде всего издаваемыми в соответствии с Конституцией, федеральными конституционными законами и федеральными законами, устанавливающими полномочия органов исполнительной власти в конкретных сферах управления и определяющих в этих сферах взаимоотношения органов публичной власти с индивидами, обязанности соответствующих органов и формы защиты граждан от неправомерных действий должностных лиц. Определенную роль в этой сфере играет законодательство субъектов РФ.

Административно-правовая форма защиты прав и свобод граждан предполагает следующее:

* законодательные гарантии прав и свобод человека и гражданина в сфере исполнительной власти;
* административный (внесудебный) порядок обжалования актов органов исполнительной власти, когда жалоба на действие нижестоящего органа (должностного лица) передается на рассмотрение вышестоящего по соподчиненности органа;
* прокурорский надзор за соблюдением законов органами исполнительной власти, начиная с федеральных министерств и ведомств и заканчивая всеми органами исполнительной власти субъектов РФ, органами военного управления, органами контроля, органами местного самоуправления. Особым видом общего надзора прокуратуры в сфере исполнительной власти является надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина;

Следует отметить, что административный порядок рассмотрения жалоб и иных обращений граждан как правозащитный механизм объективно необходим, причем он ни в коей мере не снижает значимости судебной защиты прав и свобод, тем более что человек сам вправе избрать внесудебный способ рассмотрения его административно-правового спора с органом власти. Кроме того, обжалование тех или иных решений или действий в административном порядке не закрывает путь к судебному обжалованию противоправных решений органов исполнительной власти и их должностных лиц.

4. Международные механизмы защиты прав и свобод человека и гражданина - Мировые войны способствовали осознанию политиками необходимости создания организаций по защите мира от войны, защиты прав человека. Так, после Первой мировой войны была создана Лига наций, после Второй мировой войны – Организация Объединенных Наций.

В настоящее время ООН объединяет 191 государство, готовое выполнять обязательства по Уставу ООН. Во второй половине ХХ в. ООН разработаны международные стандарты прав человека в гражданской, политической, экономической, социальной и культурной сферах, имеющие либо рекомендательный (декларации), либо обязательный (пакты, конвенции) характер для государств-участников.

Разработка ООН этих и других международных стандартов в области прав человека, контроль за соблюдением этих стандартов в государствах-участниках, оказание правовой, гуманитарной, экономической помощи и поддержки странам Восточной Европы, Азии и Африки – все это и многое другое является основными направлениями современного универсального сотрудничества государств по защите прав человека в рамках ООН.

Наряду с системой универсального сотрудничества государств по правам человека (ООН) существуют формы регионального сотрудничества (ОБСЕ и Совет Европы). В отличие от Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), до 1990г. не имеющей постоянно действующих органов по защите прав и свобод человека, которые имели бы право принимать обязательные для государств-участников решения, Совет Европы с начала своего существования имел такие органы. Так, на основании Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950г. в Совете Европы были образованы Комиссия и Суд по правам человека, имеющие право рассматривать жалобы государств и отдельных лиц. С 1998г. по настоящее время жалобы рассматривает единый Европейский Суд по правам человека, работающий на профессиональной основе, в соответствии с Протоколом №11 к европейской конвенции о защите прав человека.

II. ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

2.1 Общая характеристика деятельности Европейского суда по правам человека

Вступившая в силу 3 сентября 1953 г. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод[[29]](#footnote-29) не только провозгласила основополагающие права человека, но и создала особый механизм их защиты.

Первоначально этот механизм включал три органа, которые несли ответственность за обеспечение соблюдения обязательств, принятых на себя государствами - участниками Конвенции: Европейскую Комиссию по правам человека, Европейский Суд по правам человека и Комитет министров Совета Европы.

С 1 ноября 1998 г., по вступлении в силу Протокола № 11, первые два из этих органов были заменены единым, постоянно действующим Европейским Судом по правам человека. Его местонахождение - Дворец прав человека в Страсбурге (Франция), где находится и сам Совет Европы.

Согласно первоначальной системе все жалобы, поданные индивидуальными заявителями или государствами - участниками Конвенции, становились предметом предварительного рассмотрения Европейской Комиссии по правам человека. Она рассматривала вопрос об их приемлемости и при положительном решении передавала дело в Европейский Суд по правам человека для принятия окончательного, имеющего обязательную силу решения. Если дело не передавалось в Суд, оно решалось Комитетом министров. С 1 октября 1994 г. заявителям было предоставлено право самим передавать свои дела в Суд по жалобам, признанным Комиссией приемлемыми.

Европейский Суд призван обеспечивать неукоснительное соблюдение и исполнение норм Конвенции ее государствами-участниками. Он осуществляет эту задачу путем рассмотрения и разрешения конкретных дел, принятых им к производству на основе индивидуальных жалоб, поданных физическим лицом, группой лиц или неправительственной организацией. Возможна также подача жалобы на нарушение Конвенции государством - членом Совета Европы со стороны другого государства-члена.

Начав свою деятельность в 1959 г., Европейский Суд к концу 1998 г. рассмотрел более тысячи дел, подавляющее большинство из которых по жалобам граждан. Сегодня можно сказать, что все нормы, содержащиеся в разделе I Конвенции, а также нормы Протоколов, дополняющие этот раздел, применяются так, как они истолкованы в решениях Европейского Суда.

Ратификация Россией Европейской конвенции позволяет всем лицам, находящимся под ее юрисдикцией, обращаться в Европейский Суд, если они считают свои права нарушенными, что подтверждается статьей 46 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, в которой говорится, что "каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты".

Ратификация Конвенции и признание юрисдикции Европейского Суда означает также и то, что деятельность всех российских органов государственной власти, в особенности судебных, их решения и используемые процедуры, равно как и решения законодательных органов, не должны противоречить положениям Конвенции, тем более, что в соответствии со статьей 15 (ч. 4) Конституции Российской Федерации она образует составную часть российской правовой системы.

Европейский Суд не является высшей инстанцией по отношению к судебной системе государства - участника Конвенции. Поэтому он не может отменить решение, вынесенное органом государственной власти или национальным судом, не дает указаний законодателю, не осуществляет абстрактный контроль национального законодательства или судебной практики, не имеет права давать распоряжения о принятии мер, имеющих юридические последствия. Суд рассматривает только конкретные жалобы с тем, чтобы установить, действительно ли были допущены нарушения требований Конвенции. Однако Суд вправе присудить "справедливое удовлетворение претензии" в виде финансовой компенсации материального ущерба и морального вреда, а также возмещение выигравшей стороне всех издержек и расходов.

За всю многолетнюю практику Европейского Суда не было зафиксировано ни одного случая неисполнения государствами - членами Совета Европы решений Суда. Иное, согласно Уставу Совета Европы, может привести к приостановлению членства государства и, в конце концов, в соответствии с решением Комитета министров - исключению государства из состава Совета Европы. В случае, если государство констатирует, что без изменения законодательства или судебной практики рассмотренная Европейским Судом ситуация может повториться, оно, как правило, осуществляет необходимые новации.

В соответствии со статьей 6 Конвенции, надзор за исполнением решений Суда осуществляет Комитет министров Совета Европы, который во исполнение этой нормы призван следить не только за своевременной выплатой денежной компенсации, но и за тем, как государство - участник Конвенции исправляет ставшие очевидными в свете решения Суда расхождения норм его внутреннего права или позиции судебной практики со стандартами Совета Европы. Юридически решение, вынесенное Судом, обязательно лишь для государства - ответчика по делу. Однако нередко значимость решений Суда выходит за национальные пределы, воздействуя на право и судебную практику и других государств - участников Конвенции.

Ситуация с жалобами против России следующая:

Европейская Конвенция о защите прав человека вступила в силу на территории России 5 мая 1998 г. По состоянию на февраль 2002 г. в Европейский Суд по правам человека поступило более 8000 жалоб против России. Из них более 2800 объявлены неприемлемыми к рассмотрению и более 2100 зарегистрированы и ожидают рассмотрения в Суде. Более 3000 "предварительных досье" открыто и подлежит регистрации. Около 50 жалоб были сообщены российскому правительству.

С 1 ноября 1998 г. по 31 июля 2001 г. в Суд поступило около 6500 жалоб против России. По количеству новых жалоб за этот период Россия занимает четвертое место (после Италии, Франции и Польши).

2.2 Состав и порядок деятельности Европейского суда по правам человека

Европейский Суд по правам человека состоит из судей, число которых соответствует числу подписавших Конвенцию государств (Приложение 1). На сегодняшний день в суде 44 судьи. Хотя кандидаты на эти должности первоначально выдвигаются соответствующим правительством, судьи пользуются полной независимостью при исполнении своих обязанностей и не представляют интересы государства, его выдвинувшего. Члены Суда избираются Парламентской Ассамблеей Совета Европы из числа трех Кандидатов, представленных каждым государством, на срок 6 лет. По достижению 70 лет Судья должен уйти в отставку. Первые выборы в новый Суд, в связи с принятием Протокола № 11 к Европейской конвенции о правах человека, состоялись в январе 1998 года, и избранные судьи приступили к исполнению своих обязанностей 3 ноября 1998 года.

Судья на первом заседании должен принести присягу и торжественно заявить, что свои обязанности будет выполнять честно, независимо и беспристрастно, а также будет соблюдать тайну судебных совещаний. Отзыв с поста судьи может осуществляться на пленарном заседании Суда квалифицированным большинством голосов.

Нынешним председателем Суда является Луциус Вильдхабер (Швейцария).

В настоящее время Российскую Федерацию представляет судья Анатолий Иванович Ковлер.

Официальными языками, используемыми для разбирательства в Суде, признаны английский и французский. На этих же языках осуществляется и вся официальная переписка. Кроме данных языков, на заседаниях суда чаще всего используются также немецкий, голландский, но только при рассмотрении дел против этих государств.

Европейский суд по правам человека единолично решает все вопросы, связанные с правовой оценкой тех или иных событий. В суде создаются две Большие палаты как апелляционная инстанция и Палаты как низшая судебная инстанция, предназначенные для рассмотрения конкретных дел.

Две Большие палаты состоят каждая из 17 судей и по три судьи (сверх полного состава) для замены отсутствующего коллеги. Они создаются сроком на 3 года. В каждой такой палате образуется два состава (группы), которые сменяются каждые 9 месяцев (руководство палатами остается неизменным в течение 3 лет). В Большой палате обязательно заседает судья, избранный от заинтересованного государства (при отсутствии такового государство может назвать другого члена суда).

Палаты – подразделения низшей инстанции – также создаются сроком на 3 года. Все 44 судьи являются членами одной из Палат. Заседают в каждой Палате по 7 судей, хотя в их состав с учетом возможной замены отсутствующего официально входят 10 судей. Возглавляют Палаты Председатель, Вице-председатель.

В рамках каждой Палаты учреждаются Комитеты трех судей – именно этот орган стал выполнять роль фильтра по рассмотрению допустимости индивидуальных жалоб (ранее эту функцию выполняла Комиссия по правам человека).

Разбирательство в Суде не всегда заканчивается принятием постановления по существу дела (податель может изъять жалобу, а спор может быть к этому моменту разрешен). Основанием для исключения из списка является также заключение сторонами полюбовного соглашения. Решение об исключении из списка дел, подлежащих рассмотрению, является прерогативой только Суда, даже если податель и заявит о намерении прекратить дело: интересы соблюдения Конвенции ставятся выше запросов любой из сторон. Ничто не препятствует Суду вновь включить в список рассматриваемых дел то, по которому вынесено постановление о прекращении следствия.

Если заявитель желает сохранить анонимность, он должен сообщить об этом в заявлении.

С начала регистрации жалобы начальник Канцелярии начинает так называемые согласительные переговоры, имеющие конфиденциальный характер. В разбирательстве может участвовать третья сторона[[30]](#footnote-30).

Палата может потребовать у сторон документальных доказательств, распорядиться о допросе свидетелей, эксперта или другого лица, показания, разъяснения или заявления которого сочтет полезным. Если свидетель уклоняется от участия в деле, его, тем не менее, Суд может допросить в информационных целях.

На заседаниях Суда ведется протокол, который оформляется начальником Канцелярии.

В новой редакции Конвенции введен порядок повторного, апелляционного рассмотрения дела (в Большой палате вместо Палаты), которое проводится в течение трех месяцев после вынесения решения Палатой. Но повторное рассмотрение может быть осуществлено только на основе чрезвычайных обстоятельств.

2.3 Рассмотрение дела по существу в Европейском Суде по правам человека

Европейский суд по правам человека наделен полномочиями по рассмотрению жалоб, как государств, так и отдельных лиц. Любое государство-участник может направить в Суд жалобу о том, что другая сторона нарушает положение Конвенции (ст. 24)[[31]](#footnote-31). Суд правомочен рассматривать также жалобы отдельных лиц (Приложение 2), неправительственных организаций и групп лиц о нарушении их прав государствами — участниками Конвенции. Жалобы рассматриваются только в том случае, если государство, против которого они поданы, признало подобную компетенцию предварительной процедуры Суда (ст. 25)[[32]](#footnote-32). В настоящее время все члены Совета Европы признали такую компетенцию Суда.

Механизм рассмотрения жалоб довольно сложный (Приложение 3). Прежде чем принять жалобу к рассмотрению по существу, Суд должен удостовериться, что исчерпаны все доступные внутригосударственные средства правовой защиты и не истек 6-месячный срок после принятия решения на национальном уровне (ст. 26)[[33]](#footnote-33). Не принимаются к производству анонимные жалобы, а также те, которые уже расследовались или рассматриваются в соответствии с другой процедурой международного разбирательства или урегулирования (ст. 27)[[34]](#footnote-34). Суд не рассматривает жалоб, содержащих требования о признании прав, не перечисленных в Конвенции или же не признаваемых государствами-участниками. Ряд критериев приемлемости жалоб сформулирован широко и недостаточно определенно, что дает Суду возможность отвергать многие из них. В п. 2 ст. 27 Конвенции среди таких критериев упоминаются «недостаточная обоснованность» жалобы, «злоупотребление» правом на подачу жалобы и т.п. Но, даже приняв жалобу к рассмотрению, Суд может впоследствии отвергнуть ее, если в ходе расследова­ния обнаружатся основания, перечисленные в ст. 27 Конвенции. Такие громоздкие и недостаточно четкие критерии приемлемости жалоб дают возможность «фильтровать» поток индивидуальных жалоб, с которыми не справится ни один орган.

После принятия жалобы Суд переходит к рассмотрению ее по существу, а в необходимых случаях проводит расследование. Он оказывает добрые услуги заинтересованным сторонам в целях дружественного разрешения спора. Если такое решение не достигнуто, Суд направляет Комитету министров Совета Европы доклад, содержащий заключения по вопросу о нарушении Конвенции и такие рекомендации, которые он признает необходимым сделать (ст. 31)[[35]](#footnote-35). Получив доклад, Комитет министров, прежде всего, решает вопрос о том, была ли нарушена Конвенция (п. 1 ст. 32). В случае утвердительного ответа он обязывает соответствующее государство принять в течение определенного времени предписанные ему решением Комитета меры. По истечении этого периода в случае невыполнения государством вынесенных предписаний Комитет решает вопрос о том, какие дополнительные меры должны быть приняты для выполнения его первоначального решения. Это решение Комитета принимается большинством в две трети голосов его членов (п. 3 ст. 32). Комитет министров рассматривает жалобы лишь в том случае, если они не были переданы в Европейский суд по правам человека.

Созданный на базе Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод контрольный механизм был в значительной степени результатом компромисса. В годы его создания члены Совета Европы не были готовы к отказу от части своих суверенных прав, переводу наднациональной защиты прав человека на более высокий уровень и предоставление индивиду права на прямой доступ в Суд. Сейчас такие условия созрели. 11 мая 1994 г. члены Совета Европы приняли протокол № 11 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, который предоставил права индивиду, неправительственным организациям и группам лиц направлять петиции непосредственно в суд. Вопросы о приемлемости жалоб будут решаться комитетами из трех судей. Это вызвано тем, что поток жалоб постоянно возрастает, особенно в связи с ростом членов Совета Европы, и комитеты смогут быстро и эффективно решать вопросы о приемлемости индивидуальных жалоб. Сами же дела решаются палатами. Большие палаты обсуждают наиболее серьезные вопросы интерпретации Конвенции, а также дела, переданные ей по требованию участвующих в споре сторон. Решения Суда обязательны для государств-участников, и за их осуществлением наблюдает Комитет министров Совета Европы. Таким образом, созданный в соответствии с Европейской конвенцией и протоколом № 11 механизм является по сути дела, наднациональной властью. Его учреждение потребовало от государств — членов Совета Европы отказаться от сложившихся стереотипов и абсолютизации го­сударственного суверенитета. Решения Суда, имеющие значение пре­цедента, оказывают значительное влияние на формирование и развитие доктрины европейского права. Ими в повседневной практике руководствуются судебные органы государств-участников. Члены Совета Европы постоянно корректируют свое законодательство и административную практику под влиянием решений Суда. Отвергая законность национальных судебных решений. Европейский суд побуждает законодателя пересматривать действующее законодательство и практику его применения.

В процессе, происходящем в международном судебном органе, применяются нормы международного права и на их основе выносится решение. Исполняется же такое решение государством в соответствии со своим правом, нормы которого трансформированы или совпадают с международно-правовыми обязательствами. Если же международные нормы, содержащиеся в договоре, на основании которого вынесено судебное решение, не трансформированы, то, выполняя решение суда, государство обязано их трансформировать в свое законодательство или признать приоритет международных норм.

Более того, прецедентное право Европейского суда оказывает положительное воздействие на судебную практику государств и способствует соблюдению основных прав и свобод человека.

2.4 Решения Европейского Суда по правам человека

По состоянию на февраль 2002 г. в Европейский Суд по правам человека поступило более 8000 жалоб против России. Из них более 2800 объявлены неприемлемыми к рассмотрению и более 2100 зарегистрированы. Около 50 жалоб были сообщены (коммуницированны) российскому правительству. Основные вопросы, затрагиваемые в коммуницированных делах против России, можно выделить несколько групп. Прежде всего, это - жалобы, относящиеся к различным аспектам уголовной процедуры, содержания в местах предварительного заключения и, после вынесения приговора, в исправительных колониях. Ряд жалоб относится к условиям содержания и к длительности уголовного процесса. Ряд жалоб касается разделов статьи 6 о равенстве сторон в процессе и о справедливом судебном разбирательстве. В одной из жалоб речь идет об отсутствии юриста в течение первых часов задержания и допроса. В другом деле провокация со стороны милиции послужила основанием для приговора за распространение наркотических веществ.

Некоторые жалобы касаются неисполнения решений судов государственными органами, или вины таких органов в неисполнении решений.

Несколько жалоб, переданных российскому правительству для комментариев, поступили от людей, проживающих в индустриальной зоне, в отношении которых суд распорядился об обеспечении их жильем в другом месте, но это решение не было исполнено.

Жалобы о нарушениях прав человека в Чечне были переданы российскому правительству для комментариев в июне 2000. Они касаются разрушения частной собственности, убийств и ранений гражданских лиц в перестрелках, умышленных убийств гражданских лиц, ограничений на свободу передвижения, незаконного задержания, пыток и негуманного обращения в отношении задержанных лиц, и исчезновения людей. Эти жалобы также касаются недоступности эффективных средств защиты, поскольку на территории Чечни не существовало судов или других гражданских правоприменительных институтов. В целом в Суд поступило более 120 жалоб из Чечни.

С 1 ноября 1998 г. по 31 июля 2001 г. в Суд поступило около 6500 жалоб против России. По количеству новых жалоб за этот период Россия занимает четвертое место (после Италии, Франции и Польши).

В 2005 году Европейский суд по правам человека вынес против России 83 решения. Эти данные были оглашены на совещании председателей верховных и краевых судов, проходящем в Москве.

По словам председателя Верховного суда России Вячеслава Лебедева, всего за прошлый год в Европейский суд россиянами было подано более 8 тысяч жалоб, тогда как в 2004 году - более 7,8 тысяч[[36]](#footnote-36).

Европейский суд по правам человека в лице своего председателя, швейцарца Люциуса Вильдхабера также подвел итоги работы за 2005 год. Согласно озвученной им в Страсбурге информации, россияне по-прежнему входят в пятерку самых активных жалобщиков (8781 обращение за год), хотя, конечно, пропорционально численности населения они жалуются реже турок и украинцев. Всего в 2005-м Страсбургскому суду пришлось рассмотреть - с учетом накоплений прошлых лет - 8088 обращений из России. Из них только 110 были признаны приемлемыми. По 341 жалобе российским властям направлены запросы о предоставлении собственной аргументации по делу. Если отвлечься от статистических данных, то станет очевидным, что прогресс в деятельности Европейского суда заключается не только в количестве полученных и рассмотренных дел, но и в их качестве. Россияне явно стали больше доверять страсбургскому правосудию. Число дел с жалобами на плохие условия содержания в российских СИЗО и тюрьмах выросло в разы. Страсбургский суд, со своей стороны, вознамерился обратить внимание российских властей на эту проблему путем увеличения размеров денежных компенсаций. Так, Дониеру Худоерову, проведшему в печально известном Владимирском централе без малого пять с половиной лет, суд присудил 50 тыс. евро за причиненный моральный ущерб. Впрочем, на такое решение суда, возможно, повлиял и тот факт, что вины за Худоеровым не было никакой, кроме характерной среднеазиатской внешности. А Тамаре Рохлиной, отсидевшей семь с половиной лет, досталось 8 тыс. - за моральный ущерб. Довольно щедрым оказался Европейский суд и в отношении жалобщиков из Чечни, заявивших о нарушении одного из основных прав человека - права на жизнь. Магомеду Хашиваеву и Розе Акаевой, потерявшим родственников в результате "зачисток" и не добившимся справедливости, присудили по 15 и 20 тыс. евро соответственно[[37]](#footnote-37).

Увеличение размера компенсаций наводит на мысль, что в Европейском суде явно устали от неповоротливости и избирательности российской Фемиды, равно как и от вседозволенности, которую демонстрируют подчас правоохранительные органы. Так, по делу нижегородца Алексея Михеева, ложно обвиненного и выбросившегося из окна СИЗО, суд принял беспрецедентное решение - 130 тыс. евро на лечение (Михеев сломал позвоночник и прикован отныне к инвалидному креслу) и 120 тыс. морального ущерба.

2.5 Исполнение решений Европейского Суда по правам человека

В соответствии с ч. I ст. 46 Конвенции[[38]](#footnote-38) стороны обязуются выполнять решения Суда во всех спорах. Данный судебный орган после реформы стал выглядеть подчеркнуто наднациональным, но ни у одной из стран, признавшим его компетенцию, никогда ни ранее, ни сейчас не возникало и не возникает и тени сомнений в необходимости в чем-то оспорить любое вынесенное таким образом в ее адрес решение. Контроль за обязательностью и точностью выполнения постановлений Суда стал, в соответствии с новой редакцией Конвенции, безраздельно осуществляться Комитетом Министров СЕ[[39]](#footnote-39).

За всю многолетнюю деятельность Европейского Суда не было зафиксировано ни одного случая неисполнения государствами - членами Совета Европы вынесенных Судом решений. Согласно Уставу Совета Европы отказ от исполнения такого решения может привести к приостановлению членства государства в Совете Европы, а по решению Комитета министров даже к исключению государства из состава Совета Европы. Напротив, государство иногда констатирует, что при существующем нормативно-правовом регулировании и сложившейся судебной практике рассмотренная Европейским Судом ситуация может повториться; и в этом случае оно, как правило, вносит необходимые новации.

Тема исполнения решений Европейского Суда является достаточно мало известной не только в России, но и во многих других государствах — участниках Конвенции. О недостатке внимания к этой теме можно лишь сожалеть, особенно если принять во внимание ее важность, актуальность и, наконец, уникальный характер относящейся к ней проблематики.

Совет Европы является единственной организацией, где предусмотрен систематический контроль за исполнением решений международного судебного органа. Такой контроль отсутствует в других системах международного правосудия, что часто отрицательно отражается на эффективности принимаемых решений.

В Совете Европы с самого начала имело место осознание того, что Европейская Конвенция по правам человека должна стать действенным механизмом конкретной реализации некоторых прав, предусмотренных во Всеобщей Декларации Прав Человека 1948 г. (см. часть 6 Преамбулы). По прошествии пятидесяти лет после создания Конвенции можно с удовлетворением отметить серьезные успехи, достигнутые на пути движения к этой цели. Европейская Конвенция является на сегодняшний день самым эффективным в международной практике опытом реализации прав, провозглашенных во Всеобщей Декларации.

Очевидно, что высокая эффективность механизма Конвенции объясняется не только деятельностью Европейского Суда, решения которого юридически обязательны для государств, но также и подконтрольным исполнением этих решений.

Статья 46 часть 2 Конвенции предусматривает, что окончательное решение Суда направляется в Комитет министров Совета Европы, который следит за его исполнением.

Комитет министров является основным исполнительным органом Совета Европы и в этом качестве решает все вопросы, связанные с деятельностью организации, в том числе политические, административные, финансовые, а также многие другие вопросы межгосударственного сотрудничества. Тем не менее в рамках Конвенции Комитет министров наделен особой функцией надзора за исполнением решений Европейского Суда, и эту функцию не следует смешивать с другими аспектами деятельности Комитета.

Согласно Уставу организации Комитет министров состоит из министров иностранных дел государств-участников. При этом заседания Комитета с личным участием министров иностранных дел проводятся лишь два раза в год. На всех остальных заседаниях, в том числе тех, которые посвящены контролю за исполнением решений Европейского Суда, министры представлены их постоянными представителями при Совете Европы.

Комитет министров начинает рассмотрение каждого судебного решения с требования к государству-ответчику проинформировать его о мерах, принятых для исполнения данного решения (Правило 2а Регламента Комитета министров по применению статьи 54 Конвенции).

Контролируя исполнение решения Суда, Комитет министров, разумеется, следит за выплатой денежных сумм и возможных процентов за просрочку. В ходе рассмотрения судебного решения государство информирует Комитет министров о факте и дате выплаты присужденной денежной компенсации. Секретариат регистрирует факт и дату выплаты и, в случае их соответствия условиям, определенным Судом в его решении, Комитет закрывает финансовый аспект дела. Следует отметить, что при контроле за выплатой денежной компенсации Комитет министров практически не имеет свободы действия и призван строго проконтролировать выплату в соответствии с буквой судебного решения.

История Конвенции знает лишь два исключения из благополучной практики выплаты государствами-ответчиками денежной компенсации[[40]](#footnote-40). Одна из проблем касалась выплаты Грецией денежной компенсации в деле Нефтеперерабатывающие заводы Стран и Стратис Андриадис против Греции (решение от 9 декабря 1994).

В своем решении Суд обязал Грецию выплатить заявителю сумму, эквивалентную более 30 миллионам долларов с целью возмещения материального ущерба, нанесенного нарушением статьи 1 Протокола № 1. Это самая большая денежная компенсация, которая когда-либо присуждалась Европейским Судом.

В данном деле речь шла о нарушении Грецией прав компании Стран и ее единственного акционера Стратиса Андриадиса, которые в 1972 г., т.е. во время действия в Греции военной диктатуры, заключили с государством контракт на постройку нефтеперерабатывающих заводов и вложили в греческую экономику крупномасштабные инвестиции на основании этого контракта. Некоторое время спустя после свержения диктатуры греческое государство заявило о своем намерении разорвать контракт с компанией в одностороннем порядке. В контракте имелась оговорка, в соответствии с которой любые споры, связанные с его осуществлением, должны быть решены в арбитражном порядке. Арбитражный орган, рассмотревший дело, решил спор частично в пользу заявителя и обязал государство возместить ему понесенный материальный ущерб. Речь шла о возмещении многих миллионов долларов.

Государство безуспешно пыталось оспорить решение арбитражного суда в судах общей юрисдикции, которые признали законность образованного арбитражного суда и вынесенного им решения. Тем не менее за несколько дней до рассмотрения кассационной жалобы государства Верховным судом греческий парламент принял закон обратного действия, который упразднил принцип автономии арбитражной оговорки для всех контрактов, заключенных во время диктатуры. Согласно широко признанному принципу автономии арбитражной оговорки ее действие продолжается во времени даже после расторжения контракта, что является юридической основой для арбитражного суда с целью определения прав и обязательств сторон. Упразднив этот принцип, парламент задним числом лишил арбитраж его законной основы, в результате чего кассационный суд счел себя вынужденным аннулировать арбитражное решение.

Г-н Андриадис обратился в Европейский Суд, который в свою очередь усмотрел в действиях греческого государства сразу два нарушения Конвенции: нарушение статьи 6, части 1 вследствие вмешательства законодательной власти в судебную процедуру на последнем этапе разбирательства с целью решения дела по существу в пользу государства. Второе нарушение, констатированное Судом, — это нарушение статьи 1 Протокола № 1 вследствие несоблюдения государством справедливого равновесия между интересами общества и интересами защиты имущественных прав частного лица.

Выявив эти два нарушения Конвенции, Европейский Суд обязал Грецию выплатить заявителю материальный ущерб в размере, определенном решением арбитражного суда, а также судебные издержки, то есть общую сумму размером более 30 млн. долларов.

В ходе контроля за исполнением этого решения Комитетом министров греческое государство ссылалось неоднократно на трудности в выплате такой большой денежной компенсации, в связи с чем откладывало исполнение решения Суда. Полтора года спустя после решения Суда Комитет министров отреагировал на фактическое неисполнение государством-ответчиком решения принятием предварительной резолюции, в которой категорически настаивал на том, чтобы Греция незамедлительно выплатила заявителю денежную компенсацию в полном размере. Это был первый случай, когда Комитет министров прибег к такому жесткому публичному методу политического давления (в отличие от нормальной конфиденциальной процедуры) с целью обеспечить исполнение судебного решения. Несколько месяцев спустя Греция выплатила заявителю полную сумму установленной денежной компенсации.

Контроль за исполнением решений Европейского Суда, не ограничивается контролем за выплатой денежной компенсации. Согласно подходу, принятому как Судом, так и Комитетом министров, констатация нарушения Конвенции предполагает обязательство государства, помимо выплаты денежной компенсации, если таковая была присуждена, принять, с одной стороны, меры индивидуального характера с целью устранения возможно имеющихся последствий нарушения для заявителя, и, с другой стороны, меры общего характера с целью предотвращения риска подобных нарушений Конвенции в будущем.

Именно контроль за принятием мер индивидуального и общего характера и является основной деятельностью Комитета министров при надзоре за исполнением решений Суда.

1. Меры индивидуального характера

Меры индивидуального характера преследуют цель прекращения нарушений, продолжающихся во времени, и устранения последствий нарушений, совершенных в прошлом, с целью восстановления, насколько это возможно, ситуации, которая имела место до нарушения Конвенции (restitutio in integrum). Во многих случаях restitutio in integrum невозможно, учитывая сам характер нарушения. Например, при нарушении статьи 3 Конвенции вследствие пыток или дурного обращения по определению невозможно восстановить ситуацию в том виде, в котором она существовала до совершения нарушения. Единственной компенсацией в данном случае может быть компенсация материального и морального ущерба.

Первый вид мер индивидуального характера — это меры, принимаемые государством-ответчиком после констатации нарушений Конвенции (в основном статей 3 и 8) вследствие высылки иностранцев со своей территории.

Другой вид мер индивидуального характера — снятие наложенной в нарушение Конвенции судимости и/или восстановление неправомерно изъятых прав. Так, например, если частное лицо было осуждено за публикацию каких-либо материалов или мнений, и Европейский Суд констатировал по этому факту нарушение статьи 10 Конвенции, то исполнение решения предполагает, помимо выплаты возможной денежной компенсации, отмену приговора или снятие судимости, наложенной этим приговором.

Наконец, одной из самых интересных с юридической точки зрения мер индивидуального характера, принимаемых при исполнении решений Суда, является пересмотр внутренними судами дела, в котором было найдено нарушение Конвенции.

Процедура пересмотра дела внутренними судами проводится иногда после нарушения материальных норм Конвенции, в частности, с целью исправления последствий судимости. Тем не менее, аналогичный результат часто быстрее и проще достигается административными мерами, что снимает необходимость начинать весь судебный процесс сначала.

В России судебный пересмотр дела после констатации нарушения Конвенции представляется возможным на основании толкования, данного Конституционным судом статье 46 (часть 3) Конституции, признающей за каждым право обращаться в соответствии с международными договорами России в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты (решение от 2 февраля 1996 г. по делу Кульнева[[41]](#footnote-41) и др.). По мнению Конституционного суда, это положение «означает, что решения межгосударственных органов могут приводить к пересмотру конкретных дел высшими судами Российской Федерации, и, следовательно, открывает дорогу для полномочий последних по повторному рассмотрению дела в целях изменения ранее состоявшихся по нему решений, в том числе принятых высшей внутригосударственной судебной инстанцией».

Принимая во внимание данное решение Конституционного суда, можно смело утверждать, что в Российской Федерации не существует серьезных правовых препятствий для судебного пересмотра дел, если такая необходимость возникнет в будущем при исполнении решений Европейского Суда.

2. Меры общего характера

Мерами общего характера являются те меры, которые государство обязано принять с тем, чтобы предотвратить в будущем новые нарушения, подобные тем, которые были выявлены решениями Суда.

Огромная важность мер общего характера состоит в том, что они, по определению, выходят за пределы данного конкретного дела и затрагивают широкий круг лиц. Принятие мер общего характера подразумевает, прежде всего, анализ причин, приведших к нарушению Конвенции, и поиск путей устранения этих причин.

В действительности строгое исполнение судебных решений имеет ключевое значение для эффективного функционирования правосудия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема прав человека, само существование которой долгое время оспаривалось или умалялось, стоит перед Россией особенно остро. Эта проблема до начала 90-х гг. ХХ в. оставалась в большей степени предметом научного знания – культурологии, политической и юридической наук, философии права, а не реальной практики реформирования социальной действительности.

Значительные изменения в правовой сфере, предпринятые в последние 13 лет и закрепленные в Конституции Российской Федерации 1993 г., российском законодательстве, ведут к утверждению прав человека и гражданина. Но нам потребуется время на то, чтобы выработать привычку, потребность в праве.

Основные права и свободы человека и гражданина для своей реализации предполагают наличие развитой системы законодательных актов, исключающих саму возможность ошибочного их толкования в подзаконных актах. Не менее важно, чтобы и подзаконные акты, детализирующие и развивающие нормы закона, отвечали требованиям правового, целевого, содержательного соответствия этому закону. Имеют место, к сожалению, случаи, когда конституционные права гражданина не реализуются практически и при наличии соответствующего закона по вине отдельных органов исполнительной власти.

Со вступлением в силу 1 ноября 1998 г. Протокола №11 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод была осуществлена реформа механизмов защиты прав человека в Европе. Новый единый Европейский Суд по правам человека заменил два ранее действовавших органа надзора – Европейскую Комиссию по правам человека и Европейский Суд по правам человека, взяв на себя функции, ранее выполнявшиеся этими органами.

Изучив данную тему, можно сделать следующие выводы: - Европейский Суд по правам человека призван обеспечивать неукоснительное соблюдение и исполнение норм Конвенции о защите прав человека ее государствами-участниками. Он осуществляет эту задачу путем рассмотрения и разрешения конкретных дел, принятых им к производству на основе индивидуальных жалоб, поданных физическим лицом, группой лиц или неправительственной организацией.

Европейский Суд по правам человека состоит из судей, число которых соответствует числу государств, подписавших Европейскую Конвенцию. На сегодняшний день это 44 судьи.

Механизм рассмотрения жалоб в Суде довольно сложный, но, даже приняв жалобу к рассмотрению, суд может впоследствии отвергнуть ее. Зато решения Европейского Суда обязательны для государств-участников и за всю многолетнюю практику не было зафиксировано ни одного случая неисполнения решений Суда.

Поскольку в процессе рассмотрения жалобы применяются нормы международного права, то решения Европейского Суда по правам человека являются своего рода прецедентом, более того, это прецедентное право оказывает положительное воздействие на судебную практику государств и способствует соблюдению основных прав и свобод человека.

В течение полувека Суд занимается жалобами отдельных лиц и групп лиц против государств, под юрисдикцией которых они находятся в момент предполагаемого нарушения (статья 1 Конвенции), и оказывает реальное влияние на право и судопроизводство европейских стран.

Европейский суд по правам человека посредством применения принципа «эффективного» толкования существенно превысил рамки первоначальной воли государств – участников Европейской Конвенции по правам человека в отношении содержания ст.6. Тем самым он побудил ряд государств существенным образом менять национальное законодательство и проводить коренное реформирование их судебной системы. Учитывая тот факт, что суд считает себя связанными своими предыдущими решениями (то есть правила, закрепленные в них рассчитаны на неоднократное применением), можно сказать, что Европейский суд создал несколько новых элементов права на справедливое судебное разбирательство.
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30. Закон РФ от 10.07.1992 №3266-1 (ред. 16.03.06) «Об образовании».
31. Закон РФ от 27.04.1993 №4866-11 (ред. 14.12.95) «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан».
32. Указ Президента РФ от 29.03.1998 №310 (ред. 28.06.05) «Об уполномоченном Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека».
33. Указ Президента РФ от 24.08.2004 №1102 «Об утверждении Положения об Управлении Президента РФ по работе с обращениями граждан».

КНИГИ И ЖУРНАЛЫ

1. Глушкова С.И. Права человека в России: Учеб. пособие. – М: Юрист, 2005.
2. Европейский Суд по правам человека и защита свободы слова в России: прецеденты, анализ рекомендации/ Под ред. Г.В. Винокурова, А.Г. Рихтера, В.В. Чернышова. – М.: Институт проблем информационного права, 2002.
3. Комаров С.А., Ростовщиков И.В. Личность. Права и свободы. Политическая система. – СПб.: Издательство Юридического института, 2002.
4. Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России: учебник – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрист, 2004.
5. М. Дженис, Р. Кэй, Э. Бредли. Европейское право в области прав человека (Практика и комментарии). Пер. с англ. – М.: «Права человека», 1997.
6. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. – М.: Юрист, 2004.
7. Международное право в документах: Учебное пособие./ Сост.: Н.Т. Блатова, Г.М. Мелков – 4-ое изд., переработ. и доп. – М.: 2003.
8. Международное право. Особенная часть: Учебник. – 2-ое изд., переработ. и доп. – М.: Издательство БЕК, 2000.
9. Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов. - М.: Юридическая литература, 1990.
10. Права человека: Учебное пособие/ Г.И. Иванов; под ред. М.Ф. Чудакова. – М.: Издательство деловой и учебной литературы, 2004.
11. Права человека: Учебное пособие/ А.Д. Гусев, Я.С. Яскевич, Ю.Ю. Гафарова и др.; Под общ. ред. А.Д. Гусева и Я.С. Яскевич. – Мн.: «ТетраСистемс», 2002.
12. Права человека: Учебник для вузов./ Отв. Ред. чл.-корр. РАН, д. ю. Н. Е.А. Лукашева. – М.: Норма, 2004.
13. Права человека и процессы глобализации современного мира/ Отв. ред. чл.-корр. РАН д.ю.н. Е.А. Лукашева. – М.: Норма, 2005.
14. Садовникова Г.Д. Комментарий к Конституции Российской Федерации. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт-Издат, 2006.
15. Шевцов В.С. Права человека и государство в Российской Федерации. – М.: «Профобразование», 2002.
16. Учебно-методическое и справочно-информационное пособие по теме «Применение опыта Европейского Суда по правам человека в российской правоприменительной системе» - М.: Институт проблем информационного права, 2004.
17. Васильева С.В. Право граждан и организаций на обращение: нормативная модель и практика реализации// Законодательство и экономика, 2005 №5.
18. Волкова Н.С. Общественная безопасность и законодательство о правах человека// Журнал российского права, 2005, №2.
19. Горшкова С.А. Европейская защита прав человека и реформирование российской судебной правовой системы// Журнал российского права, 2002, №7.
20. Горшкова С.А. Европейские нормы по правам человека и усилия России по их соблюдению// Журнал российского права, 2001, №11.
21. Едидин Б.А. Исполнение решений Европейского Суда по правам человека: современные проблемы теории и практики.// Арбитражный и гражданский процесс, 2004, №11.
22. Занкина Ю.А. Понятие и сущность прав человека// Адвокатская практика, 2005, №1.
23. Матвеев Д.Ю. Обеспечение реализации в Российской Федерации постановлений Европейского Суда по правам человека.// Юрист-международник, 2004, №4.
24. Моластова Е.В. Применение предварительных мер Европейским Судом по правам человека// Международное публичное и частное право, 2005, №2.
25. Москаленко К. Общие вопросы процедуры подачи и рассмотрения индивидуальной жалобы в Европейский Суд по правам человека// Адвокат, 1999, №4.
26. Сальвиа М. Процедура прохождения заявлений в Европейском суде.// Российская юстиция, 2000, №11.
27. Стецовский Ю.Н. Механизмы защиты прав человека, предусмотренный документами ООН, и адвокатура// Адвокат, 2006 №1.
28. Травников Н.А. Будущее Европейского Суда по правам человека: тупик или смена концепции// Журнал российского права, 2002, №6.
29. Фоков А. Применение Европейской конвенции по правам человека судами России// Российский судья, 2005, №10.
30. Официальный сайт Европейского Суда по правам человека (Электронный ресурс) – Режим доступа: http://www.echr.ru.
31. Официальный сайт Уполномоченного по правам человека Российской Федерации (Электронный ресурс) – Режим доступа: http://www.ombudsman.gov.ru.
32. А. Жирмонт. Европейский Суд как реальный механизм защиты прав человека (Электронный ресурс) – Режим доступа: http://www.beljournal.by.ru.
33. Бордунов В.Д. Государство-ответчик (Краткий практический путеводитель по Европейской конвенции о защите прав и основных свобод).// Подготовлено для системы КонсультантПлюс, 2004.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

## СОСТАВ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

(на момент вступления в силу 1 ноября 1998 г. Протокола №11)

1. M Luzius WILDHABER (М. Люциус Вильдхабер) председатель, Швейцария

2. Mme Elizabeth PALM (Мадам Елизабет Палм) заместитель председателя, Швеция

3. M. Christos ROZAKIS (М. Кристос Розакис) заместитель председателя, Греция

4. Sir Nicolas BRATZA (Сэр Николас Братца) председатель секции, Великобритания

5. M. Matti PELLONPAA (М. Матти Пеллонпаа) председатель секции, Финляндия

6. M. Benedetto CONFORTI (М. Бенедетто Конфорти) Италия

7. M. Antonio PASTOR RIDRUEJO (М. Антонио Пастор Ридруэхо) Испания

8. M. Luigi FERRARI BRAVO (М. Луиджи Феррари Браво) Италия

9. M. Gaukur JORUNDSSON (М. Гокур Йорундсон) Исландия

10. M. Georg RESS (М. Георг Ресс) Германия

11. M. Giovanni BONELLO (М. Джованни Бонелло) Мальта

12. M. Lucius CAFLISCH (М. Люциус Кафлиш) Швейцария

13. M. Loukis LOUCAIDES (М. Лукис Лукадес) Кипр

14. M. Jerzy MAKARCZYK (М. Джерзи Макарчик) Польша

15. M. Pranas KURIS (М. Пранас Курис) Литва

16. M.Anatoly Kovler (Анатолий Иванович Ковлер) Российская Федерация

17. M. Ireneu CABRAL BARRETO (М. Ирениу Кабрал Барето) Португалия

18. M. Riza TURMEN (М. Риза Турмэн) Турция

19. M. Jean-Paul COSTA (М. Жан-Поль Коста) Франция

20. Mme Francoise TULKENS (Мадам Френсуаз Тулкенс) Бельгия

21. Mme Viera STRAZNICKA (Мадам Вера Стразничка) Словакия

22. M. Corneliu BIRSAN (М. Корнелиу Бирсан) Румыния

23. M. Willi FUHRMANN (М. Вилли Фюрман) Австрия

24. M. Karel JUNGWIERT (М. Карел Юнгверт) Чехия

25. M. Marc FISCHBACH (М. Марк Фишбах) Люксембург

26. M. Volodymyr BUTKEVYCH (М. Владимир Буткевич) Украина

27. M. Josep CASADEVALL (М. Джозэп Казадевалл) Андора

28. M. Bostjan ZUPANCIC (М. Бостьян Зупанчик) Словения

29. Mme Nina VAJIC (Мадам Нина Вальк) Хорватия

30. M. John HEDIGAN (М. Джон Хедиган) Ирландия

31. Mme Wilhelmina THOMASSEN (Мадам Вильгельмина Томассен) Нидерланды

32. Mme Margarita TSATSA-NICOLOVSKA (Мадам Маргарита Тсатса-Николовска) Бывшая республика Югославии Македония

33. M. Tudor PANTIRU (М. Тюдор Пантиру) Молдавия

34. Mme Hanne Sophie GREVE (Мадам Ханна София Грэв) Норвегия

35. M. Andras BAKA (М. Андраш Бака) Венгрия

36. M. Rait MARUSTE (М. Райт Марустэ) Эстония

37. M. Egils LEVITS (М. Эгилс Левитс) Латвия

38. M. Kristaq TRAJA (М. Кристак Тража) Албания

39. Mme Snejana BOTOUCHAROVA (М. Снежана Ботучарова) Болгария

40. M. Peer LORENZEN (Пэр Лоренцен) Дания

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

ФОРМУЛЯР ЖАЛОБЫ

Voir Note explicative

See Explanatory Note

См. Инструкцию

(Version russe)

COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L’HOMME

EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS

ЕΒРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАΒАМ ЧЕЛОΒЕКА

Conseil de l’Europe - Council of Europe

Strasbourg, France - Страсбург, Франция

REQUÊTE

APPLICATION

ЖАЛОБА

présentée en application de l’article 34 de la Convention européenne des Droits de l’Homme,

ainsi que des articles 45 et 47 du Règlement de la Cour

under Article 34 of the European Convention on Human Rights

and Rules 45 and 47 of the Rules of Court

в соответствии со статьей 34 Европейской Конвенции по правам человека и статьями 45 и 47 Регламента Суда

1. LES PARTIES

THE PARTIES

СТОРОНЫ

1. LE REQUÉRANT / LA REQUÉRANTE

THE APPLICANT

ЗАЯΒИТЕЛЬ

(Renseignements à fournir concernant le / la requérant(e) et son / sa représentant(e) éventuel(le))

(Fill in the following details of the applicant and the representative, if any)

(Данные о заявителе и его представителе, при наличии такового

1. Nom de famille / Surname / Фамилия заявителя
2. Prénom (s) / First name (s) / Имя(имена) и отчество

Sexe:masculin / fémininSex: male / female Пол: мужской/женский

1. Nationalité / Nationality /Гражданство
2. Profession / Occupation / Род занятий
3. ate et lieu de naissance / Date and place of birth / Дата и место рождения
4. Domicile / Permanent address / Постоянный адрес
5. Tel. N° / Номер телефона
6. Adresse actuelle (si différente de 6.)

Present address (if different from 6.) / Адрес проживания в настоящее время (если отличается от п. 6)

1. Nom et prénom du / de la représentant(e)

Name of representative\* / Имя и фамилия представителя\*

1. Profession du / de la représentant(e)

Occupation of representative / Род занятий представителя

1. Adresse du / de la représentant(e)

Address of representative / Адрес представителя

1. Tel. N°/ Номер телефонаFax N° / Номер телефакса
2. LA HAUTE PARTIE CONTRACTANTE

THE HIGH CONTRACTING PARTY

ΒЫСОКАЯ ДОГОΒАРИВАЮЩАЯСЯ СТОРОНА

(Indiquer ci-après le nom de l’Etat / des Etats contre le(s) quel(s) la requête est dirigée)

(Fill in the name of the State(s) against which the application is directed)

(Укажите название государства, против которого направлена жалоба)

EXPOSÉ DE LA OU DES VIOLATION(S) DE LA CONVENTION ET / OU DES PROTOCOLES ALLÉGUÉE(S), AINSI QUE DES ARGUMENTS À L’APPUI

STATEMENT OF ALLEGED VIOLATION(S) OF THE CONVENTION AND / OR PROTOCOLS AND OF RELEVANT ARGUMENTS

ИЗЛОЖЕНИЕ ИМЕВШЕГО(ИХ) МЕСТО, ПО МНЕНИЮ ЗАЯВИТЕЛЯ, НАРУШЕНИЯ(ИЙ) КОНВЕНЦИИ И/ИЛИ ПРОТОКОЛОВ К НЕЙ И ПОДТВЕРЖДАЮЩИХ АРГУМЕНТОВ

(Voir chapitre III de la note explicative)

(See Part III of the Explanatory Note)

(См. Раздел Ш Инструкции)

1. EXPOSÉ RELATIF AUX PRESCRIPTIONS DE L’ARTICLE 35 § 1 DE LA CONVENTION

STATEMENT RELATIVE TO ARTICLE 35 § 1 OF THE CONVENTION

ЗАЯВЛЕНИЕ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 35§ 1 КОНВЕНЦИИ

(Voir chapitre IV de la note explicative. Donner pour chaque grief, et au besoin sur une feuille séparée, les renseignements demandés sous les points 16 à 18 ci-après)

(See Part IV of the Explanatory Note. If necessary, give the details mentioned below under points 16 to 18 on a separate sheet for each separate complaint)

(См. Раздел IV Инструкции. Если необходимо, укажите сведения, упомянутые в пунктах 16-18 на отдельном листе бумаги)

1. Décision interne définitive (date et nature de la décision, organe – judiciaire ou autre – l’ayant rendue)

Final decision (date, court or authority and nature of decision)

Окончательное внутреннее решение (дата и характер решения, орган - судебный или иной - его вынесший)

1. Autres décisions (énumérées dans l’ordre chronologique en indiquant, pour chaque décision, sa date, sa nature et l’organe – judiciaire ou autre – l’ayant rendue)

Other decisions (list in chronological order, giving date, court or authority and nature of decision for each of them)

Другие решения (список в хронологическом порядке, даты этих решений, орган - судебный или иной - его принявший)

1. Disposez-vous d’un recours que vous n'avez pas exercé? Si oui, lequel et pour quel motif n’a-t-il pas été exercé?

Is there or was there any other appeal or other remedy available to you which you have not used? If so, explain why you have not used it.

Располаете ли Вы каким-либо средством защиты, к которому Вы не прибегли? Если да, то объясните, почему оно не было Вами использовано?

[[42]](#footnote-42)

EXPOSÉ DE L'OBJET DE LA REQUÊTE ET PRÉTENTIONS PROVISOIRES POUR UNE SATISFACTION EQUITABLE

STATEMENT OF THE OBJECT OF THE APPLICATION AND PROVISIONAL CLAIMS FOR JUST SATISFACTION

ИЗЛОЖЕНИЕ ПРЕДМЕТА ЖАЛОБЫ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ ПО СПРАВЕДЛИВОМУ ВОЗМЕЩЕНИЮ

(Voir chapitre V de la note explicative)

(See Part V of the Explanatory Note)

(См. Раздел V Инструкции)

1. AUTRES INSTANCES INTERNATIONALES TRAITANT OU AYANT TRAITÉ

L’AFFAIRE

STATEMENT CONCERNING OTHER INTERNATIONAL PROCEEDINGS

ДРУГИЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ИНСТАНЦИИ, ГДЕ РАССМАТРИВАЛОСЬ ИЛИ РАССМАТРИВАЕТСЯ ДЕЛО

(Voir chapitre VI de la note explicative)

(See Part VI of the Explanatory Note)

(См. Раздел VI Инструкции)

1. Avez-vous soumis à une autre instance internationale d’enquête ou de règlement les griefs énoncés dans la présente requête? Si oui, fournir des indications détaillées à ce sujet.

Have you submitted the above complaints to any other procedure of international investigation or settlement? If so, give full details.

Подавали ли Вы жалобу, содержащую вышеизложенные претензии, на рассмотрение в другие международные инстанции? Если да, то предоставьте полную информацию по этому поводу.

1. PIÈCES ANNEXÉES (PAS D'ORIGINAUX,

LIST OF DOCUMENTS UNIQUEMENT DES COPIES)

СПИСОК ПРИЛОЖЕННЫХ ДОКУМЕНТОВ(NO ORIGINAL DOCUMENTS,

ONLY PHOTOCOPIES)

(НЕ ПРИЛАГАЙТЕ ОРИГИНАЛЫ ДОКУМЕНТОВ,

А ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ФОТОКОПИИ)

(Voir chapitre VII de la note explicative. Joindre copie de toutes les décisions mentionnées sous ch. IV et VI ci-dessus. Se procurer, au besoin, les copies nécessaires, et, en cas d’impossibilité, expliquer pourquoi celles-ci ne peuvent pas être obtenues. Ces documents ne vous seront pas retournés.)

(See Part VII of the Explanatory Note. Include copies of all decisions referred to in Parts IV and VI above. If you do not have copies, you should obtain them. If you cannot obtain them, explain why not. No documents will be returned to you.)

(См. Раздел VII Инструкции. Приложите копии всех решений, упомянутых в Разделах IV и VI. Если у Вас нет копий, Вам следует их получить. Если Вы не можете их получить, то объясните причину. Полученные документы не будут Вам возвращены.)

1. DÉCLARATION ET SIGNATURE

DECLARATION AND SIGNATURE

ЗАЯВЛЕНИЕ И ПОДПИСЬ

(Voir chapitre VIII de la note explicative)

(See Part VIII of the Explanatory Note)

(См. Раздел VIII Инструкции)

Je déclare en toute conscience et loyauté que les renseignements qui figurent sur la présente formule de requête sont exacts.

I hereby declare that, to the best of my knowledge and belief, the information I have given in the present application form is correct.

Настоящим, исходя из моих знаний и убеждений, заявляю, что все сведения, которые я указал(а) в формуляре, являются верными.

Lieu / Place / Место

Date / Date / Дата

 (Signature du / de la requérant(e) ou du / de la représentant(e))

(Signature of the applicant or of the representative)

(Подпись заявителя или его представителя)

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

АЛГОРИТМ ПОДАЧИ ЖАЛОБЫ В ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

1. Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов. - М.: Юридическая литература, 1990. С. 14 - 20. [↑](#footnote-ref-1)
2. Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов. - М.: Юридическая литература, 1990. с. 125 - 139 [↑](#footnote-ref-2)
3. Международное право в документах: Учебное пособие./ Сост. Н.Т. Блатова, Г.М. Мелков – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: 2003г. с.148-160 [↑](#footnote-ref-3)
4. Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов.- М.: Юридическая литература, 1990. с. 103 - 109 [↑](#footnote-ref-4)
5. Международное право в документах: Учебное пособие./ Сост. Н.Т. Блатова, Г.М. Мелков – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: 2003г. с.170-187 [↑](#footnote-ref-5)
6. Международные акты о правах человека. Сборник документов. Изд. 2. – М.: Норма-ИНФРА-М, 2002. с.867-886 [↑](#footnote-ref-6)
7. Международные акты о правах человека. Сборник документов. Изд. 2.- М.: Норма-ИНФРА-М, 2002. с. 887-899. [↑](#footnote-ref-7)
8. Официальный сайт Европейского Суда по правам человека (Электронный ресурс) – Режим доступа: http://www.echr.ru [↑](#footnote-ref-8)
9. Саидов А.Е. Общепризнанные права человека. Изд.-2-е. М.Норма. 2005. С.32. [↑](#footnote-ref-9)
10. Скриплев Е.А. Права личности в России до Октября 1917г. //Права человека: время трудных решений. М., 1991. с. 151-168 [↑](#footnote-ref-10)
11. Комаров С.А. Ростовщиков И.В. Личность. Права и свободы. Политическая система. – СПб.: Издательство Юридического института, 2002. с.39-40 [↑](#footnote-ref-11)
12. Дипломатический вестник. 1992. N 15 - 16. С. 19 - 24. [↑](#footnote-ref-12)
13. Международное право в документах: Учебное пособие./ Сост. Н.Т. Блатова, Г.М. Мелков – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: 2003г. с. 101-189. [↑](#footnote-ref-13)
14. "Собрание законодательства РФ", 22.05.1995, N 21, ст. 1930 [↑](#footnote-ref-14)
15. "Собрание законодательства РФ", 15.01.1996, N 3, ст. 148 [↑](#footnote-ref-15)
16. "Собрание законодательства РФ", 19.08.1996, N 34, ст. 4029 [↑](#footnote-ref-16)
17. "Собрание законодательства РФ", 29.09.1997, N 39, ст. 4465 [↑](#footnote-ref-17)
18. "Российская газета", N 32, 08.02.1992. [↑](#footnote-ref-18)
19. "Собрание законодательства РФ", 27.11.1995, N 48, ст. 4563. [↑](#footnote-ref-19)
20. "Российская газета", N 13, 23.01.1996. [↑](#footnote-ref-20)
21. "Собрание законодательства РФ", 03.06.2002, N 22, ст. 2031. [↑](#footnote-ref-21)
22. "Парламентская газета", N 104, 05.06.2002. [↑](#footnote-ref-22)
23. "Парламентская газета", N 142-143, 30.07.2002. [↑](#footnote-ref-23)
24. "Собрание законодательства РФ", 29.07.2002, N 30, ст. 3031. [↑](#footnote-ref-24)
25. "Собрание законодательства РФ", 17.06.2002, N 24, ст. 2253. [↑](#footnote-ref-25)
26. "Собрание законодательства РФ", 29.07.2002, N 30, ст. 3032. [↑](#footnote-ref-26)
27. "Собрание законодательства РФ", 30.08.2004, N 35, ст. 3609. [↑](#footnote-ref-27)
28. "Собрание законодательства РФ", 03.03.1997, N 9, ст. 1011. [↑](#footnote-ref-28)
29. Международное право в документах: Учебное пособие./Сост.: Н.Т. Блатова, Г.М. Мелков – 4-ое изд., переработ. и доп. – М.: 2003. с. 170-186 [↑](#footnote-ref-29)
30. Бюллетень международных договоров. 1998. N 7. С. 20 - 35, статья 36 [↑](#footnote-ref-30)
31. Международное право в документах: Учебное пособие./Сост.: Н.Т. Блатова, Г.М. Мелков – 4-ое изд., переработ. и доп. – М.: 2003, стр. 178. [↑](#footnote-ref-31)
32. Там же [↑](#footnote-ref-32)
33. Международное право в документах: Учебное пособие./Сост.: Н.Т. Блатова, Г.М. Мелков – 4-ое изд., переработ. и доп. – М.: 2003, стр. 179 [↑](#footnote-ref-33)
34. Там же [↑](#footnote-ref-34)
35. Международное право в документах: Учебное пособие./Сост.: Н.Т. Блатова, Г.М. Мелков – 4-ое изд., переработ. и доп. – М.: 2003, стр. 180. [↑](#footnote-ref-35)
36. Страсбургский суд за год вынес 83 решения против России (Электронный ресурс) – Режим доступа: http://www/gazeta.ru./ - 31.01.2006 [↑](#footnote-ref-36)
37. Европейский Суд по правам человека и защита свободы слова в России: прецеденты, анализ рекомендации/ Под ред. Г.В. Винокурова, А.Г. Рихтера, В.В. Чернышова. – М.: Институт проблем информационного права, 2002, стр. 156-165. [↑](#footnote-ref-37)
38. Международное право в документах: Учебное пособие./Сост.: Н.Т. Блатова, Г.М. Мелков – 4-ое изд., переработ. и доп. – М.: 2003, стр. 183. [↑](#footnote-ref-38)
39. Права человека: Учебное пособие/ Г.И. Иванов; под ред. М.Ф. Чудакова. – М.: Издательство деловой и учебной литературы, 2004. с. 134-139. [↑](#footnote-ref-39)
40. М. Дженис, Р. Кэй, Э. Бредли. Европейское право в области прав человека (Практика и комментарии). Пер. с англ. – М.: «Права человека», 1997, стр. 422-486 [↑](#footnote-ref-40)
41. Постановление Конституционного Суда РФ №4-П от 02.02.1996// Российская газета, 15.02.1996, №31. [↑](#footnote-ref-41)
42. Si necessaire, continuer sur une feuille separee

*Continue on a separate sheet if necessary*

*Если необходимо, продолжите на отдельном листе* [↑](#footnote-ref-42)