Тема: Военная операция НАТО в Афганистане и её последствия (2001-2010 гг.)
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Введение

Актуальность исследования. Операция НАТО в Афганистане является самой значительной из всех, доныне осуществлявшихся Североатлантическим союзом. Сформированные в соответствии с мандатом ООН в 2001 г. Международные силы содействия безопасности (МССБ) действуют под руководством НАТО с августа 2003 г.

Один из важнейших элементов задачи – создание профессиональных Сил национальной безопасности Афганистана, что должно дать афганцам возможность в возрастающей степени обеспечивать собственными силами безопасность страны. В этой области уже наблюдается значительный прогресс. Анализируя численность афганской армии, следует заметить, что по сравнению с 2003 годом количество военнослужащих уже в 2008 году составляла порядка 70тысяч человек. [[1]](#footnote-1)

Помимо проведения операций по обеспечению безопасности и создания афганской армии и полиции, МССБ также непосредственно содействует развитию и восстановлению Афганистана благодаря 26 группам восстановления провинций, которые определяют потребности в восстановительных работах и помогают гуманитарной деятельности по всей стране.

Длительность операции НАТО в Афганистан скоро можно будет сравнить с советским пребыванием в этой стране. Но военные действия, Советского союза, которые проводились 20 лет назад, фундаментально отличаются от сегодняшних.

Изменилась не только сама природа войны и средства, которыми она ведется; изменился весь мир. Поэтому неправильно сравнивать эти две операции с точки зрения числа погибших или материального и нравственного ущерба.

Более актуальным вопросом является попытка понять политические последствия этого конфликта для НАТО, безопасности западного мира и будущего Центральной Азии. Для всего этого необходимо, чтобы Североатлантический альянс не уходил из Афганистана.

Недавно в Европе прозвучали многочисленные призывы урезать присутствие натовских Международных сил содействия безопасности (ISAF) в Афганистане, как можно скорее.

Главная сила НАТО – Соединенные Штаты – считает свою миссию в Афганистане жизненно важной, в альянс входят еще 27 стран, некоторые из которых присоединились по причинам, не имеющим ничего общего с демонстрацией героизма в далеких войнах.

Именно поэтому операция ISAF в Афганистане – это момент истины для НАТО. Если альянс не доведет дело до конца, взаимные обязательства 28 стран-участниц будут ослаблены, и альянс потеряет свой нравственный фундамент и смысл жизни.

Война в Афганистане стала одной из главных причин развала Советского Союза.

После вывода советских войск, правительство Наджибуллы, которое было назначено под руководством Советского Союза, продержалось у власти еще три года.

Это правда, что советские войска допустили серьезные ошибки в Афганистане.

Как долго выдержало бы сегодня афганское правительство, если бы его оставили наедине с талибами? Афганистан и его соседей ожидает падение в хаос, если НАТО выведет свои войска, сделав вид, что добилось своих целей. Вывод войск простимулирует исламских боевиков, дестабилизирует среднеазиатские республики и запустит потоки беженцев, включая многие тысячи в Европу и Россию.

Это также станет огромным стимулом для незаконного оборота наркотиков.

Так, по сообщению Интерфакс, производство опиума в Афганистане в 2008 году составило 7700 тонн, что в 40 раз больше, чем в 2001 году, когда в страну прибыли международные силы.

Если даже присутствие ISAF не смогло предотвратить взрывной рост наркоторговли талибов, несложно представить, к чему приведет вывод войск НАТО. Кроме жертв вооруженного конфликта с обеих сторон, в эту войну можно включить и погибших в результате применения наркотиков.

Смерть Усамы бен Ладена не приведет к “успешному окончанию” операции в Афганистане. Мировое сообщество ожидает от НАТО, - это консолидация в стране стабильного политического режима и предотравращение “талибанизации” всего региона.

Такова российская позиция. Россия готова помочь НАТО реализовать в Афганистане мандат, данный ему Советом безопасности ООН. Российское правительство неудовлетворенно капитулянтскими настроениями, царящими в штаб-квартире НАТО, независимо от того, проявляются ли они под маской “гуманистического пацифизма” или прагматизма.

Россия настаивает на том, чтобы войска НАТО остались в стране до тех пор, пока не будут предоставлены необходимые условия для создания стабильной местной власти, способной самостоятельно сдерживать радикальные силы и контролировать страну.

Именно поэтому мы помогаем НАТО, предоставляя транзит для грузов и обучая персонал для Афганистана, включая офицеров по борьбе с оборотом наркотиков.

Тем не менее, сотрудничество России с НАТО значительно ограниченно, потому как Россия не посылает в Афганистан свои собственные войска.

Объект исследования – военная ситуация в Афганистане 2001-2010гг.

Предмет исследования – военные операции НАТО в Афганистане.

Цель данного исследования состоит в том, чтобы рассмотреть основные военные операции НАТО в Афганистане, выявить их смысл и последствия.

Задачи:

Рассмотреть причины ввода войск НАТО в Афганистан;

Определить политические приоритеты стран НАТО в ситуации военной операции в Афганистане;

Дать анализ военным операциям НАТО в Афганистане в 2001-2010 гг.;

Рассмотреть последствия военных действии в Афганистане;

Определить перспективы развития ситуации в Афганистане.

Теоретическая значимость работы состоит в том, чтобы систематизировать и проанализировать имеющиеся материалы по заявленной теме.

Практическая значимость – работа может быть использована в качестве основы для более глубокого осмысления освещаемого исторического факта.

Глава 1. Причины ввода войск НАТО в Афганистан

1.1 Причины военных действий НАТО в Афганистане

Перед анализом причин побудивших стран участниц НАТО ввести свои войска на территорию Афганистана, заметим, что их пребывание во главе с американским правительством на территории Афганистана превышает отметку 8 лет, еще два года – и этот срок сравняется с пребыванием советского ограниченного воинского контингента в этой стране.

Эти две войны не похожи, как это может показаться на первый взгляд. Давайте вспомним, при каких условиях был введен советский контингент в Афганистан. В России было распространено мнение, что участие советских войск в этой войне было совершенно неоправданно. На самом деле это не так. К декабрю 1979 года только три провинции этой страны полностью контролировались правительственными войсками, остальные – моджахедами. В том же году произошла Исламская революция в Иране, которая имела очень серьезные отголоски во всем мусульманском мире. Кроме того, уже в 1960-1970-х годах в советской Средней Азии вызревали подпольные антисоветские группы радикального ислама.

Все эти факторы послужили основанием для решения руководства СССР о вводе войск. Народно-Демократическую партию Афганистана при всех ее минусах, или к власти придут исламисты, пользовавшиеся тогда поддержкой США. Американцы могли исламистов очень эффективно использовать против СССР. [[2]](#footnote-2)

США и их союзники оказывали моджахедам, воюющим против советского контингента, огромную поддержку. Только за пять лет с 1981 по 1986 год было затрачено на помощь различным группировкам моджахедов внушительная сумма. Была оказана колоссальная материально-техническая помощь. В 1984-1985 годах, когда перелом в войне был очевидным, и сопротивление моджахедов, постепенно удалось взять под контроль. США начали поставку им зенитно-ракетных комплексов «Стингер». Кстати, в числе первых это вооружение получил нынешний лидер Исламской партии Афганистана Гульбеддин Хекматьяр, с которым сейчас западные страны пытаются вести переговоры о мире. Была оказана также моральная и политическая поддержка. Лидера Исламского общества Афганистана Бурхануддина Рабани принимал американский президент Рональд Рейган.

Моджахедам, воюющим против советского контингента, помогали также Саудовская Аравия и Иран (проиранским шиитским группировкам, таким как «Хизбалла», «Раад», «Хезб-е-вахдат».

Между прочим, лидер «Хезб-е-вахдат», хазареец по национальности, Карим Халили сейчас занимает пост вице-президента в администрации Хамида Корзая.

А при каких обстоятельствах были введены войска США? 11 сентября 2001 года был совершен теракт в Нью-Йорке, а 7 октября уже переброшены за океан войска.

Сейчас все чаще и чаще говорят, что США заранее готовили оккупацию Афганистана. В пользу этой точки зрения то обстоятельство, что в предшествующие контртеррористической операции годы Америка проводила активную политику в этой стране. В середине 1990-х годов конгрессмены США неоднократно встречались в Кандагаре с лидерами Талибана. Известно, что в свое время это движение было создано при помощи ЦРУ и спецслужб Пакистана. Поэтому неудивительно, что американцы пытались найти общий язык с этим своим детищем, вышедшим из-под их контроля. [[3]](#footnote-3)

Но на каком-то этапе американцы решили, что Талибан – недостаточно надежный партнер для реализации их стратегических замыслов в регионе. И было принято решение о вводе войск. И тут как-то неожиданно произошел теракт 11 сентября.

В настоящее время воюющим против западной коалиции моджахедам никто не оказывает такой помощи, какая оказывалась противникам СССР. Есть фонды в странах Персидского залива, которые оказывают помощь талибам в размере не более 150 млн. долларов ежегодно. Это сущий пустяк. Надо сказать, что моджахеды, не пользуясь в сущности никакой поддержкой извне, создали боеспособные воинские формирования, которые в состоянии наносить поражения войскам США и их союзников. Таким образом, американский контингент в Афганистане оказался менее боеспособным, чем в свое время советский.

Из истории нам известен финал советского военного присутствия, основываясь на данном факте мы можем провести аналогию на современном этапе американского вторжения на территорию Афганистана..

СССР ушел и оставил дееспособный режим Наджибуллы. Если бы не малодушная политика руководства СССР и в последующем Российской Федерации, когда мы по сути отказались помогать лидеру Афганистана, он бы еще долго продержался. При этом, Наджибулла выстроил достаточно грамотную политику. Он контролировал центры практически всех провинций, основные трассы, в отличие от Корзая, который даже Кабул не контролирует.[[4]](#footnote-4)

Если американцы уйдут, Хамид Корзай быстро лишится своего поста. Американцы это прекрасно понимают и уже сейчас думают, как быть дальше. Во-первых, они создают так называемые группы поддержки нынешнего режима в провинциях. Начинают работать напрямую с губернаторами. По сути, это направлено на развал страны. Возможно, у них есть план под условным названием Северный альянс-2. Но следует напомнить, что первый Северный альянс, созданный при поддержке России и Ирана, закончился полным провалом.

От газа, нефти и урана никто далеко не уходит. Поэтому, скорее всего, американцы найдут способ задержаться в Центральной Азии. Но Россия не заинтересована в укреплении США и в целом Запада в этом регионе.

С усилением американского контингента в Афганистане связана так называемая новая стратегия Барака Обамы, когда центр тяжести силовой политики США переносится из Ирака в эту страну, под предлогом удачного территориального расположения. Не прошло и полугода с начала ее реализации, а западные СМИ пишут о ее провале. Многочисленные скандалы с гибелью мирных жителей, ежедневные теракты, массовая гибель военнослужащих войск союзников. Последний случай – гибель большого числа итальянских солдат. Почему так быстро «лопнули» большие надежды на новый курс Обамы?

По мнению независимых экспертов, разрекламированая операция в провинции Гильменд, была агитацией перед недавними выборами президента Афганистана.

По проведенным подсчетам в операции была задействована группировка американских войск численностью в 21 тысячу бойцов. Только 4 тысячи морских пехотинцев было брошено в бой. Больше было только во Вьетнаме. Закончилось все поражением. Когда об этом задавали вопросы Бараку Обаме, он был в растерянности. Любая стратегия Обамы, считают аналитики, закончится провалом, потому что в Афганистане идет национально-освободительная война, в которой 8-9 тысяч моджахедов наносят поражение огромной группировке войск.[[5]](#footnote-5)

Возможно, американцы, постоянно наращивая численность своих войск, постепенно дойдут до размеров советской группировки времен той войны – 120 тысяч штыков. Но это не поможет им решить военные задачи. Существует мнение о том, что корреное население очень резко реагирует на любые попытки иностранной оккупации. Им навязывают чуждую их традициям модель западной демократии. Правительство Корзая крайне коррумпировано. Именно его ближайшее окружение занимается наркоторговлей. Наконец, афганцы обладают давними традициями ведения партизанской войны. То, что они создали в неблагоприятных условиях почти полной изоляции небольшие боеспособные формирования, способные наносить удары по войскам, оснащенным самым новейшим вооружением, говорит о многом. Оказывается, мало иметь много самолетов и танков, нужно еще что-то, чтобы побеждать в партизанской войне.

У Хамида Корзая на последних выборах был соперник Абдулла Абдулла. Оценим роль этого деятеля в политике Афганистана.

Даже в годы просоветского режима выборы, проводившиеся в ЦК НДПА с привлечением так называемой Шуры племен и народов Афганистана, больше соответствовали афганскому менталитету, чем эти выборы, организованные по западному образцу. Они окончательно раскололи общество. За Абдуллой (он наполовину пуштун, наполовину таджик) шли национальные меньшинства и часть пуштунов. Поэтому сейчас началось брожение и дестабилизация обстановки не только на юге и юго-вотоке, но и в центре и на севере страны.

Если в 1990-е годы происходило вовлечение пуштунов в международные террористические организации, то сейчас наблюдается процесс выдавливания иностранных исламистов.

Когда в свое время талибы заняли Кабул и большую часть страны, было принято решение об изгнании десятитысячной армии так называемых афганских арабов. В этих условиях Бен-Ладен изменил ситуацию. Он обратил себе на пользу жесткую политику, которую американцы начали вести в отношении талибов – своих бывших союзников. Но война вносит коррективы. Многие полевые командиры уже прекрасно понимают, что «Аль-Каида» - как бельмо на глазу, и от нее надо избавляться. На юге Афганистана влияние «Аль-Каиды» и так невелико, но еще сильно на юго-востоке.[[6]](#footnote-6)

Война в Афганистане, как и в Ираке, все эти годы втягивала, как в воронку, экстремистов и террористов со всего мира. И с Кавказа и Средней Азии в том числе. Сейчас мы наблюдаем, как при ослаблении военных действий в Ираке происходит рассредоточение боевиков по сопредельным странам. Так, в секторе Газы близкие к «Аль-Каиде» движения вступают в конфликт с ХАМАС. В последние месяцы происходит обострение ситуации и на Северном Кавказе, что, не исключено, также связано с тем, что международные террористические организации отвлеклись от Ирака.

Этот конфликт и так уже отражается на ситуации в России и сопредельных среднеазиатских государствах. Мы не можем говорить: пусть в Афганистане идет война, чтобы террористы не обратили свое оружие против России.

Война в Афганистане как раз порождает и питает терроризм. Все больше и больше в этом конфликте участвует граждан стран Средней Азии и России. Чем дольше будет идти война, тем больше будет распространяться по миру терроризм.

Надо отметить, что у американских войск есть в Афганистане и успехи. В августе, как стало недавно известно, на территориях между Афганистаном и Пакистаном были уничтожены два лидера боевиков – лидер пакистанских талибов Бейтулла Мехсуд и бывший руководитель группировок «Исламское движение Узбекистана» и «Исламское движение Туркестана» Тахир Юлдашев.

Действительно, в ходе войны кто-то гибнет. Другое дело, что многие полевые командиры по нескольку раз «гибнут». А через некоторое время оказывается, что якобы убитый боевик жив и здоров. Поэтому к таким сообщениям надо относиться критически. Кроме того, «скамейка запасных» в этих движениях достаточно длинная, к сожалению. Мехсуда заменил его племянник, говорят, не менее способный. Нельзя сказать, что этими ликвидациями американцы хоть сколько-нибудь остановили распространение терроризма.[[7]](#footnote-7)

Война в Афганистане все больше захватывает приграничные территории Пакистана. Тут возникает проблема ядерной страны, находящейся под угрозой захвата террористами. Не выполняет ли американская армия роль плотины, которая не дает прорваться этому потоку неуправляемой и опасной силы?

В Пакистане происходят серьезные события. Часть племен ведут партизанскую войну в долине реки Сват. Одна из причин – грубое вмешательство США во внутренние дела Пакистана. Сменили боевого генерала Мушаррафа на Зардари, известного только тем, что он вдовец Беназир Бхутто. Провели реформы в спецслужбах этой страны, уволив многих специалистов. Нетрудно понять, куда ушли уволенные сотрудники. Пакистан – лоскутное государство. Там есть сильные племенные союзы, белуджи и другие национальные меньшинства. Угроза территориального распада страны существует. Что будет в таком случае с ядерным оружием – можно только гадать.

1.2 Войска НАТО в Афганистане – политические приоритеты

Американские политики приложили за последние годы огромные усилия с тем, чтобы сделать войну в Афганистане с талибами войной под натовской эгидой. Если в Ираке практически все основные участники коалиции вывели свои войска или сделают это в самом ближайшем будущем, и основные боевые действия там ведут войска Соединенных Штатов, то в Афганистане США удалось добиться более активного участия в проведении операции со стороны натовских структур. [[8]](#footnote-8)

В результате сейчас в Афганистане находится примерно 37 тысяч американских военнослужащих, а остальной контингент составляют военные из 18 стран, причем это не только натовские государства, но и другие страны.

В Афганистане, по данным на начало 2010 года, находятся примерно 90 000 военнослужащих сил Международных сил содействия безопасности (англ. ISAF), действующих под эгидой НАТО. Силы коалиции размещены на большей части территории страны. Наиболее крупным контингентом в составе ISAF располагают США. В состав ISAF входят представители 44 стран — как членов НАТО, так и не входящих в Альянс.

Те же Франция, Германия, Канада готовы помогать американцам наводить порядок в Афганистане, но ситуация и ее развитие показывают, что до этого самого порядка в этой стране еще очень и очень далеко. Так, к примеру, количество подрывов натовских солдат на зарядах малой мощности за последний год возросло почти в два раза. Особенно резко возросло количество подобных атак в восточной части Афганистана, которая остается вообще вне какого-либо контроля со стороны правительственных войск, подчиненных президенту Карзаю.

Более того - в докладе Пентагона, который предоставляется в конгресс каждые шесть месяцев, говорится о том, что талибы фактически полностью восстановили свою боевую мощь за последние два года, и только присутствие крупных воинских контингентов натовских войск сдерживает их от открытого захвата власти в стране. «Если они (то есть талибы) захотят взять власть в Афганистане, то правительственные войска при их наступлении на Кабул не продержатся и недели», - заявил на слушаниях в Конгрессе один из представителей Пентагона. [[9]](#footnote-9)

Одной из главных причин сохраняющейся нестабильности в Афганистане в докладе Пентагона называется фактически полная открытость границы между Афганистаном и Пакистаном. Вдоль этой границы, которая протянулась на 1500 км, с пакистанской территории проживают в основном кочевые племена, которые не подчиняются никаким правительствам и ведут активную торговлю оружием и наркотиками.

Все попытки, предпринимавшиеся правительством Пакистана, взять этот район под хотя бы элементарный контроль, ни к чему в итоге не приводят. А войска стран НАТО в этот район вообще не направляются, поскольку никаких гарантий их безопасности там никто дать не может. Не помогает стабилизации ситуации и перемирие, которое с некоторыми приграничными племенами заключило правительство Пакистана. В результате главы этих племен, пользуясь фактически полной безнаказанностью и отсутствием контроля, открыто поддерживают талибов, предоставляя им свою территорию для лагерей, складирования оружия, а также возможностей укрываться от преследования натовских подразделений после совершения вторжений на афганскую территорию. Большое беспокойство у американцев вызывает и нынешнее состояние полиции и служб безопасности Афганистана. Сотни миллионов долларов налогоплательщиков США и стран НАТО было потрачено именно на подготовку адекватных подразделений местной полиции, которые могли бы поддерживать элементарный порядок на афганской территории.

Так, под данным Пентагона, лишь 85 афганских армейских батальонов в состоянии самостоятельно выполнять боевые задачи (без помощи войск стран НАТО), и лишь 18 подразделений местной полиции на всю страну мало-мальски в состоянии поддерживать порядок на вверенной им территории того или иного района или города в Афганистане. 26 подразделений афганской армии, как следует из доклада Пентагона[[10]](#footnote-10), в состоянии вести боевые действия против талибов с помощью коалиционных войск стран НАТО, в то время как для осуществления контроля над основными районами страны необходимо иметь как минимум 115 таких боеспособных подразделений.

Разумеется, чисто военными проблемами общее ухудшение ситуации в Афганистане не ограничивается. Отмечая, что талибы в последние несколько недель значительно активизировались, американские военные аналитики отмечают, что просто невиданными прежде темпами на территории Афганистана растет производство опия и других видов наркотиков. Еще во времена нахождения советских войск в Афганистане эта страна занимала одно из ведущих мест в мире по производству наркотиков.

Теперь же Афганистан прочно занял первое место по производству опия, а ежегодно производство наркотиков в стране растет, по оценкам специалистов, примерно в два раза.

Целые районы таких провинций Афганистана, как Кундуз, Гельманд, Кандагар, на 99% обеспечивают себя всеми необходимыми продуктами питания и товарами именно благодаря налаженной торговле и производством наркотиков. Именно в этих провинциях, как отмечают американские военные, как раз и отмечается резкое усиление военных действий и активизация боевых подразделений талибов.

До сих пор все попытки, предпринимавшиеся американцами и афганским правительством, каким-то образом отвадить местное население от выращивания опийного мака, ни к чему не приводят.

По мнению американских аналитиков, выращивание пшеницы приносит афганскому крестьянину примерно $400 за весь урожайный сезон. А ведь на эти очень даже небольшие деньги ему надо кормить целую семью (иногда по 5-6 детей), причем не один месяц, а на протяжении целого года. Когда же речь заходит о выращивании опия, то афганский крестьянин получает еще до засевания плантаций мака около $2000 в качестве аванса, а затем по сдаче заказчику урожая - еще $4000 на семью. Поэтому, как говорят сами крестьяне, они будут сеять опийный мак и другие наркотические культуры, и никакие усилия местного правительства помешать им в этом ни к чему не приведут.

До тех пор, пока это такой бизнес будет выгодным для местного населения, будет процветать и выращивание наркотика. В идеале, следует обесценить , сделать невыгодным данное занятие, а вот как это сделать, это уже иной вопрос..

В этом плане американское правительство пытается «надавить» на структуры ООН (особенно управления, занимающееся вопросами борьбы с наркотрафиком), чтобы воспрепятствовать росту засеваемых площадей под опий на территории Афганистана.[[11]](#footnote-11)

Однако ооновские представители заявляют, что эффективно бороться с этой тенденцией крайне сложно в связи с полным развалом экономики Афганистана, а также отсутствием каких-либо гарантий безопасности тем представителям ООН, которые могли бы работать в этом направлении в афганских отдаленных провинциях.

В целом же, как подчеркивают составители доклада Пентагона для конгресса США, ситуация в Афганистане по-прежнему остается крайне сложной и только постоянно ухудшается. Несмотря на значительное военное присутствие армейской группировки стран НАТО, талибы и другие их сторонники вовсе не разгромлены, а продолжают сохранять значительный потенциал, вполне достаточный для того, чтобы свергнуть власть в Кабуле и установить свой контроль над большей частью территории страны.

В связи с этим одной из важнейших задач, которая будет стоять перед новой администрацией Белого дома в ближайшее год-два, станет принятие каких-то кардинальных решений относительно ситуации в Афганистане. Ведь эта самая «забытая война» на другом конце света от США обходится американским налогоплательщикам примерно в 1 млрд. долларов ежемесячно, и, как считают члены конгресса Соединенных Штатов, это положение дел для официального Вашингтона абсолютно не допустимо.

Глава 2. Операции НАТО в Афганистане в 2001-2010 гг.

2.1 Операция «Несокрушимая свобода» 2001 г. и основные участники конфликта

После вывода советских войск из Афганистана в 1989 году, западный мир счёл это поражением Советского Союза и очевидным свидетельством военной неподготовленности страны. При этом, кроме других отступлений нашей страны на геополитических фронтах, Афганистан, подчинённый талибам стал представлять реальную угрозу для южных границ первоначально СССР, а затем и России (объявившие «независимость» среднеазиатские республики – Таджикистан и Узбекистан начали играть роль своеобразного буфера, который, впрочем, и до сих пор поддерживается российской армией).

Угроза стала настолько реальной, что Россия начала оказывать поддержку т.н. «Северному Альянсу» - бывшим противникам «шурави» в Афганистане, которые после вывода советского контингента начали борьбу с наступлением талибов.

Однако силы Северного Альянса были практически прижаты талибами к таджикской границе и, несмотря на российскую военную помощь, находились на грани поражения.

Ситуация резко изменилась после 11 сентября 2001 года, когда США и их союзники по НАТО объявили войну исламскому терроризму, цитаделью которого был назван Афганистан. Войска НАТО вторглись в Афганистан, а Северный Альянс перешёл в контрнаступление и в короткие сроки страна была почти полностью очищена от талибов. Следует при этом заметить, что значительной частью российских ура-патриотов вторжение НАТО в Афганистан и оккупация этой страны западными союзниками была воспринята негативно – как ещё одна угроза мнимой безопасности российских границ и великоимперским интересам России.[[12]](#footnote-12)

Территории Афганистана контролировалась движением Талибан на момент начала операции НАТО. Уже тогда разыскиваемый властями США террорист номер один Усама бин Ладен получил убежище в Афганистане. Талибы отказывались выдавать бин Ладена и после взрывов в американских посольствах в Кении и Танзании в 1998 году. После терактов 11 сентября 2001 года президент США Джордж Буш выдвинул талибам ультиматум: в кратчайшие сроки выдать американскому правосудию бин Ладена, а также все руководство аль-Каиды. 21 сентября талибы ответили отказом, заявив, что американцы не предоставили достаточно веских доказательств причастности этой организации к атакам в Нью-Йорке и Вашингтоне.

22 сентября два единственных государства, признававших режим Талибан (ОАЭ и Саудовская Аравия)3-й страной признавшей Эмират Афганистан был Пакистан, разорвали с Афганистаном дипломатические отношения. Из самого Афганистана в Иран и Пакистан хлынул огромный поток беженцев.

Военная операция против движения Талибан началась вечером 7 октября 2001 года. В нанесении первого удара принимали участие 40 боевых самолётов; с американских и британских кораблей было выпущено около 50 крылатых ракет.

В течение первого месяца боевые действия сводились к воздушным бомбардировкам американской авиацией различных военных объектов движения Талибан. Система ПВО талибов была выведена из строя почти сразу; вся имевшаяся у них авиация была уничтожена на аэродромах. Также проводились и наземные операции с участием сил специального назначения стран коалиции. Талибы объявили об уничтожении нескольких вертолётов и десятков солдат противника, продемонстрировав в подтверждение этого видеосъёмку вертолётного шасси.

Их сообщения были опровергнуты американским Центральным командованием; по его версии, вертолёт CH-47 потерял шасси во время столкновения с препятствием. [[13]](#footnote-13)

В целом практически вся информация о ходе военных действий исходила либо из американских и британских официальных источников, либо от катарского телеканала «Аль-Джазира» — единственного телеканала, чьим журналистам талибы позволили работать в Афганистане.

Основную роль в ведении воздушной войны играли стратегические бомбардировщики B-1B, B-2, B-52. Большинство ударов наносилось высокоточными боеприпасами с лазерным или спутниковым наведением, что, однако, не позволило избежать инцидентов с гибелью мирного населения. Были применены и сверхтяжёлые авиационные бомбы «Дэйзикаттер» — самые мощные неядерные боеприпасы в мире на тот момент.

Параллельно с военной проводилась гуманитарная операция: военно-транспортные самолёты C-17разбрасывали над страной пакеты с продовольствием и медикаментами.

После месяца бомбардировок боеспособность движения Талибан снизилась: оно потеряло всю свою авиацию (наличие которой ранее было заметным преимуществом над Северным альянсом), тыловые линии снабжения были нарушены. 9 ноября 2001 года Северный альянс провёл первую серьёзную наступательную операцию с начала воздушной кампании, взяв крупный город Мазари-Шариф.

При этом было убито много талибов, прекративших сопротивление, а город подвергся мародёрству. Утрата Мазари-Шарифа нанесла Талибану неожиданно серьёзный удар. Многие поддерживавшие его полевые командиры предпочли перейти на сторону Северного Альянса после первого же поражения. Уже 13 ноября талибы без боя оставили Кабул, находившийся под их властью с 1996 года.[[14]](#footnote-14)

Несколько дней спустя они контролировали лишь южную часть Афганистана, и город Кундуз на севере. Осада Кундуза продолжалась с 16 по 25 ноября и завершилась капитуляцией удерживавших город сил Талибана. Пленные были помещены в старинную крепость Калайи-Джанги, где, однако, подняли мятеж, который был подавлен Северным Альянсом при поддержке американских спецподразделений и авиации лишь через неделю. Из числа восставших выжили несколько десятков человек. В ходе боёв в Калайи-Джанги военные силы США понесли первую подтверждённую потерю от действий противника — погиб сотрудник ЦРУ Джонни «Майк» Спэнн. [37, стр.112]

Гражданское население оказалось блокированным между вооруженной оппозицией, с одной стороны, и международными и афганскими силами, с другой.

Боевые действия ведутся непосредственно в районах проживания мирных граждан, в результате чего люди страдают от прямых последствий войны – перестрелок, воздушных ударов, терактов с участием террористов-смертников и применения самодельных взрывных устройств.

Помимо этого, существуют еще и косвенные последствия. Боевые действия лишают мирных граждан доступа к таким важнейшим услугам, как здравоохранение, поскольку медики не могут попасть в отдаленные районы, а люди не могут добраться до городов, где находятся медицинские учреждения. Беременным женщинам часто приходится тратить по несколько дней, чтобы добраться до больниц, поскольку поблизости их не оказывается. Многих роды застают в пути. Высок процент погибших рожениц и новорожденных детей, которые вовремя не смогли получить помощь.

За последние несколько лет масштабы человеческих страданий значительно выросли. Сложилась ужасающая ситуация, которую необходимо менять незамедлительно!

Методы ведения военных действий имеют негативные последствия для мирных граждан. Какие действия предпринимает МККК, чтобы повлиять на выбор средств и методов ведения войны?

За последние три года возобновилась серьезная дискуссия с зарубежными странами, чьи вооруженные силы дислоцированы в Афганистане, а также с НАТО, афганскими силами безопасности и вооруженной оппозицией.

Цель их работы заключается в том, чтобы добиться принятия всеми воюющими сторонами миссии МККК, получить доступ к людям, которые страдают от последствий конфликта, и обсудить со сторонами в конфликте возможности для выбора иных методов ведения военных действий, которые могли бы уменьшить негативные последствия войны для мирных граждан.

На данном этапе можно констатировать, что руководство всех сторон в конфликте ясно заявляет о своем намерении сделать все возможное для защиты мирных граждан от последствий конфликта. Это намерение отражено, например, в тактических директивах НАТО и недавних заявлениях лидеров Талибана.

Однако боевые действия по-прежнему приводят к гибели мирных граждан. Обеспечение более эффективной защиты мирных граждан пока еще остается сложной нереализованной задачей. Так продолжится до тех пор, пока масштабы конфликта будут расти.

К концу ноября под контролем талибов оставался только один крупный город — Кандагар, колыбель движения Талибан. Здесь находился и лидер движения мулла Омар. 25 ноября в Афганистане высадился первый крупный воинский контингент США — около 1000 морских пехотинцев были вертолётами переброшены с кораблей в Аравийском море в район южнее Кандагара, где они создали передовую оперативную базу Кэмп-Рино (Camp Rhino).

На следующий день к лагерю выдвинулась небольшая колонна бронетехники талибов, которая была уничтожена вертолётами AH-1W. Хотя морская пехота не участвовала в наземных боевых действиях, положение талибов в осаждённом Кандагаре постепенно ухудшалось, и 7 декабря город пал. Часть боевиков сумела бежать в соседний Пакистан, часть ушла в горы (включая и муллу Омара), остальные сдались в плен Северному Альянсу. Взятие Кандагара символизировало завершение основного этапа боевых действий.

Внимание американского командования теперь было обращено к горному району Тора-Бора на юго-востоке Афганистана. Здесь ещё со времени участия в Афганской войне СССР располагался крупный пещерный комплекс, где, по данным разведки, укрывался Усама бин Ладен. Сражение за Тора-Бору продолжалось с12 по 17 декабря. На комплекс наступали местные вооружённые отряды, при поддержке американской авиации. После взятия пещеры были тщательно осмотрены.

Как выяснилось, бин Ладен успел покинуть его накануне сражения. Несмотря на это, продолжавшаяся два с половиной месяца военная операция США и Великобритании увенчалась успехом — движение Талибан было отстранено от власти и практически утратило боеспособность.

Во главе страны встал Хамид Карзай, назначенный главой переходной афганской администрации в декабре 2001 года и утверждённый временным президентом в июне 2002 года на Лойя джирга.

Для поддержания безопасности в Афганистане была развёрнута военная миссия НАТО, получившая название ISAF (International Security Assistance Force, создана согласно резолюции Совета Безопасности ООН от 20 декабря 2001 года). Поначалу её зона ответственности распространялась только на Кабул.[[15]](#footnote-15)

2.2 Операция «Анаконда» и партизанская война 2003-2005 гг.

Анаконда» (англ. Anaconda) — военная операция, проводившаяся международной коалицией во главе с США против сил террористической организации «Аль-Каида» в Афганистане в марте 2002 года. Одна из наиболее значительных и известных операций глобальной войны с терроризмом.

Предпосылки и ход операции:

После падения Кабула и укреплённого комплекса Тора-Бора в ноябре—декабре 2001 года часть боевиков «Аль-Каиды» отступила в район Гардеза на юго-востоке Афганистана. Данные американской разведки в начале 2002 года показывали, что боевики перегруппировываются в долине Шахи-Кот и готовятся к активным боевым действиям. Командование США приняло решение нанести упреждающий удар и уничтожить группировку противника до того, как она возобновит активность.

Операция «Анаконда» проводилась со 2 по 18 марта 2002 года. Первоначальный план предусматривал осуществление классической схемы «молот и наковальня», в которой лояльные США афганские силы должны были войти в долину, а два американских батальона — перекрыть все выходы из неё, что обеспечило бы окружение противника. На этапе планирования операции были допущены серьёзные просчёты. Не располагая адекватными разведданными, американское командование в Афганистане сочло, что противник не окажет серьёзного сопротивления, и операция будет завершена легко и быстро. В действительности боевики «Аль-Каиды» оказались готовы к обороне. В первый же день операции её план оказался нарушен, и американские командиры были вынуждены импровизировать на месте.[[16]](#footnote-16)

Наиболее известным событием операции «Анаконда» стало сражение на хребте Такур-Гар 4 марта. Из-за нескоординированности своих действий подразделения американского спецназа трижды за день попадали в засаду на высоте Такур-Гар, в результате чего два тяжёлых транспортных вертолёта MH-47E были повреждены, а третий уничтожен.

В дальнейшем, задействовав дополнительные силы авиации, сыгравшей в операции очень значительную роль, силы коалиции сумели войти в долину Шахи-Кот и прочесать её. К этому времени бо́льшая часть боевиков «Аль-Каиды» либо погибла, либо благополучно покинула долину.

Итоги операции:

Командование США объявило операцию «Анаконда» крупным успехом коалиции, однако это утверждение было неоднозначно воспринято в армейских кругах. По итогам «Анаконды» развернулась оживлённая дискуссия о том, почему на этапе планирования не было уделено должного внимания авиационному компоненту сил коалиции, что привело к очень большим трудностям во взаимодействии наземных подразделений с ударной авиацией. Опыт этой операции привёл к улучшению механизмов взаимодействия между ВВС и Армией США.

Потери сил США в операции составили 8 человек погибшими и около 80 ранеными.[[17]](#footnote-17) Все погибшие были военнослужащими подразделений спецназа, семь из восьми погибли в бою на Такур-Гар. Потери сил «Аль-Каиды» неизвестны; по разным данным, они составили от 100 до 1000 человек убитыми. По состоянию на2007 год сражение в долине Шахи-Кот остаётся самым крупным сражением с участием наземных сил США в Афганистане. [[18]](#footnote-18)

Сумев избежать столкновений с войсками международной коалиции после «Анаконды», Талибан начал постепенно восстанавливать силы. Как и вооружённая оппозиция, сражавшаяся против советских войск в 1980-х годах, талибы использовали «племенную зону» на афгано-пакистанской границе в качестве свой тыловой базы.

Этот район не контролировался пакистанскими властями (попытка установить контроль в 2004 году привела к вооружённому конфликту между правительственной армией и племенным ополчением, продолжавшемуся два года) и прекрасно подходил для развёртывания тренировочных лагерей и набора пополнения из числа учащихся медресе.

Была восстановлена цепочка командования, серьёзно пострадавшая во время осенней кампании 2001 года, созданы пять оперативных зон, за каждую из которых отвечал определённый полевой командир.

В 2003—2004 годах Талибан набирал силу и постепенно усиливал боевые действия в южных районах Афганистана. Одним из первых свидетельств восстановления былой мощи стал бой 27 января 2003 года во время проводившейся американскими войсками операции «Мангуст». Тогда был убито 18 боевиков Талибана и группировки «Хизб-и-Ислами», и это было описано как самое крупное боестолкновение со времён «Анаконды». Начали проводиться и террористические акции в городах: так, 7 июня в Кабуле террорист-смертник на заминированной машине протаранил автобус с военнослужащими немецкого контингента ISAF, погибли 4 немецких солдата и 1 мирный афганец. К осени 2003 года талибы настолько укрепились в южных районах страны, что назначили своих «теневых» губернаторов в провинциях Пактика, Пактия, Нангархар и Кунар. [[19]](#footnote-19)

Усиление партизанской войны не осталось незамеченным: в октябре Совет Безопасности ООН одобрил расширение зоны ответственности ISAF за пределы Кабула. Несмотря на активизацию боевых действий, продолжалась экономическое и политическое восстановление Афганистана. В январе 2004 года на Лойя Джирга была принята новая конституция, а 9 октября прошли первые свободные президентские выборы в истории страны, на которых победил Хамид Карзай.

2005 год был отмечен новой эскалацией насилия. За год в результате боевых действий в Афганистане погибло в общей сложности 1500 человек, наибольшее число после свержения режима талибов.[[20]](#footnote-20) Возросли потери американского контингента и сил ISAF. В июне был сбит американский вертолёт MH-47, погибло 16 военнослужащих частей специального назначения — наибольшая единовременная потеря США с начала войны. В августе 17 испанских военнослужащих погибли в очередной вертолётной катастрофе. Увеличилось число атак с применением самодельных взрывных устройств. Тем не менее, в сентябре правительству Карзая удалось успешно организовать и провести выборы в парламент.

2.3 Операции НАТО в Южном Афганистане 2006-2007 гг.

НАТО стало играть важную роль в Афганистане только в августе 2003 года, взяв на себя командование Международными силами по содействию безопасности в Афганистане (ИСАФ), хотя некоторые из стран-членов этой организации находились в стране ещё с 2001 года. Хотя формально ООН и афганское правительство просили Альянс о привлечении сил НАТО в Афганистан, в реальности же это событие явилось результатом закулисных интриг в Вашингтоне и европейских столицах. В первый период своего присутствия, администрация Буша не стремилась использовать там силы и организационную структуру НАТО, опасаясь ослабления возможности Вашингтона контролировать ситуацию и определять направления местной стратегии. Но немецкое и голландское правительства начали приводить аргументы в пользу более активного участия НАТО в Афганистане, выражая надежду на то, что контроль над военными операциями в Афганистане под командованием НАТО будет более эффективен, нежели это осуществлялось ранее структурой ИСАФ, присутствовавшей в стране до прихода Альянса. Они также надеялись, что присутствие НАТО в Афганистане легитимизирует американское присутствие в глазах общественного мнения страны.

В 2003 году Вашингтон, увлечённый идеей присутствия НАТО, постепенно принимает её, видя в ней одновременно и последующий эффект легитимности, и возможность улучшения отношений со своими союзниками. А также, возлагая надежды на то, что присутствие стран НАТО в Афганистане станет стимулом для отправки ими своих вооружённых сил и вкладывания в эту страну финансовых ресурсов, что было не лишним в ситуации участия сил США в Ираке.[[21]](#footnote-21)

Но даже после того, как НАТО взяло на себя командование силами ИСАФ, расширение и продвижение вглубь афганских провинций все также занимало много времени. Только в 2006 году не-американские члены НАТО начали развертывание войск на юге Афганистана, где почти сразу же были вовлечёны в тяжёлые боевые действия.

Это был самый спорный этап в экспансии НАТО, поскольку лишь небольшая группа членов НАТО согласилась направить войска в сложные южные провинции страны. В частности, такие крупные члены НАТО, как Германия, Италия, Испания и Франция попали под жёсткое давление британских, канадских и американских дипломатов из-за своего нежелания и «отговорок» развернуть войска на юге страны.

Сами голландцы постоянно подвергались резкой критике, несмотря на участие их войск в боевых операциях на юге страны, из-за отказа принять участие в наступательных операциях и нежелания осуществлять боевые операции в глубине территории противника. Однако высшие офицерские чины понимали, что военное разывертывание без политической поддержки может повлечь за собой препятствия, подразумевая риск поспешного вывода войск некоторых стран-членов в случае значительных потерь, но они не предавали этому факту особого значения.

Вскоре изменение ситуации в стране привело к изменению роли НАТО в стратегии Вашингтона. Кабул удерживал страну с нарастающей безнадёжностью и шаткостью, и с 2006 года стал очевидным процесс распространения и активизации повстанцев.

С января 2006 года началось размещение войск ISAF на юге Афганистана. Костяк группировки в этом районе составила британская 16-я воздушно-штурмовая бригада, усиленная канадским, голландским и другими контингентами. 1 августа НАТО приняло от США командование международными силами на юге страны; новая миссия, взятая на себя Североатлантическим альянсом, упоминалась как самая опасная за 57 лет существования организации.[[22]](#footnote-22)

Но ещё в середине мая силы ISAF начали операцию «Горный прорыв», ознаменовавшую возобновление активных боевых действий в Афганистане после четырёхлетнего затишья. Операция проводилась в провинциях Гильменд, Забуль, Кандагар, Пактика, Урузган, в ней принимали участие более 11 тыс. военнослужащих международных войск. Талибы, успевшие укрепиться в этих районах, оказывали серьёзное сопротивление. «Горный прорыв» закончился в июле. За ним последовали операции «Медуза» (сентябрь) и «Горная ярость» (сентябрь 2006 — январь 2007). Они также сопровождались интенсивными боевыми действиями.

Результаты наступления сил международной коалиции на юге Афганистана были неоднозначными. Командование ISAF сообщало, что талибы были выбиты из ряда районов и понесли существенные потери (так, было заявлено об уничтожении 1100 талибов во время «Горного прорыва» и ещё около 500 во время «Медузы»). [[23]](#footnote-23)

Однако полный успех достигнут не был, а потери международной коалиции тоже оказались значительными. Крупнейшей единовременной потерей была катастрофа британского разведывательного самолёта «Нимрод» 2 сентября, в которой погибло 14 человек. [[24]](#footnote-24) О возросшей интенсивности боевых действий говорит тот факт, что, к примеру, канадский контингент в июле—сентябре 2006 года потерял погибшими 21 человека — больше, чем за предыдущие четыре года пребывания в Афганистане.[[25]](#footnote-25)

2007 г. - Наступление Альянса:

В 2007 году на юге Афганистана продолжались боевые действия. И талибы, и силы НАТО проявили наибольшую активность в провинции Гильменд. Осенью 2006 года британские войска покинули город Муса-Кала, центр одноимённого округа в Гильменде, передав контроль местным старейшинам.

Талибы воспользовались этим и в феврале 2007 года заняли город, что стало их крупнейшим успехом с начала войны. В Муса-Кале был введены законы шариата, закрыты школы, а местных жителей принуждали платить большой налог. В ответ на действия талибов войска НАТО провели в провинции крупные операции «Ахиллес» (март—май) и «Ластай Куланг» (май—июнь).

Большим успехом международной коалиции стало убийство 12 мая известного полевого командира муллы Дадуллы, командовавшего всеми силами Талибана на юге. Однако Муса-Кала оставалась в руках талибов, которые были выбиты из города лишь в результате трёхдневного сражения в декабре. Это была первая операция со значительным участием новой афганской армии.

Хотя в других районах Афганистана ситуация оставалась более спокойной, в октябре и ноябре на севере страны было проведено первое крупное наступление против талибов. В двухэтапной операции под кодовым названием «Харекате Йоло» участвовали немецкие, норвежские и афганские подразделения.

Рост интенсивности боевых действий привёл к тому, что международные силы в ряде случаев наносили удары по гражданским объектам, что приводило к гибели мирных жителей.

Достаточно большую известность получил инцидент, произошедший 4 марта 2007 года в округе Шинвар (Нангархар), когда специальное подразделение морской пехоты США было атаковано террористом-смертником и открыло беспорядочную стрельбу, жертвами которой стали до 20 мирных афганцев.[[26]](#footnote-26)

Наиболее трагический случай имел место 2 августа в округе Багран (Гильменд), где в результате авиаудара, направленного против двух полевых командиров, погибло и было ранено от 200 до 300 человек (по свидетельствам местных жителей).

2.4 Контрнаступление талибов из Вазиристана 2008 г.

К 2007 году неудача в Афганистане начала вырисовываться как реальная возможность, уверенность в выполнении обязательств большинства союзников Вашингтона была поколеблена. Разговоры о «поиске путей выхода», «переговорного урегулирования» или снижения военных обязательств часто звучали в большинстве столиц стран НАТО. Стало очевидным, что ни европейцы, ни канадцы не собирались ставить слишком многое на карту в Афганистане, особенно после того, как уничтожение посевов мака было отложено на неопределенный срок.

Аргумент о войне с террористической организацией, к досаде Вашингтона, не вызвал доверия в Европе. Для того, чтобы сохранить международную коалицию, объединённую под своим руководством, Вашингтон все чаще начал использовать в своей риторике фразу «сохранить НАТО», а не «сохранить Афганистан».

НАТО действительно стало фактически главной причиной для пребывания сил в Афганистане, поскольку, согласно широко распространенному мнению, организация не смогла бы пережить унижение от поражения или, по крайней мере, её авторитету был бы нанесён серьёзный ущерб. Эта стратегия шантажа сумела удержать на борту все государства-члены Альянса, даже когда к 2008 году администрация Карзая стала вызывать всеобщее разочарование, причём это же настроение стало широко распространяться и по отношению к военной стратегии США.

С точки зрения Вашингтона участие НАТО внесло некоторые очевидные выгоды, в том числе распределение бремени проведения крупных военных операций на юге Афганистана с британскими, канадскими, датскими и, в меньшей степени, с голландскими войсками.

До развертывания войск в 2006 году под эгидой НАТО, участие не-американских войск в боевых действиях носило в основном поверхностный или символическим характер.[[27]](#footnote-27)

Кроме того, вполне вероятно, что средства, вложенные в подготовку армии и в экономическую сторону борьбы с повстанцами со стороны стран-членов Альянса, не были бы столь внушителльными, если бы НАТО не взяло на себя ответственность. Поддержка американской политики в Афганистане со стороны Мисии ООН в Афганистане также способствовала укреплению легитимности американского присутствия и контроля.

С другой стороны, НАТО сыграло негативную роль и усложнило структуру командования и управления в борьбе с повстанцами в Афганистане, что привело к конфликтам, разногласиям и отсутствию координации. Разные страны, участвующие в натовской миссии на юге, придерживались своих собственных отдельных стратегических и тактических подходов и зачастую не могли обмениваться разведывательной информацией.

Что касается американских сил, не находящихся под командованием ИСАФ (операция «Несокрушимая свобода»), то они действовали под совершенно отдельным командованием и осуществляли операции зачастую даже без информирования командования ИСАФ.

Хотя вооруженные силы НАТО продемонстрировали тактические знания в Афганистане и показали, что повстанцы не могут тягаться с ними в прямых столкновениях, недостаточная подготовленность НАТО к проведению операций в условиях и обстановке Афганистана, её очевидная нефункциональность предоставили врагам значительные возможности и рычаги для политического и стратегического маневрирования.

Натовские операции по психологическому воздействию на противника также остались без внимания, и сложилось впечатление, что они были направлены больше на то, чтобы убедить общественное мнение на родине, чем афганцев. По причине отсутствия согласованной стратегии, некоторые наблюдатели сейчас утверждают, что провал НАТО стал реальной возможностью.

Анализируя причины поражения, на наш взгляд, в действительности НАТО вполне может быть принуждено к ведению переговоров о компромиссе с непримиримой вооруженной оппозицией, что может быть воспринято во всем мире как фактическое поражение.

Действительно можно утверждать, что разочаровывающие действия НАТО до настоящего момента уже являются значительным поражением для организации, даже если Альянс в конечном итоге добьётся успеха в подавлении мятежа. Жалобы по поводу неэффективности НАТО уже возникали перед роковым наступлением на юг. Даже такой консерватор, как бывший премьер-министр Испании Хосе Мария Аснар, в 2005 году назвал НАТО «зомбированной организацией». [[28]](#footnote-28)

Сам факт того, что усилиями пропаганды НАТО настойчиво пытается изобразить повстанцев как незначительные банды террористов, свидетельствует об отсутствии серьезного рассмотрения организацией этой проблемы, неспособности обеспечить безопасность или предотвратить распространяющуюся опасность, выдвигая на первый план заявления о том, что талибы оказались слабы.

Все чаще американские военные, как представляется, приходят к выводу о том, что возможности НАТО, по крайней мере с точки зрения их военного воздействия, меньше, чем предполагалось иметь при объединении сил частей Альянса.

Канадская армия и большинство европейских армий (за исключением армий Великобритании и Франции) не оснащены и не подготовлены для борьбы против повстанцев, а некоторые, в действительности, не имеют оснащения для ведения войны за рамками национальных границ.

В 2008 году американцы начали выдвигать требования о том, чтобы командование южным военным округом постоянно осуществлялось либо США, либо Великобританией, а не переходило по кругу ко всем участникам. Они также начали открыто выражать своё недовольство по поводу исполнения командной функции союзниками в прошлом.

Хотя американцы изменили свою позицию после того, как британцы и голландцы согласились продлить продолжительность американского командования, а британцы указали на то, насколько такой шаг был бы унизительным для других союзников, эта дискуссия была показателем существующего настроения.

Небольшой приграничный с Пакистаном уезд Гармсер, провинции Гельманд, в мае 2008 года стал ареной противостояния сил контингента НАТО, Афганской национальной армии (АНА) и талибов. 29 апреля 2008 года командование НАТО начало крупную военную операцию, целью которой была очистка от талибов этого уезда. Внимание к этому уезду было приковано потому, что он, занимая выгодную позицию в труднодоступной местности на границе Афганистана и Пакистана, представлял собой перевалочную базу для переброски боевиков, оружия и боеприпасов.

Незадолго до начала операции, командование НАТО перебросило в Афганистан 3200 морских пехотинцев из Ирака, и часть из них приняла участие в операции в уезде Гармсер.

1 мая 2008 года командование НАТО объявило, что талибы разгромлены и уезд под контролем. Две недели ситуация была относительной спокойной, но уже 14 мая губернатор провинции Гельманд Гуляб Мангал заявил о том, что в уезде были бои, в результате которых было убито 150 талибов, а на территории уезда находятся около 500 боевиков. Командование НАТО опровергло это заявление, однако 24 мая Министерство обороны Афганистана заявило о возобновлении операции. В тот момент численность талибов оценивалась уже порядка 1000 человек. [[29]](#footnote-29)

По всей видимости, талибы применили классическую для Афганистана тактику, хорошо отработанную во время советских штурмов Панджшерского ущелья. Тогда Ахмад Шах Масуд заблаговременно проводил эвакуацию населения, отвод основных сил, минирование дорог и выставление небольших отрядов, которые обстреливали советские войска, а потом отходили. Удар, таким образом, приходился практически на пустое место. Очевидно, талибы сделали то же самое: отвели основные силы в Пакистан, тогда как оборону в уезде занимали небольшие силы. Войска НАТО легко захватили уезд, установили контроль над ключевыми пунктами, и на этом успокоились.

Талибы в это время перегруппировали силы, находившиеся в тот момент на пакистанской территории, пополнили запасы боеприпасов и через две недели начали проникать на территорию уезда и наносить удары по подразделениям войск НАТО.

Командование НАТО допустило серьезный просчет в том, что не обеспечило блокирования пакистанской границы и не провело прочесывания уезда, несмотря на относительную небольшую его площадь (около 25 кв. километров). Однако и талибы в этом деле применили новые тактические приемы. Операция два раза приостанавливалась, причем в первый раз из-за протестов жителей Гельманда, недовольных операцией. Вероятнее всего, эти протесты были инспирированы агентурой талибов, оставшейся в городах и населенных пунктах этой провинции.

Необъяснимо слабая активность войск НАТО в операции в уезде Гармсер, давшая талибам более двух недель для подготовки к нанесению ответных ударов рядом афганских экспертов объясняется не только действиями талибской агентуры, но и серьезными разногласиями между США и Великобританией по талибскому вопросу. Британские спецслужбы пытались наладить контроль над южными провинциями Афганистана с опорой на самих талибов, путем их подкупа. Кроме того, Великобритания поддерживает стремление Пакистана к переговорам с талибами.

Из-за очень скудной информации, поступающей из уезда, а также от официальных лиц, весьма трудно судить о реальной подоплеке странной военной операции в небольшом уезде, которая продолжается уже более месяца, но тем не менее, не привела к решительному разгрому талибов. Вокруг нее установлен жесткий режим секретности, и командование НАТО не допустило в зону боевых действий даже тех журналистов, которые доказали свою лояльность, и в прежних операциях имели право работать на передовой линии.

Ситуация в уезде Гармсер чем-то напоминала ситуацию вокруг города Муса-Кала в той же провинции, который также был то под контролем коалиции, то вдруг внезапно оказался захвачен талибами. После решительного разгрома талибов и взятия города выяснилось, что за этим стоял сговор британских спецслужб с талибскими командирами. Не исключено, в этом случае происходило также нечто подобное

Но не смотря на все выше сказанное, к концу 2008 года, военно-политическая ситуация в Афганистане меняется настолько серьезно, что уже представители командования НАТО стали признавать резкое ослабление талибов. Поражение в боях в Муса-Кале и «сезон охоты» на талибских командиров, открытый в тоже время УНБ Афганистана, сильно ударили по боеспособности талибов. Это стало настолько очевидно, что командующий британскими силами в Афганистане бригадный генерал Марк Карлтон-Смит заявил журналистам, что движение «Талибан» обезглавлено, а его окончательный разгром – дело ближайшего будущего.

2.5 Операции НАТО в Афганистане в 2009-2010 гг.

В июле 2009 года "многонациональные силы в Афганистане" (Multinational Force in Afghanistan – MNF-А), или "международные стабилизационные силы" (ISAF) понесли рекордные с момента ввода в 2002 году безвозвратные потери – 76 человек, из них 39 – военнослужащие ВС США. В некоторых СМИ этот месяц уже назвали "Черным июлем", а причины таких потерь многие обозреватели склонны объяснить тем, что силы коалиции приступили к "решительным действиям по ликвидации очагов сопротивления".

Действительно, 2 июля силы командование НАТО начало крупномасштабную операцию по уничтожению баз боевиков движения "Талибан" на территории южного Афганистана с нанесением ударов по ряду районов соседнего Пакистана. Операция получила кодовое обозначение "Канжар" ("Кинжал"), в ходе которой около 4 тыс. военнослужащих 2-й бригады морской пехоты США и 650 афганских солдат и полицейских направилась в низовья реки Гильменд в одноименной провинции на юге Афганистана. Одновременно в рамках общего замысла британские войска приступили к реализации операции "Коготь пантеры" в провинциях Гильменд и Кандагар силами около 700 военнослужащих при непосредственной поддержке батальона спецназа "Черный дозор" и 12 вертолетов. Благодаря договоренности с властями Пакистана, в соседнем государстве были преприняты жесткие меры по локализации мест проживания афганских беженцев и побуждению их к возвращению в Афганистан с тем, чтобы снизить рост исламского терроризма в самом Пакистане, выявить и обезвредить главарей террористических организаций и нарушить систему связи и управления среди афганского "подполья".

К середине июля масштаб боевых действий существенно расширился. Так, 13 июля министр обороны Афганистана генерал Абдул Рахим Вардак заявил, что операции против боевиков проводятся также в провинциях Урузган и Забуль, а 19 июля подразделения Афганской национальной армии начали войсковую операцию "Орёл" в северной провинции Кундуз против боевиков Исламского движения Узбекистана (ИДУ) Тахира Юлдашева. Примечательно, что помимо 1000 афганских солдат и полицейских в этой операции были задействованы свыше 300 военнослужащих бундесвера. В этой связи уместно отметить, что дислоцированные в одном из самых спокойных районов страны подразделения бундесвера занимались ранее главным образом строительством колодцев, мостов и школ, периодически сопровождая колонны. Переход к прямому участию в активных боевых действиях, в которых немецкий контингент использовал тяжелые виды вооружения, привел к тому, что сравнительно малочисленный немецкий контингент вышел на четвертое место по количеству безвозвратных потерь среди иностранных войск в Афганистане, уступая лишь США, Великобритании и Канаде.

27 июля премьер-министр Великобритании Гордон Браун заявил: "Это лето стало самым сложным с момента начала операции в Афганистане. Операция "Коготь пантеры" доказала свою эффективность, первая часть завершена.

Мы обеспечили безопасность для 100 тысяч человек, которые проживают на этих землях, мы вытеснили талибов и сломали ту цепь террора, которая соединяет горы Афганистана и Пакистана и которая угрожает безопасности на улицах Британии".[[30]](#footnote-30)

Официально операция направлена на то, чтобы поразить передовые места дислокации талибов и лишить противника возможности подвоза и складирования оружия и военной техники Среди альтернативных, а точнее – сопутствующих мер предлагается, в частности, развертывание британских военных баз по всей провинции Гильменд, чтобы закрепить присутствие и поддержать местные органы самоуправления и полиции. Очевидно, что ближайшей целью действий коалиции является стабилизация обстановки в Афганистане накануне президентских и провинциальных выборов 20 августа. Предполагается, что избиратели смогут зарегистрироваться и принять участие в выборах даже в тех районах, где прежде это ни разу не удавалось (например, в провинции Гильменд).

12 февраля 2010 на юге Афганистана в провинции Гильменд началась военная операция, в которой участвовали американские и афганские военные. В результате операции талибы были выбиты из главного города боевиков — города Марджа. Американские военные назвали операцию успешной, хотя многие аналитики не склонны так утверждать.

В марте началась новая операция в окрестностях Кандагара.

Талибы не ввязываются в крупные боестолкновения, продолжая использовать тактику партизанских войн и мелких стычек.

Большинство военнослужащих иностранного контингента гибнут от заложенных на дорогах мин. Такая тактика талибов не приносит ощутимых потерь американским и натовским войскам. Партизанская война происходит на большей части территории страны.

Так на севере страны, где расквартирован немецкий контингент, 2 апреля 2010 года в уезде Чахар-дара провинции Кундуз военнослужащие бундесвера вступили в крупное боестолкновение с боевиками «Талибана». В результате трое военнослужащих бундесвера погибли и еще восемь получили тяжелые ранения. Сообщалось о 200 нападавших со стороны талибов.

Позже стало известно, что немецкие военнослужащие по ошибке застрелили шестерых военнослужащих афганской армии двигавшихся на помощь немцам. В ответ на вылазку боевиков немецкие и афганские войска начали 13 апреля операцию в уезде Баглан-и-Маркази. Войска НАТО и Афганистана поставили в качестве своей задачи полное освобождение уезда от боевиков

Глава 3 . Последствия военных действии в Афганистане

3.1 Войска НАТО и США продолжают войну с талибами в Афганистане

На сегодняшний день численность военного контингента США и НАТО в Афганистане составляет около ста тысяч человек. Войска НАТО находятся в стране с 2003 года. В состав действующих под эгидой ООН Международных сил содействия безопасности (МССБ) входит более 60 тысяч военных североатлантического альянса.

По словам аналитиков, в Афганистане перед НАТО стоит три задачи. Во-первых, помочь афганскому правительству в деле восстановления и стабилизации страны. Во-вторых, провести обучение афганских военных и полиции. И наконец, обезвредить и ликвидировать боевиков «Талибана» на юге страны, где они до сих пор пользуются значительным влиянием.

По численности войска США занимают первое место в составе МССБ, где их контингент насчитывает около 30 тысяч военнослужащих. Кроме этого, еще 32 тысячи американских солдат и морских пехотинцев участвуют в операции «Несокрушимая свобода».

Задачи сил НАТО и участников операции «Несокрушимая свобода» постепенно сближаются, говорит эксперт по вопросам НАТО и Афганистана в лондонском Центре европейских реформ Томас Валасек. «Основное различие между ними, если таковое вообще существует, – объясняет он, – заключается в том, что цель «Несокрушимой свободы» – поимка Осамы бин Ладена и других лидеров «Аль-Кайды» и «Талибана» в Афганистане. [[31]](#footnote-31)

Что же касается войск НАТО, то они несут функцию миротворцев, призванных помочь афганскому правительству взять под контроль ситуацию в стране. Естественно, различия между их задачами сглаживаются потому, что силам НАТО исполнять роль миротворцев в Афганистане оказалось не так просто. Так что миротворческие силы превратились в обычных военных».

Эксперт из Уэслианского университета в штате Огайо Шон Кэй отмечает, что за последние несколько лет талибы сменили тактику. «Талибан» перенял опыт Ирака, – говорит он. – Сейчас несвойственные раньше Афганистану акции террористов-смертников происходят все чаще и чаще. Более того, самодельные взрывные устройства несут дополнительную угрозу для американских военных, которые ежедневно сталкиваются со смертельными рисками».[[32]](#footnote-32)

Профессор Лондонского университета Майкл Уильямс указывает, что талибы используют классическую стратегию нанесения коротких ударов. «Сейчас боевики «Талибана» считают себя выигравшими бой – так ли это, пока сказать трудно, – отмечает Уильямс. – Территории под их контролем не так уж много. Дело в том, что они ведут войну в основном на изнурение. В ответ силы НАТО вынуждены отражать их нападения на определенной территории, а затем эту территорию удерживать. [[33]](#footnote-33)

Талибам же достаточно совершать кратковременные выпады и создавать хаос. И эта весьма легкая для них стратегия создает колоссальные трудности для войск коалиции».

В дополнение к этому, как отмечает сотрудник Совета по международным отношениям в Вашингтоне Чарльз Купчан, контртеррористические действия всегда связаны со значительными трудностями, так как боевики часто уходят от преследующей их армии. «Например, в Афганистане они могут перейти через границу и раствориться на территории Пакистана, – говорит он. – А разрешения на ввод войск на территорию этой страны у США, в общем, нет – несмотря на осуществляемые там удары беспилотных летательных аппаратов. Так что в Пакистане у боевиков есть надежное укрытие. Они могут время от времени переходить афганскую границу, проводить нападения, а потом опять ускользать в Пакистан».

По мнению многих экспертов, репутация НАТО серьезно пострадает, если войскам альянса не удастся искоренить талибов и установить порядок в Афганистане.

Вот как сотрудник Лондонского университета Майкл Уильямс представляет себе победу в Афганистане: «Для США и их союзников успехом операции в Афганистане будет стабильная страна с централизованным правительством, которое пользуется уважением независимых региональных сил, отвечает за свою собственную безопасность и гарантирует, что террористические организации не смогут найти прибежища в стране».

Майкл Уильямс и другие эксперты отмечают, что Афганистан может добиться стабильности только при условии необходимой экономической и финансовой помощи правительству страны со стороны международного сообщества. Для восстановления стабильности в стране присутствия только войск НАТО недостаточно, считают они.

3.2 Перспективы развития ситуации в Афганистане

Трагедия 11 сентября, послужившая поводом для ввода войск в Афганистан, в одночасье превратила Соединенные Штаты в защитника всего цивилизованного мира от угрозы тотального терроризма.[[34]](#footnote-34) Однако сегодня мало кто сомневается, что 11 сентября – это всего лишь повод для ввода войск. А что же стало истинной причиной мощного рывка американской армии в центральную Азию? Ключ к пониманию действий Соединенных Штатов отчасти лежит в области экономики.

В разведывательной доктрине США четко определено, что главная задача американской разведки – это обеспечение Соединенным Штатам преимущественного положения перед любыми другими конкурентами в экономической области. Основа процветания любой страны – газ и нефть. И главным призом в этой экономической борьбе является контроль над энергоносителями.

Американские аналитики определяют экономическую безопасность страны как возможность свободно импортировать энергоресурсы по приемлемым ценам. Выполнение этой задачи может обеспечить лишь контроль над странами, где сосредоточены основные запасы углеводородов. Сейчас основные запасы нефти – в странах Ближнего Востока.

В перспективе второй по значимости кладовой может стать Каспийская впадина. Поэтому эти регионы американцы объявили зонами своих жизненных интересов. И не случайно очаги напряженности в мире совпадают с расположением нефтяных полей и вероятных трасс трубопроводов.

Нищий и разрушенный тридцатилетней войной Афганистан может приносить миллиардные прибыли в том случае, если его рассматривать в качестве газотранспортной артерии между Туркменией, Китаем и Индией. Провести газопровод в воюющем Афганистане и неспокойном Пакистане кажется на первый взгляд идеей, мягко говоря, утопичной. Однако Трансафганский газопровод – это важное звено в битве за энергоресурсы. Специалисты уверены, что этот проект при его удачной реализации изменит геополитический облик всего Евразийского пространства.[[35]](#footnote-35)

Что трубопровод Nabucco, строящийся в обход России в Европу, что Трансафганский газопровод призваны потеснить Россию с рынков соседних стран и устранить газовую монополию Москвы. Однако окупятся ли вложенные деньги?

Официальные расходы на войну в Афганистане достигают 3 миллиардов долларов ежемесячно! И это без учета сумм, потраченных ЦРУ на создание агентурной сети и спецоперации.

То есть ежемесячно американцы тратят почти ту же сумму, которая необходима для строительства Трансафганского газопровода (стоимость строительства 3,5 миллиарда долларов).

В случае закрепления Вашингтона в регионе на постоянной основе Трансафганский газопровод обеспечит окупаемость военных расходов. В то же время очевидно, что США при успехе проекта под маской защиты газопровода от терактов резко увеличат присутствие своих военных во всем регионе от Туркмении до Индии.[[36]](#footnote-36)

Таким образом, осуществив проект Трансафганского газопровода, Соединенные Штаты достигнут сразу нескольких целей: ослабление экономического влияния России, усиление контроля над экономиками Индии, Пакистана, Туркмении, Афганистана. А также существенно ограничат возможность усиления экономического влияния в регионе со стороны Китая.

Наличие в самом центре Евразии гигантского сухопутного авианосца, в который США и НАТО превратили Афганистан, является достаточным основанием для того, чтобы географически далекая Америка была главным субъектом любых политических, экономических и военно-стратегических процессов в обширном регионе, где пересекаются жизненные интересы России, Ирана, Китая и Индии.

Мало кто сомневается, что главной целью американской иностранной политики при вторжении в Афганистан является низведение России и других бывших советских республик до уровня слабых протекторатов. Вашингтон желает захватить Афганистан для того, чтобы ускорить свою стратегию расчленения бывших советских республик таким же образом, как расчленил бывшую Югославию.

В географии расположения натовских баз вокруг Российской Федерации, включающей балтийский регион, Восточную Европу, Балканы и Турцию, не хватает только среднеазиатских республик. Если Вашингтон возьмет эти республики под свой контроль, то петля на шее России будет затянута. Добавьте к этому господство Вашингтона в бывших советских республиках – Азербайджане и Грузии, и можно уже говорить о законченной стратегической конфигурации, позволяющей начать «бунты по всей России, поддержанные снаружи».

Примерно то же самое происходит и в отношении Китая. Американцы, закрепившись на военных базах в Средней Азии, создав стратегические укрепления в Афганистане и упрочив военный союз с Пакистаном, по существу окружили Китай кольцом военно-воздушных баз, и уже поступают сообщения о том, что США планируют развернуть на юге Афганистана элементы ПРО для перехвата китайских баллистических ракет.

Удивительный факт: за восемь лет оккупации ВВП Афганистана возрос на 66 %. Это поразительное достижение по любым меркам. Это похоже на экономическое чудо! Кажется, что войска США принесли в Афганистан демократию и сотворили из страны новую Японию XXI века. Однако почему-то пресса развитых западных стран стыдливо умалчивает об этом невероятном экономическом успехе молодой демократии Афганистана, политики не бьют в барабаны и экономисты не едут в Кабул перенимать опыт.

Дело в том, что этот невероятный рост ВВП основывается лишь на одной статье доходов: на высочайших урожаях опия, которые когда-либо видел мир. [[37]](#footnote-37)

С 2003 года в Афганистане объем производства наркотиков в этой стране вырос в 44 раза. На данный момент Афганистан является поставщиком 93 % опиумного мака, используемого в мире для производства героина. По оценкам ООН, в Афганистане сейчас выращивается даже больше опиумного мака, чем потребляется опиатов во всем мире. «В прошлом году на территории Афганистана было произведено около 8 тысяч тонн опиума», – сказал Антонио Мария Коста, директор Управления ООН по контролю над наркотиками. При этом, согласно его данным, за тот же период потребление опиума в мире составило около 4 тысяч тонн. Как сказал Коста, оставшиеся 4 тысячи тонн опиума хранятся явно «не у крестьян». Кто же производит эти наркотики?

Ведь не секрет, что наркотики, тем более в таких объемах, нельзя сделать на коленке. Для их производства нужны высокотехнологичные лаборатории, специальные химические реактивы в огромных цистернах, химические заводы, то есть нужно настоящее промышленное производство. Бедные афганские пастухи и декхане не имеют ни таких средств, ни такого образования, ни транспортной системы для перевозки таких партий реактивов и продукции. Тогда кто за восемь лет оккупации построил там эти заводы, кто наладил транспортную сеть и снабжение? [[38]](#footnote-38)

На международной конференции по борьбе с наркоугрозой в октябре 2007 года был представлен доклад ООН, согласно которому афганский опиум, поставляемый на международный рынок, вырабатывается как раз в тех провинциях Афганистана, где и дислоцирован основной контингент войск НАТО. По мнению экспертов, американцы не только закрывают глаза на производство наркотиков местным населением. Они его сами активно поддерживают!

Получается странный вывод: США зарабатывают огромные деньги на наркотиках, используя собственные вооруженные силы. Маршруты транспортировки наркотиков, как ни странно, совпадают именно с теми странами, в которых находятся американские военные – Ирак, откуда они идут в Боснию и Герцеговину, Косово, Германию, Испанию, Киргизию и так далее. Иными словами, прямой маршрут транспортировки наркотиков точно совпадает с районами, где находятся американские военные базы. Циркуляция наркотиков в мире между военными базами в США не поддается практически никакому контролю.

Таким образом, за время вооруженного конфликта прекратился экспорт наркотиков. Теперь на территории Афганистана построены мощные химические перерабатывающие заводы, и Афганистан в настоящее время экспортирует не опий, а героин.

Опий перерабатывается в героин в промышленных масштабах, не на кухнях, а на фабриках. Миллионы литров химических веществ, необходимых для этого процесса, отправляются в Афганистан цистернами. Цистерны и груженые опием грузовики на пути к фабрикам едут по дорогам, которые были расширены и улучшены на американские деньги натовскими военнослужащими и ими же усиленно охраняются.

Из вышесказанного можно сделать вывод о том, что одной из причин оккупации США Афганистана был план по налаживанию в нем гигантского по масштабам производства наркотиков. Что и было успешно сделано. Зачем США наркотики?

Ответ лежит на поверхности. За последние годы Россия вышла на первое место в мире по употреблению героина.

Часто можно слышать мнение, что американцам не удастся избежать тех же ошибок, что и советским войскам в афганской войне 1979-1989 годов, Америка рано или поздно получит второй Вьетнам и вынуждена будет уйти из Афганистана. Сразу нужно сказать, что разница между нашей войной и их военным присутствием колоссальна. Все разглагольствования на тему советских ошибок в Афганистане, которые американцы должны изучить, не носят серьезного характера.

Когда СССР был в Афганистане, США руками моджахедов вели войну против СССР. Сегодня ни одно государство мира не ведет такой войны против США.

Что же касается ожидаемого фиаско США и НАТО в Афганистане и второго Вьетнама, то вряд ли на это серьезно можно надеяться. И вот почему. Военные потери США и НАТО в Афганистане крайне малы. За восемь лет оккупации погибли не больше 700 военнослужащих (для сравнения: за первые семь лет войны в Афганистане погибли 5703 советских военнослужащих).

Часто приходится слышать, что американцы и НАТО все равно не контролируют ситуацию за пределами своих военных баз. Но никто не задается вопросом: а хотят ли США и НАТО контролировать что-либо в Афганистане, кроме территорий базирования своих военных контингентов? Натовская пропаганда неоднократно подчеркивала в листовках и радиопрограммах, распространяемых в афганских провинциях, что миссия иностранных войск состоит только в борьбе с терроризмом, а «суверенные» проблемы Афганистана их не касаются.[[39]](#footnote-39)

Западные средства массовой информации, захлебываясь от восторга, продолжают убеждать весь мир, что миротворческие силы НАТО в Афганистане оснащены самым совершенным высокоточным оружием и высокоэффективными средствами обнаружения и распознавания целей. К тому же там действуют вездесущие и всемогущие ЦРУ, военная разведка Пентагона и спецслужбы других западных государств, которые являются «самыми лучшими, технически оснащенными и эффективными в мире». Тем не менее, очередной инцидент, произошедший недавно в Афганистане, еще раз подверг серьезным сомнениям подобные утверждения официальных пропагандистских инстанций.

В городе Шинданд западной афганской провинции в результате авиаудара погибло более 90 человек, среди которых - дети и женщины. Даже Карзай поспешил жестко осудить гибель мирных жителей, назвав в своем заявлении этот авианалет «своевольной акцией».

Да, под лавиной подобных случаев сегодня уже и президент Афганистана Хамид Карзай признает, что «в результате антитеррористической операции все больше гибнет мирных афганцев». Однако, ни создание государственной комиссии для расследования обстоятельств произошедшего в Шинданде, ни сочувственные высказывания по этому поводу специального посланника генерального секретаря ООН Кай Эйде ничего не изменят. Даже робкая попытка верхней палаты афганского парламента высказаться 12 августа по поводу определения статуса и сроков вывода иностранных войск, осталась на Западе незамеченной.

Во всех подобных случаях командование коалиционных сил утверждает, что в результате авиаудара были убиты только боевики, а сама бомбардировка была произведена по запросу самих афганских сил. Командование коалиционных сил уже не раз отказывалось признать себя виновным по фактам гибели мирных жителей в результате ударов сил НАТО.

Похоже, это стало уже традицией.

Так, американские власти не нашли виновных ни в расстреле каравана со старейшинами в декабре 2001 года (65 погибших), ни в атаке на свадебную процессию в июле 2002 года (48 погибших), ни в бомбежке деревни Шкин в апреле 2003 года (11 погибших) и т. д. [[40]](#footnote-40)

НАТОвцы отказались отвечать за гибель женщин и детей в провинции Каписа, как и во многих других предыдущих случаях. Каждый раз, предпринимая очередную широкомасштабную операцию с участием тысяч солдат и офицеров, а также частей новой афганской армии, коалиционные силы объявляют о «сокрушении» сил Талибана путем уничтожения их опорных баз и линий коммуникаций.

Однако, как показывает опыт, «опорными базами террористов» американская разведка может посчитать любой жилой дом. И поэтому местные жители всегда готовятся к самому худшему. Уж они-то теперь хорошо знают, что пришедшая на их землю заокеанская «демократизация» нередко носит смертоносный характер для самих «демократизируемых».

И напрасно западные СМИ уверяют, что НАТО ставит перед собой самые благие цели. В таких случаях афганцы приводят пословицу: «Ласточка, говорят, безобидная тварь. - Спроси об этом мошек на лугу!».

Очередной случай гибели мирных афганцев вряд ли ухудшит положительный имидж НАТОвских «демократизаторов» в глазах мирного населения, он и так уже безвозвратно утерян. В Афганистане присутствие иностранных войск и их «операции против террористов» уже давно воспринимаются как оккупационные действия, носящие неразборчивый и жестокий характер. И все больше сочувствуют не американцам и их союзникам, а партизанским отрядам и движению Талибан.

Однако, похоже, у военнослужащих НАТО складывается впечатление о безграничном терпении афганского народа, и они всерьез уверены в своей полной безнаказанности. Они забывают, что афганцам исторически присуще высокое чувство справедливости, и они не могут понять гибели без вины виноватых, тех, вся вина которых состоит в том, что они оказались не в том месте и не в то время.

Когда НАТОвцы обвиняют в гибели мирных жителей самих афганцев, поневоле вспоминается пропагандистский тезис еще времен первой мировой войны: «Противник был настолько хитер и коварен, что бросал под наши бомбы своих женщин и детей!».

Складывается впечатление, что опьяненные безнаказанностью Белый дом и его союзники готовы и дальше вальяжно, словно надсмехаясь над гражданами Афганистана, в очередной раз публично выражать «глубокое сожаление» о десятках и сотнях погибших мирных жителей.

Там уверены, что в нищем Афганистане максимальной нейтрализации последствий подобных инцидентов способствует периодическое «задабривание» местного населения гуманитарной помощью в виде раздачи продовольствия, воды и медикаментов, выплата денежных компенсаций родственникам пострадавших и т. д.

Однако у военных наблюдателей сегодня складывается впечатление, что, убедившись в невозможности военным путем сломить сопротивление афганского народа, командование НАТО просто отбросило в сторону «тактику точечных ударов» и негласно взяло на вооружение «тактику выжженной земли». Благо у них есть огромный опыт ее применения в годы второй мировой войны на Восточном фронте, в Северной Корее и Южном Вьетнаме.

Как отмечалось выше, Афганистан в силу своего географического положения является для США и НАТО уникальным позиционным районом для размещения стратегических военных объектов.[[41]](#footnote-41)

Американцы могут за неделю развернуть здесь ударную боевую группировку для атаки на любые цели: от российских Урала и Сибири до объектов в Средней Азии, Иране, Пакистане, Индии и Китае.

С самого начала вторжения войск США и НАТО вокруг аэродромов Шинданд и Баграм начались интенсивные строительные работы с возведением многочисленных наземных и подземных сооружений, что позволяет говорить о создании супербаз как главной цели американского и натовского присутствия на территории Афганистана.

Тезис о непомерных экономических тяготах ведения войны для США при ближайшем рассмотрении также сходит на нет. Большая часть военных расходов в Афганистане специально завышается в целях скрытого государственного дотирования предприятий американского ВПК. Поддержание интенсивной нестабильности и напряженности в Афганистане является буквально подарком Пентагону, позволяя ежегодно требовать от Конгресса планомерного увеличения военных расходов, поддерживая таким образом на плаву ключевые предприятия американского ВПК. Это, безусловно, отвечает интересам США, особенно в ситуации глубокого финансового кризиса.

Кроме того, ненормированная по времени и целям «контртеррористическая операция» в Афганистане является оправданием самого существования НАТО как военно-политического альянса, особенно в ситуации еще совсем недавнего (2000-2001 годы) кризиса этого блока.

В этой ситуации крайне важным является выявление и формулирование основных позиций и подходов российских элит и общества по отношению к Афганистану. На сегодня очевидны три различные и несводимые позиции по поводу решения «проблемы Афганистана». [[42]](#footnote-42)

I позиция: Невмешательство

Эта позиция состоит в том, что афганская политика России должна заключаться в продолжающемся невмешательстве в ситуацию в Афганистане и ограничиваться отдельными акциями гуманитарной помощи и небольшими самоокупаемыми проектами символического значения.

II позиция: Realpolitik

Основное содержание этой позиции заключается в том, что Россия не в состоянии влиять на происходящее в Афганистане в целом. Поэтому необходимо ограничиться тесными отношениями с северными провинциями Афганистана и создавать на их территории буферную зону. В случае дальнейшего ослабления власти в Афганистане следует поддержать разделение Афганистана на два государства – северное и южное – по границам преимущественного проживания различных этнических сообществ.

III позиция: Создание единого независимого Афганистана с сильным государством

Представители данной позиции утверждают, что Россия жизненно заинтересована в сильном афганском государстве в его современных границах. Только мощное единое афганское государство в состоянии ликвидировать наркоэкономику и терроризм и тем самым условия для существования транснациональных преступных групп, а также не допустить функционирования иностранных военных баз на своей территории.

Указанные выше три позиции серьезно раскалывают российское политическое и экспертное сообщество, не позволяя России целенаправленно вырабатывать и проводить единую афганскую политику, сводя ее к частным реакциям и отдельным разрозненным, а нередко и неадекватным мерам.

В этой связи хочется сказать о том, что российским военным и дипломатам пора избавиться от иллюзий и посмотреть в глаза реальности. США и НАТО не отстаивают в Афганистане интересы России и не собираются там «напрягаться».[[43]](#footnote-43)

Натовская военная машина преследует в регионе собственные цели, создав абсолютно четкую и уже ощутимую физически угрозу России. Если этого не осознать и не предпринять в ближайшее время решительных шагов с позиции подлинных интересов России в Афганистане и Средней Азии, то Вашингтон не преминет создать в этом регионе очередной плацдарм для разрушения России.

Заключение

Радикальная группировка Талибан пришла к власти после падения правительства доктора Наджибулы в ходе жестокой борьбы за власть между бандами, благодаря финансовой помощи Америки, поддержке Саудовской Аравия и всемерного содействия Пакистана.

Очень быстро эта маленькая группа, получив со стороны Америки снабжение самым современным оружием и пополняясь сторонниками движения из числа различных группировок моджахедов и учащихся пакистанских медресе, превратилась в мощную военно-политическую силу, которая выступала против войны.

В 1994 году, захватив город Кандагар, талибы провозгласили собственное правительство и получили широкую, претендуя на мировую, известность.

В 1996 году талибы установили свой контроль над Кабулом, а потом и над всей страной. Хотя были противники талибов, которые сопротивлялись и пытались создавать оппозиционную коалицию. Но порядок в рядах новой власти был железный, а форма управления страной обеспечивала рост финансовой и военной мощи Движения Талибан.

Постепенно крайне жестокий режим управления талибов начал отторгать народ и своих союзников на Западе.

Однако кроме осуждения политики руководства Талибана никаких действий против него Вашингтоном не предпринималось. Более того, по свидетельствам американских СМИ, представители движения имели возможность посещать США, где встречались с американскими чиновникам и, в том числе с будущим президентом США Дж. Бушем. Всё изменилось после терактов 11 сентября 2001 года. США назвали У. бен Ладена, одного из спонсоров Движения Талибан, организатором теракта и потребовали от талибов его экстрадиции. После того как талибы не починились требованиям Вашингтона, президентом Дж. Бушем был выбран вариант военного вторжения в Афганистан в надежде на то, что бомбардировки территория Афганистана вынудят талибов заключить соглашение с США. После более чем месячной бомбардировки Афганистана внезапно ночью талибы без боя оставили Кабул, сосредоточив силы в Кандагаре. А спустя 3 дня режим талибов канул в прошлое.

Но главная задача вторжения в Афганистан не была выполнена. Америке всё ещё не удаётся поймать «террориста № 1» и его сподвижников. Прошло более 7 лет с момента вторжения в Афганистан, в течение которых США и силы НАТО не смогли обеспечить мир и стабильности в стране, хотя администрация США постоянно увеличивает свой военный контингент в Афганистане.

Одновременно в прессе всё чаще появляется информация о том, что жертвами американских военных вместо талибов становятся мирные жители. Пытаясь избежать прямых столкновений с боевиками и вынужденных потерь, командование МССБ использует массированные бомбардировки населенных пунктов, что приводит к значительным жертвам среди мирного населения. Авиационные удары наносятся на основе непроверенной информации, эти действия не согласовываются с афганскими властями.

Согласно данным мартовского 2008 года доклада генерального секретаря ООН жертвами боевых действия в 2007 году в Афганистане стали более 8000 человек. Только в марте 2008 года в результате натовских авианалётов в области Гарамсер провинция Гильменд погибли 57 человек, в основном дети, женщины и старики. В целом статистика за 2008—2009 годах показывает, что наибольшее число мирных жителей (две трети от общего количества жертв) погибает в результате действий талибов и других повстанческих группировок, ведущих борьбу против сил НАТО и афганского правительства.

За 2008 год (по данным Ассошиэйтед Пресс) в результате боевых действий погибли около 1140 мирных афганцев, из них 370 человек (32 %) были убиты международными силами и 770 (68 %) — боевиками Талибана и других вооружённых группировок.

За первые десять месяцев 2009 года погибло 2038 мирных афганцев (по данным ООН), в том числе 1404 (69 %) убиты боевиками различных вооружённых группировок, 468 (23 %) убиты силами НАТО и правительственной армией, ещё 166 (8 %) убиты «прочими участниками» боевых действий.

По состоянию на 27 апреля 2010 года потери международной коалиции в ходе операции «Несокрушимая свобода» (главным образом в Афганистане) составляли 1724 военнослужащих погибшими. Наибольшие потери понесли США (1042), Великобритания (281), Канада (142). Большинство военнослужащих НАТО гибнет от самодельных взрывных устройств (англ. Improvised Explosive Device - IED). По данным сайта Icasualties.org, за весь 2009 год в Афганистане, потери от враждебных действий противника составили 449 военнослужащих, из них более 60 % (275 человек) погибло от самодельных взрывных устройств.

Очевидцы подтверждают, что в населенных пунктах, которые подвергались бомбардировки, талибов не было. Кроме того, НАТО наносила удары по митингам, мирным демонстрациям, свадебным праздникам. Подобных примеров достаточно. Американцы каждое мероприятие, будь то собрание или свадьба, принимают за место сбора талибов и боевиков «Аль-Каиды». Талибом может быть представлен любой житель, если он не понравился американцам.

Официальные представители НАТО утверждают, что уничтожаются боевики Талибана и «Аль-Каиды». Очевидцы же доказывают обратное, приводя примеры самоуправства американских офицеров и солдат: задержания и арестов людей, самовольных обысков в домах.

Откровенное несоблюдение норм культуры, религиозных традиций и обычаев народа Афганистана создают серьёзные проблемы для американцев. Ежедневные массовые убийства мирного населения Афганистана называются борьбой с международным терроризмом, поэтому американцам позволено нарушать международные законы о военных действиях и права человека. Поэтому Вашингтон настаивает на неподсудности своих солдат за совершённые ими преступления.

Складывается впечатление, что командование войск США в Афганистане позабыло о тех целях, которые они преследовали, начиная эту кампанию. И как следствие действия американских военных в республике всё больше начинают напоминать оккупацию со всеми её характерными чертами: жестокостью к мирному жителям, непропорциональным применением силы и презрением к местным традициям.
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Приложение 1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  Австралия — 1550 Австрия — 3 Азербайджан — 90 Албания — 250 Армения — 40 Бельгия — 560 Болгария — 525 Босния и Герцеговина — 10 Великобритания — 9500 Венгрия — 310 Дания — 750 Германия — 4335 Греция — 15 Грузия — 175 Канада — 2830 |  Иордания — 6 Ирландия — 7 Исландия — 4 Испания — 1075 Италия — 3160 Латвия — 170 Литва — 220 Люксембург — 9 Македония — 242 Нидерланды — 1880 Норвегия — 470 Новая Зеландия — 220 ОАЭ — 25 Польша — 2140 Португалия — 110 |  Румыния — 970 Сингапур — 40 Словакия — 230 Словения — 70 США — 50590 Турция — 1835 Украина — 8 Финляндия — 95 Франция — 3750 Хорватия — 294 Черногория — 4 Чешская Республика — 455 Швеция — 410 Эстония — 145 |

Приложение 2

Производство опия-сырца:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1999 год (при талибах) | 2001 год (год начала войны) | 2002 год | 2003 год | 2004 год | 2005 год | 2007 год | 2008 год | 2009 год |
| 4565 тонн | 185 тонн | 2700 тонн | 3400 тонн | 4200 тонн | 4100 тонн | 8200 тонн | 7700 тонн | 6900 тонн |

Приложение 3

Слайд в формате PowerPoint, призванный продемонстрировать всю сложность американской военной стратегии

Приложение 4

Динамика развития наркобизнеса в Афганистане за 8 лет.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
| Площадь, тыс. га | 82 | 8 | 74 | 80 | 131 | 104 | 165 | 193 |
| Производство, тыс. т. | 3300 | 185 | 3400 | 3600 | 4200 | 4100 | 6100 | 8200 |
| Доля в мировом производстве, % | - | - | - | 76 | 87 | 87 | 92 | 93 |
| Доля населения вовлеченная в производство, % | - | - | - | 7 | 10 | 8,7 | 12,6 | 14,3 |
| Доля от всей обрабатываемой площади, % | - | - | - | 1,6 | 2,9 | 2,3 | 3,65 | 4,27 |
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