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***1. Введение.***

Статьями 1 и 3 Конституции, Украина провозглашается суверенным и независимым, демократическим, социальным и правовым государством, где утверждение и обеспечение прав и свобод человека является главной обязанностью государства. В деле утверждения и обеспечения прав и свобод человека их защита является основной обязанностью государства, в связи, с чем государство предоставляет своим гражданам, а также другим людям право защищать свои права и свободы любыми способами, не запрещенными законами. Одним из таких, и, на мой взгляд, основных способов является право на обращение в суд за защитой своих нарушенных прав. Это право гарантируется ст. 55 Конституции и ст. 6 Закона Украины «О судоустройстве», а также другими законами.

Курс на построение правового государства в Украине предполагает комплекс мероприятий, как со стороны всех ветвей власти, так и со стороны отдельного человека с целью создания ситуации, когда Конституция и все сопутствующие законы одинаковы, как для главы государства, так и рядового обывателя. Как в исполнении каждым своего гражданского долга, так и в защите личных и общественных свобод. Для реализации этого, в Украине создана и функционирует система общих и специальных судов, в компетенцию которых входят, все разрешение всех споров, которые могут возникнуть в обществе в связи с реализацией гражданами своих прав и свобод. Суды разрешают дела по рядовым спорам, вытекающим из гражданско-правовых отношений и заканчивая рассмотрением дел, связанных с основами государственного строя нашей страны.

Судебная власть в Украине представлена судами: суды общей юрисдикции и Конституционный суд Украины. Кроме этого в системе судов общей юрисдикции выделяют Верховный суд, Высшие специализированные суды, специализированные суды и местные суды. Существуют так же и военные суды, которые выделены отдельной системой.

***2.1 История возникновения и развития военного правосудия.***

С возникновением и развитием в стародавних государствах, расположенных на территориях современной Украины, регулярного войска постепенно возникала необходимость кодификации и военно-уголовного законодательства, и формирования и военных правоохранительных и судебных органов.

В княжеской Киевской Руси не было регулярного войска. Войско собиралось по призыву князя только для отражения нападения врага или для похода во вражеские земли. После окончания боевых действий войско распускалось. Так как в тот период законодательство еще не было систематизировано, то сам князь вершил правосудие.

Первые несколько норм направленных на защите военного правопорядка появились только в «Русской правде».

В период раздробленности Киевской Руси никаких изменений не наблюдалось. Позднее разрозненные княжества оказались под властью литовских князей, которые со временем приняли православную веру, частично переняли украинский язык и стали совершать правосудие по местным обычаями. Именно в это время начало зарождаться законодательство, которое базировалось как на нормах обычного украинского права, так и Литовского. Истории известно несколько редакций Литовских статутов: 1529г., 1588 и 1614гг.

Так, статутом 1529 года предусматривались несколько видов воинских преступлений:

* Бегство с поля боя, а так же уклонение от воинской обязанности. Эти деяния наказывались полной конфискацией имущества.
* Халатное несение службы в карауле, которое выражалось в несвоевременном предупреждении о появлении врага, или самовольное оставление караула, которое и стало причиной смерти или взятия в плен людей и потерю коней. Такие деяния наказывалось смертью с абсолютной конфискацией имущества.

Приводя эти примеры необходимо отметить, что уголовная ответственность по Литовским статутам за совершение воинских преступлений наступала только для шляхтичей. Что касается рядовых, то они несли ответственность за преступления основании норм обычного права. При этом постановление в отношении рядовых выносил отдельно каждый князь, чьи подданные совершили преступления.

Во времена существования «Речи Посполитой» возникает казачья государственность Запорожской Сечи. Первым возглавил запорожское войско гетман Дмитрий Вишневецкий в 1553 году. Во времена гетмана Петра Сагайдачного, в 1617-1619 гг., Запорожское войско впервые было вписано в реестр, в связи, с чем в нем стала поддерживаться суровая дисциплина. Выговский, ставший гетманом после Богдана Хмельницкого, дисциплине в рядах «войска Запорожского» уделял еще больше внимания. Об этом свидетельствует такой факт, что, принимая гетманскую булаву, Выговский он заявил: «Ця булава буде доброму - на ласку, поганцю - на кару… військо Запорізьке не може знати страху. Треба виключити всіх гультяїв і неправдивих козаків.»

Судебные функции в «войске Запорожском» выполняли военный совет, генеральные, полковые и сотенные судьи, а в условиях войны - и казацкие старшины. Полковой суд в условиях войны выступал в ролы военно-полевого, он рассматривал дела, которые касались нарушения военной дисциплины, порядка службы и других нарушений, которые допускались казаками в походе. В связи с тем, что в то время у казаков почти не было писаных законов, порядок правосудия определялся военными традициями и обычаями.

Запорожская Сечь была военизированным государством, в связи, с чем основным принципом его организации было военное общество, а поэтому любое посягательство на эти принципы наказывалось смертной казнью. К таким посягательствам относилось убийство казака казаком, кража Сечевого имущества, кража казаками имущества друг у друга. В дальнейшем перечень преступлений, которые карались смертной казнью, расширился. Смертью стали караться пьянство и трусость старшины в походе.

Среди документов, которые сохранились до нашего времени, имеется приказ экстраординарного совета от 23 декабря 1764 года. В этом приказе говорится: «На каждую потребность атаманам и старшине казны войсковой себе никогда не делить и не касаться без стариков к скрабу неподвижного войскового под смертным штрафом и кто поступит против этого войскового устава, то горлом карать и весь скот его забрать, не смотря ни на старшину, ни на атаманов, ни на кого».[[1]](#footnote-1) Этот сохранивший документ один из немногих, который письменно закрепляет норму казацкого уголовного права.

Кроме этого следует отметить, что казацкие судебные органы в зависимости от тяжести преступлений применяли различные меры наказания.

Так, в 1655 году было повешено несколько Нижинских казаков, которые подняли мятеж против своего старшины. В 1679 году запорожцы ослепили, залили оловом горло и повесили за ребро своего бывшего гетмана Юрия Хмельницкого. Как свидетельствуют архивные документы, в 1691 году двое запорожских казаков Матвеевец и Остаповец были осуждены на отрубание головы за телесные повреждения, нанесенные ими их кошевому атаману. За предательство и дезертирство применялся расстрел. В 1672 году гетман Правобережной Украины П. Дорошенко приказал расстрелять Уманского есаула Пиля, а также полковника Дрозда за то, что последний украл гетманскую булаву и хотел с ней сбежать к Брюховецкому на Левобережную Украину.

В 1709 году полковые суды утратили право применять смертную казнь. Именно с тех пор начали чаще в качестве наказания различные преступления стали применять штраф. Кроме этого за служебные преступления применялся перевод в рядовые казаки. Так, в 1744 году такое наказание оно было применено к Барышевскому сотнику Лизаневичу.

Законность действовавших ранее в Украине источников права, в том числе и обычного права, неоднократно подтверждались Гетманскими актами, а также актами центральных органов Российской империи. Об этом свидетельствуют гетманский универсал от 16 мая 1721 года, гетманская инструкция от 13 июля 1739 года, в царские «Решительные пункты» от 22 августа 1728 года, «Экстракт из указов, инструкций и учреждений Правительственного Сената» 1786 года, царский указ 30 ноября 1796 года «О восстановлении в Малороссии правления и судопроизводства сообразно тамошнему праву и прежним обрядам».

В 1743 году был принят сборник законов под названием «Права, по которым судится Малороссийский народ». В предисловии этого сборника говорится о то, что вон составлялся на основании указа императора Петра II гетману Данилу Апостолу, выданного в 1728 году. В данном указе в частности повелевалось, выбирать среди украинцев необходимое количество «искуснейших и знающих людей», которые могли бы провести кодификацию действующих в то время в Украине отдельных законов. Фактически авторами этого закона были: войсковой генеральный обозный Яков Лизогуб, генеральный хорунжий Николай Ханенко, полковник Любленский Петр Апостол, бунчуковые товарищи Семен Чуйкевич и Яков Огронович, другие представители казацкой военной старшины, а также священнослужители - монахи.

Этим документом в главе пятой предусматривалась ответственность за воинские преступления.

Так, артикул 10 в пункте 2 предусматривал уголовную ответственность тех командиров, которые отпускали подчиненных с похода за взятку либо «по иным своим прихотям» без уважительных на то причин, а также за сокрытие фактов дезертирства; артикул 11 в пункте 2 предусматривал уголовную ответственность военного за неявку на службу или за дезертирство. Должностные люди наказывались лишением чина; знатные, но не должностные - переводом в рядовые казаки; рядовые, которые получали заработную плату, наказывались телесными наказаниями и вычитанием из зарплаты. Остальные рядовые наказывались только телесными наказаниями. Часть 3 статьи 13 предусматривалась смертная казнь для хорунжего за потерю им флага в бою. За передачу флага другому лицу он лишался чина.

С принятием военно-судебного статута от 15 мая 1867 года в военном законодательстве и военных судебных органах произошли коренные изменения. Этот военно-судебный статут был первым, систематизированным нормативно-правовым актом, которым решались все процессуальные вопросы совершения правосудия в регулярной армии.

В Украине, как и на всей территории Российской империи, в соответствии с требованиями указанного Военного Судебного статута были созданы военно-судебные учреждения - военные окружные суды. При них была организована деятельность военных прокуроров.

1 декабря 1868 года в Одесском военном округе при военном окружном суде были введены штатные должности военно-прокурорского надзора. К ним относились прокурор, его заместители и помощники.

Ряд изменений в военно-уголовном законодательстве внесло Временное правительство России. 30 мая 1917 года было принято постановление об усилении наказания за антивоенные выступления на фронте. 12 июня этого же года был принят указ «О восстановление смертной казни для военнослужащих за особо тяжкие преступления» Данный указ был упразднен только 12 марта 1918 года. 21 августа 1917 года Временное правительство приняло ещё два постановления, которыми устанавливалась уголовная ответственность для военнослужащих за организацию азартных игр, за участие в них, за покупку либо продажу игральных карт, также за проигрыш солдатами оружия либо государственного имущества.[[2]](#footnote-2)

После Октябрьской революции Декретом по всей стране создавались местные народные суды, а когда того требовали обстоятельства - и революционные трибуналы. Основным задание рабоче-крестьянских судебных органов была борьба с контрреволюцией, саботажем и спекуляцией, защита интересов государства рабочих и крестьян. Все органы военной юстиции Царской России (суд и прокуратура) были ликвидированы, а новые не созданы. Все дела передавались народным судам и революционным трибуналам. При таких обстоятельствах народные суды и революционные трибуналы не стравлялись с объемом работы. Судьи не знали специфики армии, армейской службы, а поэтому не достаточно профессионально разрешали дела. Поэтому в апреле - мае 1918 года стали создаваться военные суды в отрядах, полках, потом - дивизиях и фронтах. К ноябрю 1918 года на фронтах были созданы военные трибуналы, в том числе на Южном фронте, который охватывал Украину.

Приказом Реввоенсовета № 94 вот 14 октября 1918 года был создан Реввоентрибунал, который стал контролировать деятельность всех военных судов. В 1919 году Директория утвердила закон в чрезвычайных военных судах. 20 ноября ВЦИК утвердил новое «Положение про реввоентрибуналы». Это положение определяло подсудность, меры наказания, внесло дополнения в процессуальный порядок рассмотрения уголовных дел.

В связи с проведением реорганизации управления войсками Красной Армии в конце 1920 года была проведена реорганизация и системы военно-судебных органов. В каждом военном округе сформированы окружные революционные трибуналы на правах фронтовых. В мае 1920 года был создан Реввоентрибунал Черного и Азовского морей, однако в последствии был переформирован в постоянно выездную сессию Реввоентрибунала города Севастополя.

В 1921 году военные трибуналы вновь были ликвидированы, а дела военнослужащих стали передаваться в обычные местные суды. Против такого решения выступало большинство командиров и комиссаров РККА, и 14 января 1922 года ВЦИК было указано: «расформирование реввоентрибуналов было поспешным. Гражданские работники не знают армейских требований и приговоры народных судов, далеких вот армии, проходят никем не замеченными». В 1922 году военно-судебные органы вновь были восстановлены во всех военных округах и на флоте, а принятое положение «О судоустройство» определяло порядок деятельности военных трибуналов.

20 августа 1926 года ЦИК и Совнаркомом СССР было принято новое положение, в соответствии с которым трибуналы создавались при военных округах, фронтах, армиях, флотах, корпусах и дивизиях. Работали они под руководством военной коллегии Верховного суда СССР.

Уже в первый день войны, чьи чрезвычайные условия требовали перестройки организации, и деятельности правоохранительной системы Президиум Верховного Совета СССР утвердил положение от 22 июня 1941 года «О военных трибуналах в местностях, где было введено военное положение, и в районах боевых действий» Этим положением устанавливался порядок организации, комплектования и рассмотрения дел военными трибуналами. В сентябре 1941 года было сформировано 250 трибуналов и 8 фронтов.

Линейные суды железнодорожного и водного транспорта были также реорганизованы в военные трибуналы.

Кроме общих военных трибуналов были созданы и военные трибуналы войск НКВД. Их система строились по территориальным признакам. Были сформированы окружные и областные военные трибуналы войск НКВД. Штаты военных трибуналов утверждались совместными приказами НКО, НКЮ, либо НК ВМФ СССР. Вся деятельность военных трибуналов в сложных условиях военного времени носила репрессивный характер.

Отдельно следует отметить тот факт, что согласно Указу «О военном положении» в областях, где объявлено военное положение, все дела о преступлениях, которые препятствовали обороне, нарушали общественный порядок и подрывали государственную безопасность, рассматривались военными трибуналами. Кроме этого военным советам округов предоставлялось право передавать для рассмотрения военным трибуналам дела о спекуляции, злостном хулиганстве других преступлениях, предусмотренных Уголовным Кодексом, если в этом существовала необходимость, продиктованная условиями военного положения.

Оперативность судебного разбирательства была одной из характерных особенностей работы военных трибуналов в период Великой Отечественной войны. Когда войска велели успешные наступательные операции (1944-1945гг.), военные трибуналы 95 % дел рассматривали в срок до двух дней с момента его поступления в суд.

Что касается первого периода войны, то в военные трибуналы поступали дела о хранении фашистских листовок, которые забрасывались на территорию расположения наших войск. В этих случаях действия обвиняемых квалифицировались по ст. 58 УК СССР (контрреволюционная агитация и пропаганда - хранение контрреволюционной литературы). Качество расследования этих дел было далеко не совершенным, поскольку следователям в начале даже в главу не приходило, что люди, которые обвинялись в подобных преступлениях, могли подбирать их для обогрева или использовать их в других подобных целях. В дальнейшем, когда наши войска вели наступательные операции, такие дела прекращались за отсутствием состава преступления.

После освобождения территории Украины от немецко-фашистских захватчиков военные трибуналы Советской Армии проводили судебные разбирательства по делам нацистских преступников и их сообщников. Суду подлежали предатели Родины, которые грабили и уничтожали советских людей. В декабре 1943 года в Харькове, а позднее, в Киеве по приговорам военных трибуналов гитлеровские палачи украинского народа на основании Указа Президиума Верховного Совета СССР от 19 апреля 1943 года осуждены и публично повешены.

В первый год после окончания Великой Отечественной войны на Черноморском флоте действовали военные трибуналы Крымского морского района обороны, Главной военно-морской базы флота, Юго-Западного района обороны, Военно-Воздушных сил, военно-морских частей в огородах Одессы, Николаева, Феодосии и Керчи.

Весной 1953 года были ликвидированы трибуналы войск МВД (НКВД). Недобрую историческую память в сознании людей оставили о себе военные трибуналы времен гражданской, и великой Отечественной войн, и первых послевоенных лет.

После распада СССР на территории юга Украины продолжали функционировать военные трибуналы Одесского, Николаевского, Запорожского, Днепропетровского и Симферопольского гарнизонов.

3 декабря 1993 года Постановлением Верховной Рады Украины № 2979-12 военные трибуналы были переименованы в военные суды. С тех пор в Украине действуют три военных суда регионов Центрального, Западного и Южного и военный суд Военно-Морских сил Украины. В подчинении этих судов имеется 24 военных суда гарнизонов.

***2.2 Проблема существования военных судов.***

Декларация «О государственном суверенитете Украины», принятая Верховным Советом УССР 16 июля 1990 года, провозгласила: государственный суверенитет Украины - это самостоятельность, полнота и неделимость власти республики в пределах ее территории, независимость и равноправие во внешних сношениях. Приняв эту декларацию, Украина самоопределилась как суверенное государство, самостоятельно развивающееся в существующих границах. Суверенитет предусматривает, что наша страна с целью защиты своей территориальной целостности вправе иметь собственные Вооруженные Силы. При этом защита суверенитета и территориальной целостности страны, обеспечение ее экономической и информационной безопасности - важнейшая задача государства и всего украинского народа. Все задачи по защите Украины от угрозы извне возлагается на Вооруженные Силы Украины. Внутренняя безопасность страны обеспечивается, внутренними войсками МВД Украины и органами Службы безопасности. Кроме того, в соответствии с Конституцией Украины в стране созданы и другие воинские формирования (воинские формирования МЧС, Пограничной службы, Государственной службы охраны). Существование всех вооруженных формирований предусмотрено действующим законодательством Украины. Для обеспечения законности выполнения этих важнейших функций государства необходимы, по крайней мере, два условия. Во-первых, нормативная база. Во-вторых, высококвалифицированные кадры, способные ориентироваться в огромном потоке специализированной информации.

Вместе с тем, с провозглашением 24 августа 1991 года акта «О независимости» перед Украиной, как суверенным государством возникли сложнейшие задачи государственного строительства. Одновременно с возникшими сложностями открылись и неограниченные возможности. Важно было правильно этими возможностями воспользоваться и учесть опыт предыдущих поколений, который говорил о том, что нельзя разрушать старое, не создав ничего взамен.

Вместо этого буквально с первых шагов независимости Украины многие политики, юристы-ученые и практики, руководствуясь непонятными интересами, не имеющими ничего общего с государственными, ополчились на военные суды. Первоначально все началось с переименования военных трибуналов в военные суды. Если вопрос переименования понять, возможно, если учесть какую память они о себе оставили, то сегодня уже стоит вопрос вообще о ликвидации военных судов вследствие их нецелесообразности!

Существование в нашей стране целостной системы военного судопроизводства в последнее время стало объектом ожесточенных дискуссий. Чтобы говорить о праве на существование военных судов, следует, прежде всего, определить количество таких судов и число судей, в них работающих исходя из фактической численности вооруженных Сил Украины и других вооруженных формирований. По состоянию на 1 января 2004 года на Украине функционировали 4 апелляционных военных суда и 24 местных военных суда гарнизонов, в которых работало 153 судьи! Если учесть, что общее количество украинских судей превышает 6 тысяч, то, проблема военных судов надуманна. Возможно, ее раздувают с целью отвлечения внимания от более важных проблем судоустройства, с которыми Украина столкнулись в настоящее время.[[3]](#footnote-3) С моей точки зрения, ликвидировав военные суды, значительной экономии средств государство не добьемся, а только еще более усложнит работу местным общим судам, которые в настоящее время очень сильно перегружены.

Противники существования военных судов, отстаивая свою позицию, приводят несколько аргументов. Главный из них - это, то, что в большинстве европейских стран якобы отсутствуют такие судебные органы. Это не совсем так, поскольку, ознакомившись с функционированием судебных систем Швейцарии, Швеции, Австрии, Франции (которая, кстати, возобновила деятельность военных судов), Финляндии, возможно, прийти к следующим выводам.

Во-первых, ни одна из европейских стран не прошла такого пути развития, как наше государство. В такой ситуации нам следует руководствоваться, в первую очередь, принципом целесообразности, а не оглядываться на соседа. В настоящее время в Украине Вооруженные Силы достаточно многочисленны и находятся в стадии реформирования. Значительное количество воинских частей и военнослужащих сокращается. Излишнее вооружение и военное имущество реализуется. В такой период, ликвидировать военные суды было бы преждевременно. Судье, не проходившему военную службу либо не сталкивающемуся ежедневно со спецификой функционирования вооруженных формирований, трудно дать надлежащую правовую оценку правонарушению. Особенно если судья женского пола.

Военнослужащие в нашем обществе всегда имели особый статус, пользуясь заслуженным уважением, как защитники Родины. Возможно, сегодня экономические факторы несколько снизили их актуальность, однако не нивелировали эти понятия. А потому, рассматривая дело относительно военнослужащего, следует помнить, что на скамье подсудимых – офицер, и к вступлению приговора в законную силу, его в силу закона, никто не может лишить воинского звания. По этой причине, на мой взгляд, такие дела должны также офицеры.

Возвращаясь к зарубежному опыту, следует отметить рациональное функционирование военных судов в США.[[4]](#footnote-4)

Второй важный аргумент - это якобы низкая загруженность военных судей. Вместе с тем уровень загруженности - проблема всей судебной системы государства. Как правило, среднемесячная нагрузка на судью в районных местных общих судах вдвое превышает нагрузку на судью в городских местных общих судах. В связи с чем, на мой взгляд, формирование горрайонных судов путем объединения городских и районных судов, а не путем увеличения общего количества судей по отношению к численности населения данного района, только увеличит масштабы этой проблемы. При таких обстоятельствах возлагать на эти суды общей юрисдикции еще и проблемы военной сферы, опять-таки, нецелесообразно.

Самым главным аргументом противников существования военных судов остается то, что военные суды, и судьи на их взгляд зависимы от командования, а потому дела не могут рассматриваться объективно. Такое утверждение оппонентов является абсурдным, поскольку раз военные суды зависят от командования, то районные суды в такой же степени зависят от местных органов власти. Рассуждая, таким образом, мы можем договориться, до того, что законы, которыми закреплены гарантии независимости судей, и подчинение их только закону в нашей стране не соблюдается, а поэтому оперировать этим аргументом бесполезно. Пример, которым оперируют противники военных судов, в качестве доказательства зависимости военных судов от командования, это дело «Сехер Караташ против Турции»[[5]](#footnote-5) от 9 июля 2002 года, которое рассматривалось Европейским судом по правам человека, то данный пример как доказательство приводить не корректно, поскольку в Турции органы военного управления назначают военных судей и они подотчетны им, а в Украине военные судьи назначаются указом Президента Украины на основании рекомендации соответствующей квалификационной комиссии судей по представлению Высшего совета Юстиции. Это обстоятельство еще раз подтверждает, что пример Турции в данном случае приводить нельзя.

Таким образом, для разрешения проблемы с нагрузкой на судей с учетом возможностей военных судов, возможно, пойти двумя путями. Первый предполагает расширение категории дел, подсудных таким судам, например, передачу в их юрисдикцию дел, где подсудимыми являются работники органов МВД, таможни и т.п. Второй путь - это сокращение количества военных судей исходя из количества воинских частей с переводом их на работу в общие и специализированные суды.

Однако ликвидировать военные суды полностью нельзя.

В Военном апелляционном суде Центрального региона Украины, юрисдикция которого распространяется на 10 областей, в декабре 2004 года состоялся «круглый стол» на тему: «Военные суды на Украине: целесообразность существования, роль и место в системе судов Украины». В работе мероприятия приняли участие представители военных судов, Верховного Суда Украины, Министерства юстиции, Министерства обороны, МВД, Государственной пограничной службы, ученые.[[6]](#footnote-6)

Выступавшие на «круглом столе» были уверены в безосновательности и неубедительности аргументов в пользу упразднения военных судов. Все участники мероприятия, за исключением начальника отдела по вопросам обеспечения, реализации полномочий министра юстиции в сфере судоустройства Андрея Горбатюка (собственно, он был единственным оппонентом), настаивали на том, что только судьи военных судов могут вынести в отношении военных адекватное решение. Поскольку у них есть высшее военное и юридическое образование, и они в совершенстве знают специфическое военное законодательство. Собравшиеся подчеркнули: при ликвидации военных судов нагрузка на местные суды возрастет в несколько раз, а военнослужащие-миротворцы и уволенные из армии в результате ее сокращения окажутся незащищенными.[[7]](#footnote-7)

По результатам указанного совещания его участники пришли к выводу о том, что необходимо сохранить военные суды как высокоорганизованную военно-судебную систему, ведь нельзя игнорировать и мировой опыт, о том, что во всех цивилизованных государствах, имеющих регулярную армию, функционируют военные суды, и даже, несмотря на то, что тенденция постепенной ликвидации военных судов в Украине, пусть с трудом, но все же нашла отражение в Гражданском процессуальном кодексе: из юрисдикции этих судов изъяты гражданские споры с участием военнослужащих. И это положение не вызвало замечаний у Президента Украины, поскольку он подписал Гражданско-процессуальный Кодекс. [[8]](#footnote-8)

***2.3 Основные положения организации военных судов в Украине***.

В отличие от Российской Федерации, в Украине нет отдельного закона, касающегося именно военных судов, однако у нас в стране их существование закреплено законом «О судоустройстве» принятом, Верховной Радой Украины 7 февраля 2002 года.

С принятием в 2002 году данного закона на законодательном уровне завершились реорганизация военно-судебной системы Украины и создание самостоятельных и независимых от органов исполнительной власти (в том числе и органов военного) судов, способных быть гарантом законности и справедливости в таких государственных структурах, как Вооруженные Силы Украины, иные воинские формирования, созданные согласно законов Украины, а также других органах исполнительной власти, где законодательно предусмотрена военная служба.

Давая характеристику Закону в целом, необходимо, прежде всего, подчеркнуть, что в нем принцип единства судебной системы Украины вышел на новый уровень. Согласно этому принципу единства судебной системы военные суды не образуют какую-то самостоятельную и обособленную ветвь судебной власти, а наравне с районными, городскими, областными судами полностью входят в единую систему судов общей юрисдикции, где руководящую и направляющую роль играет Верховный Суд Украины.

Можно с уверенностью утверждать, что Военные суды, как и местные суды, создаются по территориальному принципу, поскольку они сформированы в гарнизонах, где дислоцируются крупные воинские формирования. Военные суды быть созданы или упразднены лишь в предусмотренном законом порядке.

В своей деятельности при рассмотрении дел военные суды, как и другие суды общей юрисдикции, руководствуются тем же процессуальным и материальным законодательством, а их решения могут быть обжалованы, наравне с решениями иных судов общей юрисдикции, в Верховный Суд Украины. Особенностью военных судов является лишь то, что они осуществляют правосудие в специфических армейских условиях и субъектами дел являются военнослужащие.

Этот наш вывод подтверждается ст. 3 рассматриваемого Закона, согласно которой суды представляют собой единую судебную систему Украины, в которую, кстати, входят и военные суды, они являются судами общей юрисдикции и осуществляют судебную власть в Вооруженных Силах Украины, иных воинских формированиях и государственных органах исполнительной власти, где законом предусмотрена военная служба. Деятельность военных судов направлена на охрану от любых посягательств боеспособности и боеготовности Вооруженных Сил Украины и иных воинских формирований, порядка прохождения военной службы военнослужащими, защиту их прав и свобод, а также законных интересов воинских частей, учреждений и организаций.

Как уже отмечалось выше, Военные суды созданы в тех городах, где дислоцируются наибольшие по количеству воинских частей и учреждений военные гарнизоны Вооруженных Сил Украины, и иных воинских формирований. В отличие от закрытых военных городков, Военные суды располагаются в открытых для свободного доступа местах. Никакой военный суд не может быть упразднен, если отнесенные к его ведению вопросы не были одновременно переданы в юрисдикцию второго суда.

Судьи военных судов избираются Верховной Радой Украины бессрочно в порядке, предусмотренном законом, либо впервые назначаются указом Президента Украины сроком на пять лет из лиц офицерского состава, которые прошли конкурсный отбор. Требования к лицам предъявляются такие же, как и к лицам, которые претендуют на должность местного суда, за одним только исключением, что кандидат должен проходить действительную военную службу.

Принципы организации военных судов в Украине сильно отличаются от принципов существующих, к примеру, в США. В этой стране Военные суды образуют отдельную систему и по многим вопросам осуществления правосудия непосредственно подчиняются военному ведомству. В нашем же Законе, напротив, усилены гарантии независимости судей военных судов от командования и других органов военного управления. Ради соблюдения этого принципа независимости военные суды выведены из состава Вооруженных Сил Украины. Следует отметить, что во времена СССР военные суды организационно входили в состав Вооруженных Сил.

В связи с специфическими задачами, которые разрешаются Военными судами можно предположить, что причинами для формирования новых судов либо ликвидации существующих могут быть несколько причин: 1 изменение административно территориального устройства государств; 2 изменение мест дислокации войск; 3 реорганизация Вооруженных Сил Украины, а также другие причины, установленные законом.

Кроме того, следует отметить, что законом 2002 года существенно изменен порядок материально-технического обеспечения военных судов, по сравнению с ранее действовавшим законом. Так, до принятия в 2002 году Закона материально-техническое обеспечение Военных судов целиком было возложено на органы военного управления, которые зачастую сами были участниками судебных разбирательств в военных судах. При таких обстоятельствах вести речь о независимости судов было вести трудно. Согласно же действующего законодательства за Вооруженными Силами осталось, обеспечение военных судов, лишь такими специфическими средствами, такими как вооружение, связь, транспорт, а также охрана предоставленных военным судам служебных помещений, предметы военной формы одежды для судей.

Как уже отмечалось выше, основным принципиальным отличием военных судов от остальных судов общей юрисдикции, является то, что судьи проходят военную службу в Вооруженных Силах и имеют офицерские воинские звания. Это принципиальное отличие обусловлено тем, что военные суды предназначены для того, чтобы работать в условиях, в которых действуют Вооруженные Силы. Это необходимо для обеспечения мобильности Военных судов, их близости к войскам, готовности действовать в военное время, боевой обстановке, экстремальных ситуациях. Вот, на мой взгляд, причины того, почему судьи военных судов и часть работников аппаратов этих судов должно находятся на военной службе, и иметь воинские офицерские звания.

Говоря об этой особенности нельзя не отметить, что поскольку военные суды исключены из состава Вооруженных Сил с целью обеспечения независимости их деятельности, вводится институт откомандирования офицеров - судей и других работников аппарата суда из числа военнослужащих для работы в военные суды, аналогично откомандированию военнослужащих для работы в другие органы государственной исполнительной власти. Такое положение дел дает возможность офицерам проходить военную службу в судах и позволяет полностью вывести из подчинения командованию военных ведомств, полностью исключив какую-либо зависимость от военных должностных лиц. В пользу независимости военных судей от военных должностных лиц говорит даже тот факт, что воинские звания военным судьям присваивает отдельным указом Президент Украины.

***2.4 Система организации и комплектования военных судов в Украине.***

Судебную власть в Вооруженных Силах Украины, других войсках, воинских формированиях и государственных органах исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная служба, осуществляют военные суды.

Военные суды относятся к третьему звену судебной системы, при этом сами подразделяются на три уровня, которые в совокупности и взаимосвязи образуют систему военных судов.

Первый уровень составляют военные местные суды гарнизонов. Ко второму относятся военные апелляционные суды регионов и апелляционный суд Военно-Морских Сил Украины. И к третьему - Военная палата Верховного Суда Украины.

Военные местные суды гарнизонов действует на территории, где дислоцируются один или несколько военных гарнизонов. Они образуются в составе председателя, его заместителя и судей. Так как военный суд гарнизона является своего рода местным судом, то, как суд первой инстанции рассматривает все уголовные дела за исключением тех, которые подсудны военным апелляционным судам регионов и апелляционному суду Военно-Морских Сил.

Военные суды регионов (Центрального, Западного и Южного), Военно-Морских Сил являются апелляционными судами. Эти суды размещены в г. Львове – военный апелляционный суд Западного региона Украины. В этом де городе дислоцируется штаб войск Западного оперативного командования ВС Украины и соответствующее территориальное командование Внутренних войск Украины.

Военный апелляционный суд Южного региона расположен в г. Одессе, где располагается штаб войск Южного оперативного командования ВС Украины и соответствующее территориальное командование Внутренних войск Украины.

 Апелляционный суд военно-морских сил Украины расположен в г. Севастополе. В этом же городе располагается Главное Командование Военно-морских сил Украины.

Военный апелляционные суд Центрального региона Украины расположен в г. Киеве, где расположены центральные органы военного управления ВС Украины. Штаб войск Северного оперативного командования расположен в г. Чернигове, который территориально относится к Центральному региону Украины.

Таким образом, учитывая места расположения апелляционных военных судов регионов и суда Военно-морских сил Украины можно прийти к выводу о том, что эти суды также формируются по территориальному признаку в тех регионах, где дислоцируются органы территориального и оперативного военного управления. Такие принципы размещения военных апелляционных судов дают возможность обеспечивать более скоординированную деятельность судебных органов и органов военного управления в вопросах укрепления правопорядка в вооруженных силах Украины и других воинских формированиях.

В состав апелляционного суда входят судьи, как правило, избранные на должность судьи бессрочно, председатель суда и его заместители.

Постановлением Верховной Рады Украины от 24 февраля 1994 года № 4007-ХІІ в Верховном Суде Украины была создана военная коллегия в составе главы коллегии, его заместителя и восьми судей. Состав военной коллегии утверждается Пленумом Верховного Суда Украины из числа судей Верховного Суда. Этим же Постановлением введён в действие Закон Украины "О судоустройстве". Военная коллегия Верховного Суда Украины является частью Верховного Суда Украины со всеми вытекающими из этого обстоятельства последствиями, связанными с ее полномочиями и порядком назначения судей.

Количество военных судов и численность судей устанавливаются Верховным Судом Украины. Все военные суды создаются по месту дислокации воинских частей и учреждений Вооруженных Сил Украины, других войск, воинских формирований и органов, где действующим законодательством предусмотрена военная служба (территориальный принцип). В случаях если воинская часть, предприятие, учреждение Вооруженных Сил Украины, других воинских формирований дислоцируются за пределами Украины, то по месту их дислокации, в случае если это предусмотрено международными договорами Украины, могут быть созданы военные суды.

В процессе рассмотрения дел военными судами могут принимать участие и народные заседатели. Они избираются открытым голосованием на пять лет на общих собраниях военнослужащих из числа граждан, которые достигли 25-летнего возраста и находятся на военной службе. Количество народных заседателей в каждом военном суде определяются председателем военного суда региона, Военно-Морских Сил по согласованию с соответственным командованием. При осуществлении правосудия народные заседатели пользуются всеми правами судей, и, следовательно, несут такие же обязанности. Народные заседатели, которые не оправдали доверия, могут быть отозваны тем собранием военнослужащих, которое их избрало.

Создаются и упраздняются военные суды согласно закону, а частично Указами Президента Украины. Никакой военный суд не может быть упразднен, если отнесенные к его компетенции вопросы не были одновременно переданы в юрисдикцию другого военного суда[[9]](#footnote-9).

На организацию и деятельность военных судов полностью распространяются все одновременно и каждый в отдельности из принципов правосудия:

* осуществление правосудия только судом,
* назначение судей на должность,
* гласность, состязательность и равноправие сторон,
* презумпция невиновности,
* осуществление правосудия на началах равенства всех перед законом и судом,
* обеспечение подсудимому права на защите,
* сочетание единоличного и коллегиального составов суда при рассмотрении судом гражданских и уголовных дел,
* независимость судей и подчинение их только закону,
* национальный язык судопроизводства и др.

Своеобразие компетенции военных судов отражается на реализации в их деятельности принципа национального языка судопроизводства. В военных судах, как судопроизводство, так и делопроизводство ведутся на государственном языке Украины. Согласно 10 статье Конституции государственным языком Украины является украинский язык. Вместе с тем в Вооруженных Силах Украины могут проходить срочную военную службу лица, которые в силу объективных причин не владеют, в достаточной степени, государственным языком. В этих случаях, в целях соблюдения принципа гласности, этим лицам предоставляется право пользоваться услугами переводчика в судебном процессе.

***2.5 Подсудность военным судам гражданских, уголовных и административных дел.***

Военным судам гарнизонов как судам первой инстанции подсудны гражданские дела по жалобам военнослужащих на неправомерные действия и решения должностных лиц и органов военного управления, кроме подсудных военным судам регионов и Военно-Морских Сил; дела о защите чести и достоинства, сторонами в которых, являются военнослужащие или военные организации, другие дела, связанные с защитой прав и свобод военнослужащих, дела по вопросам прохождения военной службы, соблюдения условий контракта, гарантий социальной и правовой защиты, пенсионного обеспечения, дела о защите законных интересов воинских частей, учреждений, организаций, дела, которые подлежат решению в порядке гражданского судопроизводства на режимных объектах и в воинских частях, пребывающих за пределами Украины.

Военным судам регионов, Военно-морских Сил, как судам первой инстанции подсудны дела по жалобам на незаконные действия и решения военных должностных лиц и органов военного управления на уровне военных объединений и выше. Другие гражданские дела военным судам на территории Украины неподсудны.[[10]](#footnote-10)

Кроме гражданских дел, военным судам подсудны дела об административных правонарушениях, которые совершены военнослужащими, либо военнообязанными, проходящими военные сборы. Статья 15 главы 2 Административного Кодекса Украины предусматривает ответственность военнослужащих за административные правонарушения по дисциплинарным уставам. Вместе с тем, за нарушения правил, норм и стандартов, которые касаются обеспечения безопасности дорожного движения; санитарно-гигиенических, санитарно-эпидемических правил и норм; правил охоты и рыбалки; охраны рыбных запасов и таможенных правил, совершение коррупционных деяний и других правонарушений; связанных с коррупцией; неправомерное использование государственного имущества; невыполнение решения суда, органов дознания, следователя либо протеста, предписания и представления прокурора; уклонение от исполнения законных требований прокурора; нарушение законодательства о государственной тайне, военнослужащие несут административную ответственность на общих основаниях.

Кроме этого следует отметить, что при применении военными судами административных взысканий также имеются особенности, поскольку к военнослужащим не могут быть применены такие наказания, как исправительные работы либо административный арест. За нарушение правил дорожного движения водителями транспортных средств Вооруженных Сил Украины либо созданных в соответствии с законами Украины других воинских формирований - военнослужащими срочной службы штраф, как административное взыскание не применяется. В этих случаях, к этим лицам, как вид административного взыскания применяется предупреждение.

Отдельно необходимо остановиться на подсудности военным судам уголовных дел. Так, согласно ст. 36 уголовно – процессуального кодекса Украины военным судам гарнизонов, как суду первой инстанции подсудны дела о преступлениях, совершённых лицами, которые имеют воинское звание от рядового (матроса) до подполковника (капитана второго ранга) включительно, кроме тех дел, которые подсудны судам высшего уровня. Военным судам регионов, Военно-Морских Сил как судам первой инстанции подсудны: дела о преступлениях, совершенных лицами, имеющими воинское звание полковника, капитана первого ранга и выше; дела о преступлениях совершенных лицами, занимающими должность от командира полка, командира корабля первого ранга и выше, а так же лицам, равными им по служебному положению; дела о преступлениях, за совершение которых в условиях мирного времени законом предусмотрена возможность вынесения приговора в виде пожизненного лишения свободы. Данная статья определяет так называемую персональную подсудность, по субъекту преступления.

Кроме «персональной» подсудности можно выделить подсудность по преступлениям, которые перечислены в раздел XIX УК Украины. Этот раздел содержит в себе преступления, посягающие на установленный порядок несения военной службы (военные преступления). Такими воинскими преступлениями признаются: неповиновение; неисполнение приказа; сопротивление командиру или принуждение его нарушить служебные обязанности; угроза или насилие в отношении командира; нарушение уставных правил взаимоотношений между военнослужащими при отсутствии между ними отношений подчиненности; самовольное оставление военной части или места службы; дезертирство; уклонение от военной службы путем членовредительства или, каким либо иным способом; мародерство; хищение военного имущества, оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, способов передвижения, военной и специальной техники либо другого военного имущества, и другие воинские преступления.

Кроме этого военным судам подсудны дела о преступлениях, совершении которых обвиняются группы военнослужащих, граждане, уволенные с военной службы, но совершившие деяния в период в период военной службы.

Обобщая правовые нормы о подсудности уголовных дел военным судам можно прийти к выводу о том, что уголовное дело по обвинению одного лица или группы лиц в совершении нескольких преступлений рассматривается военным судом, в случае если дело в отношении хотя бы одного лица или одного преступления, подсудно военному суду.

Право рассматривать все гражданские, административные и уголовные дела, подлежащие рассмотрению судами общей юрисдикции, сохранено лишь за военными судами, дислоцирующимися за пределами территории Украины, если это установлено международным договором Украины.

Существовавшее ранее, в Советское время, положение о рассмотрении военными судами всех дел в местностях, где не действуют иные суды общей юрисдикции, утратило силу.

В соответствии с действующим законодательством военный местный суд гарнизона рассматривает по первой инстанции гражданские, административные и уголовные дела, не отнесенный к подсудности военного апелляционного суда региона или соответствующей палаты военной Коллегии Верховного суда Украины. Гарнизонный военный суд также рассматривает дела по вновь открывшимся обстоятельствам в отношении решений, приговоров и постановленный, принятых им и вступивших в силу.

Кроме этого в соответствии с действующим уголовно-процессуальным кодексом военный местный суд гарнизона принимает решения о продлении срока задержания о заключении под стражу, продлении срока содержания под стражей до 4 –х месяцев, об аресте, об ограничении прав на тайну переписки, почтовых, телеграфных и иных сообщений, на неприкосновенность жилища.

Военный местный суд гарнизона рассматривает также жалобы на действия (бездействие) лица, производящего дознание, следователя, прокурора и принятые ими решения в случаях и порядке, которые установлены уголовно-процессуальным кодексом.

Так как военные суды регионов и Военно-Морских сил действуют как апелляционные, то военный суд регионов в пределах, установленных действующими законами, рассматривает дела по жалобам и протестам на решения, приговоры, определения и постановления гарнизонных военных судов, принятые ими в первой инстанции и не вступившие в силу. Военный суд региона рассматривает так же дела по протестам на решения, приговоры, определения и постановления гарнизонных военных судов, вступившие в силу. Кроме того, военный суд регионов рассматривает дела по вновь открывшимся обстоятельствам в отношении решений, приговоров, определений и постановленный военного суда гарнизонов, вступивших в силу.

Предусмотрена возможность рассмотрения дел военными судами с участием присяжных заседателей, однако, только в случаях, не противоречащих процессуальному законодательству.

Кроме указанных полномочий председатель апелляционного суда либо его заместитель разрешает в установленном законом порядке вопрос, связанный с дачей разрешения на снятие информации с технических средств связи.

***2.7 Проблемы деятельности военных судов.***

Конституционный Суд Украины по конституционному представлению 62 народных депутатов проверил закон Украины «О судоустройстве Украины» на предмет соответствия Конституции Украины положений этого закона, о системе судов общей юрисдикции Украины. В своём Решении от 11 декабря 2003 года Конституционный Суд Украины признал, что положения этого Закона о военных судах является таким, что не соответствует Конституции Украины. Однако, несмотря на данное решение Конституционного суда, система военных судов существует и не упразднена, это происходит, на мой взгляд, потому, что до настоящего времени, как среди ученых, так и среди политиков нет согласованной и обоснованной точки зрения по поводу того существовать или не существовать военным судам.

На мой взгляд, в существовании военных судов больше положительного чес отрицательного. Так, система военных судов, их организационная структура и деятельность, устроена таким образом, что не военнослужащие обращаются в военный суд, а наоборот военные судьи идут в расположение военных формирований разрешать те или иные конфликты. Например, личный состав, который находится на о. Змеиный или на косе Тузла по понятным причинам не может покинуть место дислокации свой части (гарнизона) и, следовательно, не приехать в Одессу либо Керчь, где будет проходить судебный процесс. Либо обратиться за защитой своих нарушенных прав. А ведь обеспечение гласности судебного процесса, либо обеспечение свободы граждан для обращения в суд является одной из гарантий обеспечения военнослужащим их конституционного права на судебную защиту прав и свобод. Существование именно военных судов, которые могут выехать в данные гарнизоны, делает их доступными для лиц, которые проходят военную службу в этих удаленных точках.

Кроме этого необходимо отметить, что военные суды, в отличие от местных районных судов значительное количество дел рассматривают в ходе выездных процессов в расположении воинских частей. Такое привлечение общественности- всего воинского коллектива является действенным средством профилактики правонарушений.

Кроме этого, как быть с разрешением дел, которые возникли в период пребывания военного корабля Украины в походе. Согласно, действующего законодательства территория военного корабля является территорией Украины, а не отдельной какой-то области или района. Возникает справедливый вопрос, какому районному суду подсудно такое дело.

28 января 2004 года собранием судей военного апелляционного суда Центрального региона Украины было принято решение о направлении в адрес Л.Д. Кучмы обращения по вопросу касающегося обеспечения судей. Статьей 130 Конституции Украины предусматривается, что «государство обеспечивает финансирование и надлежащие условия для функционирования судов и деятельности судей. Законы Украины «О статусе судей», «О судоустройстве Украины», а так же соответствующие Указы Президента Украины, постановления Кабинета Министров Украины определяют конкретные нормы и мероприятия, связанные с оплатой труда судей и других работников военных судов. Однако эти законы нарушаются. Вот, к примеру, в Дарницком гарнизоне кроме 4 судей и 1 консультанта - помощника судьи работают еще и 9 служащих, на оплату работы которых в год выделено из государственного бюджета 21,4 тыс. грн. При таких обстоятельствах получается, что в среднем на одного работника приходится 183 грн. в месяц, в то время как минимальная заработная плата, согласно ст. 89 Закона Украины «О государственном бюджете на 2004 год », составляет 205 грн., а с 1 ноября должна быть увеличена до 237 грн. в месяц. Та же самая ситуация прослеживается и в других военных судах. И это еще не все проблемы. Существуют проблемы с обеспечением военных судов средствами для осуществления почтовых отправлений, оплаты расходов участникам процессов, связанных с вызовом в суд.

***3. Заключение.***

Подводя итоги анализа существования системы военных судов в Украине можно сделать несколько выводов.

Первое: В Украине действуют 32 военных суда[[11]](#footnote-11) и военная судебная коллегия в составе Верховного Суда Украины, которые в соответствии с законом «О судоустройстве Украины» и другими нормативными актами являются судами общей юрисдикции. Военные суды не образуют самостоятельную ветвь судебной власти, а наравне с районными, городскими, областными и другими судами полностью входят в единую систему судов общей юрисдикции, возглавляемую Верховным Судом Украины. Также как и суды общей юрисдикции, военные суды создаются по территориальному принципу, а именно по месту дислокации войск.

Второе: Действующая система военных судов не противоречит строению судебной системы государства по принципу специализации, поскольку существование военных судов обусловлено особенным специальным статусом субъектов правоотношений, какие имеют место в вооруженных Силах Украины и иных вооруженных формированиях. Указанный принцип такой специализации является стержневым, начиная с подготовки военных юристов Вооруженных Сил Украины, часть из которых назначаются судьями военных судов.

Третье: Комплектование военных судов судьями из числа военнослужащих нисколько не влияет на соблюдение принципа независимости и непредубежденности военных судов, поскольку при назначении военных судей соблюдается единый для всех судов общей юрисдикции порядок назначения, избрания на должность судьи, а также порядок увольнения с должности профессионального судьи; единые основы судопроизводства при осуществлении правосудия; единые гарантии самостоятельности и независимости судей при принятии судебных решений только на основании закона; применения судами всех инстанций единых действующих нормативно-правовых актов; единый порядок финансирования всех судов Государственной судебной администрацией Украины. Независимость военных судов от органов военного управления закреплена ст. 63 Закона Украины «О Судоустройстве», в соответствии с которой воинские звания военным судьям по представлению Председателя Верховного суда Украины присваивает Президент Украины, а военный судья кроме осуществления правосудия не может привлекаться к исполнению других обязанностей военной службы. Таким образом, несмотря на все попытки ликвидировать и расформировать военные суды, они обеспечивают функционирование надежной судебной защиты законных прав и интересов военнослужащих, интересов воинских частей, учреждений и организаций, а также осуществляют правосудие с четким соблюдением гарантированных Конституцией Украины прав участников процесса. Эти обстоятельства играют решающую роль в деле укрепления дисциплины и правопорядка в вооруженных силах Украины в условиях их реформирования. В случае ликвидации системы военных судов будет уничтожен действенный механизм судебной защиты прав, свобод и законных интересов военнослужащих, которые исполняют обязанности по защите государства от внешней агрессии, являются гарантом её суверенитета и независимости, а также исполняют государственные задания в составе миротворческих контингентов в Косово, в Ираке, Ливане, Либерии, Сьерра-Леоне и других странах. Районные суды общей юрисдикции столкнуться с трудностями, возникающими при рассмотрении дел, в которых исследуются документы, составляющие государственную тайну.

Кроме этого вследствие ликвидации военных судов значительно возрастет и без того большая загруженность районных судов, что приведет к затягиванию сроков разрешения дел связанных с воинскими правоотношениями, и что сразу же скажется на таком составляющем элементе воинской дисциплины, как профилактика правонарушений.
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