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Введение

Возмещение вреда, причинённого жизни или здоровью гражданина регулируется параграфом 2 главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Наряду с нормативными правовыми актами Российской Федерации, положения возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, урегулированы и международными соглашениями, ратифицированными Российской Федерацией, в частности, Конвенцией по защите прав человека и основных свобод, Всеобщей декларацией прав человека, Международным пактом о гражданских и политических правах и др.

Субъектами обязательства по возмещению вреда, причинённого жизни или здоровью являются потерпевший и лицо, ответственное за причинение вреда. Основанием возникновения обязательства по возмещению служит гражданское правонарушение, выражающееся в причинении вреда другому лицу.

Актуальность темы исследования продиктована тем, что институт возмещения вреда, причинённого жизни или здоровью гражданина, выполняет не только предупредительную, но ещё и компенсационную функцию, наряду с теоретической обоснованностью имеет большое практическое значение. Компенсационная функция позволяет устанавливать отрицательные последствия противоправного воздействия на материальные и личные нематериальные блага потерпевшего. В свою очередь, предупредительная функция стимулирует соблюдение законности, бережное отношение к одним из основных конституционных прав – права на жизнь и права на охрану здоровья (ст.ст. 20, 41 Конституции РФ).

В настоящей дипломной работе будет всесторонне (в рамках реальной возможности) рассмотрен такой важный вопрос, как возмещение вреда, причинённого жизни или здоровью гражданина. Выбор темы исследования обусловлен желанием скорректировать некоторые представления о сущности возмещения вреда, причинённого жизни или здоровью, путем изучения законодательства в этой области, проведения анализа и синтеза научной литературы по заявленной теме.

Основой данного исследования являются нормы Конституции РФ, Гражданского кодекса РФ, Гражданского процессуального кодекса РФ, Трудового кодекса РФ, Федеральных законов РФ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», «О несостоятельности (банкротстве)», «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», а так же некоторых иных нормативно-правовых актов.

Анализ научной литературы показывает, что комплексных исследований по теме «Возмещение вреда, причинённого жизни или здоровью гражданина» необоснованно мало. В основу работы положены труды учёных в области гражданского права, и в меньшей степени, исследования непосредственно касающиеся возмещения вреда, причинённого жизни или здоровью, а именно О.Н. Садикова, А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого, Е.А. Суханова, С.П. Гришаева, А.Н. Гуева, Н.Д. Егорова, В.В. Пеляевой и др.

Более детальному рассмотрению отдельных вопросов данной работы способствовали материалы периодических изданий, работы Маленко Т.В. («Некоторые аспекты совершенствования гражданского законодательства в области возмещения вреда, причинённого жизни и здоровью граждан»), Кирсанова П.В. («Компенсация вреда: многоаспектность проблемы») и т.д.

Целью данной работы является раскрытие теоретических и практических вопросов, связанных с состоянием правового регулирования и проблемами применения норм гражданского законодательства относительно возмещения вреда, причинённого жизни и здоровью.

Для достижения поставленной цели в ходе работы решаются следующие задачи: определение особенностей возмещения вреда, причинённого здоровью гражданина; рассмотрение особенностей возмещения вреда, причинённого смертью кормильца; изучение вариантов изменения размера возмещения вреда; анализ порядка взыскания платежей по возмещению вреда; определение возможности возмещения вреда в случае прекращения юридического лица.

Объектом исследования являются общественные отношения по поводу возмещения вреда, причинённого жизни или здоровью граждан.

Предмет исследования – нормы гражданского законодательства, посвящённые вопросам понятия, размеров, особенностей возмещения вреда, причинённого жизни и здоровью.

Методологическую основу работы составляют: обобщение нормативных, научных и практических материалов, сравнение, метод системного анализа, логический и некоторые иные методы.

Практическая и теоретическая значимость данного исследования заключается в том, что оно позволяет обобщить имеющиеся представления о сущности и применении статей 1084-1094 Гражданского кодекса РФ. В работе сформулированы варианты возмещения вреда, причинённого жизни или здоровью граждан. Результаты настоящей работы могут быть использованы в учебном процессе – в курсе преподавания гражданского, трудового права и др.

Структура работы включает в себя введение, четыре главы, девять параграфов, заключение, список используемой литературы, приложения.

Глава 1. Возмещение вреда, причинённого здоровью гражданина

Наряду с договoрами, иными сделками обязательства возникают из причинения вреда. При этом понимается вред, причинённый личности гражданина.

Особое место в обязательствах по возмещению вреда занимает вред, причинённый жизни и здоровью.

Возможность возмещения вреда, причинённого жизни всегда вызывала много споров в праве, на этом фоне, более реальным кажется возмещение вреда, причинённого здоровью.

Здоровье – одна из важнейших потребностей человека. Здоровье даёт не только ощущение внутреннего комфорта, но ещё определяет способность человека к труду, и что не менее важно обеспечивает гармоничное развитие личности.

Закон устанавливает, что вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств, a также при исполнении обязанностей военной службы, службы в милиции и других соответствующих обязанностей подлежит возмещению.[[1]](#footnote-1)

По мнению О.О. Шерстневой «причинение вреда здоровью гражданина выражается в увечье, профессиональном заболевании или ином повреждении здоровья»[[2]](#footnote-2).

Закон достаточно скудно раскрывает понятие «причинение вреда здоровью», в ст. 1085 Гражданского кодекса РФ говориться, что это «причинение гражданину увечья или иное повреждение его здоровья».

В общем понимании, причиненный здоровью гражданина вред, выражается в причинении ему травмы или увечья. В связи c этим у потер­певшего возникают имущественные потери - утрата заработка и других доходов, расходы на восстановление здоровья и т.п. Такой вред может быть возмещен только в денежной форме.

Увечье, представляет собой физическое повреждение, оно наступает под воздействием каких-либо внешних факторов.

Если речь идёт o профессиональном заболевании, то нужно отметить, что оно является результатом систематического, зачастую длительного воздействия на организм человека неустранимых вредных последствий производства. Профессиональные заболевания определяются также факторами специфическими для данной профессии.

На практике существуют, помимо названных, вредные последствия общего заболевания, их подразумевают под законодательным термином «иное повреждение здоровья». Вредные последствия общего заболевания возникают у потерпевшего из-за нарушения причинителем вреда установленных правил и норм.

Причинение вреда здоровью гражданина умаляет его личные неимущественные блага, влечет физические и нравственные страдания, то потерпевший вправе требовать наряду с возмещением имущественного вреда и компенсации морального вреда.

Основания и размер компенсации морального вреда определяются в соответствии с законом, В случаях причинения морального вреда нарушением личных неимущественных благ наличия специального закона, устанавливающего возможность его компенсации, не требуется, поскольку такая возможность прямо предусмотрена ст. 151 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ): Судебная практика по этим вопросам обобщена в постановлении Пленума Верховного суда РФ от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда».[[3]](#footnote-3) Это постановление, в частности, разъясняет в п. 7, что на требования о компенсации морального вреда исковая давность не распространяется.

Возмещение вреда здоровью гражданина при исполнении договорных и служебных обязанностей, по правилам о деликтных обязательствах установлено законодателем с целью максимальной защиты интересов гражданина. Режим деликтных обязательств устанавливает больший объем возмещения и более удобные для потерпевшего условия его возмещения.

Правила о возмещении рассматриваемого вреда имеют специальный характер по отношению к общим правилам о внедоговорных обязательствах. В свою очередь, нормы статьи 1084 ГК РФ является общей нормой, регулирующей отношения по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью при исполнении:

1) Договорных обязательств.

К числу договорных относятся отношения, вытекающие из трудового договора, а также гражданско-правовых договоров, если они связаны с личным трудом граждан в интересах других лиц.

Отношения между работником и работодателем в связи с возмещением вреда наряду с ГК регулируются специальным правовым актом - Федеральным законом от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний». [[4]](#footnote-4)

Если вред жизни и здоровью при­чинен при выполнении работы на основании гражданско-правового договора, условия которого не содержали страховых обязательств, то вред возмещается на основании правил § 2 гл. 59 ГК РФ «Возмещение вреда, причинённого жизни или здоровью гражданина».[[5]](#footnote-5)

2) Служебных и иных соответствующих обязанностей.

К служебным и иным соответствующим обязанностям относится исполнение обязанностей военной службы, службы в милиции, прокурора, судьи и т.п.

К отношениям по возмещению вреда в связи с исполнением этих обязанностей наряду с правилами § 2 гл. 59 ГК РФ применяется также специальное законодательство. Например, возмещение вреда работникам милиции производится в соответствии с Законом РФ от 18 апреля 1991 года № 1026-1 «О милиции»[[6]](#footnote-6) и Инструкцией о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких, утв. приказом МВД России от 15 октября 1999 года № 805.[[7]](#footnote-7)

К отношениям по возмещению вреда, причиненного здоровью, связанным с исполнением служебных и иных соответствующих обязанностей, также применяется режим обязательного страхования.

Возмещение вреда лицам, пострадавшим при ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС. Настоящий закон, наряду с Гражданским кодексом, 18 лет применяется в судебной практике по возмещению вреда, причинённого здоровью названных граждан. (См. приложение 1).

Закон об обязательном социальном страховании применяется в отношении указанных лиц только в случаях, прямо названных в Законе от 15 мая 1991 года.

Однако ни правила договора, ни нормы отдельных федеральных законов не подлежат применению, если устанавливают меньший (чем предусмотрено в ст. 1085-1087, 1090-1093 ГК РФ) размер ответственности за причинение вреда.

В §2 Главы 59 ГК РФ в зависимости от того, каким благам при совершении деликта причинен вред, ст.ст. 1085-1087 определяется ответственность за вред, причиненный повреждением здоро­вья. Рассмотрим положения данных статей подробнее.

1.1 Объём и характер возмещения вреда, причинённого повреждением здоровья

Говоря о возмещении вреда, причинённого здоровью нужно учитывать ряд последствий: тяжесть причинённого вреда, утраченный заработок, утраченная трудоспособность, необходимость дополнительного ухода, возможность восстановления здоровья и т.п.

Решение вопроса о возмещение вреда, требует чёткого рассмотрения всех обстоятельств непосредственно причинения вреда здоровью, определения как первичных, так и вторичных последствий его причинения.

Разумно рассмотреть вопрос об объёме и характере возмещения вреда, причинённого повреждением здоровья опираясь на статьи Гражданского кодекса РФ.

Статья 1085 ГК РФ устанавливает виды, объём и характер возмещения причинённого вреда. Вред, причинённый здоровью, состоит:

а) из утраченного потерпевшим заработка.

б) из утраченного потерпевшим дохода.

в) из дополнительно понесённых расходов, вызванных повреждением здоровья, это, в частности, затраты на:

* лечение. Они возмещаются исходя из фактически затраченных сумм;
* дополнительное питание и приобретение лекарств;
* протезирование. Следует при этом учесть, что цены на протезно-ортопедические изделия – регулируемые. Поэтому необходимо исходить из этих цен, а также счетов, чеков и т.п. документов организаций, осуществлявших работы по протезированию;
* посторонний уход. Они возмещаются в фактических размерах;
* санаторно-курортное лечение. Если причинная связь между повреждением здоровья и полученным лечением установлена, то расходы на это лечение возмещаются в фактически произведённых и документально подтверждённых суммах;
* приобретение специальных транспортных средств (автомобилей, мотоколясок и т.п.);
* подготовку к другой профессии.[[8]](#footnote-8)

Расходы на лечение и иные дополнительные расходы (ст. 1085 ГК РФ содержит не исчерпывающий, а лишь их примерный перечень) подлежат возмещению причинителем вреда при наличии двух условий: во-первых, потерпевший нуждается в такой помощи и, во-вторых, потерпевший не имеет права на их бесплатное получение. [[9]](#footnote-9)

Право на бесплатное получение дополнительной помощи устанавливается законодательством. Так, Федеральный закон от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» устанавливает, что инвалиды имеют право на изготовление и ремонт протезно-ортопедических изделий за счет средств федерального бюджета.

Целесообразно рассмотреть вопрос о том, что понимается под заработком (доходом) потерпевшего применительно к положениям ст. 1085 ГК РФ.

Под заработком (доходом) в данном случае следует понимать средства, которые потерпевший получал по трудовым и гражданско-правовым договорам, а также от предпринимательской и иной деятельности (например, авторской, творческой) до получения увечья или иного повреждения здоровья.

В трудовом законодательстве заработная плата определяется как вознагра­ждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества и условий выполняемой работы, а также выплат компенсационного и стимулирующего характера.[[10]](#footnote-10) Вознаграждения за трудовую деятельность, как по трудовым, так и по гражданско-правовым договорам определяются в самом договоре.

Доходы от предпринимательской и иной деятельности, как и заработок, получаемый потерпевшим, входят в счет возмещения вреда, если их утрата находится в причинной связи с потерей трудоспособности.

Установленная в статье возможность возместить заработок (доход), который потерпевший определенно мог иметь, позволяет в наибольшей степени учесть его интересы.

В отличие от утраченного заработка (дохода) потерпевшего размер дополнительных расходов не подлежит уменьшению в связи с грубой неосторожностью потерпевшего, поскольку при их возмещении вина потерпевшего в силу ст. 1083 ГК РФ «Учёт вины потерпевшего и имущественного положения лица, причинившего вред» не учитывается.[[11]](#footnote-11)

С другой стороны, необходимо иметь в виду, что не засчитываются в возмещение вреда:

* пенсия по инвалидности, назначенная потерпевшему в связи с увечьем или иным повреждением здоровья. Не имеет значения, была ли эта пенсия назначена до причинения вреда (например, гражданин получил увечье несколько лет назад, работая водителем такси, после чего устроился на данный завод водителем электрокара и здесь второй раз повредил здоровье) либо после увечья, полученного на новом месте работы (службы);
* иные виды пенсий (например, по старости, по выслуге лет), пособия и иные подобные выплаты, назначенные как до, так и после причинения вреда здоровью.

То есть, положения п. 2 ст. 1085 ГК РФ исходят из того, что гражданско-правовая ответственность не является исключительным источником возмещения вреда. Поэтому недопустимо уменьшать размер возмещения на сумму пенсии, назначенной потерпевшему (в том числе и по инвалидности), пособий и иных подобных выплат, которые назначены как до, так и после причинения вреда здоровью. В счет возмещения вреда также запрещено засчитывать заработок (доход), который будет получен потерпевшим после повреждения здоровья. [[12]](#footnote-12)

Например, после увечья гражданин изменил вид своей трудовой или иной деятельности, вследствие чего его заработок (доход) стал больше, чем до повреждения здоровья. Эти обстоятельства не могут служить основанием для изменения размера возмещения, назначенного в связи с повреждением здоровья. Если потерпевший продолжает работать, то он вправе получать возмещение вреда, и заработок, при этом размер возмещения не может быть уменьшен.

Отраслевые тарифные соглашения являются одним из способов реализации прав, предоставляемых п. 3 ст. 1085 ГК РФ. Увеличенные по условиям договора суммы возмещения вреда не могут быть снижены в связи с истечением срока действия отраслевого тарифного соглашения и расторжением трудового договора, выходом предприятия из состава отрасли, в которой было заключено тарифное соглашение.

Не допускается уменьшение компенсации, причитающейся потерпевшему, в том числе и специальным законом. Правила о размере ответственности, содержащиеся в ст. 1084 и п. 3 ст. 1085 ГК РФ, отличаются тем, что если в первом случае подлежащий возмещению более высокий объем компенсации предусмотрен законом или договором на момент повреждения здоровья, то во втором речь идет об увеличении компенсации законом или договором применительно к ранее установленному.[[13]](#footnote-13)

Таким образом, в результате увечья или иного повреждения здоровья убытки потерпевшего могут выражаться: 1) в потере им заработка и иных доходов, которых он лишился полностью или частично вследствие утраты трудоспособности или ее уменьшения; 2) в расходах на лечение и других дополнительных расходах, в которых потерпевший нуждается в связи с повреждением здоровья. Положительным достижением ГК РФ является и то, что потерпевший, продолжающий работать, вправе получать и возмещение вреда, и заработок, при этом размер возмещения не уменьшается.

1.2 Определение заработка (дохода), утраченного в результате повреждения здоровья

В целом, в законе не упоминаются случаи возмещения вреда в связи с профессиональным заболеванием. Однако это обстоятельство само по себе не означает, что на рассматриваемые отношения нормы ГК РФ не распространяются. Такое заболевание возникает при исполнении трудовых обязанностей, и причиненный в связи с этим вред подлежит возмещению согласно ГК РФ и ФЗ РФ от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».[[14]](#footnote-14) В последнем указанно (п. 3 ст. 12), что средний заработок может быть рассчитан за 12 календарных месяцев, предшествующих прекращению работы, повлекшей профессиональное заболевание.

Право выбора периода времени, за который может быть подсчитан средний заработок, принадлежит потерпевшему. Суд, устанавливая обстоятельства, подлежащие исследованию, должен разъяснить истцу право на выбор, исходя из наиболее льготных для него условий.

В состав утраченного заработка (дохода) потерпевшего включаются все виды оплаты его труда по трудовым и гражданско-правовым договорам, как по месту основной работы, так и по совместительству, облагаемые подоходным налогом. За период временной нетрудоспособности или отпуска по беременности и родам учитывается выплаченное пособие. Доходы от предпринимательской деятельности, а также авторский гонорар включаются в состав утраченного заработка, при этом доходы от предпринимательской деятельности включаются на основании данных налоговой инспекции.

Все виды заработка (дохода) учитываются в суммах, начисленных до удержания налогов.

Не учитываются выплаты единовременного характера, в частности компенсация за неиспользованный отпуск и выходное пособие при увольнении.

В п. 1 ст. 1086 указано: «размер возмещения вреда может быть определен с учетом степени утраты потерпевшим профессиональной трудоспособности, а при ее отсутствии - степени утраты общей трудоспособности». Если гражданин ко дню повреждения здоровья имел профессию, то при стопроцентной утрате профессиональной трудоспособности вред рассчитывается исходя из утраты именно этой трудоспособности.

Степень утраты профессиональной трудоспособности определяют в процентах (%) учреждения государственной службы медико-социальной экспертизы.[[15]](#footnote-15) Временные критерии определения степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, утверждены постановлением Минтруда РФ от 18.07.2001 № 56.[[16]](#footnote-16)

Перейдём к рассмотрению особенностей подсчёта среднемесячного заработка потерпевшего.

Не полностью проработанные потерпевшим месяцы по его желанию заменяются предшествующими полностью проработанными месяцами либо исключаются из подсчета при невозможности их замены.[[17]](#footnote-17)

Существенным недостатком данного положения ГК РФ является то, что не приведен порядок подсчета заработка потерпевшего, когда период работы составил менее одного месяца, однако на практике такие ситуации возможны.

Согласно п. 4 ст. 1086 определяется размер возмещения вреда неработающим лицам, в т.ч. пенсионерам по старости. В случае, когда потерпевший на момент причинения вреда не работал, учитывается по его желанию заработок до увольнения либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности, но не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

Указанная норма позволяет рассчитать размер возмещения исходя из заработка, полученного за 12 календарных месяцев до ухода на пенсию, либо обычного размера вознаграждения работника его квалификации в данной местности.

Обычный размер вознаграждения работника той же квалификации, что и потерпевший, определяется на основании данных о заработке по однородной (одноименной) профессии, квалификации. При этом помимо тарифной ставки (оклада) учитываются фактически произведенные выплаты, т.е. размер вознаграждения работника.[[18]](#footnote-18)

Если в заработке (доходе) потерпевшего произошли устойчивые изменения до причинения ему увечья или иного повреждения здоровья и улучшили его имущественное положение, при определении его среднемесячного заработка (дохода) учитывается только заработок (доход), который он получил или должен был получить после соответствующего изменения.

Под повышением заработной платы по занимаемой должности понимаются:

* перевод на более высокооплачиваемую работу;
* поступление на работу после окончания учебного учреждения по очной форме обучения;
* другие случаи, когда доказана устойчивость изменения или возможности изменения оплаты труда потерпевшего.

Если до повреждения здоровья в заработке потерпевшего произошли устойчивые изменения, улучшающие его имущественный статус, то при определении среднемесячного заработка учитывается только тот заработок, который он получил или должен был получить после соответствующего изменения.

Например, в течение 12-месячного учетного периода потерпевший 4 месяца работал на более высокооплачиваемой должности, на которую был переведен в установленном порядке. В этом случае в расчет возмещения вреда включается заработок только за эти 4 месяца.[[19]](#footnote-19)

В заключение данного параграфа, можно сделать вывод о том, что нормы об исчислении средней заработной платы в гражданском и трудовом законодательстве не совпадают. При определении среднего заработка работника, касаемо возмещения вреда, причинённого повреждением здоровья необходимо руководствоваться не ст. 139 Трудового кодекса РФ «Исчисление средней заработной платы», а положениями ст. 1086 ГК РФ «Определение заработка (дохода), утраченного в результате повреждения здоровья».

1.3 Возмещение вреда, причинённого здоровью несовершеннолетнего

Особые гарантии закон установил для возмещения вреда здоровью несовершеннолетних. Так, в случае увечья или иного повреждения здоровья несовершеннолетнего, не достигшего 14 лет (малолетнего) и не имеющего заработка (дохода), лицо, ответственное за причиненный вред, обязано возместить расходы, вызванные повреждением здоровья.

К числу расходов, вызванных повреждением здоровья несовершеннолетнего относятся все виды дополнительных расходов, которые указываются для совершеннолетних потерпевших. Данные возможные расходы рассматривались ранее в § 1 Главы 1 настоящей дипломной работы.

По достижении малолетним потерпевшим 14 лет, а также в случае причинения вреда несовершеннолетнему в возрасте от 14 до 18 лет, не имеющему заработка (дохода), лицо, ответственное за причиненный вред, обязано возместить потерпевшему помимо расходов, вызванных повреждением здоровья, также вред, связанный с утратой или уменьшением его трудоспособности, исходя из установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

Нужно учитывать, что несовершеннолетние в возрасте до 18 лет вправе реализовывать свою способность к труду и иметь собственный заработок. [[20]](#footnote-20) Поэтому в п. 2 ст. 1087 ГК РФ предусмотрена возможность возмещения заработка независимо от того, что потерпевший несовершеннолетний фактически не работал. Такая позиция законодателя основана на общем принципе определения объема возмещения вреда, названном в п. 1 ст. 1085 Гражданского кодекса, а именно на возможности компенсации заработка, который потерпевший определенно мог иметь.

Если ко времени повреждения здоровья несовершеннолетний имел заработок, то вред возмещается исходя из размера полученного заработка и степени утраты профессиональной трудоспособности.

В качестве гарантии прав несовершеннолетнего гражданским кодексом определено, что заработок, из которого исчисляется возмещение вреда, в любом случае не может быть менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по России.

Пункт 4 ст. 1087 ГК РФ устанавливает принцип увеличения размера возмещения вреда несовершеннолетнему после начала трудовой деятельности: «После начала трудовой деятельности несовершеннолетний, здоровью которого был ранее причинен вред, вправе требовать увеличения размера возмещения вреда исходя из получаемого им заработка, но не ниже размера вознаграждения, установленного по занимаемой им должности, или заработка работника той же квалификации по месту его работы».

Таким образом, ГК РФ, выделяя положения о возмещении вреда при повреждении здоровья лица, не достигшего совершеннолетия в отдельную статью (ст. 1087) подчёркнуто акцентирует внимание на защите прав несовершеннолетних. Причём положения данной статьи распространяются и на несовершеннолетних, приобретших полную дееспособность вследствие вступления в брак до достижения совершеннолетия или эмансипации.

В заключение первой главы сделаны следующие выводы:

Отношения по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, носят комплексный характер, т.е. регулируются различными отраслями российского права, такими как трудовое, гражданское, право социального обеспеченья и т.п.

Вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных, а также внедоговорных обязательств (военная служба, служба в милиции и др.) подлежит возмещению.

Нормы об исчислении средней заработной платы в гражданском и трудовом законодательстве не совпадают. При определении среднего заработка работника, касаемо возмещения вреда, причинённого повреждением здоровья необходимо руководствоваться не ст. 139 Трудового кодекса РФ «Исчисление средней заработной платы», а положениями ст. 1086 ГК РФ «Определение заработка (дохода), утраченного в результате повреждения здоровья».

ГК РФ, выделяя положения о возмещении вреда при повреждении здоровья лица, не достигшего совершеннолетия в отдельную статью (ст. 1087) подчёркнуто акцентирует внимание на защите прав несовершеннолетних. Причём положения данной статьи распространяются и на несовершеннолетних, приобретших полную дееспособность вследствие вступления в брак до достижения совершеннолетия или эмансипации.

Глава 2. Возмещение вреда, причинённого смертью кормильца

Как говорилось ранее, в первой главе, термин «возмещение» предполагает компенсацию, за причинённый вред. Это достаточно очевидно, когда речь идёт о здоровье, хотя даже в этом случае всё зависит от тяжести причинённого вреда, в конечном счете, здоровье бесценно.

Вред, причинённый жизни выражается в смерти гражданина. Как же возможно возместить, компенсировать жизнь человека? Трудно представить себе возмещение вреда причинённого жизни. Однако законодатель предусматривает такую возможность, она имеет стоимостное (материальное) выражение и касается, естественно, не самого гражданина, жизни которого причинён вред, а его близких признанных потерпевшими.

Ещё Геродот сказал: «Нет цены жизни, потому как жизнь единственна и бесценна».[[21]](#footnote-21) Данное выражение – неоспоримая истина, но юриспруденция наука гораздо менее сентиментальная, чем философия, конечная цель первой – восстановление нарушенного права в рамках закона в любой возможной форме.

Гражданский кодекс определил возможность возмещения вреда, причинённого жизни. Такой вред может быть возмещен только в денежной форме.

Поскольку причинение вреда жизни гражданина влечет материальные трудности, физические и нравственные страдания потерпевшим, которыми в данном случае будут признаваться родственники, последние вправе требовать наряду с возмещением имущественного вреда и компенсации морального вреда. Данная возможность предусмотрена ст.ст. 1099-1101 ГК РФ.

Возмещение вреда, причиненного жизни гражданина при исполнении договорных и служебных обязанностей, по правилам о деликтных обязательствах установлено законодателем с целью максимальной защиты интересов гражданина. Режим деликтных обязательств устанавливает больший объем возмещения и более удобные для потерпевшего условия его возмещения. В том числе и поэтому в статье 1084 ГК РФ содержится иное, чем это предусмотрено правилами гражданского законодательства, регулирование размера ответственности специальным законом или договором может быть оговорён и более высокий размер ответственности.

В частности, такие правила установлены в Федеральном законе от 20 июня 1996 года № 81-ФЗ «О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности».[[22]](#footnote-22)

Однако ни правила договора, ни нормы отдельных федеральных законов не подлежат применению, если устанавливают меньший (чем предусмотрено в ст. 1085-1094 ГК РФ) размер ответственности за причинение вреда.

На требования о возмещении вреда, причиненного жизни гражданина, исковая давность не распространяется. Однако требования, предъявленные по истечении 3 лет с момента, когда у лица возникло право на возмещение такого вреда, удовлетворяются (за прошлое время) не более чем за 3 года, предшествовавшие предъявлению иска (ст. 208 ГК).[[23]](#footnote-23)

В §2 Главы 59 ГК РФ наряду с ответственностью за вред, причиненный повреждением здоровья, рассматривается ответственность за вред, причиненный смертью кормильца. Последнее положение регламентируется ст.ст. 1088, 1089, 1094 ГК РФ.

2.1 Возмещение вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца

В названии ст. 1088 ГК РФ «Возмещение вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца», в отличие от других положений Гражданского кодекса, касающихся деликтных обязательств и оперирующих понятием «вред», употребляется термин «ущерб». Конституция РФ использует подобную формулировку, закрепляя право гражданина на возмещение ущерба.[[24]](#footnote-24) Лексический и систематический анализ названных терминов позволяет сделать вывод, что эти слова являются синонимами.

Лицо, причинившее вред здоровью гражданина, обязано его возместить. В результате увечья или иного повреждения здоровья убытки потерпевшего могут выражаться: 1) в потере им заработка и иных доходов, которых он лишился полностью или частично вследствие утраты трудоспособности или ее уменьшения; 2) в расходах на лечение и других дополнительных расходах, в которых потерпевший нуждается в связи с повреждением здоровья. Положительным достижением ГК РФ является и то, что потерпевший, продолжающий работать, вправе получать и возмещение вреда, и заработок, при этом размер возмещения не уменьшается.

В случае смерти гражданина причинитель вреда выступает должником перед теми лицами (кредиторами), которые понесли вследствие этого имущественные потери. В ст. 1088 ГК РФ определен круг лиц, имеющих право на возмещение вреда в случае смерти кормильца, и определяется срок, в течение которого причинитель вреда обязан его компенсировать. [[25]](#footnote-25)

В данном случае под нетрудоспособными понимаются:

а) несовершеннолетние в возрасте до 18 лет;

б) учащиеся старше 18 лет, обучающихся в учебных заведениях по очной форме обучения;

в) инвалиды;

г) лица, достигших пенсионного возраста (женщины - 55 лет, мужчины – 60 лет).

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 24 октября 1997 года № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации»[[26]](#footnote-26) членами семьи являются «лица, связанные родством и (или) свойством, совместно проживающие и ведущие совместное хозяйство».

Следует обратить внимание на ряд особенностей возмещения вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца.

Так, например, один из родителей, супруг либо другой член семьи потерпевшего имеет право на возмещение только в том случае, если занят уходом за детьми, внуками, братьями и сестрами, которые при жизни потерпевшего находились на его иждивении.

Причем это право сохраняется также в том случае, когда уход за малолетними прекращен до достижения ими 14 лет в связи с невозможностью продолжать его по состоянию здоровья.[[27]](#footnote-27)

Необходимо так же отметить, что иждивенчество детей предполагается и, как правило, не требует доказательств. Иные лица, претендующие на возмещение вреда в связи со смертью кормильца, должны представить необходимые доказательства.

Родственные отношения с умершим или факт нахождения на иждивении могут подтверждаться соответствующими документами, а при их отсутствии устанавливаются судом в порядке особого производства. [[28]](#footnote-28)

Таким образом, причинитель вреда должен его возместить лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца. В гражданском законодательстве представлен перечень лиц, претендующих на получение возмещения ущерба. Однако, **Т.В. Маленко,**[[29]](#footnote-29) мнение которой автор поддерживает, разумно предлагает дополнить данный перечень рядом положений. В частности включить в перечень лиц, которые в случае смерти потерпевшего (кормильца) имеют право на возмещение вреда:

2.2 Размер возмещения вреда, понесённого в случае смерти кормильца

Гражданский кодекс не указывает механизм определения размера доли заработка умершего, он лишь устанавливает общий принцип: вред возмещается в размере той доли заработка (дохода) умершего, которую соответствующие лица получали на свое содержание или имели право получать.

Лицо, причинившее вред жизни, обязано возместить ущерб, понесённый в результате смерти кормильца. В гражданском законодательстве представлен перечень лиц, претендующих на получение возмещения ущерба. Целесообразно дополнить данный перечень рядом положений. В частности включить в перечень лиц, которые в случае смерти потерпевшего (кормильца) имеют право на возмещение вреда: лиц, не прописанных по одному месту жительства с погибшим и не проживающих с ним, но на момент смерти являвшихся родственниками погибшего - пенсионерами, без установления факта наличия иждивенства в суде; жену или мужа, которые на дату смерти погибшего были трудоустроены, но размер их среднемесячного заработка не превышал величины прожиточного минимума, установленного в данной местности на день смерти; достигших возраста 18 лет, но обучающихся по заочной и вечерней форме в средних или высших учебных заведениях в случае, если они одновременно не имели возможности трудоустроиться, до даты трудоустройства или, в противном случае, до достижения ими возраста 23 лет.

Порядок определения размера доли заработка умершего закреплён в п. 8 ст. 12 ФЗ РФ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».[[30]](#footnote-30)

Размер возмещения, установленный в связи со смертью кормильца, каждому, из имеющих право на возмещение вреда, не подлежит дальнейшему перерасчету. Перерасчет размера возмещения вреда по случаю потери кормильца возможен только в случаях, предусмотренных законом. Перечень этих случаев является исчерпывающим:

* рождения ребенка после смерти кормильца;
* назначения или прекращения выплаты возмещения лицам, занятым уходом за детьми, внуками, братьями и сестрами умершего кормильца.

Данный размер возмещения может быть увеличен законом или договором.[[31]](#footnote-31)

В заключение параграфа, можно сделать вывод, что лицам, имеющим право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца, вред возмещается в размере той доли заработка умершего, которую они получали или имели право получать при его жизни. Учитывая частые случаи недобросовестного исполнения на практике обязанности по возмещению данного вреда, разумно было бы установить в отношении причинителя санкции гражданско-правового характера. Закон предусматривает такую возможность по средствам взыскания пени, но вопрос о размере не урегулирован.

2.3 Возмещение расходов на погребение

Гражданский кодекс закрепляет обязанность лиц, ответственных за вред, повлекший смерть потерпевшего, возместить необходимые расходы на погребение лицу, понесшему эти расходы.

Ст. 1094 ГК РФ обязывает виновное лицо возместить расходы на погребение, которые понесли наследники и иные лица.

К числу таких расходов помимо средств, затраченных на приобретение гроба, венков, одежды и т.п., могут относиться ритуальные расходы (например, поминальный обед, за исключением расходов на спиртные напитки).

Судебная практика исходит из того, что расходы на поминки, которые возмещаются за счет виновного лица, должны быть определены в соответствии с принципом разумности. Данная практика, подтверждается Федеральным законом от 12 января 1996 года № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле»[[32]](#footnote-32), в котором погребение определено как обрядовые действия по захоронению тела человека после его смерти в соответствии с обычаями и традициями.

Вышеназванный закон указывает, что супругу (супруге), близким родственникам, законному представителю или иному лицу, взявшему на себя обязанность погребения, гарантируется безвозмездное оказание услуг по оформлению документов, предоставлению и доставке гроба и других предметов, необходимых для погребения, перевозке тела на кладбище (в крематорий), а также по погребению (кремации).

Стоимость услуг, предоставляемых согласно гарантированному перечню услуг по погребению, определяется органами исполнительной власти субъектов РФ и возмещается специализированной службой по вопросам похоронного дела.

Оплата стоимости услуг, предоставляемых сверх гарантированного перечня, производится за счет средств супруга (супруги), близких родственников, иных родственников, законного представителя умершего или иного лица, взявшего на себя обязанность погребения.[[33]](#footnote-33)

Таким образом, расходы на погребение возмещаются должником, если они не были компенсированы государством в порядке, установленном законодательством. Если лицо понесло расходы помимо тех, которые возмещаются государством, они могут быть взысканы с причинителя вреда в той мере, в какой были необходимы для погребения. Причём само пособие на погребение, полученное гражданами, понесшими эти расходы, в счет возмещения вреда не засчитывается.

В заключение второй главы можно сделать следующие выводы:

Лицо, причинившее вред жизни, обязано возместить ущерб, понесённый в результате смерти кормильца.

В гражданском законодательстве представлен перечень лиц, претендующих на получение возмещения ущерба. Целесообразно дополнить данный перечень рядом положений. В частности включить в перечень лиц, которые в случае смерти потерпевшего (кормильца) имеют право на возмещение вреда: лиц, не прописанных по одному месту жительства с погибшим и не проживающих с ним, но на момент смерти являвшихся родственниками погибшего - пенсионерами, без установления факта наличия иждивенства в суде; жену или мужа, которые на дату смерти погибшего были трудоустроены, но размер их среднемесячного заработка не превышал величины прожиточного минимума, установленного в данной местности на день смерти; достигших возраста 18 лет, но обучающихся по заочной и вечерней форме в средних или высших учебных заведениях в случае, если они одновременно не имели возможности трудоустроиться, до даты трудоустройства или, в противном случае, до достижения ими возраста 23 лет.

Например, можно дополнить ст. 1089 «Размер возмещения вреда, понесённого в случае смерти кормильца», либо ст. 1092 «Платежи по возмещению вреда» ГК РФ нормой, устанавливающей конкретный размер пени от невыплаченной своевременно суммы возмещения вреда за каждый день просрочки в зависимости от срока: чем длиннее срок отказа от выплат причинителем вреда, тем больше должен быть установлен размер пени.

Расходы на погребение возмещаются должником, если они не были компенсированы государством в порядке, установленном законодательством. Если лицо понесло расходы помимо тех, которые возмещаются государством, они могут быть взысканы с причинителя вреда в той мере, в какой были необходимы для погребения. Причём само пособие на погребение, полученное гражданами, понесшими эти расходы, в счет возмещения вреда не засчитывается.

Глава 3. Изменение размера и порядок взыскания платежей по возмещению вреда

3.1 Изменение размера возмещения вреда

Размер возмещения вреда может быть изменен в связи с соответствующим изменением степени утраты трудоспособности потерпевшим или имущественного положения потерпевшего, либо причинителя вреда.

Это возможно, если при назначении платежей было учтено имущественное положение гражданина - причинителя вреда. При этом при­нимаются во внимание различные обстоятельства, в том числе получение должником более высокой заработной платы, восстановление трудоспособности, если ранее причинитель вреда являлся инвалидом, получение значительного имущества в дар либо в порядке наследования, а также иные обстоятельства, свидетельствующие о стабильном улучшении достатка.

Суд может по требованию гражданина, причинившего вред, умень­шить размер возмещения вреда. Такое уменьшение возможно, когда имущественное положение причинителя вреда в связи с инвалидностью либо достижением пенсионного возраста ухудшилось по сравнению с положением на момент присуждения возмещения вреда. Исключение составляют случаи причинения вреда умышленными действиями.

3.2 Увеличение размера возмещения вреда в связи с повышением стоимости жизни

Увеличение размера возмещения вреда в связи с повышением стоимости жизни регулируется ст. 1091 ГК РФ.

Показателем, характеризующим инфляционные процессы в Российской Федерации, является индекс потребительских цен. В правоприменительной практике для индексации сумм возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, используется названный индекс потребительских цен. Основные положения о порядке наблюдения за потребительскими ценами и тарифами на товары и платные услуги, оказанные населению, и определения индекса потребительских цен утверждены Постановлением Госкомстата РФ от 25 марта 2002 года № 23.[[34]](#footnote-34)

Индексации, помимо платежей и заработка по случаю утраты трудоспособности, подлежат дополнительные расходы на специальный медицинский уход и другие виды ухода за потерпевшим независимо от того, понесены ли они реально.

Подлежат индексации денежные суммы, полагающиеся потерпевшему по решению суда, но не выплаченные должником в течение длительного времени. При этом следует обратить внимание, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства по возмещению вреда может быть связано, например, с поведением самого потерпевшего, не предъявившего исполнительный лист (так называемая, вина кредитора).

Если причинитель вреда своевременно не возместил причитающиеся потерпевшему суммы на санаторно-курортное лечение и иные виды дополнительных фактически понесенных расходов, они также подлежат индексации. Размер взыскания определяется на основании данных о стоимости, (например, стоимость санаторной путевки на день рассмотрения спора судом).

Таким образом, суммы выплачиваемого возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, индексируются при повышении стоимости жизни.

3.3 Платежи по возмещению вреда

Возмещение вреда, причиненного утратой либо снижением трудоспособности, производится на будущее время в виде ежемесячных платежей в твердой денежной сумме.

Гражданский кодекс предусматривает возможность взыскания будущих платежей единовременно, но не более чем за 3 года. Например, если утрата трудоспособности установлена заключением учреждения медико-социальной экспертизы сроком на один год, то взыскание может быть произведено единовременно за весь год.[[35]](#footnote-35)

Важное условие единовременного взыскания - способность причинителя вреда к уплате всей суммы. При этом учитывается имущественное положение как физического, так и юридического лица (оно должно представить суду доказательства своего имущественного положения). При решении этого вопроса принимается во внимание заинтересованность ответчика в выплате денежной суммы единовременно.

Единовременная сумма взыскивается в счёт будущих платежей. Расчет данной суммы не означает, прекращения права потерпевшего на взыскание ежемесячных платежей в будущем.

Суд определяет единовременную сумму исходя из расчета причитающихся истцу ежемесячных платежей за 3 года.

Если по заключению медико-социальной экспертизы потеря трудоспособности определена на один год, то при взыскании единовременной суммы за год право на ежемесячные платежи прекращается. Они могут быть установлены судом лишь по новому заключению медицинских органов об утрате трудоспособности на будущий период.[[36]](#footnote-36)

Особый вопрос составляет возмещение вреда после смерти причинителя. ГК РФ в ст. 1175 ГК РФ определяет, что ответственность за вред причинённый наследодателем будет нести наследник в пределах принятого им наследственного имущества.

Если судом уже принято решение о взыскании на будущее время ежемесячных платежей, то требования потерпевшего, основанные на вновь появившихся обстоятельствах, суд рассматривает по правилам искового производства в общем порядке.[[37]](#footnote-37)

Невыплата любых сумм возмещения вреда (заработка, дополнительных расходов) или ненадлежащее исполнение обязательства (выплата сумм возмещения вреда в меньшем размере, чем положено) может служить основанием для взыскания пени.[[38]](#footnote-38)

Таким образом, возмещение вреда, вызванного уменьшением трудоспособности или смертью потерпевшего, производится ежемесячными платежами или единовременно (при наличии уважительной причины). При этом суд учитывает возможности причинителя вреда (его имущественное положение, наличие необходимых денежных средств и т.п.). Если причинитель вреда не возражает против единовременных платежей, то считается, что он располагает соответствующими возможностями.

В заключение третьей главы можно сделать следующие выводы:

Снижение или увеличение размера платежей производится по требованию заинтересованного лица в добровольном порядке, а в случае возникновения спора - судом. Ухудшение имущественного статуса плательщика может являться поводом для уменьшения размера возмещения вреда только в случаях предусмотренных законом, а именно ст. 1090 ГК РФ.

Суммы выплачиваемого возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, индексируются при повышении стоимости жизни.

Возмещение вреда, вызванного уменьшением трудоспособности или смертью потерпевшего, производится ежемесячными платежами или единовременно (при наличии уважительной причины). При этом суд учитывает возможности причинителя вреда (его имущественное положение, наличие необходимых денежных средств и т.п.). Если причинитель вреда не возражает против единовременных платежей, то считается, что он располагает соответствующими возможностями.

Глава 4. Возмещение вреда в случае прекращения юридического лица

Вопрос о возмещении вреда, причинённого жизни и здоровью сам по себе, имеет большое практическое значение, но особый интерес он приобретает, когда речь идёт о возмещении вреда, причинённого юридическим лицом. Здесь важна сама специфика образования юридического лица, и процедура прекращения его деятельности.

Опираясь на Гражданский кодекс РФ, рассмотрим возможности возмещение вреда в случае прекращения юридического лица. Возмещение вреда в данном случае регулируется ст. 1093 ГК РФ.

Очевидно, что в случае прекращения юридического лица его обязательства должны быть исполнены. Здесь существует ряд возможностей: возмещение вреда, в случае прекращении юридического лица путём реорганизации, при разделении, выделении, преобразовании, в случае ликвидации.

Исходя из этого, процесс возмещения будет отличным. При реорганизации появляется правопреемник, а следовательно, такого рода обязательства переходят к нему. При ликвидации правопреемник отсутствует, значит возмещение будет происходить по другим основаниям.

Остановимся на данном вопросе подробнее.

При реорганизации юридического лица, признанного в установленном порядке ответственным за вред, причиненный жизни или здоровью, обязанность по выплате соответствующих платежей несет его правопреемник. К нему же предъявляются требования о возмещении вреда.

Права и обязанности реорганизованного юридического лица (в том числе при приватизации государственных и муниципальных предприятий) по возмещению вреда переходят к правопреемнику.

В случаях разделения, выделения, преобразования юридического лица в иную организационно-правовую форму, когда возникают несколько юридических лиц, специально называется обязанное лицо. То есть в разделительном балансе указывается лицо, обязанное выплачивать потерпевшему возмещение. В случаях отсутствия в разделительном балансе сведений такого рода, вновь возникшие юридические лица несут солидарную ответственность по обязательствам.

Данные правила могут распространяться и на другие юридические лица.

В противовес реорганизации, ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства. Поэтому необходимо обратить внимание на то, было ли ликвидировано юридическое лицо на самом деле или оно реорганизовано и, значит, есть правопреемник, обязанный возмещать вред.

Капитализируются денежные средства в период ликвидации юридического лица, чтобы внести их в организацию, которая обязана в будущем выплачивать возмещение вреда.[[39]](#footnote-39)

В самом общем виде, капитализация денежных средств для возмещения вреда, причинённого юридическим лицом, прекращающим свою деятельность, означает соединение (аккумуляцию) объёма денежных средств для возмещения вреда и передачу их в организацию – плательщика.

Частные случаи о возмещении юридическими лицами вреда, причинённого жизни или здоровью регулируются отдельными законами.

Например, капитализация повременных платежей по возмещению рассматриваемого вреда, при признании должника (юридического лица) банкротом регламентируется ст. 135 ФЗ РФ от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».[[40]](#footnote-40)

Важную функцию в возмещении вреда при прекращении юридического лица, выполняет Фонд социального страхования РФ. Данный орган обязан возмещать вред в случае ликвидации предприятия, а также, когда принято решение ликвидировать организацию и фактически прекращена деятельность ликвидационной комиссии. [[41]](#footnote-41)

«Порядка внесения в Фонд социального страхования РФ капитализированных платежей при ликвидации юридических лиц - страхователей по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» утверждён постановлением Правительства РФ от 17.11.2000 № 863.[[42]](#footnote-42)

Методика расчета размера капитализируемых платежей для обеспечения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний при ликвидации (банкротстве) юридических лиц — страхователей, разработана Фондом социального страхования РФ.[[43]](#footnote-43)

Таким образом, в заключение четвёртой главы можно сделать вывод, что решая вопрос о возмещение вреда, причинённого жизни или здоровью гражданина в случае прекращения юридического лица необходимо руководствоваться наряду с правилами ст. 1093 ГК РФ, специальным законодательством, в частности ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)», ФЗ РФ «Об акционерных обществах» и т.п.

Заключение

В заключение дипломной работы сделаны следующие выводы:

Отношения по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, носят комплексный характер, т.е. регулируются различными отраслями российского права, такими как трудовое, гражданское, право социального обеспеченья и т.п.

Вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных, а также внедоговорных обязательств (военная служба, служба в милиции и др.) подлежит возмещению.

Лицо, причинившее вред здоровью гражданина, обязано его возместить. В результате увечья или иного повреждения здоровья убытки потерпевшего могут выражаться: 1) в потере им заработка и иных доходов, которых он лишился полностью или частично вследствие утраты трудоспособности или ее уменьшения; 2) в расходах на лечение и других дополнительных расходах, в которых потерпевший нуждается в связи с повреждением здоровья. Положительным достижением ГК РФ является и то, что потерпевший, продолжающий работать, вправе получать и возмещение вреда, и заработок, при этом размер возмещения не уменьшается.

Нормы об исчислении средней заработной платы в гражданском и трудовом законодательстве не совпадают. При определении среднего заработка работника, касаемо возмещения вреда, причинённого повреждением здоровья необходимо руководствоваться не ст. 139 Трудового кодекса РФ «Исчисление средней заработной платы», а положениями ст. 1086 ГК РФ «Определение заработка (дохода), утраченного в результате повреждения здоровья».

ГК РФ, выделяя положения о возмещении вреда при повреждении здоровья лица, не достигшего совершеннолетия в отдельную статью (ст. 1087) подчёркнуто акцентирует внимание на защите прав несовершеннолетних. Причём положения данной статьи распространяются и на несовершеннолетних, приобретших полную дееспособность вследствие вступления в брак до достижения совершеннолетия или эмансипации.

Лицо, причинившее вред жизни, обязано возместить ущерб, понесённый в результате смерти кормильца. В гражданском законодательстве представлен перечень лиц, претендующих на получение возмещения ущерба. Целесообразно дополнить данный перечень рядом положений. В частности включить в перечень лиц, которые в случае смерти потерпевшего (кормильца) имеют право на возмещение вреда: лиц, не прописанных по одному месту жительства с погибшим и не проживающих с ним, но на момент смерти являвшихся родственниками погибшего - пенсионерами, без установления факта наличия иждивенства в суде; жену или мужа, которые на дату смерти погибшего были трудоустроены, но размер их среднемесячного заработка не превышал величины прожиточного минимума, установленного в данной местности на день смерти; достигших возраста 18 лет, но обучающихся по заочной и вечерней форме в средних или высших учебных заведениях в случае, если они одновременно не имели возможности трудоустроиться, до даты трудоустройства или, в противном случае, до достижения ими возраста 23 лет.

Лицам, имеющим право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца, вред возмещается в размере той доли заработка умершего, которую они получали или имели право получать при его жизни. Учитывая частые случаи недобросовестного исполнения на практике обязанности по возмещению данного вреда, разумно было бы установить в отношении причинителя санкции гражданско-правового характера. Закон предусматривает такую возможность по средствам взыскания пени, но вопрос о размере не урегулирован. Например, можно дополнить ст. 1089 «Размер возмещения вреда, понесённого в случае смерти кормильца», либо ст. 1092 «Платежи по возмещению вреда» ГК РФ нормой, устанавливающей конкретный размер пени от невыплаченной своевременно суммы возмещения вреда за каждый день просрочки в зависимости от срока: чем длиннее срок отказа от выплат - тем больше размер пени.

Если лицо понесло расходы помимо тех, которые возмещаются государством, они могут быть взысканы с причинителя вреда в той мере, в какой были необходимы для погребения. Причём само пособие на погребение, полученное гражданами, понесшими эти расходы, в счет возмещения вреда не засчитывается.

Суммы выплачиваемого возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, индексируются при повышении стоимости жизни.

Возмещение вреда, вызванного уменьшением трудоспособности или смертью потерпевшего, производится ежемесячными платежами или единовременно (при наличии уважительной причины). При этом суд учитывает возможности причинителя вреда. Если причинитель вреда не возражает против единовременных платежей, то считается, что он располагает соответствующими возможностями.

Применение указанны предложений и выводов на практике будет способствовать повышению эффективности работы судов и, как следствие, улучшению защиты прав граждан, жизни и здоровью которых причинен вред.
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Приложение 1

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 2 сентября 1999 года

Дело N 41-Г99-15

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда

Российской Федерации в составе:

председательствующего Лаврентьевой М.Н.,

судей Макарова Г.В., Еременко Т.И.

рассмотрела в судебном заседании от 2 сентября 1999 г. гражданское дело по иску Игнатова И.Д. к Муниципальному учреждению социальной защиты населения Советского района г. Ростова-на-Дону о возмещении вреда здоровью вследствие чернобыльской катастрофы по кассационным жалобам сторон по делу на решение Ростовского областного суда от 15 июля 1999 г., которым постановлено: «Удовлетворить иск Игнатова И.Д. к МУСЗН Советского района г. Ростова-на-Дону о возмещении вреда здоровью частично.

Обязать Муниципальное учреждение социальной защиты населения

Советского района г. Ростова-на-Дону производить ежемесячные выплаты возмещения вреда здоровью, причиненного в результате ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС, К. по 1941 руб. 69 коп. Выплаты производить начиная с 1 июля 1999 г. и до переосвидетельствования, увеличивая суммы возмещения пропорционально увеличению минимального размера оплаты труда в централизованном порядке.

Взыскать с МУСЗН Советского района г. Ростова-на-Дону в пользу Игнатова И.Д. задолженность по возмещению вреда за период с 1 января 1999 г. по 1 июля 1999 г. в сумме 8844 руб. 90 коп.

Освободить МУСЗН Советского района г. Ростова-на-Дону от судебных расходов».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., представителей истца А.С. Евдокимова и Н.А. Сидоренко, Судебная коллегия установила:

истец обратился в суд с иском к ответчику - Муниципальному учреждению социальной защиты населения Советского района г. Ростова-на-Дону о возмещении вреда здоровью, причиненного в период

работы по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС, так

как принимал участие в 1987 г. в период с 15 марта по 6 августа в работах по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС. В

связи с воздействием радиации утратил трудоспособность и с 7 февраля 1995 г. получил инвалидность 2 группы с утратой трудоспособности 80%. Со 2 марта 1996 г. истцу было назначено возмещение вреда здоровью не в полном объеме. Полагает, что в связи с тем, что его средний заработок за период работы на Чернобыльской АЭС менее семикратно минимального размера оплаты

труда на тот же период (490 руб.), то сумму возмещения вреда здоровью необходимо исчислять из семикратной суммы минимальной

оплаты труда на 1987 г., то есть 490 руб., и последовательно применяя коэффициент года, коэффициент 6, а затем пенсионные коэффициенты. Истец полагает также, что сумма возмещения вреда должна быть проиндексирована в соответствии с коэффициентом повышения стоимости жизни, и по состоянию на 1 января 1999 г. сумма возмещения должна составлять 2518 руб. 59 коп. Исходя из указанного ежемесячного размера возмещения вреда истец просил взыскать и задолженность с 1 января 1999 г. и по 1 июля 1999 г.

Представитель ответчика предъявленных требований не признал.

По делу постановлено приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Муниципального учреждения социальной защиты населения Советского района г. Ростова-на-Дону указывается о несогласии с решением суда и ставится вопрос о его отмене с направлением дела на новое рассмотрение. В обоснование жалобы указывается на то, что без учета положений п. 25 ст. ст. 14, 29 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" от 18 июня 1992 г. (в редакции от 24 ноября 1995 г.) и ст. 14 Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей, от 21 декабря 1992 г. (в редакции от 24 ноября 1995 г.) в их совокупности судом разрешен вопрос в части расчета сумм возмещения вреда, а именно: неправомерно исходил из заработка истца за 12 месяцев работы перед выводом его из зоны работ на ЧАЭС - с 1 августа 1986 г. по 31 июля 1987 г. Указывается также на то, что из-за неправильного толкования вышеуказанного Закона судом необоснованно применен дополнительный коэффициент "6", так как инвалидность истцу впервые была установлена в 1995 г., а этот коэффициент мог быть применен, если бы увечье было получено им до 1 января 1991 г. В жалобе указывается также о том, что суд необоснованно при расчете возмещения вреда применил коэффициент увеличения минимального размера пенсии, необходимо было применять коэффициенты увеличения минимальной оплаты труда. В кассационной жалобе Игнатова И.Д. указывается о несогласии с решением в части, в которой считает решение подлежащим отмене и направлению на новое рассмотрение. Указывает на необоснованность решения, поскольку судом не признано того, что работа истца до и в период пребывания на ЧАЭС определялась устойчивым изменением оплаты труда либо специальности, квалификации или должности. Судом неправильно истолковано законодательство в части определения периода, на который необходимо производить сравнение заработка потерпевшего с семью минимальными размерами оплаты труда. Упущения суда в указанной части ущемляют интересы истца по объему возмещения вреда.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения. Из дела видно, что указанное в жалобах приводилось сторонами и в ходе судебного разбирательства дела, являлось предметом исследования суда, установленному дана оценка, которую Судебная коллегия считает правильной.

Так, суждение суда о расчете возмещения вреда из заработка за 12 месяцев работы, предшествующих трудовому увечью, соответствует ст. 14 названных Правил. Довод жалоб ответчика о том, что применительно к обстоятельствам данного дела к расчету должна быть принята заработная плата истца перед получением им стойкой утраты трудоспособности, то есть за период с 1 февраля 1994 г. по 31 января 1995 г., не учитывает интересов истца и не может быть признан соответствующим вышеуказанной норме.

При признании судом первой инстанции того, что временем причинения ущерба здоровью истца является последний день его работы на ЧАЭС, а это суждение Судебная коллегия считает правильным, нельзя признать состоятельным довод жалобы о необоснованности применения дополнительного коэффициента "6", так как это обстоятельство обусловлено Федеральным законом от 24 ноября 1995 г. N 180-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации о возмещении работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением трудовых обязанностей".

В соответствии с ч. 3 ст. 11 Правил возмещения вреда разрешен судом и вопрос о применении индексов увеличения минимальных размеров пенсий, в связи с чем Судебная коллегия не может согласиться и с доводом жалобы в этой части.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами жалобы истца за их несостоятельностью. Привлечение истца к работе на ЧАЭС изначально определялось временным характером, сохранением прежнего (основного) места работы и заработной платы на период отсутствия.

Нельзя согласиться и с толкованием истцом положений законодательства относительно размера его заработка и случаев применения семикратной суммы установленного законом минимального размера оплаты труда. Установленный судом для определения размера возмещения вреда заработок истца не давал оснований для применения кратности. Мотивы и нормы Закона, регулирующие правоотношения сторон по данному делу, и в частности по оспариваемым истцом обстоятельствам, в решении суда приведены.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 305 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия определила:

решение Ростовского областного суда от 15 июля 1999 г. оставить без изменения, а кассационные жалобы Муниципального учреждения социальной защиты населения Советского района г. Ростова-на-Дону и

Игнатова И.Д. - без удовлетворения.

председательствующий М.Н. Лаврентьевой судьи Г.В.Макаров

Т.И.Еременко

М.П.

## Приложение 2

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 21 марта 2008 г.

N 6-В07-50

Судья Верховного Суда Российской Федерации Колычева Г.А., рассмотрев истребованное по надзорной жалобе Управления Федерального казначейства по Рязанской области гражданское дело по иску Р. к Управлению труда и социальной защиты населения по Рязанской области, Федеральной службе по труду и занятости и Министерству финансов Российской Федерации об индексации ежемесячных сумм возмещения вреда и иных компенсационных выплат, входящих в объем возмещения вреда инвалидам-чернобыльцам, взыскании задолженности, установила:

Р. обратился в суд с указанными выше требованиями, ссылаясь на то, что является участником ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, инвалидом 1-й группы со 100% утраты профессиональной трудоспособности. В соответствии с Законом РФ "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" он получает ежемесячную компенсацию в возмещение вреда здоровью. Кроме того, он и его несовершеннолетний ребенок имеют право на получение ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров и ежегодной компенсации за вред здоровью. Поскольку индексация указанных выплат ответчиком в установленном законом порядке с 2000 года не производилась, Р. просил суд проиндексировать указанные выплаты и взыскать образовавшуюся задолженность.

Решением Шиловского районного суда Рязанской области от 20 апреля 2007 года исковые требования удовлетворены частично. Суд обязал Управление труда и социальной защиты населения Рязанской области назначить Р. с 1 января 2007 года ежемесячную денежную компенсацию в сумме 13684 руб. 68 коп., ежемесячную компенсацию на приобретение продовольственных товаров в сумме 1642 руб. 16 коп. и ежегодную компенсацию на оздоровление в сумме 2736 руб. 94 коп. с последующей индексацией данных выплат в установленном законом порядке; начислить задолженность по ежемесячной сумме возмещения вреда, причиненного здоровью, за период с 1 июля 2000 года по 31 декабря 2006 года с учетом индексации в сумме 160738 руб. 10 коп., задолженность по ежемесячной компенсации на приобретение продовольственных товаров за период с 1 марта 2001 года по 31 декабря 2006 года с учетом индексации в сумме 56999 руб. 96 коп., задолженность по ежемесячной компенсации на приобретение продовольственных товаров ребенку, 17 декабря 1991 года рождения, до достижения им возраста 14 лет с 1 марта 2001 года по 31 декабря 2005 года с учетом индексации в сумме 45896 руб. 07 коп. и задолженность по ежегодной компенсации за вред здоровью за период с 2001 по 2006 годы с учетом индексации в сумме 8756 руб. 92 коп. Суд также обязал Управление труда и социальной защиты населения Рязанской области представить в Федеральную службу по труду и занятости списки граждан, имеющих права получение ежемесячной денежной суммы в возмещение вреда, причиненного здоровью, включив в данный список Р. Постановлено взыскивать ежемесячно с Федеральной службы по труду и занятости в пользу Р. денежную компенсацию в возмещение вреда, причиненного здоровью, с 1 января 2007 года в размере 13684 руб. 68 коп. за счет средств, предусмотренных федеральным бюджетом на финансирование расходов, связанных с выплатой ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью граждан в связи с радиационным воздействием вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС с последующей индексацией в установленном законом порядке, а при их недостаточности взыскание производить за счет казны Российской Федерации.

Судом взыскана единовременно с Федеральной службы по труду и занятости в пользу истца задолженность по ежемесячным суммам в возмещение вреда, причиненного здоровью, за период с 1 июля 2000 года по 31 декабря 2006 года с учетом индексации в сумме 160738 руб. 10 коп. Постановлено взыскивать ежемесячно с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации в пользу Р. с 1 января 2007 г. бессрочно денежную компенсацию на приобретение продовольственных товаров в сумме 1642 руб. 16 коп. с последующей индексацией в установленном законом порядке. С Министерства финансов РФ взыскана единовременно за счет казны Российской Федерации в пользу Р. задолженность по ежемесячной компенсации на приобретение продовольственных товаров за период с 1 марта 2001 года по 31 декабря 2006 года с учетом индексации в сумме 56999 руб. 96 коп. и задолженность по ежемесячной компенсации на приобретение продовольственных товаров ребенку, 17 декабря 1991 года рождения, до достижения им возраста 14 лет за период с 1 марта 2001 года по 31 декабря 2005 года с учетом индексации в сумме 45896 руб. 07 коп.

Суд постановил взыскивать ежегодно с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации в пользу Р. с 1 января 2007 года бессрочно денежную компенсацию за вред здоровью в сумме 2736 руб. 94 коп. с последующей индексацией в установленном законом порядке. Единовременно с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Р. взыскана задолженность по ежегодной компенсации за вред здоровью за период с 2001 по 2006 годы с учетом индексации в размере 8756 руб. 92 коп.

В остальной части исковых требований отказано.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

В надзорной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене данного судебного постановления в части взыскания ежегодно с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации в пользу Р. бессрочно денежной компенсации за вред здоровью в сумме 2736 руб. 94 коп. с последующей индексацией в установленном законом порядке и вынесении нового решения об отказе в удовлетворении указанных требований.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2007 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора.

Оснований для передачи дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции не имеется.

В силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Согласно статье 3 Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу настоящего Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд надзорной инстанции.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции до вступления в силу вышеуказанного Закона) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Таких нарушений при вынесении обжалуемых судебных постановлений допущено не было.

Довод в надзорной жалобе о незаконности указания в резолютивной части обжалуемого судебного постановления о взыскании ежегодной денежной компенсации за вред здоровью бессрочно, а также ссылка в жалобе на то, что права заявителя невыплатой ему данной компенсации в 2007 году не нарушены, поскольку с заявлением о получении компенсации он в уполномоченный орган социальной защиты не обращался, не могут являться основанием для отмены состоявшегося по делу решения суда по следующим основаниям.

Действительно, в соответствии с п. 2 Правил выплаты гражданам компенсаций за вред, нанесенный здоровью вследствие чернобыльской катастрофы, компенсации на оздоровление, а также компенсаций семьям за потерю кормильца, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31 декабря 2004 года N 907, для получения компенсации получатель компенсации подает по месту жительства заявление в орган в сфере социальной защиты населения, уполномоченный органом государственной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с законодательством субъекта Российской Федерации.

Вместе с тем, судом при разрешении настоящего спора установлено, что Р. установлена инвалидность 1-й группы с утратой 100% трудоспособности вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС бессрочно. В соответствии с частью 1 статьи 39 Закона РФ "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" он и его несовершеннолетний ребенок имеют право на получение ежегодной компенсации за вред здоровью.

Таким образом, право истца на получение ежегодной компенсации за вред здоровью гарантировано специальным законом. Установив, что истец является получателем названной выше компенсации, а также то, что индексация указанной выплаты в установленном законом порядке не производилась, суд принял правильное решение об индексации указанной выплаты и взыскании образовавшейся задолженности.

Также следует заметить, что из содержания пункта 2 названных выше Правил не усматривается, что инвалид-чернобылец, уже получающий ежегодную компенсацию за вред здоровью, обязан для ее получения ежегодно обращаться с соответствующим заявлением в орган социальной защиты населения.

Иных доводов, которые свидетельствовали ли бы о допущенных судом при разрешении данного спора существенных нарушениях норм материального или процессуального права, надзорная жалоба Управления Федерального казначейства по Рязанской области не содержит.

При таких обстоятельствах оснований для отмены в порядке судебного надзора судебного постановления по данному делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 383 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определила:

в передаче дела по иску Р. к Управлению труда и социальной защиты населения по Рязанской области, Федеральной службе по труду и занятости и Министерству финансов Российской Федерации об индексации ежемесячных сумм возмещения вреда и иных компенсационных выплат, входящих в объем возмещения вреда инвалидам-чернобыльцам, взыскании задолженности по существу в суд надзорной инстанции отказать.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации
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