# Введение

**Актуальность темы исследования.** Высокие темпы экономического развития страны невозможны без технического перевооружения промышленного и сельскохозяйственного производства, обновления основных производственных фондов, без привлечения масштабных инвестиций, обеспечения их защиты и целевого использования. Одним из мощных и уже проверенных на практике инвестиционных механизмов является лизинг. Лизинг – «это важный инструмент расширения платежеспособного спроса, важное средство ускорения оборачиваемости и накопления капитала и научно-технического прогресса, повышения темпов развития и роста эффективности экономики страны, средство укрепления связей банковского капитала с производством; важный инструмент регулирования экономики». Успешность и развитие лизинговой деятельности в зарубежных странах и все еще низкий уровень ее развития и функционирования в России при одновременном повышении степени осознания значимости данного вида инвестиционной деятельности для отечественной экономики, количественном росте субъектов лизинга, говорят обо все еще существующих сдерживающих факторах ее развития, прежде всего – правовых[[1]](#footnote-1).

Многозначность понятия лизинга, сложность отношений, складывающихся вокруг финансовой аренды, споры ученых о правовой природе лизинга, его месте в системе гражданско-правовых обязательств, пробелы и противоречия нормативных актов по лизингу порождают затруднения его субъектов в использовании данного механизма. Анализ существующей договорной и судебной практики показывает, что правовое оформление лизинговой деятельности часто содержит множество ошибок, приводящих к неправильной квалификации договора, признанию его незаключенным, лишению льгот и преимуществ, предоставляемых по лизингу, а также другим негативным последствиям для его участников. Кроме того, сторонами договора лизинга не в полной мере используются диспозитивные нормы лизингового законодательства с целью максимального обеспечения своих интересов.

Лизинговая деятельность, как правило, характеризуется высоким коэффициентом отношения заемного капитала к собственным средствам, потребностью в относительно больших объемах финансирования, что вызывает также необходимость исследования кредитных правоотношений участников лизинга, оказывающих влияние на содержание и реализацию лизинговых правоотношений. Характеристика лизинга как деятельности, связанной с множеством рисков (в большей степени – на стороне лизингодателя) объясняет значимость исследования страховых правоотношений субъектов финансовой аренды.

Надежное правовое обеспечение (законодательное и договорное) отношений субъектов лизинговой деятельности, учитывающее и защищающее их интересы, упрощающее их деятельность, является одним из важнейших условий обеспечения высокой эффективности лизинговой деятельности в целом. В России законодательное поле стало формироваться не одновременно с появлением лизингового бизнеса на отечественном рынке и всегда отличалось своей сложностью и противоречивостью. Анализ и оценка законодательства по финансовой аренде, договорной практики, отражающей отношения ее субъектов, а также разработка рекомендаций по совершенствованию правового регулирования деятельности субъектов лизинга определили выбор темы и основные направления исследования.

**Степень научной разработанности темы.** Вопросы юридической природы договора лизинга, его сущности и гражданско-правового регулирования исследовали: О.Е. Блинков, В.В. Витрянский, Е.В. Вавилин, Л.В. Василевская, А.А. Груздева, Е.В. Кабатова, Т.А. Коннова, О.А. Кравченко, И.Г. Лисименко, М.В. Петрищев, Л.Н. Прилуцкий, И.А. Решетник, В. Сахарчук, Ю.А. Серкова, Э. Толмачева, Ю.С. Харитонова, Е.Н Чекмарева, О. Шевченко, О. Шишлянникова и др.

Организационные и экономические основы лизинга отражены в трудах В.Д. Газмана, В. Голощапова, В.А. Горемыкина, В.М. Джуха, В.В. Комарова, И.М. Коршунова, Н.Р. Кравчук, Т.А. Красевой, М.И. Лещенко, В.А. Перова, В.Л. Перовой, М. Харви, В. Хойер, Х.И. Шпиттлер и др.

**Объектом исследования** является комплекс гражданско-правовых отношений субъектов договора лизинга.

**Предметом исследования** выступает гражданское законодательство, регулирующее отношения субъектов лизинга, участников кредитных, страховых, залоговых отношений, практика его применения, правовая документация действующих лизинговых компаний.

**Цель работы** заключается в комплексном теоретическом исследовании гражданско-правовых отношений субъектов лизинга, в выработке рекомендаций по совершенствованию законодательства, регулирующего указанные отношения, практики его применения, а также осуществлению наиболее эффективного правового оформления лизинговых операций.

Для реализации указанной цели поставлены следующие основные **задачи:**

– выявить правовую природу лизинговых отношений с позиций системных взаимоотношений всех участников лизинговой операции, определить их признаки, особенности, место в системе гражданско-правовых отношений;

* выработать рекомендации, обеспечивающие правильность применения норм, регулирующих кредитные и залоговые правоотношения субъектов лизинга, их наиболее эффективные правоотношения со страховыми организациями, производителями предметов лизинга;
* выявить особенности возникновения, существования, прекращения отношений сторон в обычном договоре лизинга и договоре с участием государства; их ответственности, обеспечения прав сторон при его расторжении;

– разработать рекомендации по совершенствованию гражданского законодательства, регулирующего правоотношения субъектов лизинга.

**Методика исследования**. Для достижения указанных целей и решения поставленных задач в процессе дипломного исследования использованы диалектический; сравнительно-правовой, статистический, формально – логический, систематический методы исследования.

**Структура работы.** Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

# 1. Понятие, правовая сущность и субъекты лизинговых правоотношений

# 1.1 Понятие и юридическая природа отношений субъектов лизинга

Понятие лизинга является достаточно многозначным, отношения, складывающиеся вокруг лизинга сложными, а споры ученых о правовой природе лизинга, его месте в системе гражданско-правовых обязательств – острыми и актуальными.

Определение природы лизинговых правоотношений, необходимое для адекватного нормативно-правового регулирования сложившихся на практике отношений между субъектами финансовой аренды, непосредственно связано с уяснением юридической природы договора лизинга. «Точное определение юридической природы лизинга важно не только для теории, но и для облегчения интеграции этого нового способа финансирования англо – американского происхождения в систему обязательств и вещных прав континентальной Европы. Оно также имеет большую практическую значимость применительно к взаимным правам и обязанностям сторон и, особенно, к положению сторон по отношению к третьим лицам, поскольку, если автономия воли – правило в договорной сфере, квалификация операции (qualification del'operation) – необходимое условие для того, чтобы заполнять возможные пробелы соглашения, чтобы толковать волю сторон в случае сомнения, чтобы разрешать коллизии законов, для применения правил о публичном порядке (в особенности направленных на защиту самой слабой стороны)»[[2]](#footnote-2). Потому важность представляют анализ лизинга как экономического и правового явления, знание особенностей существующей терминологической базы по лизингу.

Федеральный закон «О лизинге»[[3]](#footnote-3) 1998 г. (ст. 2) определял лизинг и как инвестиционную деятельность, и как сложную лизинговую сделку, состоящую из разных договоров, и как разновидность договора аренды. Такое многообразие понятий, а также существенная неточность формулировок вызывали проблемы и в теории, и на практике. Новая редакция Закона (ст. 2) определяет лизинг как совокупность экономических и правовых отношений, возникающих в связи с реализацией договора лизинга, финансовой аренды. К таковым могут быть отнесены не только правоотношения сторон по договору лизинга, но также отношения по приобретению лизингового имущества по договору купли-продажи, кредитные отношения, залоговые и другие, как это указано в п. 2 ст. 15 Закона. Таким образом, договор лизинга и правоотношения, возникающие при его реализации, именуются лизингом, что сохраняет многозначность обсуждаемого понятия, хотя в гораздо более узких пределах. В соответствии с указанным Законом (ст. 2) по данному договору лизингодатель обязуется приобрести в собственность указанное лизингополучателем имущество у определенного им продавца и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование.

Отказ от определения лизинга как инвестиционной деятельности также играет важную роль в части ограничения многозначности понятия финансовой аренды. Теперь инвестиционной деятельностью признается не сам лизинг, а лизинговая деятельность. Такой подход объясняется тем, что инвестиционную деятельность как вложение средств в те или иные имущественные ценности осуществляет только одна сторона договора лизинга – лизингодатель. «Лизинговая деятельность является инвестиционной деятельностью, т.е. вложением как денежных средств для приобретения определенного имущества, так и вложением данного имущества в предпринимательскую деятельность лизингополучателя с целью получения прибыли»[[4]](#footnote-4). Сущность лизинга, его правовая природа, значение и место в системе гражданско-правовых отношений раскрывается через объяснения системных взаимоотношений его участников. Суть лизинга в реальной жизни выражается в тех экономических отношениях, которые возникают между поставщиком имущества, лизингодателем и лизингополучателем. «Определить правовую природу финансовой аренды – значит, раскрыть с точки зрения институтов действующего права сущность отношений, которые складываются между всеми ее участниками, найти место лизинга в системе известных гражданскому праву институтов»[[5]](#footnote-5).

«Успех лизингового бизнеса в любой отрасли во многом зависит от правильного понимания его внутреннего содержания и специфических особенностей, их адекватного отражения в методических рекомендациях и практических решениях. Еще Р. Декарт подчеркивал, что точное определение значения слов может избавить человечество от половины его заблуждений. Современные же предприниматели утверждают, что 35–40% времени они тратят на то, чтобы объяснить клиентам, что такое лизинг и как с его помощью добиваться успеха»[[6]](#footnote-6).

Для российского права лизинг является новым гражданско-правовым институтом, основные черты которого заимствованы из зарубежного права и практики. Слово LEASING появилось задолго до рубежа 1980–1990 гг., когда в России состоялась первая негосударственная лизинговая практика. С тех пор экономисты и правоведы высказывали разнообразные точки зрения на понимание лизинга. Термин «лизинг» произошел от английского глагола «to lease», что означает «нанимать», «брать в аренду». В английском юридическом языке словом «leasing» обозначается и традиционная сдача имущества в аренду, и собственно лизинг как разновидность аренды[[7]](#footnote-7). Мировая практика, пытаясь устранить такую двойственность терминологии в праве, использует значение слова «лизинг» для обозначения определенного вида договора имущественного найма[[8]](#footnote-8). Некоторые страны присваивают отношениям лизинга оригинальное название, отличное от заимствованного английского или уже имеющегося определения аренды.

В российской науке выделяются различные подходы к пониманию лизинга. Одни ученые, рассматривая лизинг как экономическую категорию, акцентируют внимание на отношениях собственности, другие характеризуют лизинг как особый вид предпринимательской деятельности, третьи ограничиваются трактовкой лизинга как привлекательной формы финансирования, четвертые отождествляют его с долгосрочной арендой. Так, В.Д. Газман считает, что «лизинг, как экономико-правовая категория, представляет собой особый вид предпринимательской деятельности, направленной на инвестирование временно свободных или привлеченных финансовых средств, когда по договору финансовой аренды (лизинга) арендодатель (лизингодатель) обязуется приобрести в собственность обусловленное договором имущество у определенного продавца и предоставить это имущество арендатору (лизингополучателю) за плату во временное пользование для предпринимательских целей»[[9]](#footnote-9). В.А. Горемыкин полагает, что «лизинг-это способ реализации отношений собственности, выражающий определенное состояние производительных сил и производственных отношений, с которыми он находится в тесной взаимосвязи… Это система предпринимательской деятельности, включаю щей в себя три вида организационно-экономических отношений: арендные, инвестиционные и торговые, содержание каждого из которых в отдельности полностью не исчерпывает сущности специфических имущественно-финансовых лизинговых операций»[[10]](#footnote-10) М.И. Лещенко рассматривает лизинг с трех позиций: во-первых, как форму вложения средств на возвратной основе, во-вторых, как своего рода товарный кредит и, наконец, как комплекс возникающих имущественных отношений, связанных с передачей имущества в пользование после его приобретения у производителя (продавца). Более того, в число участников лизинга им включены лизингодатель, лизингополучатель и производитель (продавец) имущества[[11]](#footnote-11). Как отмечает В.М. Джуха, «в более широком смысле лизинг является организационной формой предпринимательской деятельности, выражающей особые отношения собственности, особую систему хозяйствования, на них основанную»[[12]](#footnote-12). Как видим, данные определения во многом исходят из функций финансовой аренды[[13]](#footnote-13).

Представленные мнения о понятии, сущности лизинга построены, в основном, на базисе экономических отношений участников лизингового рынка. Конечно, нельзя не согласиться, что при лизинге осуществляется инвестирование, причем не только «денежных средств» и не только за счет альтернативного финансирования лизинговых проектов, а за счет как собственных, так и привлеченных средств (согласно ст. ст. 2,4 Закона «О финансовой аренде (лизинге)»). По смыслу законодательства лизинговая деятельность относится и к предпринимательской (например, цели использования предмета лизинга исключают личные, семейные, домашние). В лизинге также присутствуют и отношения по реализации предмета собственности. Но в то же время, указанные концепции не содержат комплексного подхода к определению такой сложной категории как финансовая аренда (лизинг), который бы учитывал не только позиции его экономических функций, но и природу правовых отношений его субъектов.

Правильное понимание юридической природы лизинга, договора лизинга во многом способно предотвратить ошибки в экономической деятельности в данной сфере. Но среди правоведов также существуют разногласия при понимании изучаемого гражданско-правового института. В.В. Витрянский отмечает: «Правовая природа лизинга, его место в системе гражданско-правовых обязательств остаются в числе самых дискуссионных вопросов в юридической литературе, посвященной исследованию лизинговых правоотношений. Согласно взглядам одних авторов договор лизинга представляет собой отдельный вид договора аренды, обладающий определенными квалифицирующими признаками, позволяющими как отличать его от иных видов договора аренды, так и выделять в отдельный вид договора аренды[[14]](#footnote-14). Другие авторы полагают, что в отличие от договора аренды договор лизинга представляет собой не двустороннюю, а трех- или многостороннюю сделку. Можно встретить и точку зрения, в: соответствии с которой договор лизинга представляет собой самостоятельный тип договорных обязательств, отличный от иных типов гражданско-правовых договоров, в том числе и от договора аренды»[[15]](#footnote-15).

Одни, учитывая сложность и оригинальность лизинговых отношений, относят лизинг к отдельному гражданско-правовому институту (Е. Чекмарева[[16]](#footnote-16), Е. Кабатова[[17]](#footnote-17), другие анализируют лизинг с помощью традиционных институтов гражданского права: договоров аренды, купли-продажи, займа, поручения и пр. (А. Иванов[[18]](#footnote-18) и др.). Причем, верно отмечает Е. Кабатова, что теоретиками берется за основу один из аспектов лизинга: «…либо необычные взаимоотношения изготовителя и пользователя, либо объем прав и обязанностей пользователя, практически приближающийся к объему прав и обязанностей собственника и др. Желание определить юридическую природу лизинга с помощью уже известных институтов приводит к тому, что какая-то часть отношений его участников остается за пределами этого института, будь то аренда, продажа в рассрочку, заем или поручение»[[19]](#footnote-19).

Наиболее распространенным в энциклопедиях, словарях, учебной, справочной литературе определением лизинга является его определение как разновидности арендных отношений. К примеру, В.В. Витрянский свою позицию по данному вопросу освещает так: «Существо обязательства, вытекающего из договора лизинга, состоит в передаче лизингодателем лизингового имущества во временное и возмездное владение и пользование лизингополучателя и аналогично существу обязательства, порождаемого договором аренды, с той лишь разницей, что в отличие от арендодателя, являющегося собственником передаваемого в аренду имущества лизингодатель должен еще приобрести такое имущество у продавца в собственность в соответствии с указаниями лизингополучателя, а затем передать его в аренду последнему». В.В. Витрянский указывает лишь на один отличительный признак договора лизинга от аренды. В остальном же он выделяет характерные особенности лизинга как отдельного вида договора аренды. «Во-первых, в качестве обязанного лица по договору лизинга, наряду с арендодателем и арендатором выступает также продавец имущества, являющийся его собственником, не участвующий в договоре лизинга в качестве его стороны. Во-вторых, арендодатель в отличие от общих положений об аренде, не является собственником или титульным владельцем имущества, которое подлежит передаче в аренду. Более того, на арендодателя возлагается обязанность приобрести в собственность это имущество, принадлежащее другому лицу (продавцу). Данная обязанность арендодателя охватывается содержанием обязательства, возникающего из договора лизинга. Приобретая имущество для арендатора, арендодатель должен уведомить продавца о том, что это имущество предназначено для передачи его в аренду»[[20]](#footnote-20). Е. Кабатова, представитель концепции sui generis (договор особого рода), видит разницу и в субъектном составе, в содержании договоров, наличии в договоре лизинга элементов договора купли-продажи и пр[[21]](#footnote-21). Тот факт, что в аренду сдается не то имущество, которое ранее использовал лизингодатель, а новое, специально приобретенное арендодателем исключительно с целью передачи его в лизинг, Е.А. Павлодский даже называет основной особенностью договора финансовой аренды. Третьей спецификой лизинга является, как указывает В.В. Витрянский, активная роль арендатора, обычно не свойственная арендным отношениям. Арендатор определяет продавца и указывает имущество, которое должно быть приобретено для последующей сдачи в аренду, и т.п. Отсюда вытекает правило, в соответствии с которым арендодатель освобождается от ответственности за выбор предмета аренды и продавца[[22]](#footnote-22).

Вопрос о правовой природе лизинга еще больше усложняется при наличии в договоре лизинга опциона на покупку, что делает похожим данный договор на договор купли-продажи в рассрочку. Е. Кабатова в своей работе о лизинге приводит мнения сторонников концепции отнесения лизинга к договорам купли-продажи в рассрочку особого типа[[23]](#footnote-23). Опровергая ошибочность данной теории, достаточно лишь то, что при договоре купли-продажи в рассрочку (ст. ст. 488–489 ГК РФ) право собственности на товар переходит от продавца к покупателю либо в момент заключения договора, либо в момент передачи вещи. При договоре лизинга право собственности на оборудование сохраняется за лизингодателем, передавшим оборудование в лизинг лизингополучателю на протяжении всего договора. Более того, наличие опциона не является общим определяющим признаком для любого договора лизинга, его квалифицирующим признаком. Отличия от договора купли-продажи в рассрочку проводятся также по предмету, срокам, целям, по объему прав и обязанностей сторон. По первому договору можно приобрести любое имущество и для любой цели (личной, семейной, бытовой, предпринимательской), данный договор заключается на значительно меньший срок, чем договор лизинга.

Договор лизинга имеет много сходств и с кредитным договором, договорами товарного и коммерческого кредита (ст. ст. 819–823ГК РФ). В экономическом смысле лизинг представляет собой инвестирование средств в основной капитал на возвратной основе, но не в денежной, а в форме передаваемого в пользование имущества. Собственник имущества, по сути, оказывает пользователю финансовую услугу, приобретая имущество в собственность и передавая его на определенное время пользователю, возмещая затраты за счет периодических платежей лизингополучателя. Таким образом, сделка осуществляется на условиях срочности, платности и возвратности, как это имеет место при кредитовании. Но здесь следует еще раз указать, что мы имеем ввиду наличие определенного рода кредитных отношений между лизингодателем и лизингополучателем, выводя за рамки финансовую организацию, связанную договором кредита с лизингодателем. На наш взгляд, является ошибочным включение Т.А. Красевой лизинговой схемы финансирования в кредитную структуру лизингового проекта, подразумевающей непрямое кредитование, например, банком лизингополучателя через посредника – лизингодателя[[24]](#footnote-24) поскольку правовые кредитные отношения существуют только между лизингодателем и финансовой организацией, а лизингополучатель («реальный заемщик») получает данный «кредит» через лизингодателя по договору лизинга в форме индивидуально – определенной и не потребляемой вещи, предназначенной для предпринимательских целей. Также плата за «кредит» осуществляется лизингополучателем лизингодателю в рамках лизингового соглашения в форме лизинговых платежей, а договор лизинга вовсе не является кредитным договором. Передавая деньги или вещи по кредитному договору или по договору товарного кредита, банк или иная кредитная организация, вместе с тем, передает и право собственности на них. По договору лизинга собственником переданного в лизинг оборудования продолжает оставаться лизингодатель. При заключении кредитной сделки контроль за целевым расходованием средств затруднен, при лизинговой сделке он гарантирован, так как в аренду отдается конкретное имущество. Кроме того, в первом случае необходима стопроцентная гарантия возврата кредита и процентов за его использование, а во втором – гарантии обеспечиваются объектом лизинга или снижаются на его стоимость. Плата за кредит осуществляется за счет доходов, полученных предприятием, с учетом которых начисляются налоги. Лизинговые платежи относятся на себестоимость продукции и снижают налогооблагаемую базу. От долгосрочного кредита лизинг отличается повышенной сложностью организации, которая заключается в большем количестве участников операции. Исходя из вышесказанного, понятна и несостоятельность концепции Д. Лелецкого, заключающаяся в понимании лизинга по форме – арендой, а по содержанию – куплей – продажей и кредитом[[25]](#footnote-25). Ко всему прочему, форма договора может быть либо устной, либо письменной (ст. 158 ГК РФ), но никак не в форме другого договора.

Некоторые ученые, практики считают лизинг сходным с договором поручения. Так, Г. Отнюкова отмечает, что «принимая оборудование, доставленное транзитом (минуя, естественно, кредитное учреждение плательщика) получатель действует в качестве представителя (агента) лизинговой компании – покупателя по договору купли – продажи (поставки)»[[26]](#footnote-26) Кабатова Е.В. в своей работе приводит данную точку зрения, получившую распространение во Франции и ФРГ, указывая на поручение будущего лизингополучателя лизинговой компании закупить для него имущество, а также поручение лизингодателя лизингополучателю получить оборудование и уполномочие предъявлять все претензии по качеству оборудования изготовителю[[27]](#footnote-27).

Как показывает данный сравнительно – правовой анализ договора лизинга, стремление определить природу лизинга с помощью уже известных правовых институтов (будь то продажа в рассрочку, аренда, заем или поручение) оставляет часть отношений участников за пределами рассмотрения соответствующей теоретической концепции. Конечно, лизинг сочетает в себе элементы, имеющие сходство с другими гражданско-правовыми институтами, но это лишь сходства, а не тождества, хотя выявление и анализ таких сходств позволяет глубже проникнуть в юридическую суть явления. Элементы других договоров переплетаются между собой и образуют единый юридический состав, порождающий единое правоотношение. Верно, отмечает И.А. Решетник: «…сочетание в договоре лизинга элементов известных законодательству договорных конструкций сформировало особые качества и признаки, которые характеризуют специфическую правовую сущность этого договора»[[28]](#footnote-28). Рассмотрение отдельных составляющих лизинга (покупка оборудования, передача его в пользование) самостоятельно дает неверное представление о сущности лизинга, в котором все эти элементы имеют одну единую природу, одну суть.

Можно согласиться с позицией Е.В. Кабатовой и ряда ученых в части признания договора лизинга договором sui generis (особого вида), но не представления его как комплекса, в качестве элементов которого входят отношения купли – продажи, по временному пользованию оборудованием, в некоторых случаях – еще займа, гарантии и др.[[29]](#footnote-29) Рассматривая договор финансовой аренды, Н.Р. Кравчук также признал лизингом «весь комплекс имущественных отношений между тремя лицами…»[[30]](#footnote-30). Считаем, нельзя свести лизинг ни к отдельным договорным отношениям, ни к конгломерату некоторых гражданско-правовых договоров. Лизинг является самостоятельным гражданско-правовым институтом, требующим специального регулирования в гражданском законодательстве в отдельной главе. Как следствие, в целях упорядочения терминологии необходимо исключить термин «финансовая аренда» из гражданского законодательства, а использовать только «лизинг»[[31]](#footnote-31). И.А. Решетник указывает, что соединение в одном правоотношении элементов различных договоров порождает качественно иное материальное отношение, эффективное регулирование которого возможно лишь посредством специального договорного института[[32]](#footnote-32). Институт аренды не обеспечивает достижения данной цели А.А. Колесников, исследуя договор лизинга, пишет: «Речь идет об особом институте, требующем комплексного изучения и самостоятельного регулирования»[[33]](#footnote-33).

В силу особого рода отношений при лизинге лизингополучатель имеет право самостоятельного требования к стороне – продавцу по договору купли – продажи объекта финансовой аренды, в заключение которого не участвовал, что вызвало представления ученых о договоре купли – продажи как договоре в пользу третьего лица. Например, А.А. Иванов отмечает: «…договор купли – продажи предстает перед нами как договор в пользу третьего лица – арендатора (ст. 430 ГК РФ)»[[34]](#footnote-34), аналогичную позицию занимает и Е. Ищенко[[35]](#footnote-35). В соответствии с п. 1 ст. 430 ГК договором в пользу третьего лица признается договор, в котором стороны установили, что должник должен произвести исполнение не кредитору, а указанному или не указанному в договоре третьему лицу, имеющему право требовать от должника исполнения обязательства в свою пользу. Обосновывая ошибочность данной позиции, укажем, что в договорах в пользу третьего лица последнее имеет только права и не несет никаких обязанностей, в то время как лизингополучатель обязан принять надлежащее исполнение от поставщика имущества на правах покупателя по договору поставки. Более того, в п. 4 ст. 430 ГК РФ предусмотрено, что в случае, когда третье лицо отказалось от права, предоставленного ему по договору, кредитор может воспользоваться этим правом. Однако, в соответствии с п. 1 ст. 670 ГК РФ арендатор не может расторгнуть договор купли – продажи с продавцом без согласия арендодателя[[36]](#footnote-36).

Действующее же законодательство (ГК РФ и ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»), полагаем, неверно отражает существующее явление, определяя его как вид договора аренды. Лизинг не может быть признан арендой или куплей-продажей и не может регламентироваться нормативными актами, посвященными арендным отношениям и отношениям купли-продажи, которые являются лишь отдельными элементами одного и того же явления. Договор представляет собой не разрозненные волевые действия двух или более лиц, а «единое волеизъявление, выражающее их общую волю»[[37]](#footnote-37). Законодательство всегда должно отражать существующие реальные отношения, представляя собой форму их опосредования. А практика показывает тесное переплетение отношений трех участников лизинговой операции, их взаимообусловленность и взаимозависимость, общее стремление получить ту или иную выгоду из участия в лизинговой операции.

Приверженцами теории многосторонности договора лизинга (Е.В. Кабатова[[38]](#footnote-38), И.Р. Кравчук[[39]](#footnote-39) Т. Коннова[[40]](#footnote-40), Е. Чекмарева[[41]](#footnote-41)) указывается на многосторонность либо, исходя из комплексности взаимоотношений, включающей в себя договоры аренды и купли-продажи, либо из наличия третьей фигуры – продавца, при этом, выделяя в единой лизинговой операции отдельные договоры (аренды и купли-продажи), что вызвало критику сторонников двусторонней природы договора лизинга (например, В.В. Витрянского[[42]](#footnote-42)), или признается договор лизинга двусторонней сделкой, а сам лизинг – трехсторонней, что, на наш взгляд, неверно отражает суть явления.

Говоря о сущности договора лизинга, считаем необходимым внести в его понятие в ст. 2 Закона право лизингополучателя на приобретение в собственность предмета лизинга. Федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)» формально не распространяется на оперативный лизинг, являющийся, по сути, простой арендой, а определяющей чертой финансового лизинга является опцион, поэтому, считаем целесообразным, привести в соответствие нормы Закона хотя бы его названию. Выполняя, в основном, финансовую функцию в лизинговой операции, лизингодатель не заинтересован в получении имущества обратно, которое в дальнейшем уже не может выступать в качестве предмета лизинга. Более того, изъятие имущества сопряжено с определенными трудностями, а иногда просто невозможно. Как отмечает Ю.А. Серкова, «…лизингополучатель, по сравнению с арендаторами в иных видах договора, имеет больше оснований для перехода к нему права собственности на имущество по окончании договора лизинга»[[43]](#footnote-43).

Существует мнение, согласно которому надлежит рассматривать понятия лизинга и лизинговой деятельности в качестве синонимов. Считаем, с этим трудно согласиться, поскольку первый термин охватывает отношения всех субъектов лизинга, а второй – только деятельность лизингодателя по приобретению имущества и передаче его в лизинг. В Законе (ст. 2) справедливо лизинговая деятельность определяется самостоятельно и понимается как вид инвестиционной деятельности, где в качестве инвестора выступает лизингодатель. В.М. Кукушкин также полагает, что «лизинг следует раздельно рассматривать с экономических и юридических позиций», констатируемое тем, что «с экономической точки зрения лизинг представляет собой систему имущественных отношений по передаче имущества во временное владение и пользование, состоящую из последовательного выполнения ряда хозяйственных операций; с юридической, – лизинг целесообразнее всего изучать через три его составляющие, такие как вид предпринимательской деятельности, как правоотношение и как договор»[[44]](#footnote-44). Считаем, и здесь можно возразить. Поскольку договор представляет собой не только основание возникновения правоотношения, его форму, но и само правоотношение, содержащее экономические, организационные составляющие, нецелесообразно рассматривать лизинг раздельно с экономических и юридических позиций. Напротив, в силу специфики лизинга как средства активизации инвестиционной деятельности, обновления основных фондов, решения производственных задач, проблем экономики в целом, его правовые аспекты необходимо рассматривать в тесной взаимосвязи с экономическими, с существующими реально на практике отношениями. Более того, «выявление и изучение закономерностей взаимодействия гражданско-правовых норм с регулируемыми общественными отношениями составляют одну из самых насущных задач цивилистической науки»[[45]](#footnote-45).

Таким образом, лизинговым правоотношениям свойственны единство и самостоятельность, а договор лизинга – отдельный институт гражданского права. Подводя итог вышесказанному, можно было бы представить в законодательстве договор лизинга как договор, в соответствии с которым одна сторона (лизингодатель) обязуется приобрести в собственность указанное другой стороной (лизингополучателем) имущество у определенного ею продавца (третьей стороны) и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование с правом последующего его приобретения в собственность.

# 

# 1.2 Правовое положение субъектов лизинговых правоотношений

Исследование гражданско-правовых отношений всегда сопряжено с рассмотрением их субъектного состава, определением правового положения участников правоотношений.

Согласно ст. 7 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)», субъектами лизинга признаются лизингодатель, лизингополучатель, продавец, которые в свою очередь могут быть физическими или юридическими лицами, резидентами и нерезидентами РФ. Указанные субъекты всегда присутствуют при осуществлении лизинга, и без них проведение такой операции невозможно (исключение составляет возвратный лизинг). «При этом разорвать трехсторонность данных отношений не представляется возможным, поскольку обязанность арендодателя приобрести имущество у продавца, то есть заключить договор купли-продажи, является квалифицирующим признаком договора лизинга. Таким образом, обо всех трех субъектах – арендаторе, арендодателе, продавце необходимо говорить как об участниках лизинговых отношений»[[46]](#footnote-46) А.Н. Борисов, считает, что «приведенный в Законе перечень субъектов лизинга, является обязательным, но недостаточным для реального исполнения лизинговых договоров» и считает необходимым его дополнить страховщиком и кредитором[[47]](#footnote-47). Конечно, участники лизингового договора, как правило, прибегают к услугам банков, других кредиторов, а так, же страховым организациям; но это не является обязательным, не является и квалифицирующим признаком лизинга, не порождает единого, взаимосвязанного правоотношения между всеми участниками лизингового процесса, поэтому их можно отнести лишь к косвенным субъектам лизинговой операции.

Различие терминологии, используемой в Законе ив ГК РФ, несогласованность норм вызывают противоречия в практической деятельности субъектов лизинга. Гражданский кодекс называет субъектов договора финансовой аренды (лизинга) арендатором и арендодателем (ст. 665 FK РФ), тогда как Закон – лизингодателем и лизингополучателем. Думается, помещая нормы о лизинге в отдельную главу ГК РФ, как договора особого вида (см; § 1 работы), используя при этом терминологию Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)», разрешается данная неопределенность.

О.Е. Блинков считает, что «до того момента, пока на регулирование отношений по финансовой аренде распространяются нормы § 1 «Общие положения об аренде» гл. 34 «Аренда», стороны в договоре целесообразно именовать арендодателем и арендатором, что будет отображать реальное положение данного института в гражданском законодательстве России. Если когда-нибудь данный институт получит самостоятельность в рамках части второй ГК, то именование сторон лизингодатель и лизингополучатель будет обосновано» [[48]](#footnote-48).

Важным участником лизинговой деятельности является лизингодатель, именно от его работы зависит судьба лизинговой сделки, независимо от того, кто именно является лизингодателем – специализированное юридическое лицо, банк, иная кредитная организация и др. В соответствии со ст. 4 Закона «Лизингодатель – физическое или юридическое лицо, которое за счет привлеченных и (или) собственных средств приобретает в ходе реализации договора лизинга в собственность имущество и предоставляет его в качестве предмета лизинга лизингополучателю за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение ив пользование с переходом или без перехода к лизингополучателю права собственности на предмет лизинга». Обращает на себя внимание, что действующее законодательство по лизингу предусматривает для лизингодателя в отношении предмета лизинга определенные правила: во-первых, предмет лизинга должен быть приобретен в собственность, во-вторых – только на основании договора купли-продажи. Следовательно, лизингодатель не сможет передать в лизинг имущество, полученное им, например, по договору мены, либо принадлежащее ему на ином вещном праве. Считаем, данное положение ограничивает деятельность лизингодателей, потому специалистами в области лизинга предлагалось расширить способы и основания приобретения лизингового имущества лизингодателем И. Решетник считает, что целесообразно установить обязанность лизингодателя приобрести предмет лизинга в собственность или иное вещное право[[49]](#footnote-49). Думается, данные предложения заслуживают внимания.

Также указанный Закон отменил условие, согласно которому ранее средства для приобретения предмета лизинга должны были быть только «денежными». Сейчас это условие уже необязательно. В результате, у лизинговых компаний появились дополнительные возможности при осуществлении инвестиционной деятельности. Исходя из формулировки Закона, лизингодателем не может быть лицо, не являющееся собственником (на данный момент или в скором будущем) объекта лизинга, то есть государственные и муниципальные унитарные предприятия, казенные предприятия, учреждения, обладающие правом хозяйственного ведения или оперативного управления, не могут быть лизингодателями. С вступлением в силу Федерального закона от 29 ноября 2002 года №10‑ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О лизинге»»[[50]](#footnote-50) предусмотренное ранее лицензирование лизинговой деятельности прекращено. Считаем данную меру положительной для облегчения доступа на рынок лизинговых услуг, расширения сферы лизингового бизнеса, развитие лизинга в целом, с другой стороны вполне оправданным намерение специалистов Ассоциации «Рослизинг» проводить аттестацию руководителей всех работающих в Российской Федерации лизинговых компаний.

Сравнение российских норм о субъектах лизингового договора, являющихся лизингодателями, с зарубежными говорит о достаточно либеральном подходе российского законодателя к данному вопросу[[51]](#footnote-51).

При исследовании вопроса правового регулирования субъектов лизинга необходимо указать, что брокерские компании, способствующие заключению лизингового договора, а также другие посредники, выступающие в качестве представителя клиента перед другими участниками лизинговых отношений либо самостоятельного субъекта сделок с поставщиками, покупая у них оборудование в собственность с целью последующей реализации другим клиентам, не являются субъектами лизингового договора. Брокеры, агенты, поверенные осуществляют лишь посреднические функции и не несут ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение сторонами условий лизингового договора. В.В. Голубев, относит их к косвенным субъектам лизингового договора[[52]](#footnote-52).

Понятие лизинговых компаний даётся только в Федеральном законе «О финансовой аренде (лизинге)», п. 1 ст. 5 Закона определяет их как коммерческие организации (резиденты Российской Федерации или нерезиденты Российской Федерации), выполняющие в соответствии с законодательством Российской Федерации и со своими учредительными документами функции лизингодателей. Таким образом, понятие лизинговой компании уже понятия лизингодатель, данного в Законе о лизинге. Следовательно, лизинговыми компаниями могут быть хозяйственные товарищества и общества, производственные кооперативы. Государственные и муниципальные предприятия, признаваемые коммерческими организациями, не могут выступать лизингодателями, так как не могут приобретать имущество в собственность и самостоятельно распоряжаться им.

Анализируя законодательство, можно заметить, что отсутствие указания в учредительных документах на возможность осуществления лизинговой деятельности не препятствует юридическим лицам заниматься ею. В Законе речь идет лишь о том, что осуществление такой деятельности не должно противоречить учредительным документам организации. По общему правилу, коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий и иных организаций, предусмотренных законом, могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом (статья 49 ГК РФ), если в учредительных документах таких коммерческих организаций не содержится исчерпывающий перечень видов деятельности, которыми соответствующая организация вправе заниматься[[53]](#footnote-53).

Поскольку лизинговая компания является юридическим лицом, то подпадает под регулирование гл. 4 ГК РФ о юридических лицах, следовательно, в Законе не обязательно дублировать данные нормы (об учредителях лизинговых компаний) [[54]](#footnote-54).

К лизинговым компаниям, как это закреплено в действующей редакции Закона о лизинге, могут быть отнесены все «действующие лизингодатели», то есть коммерческие организации, в бизнес активе которых, имеется хотя бы один лизинговый проект. На такие компании распространяется действие нормативных актов, затрагивающих деятельность лизинговых компаний, как особой группы лизингодателей[[55]](#footnote-55).

Говоря о правовом статусе лизинговых компаний, отметим, что им предоставляется государственная поддержка в соответствии с законами Российской Федерации и решениями Правительства РФ, а также решениями органов государственной власти субъектов РФ. В подобных документах может идти речь о разработке и реализации федеральной программы развития лизинговой деятельности в нашей стране и в отдельном регионе как части программы среднесрочного и долгосрочного социально-экономического развития страны или региона; создании залоговых фондов для обеспечения банковских инвестиций в лизинг с использованием государственного имущества; долевом участии государственного капитала в создании инфраструктуры лизинговой деятельности в отдельных целевых инвестиционно-лизинговых проектах; финансировании из федерального бюджета и предоставлении государственных гарантий в целях реализации лизинговых проектов; предоставлении инвестиционных кредитов для реализации лизинговых проектов; предоставлении налоговых и кредитных льгот лизинговым компаниям (фирмам) для создания благоприятных экономических условий их деятельности и др[[56]](#footnote-56).

Другим участником лизинговых отношений является лизингополучатель. Это физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с договором лизинга обязано принять предмет лизинга за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и в пользование в соответствии с договором лизинга.

Говоря о физических лицах – лизингополучателях, отметим, что не каждое из них может быть таковым, а лишь лица, зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей. Данный вывод производится исходя из предусмотренных Законом целей использования предмета лизинга (ст. 3).

Некоммерческие организации также могут быть лизингополучателями в установленных законом и их учредительными документами пределах, то есть в той мере, в какой некоммерческой организации разрешено заниматься предпринимательской деятельностью. В большинстве случаев в качестве лизингополучателей выступают малые и средние предприятия. Думается, расширить круг лизингополучателей возможно путем снятия ограничения на использование предмета лизинга только в предпринимательских целях. Разделяем позицию Серковой Ю.А., предлагающей изменить ст. 665 ГК РФ, «указав, что предмет договора лизинга должен использоваться «для профессиональных» целей, вместо «для предпринимательских»[[57]](#footnote-57), только необходимо внести такую поправку ив ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)». В России отмечается тенденция использования предметов лизинга (например, автомобилей) не только в предпринимательских целях. Следовательно, Закон уже не соответствует сложившейся практике лизинговых отношений и нуждается в соответствующей корректировке.

Ранее существовавший запрет на совмещение обязательств кредитором и лизингополучателем предмета лизинга, предусмотренный ст. 9 предыдущего Закона, затруднял практическую деятельность субъектов лизинга. Он означал не что иное, как запрет использования авансовых платежей при финансовой аренде, так как согласно ст. 823 ГК РФ аванс (или предварительная оплата) является формой коммерческого кредита. В результате, участникам лизинга приходилось придумывать различные схемы, например, задатка, внесения депозита, передачи лизингополучателем денежных сумм лизингодателю в счет причитающихся платежей по договору лизинга в обеспечение его исполнения, приравнивания авансового платежа к первому лизинговому платежу и др., что в конечном итоге приводило либо к возрастанию финансовых рисков (при применении задатка), либо нарушалась логика лизинга, когда текущие платежи начинались раньше, чем подписывался акт приемки-сдачи имущества. Теперь, после отмены указанной статьи субъекты лизинга могут спокойно продолжать использовать авансовые платежи в договорах лизинга[[58]](#footnote-58).

В отношении третьего субъекта лизинговых отношений – продавца предмета лизинга законодательство не содержит особых положений. Им является физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с договором купли-продажи с лизингодателем продает последнему в обусловленный срок имущество, являющееся предметом лизинга (ст. 4 Закона). Поскольку в Законе не установлено иного, продавцом (поставщиком) может выступить любой субъект гражданского права, обладающий необходимой праводееспособностью: физическое или юридическое лицо независимо от формы собственности и организационно-правовой формы, а также независимо от регистрации в качестве предпринимателя. Фактически лизинговое имущество может быть приобретено как у предпринимателя, так и у некоммерческой организации или физического лица (изготовителя, перепродавца, т.е. посредника). В последнем случае (при участии продавца-посредника), полагаем, решение вопросов, возникающих в результате недостатков товара, подразумевает определенные сложности. Следовательно, в интересах лизингополучателя в договоре лизинга исключить возможность приобретения лизингодателем предмета лизинга у продавца-посредника. В старой редакции Закона «О лизинге» указывалось, что продавец реализует производимое или закупаемое им имущество (ст. 4), теперь этот вопрос открыт, так как лицо может реализовать любую законно приобретенную вещь. Ранее «продавец» и «поставщик» приравнивались, в настоящий момент говорится только о продавце, что расширяет круг субъектов лизинга.

Продавец может одновременно выступать в качестве лизингополучателя. Речь идет о возвратном лизинге. В новой редакции Закона данный термин не употребляется, хотя обладает полным правом на существование согласно п. 1 ст. 4.ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)».

Анализ правового положения субъектов лизинга в РФ, показал, что в последнее время создано множество условий для увеличения числа участников лизинга и динамичного развития данной отрасли за счет облегчения доступа на рынок лизинговых услуг посредством отмены лицензирования лизинговой деятельности, отсутствия ограничений в отношении тех, кто может быть лизингодателем, продавцом предмета лизинга, увеличения возможностей финансирования лизинговых операций, предоставления лизингу господдержки. Нормы, определяющие правовой статус участников лизинга, в настоящий момент считаем, достаточно удачными, не требующими изменений, за исключением положений о предпринимательской цели использования предмета лизинга, а также о приобретении лизингодателем предмета лизинга в собственность по договору купли-продажи. Думается, целесообразно снять ограничение на использование предмета лизинга только в предпринимательских целях и увеличить число способов и оснований приобретения предмета лизинга.

# 2. Возникновение, содержание и прекращение лизинговых правоотношений. Ответственность сторон

# 2.1 Возникновение лизинговых правоотношений

Среди юридических фактов, порождающих правоотношения особое место занимает договор[[59]](#footnote-59). Кроме того, под договором в юридической литературе понимают и само договорное обязательство[[60]](#footnote-60). Следовательно, рассмотрение вопросов возникновения лизинговых правоотношений, равно как и их содержания и прекращения, непосредственно связано с договором лизинга. Система лизинговых правоотношений включает в себя договорные связи нескольких субъектов: лизингодателя и лизингополучателя, лизингодателя и продавца, правоотношения субъектов лизинга с кредитной и страховой организациями, а также внедоговорную связь продавца объекта лизинга и лизингополучателя. Определяющее значение на факт заключения договора лизинга, на формирование его условий играет результат преддоговорных отношений лизингодателя и потенциального лизингополучателя. Именно этот сложный и важный процесс оказывает влияние на степень удовлетворения интересов его субъектов, на уровень их защиты от различных рисков и возможных потерь.

Процесс заключения лизинговой сделки имеет свои особенности, обусловленные спецификой лизинга как своеобразной формы предпринимательской деятельности, наличием многих участников, преследующих определенные цели, и в связи с этим – необходимостью осуществления целого комплекса исследований и работ (организационно-правовых, финансовых, технических, маркетинговых).

Лизингополучатель обращается к лизинговой компании по поводу возможности приобретения необходимой ему техники и оборудования в лизинг, при этом, самостоятельно выбирая поставщика оборудования, либо поручая это лизингодателю, хотя право выбора конкретного продавца и вида оборудования в обоих случаях остается за лизингополучателем. Часто лизингополучатели направляются поставщиками оборудования к лизинговым компаниям.

Заявка на лизинговое финансирование содержит общие сведения о потенциальном лизингополучателе, данные о приобретаемом оборудовании (наименование, стоимость оборудования у поставщика, назначение, страна и предприятие изготовитель), о продавце оборудования, а также приемлемые условия договора лизинга (размер аванса, срок лизинга, обеспечение лизинговой операции). До заключения договора лизинговая компания изучает заявки и технические спецификации на объекты лизинга, анализирует бизнес-планы предлагаемых проектов, проводит тщательную оценку экономической деятельности лизингополучателя, определяет размеры первоначального взноса и лизинговых платежей, периодичность их поступлений, продолжительность контракта, остаточную стоимость и другие важные моменты. Оценивая предложенный лизинговый проект, лизингодатель выясняет, соответствует ли проект целям и задачам компании, достаточен ли планируемый уровень прибыли, насколько велик риск потери вложенных средств.

Итак, после оформления заявки, полученной лизингодателем от потенциального лизингополучателя, подготовки заключения о платежеспособности лизингополучателя и эффективности проекта, в случае, когда лизингодатель приходит к выводу о целесообразности возникновения лизинговых правоотношений, составляется и направляется поставщику (предприятию-изготовителю) заказ-наряд, в котором указываются наименование и реквизиты лизингодателя, характеристика оборудования, срок его изготовления в целом и по этапам. К заказу прилагаются технические требования и другие документы, определяющие условия выполнения работ. Поставщик направляет подтверждение о получении заказа-наряда лизингодателю, а после поставки пользователю оборудования – счет в двух экземплярах с указанием своих реквизитов. Далее заключаются договоры, например, в таком комплекте: договор лизинга, кредитный договор, договор купли-продажи с поставщиком, страхования, договор на техническое обслуживание объекта лизинга[[61]](#footnote-61).

Договор лизинга независимо от срока заключается в письменной форме (ст. 15 Закона о лизинге). Договор лизинга недвижимого имущества подлежит обязательной государственной регистрации в силу ст. 164 ГК РФ. Обязательная регистрация сделок может быть установлена и для определенных видов движимого имущества, но для этого необходимо соответствующее предписание закона. В настоящее время приняты законы, предусматривающие государственную регистрацию сделок с воздушными, морскими и речными судами, но на эти виды имущества, как известно, распространяется правовой режим, аналогичный правовому режиму недвижимого имущества[[62]](#footnote-62).

От государственной регистрации вещных прав на недвижимое имущество, а также на движимое имущество, приравненное к недвижимому по правовому режиму следует отличать регистрацию предмета лизинга в государственных органах, осуществляющих контроль за его использованием в целях учета, в том числе статистического, налогообложения, обеспечения безопасности окружающей среды, физических и юридических лиц и т.п. Поэтому нарушение порядка регистрации сделок, установленного подзаконными актами, не должно влечь признание такой сделки недействительной либо незаключенной. Законодательство о лизинге не связывает действительность договора лизинга в части его соответствия требованиям закона с моментом регистрации предмета лизинга. Но в правоприменительной практике все же встречаются случаи, когда суд признавал ничтожным, не влекущим юридических последствий, договор, заключенный без государственной регистрации предмета лизинга ввиду несоответствия его требования закона и иным правовым актам. Вышестоящей инстанцией такие выводы суда были признаны ошибочными[[63]](#footnote-63).

Существенным условием договора лизинга является условие о предмете лизинга. В договоре должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче лизингополучателю в качестве предмета лизинга. При отсутствии этих данных в договоре лизинга условие о предмете, подлежащем передаче в лизинг, считается не согласованным сторонами, а договор лизинга не считается заключенным. Существенными также будут считаться иные условия, если на их согласовании настаивает хотя бы одна из сторон. К таким условиям, в частности, относятся санкции за неуплату и несвоевременную уплату лизинговых платежей, бесспорные и очевидные обязательства, ведущие к прекращению действия договора и изъятию предмета лизинга и др.

Практика показывает тесное переплетение отношений трех участников лизинговой операции, их взаимообусловленность и взаимозависимость, общее стремление получить ту или иную выгоду из участия в лизинговой операции. Такой характер лизинговых правоотношений вызывает необходимость внесения в определение договора лизинга продавца как участника договора лизинга с целью прямого урегулирования законом правовой связи между субъектами лизинга, не связанными между собой договорными обязательствами. Данная необходимость, на наш взгляд, объясняется также главной особенностью лизинга, состоящей в специальном приобретении лизингодателем предмета лизинга, необходимого лизингополучателю, у определенного продавца. B.C. Евтеев отмечает, что «продавец – это та сторона, без которой лизинг превращается в аренду»[[64]](#footnote-64). Признание продавца участником договора лизинга облегчит юридическую квалификацию договора лизинга, разрешит споры теоретиков и заблуждения практиков о применении норм об участии третьих лиц и будет соответствовать реальному положению дел. И.А. Решетник отмечает, что «рассмотрение продавца в качестве стороны договора лизинга в полной мере согласуется с экономической природой лизинговых отношений, которые, возникая на основе разнородных экономических потребностей трех субъектов, строятся с учетом материальных интересов каждого из них, что способствует и решению общей задачи, достижению основной цели лизинговых отношений»[[65]](#footnote-65). Таким образом, в случае, когда выбор продавца имущества осуществляется лизингополучателем, в договоре должен быть указан продавец имущества. Если выбор продавца имущества осуществляет лизингодатель, то в договоре должно быть это указано.

Заключая договор, стороны должны учесть все признаки, позволяющие квалифицировать его как договор лизинга (например, что имущество приобретается в собственность лизингодателя впервые с целью передачи его в лизинг, точно определенное лизингополучателем имущество, соответствующее требованиям законодательства к предметам лизинга, предназначенное для использования в предпринимательских целях, приобретенное у указанного лизингополучателем продавца, если договором не предусмотрено, что выбор продавца и приобретаемого имущества осуществляется лизингодателем).

Учитывая сложившуюся практику лизинговых отношений, сущность договора лизинга, а также законодательный опыт зарубежных стран, считаем, есть необходимость внесения в понятие договора лизинга (в ст. 2 Закона) права приобретения в собственность предмета лизинга лизингополучателем, о чем уже говорилось ранее. Поскольку опцион, прежде всего, – право лизингополучателя, оно будет более подробно рассмотрено в соответствующем параграфе[[66]](#footnote-66).

Проблему квалификации договора составляет и смешение близких понятий, не позволяющее установить, какой договор был заключен – лизинга или аренды с правом последующего выкупа. Так, Ю.С. Харитонова, анализируя арбитражную практику по спорам о лизинге, приводила множество таких примеров, имеющих место в 1996 году[[67]](#footnote-67).

Также практика 2006 года показывает аналогичную ситуацию. Например, договор финансовой аренды (лизинга) между ОАО «Агроснабкомплект Хакасия» и КФХ «Ближний» содержал обязанность лизингодателя передать ответчику (лизингополучателю) трактор МТЗ‑82 в долгосрочную аренду с обязательным последующим выкупом, а со стороны лизингополучателя производить лизинговые платежи в соответствии с условиями договора[[68]](#footnote-68).

Другой пример: в договоре лизинга, заключенном между предпринимателем Минеевым П.В. и 000 «ЛК ЛИИС» указана общая сумма арендной платы.

Следовательно, стороны должны при заключении договора, определении его условий строго подходить к использованию формулировок в нем.

Несоблюдение требований в отношении предмета лизинга также может привести к иной квалификации договора. Например, договор лизинга между ОАО «Самара-бройлер» и ОАО «Агроплемсоюз» судом был признан куплей-продажей суточных цыплят и инкубационных яиц, поскольку последние относятся к потребляемым вещам[[69]](#footnote-69).

Таким образом, возникновение лизинговых правоотношений зависит от правильного заключения договора лизинга, учитывающего требования законодательства и квалифицирующие признаки данного договора.

# 2.2 Правоотношения сторон договора лизинга

Содержание лизинговых правоотношений представляет собой совокупность субъективных прав и обязанностей участников правоотношений. Права и обязанности субъектов договора лизинга регулируются, прежде всего, нормами гражданского законодательства, договорными условиями, а также обычаями делового оборота. Следовательно, сторонам в договоре лизинга предоставлена возможность наиболее эффективно использовать диспозитивные нормы законодательства.

В действующем законодательстве обращает внимание выделение двух статей (ст. 10 и ст. 15 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»), призванных регулировать содержание лизинговых правоотношений, при котором первой из них (ст. 10) определяются лишь права лизингополучателя в отношении продавца предмета лизинга, не основанные на договорной связи. Более логичным было бы объединение норм указанных статей.

Важнейшим правом лизингодателя как инвестора является право на получение лизинговых платежей, образующих его доход от инвестиционной деятельности. Под лизинговыми платежами понимается общая сумма, выплачиваемая лизингополучателем лизингодателю за предоставленное ему право пользования имуществом – предметом договора[[70]](#footnote-70).

Заметим, что в новой редакции Закона о финансовой аренде (лизинге) не определяются конкретные составляющие лизинговых платежей.

Отметим, что если договором предусмотрена полная оплата предмета лизинга, то амортизационные отчисления должны за срок действия договора полностью возместить стоимость имущества (предмета лизинга). Если данное условие не выполняется, то при выкупе лизингового имущества лизингополучатель доплачивает невозмущенную часть стоимости предмета лизинга в виде остаточной стоимости[[71]](#footnote-71).

Предоставленное участникам лизинга право использовать механизм ускоренной амортизации имущества дает им возможность уменьшить остаточную стоимость предмета лизинга на момент окончания срока договора. Также важно, что амортизационные отчисления включаются в себестоимость лизинговых услуг и, следовательно, уменьшают налог на прибыль.

При заключении договора стороны устанавливают общую сумму лизинговых платежей, форму, метод начисления, периодичность уплаты взносов, а также способы их уплаты. В интересах сторон согласовывать график уплаты лизинговых платежей с одной стороны, учитывая условия кредитного договора лизингодателя, с другой – периодичность получения прибыли лизингополучателем. Учитывая взаимосвязь кредитного и лизингового соглашений, имеет значение в договоре лизинга установить формулу расчета лизинговых платежей как условие об одностороннем их изменении в случае наступления какого-либо события (например, изменение размера процентов, взимаемых по кредитному договору, изменение ставки рефинансирования Банка России). В случае не перечисления лизингополучателем лизинговых платежей более двух раз подряд по истечении установленного договором лизинга срока платежа лизингодатель может получить образовавшуюся задолженность в бесспорном порядке (согласно п. 1 ст. 13 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)»). Для этого лизингодатель направляет распоряжение на списание со счета денежных средств в пределах сумм просроченных лизинговых платежей в банк или иную кредитную организацию, в которых открыт счет лизингополучателя. Какие-либо иные суммы (кроме сумм просроченных лизинговых платежей) в распоряжение о бесспорном списании не включаются. Для удовлетворения таких требований лизингодатель должен обратиться в суд с соответствующим иском. Поэтому, предусматриваемое зачастую на практике в договорах лизинга право лизингодателя «осуществить в без акцептном порядке списание со счета лизингополучателя денежных средств в пределах сумм просроченных платежей и выставленных штрафных санкций» не соответствует закону.

Возможно, целесообразно предусмотреть в данной статье (п. 1 ст. 13 Закона) помимо лизинговых платежей бесспорное списание со счета лизингополучателя всех убытков лизингодателя, возникших в результате просрочки выплаты лизинговых платежей. Отметим, что бесспорное списание денежных средств не лишает лизингополучателя права на обращение в суд. В лизинговом соглашении лизингодатель может вменить в обязательства лизингополучателя внести в условия договора банковского счета положение, по которому лизингодатель, ссылаясь на нарушение договора, имеет право, бесспорно, списывать денежные средства. Лизингодателям важно учитывать, что право, предусмотренное п. 2 ст. 13 Закона предоставлено только в случае не перечисления лизинговых платежей лизингополучателем более двух раз подряд, что позволяет лизингополучателю нарушать обязательства, производя оплату через раз. В превентивных целях необходимо в договоре установить ответственность лизингополучателя на случай задержки по внесению очередного платежа на срок более, например, 30 дней, либо определить данное нарушение как основание досрочного расторжения договора.

Другие нарушения лизингополучателем обязанности по перечислению лизинговых платежей (нарушение графика лизинговых платежей (сроков перечисления), перечисление платежей не в полном объеме) влекут за собой ответственность лизингополучателя в виде неустойки, предусмотренной договором лизинга, а также в виде процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ). Кроме того, лизингодатель может еще потребовать возмещения убытков, причиненных ему вследствие таких неправомерных действий лизингополучателя (п. 2 . ст. 395 ГК РФ).

Лизингодатель имеет право уступить третьему лицу полностью или частично свои права по договору лизинга (ст. 18 Закона «О финансовой аренде (лизинге)»). Но непонятна ситуация с передачей обязанностей. По правилам о переводе долга эти обязанности могут быть переданы лишь с согласия противоположной стороны, то есть лизингополучателя. Но Закон не предусматривает такого согласия, следовательно, должно применяться общее правило ГК РФ о переводе долга (ст. 391ГК), тогда теряется смысл указания на возможность уступки прав лизингодателя. На наш взгляд, следует в статье Закона определить уступку прав и перевод обязанностей без согласия лизингополучателя, а в п. 1 ст. 391 ГК РФ внести дополнение: «…если иное не установлено законом». Но с целью защиты интересов лизингополучателя в такой ситуации в Законе о лизинге необходимо предусмотреть возможность определения сторонами в договоре вопроса о переходе обязанностей без согласия лизингополучателя. В английском праве любая из сторон договора лизинга может передать свои «интересы» другому лицу, если договор не ограничивает это право. Исключение – передача прав по лизингу недвижимости, при котором необходимо письменное согласие лизингодателя[[72]](#footnote-72).

И.Г. Лисименко, рассматривая договор лизинга, считает, что данное право (п. Г ст. 18 Закона) нарушает имущественные интересы страховщика и заимодавца (кредитодателя), поэтому считает необходимым дополнить этот пункт обязанностью лизингодателя получить письменное согласие заимокредитодателя и страховщика, если лизинговое имущество приобреталось не за счет собственных средств лизингодателя и было застраховано[[73]](#footnote-73). Считаем, что автор этого предложения не делал, что Закон определяет уступку прав лизингодателя только по договору лизинга. Из кредитного же соглашения лизингодатель выбывает при условии перевода долга на другое лицо (ст. 391 ГК РФ), где необходимо согласие кредитора. Аналогично и с договором страхования. Следовательно, интересы данных лиц не нарушаются, и статья Закона не требует указанного дополнения.

Важным с точки зрения обеспечения интересов лизингодателя является его право использовать в качестве залога предмет лизинга, который будет приобретен в будущем по условиям договора лизинга. Напомним, что в большинстве случаев в целях привлечения денежных средств лизингодатель выступает заемщиком в кредитном договоре, обеспеченным договором залога. Все существенные вопросы, затрагивающие интересы лизингодателя как стороны кредитного договора, так и залогодателя будут рассмотрены далее. Здесь не стоит забывать требование, предусмотренное п. 3 ст. 18 Закона о том, что лизингодатель обязан предупредить лизингополучателя обо всех правах третьих лиц на предмет лизинга. С другой стороны, такой залог предмета лизинга ставит лизингополучателя, исправно выполнявшего свои обязательства по договору лизинга, в весьма невыгодное положение в случае, когда банк (иная кредитная организация) обращает взыскание на заложенное имущество в результате невыполнения кредитного обязательства; лизингодателем-заемщиком при отсутствии вины лизингополучателя. Считаем, в Законе (п. 2 ст. 18) необходимо предусмотреть использование предмета лизинга в качестве залога лишь с согласия лизингополучателя.

Лизингодатель имеет право осуществлять контроль за соблюдением лизингополучателем условий договора лизинга. Лизингодатель также имеет право на финансовый контроль за деятельностью лизингополучателя в той его части, которая относится к предмету лизинга, формированием финансовых результатов деятельности лизингополучателя и выполнением лизингополучателем обязательств по договору лизинга.

Рассмотрение прав и обязанностей лизингодателя как собственника предмета лизинга имеет значение для целостного представления правоотношений субъектов лизинга.

Особенность содержания права собственности лизингодателя по отношению к объекту лизинга объясняется своеобразием самого договора лизинга. Собственность лизингодателя по отношению к лизинговому имуществу нельзя назвать полной, поскольку часть его полномочий передается лизингополучателю, то есть из триады прав собственника в соответствии со ст. 209 ГК РФ большая часть прав (владение, пользование) принадлежит лизингополучателю, за лизингодателем остается лишь право распоряжения своим имуществом. В.В. Витрянский рассказывает, что право лизингодателя по распоряжению имуществом ограничено единственной возможностью: передать его в аренду лизингополучателю. Таким образом, уже в момент приобретения лизингодателем права собственности на имущество, оно обременено арендными правами лизингополучателя[[74]](#footnote-74). Более того, лизингодатель не может повторно сдать имущество в лизинг, а также, осуществляя любые сделки с лизинговым имуществом, лизингодатель обязан уведомлять всех третьих лиц об имеющихся на него правах арендатора. Можно сказать, что право собственности разделяется на экономическую и юридическую составляющие при лизинге. Действительно, лизингодатель, оставаясь юридическим собственником имущества, переданного в лизинг, фактически отношения к нему не имеет. Пользователь же владеет и пользуется имуществом как добросовестный хозяин, выполняет все связанные с этим обязанности, однако, юридическими правами на имущество в той мере, которая могла бы соответствовать реальному положению дел, не обладает.

При этом на последнем лежит обязанность заботиться об имуществе, которое он должен вернуть лицу, передавшему ему данное имущество, или распорядиться им с указанием собственника[[75]](#footnote-75). Здесь важным является вопрос обеспечения интересов собственника (законодательное и договорное). Итак, существенным положением, обеспечивающим интересы лизингодателя, предусмотренным как в ГК РФ (ст. 699), так и ст. 22 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» является возложение риска случайной гибели или случайной[[76]](#footnote-76) порчи арендованного имущества на лизингополучателя с момента передачи ему данного имущества, если иное не предусмотрено договором финансовой аренды. Как видим, данное правило содержит отступление от общего положения об обязанностях собственника (ст. 211 ГК РФ), что лишний раз указывает на своеобразие договора лизинга. В договорной практике лизинговые компании часто конкретизируют данное положение. Например, в пункте о правах и обязанностях сторон к вышеуказанному положению дополняют: «…подразумеваются все риски, связанные с действиями третьих лиц, разрушением или потерей, кражей, преждевременным износом, порчей и повреждением объектом лизинга, независимо от того исправим или неисправим ущерб», или «лизингополучатель обязан обезопасить лизингодателя от потери или порчи оборудования в независимости от того, является ли нанесенный ущерб результатом умышленных действий, недосмотра или халатности лизингополучателя». Часто одной из сторон (по их усмотрению) осуществляется страхование имущества от различных рисков с момента доставки имущества лизингополучателю, в договоре определяется перечень действий лизингополучателя при наступлении страхового случая. Целесообразно было бы в договор включить и условие о возложении: обязанности по страхованию имущества при его транспортировке к месту доставки на одну из сторон, логично – на лизингодателя за счет лизингополучателя. Мировой опыт правовых взаимоотношений свидетельствует, что при заключении лизинговых соглашений лизингополучатель принимает на себя обязанность застраховать транспортировку получаемого в лизинг имущества, его монтаж и пусконаладочные работы, имущественные риски.

В отношении предмета лизинга лизингодатель несет риски его не возврата и невозможности реализации. От ликвидности оборудования зависит степень рисков, присущих данному виду оборудования, а именно: риск утраты, риск невозможности реализации оборудования на вторичном рынке по приемлемой цене, риск не возврата. Способом минимизации первого вида риска является заключение договора страхования на лизинговое имущество.

Риску невозможности реализации оборудования на вторичном рынке в большей степени подвержено: 1) оборудование (имущество), не подлежащее демонтажу, 2) уникальное производственное оборудование, 3) оборудование, которое затруднительно реализовать по приемлемой цене.

Все риски и расходы по такой перевозке берет на себя лизингополучатель. В случае если, невзирая на вышеуказанные условия, лизингополучатель не обеспечит вывоз объекта лизинга, лизингодатель имеет право вступить во владение объектом лизинга и произвести его перевозку за счет лизингополучателя, возложив на него также ответственность за все риски, связанные с перевозкой»[[77]](#footnote-77). Считаем данное положение наиболее подходящим для использования на практике лизингодателями, но не соответствующим закону, предусматривающему судебный порядок изъятия предмета лизинга.

Проблема защиты прав собственника – лизингодателя существует не только в рамках лизингового договора, но и во внедоговорных отношениях, когда лизингополучатель отчуждает лизинговое имущество третьему лицу, несмотря на отсутствие полномочия по его распоряжению, что подтверждается появлением в арбитражно – судебной практике последних лет такого рода споров[[78]](#footnote-78).

Во-первых, лизингодатель может предъявить третьему лицу, во владении которого находится лизинговое имущество виндикационный иск в соответствии со ст. 301 ГК РФ (причем нужно учитывать фактическое нахождение объекта лизинга в чужом незаконном владении). Это специально отмечается в п. 22 Постановлении Пленума ВАС РФ от 25.02.1998 г. №8 «О некоторых вопросах практического разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»[[79]](#footnote-79), где, кроме того, подчеркивается, что иск об истребовании имущества, предъявляемый к лицу, в незаконном владении которого это имущество находилось, но у которого оно к моменту рассмотрения дела в суде отсутствует, не может быть удовлетворен. Фактическая защита интереса лизингодателя – собственника зависит и от того, является ли владелец имущества добросовестным или недобросовестным согласно СТ.302 ГК РФ (естественно, с учетом возмездности приобретения имущества). От этих условий зависит и юридическая судьба доходов, которые незаконный владелец извлек или должен был извлечь от истребуемой вещи (ст. 303 ГК РФ).

Анализируя ГК РФ и судебную практику, можно сделать вывод, что лизингодатель, а также арендодатель никогда не смогут вернуть свое имущество, если оно возмездно приобретено незаконным владельцем, который не знал и не мог знать о неправомерности своего приобретения (добросовестный приобретатель), поскольку имущество выбыло из владения по воле его собственника (по договорам лизинга, аренды)[[80]](#footnote-80). Правда, вопреки общей презумпции добросовестности участников гражданско-правовых отношений лизингодатель освобождается от обязанности доказывания недобросовестности контрагента. Это положение конкретизируется в п. 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.02.1998 г. №8.

Основными обязанностями лизингополучателя являются принятие предмета лизинга в порядке, предусмотренном договором лизинга, своевременное внесение лизинговых платежей. По окончании; срока действия договора лизинга лизингополучатель обязан; возвратить предмет лизинга, если иное не предусмотрено договором лизинга, или приобрести его в собственность.

Внесение лизинговых платежей корреспондирует праву лизингодателя на получение лизинговых платежей, о чем уже говорилось ранее. Исполнение данной обязанности осуществляется согласно разработанному сторонами графику осуществления платежей по договору лизинга. В интересах лизингополучателя в действующем законодательстве о лизинге отменено правило о том, что отсрочка в уплате лизинговых платежей не может превышать 180 дней с момента начала использования предмета лизинга. Теперь эта отсрочка с точки зрения гражданского законодательства может быть любой. Определенные гарантии лизингополучателю предоставлены, в п. 2 ст. 28 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», предусматривающем возможность изменения размера лизинговых платежей по соглашению сторон не чаще, чем один раз в три месяца.

В большинстве случаев в заключаемых сторонами договорах лизинга обязательства по оплате лизинговых платежей связаны с моментом принятия t предмета лизинга лизингополучателем, что не всегда отражает интересы лизингополучателя. Нередки ситуации, когда осуществление монтажа, пуска и наладки оборудования занимает значительное время, лизингополучатель не эксплуатирует оборудование и не извлекает прибыль, что может привести к просрочке уплаты лизинговых платежей. В интересах обоих сторон определить в договоре, что срок уплаты лизинговых платежей исчисляется со дня ввода предмета лизинга в эксплуатацию с возложением обязанности на лизингодателя оказывать содействие лизингополучателю при осуществлении монтажных и пусконаладочных работ. В договоре лизинга отметить, что началом лизинга оборудования считается начало фактической эксплуатации предмета лизинга, осуществляемое, например, не позднее 7 дней с момента подписания сторонами акта приема-передачи всей партии готового к эксплуатации оборудования. Судебная практика показывает, что основной причиной обращения лизингодателя в суд является невыполнение или несвоевременное выполнение обязанности лизингополучателя по оплате лизинговых платежей либо их произведения не в полном размере[[81]](#footnote-81). Поэтому важным является определение гибкой системы лизинговых платежей, включающей уплату денежными средствами, продукцией, производимой на лизинговом оборудовании, содержащей как основания увеличения, так и уменьшения размера лизинговых платежей.

Особой обязанностью лизингополучателя в соответствии с п. 3 ст. 21 Закона является обязанность застраховать свою ответственность за выполнение обязательств, возникающих вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц в процессе пользования лизинговым имуществом. Данная обязанность лизингополучателя, а также другие обязанности по страхованию, определяемые сторонами, нуждаются в более детальном рассмотрении в отдельном параграфе работы.

Диспозитивной нормой Закона (п. 3 ст. 17) на лизингополучателя возлагается обязанность за свой счет осуществлять техническое обслуживание предмета лизинга, обеспечить его сохранность, а также осуществлять текущий и капитальный ремонт. Согласно ст. 37 Закона для контроля за реализацией данной обязанности в договорах предусматриваются обязанности представителям лизингодателя возможность посещать место, где содержится или используется оборудование. С целью его проверки, а также предоставлять информацию о месте хранения и состоянии оборудования; немедленно письменно информировать лизингодателя о возникших неисправностях, порче, краже предмета лизинга, а также об ущербе, нанесенном в процессе эксплуатации предмета лизинга третьим лицам; по требованию лизингодателя восстановить первоначальное состояние предмета лизинга, если лизингополучатель произвел реконструкцию, модификацию лизингового имущества, не предусмотренную технической документацией, без письменного разрешения лизингодателя. Считаем, что презумпция осуществления лизингополучателем капитального ремонта, установленная в п. 3 ст. 17 Закона целесообразна при установлении в формулировке договора лизинга презумпции опциона предмета лизинга. Тогда вполне логично несение в отношении предмета лизинга лизингополучателем всех рисков собственника (п. 1 ст. 22 Закона), его ответственность перед третьими лицами за ущерб, причиненный при использовании предмета лизинга (п. 3 ст. 21). А если стороны не соглашаются с указанной презумпцией и предусматривают запрет выкупа предмета лизинга лизингополучателем, закон в случае не урегулированности данного вопроса в договоре должен возлагать обязанность по осуществлению капитального ремонта предмета лизинга на лизингодателя[[82]](#footnote-82).

Лизингополучатель вправе: требовать от лизингодателя заключения договора купли-продажи конкретного имущества с продавцом (изготовителем) и передачи его во временное владение и пользование на условиях, определенных в договоре; отказаться от имущества или расторгнуть договор лизинга, если данное имущество не поставлено, поставлено с просрочкой или не соответствует условиям договора купли-продажи; в случае, когда лизингополучатель реализовал свое право расторгнуть договор лизинга, он вправе требовать обратно любые периодические платежи и другие суммы, выплаченные им авансом, за вычетом разумной стоимости тех выгод, которые он из влек из имущества; предъявлять непосредственно продавцу имущества требования в отношении качества, комплектности, сроков поставки имущества и в других случаях ненадлежащего исполнения продавцом договора купли-продажи объекта лизинга; с письменного согласия лизингодателя передавать имущество в сублизинг; продлить срок лизинга с сохранением или изменением условий договора лизинга, если это право предусмотрено договором лизинга; по истечении срока действия договора приобрести имущество в собственность либо продлить срок договора, либо вернуть имущество лизингодателю; после прекращения договора лизинга имеет право на возмещение стоимости улучшений имущества (если иное не предусмотрено договором лизинга), которые он произвел за счет собственных средств и с согласия лизингодателя в письменной форме, которые неотделимы без вреда для предмета лизинга.

Лизингополучатель обладает правами покупателя по договору купли – продажи предмета лизинга, не являясь его стороной (п. 2 ст. 10 Закона), что является одной из особенностей договора лизинга. Определенными правами и обязанностями в отношении продавца предмета лизинга обладает и лизингодатель. Правоотношения лизингодателя и лизингополучателя с продавцом предмета лизинга, являющимся также субъектом лизинга, нуждаются в детальном рассмотрении в отдельном параграфе.

О согласия лизингодателя лизингополучатель имеет право передать предмет лизинга в сублизинг. В соответствии со ст. 8 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» сублизингом признается вид поднайма предмета лизинга, при котором лизингополучатель по договору лизинга передает третьим лицам во владение и в пользование за плату и на срок в соответствии с условиями договора сублизинга имущество, полученное ранее от лизингодателя по договору лизинга и составляющее предмет лизинга. При передаче имущества в сублизинг право требования к продавцу переходит к лизингополучателю по договору сублизинга (то есть к конечному пользователю). В некоторых случаях при осуществлении сублизинга возникают вопросы. Например, переходит ли право требования к продавцу обратно к сублизингодателю, если договор сублизинга прекращается до истечения договора лизинга? Если считать положение п. 1 ст. 8 Закона цессией в силу закона, как полагает А.А. Иванов[[83]](#footnote-83), то ответ отрицательный, поскольку при цессии переход прав окончательный и безусловный. Но на наш взгляд, здесь нет цессии, так как лизингополучатель продолжает участвовать в договоре лизинга. В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ подчеркивалось, что не может быть признана цессией уступка прав, при которой в основном обязательстве продолжает участвовать кредитор, уступивший свои права[[84]](#footnote-84). Следовательно, права по отношению к продавцу могут опять перейти к лизингополучателю в указанном случае, только необходимо сделать такое уточнение в ст. 8 Закона. Так же можно установить, что договор сублизинга заключается на срок, не превышающий срок договора лизинга. Для упорядоченности отношений и зашиты интересов лизингодателя в статье о сублизинге можно определить, что ответственность за выполнение всех обязательств по договору лизинга перед лизингодателем несет лизингополучатель. Что касается сути самих сублизинговых отношений, то здесь можно согласиться с мнением некоторых ученых, считающих, что сублизинг имеет все признаки субаренды[[85]](#footnote-85). Действительно, в сублизинговых отношениях отсутствует такой квалифицирующий признак договора лизинга, как специальное приобретение имущества в собственность для передачи во владение и пользование. Поэтому термин «сублизинг», используемый в Законе, нуждается в корректировке.

В нынешней редакции Закона не говорится о международном сублизинге, не устанавливаются к такому сублизингу особые требования, (он регулируется общими правилами ГК РФ и Закона).

При анализе договоров финансовой аренды видно, что в них, в основном, указываются только обязанности лизингополучателя, но это нисколько не умаляет действия всех прав, предусмотренных законодательством, перечисленных выше. Для наибольшего обеспечения интересов лизингополучателя, считаем, его права можно расширить за счет предоставления права требовать снижения суммы лизинговых платежей: 1) в результате частичной гибели предмета лизинга не по вине лизингополучателя; 2) при получении вследствие непреодолимой силы в течение двух лет подряд меньшей прибыли, чем сумма лизинговых платежей; 3) в результате ненадлежащего выполнения лизингодателем обязанности по осуществлению капитального ремонта, если такая определена законом или договором. По поводу последнего основания напомним, что в работе ранее предлагалось установить в ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» обязанность лизингодателя по осуществлению капитального ремонта предмета лизинга, если договором не предусмотрен переход права собственности на предмет лизинга.

# 2.3 Прекращение лизинговых правоотношений

Лизинговые правоотношения могут быть прекращены в результате окончания срока лизинга, если стороны не продлили действие договора, в результате выкупа предмета лизинга лизингополучателем, а также в случае расторжения договора лизинга. В действующей редакции Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» изложен новый, согласующийся с ГК РФ, подход к вопросу о расторжении договора лизинга. В частности, нормы ст. 13 Закона, предусматривающие основания одностороннего расторжения договора лизинга, из текста закона исключены, поэтому, прежде всего, необходимо руководствоваться положением Гражданского кодекса РФ. По общему правилу, изложенному в п. 1 ст. 450 ГК, расторжение и изменение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором. При отсутствии соглашения сторон договора его расторжение или изменение возможны по решению суда в случаях существенного нарушения договора другой стороной либо в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором. Основное место среди других оснований расторжения договора занимает существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях. В п. 2 ст. 451 ГК перечислены критерии существенности изменившихся обстоятельств. К сожалению, на сегодня практики применения данной статьи, а также четкой трактовки понятия «существенное изменение обстоятельств» в судебной практике не сложилось. Подтверждение тому – отсутствие по данному вопросу конкретных предписаний в актах высших судебных инстанций, отдельные акты окружных федеральных арбитражных судов. Например, Федеральным арбитражным судом Поволжского округа были изменены условия договора лизинга (уменьшен размер лизинговых платежей) в результате существенного изменения обстоятельств, состоящего в том, что «включенные в состав платежей расходы ответчика, связанные с уплатой налогов на ветхое жилье, ЖКХ, со страхованием финансовых рисков, а также – выплатой процентов за пользование привлеченными средствами, не производились»[[86]](#footnote-86). Сторонам лизинга также можно рекомендовать максимально использовать П. 6 ст. 15 Закона о лизинге, дающий право в договоре лизинга оговорить обстоятельства, которые стороны считают бесспорным и очевидным нарушением обязательств и которые ведут к прекращению действия договора лизинга и изъятию предмета лизинга. Данные основания могут быть гораздо строже, чем те, которые установлены в ст. ст. 619,620 ГК о досрочном расторжении договора аренды. Как известно, в необходимой части лизинг регулируется общими нормами об аренде, следовательно, нарушение правил пользования имуществом, его ухудшение, невнесение лизинговых платежей более двух раз подряд является основаниями досрочного расторжения договора по требованию лизингодателя. А при использовании п. 6 ст. 15 Закона такими основаниями могут быть, например, однократное невнесение лизингополучателем лизинговых платежей в установленный договором срок, выступление лизингополучателя в качестве ответчика в суде при рассмотрении имущественного спора, наличие у лизингополучателя просроченной задолженности по обязательным платежам в бюджет и внебюджетные фонды, нахождение лизингополучателя в процессе реорганизации или ликвидации, приостановление экономической деятельности последнего и т.д.

Обратим внимание, что перечень обстоятельств, которые стороны считают бесспорным и очевидным нарушением обязательств и которые ведут к прекращению действия договора лизинга и изъятию предмета лизинга, есть не что иное, как конкретные случаи существенного нарушения условий договора (п. 2 ст. 450 ГК РФ), также они не являются основаниями для применения к стороне внесудебных мер воздействия, предусматривавшихся старой редакцией Закона. Важно то, что наличие таких обстоятельств в тексте договора избавляет сторону от необходимости доказывать факт существенности допущенного нарушения. В договорной практике по лизингу редко предусматриваются основания досрочного расторжения договора по требованию лизингополучателя, тогда как разрабатывается подробный перечень данных оснований для лизингодателя. Тем не менее, это не лишает сторон права руководствоваться ст. 620 ГК РФ. Применительно к лизингу к ним относятся следующие случаи:

1. Лизингодатель не предоставляет имущество в пользование лизингополучателю, либо создает препятствия пользованию имуществом в соответствии с условиями договора или назначением имущества. Согласно п. 2 ст. 668 ГК в случае, когда имущество, являющееся предметом договора лизинга, не передано лизингополучателю в указанный в этом договоре срок, а если в договоре такой срок не указан, в разумный срок, лизингополучатель вправе потребовать расторжения договора и возмещения? убытков. Однако данное право возникает у лизингополучателя лишь тогда, когда: просрочка допущена по обстоятельствам, за которые отвечает лизингодатель. Видимо, речь идет о случаях, когда выбор продавца предмета договора лизинга осуществлялся лизингодателем. Также это могут быть и допущенные лизингодателем нарушения договора купли-продажи, в частности, просрочка оплаты стоимости имущества, несообщение продавцу сведений, необходимых для исполнения обязанности по передаче имущества лизингополучателю и так далее.

2.Переданное лизингополучателю имущество имеет препятствующие пользованию им недостатки, которые не были оговорены лизингодателем при заключении договора, не были заранее известны лизингополучателю и не должны были быть им обнаружены во время осмотра имущества или проверки его исправности при заключении договора. Но применение этого положения зависит от того, кто из сторон договора лизинга осуществлял выбор продавца предмета договора лизинга (по смыслу п. 2 ст. 22 Закона). Если выбор продавца осуществлялся лизингодателем, лизингополучатель, заявляя требование о расторжении договора лизинга, вправе потребовать от лизингодателя возмещения причиненных ему убытков; В случае же, когда выбор продавца был сделан лизингополучателем, осуществляя свое право на расторжение договора лизинга, лизингополучатель обязан возместить лизингодателю причиненные ему убытки.

3. Если имущество в силу обстоятельств, за которые лизингополучатель не отвечает, окажется в состояния, непригодном для использования;

Договором могут быть установлены и другие основания досрочного расторжения договора по требованию лизингополучателя в соответствии с п. 2 ст. 450 ГК. Например, одной из пензенских лизинговых компаний предусматриваются следующие случаи, когда лизингополучателю предоставлено право расторгнуть договор:

1. Договор купли-продажи объекта лизинга аннулирован; по какой бы то ни было причине до поставки объекта лизинга лизингополучателю, либо поставщик не поставил объект лизинга. В этих случаях лизингодатель возмещает все убытки, понесенные лизингополучателем, возникшие из-за данного расторжения.
2. В случае изъятия объекта лизинга из временного владения и пользования лизингополучателя в пользу третьего лица не по вине лизингополучателя. В этом случае лизингодатель возмещает все понесенные лизингополучателем убытки, возникшие из-за данного расторжения.

Следует отметить, что стороны вправе оговорить любое основание досрочного расторжения договора лизинга в судебном порядке по требованию одной из сторон, как связанное, так и не связанное с фактом неисполнения (ненадлежащего исполнения) договорных обязательств другой стороной. Настоящее заключение основывается на нормах ст. 619, 620 и п. 2 ст. 450 ГК и получает обоснование в информационном письме Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 г. №66[[87]](#footnote-87).Например, основаниями расторжения договора лизинга по требованию лизингополучателя можно предусмотреть случаи, когда: 1) произошла частичная гибель лизингового имущества не по вине лизингополучателя и возникла невозможность достижения целей договора за счет оставшейся части; 2) в результате непреодолимой силы в течение двух лет подряд получена меньшая, чем сумма лизинговых платежей прибыль; 3) предмет лизинга изымается из временного владения и пользования в пользу третьего лица не по вине лизингополучателя. Подчеркнем, что требование о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом или договором, а при его отсутствии в тридцатидневный срок (п. 2 ст. 452 ГК). Несоблюдение досудебного порядка урегулирования спора является основанием оставления иска без рассмотрения (ст. 148 АПК РФ). При расторжении договора потерпевшему виновной стороной возмещаются убытки, также предусмотренные договором неустойка, штрафы, пени, проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ. При этом проценты по отношению к убыткам носят зачетный характер, а убытки уплачиваются только в части, превышающей сумму процентов за пользование чужими денежными средствами.

Что касается убытков, необходимость, предполагаемый размер расходов, которые сторона должна будет произвести для восстановления нарушенного права (реального ущерба) должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами. К примеру, в качестве доказательства лизингодателем может быть представлена смета затрат на осуществление действий по последующей реализации имущества (поиск покупателя, организация продажи) или калькуляция затрат лизингодателя на устранения недостатков имущества, возникших в результате существенного ухудшения лизингополучателем имущества и так далее. Реальный ущерб лизингодателя составят суммы невнесенных лизингополучателем лизинговых платежей, затраты, связанные с возвратом лизингодателем кредита, привлеченного им для финансирования лизинговой операции, или с уплатой средств в возмещение ущерба, причиненного банку ввиду несвоевременного возврата кредита, расходы, связанные с возвратом имущества, а также иные суммы, состав которых в каждом конкретном случае должен уточняться в зависимости от условий договора лизинга и вида допущенного лизингополучателем нарушения. Отметим, что процесс доказывания при рассмотрении судом вопросов возмещения убытков достаточно сложен. Анализ судебной практики разрешения соответствующих вопросов позволяет указать, что для взыскания убытков причиненных нарушением обязательств, лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения контрагентом договорного обязательства, наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками, а также размер убытков[[88]](#footnote-88).

В ходе обоснования требования о возмещении упущенной выгоды, кроме того, в суде должны быть представлены доказательства предпринятых кредитором для ее получения мер и сделанных с этой целью приготовлений (п. 2 ст. 393 ГК), а также доказательства реальной возможности получения таких доходов. То есть требование лизингодателя о возмещении неполученных доходов, основанное на том, что суммы неуплаченных лизинговых платежей могли быть предоставлены лизингодателем по договору займа третьему лицу, должно сопровождаться ссылкой на определенные доказательства (подписанный лизингодателем и третьим лицом договор займа и тому подобное).

Поскольку Закон «О финансовой аренде (лизинге)» не содержит отдельных норм об ответственности сторон, необходимо руководствоваться общими положениями главы 25 ГК РФ, а также главы 23 ГК РФ. При составлении данного раздела договора необходимо помнить основополагающие идеи и нормы Гражданского кодекса о равноправии участников гражданского оборота (ст. 1 ГК РФ); о возможности уменьшения неустойки судом ввиду ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства (ст. ЗЗЗ ГК РФ); о последствиях установления повышенной, несоразмерной ответственности одного контрагента при полном отсутствии ответственности другого (ст. 168–170 ГК РФ); о повышенной ответственности субъектов предпринимательства (ст. 401 ГК РФ).

# 2.4 Ответственность сторон по договору лизинга

Исследованию вопросов гражданско-правовой ответственности посвящено много научных работ[[89]](#footnote-89), ознакомление с которыми полезно не только участникам лизинга, но и всем хозяйствующим субъектам.

Трехсторонний характер лизинговых отношений обусловливает необходимость выделения нескольких аспектов вопроса об ответственности за нарушение обязательств.

Основная ответственность по договору финансовой аренды (лизинга) все-таки возлагается на лизингополучателя. Как показывает практика, основным нарушением, за которое предусмотрена ответственность лизингополучателя, является просрочка внесения лизинговых платежей[[90]](#footnote-90). Хотя нормы параграфа 6 главы 34 ГК РФ не содержат правил об ответственности за нарушение обязанности по своевременному внесению лизинговых платежей, однако попытка создания своеобразного механизма обеспечения прав лизингодателя в связи с нарушением соответствующей обязанности предпринята в ст. 13 Закона о лизинге.

Одним из нарушений договорных отношений и гражданского законодательства в целом, за которое предусмотрена ответственность лизингополучателя, служит использование предмета лизинга лизингополучателем до указанного в договоре срока. В данном случае лизингополучатель несет ответственность в виде выплаты лизингодателю неосновательно сбереженных средств, так как лизингополучатель фактически использовал предмет лизинга, но не уплачивал лизинговых платежей, так как договор лизинга еще не был заключен (п. 2 ст. 1105 ГК РФ). Правда, данная ситуация может сложиться лишь в том случае, если предмет будущего лизинга передан лизингополучателю до подписания договора лизинга или до начала указанного в договоре срока. Данная ситуация хорошо видна в решении от 24 октября 2003 г. Арбитражного суда Самарской области[[91]](#footnote-91).

Зачастую нарушением договорных отношений со стороны лизингополучателя, за которое он несет ответственность, является неоплата лизинговых платежей. Так, в соответствии со ст. 619 ГК РФ неоплата лизингополучателем лизинговых платежей два и более раз подряд влечет ответственность в виде выплаты оговоренной в договоре лизинга на этот случай неустойки, а также является поводом для расторжения договора лизинга и предъявления к лизингополучателю, как правило, иска о выплате неустойки, реального ущерба, а также упущенной выгоды. При этом лизингодатель обязан доказать наступление убытков, иначе суд может отказать в иске. А также в данном случае есть еще одно правило, которое лизингодатель обязан соблюсти, а именно обязанность послать лизингополучателю предупреждение об исполнении обязательства в разумный срок.

Немаловажное значение в лизинговых отношениях придается исполнению обязанности лизингополучателя пользоваться имуществом в соответствии с условиями договора, а если в соглашении такие условия не определены, в соответствии с назначением имущества. В п. 3 ст. 615 ГК РФ зафиксированы последствия нарушения настоящей обязанности. Предусматривается, что ответственность за нарушение условий использования или назначения объекта лизинга наступает в форме возмещения убытков. У лизингодателя при этом возникает также право потребовать расторжения договора и соответственно требовать возмещения реального ущерба и упущенной выгоды (ст. 15 ГК РФ).

Часто поводом для обращения в арбитражный суд являются случаи, когда лизингодатель требует призвать к ответственности лизингополучателя за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по поддержанию имущества в исправном состоянии, несению расходов на его содержание, осуществлению текущего и капитального ремонта. Данные ситуации возможны ввиду нового звучания п. 3 ст. 17 Закона о лизинге, создавшего общее правило о возложении обязанности по осуществлению капитального ремонта на лизингополучателя. Данное нарушение договорных отношений влечет за собой выплату неустойки, оговоренной в договоре, а также данный факт является основанием для расторжения договора лизинга, изъятия предмета лизинга и требования уплаты реального ущерба. Предмет лизинга из-за несвоевременного текущего и капитального ремонта может потерять право на гарантию, потерять необходимые качественные характеристики или вовсе потерять способность к эксплуатации и т.д., а ведь предмет лизинга является собственностью лизингодателя, и по окончании договора аренды лизингодатель мог бы передать данный предмет снова в аренду или продать. Также ввиду того что стороны являются предпринимателями, соответственно отвечают за упущенную выгоду, которую и должен будет возместить лизингополучатель (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Особые правила, установленные нормами параграфа 1 главы 34 ГК РФ для случаев, когда при прекращении договора имущество арендатором не возвращается либо возвращается несвоевременно, воспроизведены в ст. 17 Закона о лизинге. Допущенная лизингополучателем просрочка дает лизингодателю право требовать внесения лизинговых платежей за все время неправомерного владения лизинговым имуществом. Если же указанная плата не покрывает причиненных лизингодателю убытков, он может потребовать их возмещения (п. 5 ст. 17 Закона о лизинге). С учетом того, что за несвоевременный возврат имущества договором может быть предусмотрена неустойка, законодатель определяет соотношение подлежащих уплате неустойки и возмещения убытков. Согласно п. 6 ст. 17 Закона о лизинге их соотношение выражается в возможности взыскания убытков в полной сумме сверх неустойки (штрафная неустойка). В данном случае в диспозитивной норме Закона зафиксировано более жесткое, отличающееся от общего правила п. 1 ст. 394 ГК РФ положение. Общее правило ГК РФ, определяющее соотношение неустойки и убытков, заключается в том, что убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой (зачетная неустойка). По смыслу п. 6 ст. 17 Закона в договоре лизинга могут быть установлены иные, нежели штрафная неустойка, варианты такого соотношения, а именно: уже упомянутая зачетная неустойка, исключительная неустойка (когда допускается взыскание только неустойки, но не убытков) или альтернативная неустойка (когда по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки).

Безусловно, отсутствие в ГК РФ и Законе норм об ответственности за нарушение лизингополучателем обязанностей, связанных с распоряжением объектом лизинга и лизинговыми правами, способно создать практические сложности в процессе восстановления лизингодателем своих нарушенных прав. В ряде ситуаций, когда подобные нарушения не повлекли причинение лизингодателю убытков либо когда размер причиненных убытков труднодоказуем, вопрос применения к нарушителю мер ответственности в первом случае исключается, а во втором – становится довольно проблематичным.

Особенность финансового лизинга как операции, при которой право собственности на предмет договора переходит к пользователю в основном по истечении срока аренды, предопределяет стремление сторон найти взаимовыгодные решения в случаях нарушения договора со стороны лизингополучателя. Зачастую в договоре стороны оговаривают, что вышеперечисленные нарушения (неуплата лизинговых платежей, пользование с нарушением условий договора и т.д.) являются основанием для досрочного расторжения договора. При этом лизингополучатель выплачивает всю сумму причитающихся с него лизинговых платежей по договору, а также остаточную стоимость имущества на момент окончания срока договора и становится, таким образом, собственником имущества. В результате пользователь приобретает оборудование не по первоначальной цене, а с учетом платы за пользование кредитом.

Практикой также доказана ответственность лизингополучателя за непредоставление информации, необходимой для осуществления финансового контроля, в соответствии с п. 3 ст. 37 Закона о лизинге. В указанном случае лизингодатель получает право расторгнуть договор лизинга и изъять предмет лизинга. Хотя расторжение договора и не является видом ответственности, но, на наш взгляд, все же наносит косвенный ущерб лизингополучателю, ведь предмет изымается и он не может уже выпускать продукцию и, соответственно, получать прибыль, а тем более, изъятие предмета лизинга не лишает права лизингодателя требовать возмещения убытков, конечно, если докажет их наступление. Так, Постановление ФАС Поволжского округа от 22 мая 2003 г. подтверждает приведенное высказывание[[92]](#footnote-92).

В некоторых случаях на лизингополучателя может быть возложена ответственность на началах риска. Так, ст. 669 ГК РФ предусмотрено, что риск случайной гибели или порчи арендованного имущества переходит к арендатору в момент передачи ему арендованного имущества, если иное не предусмотрено договором финансовой аренды.

Согласно ст. 22 Федерального закона «О лизинге» лизингополучатель несет риски, связанные с гибелью, утратой, порчей, хищением, преждевременной поломкой, ошибкой, допущенной при его монтаже или эксплуатации, и иные имущественные риски с момента фактической приемки предмета лизинга, когда иное не предусмотрено договором.

Было замечено большое количество судебных решений и постановлений, в которых заключенные договора из-за слабой проработки существенных условий договора, связанных с предметом договора, сроками, установлением коэффициента амортизации, уведомлением продавца о передаче предмета лизинга в лизинг, суммой договора, очередности заключения договоров купли-продажи и лизинга и т.д. признаются недействительными (ничтожными) (ст. 168 ГК РФ).

С ростом заключаемых договоров финансовой аренды (лизинга) растет количество обращений в арбитражные суды в связи с возникающими спорами по поводу указанных договорных отношений. В первую очередь это говорит о том, что законодательством нечетко урегулированы вопросы ответственности по договору финансовой аренды.

# Заключение

Экономический рост и решение производственных задач в России во многом зависят от успешности функционирования лизинга. Лизинг является гибким механизмом, способным привлечь инвестиции, воздействовать на подъем отечественного производства, привлечь капитал в жизненно важные отрасли экономики, обеспечить поддержку малому бизнесу, обеспечить долгосрочный и надежный доход для коммерческих банков. Уровень развития лизинговой отрасли в зарубежных странах, влияния на решение важнейших задач государства выявляет низкие позиции России в лизинговой сфере. Успешность лизинга зависит от уровня экономического обеспечения лизинговых отношений его субъектов, надежного правового закрепления, дающего экономические и юридические гарантии участникам лизинговых правоотношений. Рассмотрение и оценка лизинговых, кредитных, залоговых, страховых правоотношений как элементов единого и взаимосвязанного процесса во многом определяет эффективность лизинговой операции, а, следовательно, влияет на улучшение показателей лизинга в целом.

Специфическая правовая сущность договора лизинга основана на переплетении элементов нескольких договоров между собой, образующих единый юридический состав, порождающий единое правоотношение, что не позволяет свести лизинг к отдельным договорным отношениям, таким как купля-продажа, поручение, аренда, кредит, атакже к объединению некоторых гражданско-правовых договоров. Наиболее верной доктриной о юридической природе договора лизинга является доктрина, признающая договор лизинга самостоятельным гражданско-правовым договором, нуждающимся в отдельном регулировании в гражданском законодательстве. Понимание лизинга как самостоятельного договора, а не вида аренды в работе объясняется совокупностью следующих аргументов:

– наличие особого распределения прав и обязанностей; где имеют место парные отношения, образуемые наличием солидарных кредиторов и солидарных должников, наряду с переплетением прав и обязанностей всех субъектов лизинга, включая не основано это на договоре связь лизингополучателя и продавца предмета лизинга, что отличает его от всех остальных, известных гражданскому праву договоров;

– в договоре лизинга участвуют три лица: лизингодатель, лизингополучатель и продавец предмета лизинга;

– сущность, лизинговых правоотношений состоит не просто в передаче имущества во временное владение и пользование, а в его приобретении с целью передачи во временное владение и пользование с возможностью перехода в собственность лизингополучателя.

1.К существенным признакам договора лизинга относятся участие продавца в лизинговых правоотношениях, а также право приобретения в собственность предмета лизинга. В связи с этим предлагается редакция ст. 2 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее – Закон о лизинге): «Договор лизинга – договор, в соответствии с которым одна сторона (лизингодатель) обязуется приобрести в собственность указанное другой стороной (лизингополучателем) имущество у определенного ею продавца (третьей стороны) и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование с правом последующего его приобретения в собственность, если иное не установлено соглашением сторон».

2. С целью устранения несогласованности норм ст. 17 Закона о лизинге(п. 3 и п. 4) необходимо в качестве общего положения определить в п. 4–1 ст. 17 правило, по которому «право собственности на предмет лизинга переходит к лизингополучателю при прекращении договора, если иное не установлено соглашением сторон».

3. Для предотвращения противоречий интересов лизингодателя и лизингополучателя как солидарных кредиторов по отношению к продавцу в случае отсутствия в договоре подробного согласования действий сторон при нарушении продавцом своих обязательств, предлагается установить в Законе о лизинге следующее: «В случае обнаружения недостатков предмета лизинга после его принятия лизингополучателем (подписания акта приема-передачи) преимущественное право предъявления претензий имеет лизингополучатель в течение десяти дней с момента выявления недостатков товара. Если лизингополучатель не воспользовался данным правом в установленный срок, требование к продавцу может предъявить лизингодатель, если в договоре не установлено иное. До принятия лизингополучателем имущества, являющегося предметом договора лизинга, и подписания акта приема-передачи этого имущества претензии к продавцу может предъявлять как лизингодатель, так и лизингополучатель, если в договоре не установлено иное».

4.С целью защиты интересов лизингодателя как собственника предмета лизинга при несении риска не возврата предмета лизинга лизингополучателем и для предотвращения неисполнения обязанности лизингополучателя по возврату предмета лизинга по окончании договора или досрочно в случаях, предусмотренных законом или договором, в ст. 13 Закона о лизинге целесообразно предусмотреть «возможность списания со счета лизингополучателя денежных средств, равных сумме неоплаченной стоимости предмета лизинга, лизингодателем в бесспорном порядке в случае неправомерного отчуждения предмета лизинга лизингополучателем». В договоре необходимо предусмотреть штрафные санкции за отказ от возврата предмета лизинга, за его неправомерное отчуждение лизингополучателем, определить данное нарушение как основание одностороннего расторжения договора лизингодателем».

5. Предоставленное п. 2 ст. 18 Закона о лизинге в целях привлечения денежных средств право лизингодателю использовать в качестве предмета залога имущество, передаваемое в лизинг, которое будет приобретено в будущем по условиям договора лизинга, ущемляет права лизингополучателя в случае обращения взыскания на заложенное имущество в результате невыполнения кредитного обязательства лизингодателем-заемщиком при отсутствии вины лизингополучателя. В Законе о лизинге (п. 2 ст. 18) необходимо предусмотреть «использование предмета лизинга в качестве залога лишь с согласия лизингополучателя».

6. С целью устранения противоречий между п. 2 ст. 21 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)», в котором говорится, что страхование предпринимательских (финансовых) рисков осуществляется по соглашениюсторон договора лизинга и не обязательно и ст. 933 ГК РФ, допускающей страхование предпринимательского риска только самого страхователя и только в его пользу, предлагается скорректировать данную норму Закона следующим образом: «Стороны договора лизинга могут осуществлять страхование своих предпринимательских рисков», то есть независимо от достижения соглашения, а самостоятельно, по собственному усмотрению, либо вовсе ее исключить из текста Закона.

7. Пункт 7 ст. 15 Закона предоставляет лизингополучателю право на продление финансовой аренды с сохранением или изменением условий договора. При этом не совсем ясно, как лизингополучатель сам в одностороннем порядке может изменить условия договора. Скорее, речь должна идти о том, что стороны при заключении договора могут предусмотреть на случай продления его срока некий допустимый диапазон изменений условий лизинга, в пределах которого лизингополучатель волен самостоятельно выбирать наиболее подходящий для него вариант. П. 7 ст. 15 закона о Лизинге следует изложить в следующей редакции: «Договор лизинга может предусматривать право лизингополучателя продлить срок лизинга с сохранением или изменением условий договора лизинга с согласия лизингодателя».
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