**Введение**

Европейский Союз на сегодняшний день является успешным интеграционным образованием. В его состав входят почти все европейские страны, при этом достаточно часто происходят новые расширения. 1 мая 2004 года в его ряды вступили десять новых стран: Венгрия, Кипр, Латвия, Литва, Мальта, Польша, Словакия, Словения, Чехия и Эстония. Это расширение стало невиданным по масштабу событием. Для вступивших стран это было очень важное решение, так как в результате они получали серьезную поддержку в лице Европейского Союза не только в экономическом плане, но и в политическом. Членство в ЕС рассматривалось как гарантия свободного доступа к рынкам, как поддержка экономических преобразований и как участие в финансовых трансфертах. Однако это явилось для них сложным испытанием, так как за сравнительно небольшой срок им надо было провести множество реформ. Самому Евросоюзу пришлось в связи с этим расширением также провести реформы, то есть вступление новых стран подтолкнуло Европейский Союз к реформированию существующих институтов.

Именно сейчас, по происшествии трех лет, представляется возможным изучить процесс расширения Евросоюза, а также рассмотреть преимущества и недостатки данного события для стран ЦВЕ, государств-членов ЕС-15 и для самого Европейского Союза.

С учетом того, что восемь из перечисленных выше десяти стран (Венгрия, Латвия, Литва, Польша, Словакия, Словения, Чехия, Эстония) являются соседями Российской Федерации, то именно их вступление в ЕС и анализ последствий этого события представляется наиболее интересным. Далее в работе будут везде подразумеваться именно эти восемь стран.

Хронологическими рамками данного исследования являются 2004-2006 года, так как в 2004 году произошло само вступление стран ЦВЕ в Евросоюз, а 1 января 2007 года произошло очередное расширение ЕС, и кроме того, статистические материалы, которые будут задействованы в работе, наиболее полно отражают ежегодную ситуацию, так что 5 месяцев 2007 года – небольшой показатель и поэтому этот год не будет рассмотрен.

Объектом данной работы является процесс интеграции стран предпоследнего расширения в ЕС.

Предметом являются условия, последствия и перспективы вступления стран предпоследнего расширения в ЕС.

Цель исследования – изучить процесс вступления стран предпоследнего расширения а также изменения, произошедшие после 2004 года.

Задачи данной исследовательской работы:

* изучить требования Евросоюза, предъявляемые странам Центральной и Восточной Европы к вступлению в ЕС;
* определить изменения, проведенные в ЕС и странах ЦВЕ на предвступительном этапе;
* определить последствия вступления стран Центральной и Восточной Европы в Европейский Союз для этих стран и для ЕС в целом;
* выявить прогнозы и перспективы развития стран ЦВЕ после вступления в Евросоюз.

Данная работа состоит из трех глав, первая из которых подразделяется на два параграфа. В первой главе содержатся требования и условия вступления в Европейский Союз для государств-кандидатов, а также условия вступления в зону действия евро и условия подписания Шенгенского Соглашения. Суть второй главы сводится к анализу действий Евросоюза и стран ЦВЕ на предвступительном этапе, рассматриваются проводимые ими реформы. В третьей главе выявляются последствия пятого расширения ЕС как для самого Евросоюза, так и для Стран Центральной и Восточной Европы и исследуются перспективы развития ЕС.

В процессе написания этой работы был использован генетический метод. В работе последовательно раскрываются изменения, происходящие с изучаемыми странами. Также по данной проблеме используется широкий фактологический материал.

Для написания данной работы были использованы следующие источники.

В первую очередь были изучены заявления восьми стран Центральной и Восточной Европы о вступлении в Евросоюз[[1]](#footnote-1). Они были поданы в промежуток с марта 1994 года по июнь 1996 года. С этого момента начинается предвступительный этап, во время которого были приняты «Копенгагенские критерии», суть которых сводилась к требованиям, предъявляемым государствам, желающим вступить в Европейский Союз.

Важным источником для работы стало Сообщение Комиссии Европейского Союза «Повестка дня 2000года»[[2]](#footnote-2), которая являлась программой предстоящего расширения и также включала в себя необходимые для вступления в Европейский Союз условия.

Также было изучено «Решение Совета Европейского Союза о принятии Венгрии, Кипра, Латвии, Литвы, Мальты, Польши, Словакии, Словении, Чехии и Эстонии»[[3]](#footnote-3), которое было принято 14 апреля 2003 года.

Еще одним источником по данной проблематике являются доклады Комиссии Европейского Союза[[4]](#footnote-4), в которых подробно излагается о подготовке государств-кандидатов к вступлению в Евросоюз.

В качестве источников были исследованы материалы сайтов: http://www.europa.eu (официальный сайт Европейского Союза), http://www.mid.ru (постоянное представительство России при европейских сообществах), http://www.europarl.europa.eu (сайт европейского парламента), http://www.euractiv.com (сайт, содержащий документы, касающиеся Европейского Союза), в которых содержаться различные документы и аналитика о вступлении стран Центральной и Восточной Европы в Европейский Союз.

Были изучены в качестве источника и материалы сайта http://epp.eurostat.ec.europa.eu. Он содержит результаты различных исследований по Европейскому Союзу, статистические данные о развитии Евросоюза, вступивших и вступающих в него стран.

### По данной проблематике было произведено не так много научных анализов. Большая часть из них представлена в виде различных статей.

Д.И. Воронов в своей работе сделал акцент на изучении условий вступления стран Центральной и Восточной Европы в Европейский Союз и на документах, принятых ЕС в связи с расширением.

С.П. Глинкина рассматривала в своей работе условия вступления в Европейский .Союз, проблемы, возникшие в ЕС в связи с этим, а также делала прогнозы на дальнейшее развитие расширенного Евросоюза.

Кай-Олаф Ланг в своей статье «Страны-члены Европейского Союза спустя два года после расширения: уроки и перспективы» исследует ситуацию в странах Центральной и Восточной Европы сразу после вступления, а также делает прогнозы относительно их дальнейшего развития, вступления в зону евро, присоединения к Шенгенескому Соглашению.

Ж.К. Осадчая и К.Н. Лобанов изучали одну из проблем средних и малых стран ЕС – «борьбу за укрепление своего статуса»[[5]](#footnote-5), то есть проблемы выбора поведении относительно крупных государств-членов Европейского Союза.

Ю.Пенке в своей работе сравнивал политику «старой Европы»[[6]](#footnote-6) и расширенного Союза и анализировал сотрудничество России с новым Евросоюзом.

В.Н. Поздняков и С.П. Ганжа исследовали экономические и политические проблемы, появившиеся на предвступительном этапе как в государствах-кандидатах, так и в самом Евросоюзе.

Д.М. Сеитова изучала условия вступления в Европейский Союз, а также преимущества и недостатки интеграции для Евросоюза.

### Л.Е. Стровский в своей работе «Расширение Европейского Союза: рождение новых проблем» кратко описывает ситуацию в странах ЦВЕ до вступления в Европейский Союз и анализирует некоторые экономические проблемы, возникшие после расширения.

В. Ханкель анализирует ситуацию после пятого расширения Евросоюза и изучает перспективы дальнейшего развития стран Центральной и Восточной Европы в рамках Европейского Союза.

**Глава 1. Условия вступления в Европейский Союз для стран Центральной и Восточной Европы**

**1.1 Требования к вступлению в Европейский Союз**

На протяжении всей своей истории ЕС развивается по двум направлениям: все более полного объединения национальных хозяйств в единую региональную экономику и территориального расширения зоны интеграции (widening and deepening).

Расширение ЕС призвано содействовать его экономическому и политическому развитию. Данный процесс предоставляет следующие преимущества:

* повышение роли ЕС в мировой политике;
* усиление экономического веса ЕС в мировом хозяйстве;
* расширение пояса демократии, стабильности и процветания на европейском континенте.

Однако данный процесс имеет как преимущества, так и недостатки: усиливающееся разделение Европы на большие и малые, бедные и богатые государства, евроцентризм и проамериканизм, осложнение механизма принятия экономических и политических решений.

На сессии Европейского Союза в Эссене (1994г.) была определена стратегия «так называемого предварительного вступления»[[7]](#footnote-7), финансируемого по программе PHARE в виде помощи на сумму около 1 млрд. евро ежегодно для десяти стран-кандидатов[[8]](#footnote-8). Данная программа сосредотачивается на двух приоритетах:

* помощь администрации государства-кандидата в осуществлении обязанностей Евросоюза. Также оказывается помощь национальному и региональному правительству;
* помощь государству-кандидату, чтобы «поднять»[[9]](#footnote-9) уровень отраслей промышленности и инфраструктуру до уровня стандартов Европейского Союза, мобилизируя необходимое вложение капитала, особенно в те сферы где ЕС особенно требовательно: окружающая среда, транспорт, промышленность, качество продукции, условия работы и др.

Они (каждый по отдельности) представили в 1995 году Белую книгу, где рассматривались их действия для подготовки к вступлению в единый рынок Европейского Союза. В июле 1997 года Европейская комиссия опубликовала свое мнение по поводу сложившейся ситуации, а также необходимые условия для претендентов. В соответствии с этой публикацией, страны-кандидаты должны обеспечить:

1. стабильность институтов, обеспечивающих демократию, законность, соблюдение прав человека и национальных меньшинств;
2. наличие функционирующей рыночной экономики, способной выдерживать конкуренцию и справляться с действием рыночных сил в странах Центральной и Восточной Европы и в ЕС;
3. готовность и способность принять на себя все обязательства, связанные с членством в ЕС, согласие с целями создания экономического и валютного союза;
4. установление добрососедских отношений с непосредственными соседями

Кроме того, гарантируя, что расширение ЕС не подорвет экономические и социальные достижения, во время переговоров со странами-кандидатами страны-члены Европейского Союза настаивали[[10]](#footnote-10) на:

* улучшении экономического и сельскохозяйственного сектора;
* реформировании судебной системы и борьбе с коррупцией;
* принятии законов о безвредности пищевых продуктов;
* противостоянии организованной преступности, экономическим и финансовым преступлениям, торговле наркотиками и прочими запрещенными товарами;
* поддержании прав меньшинств;
* улучшении и защите окружающей среды, в частности в плане организации сбора и удаления отходов и безопасности от атомных электростанций.

Увеличение численного состава еврозоны за счет присоединения новых стран нередко вызывает серьезные проблемы для ЕС:

1. неспособность стран-претендентов уложиться в рамки критериев Экономического и Валютного Союза ЕС и перехода к единой валюте – евро;
2. возникновение в ЕС новых претендентов на получение аграрных и структурных субсидий из бюджета ЕС;
3. необходимость крупных финансовых затрат на трансформацию внутриэкономических показателей и помощи новым странам-членам ЕС.

Таким образом, расширение Европейского Союза является одним из главных направлений в его развитии, имеющее как положительные стороны, так и отрицательные. Несмотря на тяжелые для исполнения критерии, вступление в Евросоюз новых стран все же происходит, так как преимуществ больше, пусть даже часть из них рассматриваются только в долгосрочной перспективе.

**1.2 Требования для вступления в зону действия Шенгенского Соглашения и зону действия евро**

Вступление в Европейский Союз означает кроме всего прочего возможность вхождения в зону евро. Для того чтобы ввести евро, в государстве должен нормально функционировать механизм совместного регулирования колебаний валютных курсов (ERM-II) как минимум два года и при этом не должна происходить девальвация валюты. Также для вхождения в зону евро государству-кандидату необходимо удовлетворять следующим четырем критериям:

* средний уровень годовой инфляции не должен превышать 1,5% от усредненного уровня инфляции трех стран зоны евро с наиболее низкими ее темпами;
* среднегодовой уровень долгосрочных процентных ставок не может превышать их уровень в трех странах с наиболее низкими темпами инфляции более чем на 2 процентных пункта;
* годовой бюджетный дефицит, не превышающий 3% от ВВП (см.: приложение №3), и общий государственный долг, не превышающий 60% от ВВП или который постоянно уменьшается (см.: приложение №4);
* стабильный валютный курс национальной валюты на валютных рынках. Эта стабильность должна проявляться и длиться на протяжении двух лет[[11]](#footnote-11).

В целом процесс введения единой европейской валюты странами-кандидатами состоит из трех этапов:

1. Приведение в соответствие национального законодательства с единым законодательством ЕС, создающим юридическую базу для присоединения к Экономическому и валютному союзу (ЭВС), что должно быть сделано в основном до момента вхождения в ЕС. Это касается прежде всего:

* законодательства о деятельности центральных банков: полная независимость ЦБ (институциональная, персональная и финансовая) в соответствии с Договором о создании и Уставом Европейской системы центральных банков, в том числе запрет какого-либо участия в финансировании государственного сектора; обеспечение стабильности внутренних цен должно стать основной целью ЦБ и др. После вступления в ЕС ЦБ новых стран-членов должны будут внести соответствующие изменения в свои уставы для обеспечения выполнения в будущем функций членов Евросистемы (центральные банки стран зоны евро и ЕЦБ), объединенных задачами проведения единой денежно-кредитной политики;
* законодательства, обеспечивающего либерализацию движения капитала (до вступления в ЕС);
* создания условий для функционирования устойчивой банковской системы и финансовой стабильности: выполнение директив ЕС в банковской и финансовой сферах (до вступления в ЕС).

2. Одновременно с вхождением в ЕС новые члены вступают и в ЭВС (но не в зону евро) со статусом неполного членства с обязательством последующего введения единой валюты. ЦБ новых стран-членов присоединяются к Европейской системе центральных банков и становятся членами Общего совета ЕЦБ, объединяющего председателей ЦБ всех стран ЕС, в том числе не входящих в зону евро. На данном этапе новые члены ЕС должны будут присоединиться к системе регулирования валютных курсов ERM-II и участвовать в механизме координации и коллективного контроля за проведением национальной экономической политики в соответствии с основными ориентирами в этой области, принимаемыми на «есовском уровне»[[12]](#footnote-12). Новые члены ЕС представят программы экономического сближения, выполнение которых будет подвергаться ежегодному рассмотрению на заседаниях Совета министров экономики и финансов (ЭКОФИН).

3. Полное членство в ЭВС и введение евро. Выполнение на устойчивой основе критериев Маастрихтского договора при условии реализации других требований, прежде всего правового и институционального порядка (по обеспечению проведения единой денежно-кредитной политики), достижения экономического сближения со странами зоны евро, проведения сбалансированной бюджетной политики в соответствии с Пактом стабильности и роста будет служить основанием для коллективного принятия решения о вхождении в зону евро.

Несмотря на достаточно долгий и кропотливый процесс вхождения в зону евро, практически все государства пытаются это сделать, так как введение евро несет для государства определенные экономические выгоды. Евро используется не только в самом ЕС, но и в странах не входящих в него. Поэтому Евросоюз, а следовательно, и все страны входящие в него и имеющие евро как национальную валюту, получают политические и экономические преимущества, располагая сильной международной валютой. В политическом отношении ЕС (а вместе с ним и все входящие в него страны) обретает международный престиж, и его глобальное влияние возрастает. Экономические выгоды включают более низкие транзакционные издержки и процентные ставки и более высокую прибыльность финансовых учреждений, обусловленные возросшей экономической активностью и эффективностью внутренних рынков капитала; возможность финансирования дефицита по счету текущих операций собственной валютой Союза, что устраняет необходимость наращивания резервов в иностранной валюте; и эмиссионный доход благодаря выпуску Европейским Союзом беспроцентных требований к самому себе в обмен на товары и услуги[[13]](#footnote-13).

Однако превращение валюты в международную также влечет за собой риски и ответственность. Хотя важное значение имеет проведение правильной макроэкономической политики для сохранения стабильности цен и обменного курса, Евросоюз становится более уязвимым перед колебаниями потоков капитала, которые могут порождать финансовую и макроэкономическую нестабильность и ограничивать выбор возможных мер политики. В то же время определение денежно-кредитного целевого показателя становится более трудной задачей, так как часть валюты находится за границей, что осложняет проведение денежно-кредитной политики.

На территории Европейского Союза действует также Шенгенское соглашение. Это соглашение, подписанное в 1985 году, позволяет ликвидировать систему контроля границ между странами-подписантами. Оно включает в себя обеспечение координацией контроля внешних границ и сотрудничество с полицией соседних государств.

Каждая новая страна перед окончательным подписанием Шенгенского соглашения должна иметь «подготовленными четыре сферы»[[14]](#footnote-14):

* воздушные границы;
* сотрудничающую полицию;
* визовый режим;
* защиту личных данных.

Процесс изучения степени готовности вступления страны в зону действия Шенгенского соглашения включает в себя визиты экспертов Европейского Союза в определенные институты и производственные помещения страны-кандидата.

Вступление в зону действия Шенгенского соглашения, несомненно, имеет значительные преимущества. Во-первых, увеличится туристический поток в страну, что вызовет за собой увеличение масштабов торговли и, как следствие, экономический рост. Во-вторых, открытие границ между государствами-членами ЕС и нововступившими странами означает для вторых полную интеграцию с первыми.

Таким образом, вступление в зону действия евро и Шенгенского соглашения является составной частью Европейского Союза. И несмотря на то, что требования для вступающих тяжелы, все же оно несет очень ощутимые преимущества, в первую очередь в экономическом плане. А это крайне важно для стран Центральной и Восточной Европы.

**Глава 2. Действия стран Центральной и Восточной Европы и Европейского Союза на предвступительном этапе**

Переориентация стран Центральной и Восточной Европы с ранее приоритетных политических и экономических отношений с Россией на страны Запада, прежде всего Европейский Союз, началась в конце 80-х годов. Этот сложный и неоднозначный процесс был вызван «в первую очередь окончанием эпохи холодной войны, крушением коммунистических идеалов и центральной роли Москвы как безусловного лидера этой части континента»[[15]](#footnote-15), переходом практически во всех государствах ЦВЕ к необходимым реформам в политической и экономической сферах. Его кульминацией стала подача 10 странами ЦВЕ официальных заявок на вступление в ЕС (см.: приложение 1). В основе желания этих государств вступить в Европейский Союз лежали политические мотивы и стремление к безопасности. Стать членом ЕС означало для стран ЦВЕ «вернуться в Европу и окончательно выйти из сферы влияния России»[[16]](#footnote-16). Экономические же причины являются второстепенными.

У Евросоюза в отношении стран-кандидатов наблюдалась определенная двойственность – с одной стороны, стремление быстро и эффективно «подтянуть»[[17]](#footnote-17) их до уровня самого Союза, даже путем определенных уступок, но – с другой стороны – такое отношение имело достаточно четкие пределы.

После ряда компромиссов, достигнутых на саммитах в Копенгагене, Брюсселе, на о.Корфу и в Эссене, руководство ЕС в целом выступило за одновременное начало переговоров со всеми кандидатами. Эта позиция получила название модели «единого старта» переговоров (starting line model). Тем не менее Еврокомиссии удалось настоять (при поддержке Франции, Германии, Австрии) на разбивке претендентов на группы (group model) в зависимости от их готовности к принятию обязательств Европейского Союза.

Следующим шагом по выработке формулы отношений со странами-кандидатами стала компромиссная модель (stadium model или process model), выдвинутая министром иностранных дел ФРГ К.Кинкелем. Согласно этому предложению, страны, не вошедшие в первую группу претендентов, выполнив необходимые условия, смогут присоединиться к переговорам и перейдут в новую группу. Основанное на идее Кинкеля постановление было принято на саммите ЕС в Люксембурге в 1997 году[[18]](#footnote-18). Было объявлено о том, что процесс расширения охватит все страны-кандидаты, но вступать в Союз они будут на индивидуальной основе, по мере достижения требуемой степени готовности.

В июне 1997 года Комиссия ЕС приняла «Повестку дня 2000 года»[[19]](#footnote-19) - программу предстоящего расширения Европейского Союза. В этом документе определены шесть стран, с которыми ЕС планировал начать переговоры уже в 1998 году: Польша, Венгрия, Чехия, Кипр, Эстония. Данная программа была основана на следующих принципах:

1. решения заседания Европейского Союза в Копенгагене в июне 1993 года. В них предусматривалось, что в ЕС могут быть приняты только полностью подготовившиеся к этому шагу страны, способные обеспечить стабильность государственных и общественных институтов, гарантии демократии, верховенство закона и соблюдение прав человека, включая защиту национальных меньшинств. Страны-кандидаты должны также обладать нормально функционирующей рыночной экономикой, выдержать конкуренцию внутри единого рынка ЕС и удовлетворять всем критериям членства, включая приверженность целям политического, экономического и валютного союза. В свою очередь, ЕС и сам должен быть полностью готов к такому расширению без ущерба для динамики интеграции и для интересов стран-членов и Союза в целом.
2. решения заседания Европейского Совета в Мадриде в декабре 1995 года. В них устанавливалось, что при присоединении к ЕС страны-кандидаты должны иметь развитую рыночную экономику, эффективное управление и стабильное финансово-экономическое положение. В критерии присоединение (при оценке финансовых последствий расширения для ЕС в данных областях) были введены дополнительные ограничения, а именно способность вступающих стран принять и осуществлять одобренную ЕС структурную и аграрную политику.

Однако особенности стран-претендентов не в полной мере учитывались Европейским Союзом, когда в официальных документах Комиссии ЕС «Повестка дня 2000г.» расширение европейской интеграции за счет стран Центральной и Восточной Европы рассматривалось как «еще одно присоединение группы стран к ЕС»[[20]](#footnote-20). Позже стало очевидно, что это должен быть принципиально новый вариант присоединения государств, обладающих специфическими чертами.

Впервые в истории ЕС из 10 присоединившихся к нему стран 8 ранее не развивались на основе западноевропейской социально-экономической модели и не принадлежали к западноевропейской системе безопасности. Эти государства осуществляли сложнейший переход от командно-административной экономики к рыночной, от тоталитаризма и авторитаризма к парламентской демократии и правовому государству.

Несмотря на достигнутые успехи постсоциалистических стран на путях реформирования, их отставание от развитых западных государств на предвступительном этапе не сократилось. Только в Польше и Словении темпы прироста ВВП в 90-е годы оказались достаточными для того, чтобы несколько уменьшить разрыв, существовавший между ними и «ЕС-15» по показателю среднедушевого ВВП. Лишь две страны из присоединившейся десятки – Кипр и Словения – имели показатель среднедушевого по ЕС ВВП. Однако совокупный ВВП присоединившихся стран составлял 4,6% от ВВП ЕС, что несколько больше, чем ВВП Бельгии, но меньше, чем ВВП Нидерландов[[21]](#footnote-21). Данная проблема была связана в первую очередь с тем, что для улучшения уровня ВВП странам ЦВЕ было дано слишком мало времени.

Необходимо также отметить, что в большинстве стран ЦВЕ на предвступительном этапе сохранялась высокая доля сельского хозяйства в производстве ВВП и высокая, в 3 раза превышающая аналогичные показатели по странам ЕС, доля занятых в этой сфере. В то же время сохранялась и высокая безработица в большинстве стран, что привело к росту проблем на пути реализации права свободного передвижения рабочей силы в рамках расширяющейся европейской интеграции.

Таким образом, специфика стран ЦВЕ показывает, что для вступления этих государств в ЕС были необходимы не только реформы внутри стран-кандидатов, но и значительные трансформации в самом Европейском союзе. Ведь институциональная структура, созданная Сообществом более 50 лет назад, когда в него входили всего шесть государств, функционировала с большим напряжением уже в системе ЕС-12 и ЕС-15. Принятие 10 новых членов в условиях нереформированности организации парализовало бы их работу. Не изменив рычагов управления, ЕС «загнал бы себя в институциональную ловушку»[[22]](#footnote-22), когда экономический потенциал стран и их роль в формировании бюджета не были бы увязаны с их возможностями влиять на принимаемые в организации решения (см. приложение 2). Нереформированность институтов ЕС и процедур принятия решений могла бы привести к ситуации, когда страны, совокупный ВВП которых составляет около 5% ВВП расширенного ЕС, могли получить более 31% голосов.

Проблема расширения ЕС и диктуемых им изменений внутри него стала предметом множества дискуссий в Западной Европе. Сложились три точки зрения на последствия расширения и институциональную реформу:

1. существующие институты были способны справиться с последствиями расширения и не нуждались ни в какой модификации;
2. имевшиеся институты не могли справиться с последствиями расширения. Возникшие проблемы должны были быть решены в рамках ЕС посредством институциональной реформы;
3. предлагалось, не разрушая существующую систему и сохранив ее недостатки, создать внутри нее «авангард»[[23]](#footnote-23) в составе тех стран, которые могут пойти по пути интеграции дальше, чем другие.

1 февраля 2003 года вступил в силу Договор о Европейском Союзе, принятый на саммите ЕС в Ницце (декабрь 2001 года). Этот договор предусматривает расширение сферы применения квалифицированного большинства при голосовании в Совете ЕС. Однако из-за сопротивления Великобритании и ряда других государств на саммите так и не удалось договориться о переходе к принципу квалифицированного большинства в таких серьезных вопросах, как налогообложение и социальное обеспечение.

Таким образом, несмотря на различные сложности на предвступительном этапе, странам Центральной и Восточной Европы удалось добиться конкретных успехов. Путем реформирования, введения новых законов, активного сотрудничества с представителями Европейского Союза страны ЦВЕ смогли осуществить «свое желание» и вступить в Евросоюз.

Со своей стороны, ЕС также пошел на определенные уступки, содействуя странам Центральной и Восточной Европы в подготовке к вступлению в ряды Европейского Союза. После многочисленных саммитов и встреч государства-члены ЕС, достигнув консенсуса по многим вопросам, смогли реформировать Евросоюз в соответствии с увеличившимся составом ЕС, так, чтобы и старые государства-члены, и новые государства-члены Европейского Союза могли проводить успешную политику и экономику, так, чтобы никто из стран не чувствовал себя обделенным.

### Глава 3. Последствия и прогнозы вступления стран Центральной и Восточной Европы в Европейский Союз

Вступление стран Центральной и Восточной Европы в Европейский Союз представляется очень важным и серьезным шагом, так как непосредственно влияет на расстановку политических и экономических сил в Европе и в мире в целом. Часто возникающий вопрос: кто же больше выигрывает от расширения ЕС – крупные старые члены, новые члены, Союз в целом – не имеет однозначного и окончательного ответа.

В результате вступления стран ЦВЕ население ЕС увеличилось примерно на 100млн. человек и составило порядка 470 млн. человек. Значительно расширилась территория Евросоюза. Таким образом усиливается политический вес ЕС в мире, большая часть Европы объединена в рамках общей системы политической, экономической и экологической безопасности.

Необходимо отметить, что многие положительные результаты углубления интеграции страны ЦВЕ ощутили уже на этапе ассоциированного членства. Тогда государства ЦВЕ получили возможность до 60-65% товарооборота реализовывать на беспошлинной основе, а с 2001 года торговля промышленными товарами практически на 100% освобождена от пошлин и каких-либо количественных ограничений[[24]](#footnote-24).

Также лидеры Евросоюза одобрили введение евро в Словении с 1 января 2007 года. Словения является первой страной из вступивших в ЕС стран ЦВЕ, которой удалось выполнить все необходимые критерии по снижению государственного долга и дефициту бюджета для присоединения к зоне евро. Инфляция в стране составила в 2005 году 2,4% при необходимых 2,61%[[25]](#footnote-25). Остальные страны, претендующие на вхождение в зону евро, пока не могут исполнить критерий по инфляции. Ожидается, что Эстония, Литва, Латвия перейдут на европейскую валюту в 2008 году, в 2009 году к зоне евро присоединится Словакия, а в 2010-м Чехия.

Необходимо заметить, что на заседании Совета Европейского союза по внутренним делам было принято решение о расширении Шенгенской зоны: с 2007 года в нее войдут девять из десяти государств, ставших членами ЕС в мае 2004 года. В основном она пополнится странами Центральной и Восточной Европы, среди которых Польша, Венгрия, Чехия, Словакия, Словения, Латвия, Литва и Эстония. Окончательное решение по упразднению контроля на границах с этими государствами примут на встрече министров внутренних дел и юстиции ЕС осенью следующего года, так что реальный процесс их интеграции начнется только в декабре 2007 года и продлится до конца марта 2008 года[[26]](#footnote-26).

Еще до пятого расширения Европейского Союза можно было говорить о двухуровневом развитии стран ЕС: «на одном экономическом полюсе – Германия, Италия, Франция, на другом – Португалия и Греция»[[27]](#footnote-27). Теперь же, с принятием десяти новых членов и расширением числа участников крупнейшей интеграционной группировки до 25, уместно ставить вопрос о трехуровневом экономическом развитии стран, входящих в Европейский Союз.

Крупномасштабное присоединение к ЕС новых членов из стран ЦВЕ делает невозможным проведение политики солидарности в том объеме и тех формах, как это было в 90-е годы. В эти годы за счет ресурсов структурных фондов оказывалась поддержка регионам-получателям, в которых проживало 178 млн. человек.

Складывающееся положение не останавливает процесс политической интеграции и не служит непреодолимой преградой на пути экономической интеграции – оно просто осложняет ее. Разные скорости сокращения отставания новых государств ЕС от ведущих европейских стран остаются такой же реальностью, какими были разные скорости их движения на пути к евро-атлантическим структурам. Внутри Союза, видимо, никогда не исчезнут этноконфессиональные и культурные различия, останутся очертания и границы существующих географических зон. Если говорить конкретнее, то можно предположить, что сохранят свою региональную идентичность страны Балтии, Балкан, а также Польша, Чехия и Венгрия как группа инициаторов вхождения в НАТО и ЕС; Словакия и Словения вместе с Польшей и Чехией могут образовать субрегион (по отношению ко всей ЦВЕ) с преобладанием славянских этносов и католицизма[[28]](#footnote-28).

Вступление в ЕС стран ЦВЕ существенно снизило показатель совокупного ВВП на душу населения, поэтому ряд районов – бывших получателей помощи потеряли статус наиболее бедных, так как их показатель превысил 75% среднего по ЕС уровня[[29]](#footnote-29). Однако в долгосрочной перспективе ожидаются определенные положительные перспективы. Существует мнение, что в течение 10 лет после расширения совокупный ВВП ЕС вырастет на 0,5% по сравнению с предыдущим десятилетием - в этом случае отложенный экономический выигрыш перевесит для Союза текущий проигрыш. Также необходимо заметить, что проходит процесс расширения потребительского рынка, снижается уровень безработицы[[30]](#footnote-30) (в странах ЦВЕ безработица в 2004 г. снизилась по сравнению с предыдущим годом с 8,5% до 8,3%), улучшаются условия для экспансии капитала и корпораций ведущих европейских держав в реальную экономику и на рынки стран ЦВЕ. Но эта экспансия имеет оборотную сторону – утечку инвестиций сверх допустимого уровня вследствие более низких налогов (подоходных, корпоративных, на рабочую силу, НДС) в этих странах.

Для оценки возможностей не формальной, а сущностной экономической интеграции ЦВЕ в ЕС полезно констатировать, что за полтора десятилетия в регионе появились средние слои материально обеспеченного населения и независимое предпринимательство, включая мелкий бизнес, перенимается управленческий опыт развитых капиталистических стран, происходит адаптация законодательства в хозяйственной сфере к нормам и практике ЕС-15, расширяется ассортимент товаров массового спроса и услуг. Темпы, количественные и качественные характеристики этих явлений в разных странах неодинаковы и достаточно условны[[31]](#footnote-31). Сохраняются более низкая по сравнению с ядром Европы технологическая и инфраструктурная оснащенность экономик, более низкое качество культуры труда и рабочей силы и, как следствие, невысокая конкурентоспособность большинства производимых в регионе товаров и услуг. Никто не в состоянии дать точный прогноз о сроках преодоления этого отставания, как и с уверенностью предположить, что оно вообще произойдет, поскольку за это время развитые страны также не будут стоять на месте. В странах ЦВЕ есть отрасли и предприятия, выполняющие роль флагманов в движении реальной экономики к стандартам Запада, но вне сырьевого и добывающего сектора их пока слишком мало (например, полиграфическая индустрия в Польше, автомобилестроение в Чехии, гостиничный бизнес и электроника в Венгрии). Во многих странах региона после вхождения в ЕС был закрыт ряд предприятий по причине их неконкурентоспособности. Хотя эти предприятия в основном государственные, в целом сохраняется чрезмерно высокая (по меркам Запада) роль государства в экономике. Не преодолена система административного контроля над ценами на сельскохозяйственную продукцию[[32]](#footnote-32).

Оставляет желать лучшего и интеграция иностранного и национального секторов промышленности. Она остается слабой, собственное производство стран ЦВЕ резко отстает по показателям эффективности, качеству продукции и оплате труда от предприятий с иностранным участием. Иностранные инвесторы открывают в странах ЦВЕ собственные производства, работающие по модульному принципу, а традиционные низкоприбыльные отрасли остаются вне зоны их интереса. К тому же отрасли промышленности в странах «Новой Европы»[[33]](#footnote-33) все более тяготеют к "монопродукции"[[34]](#footnote-34).

При такой модели ухудшение положения крупных материнских компаний тут же негативно сказывается на деятельности их предприятий в восточноевропейском регионе. В-третьих, несмотря на высокую динамику экспорта, в последние годы ухудшается внешнеторговая сбалансированность. Данная ситуация особенно болезненна для Польши, где отрицательное сальдо импортно-экспортных операций вдвое превышает размер иностранных инвестиций.

И главное, в результате опоры на ТНК, как основной источник технологических инноваций, сфера науки в восточноевропейских странах оказалась на положении изгоя. Почти целиком распалась индустриальная и научно-исследовательская деятельность. Прикладные исследования были частично или полностью прикрыты. В целом за время постсоциалистической трансформации страны ЦВЕ «растеряли»[[35]](#footnote-35) от половины до 75% своих научных кадров. Подобная ситуация вызывает беспокойство даже в Брюсселе, где считают, что страны ЦВЕ должны осуществить соответствующие изменения в экономической стратегии и политике, чтобы наверстать отставание в инновационной сфере от западного сообщества.

Однако стоит заметить, что после вступления стран ЦВЕ в Европейский Союз стало возможным повышение занятости и конкурентоспособности национальных экономик благодаря проникновению в экономику крупных зарубежных транснациональных корпораций. Этому способствовала политика восточноевропейских стран, рассматривающих зарубежные инвестиции как одно из наиболее эффективных направлений интеграции в западноевропейское пространство, как основную движущую силу реструктуризации, единственную возможность получения доступа к современным технологиям и значительным финансовым ресурсам. Для деятельности ТНК в этих странах были созданы все условия: предоставлены налоговые льготы и каникулы, организованы зоны свободной торговли, приняты другие важные макроэкономические решения.

В итоге предприятия с полным или частичным участием иностранного капитала занимают сегодня серьезные позиции в экономике многих стран ЦВЕ. Так в Чехии и Польше на них приходится уже более половины выпускаемой продукции, в Венгрии - почти две трети. Одновременно технологическое облагораживание промышленности этих стран сопровождается существенным увеличением их экспортных возможностей. С 1995 по 2002 гг. совокупный объем экспорта в регионе вырос на 60%. Сегодня доля стран ЦВЕ в совокупном импорте стран зоны евро составляет 13%, что равняется доле США[[36]](#footnote-36).

Особенно заметен рост экспорта в высокотехнологичных отраслях промышленности -авиационной, электронной, химико-фармацевтической, в производстве средств связи. Оснащенные современным оборудованием, эти отрасли стали выделяться более высоким уровнем производительности труда, качеством выпускаемой продукции, отвечающим требованиям ЕС, и как следствие - конкурентоспособностью на внешних рынках. Информационные и телекоммуникационные технологии (ИТТ) в регионе быстрее всего развивали Польша, Чехия, Венгрия, Словакия и Хорватия - в 2004 году оборот рынка ИТТ в этих странах превысил $19 млрд. По данным Всемирного банка, в 2002 году доля высокотехнологичной продукции в товарном экспорте Венгрии составляла 25%, Чехии - 14% (для сравнения в Германии - 17%). При этом в экспорте восточно-европейских стран сокращается доля сырья. Так, за последние 10 лет доля сырья в польском экспорте сократилась с 60% до 20%[[37]](#footnote-37).

Необходимо отметить, что в условиях соперничества между ведущими державами за лидерство в Евросоюзе перед средними и малыми государствами-членами возникла проблема выбора линии поведения: либо быть расколотыми и войти в команду какого-либо «гранда»[[38]](#footnote-38), либо формировать собственную консолидированную позицию относительно перспектив Европейского Союза и последовательно отстаивать в рамках складывающейся политической системы свои специфические интересы. Главным препятствием на пути создания такого «мини-союза» являются разные производственно-экономические, социально-демографические, территориальные и другие возможности развития стран ЦВЕ.

Таким образом, страны ЦВЕ автоматически встают на путь догоняющего развития, а это не самая оптимальная модель в нынешнем быстро меняющемся мире[[39]](#footnote-39).

Единственным вариантом решения перечисленных проблем и противоречий могла бы стать эффективная промышленная политика, которая бы позволила восточноевропейским странам наверстать экономическое и технологическое отставание от своих западных партнеров по Евросоюзу и одновременно предотвратить складывающуюся зависимость от ТНК[[40]](#footnote-40).

Но если же государства ЦВЕ хотят добиться реального влияния на формирование ЕС своей политики, на определение стратегического курса европейской интеграции, им «придется увязать свои интересы и цели с целями и интересами единой Европы»[[41]](#footnote-41). Новичкам придется заключать временные, продиктованные краткосрочными интересами альянсами, одновременно сохраняя стратегическое взаимодействие со «старым ядром» ЕС.

Лишь «активное» членство в ЕС устранит скептицизм и пассивность и придаст мощный импульс европейской интеграции[[42]](#footnote-42).

**Заключение**

Подводя итог проделанной работе, нужно отметить, что все поставленные цели и задачи были выполнены.

Были изучены требования Европейского Союза, предъявляемые странам Центральной и Восточной Европы к вступлению в ЕС. Они были в полной мере выполнены странами. К тому же сам Евросоюз шел в некоторых случаях на уступки. Кроме того Европейский Союз на предвступительном этапе финансировал страны ЦВЕ, благодаря чему они смогли быстрее закончить реформирование различных институтов и структур.

Также были определены последствия вступления стран Центральной и Восточной Европы в Евросоюз. Несмотря на скептические настроения до вступления, на предположения о полном провале, страны ЦВЕ все же смогли достичь поставленной ими цели. Более того, можно назвать данное событие положительным, так как в итоге страны добились немалых успехов в экономике. Ведь даже сама перспектива присоединения к Евросоюзу позволила ускорить экономические и политические реформы и снизить потенциал возможного возникновения между странами региона конфликтов. С точки зрения новых членов ЕС, они получили шанс выбраться с периферии Европы и стать составной частью «европейского пространства благосостояния и безопасности»[[43]](#footnote-43).

Сам же Европейский Союз показал себя миролюбивым актором международных отношений, готовым пойти на уступки и заключение консенсусов.

Пятое расширение Евросоюза сделало европейскую часть континента еще более бесконфликтной и объединенной. По мнению старых членов ЕС, удалось добиться огромного успеха в плане стабилизации ситуации на континенте, так как в состав Европейского Союза была принята группа стран, которые были непосредственными соседями ЕС. Кроме того, в начале 1990х годов эксперты затруднялись сказать, какой путь развития изберут эти государства.

Другими словами, членство в ЕС предоставляет странам Центральной и Восточной Европы уникальную историческую возможность придать мощный толчок собственной модернизации и «состыковаться с локомотивом»[[44]](#footnote-44) социально-экономического развития Европы, получив в то же время доступ к механизму принятия Европейским Союзом политических решений.

Однако же, несмотря на немалое количество положительных моментов, существуют и недостатки вступления стран ЦВЕ в ЕС. Но можно с большой долей вероятности сказать, что Союз и новые государства-члены сделали все для того, чтобы как можно сильнее сузить их масштаб.

Как показало вступление 1 января 2007 года Болгарии и Румынии в Европейский Союз, страны Европы по-прежнему хотят войти в ЕС. Можно с уверенностью предполагать, что пройдет еще не одно расширение Евросоюза, и в конце концов в Европе надолго установится бесконфликтное положение.
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**Приложение 1**

Официальные заявки 10 стран Центральной и Восточной Европы на вступление в Европейский Союз.

|  |  |
| --- | --- |
| Страна ЦВЕ. | Дата подачи заявки. |
| 1. Венгрия | март 1994 года |
| 2. Польша | апрель 1994 года |
| 3. Чехия | январь 1995 года |
| 4. Словакия | июнь 1995 года |
| 5. Латвия | октябрь 1995 года |
| 6. Эстония | ноябрь 1995 года |
| 7. Литва | декабрь 1995 года |
| 8. Словения | июнь 1996 года |

Сост. по: Поздняков В.Н. Новые страны на пороге Европейского Союза. / Поздняков В.Н., Ганжа С.П. // Международная жизнь. – 1999. - №3.

**Приложение 2**

Основные показатели развития стран-членов ЕС-25 и доля их голосов в расширенном ЕС(2000г.) в случае его нереформирования

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Группа стран | Население (доля,%) | В ВВП ЕС (доля,%) | В бюджете ЕС (доля,%) | Голосов (доля,%) |
| Основные плательщики в бюджет ЕС (Германия, Нидерланды, Швеция, Австрия) | 23,94 | 32,24 | 33,65 | 17,97 |
| Страны среднего уровня взносов в бюджет ЕС (Дания, Франция, Италия, Финляндия, Великобритания) | 38,65 | 49,13 | 46,59 | 27,54 |
| Страны-члены ЕС-15 со средним уровнем поддержки из фондов ЕС (Бельгия, Испания, Ирландия, Португалия) | 13,25 | 11,94 | 12,63 | 16,81 |
| Страны-члены ЕС-15 с высоким уровнем поддержки из фондов ЕС (Греция, Люксембург) | 2,25 | 1,58 | 1,79 | 4,64 |
| Новые члены, претендующие на средний уровень поддержки из фондов ЕС (Кипр, Чехия, Латвия, Мальта, Словения, Словакия) | 4,42 | 1,42 | 1,54 | 9,86 |
| Новые члены, претендующие на высокий уровень поддержки из фондов ЕС (Польша, Эстония, Венгрия, Литва, Болгария, Румыния) | 17,49 | 3,70 | 3,80 | 21,45 |

Источник: Глинкина С. Расширение Европейского Союза и судьба европейской интеграции. //Мир перемен. – 2004. - №1.

**Приложение 3**

Бюджетный дефицит новых стран-членов ЕС

| Государство | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Эстония | -0.3 | 0.3 | 1.8 | 2.6 | 0.7 | 0.0 |
| Венгрия | -3.0 | -4.4 | -9.3 | -5.9 | -4.9 | -4.3 |
| Латвия | -2.7 | -1.6 | -2.7 | -1.8 | -2.2 | -2.0 |
| Литва | -2.6 | -2.1 | -1.4 | -1.7 | -2.8 | -2.6 |
| Польша | -1.8 | -3.5 | -3.6 | -4.1 | -6.0 | -4.5 |
| Чехия | -4.5 | -6.4 | -6.4 | -12.9 | -5.9 | -5.1 |
| Словакия | -12.3 | -6.0 | -5.7 | -3.6 | -4.1 | -3.9 |
| Словения | -3.0 | -2.7 | -1.9 | -1.8 | -1.7 | -1.8 |

Источник: Официальный сайт Европейского Союза. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.europa.eu/scadplus/leg/en/lvb/l25066.htm дата посещения 7.05.2007

**Приложение 4**

Государственный долг новых стран-членов ЕС

| Государство | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Эстония | 5.0 | 4.7 | 5.7 | 5.8 | 5.4 | 5.3 |
| Венгрия | 55.4 | 53.5 | 57.1 | 59.0 | 58.7 | 58.0 |
| Латвия | 13.9 | 16.2 | 15.5 | 15.6 | 16.0 | 16.1 |
| Литва | 24.3 | 23.4 | 22.8 | 21.9 | 22.8 | 23.2 |
| Польша | 36.6 | 36.7 | 41.2 | 45.4 | 49.1 | 50.3 |
| Чехия | 18.2 | 25.2 | 28.9 | 37.6 | 40.6 | 42.4 |
| Словакия | 49.9 | 48.7 | 43.3 | 42.8 | 45.1 | 46.1 |
| Словения | 26.7 | 26.9 | 27.8 | 27.1 | 28.3 | 28.2 |

Источник: Официальный сайт Европейского Союза. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.europa.eu/scadplus/leg/en/lvb/l25066.htm дата посещения 7.05.2007

**Приложения 5**

Карта ЕС

Синим цветом изображены государства-члены ЕС до 1 мая 200 года

Красным цветом – государства, вступившие в ЕС 1 мая 2004 года

Зеленым цветом – государства, претендовавшие на вступление в ЕС 1 января 2007 года

Источник: Официальный сайт Европейского Союза. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.europa.eu/scadplus/leg/en/lvb/e50007.htm. , дата посещения 03.05.2007
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