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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

ВВЕДЕНИЕ

В современных условиях происходящие в Российской Федерации кардинальные преобразования в экономической, социальной, политической сферах придают особую значимость успешному решению проблем укрепления правопорядка и законности, обеспечения надежных гарантий неприкосновенности жизни, здоровья, чести и достоинства граждан, реальной защиты конституционных прав и свобод личности. Физическое и психическое благополучие граждан является важнейшим достоянием нашего государства, выступает существенным условием обеспечения нормальной жизнедеятельности общества.

В процессе развития рыночных отношений, с одной стороны, и на фоне продолжающей существовать длительное время экономической, социально-политической нестабильности в России – с другой, наблюдается не только высокий уровень преступности (количественные показатели), но и негативные изменения ее характера (качественные параметры). Современная преступность в нашем обществе характеризуется такими признаками, как организованность, профессионализм, вооруженность, дерзость и особая жестокость.

В свою очередь неблагоприятные тенденции общей преступности связаны с ростом корыстно-насильственных деяний, которые на протяжении длительного времени составляют основную массу преступлений. Определенную их часть составляют вымогательства, имеющие в последние 5-10 лет устойчивую тенденцию к распространению.

Вымогательство оказывает негативное влияние на дальнейшее развитие предпринимательства, рыночных отношений, экономики в целом, наносит вред (или ставит под угрозу причинения вреда) здоровью граждан, являющихся собственниками (временными обладателями или распорядителями) того или иного имущества, прав на имущество.

Преступления этой категории обладают значительной общественной опасностью и высокой латентностью; борьба с ними представляет самостоятельную многоаспектную, в том числе и уголовно-правовую проблему.

Анализ динамики вымогательств показал, что, начиная с 2005 года, наблюдается их снижение. Так, в 2005 году было зарегистрировано 14692 факта вымогательства, в 2006 году – 14669, в 2007 году – 11540, в 2008 году – 9953. В 2009 году фактов вымогательства было зарегистрировано 9802, что почти на одну треть меньше, чем в 2005 г.[[1]](#footnote-1) Это связано в первую очередь с тем, что вымогательство относится к той группе преступлений, которые имеют высокую латентность, и можно предположить, что уменьшение данного вида деяний свидетельствует об увеличении их латентной части.

В современной отечественной литературе вопросы ответственности за вымогательство, связанные с этим проблемы, вызывают постоянный интерес. Только за последние годы в специальной литературе опубликован ряд монографий, статей и пособий, посвященных этой проблеме. Это работы: Г.Н. Борзенкова, Л.Д. Гаухмана, B.C. Минской, В.Н. Сафонова, М.И. Третьяка, В.В. Щербиной и других ученых. Однако, масштабные и сложные задачи в изучении разнообразных проявлений вымогательства, многозначный характер поднимаемых при этом вопросов позволяют сделать вывод о том, что избранная тема дипломной работы требует дальнейшей теоретической разработки.

В практическом отношении потребность в детальной разработке вопросов ответственности за вымогательство обусловлена затруднениями и ошибками при квалификации данного деяния, отграничении его от смежных преступлений, а также необходимостью принятия на основе продуманных научных рекомендаций мер по предупреждению этого опасного преступления.

Наконец, несмотря на постоянное обновление российского уголовного законодательства, сохраняется задача совершенствования нормы об ответственности за вымогательство.

Указанные обстоятельства и определили выбор и актуальность темы дипломной работы, характер ее целей и задач.

Целью работы является теоретическое исследование понятия и сущности вымогательства как уголовно-правовой категории; формулирование на основе положений действующего уголовного законодательства РФ, достижений российской юриспруденции и сложившейся судебно-следственной практики современного научного представления об уголовно-правовой характеристике вымогательства.

В тесной связи с указанной целью в ходе работы были поставлены следующие задачи:

1. исследование правовой природы института вымогательства;
2. формулирование определения понятия вымогательства;
3. анализ уголовного законодательства об ответственности за вымогательство;
4. определение содержания объекта, предмета вымогательства;
5. конкретизация объективных и субъективных признаков состава исследуемого преступления;
6. исследование квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков вымогательства;
7. изучение проблем квалификации вымогательства на основе судебно-следственной практики;
8. обозначение критериев отграничения вымогательства от других корыстно-насильственных преступлений;
9. формулирование предложений по совершенствованию законодательства об уголовной ответственности за вымогательство.

Объектом дипломного исследования являются общественные отношения, возникающие в результате совершения вымогательства. В качестве предмета исследования выступают нормы уголовного законодательства, а также других нормативных актов, регулирующие основания привлечения к уголовной ответственности за вымогательство, их интерпретация в комментариях, научных работах и правоприменительных актах.

Исследование темы дипломной работы выполнено на основе современных научных методов познания, диалектических воззрений на взаимосвязь и взаимообусловленность явлений, составляющих предмет изучения, с применением метода системного анализа. При изучении предмета исследования использовались и другие методы научного познания: формально-логический, сравнительно-правовой, статистический, конкретно-социологические методы.

Методологию настоящего исследования определяли также постановление Пленума Верховного Суда РФ, ведомственные нормативные акты, труды ученых-правоведов по вопросам, касающимся привлечения к уголовной ответственности за вымогательство, публикации в научной и учебной литературе, а также иные источники и материалы, представляющие интерес для исследуемой темы.

Теоретическую основу дипломной работы составили научные достижения в области уголовного права, криминологии, криминалистики и других отраслей права. В качестве научной базы использовались работы А.И. Бойцова, С.К. Золотова, С.М. Кочои, И.Л. Лобачевского, В.С. Минской, Б.Д. Овчинникова и других ува, ной базы использовались работы А.П. Гуляева, данского права и других отраслей права.ости.и правоприменительных акченых.

Законодательную базу исследования составили Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ[[2]](#footnote-2), постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о вымогательстве» и другие нормативно-правовые акты.

Эмпирическую базу дипломной работы представляют статистические данные о состоянии и тенденциях вымогательства в Российской Федерации. В качестве эмпирического материала выступают также результаты изучения материалов следственной практики Советского РУВД и Ленинского РУВД г. Орска Оренбургской области за период с 2005 по 2009 г., уголовных дел, рассмотренных судами г. Орска Оренбургской области за период с 2005 по 2009 г., статистические данные главного информационного центра МВД РФ о состоянии преступности с 2005 по 2009 г., опубликованная практика Верховного Суда Российской Федерации по делам о вымогательстве.

Структура дипломной работы обусловлена целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединивших семь параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы.

ГЛАВА I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЫМОГАТЕЛЬСТВАКАК УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ КАТЕГОРИИ

1.1 Понятие и сущность вымогательства

Развитие вымогательства – одна из характерных черт криминальной ситуации, складывающейся в России в период экономических реформ. На начальном этапе этих процессов, в условиях общего увеличения криминальной активности в стране, вымогательство не просто бурно росло в количественном отношении, не только развивалось с точки зрения способов совершения, но и проявилось как одна из примет времени, как яркая отличительная черта современной преступности.

Удельный вес вымогательств в общей структуре корыстных преступлений невелик и составляет менее 1 %. Однако данный вид криминальных деяний находится в числе преступлений, характеризующихся наиболее высокой степенью общественной опасности, в связи с чем уголовно-правовая борьба с вымогательством является важной общегосударственной задачей[[3]](#footnote-3).

Для организации эффективного противодействия данному явлению уголовное законодательство Российской Федерации содержит описание вымогательства, состав которого изложен в ст. 163 УК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 163 УК РФ под вымогательством следует понимать требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.

Как видно из текста закона, в диспозицию ст. 163 УК РФ законодатель заложил два самостоятельных понятия: вымогательство и шантаж. Такое объединение в одной норме двух качественно отличных преступлений вызывает сомнение в обоснованности представленного законодательного решения.

Законодатель использует понятия вымогательство и шантаж в системе уголовного законодательства в различных качествах: и как конструктивный признак основного состава, и как квалифицирующий признак соответствующих составов преступлений, и как условие освобождения от уголовной ответственности.

В связи с чем возникает необходимость рассмотреть с учетом требований современного уровня законодательной техники проблему нормативной интерпретации понятия вымогательства, а равно решить вопрос о правомерности наделения данного уголовно-правового понятия разными функциональными ролями[[4]](#footnote-4).

В теории уголовного права в целом принимается предложенное законодателем понятие вымогательства, отмечаются вытекающие из закона характерные черты данного деяния: имущественная направленность, «усеченная» конструкция состава, определенное сходство, но не совпадение с хищениями. Системно оно, как правило, относится к иным (кроме хищения) преступлениям, направленным на извлечение имущественных выгод, либо иным видам неправомерного завладения и пользования чужим имуществом. Вместе с тем, ряд позиций существенно выделяется.

Законодательное описание вымогательства сводится в основном к признакам действия и не включает последствий, характерных для других преступлений против собственности – наступления имущественного ущерба. На этом основании в литературе утверждается, что современная законодательная конструкция вымогательства «есть не произвольно примененный юридико-технический прием, а отражение объективной правовой природы деяния»[[5]](#footnote-5). Вымогательство является видом уголовно-наказуемого принуждения с объектом – свободой и предметом – действием (бездействием) имущественного характера.

Свобода волеизъявления личности в имущественных отношениях составляет суть этих отношений в том виде, в котором они сейчас существуют (рыночная экономика), поэтому вымогательство своим основным объектом имеет имущественные отношения, что предопределяет размещение статьи 163 в главе 21 УК РФ «Преступления против собственности»[[6]](#footnote-6).

Другие авторы считают вымогательство хищением. Поскольку оно имеет конечной целью обращение имущества в свою пользу, то, также как и разбой, должно рассматриваться в качестве способа завладения имуществом. И точно также, как и в разбое, момент окончания преступления (в отличие от ненасильственных форм хищения и насильственного грабежа) как бы переносится на более раннюю стадию («усеченный состав»), стадию покушения. Если вымогателю удалось получить от потерпевшего требуемое имущество, то в его действиях есть все признаки хищения как незаконного, безвозмездного завладения чужим имуществом с целью обращения его в свою пользу. Поэтому фактическое завладение имуществом не требует какой-либо дополнительной квалификации[[7]](#footnote-7). Сторонники данной идеи предлагают различные меры к обеспечению «вещной чистоты» вымогательства, в частности: выделить из состава вымогательства принуждение к действиям имущественного характера и перенести его в главу о преступлениях в сфере экономической деятельности[[8]](#footnote-8); считать требование передачи права на имущество и совершения других действий имущественного характера принуждением – иным корыстным деянием[[9]](#footnote-9); обособить в отдельной статье ответственность за захват, как незаконное приобретение права на чужое недвижимое имущество[[10]](#footnote-10), либо за шантаж, как вымогательство, соединенное с угрозой оглашения нежелательных для потерпевшего сведений[[11]](#footnote-11).

Недостаточно обоснованной представляется позиция ученых, ограничивающих понятие шантажа как одного из способов совершения вымогательства только угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких[[12]](#footnote-12). Несомненно, в этом есть вина и самого законодателя, который не дает определения шантажа.

Распространенным мнением по поводу сущности шантажа выступает точка зрения ученых, относящая к шантажу угрозу распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, а также угрозу распространения иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам указанных лиц. Это могут быть сведения содержащие утверждения о нарушении лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица. Также в качестве позорящих сведений можно считать информацию о наличии у потерпевшего или его близких, определенных болезней, о дурных наклонностях, о супружеской измене, о совершении в отношении потерпевшего преступления и т.д.[[13]](#footnote-13)

Таким образом, под вымогательством следует понимать противоправное принуждение потерпевшего к безвозмездному предоставлению имущественной выгоды посредством угрозы, способной причинить существенный вред интересам потерпевшего или связанного с ним лица.

Логическая структура понятия «вымогательство» выражена совокупностью признаков, содержание которых устанавливается либо в законе, либо в теории уголовного права.

Согласно ч. 1 ст. 163 УК РФ к обязательным элементам вымогательства следует относить:

1. предъявление требования;
2. угроза применения соответствующей санкции в случае невыполнения требования[[14]](#footnote-14).

В ч. 1 ст. 163 УК РФ понятие «угроза насилия» включает угрозу любого насилия, в том числе насилия, опасного для жизни и здоровья (то есть угроза смерти или причинения тяжкого вреда здоровью). В диспозиции ч. 1 ст. 163 УК РФ не выделяются виды угроз насилием, которые охватываются данной нормой (угроза насилием, опасным для жизни и здоровья, или насилием, не опасным для жизни и здоровья), из чего можно сделать вывод, что диспозицией охватывается любая угроза жизни и здоровью[[15]](#footnote-15).

Угроза служит средством достижения виновным цели и должна быть реальной. Ее содержание традиционно:

* 1. угроза применения насилия в отношении потерпевшего или его близких;
  2. угроза уничтожения или повреждения чужого имущества;
  3. угроза распространения позорящих сведения о потерпевшем или его близких либо иных сведений, которые могут нанести существенный вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких.

Первая группа признаков представляет вымогательство, совершенное с применением насилия, в первую очередь психического. К нему относятся:

1. угроза словом (вымогатель беседует с потерпевшим с глазу на глаз, подавляет его волю и заставляет выполнить предъявленные требования);
2. передача угрозы с помощью средств связи (по телефону, телеграфу, радио и т.п.);
3. передача угрозы с помощью письма и звукозаписи (довольно часто используется при захвате и удержании заложников с целью выкупа).

Для быстрого достижения поставленной цели преступники под угрозой принуждают свою жертву писать своим родным и близким записки или записывают на магнитную ленту речь заложников с обращениями к близким, где потерпевшие взывают о помощи, а потом отправляют кассеты и письма адресатам.

Важное место в этой группе занимают признаки, характеризующиеся психическим насилием с помощью технических средств:

1. демонстрация орудий насилия;
2. демонстрация результатов насилия.

Для них характерно то, что жертве намекают о тяжких последствиях отказа от выполнения требований вымогателей.

Например, встречаются случаи, когда домой потерпевшему присылали похоронные венки и другие аналогичные предметы, в подъезд дома или во двор по месту жительства подкидывали трупы животных с оторванными головой или другими частями тела, а также присылали фотографии с изображением покойников и т.п., намекая тем самым на его возможную участь[[16]](#footnote-16).

Кроме того, в первую группу признаков входит применение физического насилия, к которому можно отнести:

1. лишение личных прав и свобод потерпевших, которое выражается в ограничении деятельности жертвы; ее хищении, заточении в безлюдные потайные места, о которых знает только узкий круг лиц;
2. непосредственное применение физического насилия.

Вторую группу признаков вымогательства составляют угрозы уничтожения или повреждения принадлежащего или вверенного потерпевшего его близким (то есть «чужого») имущества. Их особенность заключается в том, что путем порчи, повреждения и уничтожения имущества вымогатели заставляют свою жертву подчиниться их требованиям.

Третья группа признаков вымогательства состоит в угрозе разглашения порочащих и иных сведений о потерпевшем или его близких.

В своем постановлении[[17]](#footnote-17) Пленум Верховного Суда РФ дает определение таким сведениям. Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Содержание этих сведений может быть разнообразным и касаться самых различных жизненных обстоятельств, относящихся к потерпевшему или его близким[[18]](#footnote-18).

Основным адресатом угроз является сам потерпевший, но при этом угрозы могут быть адресованы близким, не имеющим отношения к имуществу, являющемуся предметом преступных действий[[19]](#footnote-19).

Признаки состава вымогательства, помимо деления на обязательные и факультативные, в ст. 163 УК РФ классифицированы по степени общественные опасности на:

1. конструктивные – признаки, присущие как основному, так и квалифицированному, особо квалифицированному составам преступления;
2. квалифицирующие признаки – указанные в норме отягчающие обстоятельства;
3. особо квалифицирующие – особо отягчающие обстоятельства, включенные в состав преступления.

На основании отмеченных признаков законодатель конструирует три вида составов преступления:

1. основной;
2. квалифицированный;
3. особо квалифицированный.

Все признаки, включенные в конструкцию основного состава, обязательно присущи всем составам данной группы и данного вида преступлений (например, составы преступлений, предусмотренные ч. 1 ст. 163 УК РФ, – вымогательство и шантаж).

Конструкция квалифицированного (особо квалифицированного) состава, кроме того, объединяет квалифицирующие (особо квалифицирующие) признаки (составы преступлений, предусмотренные ч.ч. 2, 3 ст. 163 УК РФ)[[20]](#footnote-20). Более подробно данный вопрос будет освещен в параграфе 3.1 главы III.

Таким образом, квалифицировать преступное деяние как вымогательство возможно лишь в том случае, если оно соединено с угрозой применения насилия либо уничтожения и повреждения чужого имущества, а равно с угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких.

На основании вышеизложенных взглядов ученых-правоведов на определение понятия «вымогательство», исследования его признаков, следует – статья 163 УК РФ содержит абсолютно определенные виды угроз, что исключает наказуемость подобных деяний при использовании вымогателями различных иных угроз. В связи с этим считаю возможным предложить авторскую формулировку части первой указанной статьи с указанием на «иные угрозы»: «Вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершение других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких, либо сопряженное с использованием иных форм психического насилия».

1.2 Ретроспективный анализ уголовного законодательства об ответственности за вымогательство

Техническое развитие системы запретов требует специального обращения к исторической литературе, так как без обращения к предшествующим источникам и законодательству невозможно правильно оценить систему наказания за такой вид преступлений против собственности как вымогательство.

Впервые понятие вымогательство было введено Уголовным Уложением 1903 года.

К числу разновидностей хищений Уложение относило вымогательство, под которым понималось принуждение виновным, с целью доставить себе или другому имущественную выгоду, к уступке права на имущество или к вступлению в иную невыгодную сделку по имуществу, посредством телесного повреждения, насилия над личностью или наказуемой угрозой[[21]](#footnote-21).

Значительным этапом в развитии уголовного законодательства об ответственности за вымогательство стало утверждение 24 мая 1922 года первого Уголовный кодекс РСФСР, введенного в действие 1 июня 1922 года. В постановлении ВЦИК «О введении в действие Уголовного кодекса РСФСР» указывалось, что данный кодекс вводится в жизнь «в целях ограждения Рабоче-крестьянского государства и революционного правопорядка от его нарушений и общественно-опасных элементов и установления твердых основ революционного правосознания»[[22]](#footnote-22).

В Кодексе ответственность за корыстные посягательства на собственность была предусмотрена, в основном, нормами главы VI «Имущественные преступления», в частности, за вымогательство (ст.ст. 194, 195 УК).

Статья 194 к вымогательству относила «требование передачи каких-либо имущественных выгод или права на имущество или же совершения каких-либо действий под страхом учинения насилия над личностью или истребления его имущества». Во второй статье (ст. 195) вымогательство, «соединенное с угрозой огласить позорящие потерпевшего сведения или сообщить властям о противозаконном его деянии», было названо шантажом.

Несмотря на различие в составах преступления, обе статьи предусматривали одинаковое наказание – лишение свободы на срок до двух лет[[23]](#footnote-23).

Следующим этапом в истории российского уголовного законодательства, устанавливающего ответственность за вымогательство, стало принятие 22 ноября 1926 года второй сессией ВЦИК ХII созыва Уголовного кодекса РСФСР.

В главе VII УК «Имущественные преступления» среди многочисленных составов преступных посягательств на имущество предусматривалась ответственность, в частности, за кражу имущества (ст. 162), грабеж (ст. 165), разбой (ст. 167), присвоение (ст. 168), за вымогательство (ст. 174) и др.

Кроме того, УК РСФСР 1926 года устанавливалась ответственность за иные имущественные преступления, к которым относились присвоение, вымогательство, нарушение авторских прав и мошенничество (подделка документов, фальсификация и т.д.).

Согласно ст. 174 УК РСФСР под вымогательством понималось требование передачи личного имущества граждан или права на имущество или совершения каких-либо действий имущественного характера под угрозой насилия над личностью потерпевшего или его близких, оглашения о них позорящих сведений или истребления их имущества.

Наказание за данный вид преступного посягательства заключалось в лишении свободы на срок до трех лет [[24]](#footnote-24).

27 октября 1960 года Верховный Совет РСФСР принял третий, последний в истории Российской Советской Федеративной Социалистической Республики Уголовный кодекс, который вступил в силу с 1 января 1961 года.

В новом Уголовном кодексе ответственность за преступления против собственности была предусмотрена сразу в двух главах Особенной части – в главе II «Преступления против социалистической собственности» (ст. 89-101) и главе V «Преступления против личной собственности граждан».

Состав вымогательства был предусмотрен ст. 148 УК РСФСР и определялся следующим образом: «требование передачи чужого имущества или права на имущество либо совершения каких-либо действий имущественного характера под угрозой оглашения позорящих сведений о лице или его близких, в собственности, ведении или под охраной которых находится это имущество». В части 2 ст. 148 УК РСФСР понятие вымогательства дополнялось: «под угрозой насилия над лицом или его близкими, в собственности, ведении или под охраной которых находится это имущество, либо под угрозой повреждения или уничтожения имущества этого лица или его близких».

В ч. 3 ст. 148 УК РСФСР содержался квалифицирующий признак вымогательства – «угроза убийством или причинением тяжких телесных повреждений».

Таким образом, в ч. 1 ст. 148 УК РСФСР наказание устанавливалось лишь за вымогательство, совершенное под угрозой распространения позорящих сведений. Наказание за данное деяние было установлено в виде лишения свободы до трех лет или штрафа до двадцати пяти минимальных размеров оплаты труда. Санкция ч. 2 ст. 148 УК РСФСР определена в виде исправительных работ на срок до одного года, лишения свободы на срок до четырех лет; санкция ч. 3 ст. 148 УК РСФСР – лишения свободы на срок до семи лет[[25]](#footnote-25).

При этом вымогательство по характеру преступных действий занимало место между кражей и ненасильственным грабежом: требование и получение денег (имущества) носило тайный характер, хотя и происходило явно для потерпевшего[[26]](#footnote-26).

Следующий этап в истории уголовного права России связан с принятием 24 мая 1996 года нового Уголовного кодекса РФ.

В новом УК РФ ответственность за вымогательство предусмотрена ст. 163, состоящей из трех частей. Согласно ч. 1 ст. 163 УК РФ основной состав вымогательства включает в себя требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.

Санкция основного состава в ст. 163 УК РФ строже по сравнению с санкцией такого же состава в ст. 148 УК РСФСР. Лишение свободы теперь может быть назначено на срок не до трех, а до четырех лет (со штрафом или без такого), предусмотрены ограничение свободы и арест.

В ч. 2 и 3 ст. 163 УК РФ законодатель отказался от многих квалифицирующих вымогательство, по старому УК РСФСР, признаков и закрепил лишь те из них, которые присутствуют в составах хищения, а именно: вымогательство, совершенное группой лиц по предварительному сговору либо с применением насилия, либо в крупном размере, – наказывается лишением свободы на срок от трех до семи лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового (ч. 2 ст. 163 УК РФ). А вымогательство, совершенное: организованной группой либо в целях получения имущества в особо крупном размере, либо с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, – наказывается лишением свободы на срок от семи до пятнадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового (ч. 3 ст. 163 УК РФ)[[27]](#footnote-27).

Таким образом, из приведенного анализа уголовного законодательства об ответственности за вымогательство следует, что современные нормы УК РФ ужесточили ст. 163 УК РФ по сравнению с предшествующими ему нормативно-правовыми актами. Это вызвано, прежде всего, тем, что раньше вымогательство было практически лишено насильственного характера, вымогатель избегал непосредственного контакта с потерпевшим, пользуясь письмами или телефонной связью, явно опасался ответственности. Кроме того, его угрозы, как правило, не были реальными и не приводились в исполнение. Теперь же эти действия приобрели явный, дерзкий, часто вооруженный характер, приближаясь по объективной и субъективной стороне к разбою.

ГЛАВА II. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЫМОГАТЕЛЬСТВА

2.1 Объект и предмет вымогательства

Правильное применение нормы Особенной части УК РФ предполагает точное понимание элементов и признаков состава преступления, предусматриваемого этой нормой.

Одним из элементов состава, с которого по общему правилу начинается процесс квалификации, является объект преступления.

Вымогательство принадлежит к числу многообъектных преступлений, поскольку представляет собой единое посягательство на две группы самостоятельно охраняемых уголовным законом общественно значимых интересов: имущественные отношения и определенные блага личности.

Вопрос о том, какой из указанных объектов является для вымогательства основным, а какой – дополнительным в теории уголовного права решался по-разному.

Ряд ученых предлагают считать основным объектом вымогательства – личность. На том основании, что личность более ценное в социальном плане благо, чем собственность, и при вымогательстве личность терпит реальный вред. Тогда как имущественные отношения лишь ставятся под угрозу его причинения. При вымогательстве посягательство на личность и ее имущественные права и интересы осуществляются посредством насилия – нарушается психический покой и безопасность личности. В случаях квалифицированного вымогательства психическое насилие подкрепляется физическим[[28]](#footnote-28).

Наряду с этим другие ученые предложили, что основной объект должен определяться направленностью (целью, мотивом) и способом вымогательского действия. Вымогательство, посягающее не только на общественные отношения собственности, но и на другой, охраняемый законом объект, более важный с точки зрения характера отношений, – личность, не перестает быть имущественным, так как основным его содержанием является посягательство на чужую собственность[[29]](#footnote-29).

Иной точкой зрения в данной дискуссии выступает мнение, сущность которого заключается в том, что под основным объектом следует понимать то общественное отношение, которое законодатель, создавая данную норму, в самую первую очередь стремился поставить под охрану уголовного закона. И еще следует учитывать, что основной объект всегда, во всех без исключения случаях нарушается или ставится под угрозу причинения вреда[[30]](#footnote-30).

Из вышеизложенного вытекает вывод, что при решении вопроса об основном и дополнительном объекте вымогательства подавляющее большинство ученых основным объектом вымогательства считают общественные отношения собственности, поскольку основной объект не обязательно должен быть более важным, чем дополнительный. Главное, необходимо учитывать, что преступная деятельность при вымогательстве направлена в первую очередь на отношения собственности, а посягательство на интересы личности при этом – средство для достижения корыстной цели.

Основной непосредственный объект вымогательства обладает спецификой по сравнению с видовым объектом преступлений, объединенных главой 21 Уголовного кодекса «Преступление против собственности» – отношениями собственности. Вымогательство не просто создает опасность для отношений собственности, но и действительно нарушает их. Собственность понимается как особое волевое общественное отношение, функционирующее в сферах производства, распределения, обмена и потребления материальных благ. Сфера распределения в наибольшей мере выражает волевой характер отношений собственности, связанный с признанием исключительной принадлежности имущества собственнику[[31]](#footnote-31).

Таким образом, вымогательство, ограничивая свободу распоряжения собственностью, подрывает устоявшийся в обществе порядок, согласно которому распределение осуществляется только путем правомерных действий управомоченных субъектов.

Помимо отношений собственности основной непосредственный объект вымогательства включает иные имущественные отношения, не связанные с переходом права собственности или других вещных прав. Речь идет о совершении других действий имущественного характера[[32]](#footnote-32).

Аналогично исключительному положению собственника по отношению к вещи здесь выступает самостоятельность лица в формировании данных отношений и изменении в связи с ними своего поведения путем совершения тех или иных действий. Данное положение вытекает, например, из принципов гражданского права: свобода договора, приобретение и осуществление лицом своих прав собственной волей и в своих интересах, беспрепятственное осуществление гражданских прав. Вымогательство же, воздействуя на принятие лицом решения о совершении или не совершении имущественных действий, нарушает сложившийся порядок формирования общественных отношений.

Исходя из этого, под основным непосредственным объектом вымогательства следует понимать имущественные отношения, предполагающие полную и исключительную (в рамках закона) свободу управомоченного лица по распоряжению имуществом и совершению иных имущественных действий[[33]](#footnote-33).

Для состава вымогательства характерно обязательное наличие дополнительного объекта.

Вопрос о содержании дополнительного объекта вымогательства целесообразно рассматривать отдельно в отношении основного состава данного преступления и отдельно в отношении квалифицированных составов.

Основной состав вымогательства выражается в предъявлении имущественного требования, соединенного с угрозой применения насилия, уничтожения или повреждения имущества, угрозой распространения позорящих сведений, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близким, а что касается квалифицирующих составов вымогательства, они связаны с причинением насилия и тяжкого вреда здоровью п. «в» ч. 2 и 3 ст. 163 УК РФ.

Дополнительный объект, как это видно из диспозиции основного и квалифицирующих составов ст. 163 УК РФ, обуславливается характером психического насилия и реального применения насилия виновным.

Следовательно, дополнительным объектом является личность с точки зрения таких ее неотъемлемых благ, как жизнь, здоровье, честь, достоинство, репутация, сохранность имущества. Особенно нужно выделить психическую неприкосновенность, которая предполагает такое состояние психики, при котором эмоциональные и волевые процессы формируются и протекают без негативного вмешательства посторонних лиц. Ведь угроза вымогателей направлена в первую очередь на подавление воли человека. Любая угроза, независимо от ее конкретного содержания, есть воздействие страхом. Угроза, при вымогательстве являясь компонентом принудительного воздействия, порождает у человека чувство тревоги, беспокойства и незащищенности. В крайних случаях она способна вызвать нервное потрясение, причинить психическую травму.

В последнее время в связи с перестройкой состава вымогательства и появлением новых его видов расширяется не только число дополнительных, но и факультативных объектов этого деяния. Иногда организованные группы вымогателей предпринимают попытки внедрения своих представителей в руководящее звено хозяйствующих субъектов, и это дает основание утверждать, что факультативным объектом вымогательства в этой ситуации являются отношения в сфере управления (например, в случаях требований ввести в Совет директоров коммерческого банка «нужных» вымогателям людей), правовые гарантии бизнеса[[34]](#footnote-34).

Из всего сказанного следует, что непосредственным объектом данного преступления являются отношения собственности либо иные имущественные отношения, участником которых является потерпевший, а также личность с точки зрения таких ее неотъемлемых благ, как жизнь, здоровье, честь, достоинство, репутация, психическая неприкосновенность, сохранность имущества[[35]](#footnote-35).

Самостоятельную проблему при исследовании объекта любых преступлений составляет правильная характеристика их предмета. Так как пока не будет установлено, какой предмет подвергался преступному посягательству при совершении преступления, невозможно определить объект посягательства и правильно квалифицировать данное деяние[[36]](#footnote-36).

При описании понятия вымогательства в диспозиции ч. 1 ст. 163 УК РФ законодатель наряду с требованием передачи чужого имущества указывает на возможность приобретения виновным права на имущество. В связи с чем на протяжении длительного времени в юридической литературе относительно предмета указанного преступления существует две точки зрения:

1. предметом вымогательства может выступать не только чужое имущество, но и право на него, то есть нематериальная субстанция[[37]](#footnote-37);
2. предмет в составе вымогательства является факультативным признаком. В случаях, когда деяние выражается в требовании передачи чужого имущества, вымогательство является предметным преступлением, а в случаях требования вымогателем передать право на имущество – беспредметным[[38]](#footnote-38).

Наиболее распространенной и востребованной в большинстве учебников по уголовному праву выступает точка зрения, согласно которой предмет преступления всегда материален и в преступлениях против собственности обладает признаком вещности. Если же в процессе совершения какого-либо преступления его субъект не оказывает непосредственное воздействие на объекты материального мира, то такие преступления признаются беспредметными[[39]](#footnote-39).

Таким образом, в соответствии с ч. 1 ст. 163 УК РФ предметом вымогательства выступают:

1) чужое имущество;

2) право на имущество (его понятие дано в анализе к ст. 159 УК РФ).

Имущество в составе вымогательства предполагает те же свойства, что и при других посягательствах на собственность – это:

1. по своим физическим свойствам имущество характеризуется тем, что оно воплощено в различных вещах и предметах, которые могут находиться в любом физическом состоянии и быть одушевленными и неодушевленными;
2. экономическое свойство предмета вымогательства заключается в том, что имущество способно удовлетворять те или иные материальные или духовные потребности людей, обладать способностью, участвовать в гражданском обороте;
3. с юридической точки зрения, предметом вымогательства являются не сами по себе вещи объективного мира, а имущество как выразитель общественных отношений собственности[[40]](#footnote-40).

Следовательно, под имуществом следует понимать вещественный предмет, являющийся результатом человеческого труда, приобретший стоимость, выраженную в цене, и способный удовлетворять потребности человека. Другими словами, имущество, будь то товар, вещь или денежные знаки, имеет определенную натуральную (физическую) субстанцию: это всегда чувственно осязаемый предмет материального мира, обладающий стоимостью или являющийся всеобщим эквивалентом стоимости, который представляют собой деньги.

Главное юридическое свойство имущества в ст. 163 УК РФ – для вымогателя оно должно быть чужим, то есть не находящимся в его собственности или законном владении.

Не является предметом вымогательства имущество, принадлежащее на праве общей совместной собственности, в случае требования передачи такого имущества одним из совладельцев его, так как оно не является для него чужим. В то же время как вымогательство должны квалифицироваться действия по истреблению части имущества, являющегося общей долей собственности, на которую лицо не имеет прав. Не исключается ответственность виновного за вымогательство и требование передачи находящегося у потерпевшего на хранении имущества других лиц[[41]](#footnote-41).

Практика борьбы с вымогательством встречается с разновидностями требования передачи права на имущество как долговая расписка, фиктивное зачисление в состав учредителей розничных коммерческих структур в целях получения в последующем доходов от прибыли, оформление документа на переход к преступнику права собственности на определенные ценности, именно на завладение, на изменение содержания документа или его передачи направляются действия вымогателя, требующего передачи права на имущество.

Так, в июле 2005 г. Коваленко Д. неоднократно требовал от своей бывшей сожительницы Соколовой М. передачи ему права собственности на садовый участок, при этом угрожал, в случае невыполнения его требований – последует расправа с несовершеннолетним сыном Соколовой[[42]](#footnote-42).

Для вымогательства характерны ситуации, при которых имущество или право на него ко времени совершения преступления еще не находятся у потерпевшего, но их поступление ожидается в будущем, на это и рассчитывает вымогатель, предъявляя соответствующие требования[[43]](#footnote-43).

В описании вымогательства законодатель кроме имущества и права на имущество предусматривает такой «предмет» посягательства, как действия имущественного характера.

Под действиями имущественного характера следует понимать такие действия потерпевшего, совершение которых без вымогательства привело бы к растрате виновным своего имущества, либо к затрате им лично или членами его семьи определенного труда для преумножения либо улучшения качества как своего имущества, так и имущества родственников или иных лиц, в пользу которых совершалось данное преступление[[44]](#footnote-44).

Действия имущественного характера в качестве предмета вымогательства выступают при условии их безвозмездности – вымогатель не желает оплатить затраченный потерпевшим труд, извлекая из этого имущественную выгоду[[45]](#footnote-45).

Так, в октябре 2007 года Сазонов В. под угрозой причинения вреда здоровью Литвинову Е. требовал от последнего бесплатно отремонтировать автомобиль[[46]](#footnote-46).

Данный вид предмета вымогательства может выражаться и в таком поведении, которое только создает условия для неправомерности обогащения, устраняет препятствия для возникновения внешне законных оснований получения выгоды: зачисление на высокооплачиваемую должность без формальных оснований, выдвижение нужной кандидатуры в состав акционерного общества[[47]](#footnote-47). К действиям имущественного характера также можно отнести отказ от законного права или воздержание от его реализации в сфере имущественных отношений, а также принятие на себя каких-либо обязательств.

Существенным признаком действий имущественного характера, как отмечено выше, является их безвозмездность. Безвозмездность при вымогательстве означает, что затраты, которые может понести лицо ради удовлетворения требования вымогателя, не будут этому лицу возмещены.

Существуют случаи, когда у потерпевшего взамен требуемого имущества предлагается другое равноценное или менее ценное имущество или услуги. В таких случаях речь нужно вести не о вымогательстве, а о принуждении к совершению сделки.

Важно отметить, что вымогательство – имущественное преступление.

Поэтому принуждение потерпевшего к совершению каких-либо действий неимущественного характера (например, к вступлению в брак) не может рассматриваться как вымогательство, так как принуждение в подобных случаях не содержит в себе посягательства на имущественные интересы личности.

Так, полностью обоснованным был отказ в возбуждении по признакам вымогательства уголовного дела в отношении Р., который, угрожая потерпевшей разглашением сведений, которые порочат потерпевшую, требовал возобновления интимных отношений с ним[[48]](#footnote-48).

Таким образом, предметом вымогательства могут быть имущество, право на имущество и действие имущественного характера. Вымогательство, как правило, бывает направлено на завладение имуществом, реже – на приобретение права на имущество и крайне редко – на совершение потерпевшим какого-либо действия имущественного характера виновного.

На основании вышеизложенного анализа объекта и предмета вымогательства можно сделать следующие выводы:

1. подавляющее большинство ученых основным объектом вымогательства считают общественные отношения собственности, поскольку преступная деятельность при вымогательстве направлена в первую очередь на отношения собственности, а посягательство на интересы личности при этом – средство для достижения корыстной цели;
2. непосредственным объектом данного преступления являются отношения собственности либо иные имущественные отношения, участником которых является потерпевший, а также личность с точки зрения таких ее неотъемлемых благ, как жизнь, здоровье, честь, достоинство, репутация, психическая неприкосновенность, сохранность имущества.

Также на основании исследования объекта данного деяния было выявлено, что в юридической литературе весьма проблематичным представляется характеристика предмета вымогательства. В связи с этим считаю возможным предложить авторскую точку зрения на предмет указанного преступления.

Предмет преступления всегда материален и в преступлениях против собственности обладает признаком вещности. Если же в процессе совершения какого-либо преступления его субъект не оказывает непосредственное воздействие на объекты материального мира, то такие преступления признаются беспредметными. Исходя из самого определения «вымогательство» очевидно, что оно предполагает не только завладение чужим имуществом, но и приобретение права на чужое имущество. Тем самым, предметом вымогательства может быть имущество, принадлежащее потерпевшему на праве собственности, а также и имущество, которым он владеет в качестве субъекта ограниченного права собственности.

2.2 Характеристика объективных признаков вымогательства

Объективная сторона вымогательства представляет собой требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.

Таким образом, объективная сторона вымогательства носит сложный характер и включает в себя два обязательных элемента:

1) вымогательское требование;

2) вымогательскую угрозу.

Для оконченного состава преступления необходимо наличие сразу двух этих элементов[[49]](#footnote-49).

Вымогательское требование состоит в выраженном в любой форме (устной, письменной, иной) предложении виновного передать ему чужое имущество или право на имущество или совершить другие действия имущественного характера.

Специфика вымогательского требования проявляется в том, что, если оно имеет своим предметом чужое имущество, оно может быть обращено только на будущее; виновный не преследует цели его немедленного исполнения.

Если же предметом вымогательского требования выступает право на имущество или действия имущественного характера, время предполагаемого осуществления этих действий квалификации содеянного как вымогательства не меняет; виновный может преследовать и цель немедленного получения права на имущество или пользования результатами иных действий имущественного характера.

Вымогательская угроза, понимаемая как психическое насилие, запугивание потерпевшего, может быть четырех самостоятельных видов:

1) угроза применения насилия;

2) угроза уничтожения или повреждения чужого имущества;

3) угроза распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких;

4) угроза распространения иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.

По смыслу состава, любая угроза, в том числе и угроза насилием, адресована потерпевшему – собственнику или владельцу, другому фактическому обладателю имущества или права на него, или лицу, которое может совершить иные действия имущественного характера. При этом угроза насилием может быть выражена вполне конкретно, а может носить неопределенный характер. Однако в любом случае она должна быть реальной и вызывать у потерпевшего серьезные опасения за свою жизнь, здоровье и другие личные блага либо блага его близких.

Так, Ленинский районный суд, осудив 17 октября 2006 г. Смолина С. по ст. 163 ч. 2 п.п. «а», «б», обоснованно пришел к выводу о реальности такой угрозы, поскольку Смолин накануне избил потерпевшего Руднева, а затем совместно с лицом, материалы дела в отношении которого были выделены в отдельное производство, стал требовать с Руднева передачи 30 000 руб., угрожая, в случае отказа, убийством и физической расправой. При этом суд принял во внимание и тот факт, что Смолин уже имел судимость за вымогательство, о чем было известно потерпевшему, а также было учтено поведение потерпевшего после высказанных в его адрес угроз – Руднев вместе с женой ушел ночевать к своим родственникам, а наутро обратился с заявлением в милицию[[50]](#footnote-50).

Угроза применения насилия в вымогательстве и все другие виды угрозы, если они подкрепляют требование передачи чужого имущества, обращены только на будущее, в отличие от других видов вымогательской угрозы. Виновный не собирается претворить ее в действительность немедленно; напротив, он угрожает насилием, или уничтожением, повреждением имущества, или оглашением определенных сведений в дальнейшем, если не будет выполнено его требование.

Иначе в отношении других предметов вымогательства – права на имущество и совершения действий имущественного характера. Угрозы в отношении них также могут быть реализованы виновным немедленно.

В то же время следует подчеркнуть, что отодвинутый характер вымогательской угрозы насилием не означает, что она не является реальной. У потерпевшего должны быть все основания опасаться реализации угрозы, иначе состав вымогательства отсутствует.

Угроза применения насилия имеет место тогда, когда виновный запугивает потерпевшего или его близких любой по степени тяжести физической расправой. В данном случае законодатель не разделяет насилие на опасное и неопасное; соответственно, в рамках состава возможна угроза нанесением ударов, побоев, иных насильственных действий (насильственным ограничением свободы, например), причинением легкого, средней тяжести или тяжкого вреда, убийством. Угроза причинением тяжкого вреда или убийством не требует дополнительной квалификации по ст. 119 УК РФ. К угрозам насилием следует относить и угрозу совершением насильственных половых преступлений (изнасилования и насильственных действий сексуального характера).

Угроза уничтожения или повреждения чужого имущества представляет собой запугивание потерпевшего причинением вреда чужому имуществу, при котором имущество или вообще не может быть восстановлено, или же его восстановление экономически нецелесообразно (уничтожение имущества), или восстановление первоначального вида имущества потребует значительных материальных затрат (повреждение имущества).

Закон не указывает, кому должно принадлежать чужое для виновного имущество: оно может быть собственностью потерпевшего или находиться в его законном владении, это может быть имущество фирмы, в которой работает виновный, и т.п. Единственное исключение: имущество не может принадлежать самому виновному; оно должно быть для него чужим.

Таким образом, под угрозой уничтожения или повреждения чужого имущества следует понимать требования имущественного характера вымогателя, когда последний угрожает в противном случае уничтожить или повредить немедленно или в будущем имущество, принадлежащее потерпевшему или его близким, либо вверенное им. Фактическое же осуществление такой угрозы, если это причинило значительный ущерб, выходит за рамки вымогательства и должно дополнительно квалифицироваться по ст. 167 УК РФ.

Так например, приговором Ленинского районного суда от 11 января 2007 года был осужден Самсонов Д. за совершение вымогательства, выразившегося в том, что он, действуя из корыстных побуждений, незаконно требовал у Пресняковой деньги в сумме 7 000 рублей, угрожая, в случае невыполнения его требований, поджечь принадлежащий Пресняковой дом, выбить в доме стекла[[51]](#footnote-51).

Приговором Ленинского районного суда от 25 сентября 2009 года были осуждены Глухих, Смирнов и Штиваков за то, что требовали у Самарина передачи им денег под угрозой применения насилия, уничтожения и повреждения имущества. В частности, было установлено, что 30 февраля 2009 года, в ходе очередной встречи, Глухих, высказал Самарину угрозу тем, что в случае невыполнения их требований он пришлет к нему в квартиру своих парней (ранее судимых), которые арматурными прутами переломают все его имущество. Указанные угрозы потерпевшим Самариным были восприняты реально[[52]](#footnote-52).

Угроза распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, иначе – шантаж, – это запугивание потерпевшего передачей хотя бы одному непосвященному сведений о совершенном потерпевшим или его близкими правонарушении, а равно иных сведений, оглашение которых может нанести ущерб чести и достоинству потерпевшего или его близких. При этом согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 4 мая 1990 г. не имеет значения, соответствуют ли действительности сведения, под угрозой разглашения которых совершается вымогательство[[53]](#footnote-53).

Фактическое распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь или достоинство потерпевшего или его близких, требует дополнительной квалификации по ст. 129 УК РФ (клевета).

Под угрозой распространения иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких, следует понимать угрозу передачи сведений, которые лицо желает сохранить в тайне, и желание это не противоречит закону.

К иным сведениям можно относить, например, тайну усыновления (удочерения), личную или семейную тайну, коммерческую тайну, тайну исповеди и т.д.

Под вымогательскую угрозу подпадает далеко не всякая угроза распространения иных сведений, а только такая, передача которой третьим лицам может причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких. При этом существенный вред является оценочной категорией; его наличие устанавливается в каждом конкретном случае в зависимости от обстоятельств дела. Нет состава вымогательства, если имела место угроза незаконным интересам лица.

Вымогательство отнесено законом к усеченным составам; преступление окончено, когда заявлено требование передачи имущества или права на имущество, или совершения иных действий имущественного характера, подкрепленное вымогательской угрозой. Получение имущества, права на имущество и совершение действий имущественного характера остаются за рамками состава.

В Определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ по делу Мамедова отмечалось: «Вымогательство является оконченным преступлением с момента предъявления требования о передаче имущества под угрозой причинения вреда потерпевшему». Мамедов признан виновным в вымогательстве, совершенном по предварительному сговору группой лиц. На рынке он вместе с К. подошел к продавцу мандаринов и потребовал передать ему в течение часа 60 тыс. рублей, пригрозив в противном случае взорвать автобус, из которого он торговал. Подошедшие через час к автобусу Мамедов и К. были задержаны работниками милиции[[54]](#footnote-54). В действиях виновных имели место признаки оконченного вымогательства.

В то же время требуют оценки действия потерпевшего, который выполняет предъявленное к нему вымогателем требование и передает ему чужое имущество или право на имущество или действия имущественного характера.

Если имущество или право на имущество принадлежат самому потерпевшему на праве собственности или законного владения, он волен ими распорядиться и его действия, разумеется, уголовно-правовой оценки не влекут.

Если это чужое для потерпевшего имущество или право на имущество, его действия по передаче имущества или права на имущество вымогателю могут быть расценены как хищение (при передаче права – как приготовление к хищению), если отсутствовала ситуация крайней необходимости. Вопрос о ее наличии или отсутствии решается в каждом конкретном случае, с учетом вида вымогательской угрозы и других обстоятельств дела. Разумеется, состояние крайней необходимости возникает не во всех ситуациях, но вполне возможно и даже не только по квалифицированным составам (а и при угрозе опасным насилием при требовании передачи права на имущество или совершения действий имущественного характера, которое может быть претворено в действительность немедленно).

В том случае, если лицо должно быть привлечено к уголовной ответственности за хищение имущества, переданного вымогателю, угроза или насилие, примененные к нему, должны рассматриваться как смягчающие обстоятельства.

Квалификация действий вымогателя в том случае, если для выполнения вымогательского требования лицо – потерпевший от вымогательства – совершает хищение чужого имущества. Вопрос о дополнительной квалификации действий вымогателя может возникнуть только в одном случае: если вымогатель, предъявляя вымогательское требование, осознает, что он требует передачи ему имущества, не принадлежащего потерпевшему, чужого для последнего. Если такого осознания нет и вымогатель полагает, что требует собственное имущество потерпевшего, ответственность за соучастие в хищении невозможна (соучастие – умышленное деяние).

Если, требуя от лица передачи чужого имущества, не принадлежащего этому лицу, под угрозой насилия или угрозой другого вида, вымогатель понимает, что хочет получить имущество, которым лицо не может распоряжаться, поскольку оно не является его собственным, в его действиях есть идеальная совокупность двух преступлений – вымогательства и подстрекательства к совершению хищения. При этом данная совокупность имеет место не только тогда, когда хищение реально совершено потерпевшим от вымогательства, но и в момент предъявления вымогательского требования. Другое дело, что в последнем случае оно фактически не влечет ответственности, поскольку расценивается как приготовление к хищению, которое наказывается в полном соответствии с законом только если это приготовление к тяжким и к особо тяжким преступлениям.

Таким образом, объективная сторона вымогательства предполагает совершение виновным двух взаимосвязанных и самостоятельных действий:

1) требования передачи имущества или права на него либо совершения действий имущественного характера;

2) угрозы, содержание которой определено в законе.

При этом первое из них направлено против основного объекта, а второе (угроза) – против интересов личности, с тем чтобы обеспечить осуществление посягательства на основной объект.

2.3 Характеристика субъективных признаков вымогательства

Субъективная сторона преступления – это внутреннее психическое отношение виновного к совершаемому им общественно-опасному деянию и его последствиям. Она состоит из трех элементов: вины, мотива и цели преступления. Субъективная сторона проявляется в первую очередь в конкретной форме вины. Вина, виновность лица в совершении вымогательства несет в себе основную смысловую нагрузку в структуре субъективной стороны вымогательства.

Субъективная сторона вымогательства характеризуется виной в форме прямого умысла. Виновный сознает, что не имеет никаких прав на чужое имущество, сознает характер угроз, применяемой в качестве средства достижения передачи ему имущества, права на него или совершения в его пользу других действий имущественного характера, и желает с помощью такой угрозы принудить потерпевшего к выполнению его требований. При этом он руководствуется корыстным мотивом и преследует цель незаконного получения имущественных выгод или уклонения от материальных затрат[[55]](#footnote-55).

Имея умысел на совершение вымогательства виновный:

1. понимает фактические обстоятельства совершаемого им деяния, то есть то, что он предъявляет потерпевшему имущественное требование, соединенное с угрозой причинения определенного вреда в случае его не выполнения. При совершении квалифицированных и особо квалифицированных составов вымогательства пониманием субъекта охватываются обстоятельства, которые повышают степень общественной опасности совершаемого деяния (предварительный сговор группы лиц, насилие, организованная группа, причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего и т.д.);
2. осознает социальное значение своих действий, то есть понимает, что предъявленное им требование способно причинить вред отношениям собственности и другим имущественным отношениям. Также вымогатель понимает, что в результате использования угроз воздействует на психику потерпевшего, чтобы вызвать у него чувство страха, тревоги за сохранность тех ценностей, которым угрожают причинить вред, если требование не будет выполнено.

Умыслом субъекта охватывается:

1. содержание вымогательского требования и то, что его удовлетворение будет безвозмездным;
2. отсутствие прав на предмет преступления, то есть противоправность вымогательства;
3. осуществление воздействия на телесную неприкосновенность или здоровье потерпевшего и содержание угрозы;
4. то, каким путем выражается принуждение, соединенное с угрозой, факт доведения угроз до сведения потерпевшего;
5. восприятие потерпевшим угрозы как объективно осуществимой.

Как известно, интеллектуальный момент умысла включает в себя кроме сознание еще и предвидение. Если сознание понимается как внутреннее, субъективное отражение реальных фактов и обстоятельств, то предвидение обращено в будущее и имеет своим предметом общественно опасные последствия. Однако большинство авторов ограничивают интеллектуальный момент в усеченном составе вымогательства лишь перечнем тех обстоятельств, которые субъект должен сознавать[[56]](#footnote-56).

В литературе прямо указывается на то, что сознание виновным общественно опасного характера совершенного им деяния обусловлено предвидением наступления общественно опасных последствий этого деяния. Буквальное толкование закона также позволяет констатировать, что для преступлений с усеченным составом (в том числе и вымогательства) формулировка ст. 25 УК РФ (определение прямого умысла) в полном объеме может быть применена только при положительном решении вопроса о вхождении последствий в состав преступления.

Наконец, именно предвидение возможности имущественного ущерба в данном усеченном составе позволяет говорить о вымогательстве как имущественном преступлении.

Из материалов допроса обвиняемого: «... Тем самым, требуя от Латыненко переписать на меня комнату, я осознавал, что причиняю ей имущественный ущерб»[[57]](#footnote-57).

При вымогательстве, как и в других преступлениях, в которых посягательство на дополнительный объект является способом причинения вреда основному объекту, умысел виновного включает не только осознание характера основного объекта и предвидение того ущерба, который ему будет причинен, но также осознание того, что избранный способ совершения деяния неизбежно связан с причинением ущерба и второму, дополнительному объекту.

Вспомогательный признак – осознание вымогателем противоправности деяний. Лицо может понимать, что имущественные требования, соединенные с угрозой или насилием, противоречат закону. Установление осознания противоправности помогает, в свою очередь, установить и сознание вымогателем общественно-опасного характера своих действий.

Волевой момент умысла при вымогательстве характеризуется желанием:

1. принудить потерпевшего к предоставлению имущественной выгоды посредством угрозы или насилия;
2. извлечь таким путем имущественную выгоду, тем самым причинить имущественный ущерб потерпевшему.

В связи с этим недостаточно ограничиваться указанием только на желание довести до сведения потерпевшего имущественное требование, сопровождаемое угрозой или насилием либо совершить преступные действия, образующие объективные признаки этого преступления[[58]](#footnote-58).

Одной из основных характеристик индивидуального преступного поведения, отражающей и внутренний стержень антиобщественного деяния, и результат взаимодействия правонарушителя с социальной средой, является ориентация преступного поведения.

Корыстная ориентация – это устойчивая и направляющая деятельность социально-психологическое состояние, интегрирующее в себе основные черты всех сфер жизнедеятельности морально деформированной личности, которая в конкретной ситуации определяет активность, избирательность и степень ее готовности к достижению материальной выгоды преступным путем за счет общества или его членов. Формирование корыстной преступной ориентации – длительный процесс. Корыстные преступления совершаются при достижении определенной стадии моральной деформации личности их участников[[59]](#footnote-59).

Мотив – это побуждение к деятельности, связанное с удовлетворением потребности субъекта. Применительно к вымогательству, мотив рассматривается как внутренние побуждения, которые вызывают у лица решимость совершить какие-либо противоправные деяния. Для вымогательства характерен корыстный мотив. Это определение вытекает из этимологического значения слова «корысть», под которым понимается «выгода, материальная польза»[[60]](#footnote-60).

Корыстный мотив в составе вымогательства заключается в стремлении удовлетворить материальную, жизненную потребность при помощи имущественного требования, соединенного с угрозой применения насилия, либо повреждения или уничтожения имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.

Мотив и цель имеют различное содержание. Цель преступления «возникает как форма реализации мотива», она обусловлена мотивом[[61]](#footnote-61).

Цель вымогательства говорит о том, к чему, к каким материальным ценностям стремится субъект, чтобы осуществить индивидуальную жизненную потребность. То, к чему стремится вымогатель, можно определить по содержанию его действий, главным образом, по содержанию имущественного требования, которое направлено на передачу имущества, права на имущество, либо совершения других действий имущественного характера.

Таким образом, субъективную сторону вымогательства в конкретных преступлениях следует рассматривать с учетом фактически совершаемых действий и их цели. Интеллектуальный момент должен включать предвидение вымогателем возможных последствий – имущественного ущерба на стороне потерпевшего вследствие истребования у него материальных благ.

При особо квалифицированном вымогательстве – с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего или его близких (п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ) возможен как прямой, так и косвенный умысел субъекта по отношению к последствиям, то есть сознанием его охватывается общественная опасность совершаемых в отношении лица или его близкого насильственных действий; субъект предвидит неизбежность или реальную возможность наступления в их результате тяжкого вреда здоровью потерпевшего (его близкого), желает причинить такой вред, сознательно допускает его либо относится безразлично к наступлению такого вреда[[62]](#footnote-62).

Исходя из сказанного, можно заключить, что, совершая вымогательство, субъект сознает, что он противоправно принуждает потерпевшего к безвозмездному предоставлению имущественной выгоды посредством угрозы или насилия, представляющих реальную опасность для потерпевшего или связанного с ним лица, предвидит возможность причинения ему имущественного ущерба, и желает именно посредством такого принуждения извлечь имущественную выгоду.

ГЛАВА III. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА

3.1 Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки вымогательства

Специфика вымогательства, особенности его объективных и субъективных признаков предопределили различный по объему и содержанию набор квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков для каждого из посягательств[[63]](#footnote-63).

Квалифицирующим признаком по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ является совершение преступления группой лиц по предварительному сговору.

Такое причинение имущественного или иного ущерба, при всех прочих равных условиях, всегда является более опасным, чем совершенное одним лицом, поскольку при этом объединяются не только физические силы, но и происходит и интеллектуальное, качественное объединение соучастников, совместно направляющих усилия на достижение единого результата, что позволяет избежать целого ряда препятствий, возникающих на пути к достижению преступной цели, либо совместными усилиями нейтрализовать их действие[[64]](#footnote-64).

Под вымогательством, совершенным по предварительному сговору группой лиц, следует понимать такое причинение имущественного или иного ущерба, в котором участвовали двое и более лиц, заранее договорившихся о совместном его совершении (ч. 2 ст. 35 УК РФ).

Таким образом, при наличии указанного квалифицирующего признака необходимо участие в совершении вымогательства двух или более лиц. Эти лица должны обладать признаками субъекта преступления. Невменяемые лица и лица, не достигшие возраста с которого наступает уголовная ответственность, в состав группы юридически не входит, хотя фактически они могут непосредственно участвовать в причинении имущественного или иного ущерба.

Сговор между виновными должен быть достигнут до непосредственного осуществления действий, направленных на завладение чужим имуществом или права на имущество под угрозой применения насилия, уничтожения или повреждения чужого имущества и т.д., то есть подобные действия характеризуют стадию приготовления к преступлению.

Сговор, возникший в момент непосредственного осуществления действий, входящих в объективную сторону вымогательства, не может считаться предварительным. В случаях, когда лицо, не состоявшее в сговоре, в ходе совершения преступления другими лицами приняло участие в его совершении, такое лицо должно нести уголовную ответственность лишь за конкретные действия совершенные им лично. Если же вымогательство совершено по предварительному сговору группой лиц, то каждый из участников несет ответственность за это преступление в полном объеме переданного потерпевшим имущества, независимо от того, какая доля досталась ему лично.

Действия всех лиц, участвующих в совершении преступления, должны содержать в себе признаки как объективной, так и субъективной стороны состава вымогательства. В связи с этим не образуют рассматриваемого признака действия организатора, подстрекателя, пособника. В таких случаях ответственность наступает по ст. 163 УК РФ со ссылкой на ст. 33 УК РФ. Судебная практика квалифицирует преступление как совершенное группой лиц только при наличии как минимум двух соисполнителей, каждый из которых выполняет часть объективной стороны преступления[[65]](#footnote-65).

Так, по приговору Ленинского районного суда г. Орска Базай и Филиппов были признаны виновными в вымогательстве с целью получения имущества в крупном размере с применением насилия, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Из материалов дела: «28 августа 2008 года около 19.45 на перекрестке ул. Краматорская и проспекта Ленина г. Орска столкнулись автомашины «BMW X5», управляемая Филипповым, и «Honda Accord» управляемая Томиловым.

Филиппов и находившийся с ним Базай стали требовать от Томилова за разбитую машину 300 тыс. рублей, при этом не принимая никаких мер надлежаще оформить с помощью сотрудников ГИБДД дорожно-транспортное происшествие и установить виновника аварии. Во время предъявления этих требований они нанесли Томилову несколько ударов и угрожали расправой. Последний, опасаясь за свою жизнь, пообещал в течение недели найти требуемую сумму.

По истечению обещанного срока никаких денег от Томилова Базай и Филиппов не получили. В связи с чем Базай и Филиппов предприняли еще одну попытку получить от Томилова денежную сумму за разбитую машину. Они подкараулили Томилова у собственного дома и потребовали от него переоформить автомашину «Honda Accord», которая находилась у него в собственности. Во время предъявления этих требований Базай и Филиппов избили Томилова, пригрозив, что в случае невыполнения их требований для последнего все закончится летальным исходом.

На следующий день Томилов вместе с Базай и Филипповым приехали в ГИБДД г. Орска для переоформления автомашины «Honda Accord», где и были задержаны сотрудниками милиции Базай и Филиппов»[[66]](#footnote-66).

В случае содействия совершению преступления лицом, непосредственно не участвовавшем в вымогательстве, его действия надлежит квалифицировать как соучастие со ссылкой на ст. 33 УК РФ[[67]](#footnote-67).

В случае совершения вымогательства несколькими лицами без предварительного сговора их действия следует квалифицировать, при отсутствии квалифицирующих признаков, по ч. 1 ст. 163 УК РФ. Постановляя приговор, суд, при наличии к тому основанной, вправе признать совершение преступления в составе группы лиц обстоятельством, отягчающим наказание (п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

Если лицо совершило вымогательство посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, его действия, при отсутствии квалифицирующих признаков, следует квалифицировать по ч. 1 ст. 163 УК РФ как непосредственного исполнителя преступления. Так же квалифицируются действия лица, организовавшего преступление или склонившего к его совершению заведомо не подлежащего уголовной ответственности участника преступления. При наличии к тому оснований, действия указанных лиц должны дополнительно квалифицироваться по ст. 150 УК РФ[[68]](#footnote-68).

Следующим квалифицирующим признаком вымогательства выступает требование передачи чужого имущества или совершения других действий имущественного характера, и т.д. с применением насилия (п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ).

Под насилием следует понимать умышленное применение физической силы (как непосредственно своей мускульной силы, так и с помощью оружия, других предметов), веществу к другому человеку, направленное на нарушение его телесной неприкосновенности, на причинение вреда здоровью или жизни, ограничение свободы (физическое насилие) либо выражение угроз этому человеку (физическое насилие)[[69]](#footnote-69)

Способом совершения вымогательства всегда выступает психическое и (или) физическое насилие[[70]](#footnote-70).

Так, с целью незаконного обогащения Притоков требовал от Зачупейко обменять принадлежащий ему автомобиль «Lada Kalina» 2008 года выпуска на автомобиль «Lada 2110» 2001 года выпуска. Чтобы принудить Зачупейко к обмену, Притоков неоднократно избивал его и угрожал убийством. Опасаясь расправы, Зачупейко был вынужден согласится на предлагаемый ему обмен[[71]](#footnote-71).

В соответствии с п. «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ квалифицирующим признаком вымогательства также выступает крупный размер.

Согласно примечанию 4 к ст. 158 УК РФ крупным размером в статьях главы 21 УК РФ признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей.

Как вымогательство в крупных размерах должно квалифицироваться и совершение нескольких причинений ущерба чужому имуществу, общая стоимость которого превышает двести пятьдесят тысяч рублей, если они совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить вымогательство в крупных размерах. При квалификации вымогательства, совершенного несколькими лицами, следует исходить из стоимости переданного потерпевшим имущества всеми участниками группы.

Определяя размер имущества, необходимо учитывать его фактическую стоимость на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене стоимость имущества может быть установлена на основании заключения экспертов.

Если стоимость имущества, имеющая значение для квалификации преступления, определяется исходя из цен, действовавших на момент совершения преступления, то размер ущерба, возмещаемого потерпевшему по гражданскому иску или по инициативе суда, определяется (в случае изменения цен) исходя из цен, действующих на день принятия решения о возмещении вреда, с последующей индексацией исчисленной суммы на момент исполнения приговора в порядке, предусмотренном УПК РФ[[72]](#footnote-72).

Решая вопрос о квалификации действий лиц, причинивших имущественный ущерб потерпевшему в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы по признаку «в крупном размере», следует исходить из общей стоимости переданного потерпевшим имущества всем участникам преступной группы[[73]](#footnote-73).

Также при квалификации вымогательства необходимо обратить внимание на один момент. Вымогатель может не оговаривать конкретного размера суммы. Так, Свириденко незаконно требовал от коммерсанта раз в квартал выплачивать по 300000 руб., причем период выполнения данного требования не устанавливался. В данной ситуации умыслом вымогателя охватывается любой размер суммы – то есть получение периодически денег в течение того периода времени, пока ситуация не изменится – в том числе, и крупный размер. Поэтому первоначальные действия Свириденко уже подпадают под оконченный состав вымогательства с целью получения имущества в крупном размере[[74]](#footnote-74).

В ч. 3 ст. 163 УК РФ установлена ответственность за вымогательство, совершенное:

а) организованной группой;

б) в целях получения имущества в особо крупном размере;

в) с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

В отличие от группы лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления, организованная группа характеризуется, в частности, устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла.

Об устойчивости организованной группы могут свидетельствовать не только большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, но и их техническая оснащенность, длительность подготовки доже одного преступления, а также иные обстоятельства.

При признании этих преступлений, совершенными организованной группой, действия всех участников независимо от роли в содеянном подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки с. 33 УК РФ.

Если лицо подстрекало другое лицо или группу лиц к созданию организованной группы для совершения конкретных преступлений, но не принимало непосредственного участия в подборе ее участников, планировании и подготовке к совершению преступлений (преступления) либо в их осуществлении, его действия следует квалифицировать как соучастие в совершении организованной группы вымогательства со ссылкой на ч. 4 ст. 33 УК РФ.

Таким образом, особенность организованной группой (в отличие от группы лиц с предварительным сговором) состоит в том, что некоторые ее члены могут не только выполнять элементы объективной стороны вымогательства, но и создавать условия для причинения ущерба потерпевшим, например, подыскивать будущих жертв, оказывать транспортные услуги или осуществлять иное обеспечение преступной деятельности группы. При наличии устойчивых связей с другими лицами организованной группы действия ее участника квалифицируются по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ без ссылки на ст. 33 УК РФ, даже если эти действия по своим объективным признакам не выходят за рамки пособничества[[75]](#footnote-75).

Следующим особо квалифицирующим признаком вымогательства выступает особо крупный размер (п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ).

Согласно примечанию 4 к ст. 158 УК РФ особо крупным размером в статьях главы 21 УК РФ признается стоимость имущества, превышающая один миллион рублей.

Пунктом «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ предусмотрен последний особо квалифицирующий признак вымогательства – с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

В данном случае речь идет о последствиях, которые реально угрожали жизни человека в момент их причинения. Под тяжким вредом здоровью законодатель называет вред, опасный для жизни здоровья, или повлекший за собой потерю зрения, речи, слуха, какого-либо органа или утрату органом его функций, неизгладимое обезображивание лица, значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть или заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности, прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией либо токсикоманией.

Большинство из указанных последствий и расстройств устанавливаются в процессе проведения судебно-медицинской экспертизы. Например:

1. под потерей зрения понимается полная стойкая слепота на оба глаза или, когда зрение понижено до остроты, составляющей 0,04 и ниже;
2. потеря речи означает такое состояние, когда у человека теряется способность выражать свои мысли членораздельными звуками, понятными окружающим, либо потерю голоса;
3. потеря слуха предполагает полную глухоту или такое необратимое состояние, при котором потерпевший не слышит разговорной речи на расстоянии 3–5 см от ушной раковины.

По поводу утраты трудоспособности следует сказать о том, что значительность и стойкость, а также полнота утраты являются оценочными понятиями, но имеющими определенные медицинские критерии. Но есть и понятия, требующие дополнительной юридической оценки. Так, неизгладимое обезображивание лица является юридическим, а не медицинским понятием. Судебная практика признает, что если для устранения наступивших патологических изменений лица требуется оперативное вмешательство, а лицо имеет неприятный, отталкивающий вид, то такое обезображивание признается неизгладимым.

Таким образом, причинение тяжкого вреда здоровью – это такие последствия, которые причинены потерпевшему в результате принуждения к выполнению незаконных требований вымогателя либо как результат примененного к потерпевшему насилия. Эти последствия полностью охватываются составом особо квалифицированного вымогательства и не требуют дополнительной квалификации по ст. 111 УК РФ. Однако если в результате причинения тяжкого вреда здоровью наступила смерть потерпевшего, которая не охватывалась умыслом виновного, то деяние должно квалифицироваться по совокупности п. «в» ч. 3 ст. 163 и ч. 4 ст. 111 УК РФ[[76]](#footnote-76).

Подводя итог вышесказанному, конкретизируем исследуемые признаки вымогательства:

1. в качестве квалифицирующих признаков законодатель предусматривает совершение вымогательства:

- группой лиц по предварительному сговору;

- с применением насилия;

- в крупном размере;

1. в качестве особо квалифицирующих признаков законодатель предусматривает совершение вымогательства:

- организованной группой;

- в целях получения имущества в особо крупном размере;

- с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

3.2 Отграничение вымогательства от смежных составов

Вымогательство является особой формой корыстных и, как правило, насильственных посягательств на отношения собственности, которое тесно примыкает к хищениям чужого имущества, однако не относится к этой сравнительно многочисленной группе преступлений. Квалификация данного вида преступлений крайне затруднительна, так как по формальным признакам это деяние, на первый взгляд, подпадает под действие сразу нескольких статей Особенной части УК РФ. Однако в процессе подробного исследования состав вымогательства имеет свои отличительные черты, которые и отграничивают его от смежных составов[[77]](#footnote-77).

Для полного и всестороннего изучения данного вопроса необходимо обратиться к судебно-следственной практике, а именно к существующим проблемам, связанным с допущением многочисленных ошибок при отграничении вымогательства от смежных составов. В какой-то степени такое положение складывается из-за того, что существует определенный дефицит рекомендаций по разграничению указанных составов преступлений, отсутствует обобщение судебной практики, в процессе которого были бы проанализированы допускаемые органами следствия и судами ошибки[[78]](#footnote-78).

Законодатель четко определил содержание угроз, с помощью которых вымогатель подкрепляет свои требования. Если предметом требования является чужое имущество, а содержанием угрозы – возможность применения насилия, то возникает проблема разграничения насильственного грабежа (в части угрозы применения насилия, неопасного для жизни или здоровья), разбоя (в части угрозы применения насилия, опасного для жизни или здоровья) и вымогательства.

Для разрешения данной проблемы Пленум Верховного Суда РФ указал: «Решая вопрос об отграничении грабежа и разбоя от вымогательства, соединенного с насилием, судам следует учитывать, что если при грабеже и разбое насилие является средством завладения имуществом или его удержания, то при вымогательстве оно подкрепляет угрозу. Завладение имуществом при грабеже и разбое происходит одновременно с совершением насильственных действий либо сразу после их окончания, тогда как при вымогательстве умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем» (п. 2 Постановления)[[79]](#footnote-79).

Отграничить вымогательство, соединенное с насилием, от разбоя и насильственного грабежа можно по следующим признакам:

1. по предмету.

Вымогательство, соединенное с насилием: наличие имущества, документов имущественного характера (чеки, доверенности, счета) и имущественной выгоды (получение наследства, услуги, погашение долга и т.д.).

Разбой и насильственный грабеж: наличие имущества;

1. по объективной стороне – по способу.

Вымогательство, соединенное с насилием: насилие является способом принуждения потерпевшего к внешней «добровольной» передаче имущества в будущем. Насилие выступает как способ завладения имуществом или правом на него в будущем.

Угроза насилием при вымогательстве адресована не только потерпевшему, но и его близким.

При разбое и насильственном грабеже насилие является способом завладения имуществом, преодолевая сопротивления потерпевшего и удержания имущества. Насилие выступает как способ завладения имуществом немедленно;

1. по субъективной стороне.

При насильственном вымогательстве умысел направлен на получение имущества или права на него в будущем.

При разбое и насильственном грабеже умысел направлен на немедленное завладение имуществом.

Действия виновного лица могут образовывать реальную совокупность вымогательства и грабежа или разбоя[[80]](#footnote-80). На это правило обращается внимание Постановлением Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о вымогательстве», где, в честности, сказано: «... если вымогательство сопряжено с непосредственным изъятием имущества потерпевшего, то при наличии реальной совокупности преступлений эти действия должны дополнительно квалифицироваться, в зависимости от характера примененного насилия, как грабеж или разбой».

Совокупность вымогательства и, например, разбоя может быть в тех случаях, когда последовательно совершается сначала одно преступление, а затем другое. Так, С. потребовал от К. деньги в размере 5000 руб., показав при этом нож. Когда тот ответил, что у него денег с собой нет, С. приказал К. принести через час требуемую сумму, угрожая в случая невыполнения данного требования убийством[[81]](#footnote-81).

Возможна и иная последовательность действий виновного, образующая совокупность вымогательства и разбоя. Так, А. и Ш. путем угрозы применения насилия потребовали от П. ключи и документы от автомобиля ВАЗ 2110. Однако П. отказался выполнять данные требования. Вследствие чего А. и Ш. избили П. и забрали требуемое имущество потерпевшего[[82]](#footnote-82).

Подводя итог разграничению вымогательства от насильственного грабежа и разбоя, следует указать, что угроза при вымогательстве адресована в будущее, а при грабеже и разбое виновный угрожает применить насилие немедленно. Кроме того, при вымогательстве умысел виновного направлен на получение имущества в будущем, а при грабеже и разбое – на его немедленное получение[[83]](#footnote-83).

Тем не менее некоторые суды квалифицируют рассматриваемую ситуацию как идеальную совокупность нескольких преступлений, тогда как в действительности она отсутствует. Примером может служить уголовное дело в отношении Карпова и Рыбина, рассмотренное Ленинским районным судом г. Орска[[84]](#footnote-84). Они были признаны виновными в вымогательстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору. Кроме того, Карпов – в разбое, а Рыбин – в грабеже, совершенных группой лиц по предварительному сговору.

Преступления, как установлено судом, совершены в г. Орске при следующих обстоятельствах.

Рыбин потребовал от Перминова ежемесячной платы за то, что тот торгует молочной продукцией на территории продуктового рынка «Северный». Последний платить отказался, так как ежемесячно платит за аренду торгового места непосредственно администрации рынка. На это Рыбин предупредил, что если Перминов деньги давать не будет, его изобьют. Через месяц Рыбин и Карпов пришли к Перминову, и Рыбин повторил требования, а затем с целью заставить его платить оба стали угрожать убийством и причинили ему телесные повреждения. Перминов испугался и вынужден был сказать им, что у него есть деньги в автомобиле, припаркованном рядом с его торговым местом. Рыбин взял оттуда деньги. Карпов, понимая, что Перминов не собирается в будущем платить им деньги, с силой нанес ему удар по лицу стеклянной бутылкой, причинив легкий вред здоровью.

Изменяя приговор суда, коллегия указала, что, решая вопрос о квалификации отдельно каждого вмененного деяния, суд первой инстанции искусственно разграничил объективную сторону совершенного Карповым и Рыбиным одного преступления.

Осужденные завладели деньгами потерпевшего в процессе вымогательства, с целью ежемесячного получения от него данной суммы. Их действия, связанные с завладением деньгами, полностью охватывались составом преступления – вымогательства и не требовали дополнительной квалификации как разбой или грабеж.

Поэтому квалификация действий Рыбина и Карпова по пп. «а», «б» ч. 2 ст. 161 и пп. «б», «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ признана Судебной коллегией излишней и осуждение по данным статьям исключено. Кроме того, квалифицируя действия Рыбина как вымогательство, совершенное неоднократно, суд сослался на то обстоятельство, что он дважды незаконно требовал передачи чужого имущества. Однако по делу установлено, что Рыбин дважды одному и тому же лицу – Перминову – предъявлял одно незаконное требование - ежемесячно отдавать по 2000 руб. в связи с торговой деятельностью. Коллегия обоснованно пришла к выводу, что данные действия Рыбина неоднократности не образуют, и этот квалифицирующий признак также исключен из обвинения[[85]](#footnote-85).

Наряду с отграничением вымогательства от насильственного грабежа и разбоя в правоприменительной практике вызывает немало трудностей квалификация преступлений, связанных с принуждением к совершению сделки или отказу от ее совершения. По формальным признакам эти действия подпадают под действие сразу двух статей УК РФ – 163 «Вымогательство» и 179 «Принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения».

Диспозиция обеих статей практически полностью совпадают, за исключением дополнения, содержащегося в ст. 179 УК РФ, – «при отсутствии признаков вымогательства». Таким образом, о каком отсутствии признаков вымогательства может идти речь, если в самой статье о вымогательстве дается его столь объемлющая характеристика, под которую подойдет любое действие с препятствием к сделке или понуждение е ее совершению, в частности, в диспозиции ч. 1 ст. 163 УК РФ, где говорится о «совершении других действий имущественного характера».

В связи с существующей проблемой в теории уголовного права разграничению указанных составов преступления уделяется большое внимание[[86]](#footnote-86). Так, содержание «совершения других действий имущественного характера» уже традиционно понимается как выполнение юридически значимых для потерпевшего действий, в результате которых сам вымогатель либо подставные лица получают имущественную выгоду либо избавляются от материальных затрат[[87]](#footnote-87).

Примером подобного преступления – склонения к заключению явно убыточной следки – может послужить приговор Советского районного суда г. Орска.

Советским районным судом г. Орска были осуждены Куприев и Нажмутдинов по п. «б» ч. 2 ст. 179 и п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ за то, что с целью незаконного обогащения они требовали от Скоробулатовой обменять принадлежащую ей благоустроенную квартиру на неблагоустроенную. Что принудить Скоробулатову к обмену, они избивали ее мужа, угрожали ему убийством. Опасаясь расправы над мужем, Скоробулатова была вынуждена согласиться на предлагаемый ей обмен квартиры, куда затем и переехала, получив в качестве «компенсации» 150 тыс. руб.[[88]](#footnote-88)

Верховный Суд РФ приговор отменил, указав следующее.

Виновность Куприева и Нажмутдинова в совершении вымогательства установлена. Их действия квалифицированы правильно. Вместе с тем их осуждение за принуждение Скоробулатовой к совершению сделки по обмену ее квартиры нельзя признать обоснованным.

В соответствии с диспозицией ст. 179 УК РФ уголовная ответственность за принуждение к совершению сделки наступает в том случае, когда действия виновного не содержат состава другого преступления вымогательства.

В данном случае принуждение Скоробулатовой к обмену ее квартиры судом обоснованно квалифицированы как вымогательство. Соответственно дополнительной квалификации действий виновных по ст. 179 УК РФ не требовалось[[89]](#footnote-89).

Таким образом, при отграничении принуждения к сделке от вымогательства необходимо установить характер требований, которые предъявлял виновный. При принуждении к совершению сделки отсутствуют такие признаки, обязательные для вымогательства, как безвозмездность и корыстная цель[[90]](#footnote-90).

Наряду с вышеуказанными проблемами в правоприменительной деятельности допускаются многочисленные ошибки в квалификации в случаях, когда лицо совершает самоуправные действия, а обвинение предъявляется по вымогательству.

К самоуправству, как это вытекает из диспозиции ст. 330 УК РФ, относится совершение лицом каких-либо самовольных действий вопреки установленному законодательством или иным нормативно-правовым актом порядку, правомерность которых оспаривается организацией или гражданином, если такими действиями был причинен существенный вред.

Объектом защиты в данном случае являются интересы государственной власти, порядок управления, обеспечивающий реализацию организациями или гражданами их субъективных прав, к которым следует отнести личные имущественные и неимущественные права.

Вымогательство относится к преступлениям против собственности, причиняющим имущественный или иной ущерб, без признаков хищения. Объектом защиты при вымогательстве являются одновременно собственность, личность, а в случае применения насилия – также и здоровье человека.

При вымогательстве субъект, преследуя цель незаконного обогащения, действует по корыстным мотивам, осознавая, что его действия носят заведомо незаконный характер.

Самоуправные действия также направлены на чужое имущество, но характеризуются тем, что субъект, причиняя вред собственнику имущества, считает, что на это имущество он имеет полное право, то есть изымая и обращая в свою пользу чужое имущество, это лицо осознает, что оно действует в целях осуществления своего действительного или предполагаемого права на это имущество[[91]](#footnote-91).

Так, органами предварительного следствия Моисееву и Яшкову было предъявлено обвинение по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ – вымогательство, совершенное группой лиц по предварительному сговору с применением насилия при следующих обстоятельствах.

31 декабря 2008 года в ночное время Моисеев и Яшков направлялись на автомашине под управлением Моисеева по проспекту Ленина. В семистах метрах от остановки «Тагильская» автомобиль под управлением Моисеева совершил дорожно-транспортное происшествие, в результате чего пострадала пешеход Красильникова, которая была доставлена с тяжелыми травмами в больницу и госпитализирована. После этого Моисеев и Яшков приехал к матери Красильниковой и предъявили последней незаконные требования о передаче ему 25 тыс. руб., обосновывая их тем, что в дорожно-транспортном происшествии установлена вина ее дочери, а также своими расходами на ремонт автомашины, подтвержденными документально. Свои требования Моисеев и Яшков подкрепили угрозами в адрес матери Красильниковой о том, что в случае отказа последней выплатить указанную сумму денег они наймет людей, которые изобьют ее и заставят выплатить деньги. Мать Красильниковой восприняла данные угрозы как реальную возможность причинения ей телесных повреждений и передала Моисееву и Яшкову денежные средства в размере 8 тыс. руб.

Приговором Советского районного суда г. Орска действия подсудимых были квалифицированы по ч. 2 ст. 330 УК РФ.

В обоснование своей позиции суд в приговоре сделал вывод о том, что у подсудимых было предполагаемое право требовать передачи денежных средств, что подтверждается материалом проверки, согласно которому виновным в дорожно-транспортном происшествии являлась Красильникова, а также калькуляцией стоимости ремонтных работ[[92]](#footnote-92).

При квалификации по ст. 330 УК РФ не требуется устанавливать то обстоятельство, что посягательство было направлено на тождественное имущество. Лицо может совершать противоправные действия относительно другого имущества, осознавая свое право на эквивалентную замену.

Отличными в составах вымогательства и самоуправства являются и возрастные ограничения привлечения лица к уголовной ответственности. Если субъектом вымогательства в силу ст. 20 УК РФ является вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 14-летнего возраста, то субъект самоуправства общий, то есть лицо, достигшее к моменту совершения преступления 16-летнего возраста[[93]](#footnote-93).

Таким образом, отграничение вымогательства от смежных составов может проводиться как по всем признакам состава преступления: объекту, субъекту, субъективной и объективной стороне (в случае отграничения от самоуправства), так и по отдельным его признакам (при принуждении к совершению сделки отсутствуют такие признаки, обязательные для вымогательства, как безвозмездность и корыстная цель, и т.д.).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В российском уголовном законодательстве имеются составы преступлений, конструкция которых, их сущностное содержание, предложенная законодателем формулировка понятия и признаков вызывают принципиальные замечания как представителей теории уголовного права, так и правоприменительной практики.

Одним из таких преступлений является вымогательство.

В первую очередь, массу споров вызывает диспозиция ст. 163 УК РФ (параграф 1.1 главы I). Она содержит абсолютно определенные виды угроз, что исключает наказуемость подобных деяний при использовании вымогателями различных иных угроз. В связи с этим была предложена авторская формулировка части первой указанной статьи с указанием на «иные угрозы»: «Вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершение других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких, либо сопряженное с использованием иных форм психического насилия».

Исходя из данного определения основным объектом вымогательства являются общественные отношения собственности, поскольку преступная деятельность при вымогательстве направлена в первую очередь на отношения собственности, а посягательство на интересы личности при этом средство для достижения корыстной цели. Непосредственным объектом данного преступления являются отношения собственности либо иные имущественные отношения, участником которых является потерпевший, а также личность с точки зрения таких ее неотъемлемых благ, как жизнь, здоровье, честь, достоинство, репутация, психическая неприкосновенность, сохранность имущества.

Самостоятельную проблему при исследовании объекта вымогательства составляет характеристика его предмета (параграф 2.1. главы II). Сущность авторской точки зрения на данный вопрос заключается в том, что предмет преступления всегда материален и в преступлениях против собственности обладает признаком вещности. Исходя из самого определения «вымогательство» очевидно, что оно предполагает завладение чужим имуществом, приобретение на него права. Тем самым, предметом вымогательства может быть имущество, принадлежащее потерпевшему на праве собственности, а также и имущество, которым он владеет в качестве субъекта ограниченного права собственности.

Что касается объективной стороны исследуемого преступления, то она предполагает совершение виновным двух взаимосвязанных и самостоятельных действий: требования передачи имущества или права на него либо совершения действий имущественного характера и угрозы (параграф 2.2 главы II). При этом первое из них направлено против основного объекта, а второе (угроза) – против интересов личности, с тем чтобы обеспечить осуществление посягательства на основной объект.

Субъективная сторона вымогательства характеризуется виной в форме прямого умысла (параграф 2.3 главы II).

Специфика вымогательства, особенности его объективных и субъективных признаков предопределили различный по объему и содержанию набор квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков для каждого из посягательств (параграф 3.1 главы III). В качестве квалифицирующих признаков законодатель предусматривает совершение вымогательства: группой лиц по предварительному сговору; с применением насилия; в крупном размере. В качестве особо квалифицирующих признаков законодатель предусматривает совершение вымогательства: организованной группой; в целях получения имущества в особо крупном размере; с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

При этом стоит акцентировать внимание на том, что российскому законодателю следует ужесточить наказание за вымогательство, связанное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой такого применения. Санкции норм, предусматривающие наказание за данный вид вымогательств, должны быть одинаковы с санкциями норм о разбое, так как степень общественной опасности этих преступлений одинакова.

Немало трудностей среди представителей теории уголовного права и правоприменительной практики вызывает отграничение вымогательства от смежных составов. Квалификация данного вида преступлений крайне затруднительна, так как по формальным признакам это деяние, на первый взгляд, подпадает под действие сразу нескольких статей Особенной части УК РФ. В связи с чем была предпринята попытка сформулировать ряд отличительных черт вымогательства, на основании которых станет доступным его отграничение от смежных составов (параграф 3.2 главы III). Так, такое отграничение может проводиться как по всем признакам состава преступления: объекту, субъекту, субъективной и объективной стороне (в случае отграничения от самоуправства), так и по отдельным его признакам (при принуждении к совершению сделки отсутствуют такие признаки, обязательные для вымогательства, как безвозмездность и корыстная цель, и т.д.).

В-целом, проведенное исследование позволило определить специфические особенности, характеризующие современное вымогательство, состояние уголовного законодательства за данный вид преступления, существующие проблемы и трудности восприятия правовой природы вымогательства, его состава, отграничение от смежных составов. На основании чего, в дипломной работе были предприняты попытки сформулировать рекомендации и предложения для дальнейшего совершенствования уголовно-правовых норм и разрешения вопросов, возникающих у сотрудников правоприменительной практики, по исследуемому составу преступления.
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