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**Введение**

Стремясь к обеспечению социальной справедливости, государство вырабатывает социальную политику, направленную на снижение неравенства в распределении доходов, сглаживание противоречий между участниками рыночной экономики. В последние годы полемика вокруг разработки адекватной социальной политики привлекает внимание не только ученых, но и правительственных кругов. Все большую значимость получает социальная реформа, проводимая в Российской Федерации. Существующие проблемы и пути реформирования социальной сферы требуют для своего решения соответствующих финансовых источников.

Мировая практика свидетельствует о повышении роли социальных налогов в формировании финансовой базы государственного социального обеспечения. В развитых странах доля поступлений социальных налогов занимает одно из значимых мест среди налоговых доходов государственных бюджетов.

Несмотря на то, что изменения вступили в силу с 01.01.2005г., эти изменения повлекли за собой массу публикаций в периодических специализированных изданиях. Это связано с актуальностью и значимостью произошедших изменений для каждого человека. Реформирования единого социального налога ждали с нетерпением из-за экономически неоправданной конструкции налога, чрезмерной нагрузки на фонд оплаты труда, регрессивной шкалы налогообложения, сложности расчета налогооблагаемой базы. Воздействие реформы в первую очередь было направлено на малый и средний бизнес, на то, чтобы снизить налоговую нагрузку на эти предприятия и перевести их на выплату заработной платы в полном объеме (прекратить выплаты «в конвертах»). Ведь в настоящее время большинство предприятий выплачивают большую часть зарплаты в конвертах.

Целью дипломной работы является выявление проблем реформирования по Единому социальному налогу в Российской Федерации и определение основных методов усовершенствования реформы.

Для выполнения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- раскрыть роль, место, сущность, функции ЕСН в экономике государства;

- изучить историю развития социальных платежей по ЕСН в РФ;

- провести анализ ЕСН в опыте зарубежных стран;

- выяснить основные направления реформирования ЕСН в РФ;

- изучить методические основы расчета и уплаты ЕСН в РФ (объект, налоговая база, льготы, порядок исчисления, порядок и сроки уплаты);

- проследить взаимодействие налоговых органов при исчислении и уплате единого социального налога;

- провести анализ влияния реформирования ЕСН на финансово-хозяйственную деятельность предприятий;

- определить влияние реформирования ЕСН на бюджетную систему и внебюджетные фонды.

- выбрать наилучший метод для совершенствования единого социального налога.

Объектом дипломного исследования являются малые, средние и крупные предприятия на примере ООО «Штоф», ЗАО «СибСтекКом», ЗАО «ТТК».

Предметом дипломного исследования является влияние реформирования Единого социального налога на деятельность предприятий и организаций.

Данная работа состоит из трех глав. Первая глава состоят из трех параграфов, вторая из двух, третья глава состоит из трех параграфов.

В дипломной работе для достижения поставленной цели использовались такие документы как:

- Налоговый кодекс РФ за 2004 г., 2005 г., 2006 г., 2007 г.,

- работы известных экспертов, аудиторов, экономистов.

**1. Теоретическая основа социальных платежей в рамках ЕСН**

**1.1 Роль, место, сущность, функции ЕСН в экономике государства**

С 1 января 2001 года Федеральным законом был введен единый социальный налог.

Идея его введения возникла еще 1998 г., когда Налоговая Система России по налогам и сборам предлагала при сохранении существующего механизма сбора страховых взносов ввести для всех фондов единую налогооблагаемую базу и передать функции учета и контроля одному ведомству. Однако в то время эти предложения остались невостребованными. [25, с. 175]

Развитие системы социальной защиты в Российской Федерации ранее было ориентировано, главным образом, на смягчение негативных социально-экономических последствий экономического спада, высокой инфляции и безработицы. В частности, на это были направлены такие нововведения, как система социальных внебюджетных фондов, механизмы индексации социальных выплат, развитие сети учреждений социальной поддержки незащищенных категорий граждан.

Одним из важных следствий этих усилий явилось то, что доля расходов на социальные нужды в совокупных государственных расходах возросла почти в два с половиной раза - приблизительно с 25 до более 60 процентов. При этом в отдельные периоды наблюдался рост социальных расходов и в реальном выражении, и в процентах к валовому внутреннему продукту. Однако наращивание доли социальных расходов не смогло предотвратить кризиса в социальной сфере, поскольку эффективность социальных программ была крайне низкой. [43, с. 12]

Сложившаяся в России система социальной помощи была похожа на решето, с помощью которого государство пыталось переносить воду от богатых к бедным. Финансирование социальной сферы было организованно настолько нерационально, что значительная часть ресурсов терялась по дороге, так и не достигая людей, которые действительно нуждались в социальной защите.

Действующая пенсионная система, сложилась в условиях, когда экономические отношения базировались исключительно на государственной собственности. Пенсионное законодательство являлось неоправданно усложненным и, подобно другим элементам социального обеспечения, разделяло пенсионеров на большое число льготных категорий, каждая из которых получала право на пенсионные выплаты, непропорциональные их личному вкладу в финансирование пенсионной системы. Наличие многочисленных пенсионных льгот поставило трудящихся в неравные условия и создало парадоксальную ситуацию, когда лица, платившие меньшие взносы, получали пенсию в более высоком размере.

Одновременно это вело к тому, что пенсионеры, не пользующиеся льготами, получали относительно низкую пенсию, в то время как Пенсионный фонд России испытывал хронический недостаток средств и постоянно был вынужден задерживать выплату пенсий. Отсутствие связи между страховыми взносами, уплачиваемыми в Пенсионный фонд за каждого конкретного работника, и размером его будущей пенсии резко снижало заинтересованность работников в своевременной и полной уплате взносов, способствовало массовому уклонению от уплаты взносов и, тем самым, еще более обостряло финансовые трудности пенсионной системы.

Основной проблемой, связанной с социальными платежами, являлся чрезвычайно высокий уровень отчислений в социальные фонды. При этом уровень социальных гарантий, предоставляемых из этих фондов, был уравнительный и крайне низкий. С другой стороны, высокая верхняя ставка подоходного налога "выталкивала" лиц с высокими доходами в « тень». [10, с.23]

Исходя из вышесказанного, для предотвращения развала системы социальной защиты необходимо было обеспечить условия для ее длительного устойчивого функционирования при крайне ограниченных финансовых возможностях государства. К таким условиям можно отнести повышение уровня поступлений страховых взносов в различные социальные фонды, а также приведение социальных расходов в соответствие с реальными возможностями государства.

В июле 1998 года в Правительстве РФ был представлен проект Федерального закона «О социальном налоге». Согласно этому законопроекту, в качестве базы взимания социального налога выступают валовые доходы физических лиц, полученные от предприятий, организаций и учреждений. По данным Госналогслужбы, унификация базы обложения и процесса взимания страховых взносов с подоходным налогом при прочих равных условиях обеспечит прирост поступлений в денежной форме более чем в полтора раза, причем увеличение на 40% достигается за счет расширения облагаемой базы, в то время как остальной прирост происходит за счет более высокой фактической собираемости подоходного налога по сравнению со страховыми взносами в социальные внебюджетные фонды. Другими ее результатами должны были стать:

— максимальная унификация правил определения налоговой базы по взносам в разные социальные фонды и сближение этих правил с правилами определения налоговой базы (Речь идет о сближении налоговых баз единого социального налога и налога на доходы физических лиц только с точки зрения работодателя, уплачивающего единый социальный налог за каждого наемного работника и выполняющего при этом роль налогового агента по отношению к этому работнику при удержании и уплате налога на доходы физических лиц. В дальнейшем это сходство налоговых баз и других правил будет отмечаться исключительно в указанном смысле. В то же время, с точки зрения налогоплательщика налога на доходы физических лиц, налоговые базы этих двух налогов существенно отличаются и не должны сближаться);

— установление единого порядка и единых сроков уплаты этих взносов;

— упрощение налогового законодательства для налогоплательщиков и налоговых органов, сокращение расходов проверяемых и проверяющих на обеспечение точного и своевременного исполнения налогового законодательства;

— сокращение числа контролирующих органов с передачей всех функций налогового администрирования налоговым органам;

— снижение налоговой нагрузки и создание стимулов к выведению заработной платы из теневой сферы. [46, с.29]

Наше общество характеризуется сложностью и динамичностью процессов, происходящих в нем. Особенно стремительны эти процессы в экономике. Идея введения единого социального налога, т. е. объединения всех страховых взносов, предложила Госналогслужба России при сохранении механизма сбора страховых взносов в социальные внебюджетные фонды установить для них единую унифицированную налогооблагаемую базу и передать функции учёта и контроля одному ведомству. Однако тогда эти предложения из-за несовершенства оказались невостребованными, и вопрос остался открытым. Через 2 года принятие части второй Налогового кодекса РФ и Федерального закона от 5 августа 2000 г. №118-ФЗ юридически оформило новый порядок исчисления и уплаты взносов в государственные социальные внебюджетные фонды, который вступил в силу с 1 января 2001 г. Главой 24 части второй Налогового кодекса РФ был введен единый социальный налог (ЕСН).

К сожалению, несмотря на сложность и радикальность перемен, законодательно эти перемены были отнюдь не столь совершенны, как можно было бы предположить (противоречивые статьи, отсутствие бланков форм отчетности и чётких указаний). В связи с этим закон находится в процессе внесения дополнений и изменений. Это усугубляется ещё и тем, что одновременно происходит реформирование систем пенсионного и социального обеспечения.

Раньше плательщик страховых взносов представлял отдельные формы отчетов в каждый в установленные сроки, производил уплату страховых взносов в сроки, установленные каждым фондом. При этом фонды предоставляли отсрочки по просроченным платежам на различных условиях. Каждый фонд проводил отдельные проверки предприятий, составляя свое мнение, как облагать любую выплату из множества видов различных выплат работникам предприятия.

Каждый фонд вводил различные условия их обложения. Необходимость введения единого социального налога диктовалась, прежде всего, интересами предприятий и организаций, являющихся плательщиками страховых взносов. Раньше категории плательщиков взносов, облагаемая база, ставки, льготы и порядок их уплаты определялись большим количеством различных нормативных актов (законами РФ, федеральными законами, постановлениями Верховного Совета РФ и многочисленными разъяснениями руководящих органов государственных внебюджетных фондов, действие которых с 1 января 2001 года прекратилось). Данные нормативные акты и разъяснения ставили руководителей и главных бухгалтеров в тупик. Так, как у них часто возникали вопросы по определению объекта налогообложения, по выявлению налогооблагаемой базы. Они не знали в каких случаях применять ставки согласно регрессивной шкале, как правильно рассчитать сумму авансового платежа, в какие сроки необходимо предоставить налоговую декларацию. И это лишь часть проблем, с которыми сталкивался бухгалтер. В связи с этим вместо нескольких платежей, имеющих сходную облагаемую базу, круг плательщиков, вводится налог, исчисляемый и уплачиваемый по единым правилам.

Налоговым Кодексом Российской Федерации, а именно главой 24, установлены и определены все основные понятия, термины, кто должен платить ЕСН, в какие сроки, по каким ставка и др.

То есть данная глава определяет объект налогообложения, категории налогоплательщиков, налоговую базу, суммы, не подлежащие налогообложению, налоговые льготы и т.д.

Контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в фонды взносов, уплачиваемых в составе ЕСН, согласно ст. 9 Федерального закона № 118 осуществляется налоговыми органами Российской Федерации.

Налоговые органы:

• проводят все предусмотренные НК РФ мероприятия по налоговому контролю, осуществляют взыскание сумм недоимки, пеней и штрафов в государственные социальные фонды;

• проводят зачет (возврат) излишне уплаченных сумм ЕСН в порядке, установленном НК РФ;

• взыскивают суммы недоимки, пеней и штрафов по платежам в государственные социальные внебюджетные фонды в порядке, установленном НК РФ. [25, с. 176]

Они же должны осуществлять и взыскание сумм недоимки, пени и штрафов по платежам во внебюджетные фонды, образовавшиеся по состоянию на 1 января 2001 года (за исключением взносов на обязательное страхование от несчастных случаев).

Порядок расходования средств, уплачиваемых (зачисляемых) в фонды, а также иные условия, связанные с использование этих средств, устанавливаются законодательством РФ об обязательном социальном страховании.

Часть вторая Налогового кодекса РФ применяется к правоотношениям, регулируемым законодательством о налогах и сборах, возникшим после введения ее в действие.

Однако, основываясь на приведенных выше основных характеристиках ЕСН можно выделить следующие отличия от существовавшей ранее системы внебюджетных платежей:

1) Введение регрессивной шкалы

2) Функция контроля передана налоговым органам

3) Единый порядок исчисления налоговой базы

4) Ликвидирован Государственный фонд занятости населения РФ

С 2001 - 2004 гг. действует ставка 35,6% (если налоговая база на каждого работника - до 100000 рублей), в т.ч. в Федеральный бюджет: 28%, в ФСС РФ - 4%, ФФОМС - 0,2%, в ТФОМС - 3,4%. Данные ставки приведены в приложении 1.

Для индивидуальных предпринимателей (если налоговая база не превышает 100000 рублей) - 13,2%, в т.ч.: в ФБ - 9,6%, в ФФОМС -0,2%, в ТФОМС - 3,4%., [Приложение 2]

Для адвокатов (если налоговая база не превышает - 100000 рублей) - 10,6%, в т.ч. в Федеральный бюджет – 7%, в ФФОМС – 0,2%, в ТФОМС – 3,4% [Приложение 3]

С 2005 г. доступ к регрессивным ставкам начинается с выплат свыше 2800000 рублей на каждое физическое лицо.

При этом, ставки делятся на три диапазона в зависимости от следующих величин налоговой базы - до 280000руб.; от 280001 до 600000 руб.; свыше 600000 руб. (Приложение).

Изменение в главе 24 второй части Налогового кодекса РФ были приняты по двум направлениям: по снижению размеров базовых налоговых ставок единого социального налога и изменению шкалы регрессии.

Таким образом, отметим, что до 2001 г. в России вместо единого социального налога функционировали отчисления в четыре государственных внебюджетных социальных фонда, суммарные отчисления в которые от фонда оплаты труда составляли в совокупности 39,5%.

В 2001 году эти отчисления были заменены единым социальным налогом, и для основной массы налогоплательщиков налоговая ставка была установлена суммарно 35,6%.

С 1 января 2005 года основные налоговые ставки стали еще ниже.

То есть мы еще раз видим, что в ходе реформы Единый Социальный Налог имеет значительные изменения, в том числе и по уменьшению ставки на 9,6

В то же время наблюдается излишняя усложненность механизма исчисления и уплаты данного налога. Вопрос, что лучше иметь регрессивную или «плоскую» шкалу налога, пока остается дискуссионным.

Выплаты работодателями в пользу работников являются объектом дополнительного налогообложения, цель которого - обеспечение социальной защиты занятых в экономике граждан. Предусмотренные законодательством начисления на фонд оплаты труда изначально имели целевой характер и взимались в форме страховых взносов в специальные внебюджетные фонды. Данным изъятиям были свойственны все признаки налога. И в ходе реформы налоговой системы России было принято решение об их преобразовании в единый налог. Причем впервые в российской практике была избрана регрессивная схема его начисления. [33, с.22]

С 1 января 2001 года страховые взносы в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ и фонды обязательного медицинского страхования заменяются единым социальным налогом.

Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ и фонды обязательного медицинского страхования сохраняют роль институтов, осуществляющих оперативное управление и расходование своих средств. Введение единого социального налога никак не влияет на порядок формирования бюджетов фондов и не препятствует переводу действующей системы социального обеспечения на страховые принципы с применением персонифицированного учета, поскольку не затрагивает механизма распределения средств внебюджетных фондов. Так как социальный налог носит строго целевой характер, каждый из фондов получит в виде доходов определенную часть от суммы единого социального налога, предусмотренную как процентную ставку с одинаковой налоговой базы.

Согласно прежней редакции ЕСН был предназначен для мобилизации средств, для реализации права граждан на государственное пенсионное и социальное обеспечение (страхование) и медицинскую помощь, что противоречит понятия «налог». Ведь налог - это обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств, для финансового обеспечения деятельности государства и муниципальных образований.

Страховые взносы по своему экономическому содержанию - платежи, обеспечивающие выплаты при наступлении оговоренных случаев. [1, с.269]

Таким образом, экономическая природа налогов и взносов различна. Налоговые поступления предполагают обезличивание в бюджетном фонде, т.е. их размер не должен быть увязан с размером конкретных выплат за счет их поступлений, поэтому методика определения налоговых ставок предполагает оценку налоговой нагрузки на те или иные элементы стоимости. Страховые взносы имеют конкретную цель - отложенные средства, которые могут быть возвращены при наступлении оговоренного события.

Введение ЕСН вместо страховых платежей — это комплекс мер, цель которого ослабить налоговое давление на фонд оплаты труда. За счет этого предполагается частично легализовать большие заработки и облегчить налогообложение трудовых доходов.

ЕСН - альтернатива порядку обложения предприятий взносами в различные внебюджетные социальные фонды и ответственности плательщиков перед ними. Введением ЕСН без ликвидации государственных внебюджетных фондов (кроме Государственного фонда занятости населения РФ), установлена единая налогооблагаемая база, уменьшены начисления на заработную плату с 39,5 % до 35,6% , с 1 января 2005 года до 26%.

Введение единого социального налога предполагает упрощение процедуры его сбора, единообразие налоговой базы, сокращение налоговых проверок, одинаковые финансовые санкции, а также гарантии защищенности плательщиков (судебная защита, возможность оспорить как несоответствующие законодательству акты, издаваемых органами управления фондов и др.). [15, с. 25]

В России одним из основных источников дохода государственных социальных внебюджетных фондов с 2001 г. является единый социальный налог. В общем объеме налоговых поступлений, администрируемых ФНС России, в 2001-2006 гг. ЕСН составил 23,4-24,7%. Среднегодовой прирост сумм единого социального налога составлял 19,4%, что несколько ниже среднегодового прироста всех налоговых поступлений, администрируемых ФНС России, за этот период (20,4%).

ЕСН, являясь налогом, наряду с другими налоговыми платежами определяет уровень налоговой нагрузки на экономику, в частности, на оплату труда. Таким образом, данный налог связан с двумя направлениями современной финансовой политики:

-обеспечением стабильной финансовой базы социальных выплат;

- снижение налоговой нагрузки в целях стимулирования предпринимательской активности и роста реальной заработной платы в экономике.

Первое направление предполагает неизменность, и даже увеличение уровня платежей в государственные внебюджетные фонды, второе - снижение ставки единого социального налога (или изменения в сторону уменьшения его налоговой базы). [10, с.23]

Таким образом, в самой природе единого социального налога заложена необходимость выбора приоритета: максимально обеспечить уровень социальных выплат или снижать налоговую нагрузку.

Насколько важна роль и значение этого налога необходимости объяснять нет. Само название налога и направленность использования средств говорит о том, что с его помощью решаются насущные проблемы жизнедеятельности народа и конкретно каждого человека. От того, как будут аккумулироваться эти средства, а именно, сколько будет средств в консолидированном бюджете, во многом зависит достижение основных целей проводимых в стране реформ, и смягчение возникших острых проблем социального характера, в том числе таких, как:

- обеспечение достойной пенсии,

- стимулирование эффективной демографической политики, включая рост продолжительности нации за счет проведения своевременной квалифицированной профилактической и статистической медицинской помощи,

- создание условий для нормального трудового процесса и отдыха.

Социальный налог - целевой налог, предназначенный для формирования финансовой базы государственного социального обеспечения, предусматривающий законодательно установленный механизм расходования налоговых поступлений. Целевой социальный налог представляет собой модель налога, соответствующую международной практике налогообложения. [13, с.44]

Таким образом, с введением единого социального налога большинство задач решено, на уровне законодательного и социального обеспечения, за счет данного налога финансируются Фонды обязательного медицинского и обязательного социального страхования, а также Пенсионный фонд РФ. Налогообложение фонда оплаты труда в России подвергалось совершенно справедливой критике. На протяжении многих лет было ясно, что массовое уклонение от налогов и различные схемы выплаты заработной платы искажают общую картину налогообложения. И данный налог - это одна из попыток реальных шагов в решении этой проблемы.

**1.2 Аналоги ЕСН в опыте зарубежных стран**

Очередной этап проведения налоговой реформы в Российской Федерации, связанный с введением в действие главы 24 Налогового Кодекса Российской Федерации, стимулирует интерес к налоговым системам развитых зарубежных стран.

Швеция с ее давними традициями организации налогообложения, действенной системой учета налогоплательщиков, высоким уровнем социальной защиты населения, где давно введены идентификационные номера как юридических, так и физических лиц, автоматизирован учет доходов, безусловно, является одной из развитых стран. [40, с.25]

Особый интерес для работников налоговых служб представляет опыт Швеции, т. к. в начале создания налоговой службы России разработчики посчитали, что высокий жизненный уровень, социальные гарантии шведов может быть тем ориентиром, который приведет Российскую Федерацию к богатству и процветанию. Каковы же особенности налогообложения Швеции? Налоговая система Швеции двухуровневая, децентрализованная: налоги взимаются как центральной властью, так и региональными (земельными) органами власти. Виды налогов определяет Рикстаг (парламент страны), а ставки устанавливают местные власти (лэны и коммуны). Налогообложение ориентировано на потребление. Налоги на личные налоги граждан и взносы (налоги) по социальному страхованию находятся на довольно высоком уровне. [27, с.23]

Начисления на заработную плату. Общая сумма начислений составляет 38%. Если речь идет не о наемном работнике, а о владельце фирмы, то несколько меняется структура социальных платежей, но общий удельный вес их даже выше, а именно 39,3%.

Пониженная ставка взносов в размере 21, 39 % установлена на предпринимательский и трудовой доход граждан, возраст которых превышает 65 лет. В некоторых сельских северных районах Швеции действующая ставка может быть понижена на 5 -10 %.

1. На пенсионное обеспечение 13

2. На медицинское страхование 8,43

3. На народную пенсию (для обеспечения тех, у кого нет выслуги лет) 5,86

4. На пенсионную страховку 0,2

5. На страхование от производственного травматизма 1,38

6. На превентивную защиту сотрудников 0,17

7. На выплату пособий по безработице, финансирование переквалификации потерявших работу 2,12

8. На гарантию заработной платы при банкротстве компании 0,2

9. На страхование жизни 0,61

10. На групповую страховку 0,95

11. На пособие при увольнении 0,28

12. На дополнительную пенсию 3,1

13. На страховку от травматизма 1,0

14. В гарантийный фонд 0,06

15. Налог на пенсионные платежи 0,6

В Швеции уровень социальных платежей один из наиболее высоких среди развитых государств. Социальные платежи в виде начислений на фонд оплаты труда составляют одну из крупнейших доходных частей бюджета. [39, с. 24-26]

В США отчисления на социальное страхование, вторая по величине статья доходов федерального бюджета, уплачивается как работодателем, так и наемным работником. В отличии от европейских стран ( в том числе от России), где основную часть данного взноса делает работодатель, в США он делится пополам. Ставки меняются ежегодно при формировании бюджета. В начале 90-х годов общая ставка была 15,02% фонда заработной платы, причем работодатель и трудящийся вносили по 7,51% (в конце 80-х - 6,5%). Но облагается не весь фонд заработной платы, а только первые 48,6 тысяч долларов в год в расчете на каждого занятого. Отчисления имеют строго целевое назначение.

Канада, как и США, имеет децентрализованную трехступенчатую налоговую систему, она состоит из федеральных налогов, налогов провинций и местных (муниципальных) налогов. Федеральные налоги обеспечивают - 48 %, региональные - 42 %, муниципальные - 20 % поступлений. Все уровни взаимосвязаны и взаимозависимы, что создает комплексный и единый характер. Налоговая система Канады мало, чем отличается от налоговой системы США. Это подтверждает еще и то, что главным налогом и там и там является подоходный налог с физических лиц. Взимание налога осуществляется по прогрессивной ставке 17%, 26%, 29%. Второй по величине социальный налог. Действующая налоговая ставка - 12 %. В доходной части бюджета Канады он занимает около 17 %. Еще одним крупным налогом является налог на прибыль корпораций, который имеет вес 10 % в общей доходной части федерального бюджета.

В отличии от США, где социальный налог на заработную плату делиться пополам, во Франции его уплачивают работодатели. Налоговая система Франции имеет много общего с российской налоговой системой, несмотря на то, что это государство не является ни законодательно, ни фактически федеративным и с точки зрения организации государственных финансов представляет собой жестко централизованную систему, построенную на государственном и местном уровнях.

Налоговая система Франции представляет собой в рамках реализации экономической (регулирующей) функции точное отражение ее государственного устройства и основана не столько на использовании механизмов экономического регулирования, сколько на централизованном перераспределении фискальных ресурсов. Отличительная черта налоговой системы Франции - высокая доля взносов в фонды социального назначения (ФСН).

Объектом налогообложения служит фонд заработной платы в денежной форме и натуральной формой, включая обязательные сборы, относящиеся к заработной плате. Налог носит прогрессивный характер. Он вносится в бюджет по ставке 4,5% для фонда заработной платы в сумме 35900 франков, по ставке 8,5% - в интервале от 35 901 до 71700 франков и 13,6 - для выплат выше указанной суммы.

Помимо этого работодатели уплачивают налог на профессиональное образование по ставке 0,5% годового фонда оплаты труда с надбавкой 0,1%. Цель налога состоит в финансировании развития профессионально-технического образования в стране.

Если на предприятии занято 10 и более человек, то предприниматель обязан участвовать в финансировании долгосрочной профессиональной подготовке занятых у него на предприятии. Размер налога равен 1.2% общей суммы заработной платы. Для предприятий использовавших временную рабочую силу, ставка составляет 2%.

Дополнительный сбор в 0,3% должен направляться на профессиональную подготовку молодежи.

Предприниматели, на предприятиях которых работают от 10 и более человек, обязаны прямо или косвенно участвовать в финансировании жилищного строительства.

Также социальный налог входит в состав подоходного налога. Общее социальное отчисление, установленное Законом о финансах 1991 г., составляет 1,1% всех доходов от движимого и недвижимого имущества. Кроме того, имеются социальные отчисления, исчисляемые на базе доходов, полученных в виде процентов по вкладам. Ставка отчислений -1%.

Полезным для Российской Федерации может оказаться опыт реформирования налоговой системы Германии. Как федеративное государство оно прошло различные стадии политического и экономического устройства, не раз поднималась из разрухи, вызванной мировыми войнами, и выросла в экономически мощное рыночное государство с выраженной социальной ориентацией. Многие федеральные земли Германии не одно столетие были самостоятельными государствами. Отсюда была постоянная необходимость поиска оптимальных взаимоотношений вертикальных и горизонтальных ветвей власти. В любой стране с федеративным устройством центральной проблемой является разграничение полномочий центральной власти и субъектов федерации. Этот вопрос в Германии тоже решен. Так, в результате крупнейшей налоговой реформы в декабре 1919 года был ликвидирован финансовый суверенитет земель. Право получать налоги и управлять ими осталось исключительно за государством. Налоговая система стала централизованной. В Германии применяется как вертикальное, так и горизонтальное выравнивание доходов. Высокодоходные земли (Бавария, Вюртемберг, Северный Рейн-Вестфалия) перечисляют часть своих финансовых ресурсов менее развитым землям (Саксония, Шлезвиг-Голштейн). Это явилось итогом многолетнего развития налоговой системы. Следует отметить, что организация налогообложения в Германии основывается на принципах, которые были заложены еще Л. Эрхардом:

1) налоги должны быть по возможности минимальными;

2) при налогообложении того или иного объекта должны учитываться экономическая целесообразность взимания налога;

3) налоги не должны препятствовать конкуренции;

4) налоги должны соответствовать структурной политике;

5) система налогообложения должна строиться на уважении частной жизни налогоплательщика, соблюдении коммерческой тайны;

6) в системе должно быть исключено двойное налогообложение;

7) налоги должны обеспечивать справедливое распределение доходов в обществе;

8) величина налогов должна находиться в соответствии с размером, оказываемых государством услуг.

В Германии социальные отчисления от фонда заработной плат составляют 6,8%. Сумма отчислений, как и в США, делиться в равной пропорции между нанимателем и работником. [35, с.6-270]

Налоговая система Испании характеризуется следующим:

1) схожесть с государственным устройством России (федеральный уровень - автономные территории и провинции - местный уровень);

2) сопоставимость (в определенной степени) макроэкономических условий ее функционирования с российскими условиями.

С точки зрения реализации экономической (регулирующей) функции, рассматриваемая налоговая система характеризуется следующими существенными особенностями.

Инвестиционный потенциал системы налогообложения Испании определяется предусмотренными в ней льготами за создание новых рабочих мест в виде фиксированной суммы, вычитаемой из общего объема рассчитанных в общем порядке налоговых платежей, а также поощрением инвестиций путем снижения на 5% ставки налога на прибыль. К этому следует добавить возможность применения норм ускоренной амортизации.

Региональный потенциал налоговой системы Испании, следует признать достаточно высоким. Поскольку она адекватно учитывает отмеченную выше специфику государственного устройства страны и обеспечивает возможность применения различных налоговых режимов для конкретных автономных территорий вплоть до права вводить собственные виды налогов и в определенных пределах регулировать размеры налоговых ставок (в первую очередь это относится к экономически слаборазвитым автономиям). Такой гибкий подход к региональному развитию налоговой системы позволяет на практике обеспечить выравнивание экономического уровня субъектов государства, не используя административно- централизованные инструменты перераспределения доходов.

Конкурентный потенциал системы налогообложения Испании практически не представлен сколько-нибудь существенными элементами.

Реализация фискальной функции налоговой системы Испании сосредоточена в основном на двух направлениях: налогообложение доходов физических лиц и социальных платежей.

Население Испании обеспечивает около 40% государственных доходов через подоходный налог; причем в налогооблагаемую базу включаются не только заработная плата, доходы от предпринимательской и профессиональной деятельности и доходы от капитала, но и такие выплаты, как пособия по безработице и пенсии. При этом применяется прогрессивная шкала, имеющая 16 размеров ставки, а вычеты из налогооблагаемой базы весьма ограничены. [24, с.23]

В Австрии при уплате налога на фонд заработной платы учитывается вся заработная плата, выплачиваемая в каждом календарном месяце всем наемным работникам компании. Ставки налога в фонд заработной платы устанавливаются муниципальными органами власти по месту расположения компании. Однако они не могут превышать 2% налогооблагаемой базы. [14, с. 39-42]

Налоговая система - важнейший элемент рыночных отношений, и от нее во многом зависит успех экономических преобразований в стране. В нашем обществе, к сожалению, усилиями и органов власти, и экономической науки, и практики за долгие годы создано негативное отношение к налогам. Поэтому любое решение в этой области должно приниматься с учетом возможных социальных и политических последствий. Огромный практический и теоретический опыт экономически развитых стран в этой области может быть использован лишь относительно, с учетом экономических, социальных и политических условий развития России.

Исходя из анализа опыта западных стран по организации налоговой системы, можно констатировать, что однозначного копирования опыта какой-то отдельной страны быть не может, т. к. на создание любой системы, в том числе и налоговой, играют огромное количество факторов. Поэтому можно говорить только об адаптации опыта зарубежных стран в условиях российской действительности.

**1.3 Цели и задачи реформирования ЕСН в РФ**

20 июля 2004 г. Президент РФ подписал Федеральный закон № 70 « О внесении изменений в главу 24 части второй Налогового кодекса Российской Федерации, Федеральный закон « Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актах Российской Федерации». [37, с.31]

Этот закон вступил в силу 1 января 2005 г. Его принятие влечет за собой не только долгожданное и давно обещанное снижение налоговой нагрузки на фонд оплаты труда, но и существенные изменения в обязательном социальном страховании, прежде всего пенсионном.

Замена в 2001 г. страховых взносов в государственные внебюджетные фонды единым социальным налогом сократила фискальную нагрузку на фонд оплаты труда с 39 % (включая 1%, уплачиваемый с заработка работника, и взносы в Фонд занятости) до 35,6% и ниже, если уровень заработной платы организации позволял ей воспользоваться регрессивной шкалой ставок этого налога.

Однако и такая ставка налога, оказавшаяся существенно выше, чем ставка налога на прибыль организаций, не привела к ожидаемому выводу заработной платы «из тени». Она по-прежнему сильно сдерживала возможности повышения заработной платы бюджетных и коммерческих организаций. [36, с.26]

Требовалось всерьез взяться за реформу единого социального налога, но вопрос заключался в том, снижать или не снижать ставку, если снижать, то на сколько?

Положительный ответ на этот вопрос (как аксиому, не требующую доказательства) дают практически все эксперты как со стороны Президента РФ, Правительства РФ, законодательных органов РФ, так и со стороны предпринимательских кругов. Различие во взглядах состоит лишь в уровне снижения социальных платежей: Правительство РФ предлагает с 01.01.05 снизить эффективную ставку на 5,8%, депутаты Государственной Думы - на 6,5%, представители крупного бизнеса в лице Российского союза промышленников и предпринимателей предлагают снижение ставки ЕСН на 10-12%. [26, с.36]

Все это обосновывается необходимостью уменьшения налогового бремени на предпринимательство и стимулирования вывода заработной платы из "тени". При этом в качестве дополнительного аргумента приводятся ссылки на зарубежный опыт и утверждается, что взносы в социальные фонды в России одни из самых высоких в мире.

В рамках обсуждаемых предложений, сознательно или несознательно, замалчивается тот очевидный факт, что уменьшение ставок ЕСН и взносов в ПФР неминуемо приведет к дальнейшему снижению социальных гарантий населения по пенсионному и медицинскому обеспечению.

Поэтому Правительство РФ предложило значительно снизить ставку ЕСН, изменив одновременно пороговые значения регрессивной шкалы.

Повышенный интерес к проблемам реформирования единого социального налога во многом определяется тем, что он является основным фактором устойчивого существования такого распространенного в российской экономике феномена, как теневые зарплаты, а также теневой экономики в целом. В данной связи, как неоднократно подчеркивалось представителями правительства РФ, недавняя реформа этого налога рассматривается в первую очередь в качестве меры, направленной на легализацию экономики.

Влияние ЕСН на увод экономики в «тень» обусловлено тем, что, согласно Налоговому кодексу, в дополнение к легально выплачиваемым зарплатам работодатель обязан также доплачивать до 26% их размера. В таких условиях выплата заработной платы с использованием «серых» схем (страховых схем, «черного нала» в конвертах и пр.) освобождает работодателя от указанных налоговых обязательств, что, безусловно, положительно сказывается на рентабельности бизнеса. [10, с.29]

Как известно, российский бизнес, действуя вполне рационально, активно использует подобные возможности оптимизации своих расходов. По данным Росстата, в 2003 г. объем скрытой оплаты труда в России превысил 2 трлн. руб., что составляет примерно 37 % общего объема оплаты труда в стране и почти 16,3% ВВП. Соответственно по действовавшим на тот момент ставкам единого социального налога ежегодно в государственный бюджет и социальные фонды не доплачивалось более 500-600 млрд. руб.

Как показывает мировой опыт, основными направлениями решения проблемы уклонения от налогообложения являются более эффективное администрирование налогов и создание экономических стимулов для их уплаты. При этом под первым зачастую подразумевается ужесточение мер по сбору налогов, а под вторым - снижение уровня налогообложения.

В российских условиях простое «выбивание» дополнительных 500-600 млрд. руб. налоговых платежей может реально подрывать рентабельность и представлять угрозу существованию целых отраслей экономики.

Задачи по администрированию единого социального налога, которые ФНС России предстоит решить в 2006 году, во многом обусловлены итогами минувшего года. И хотя в целом эти итоги положительны, отдельные моменты вызывают вполне обоснованное беспокойство и у ФНС России, и у других заинтересованных ведомств.

В прошлом году поступления единого социального налога, зачисляемого в федеральный бюджет, превысили показатель, установленный Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2006 год» (100,5%).

В целом темп поступлений ЕСН и страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в 2006 году составил 98% к аналогичному показателю 2004 года, что объясняется снижением с 1 января 2005 года максимальной ставки налога на 9,6 %.

При этом в части Федерального фонда обязательного медицинского страхования поступления возросли почти в 5 раз, учитывая рост ставки с 1 января 2005 года в 4 раза. На темп поступлений оказали влияние как рост фонда оплаты труда, так и усиление налогового администрирования. Фактический темп поступления ЕСН и страховых взносов на обязательное пенсионное страхование превышает расчетный, который учитывает рост фонда оплаты труда и изменение ставок.

Почему мы придаем столь большое значение поступлениям ЕСН и страховых взносов на обязательное пенсионное страхование? Недопоступление этих платежей приводит к недофинансированию медицинских и социальных программ, нарастанию задолженности по заработной плате медицинским работникам, сокращению объемов бесплатной медицинской помощи, не позволяет увеличивать пенсии, пособия.

Работа по администрированию ЕСН ведется налоговыми органами в тесном взаимодействии с государственными внебюджетными фондами:

- Федеральным фондом обязательного медицинского страхования,

- Фондом социального страхования Российской Федерации,

- Пенсионным фондом Российской Федерации, с которыми заключены соглашения по информационному взаимодействию.

Информация, получаемая от государственных внебюджетных фондов, помогает нам в работе по контролю. Имеются в виду решения ФСС России о непринятии к зачету расходов на цели государственного социального страхования, расчетные ведомости фонда, сведения персонифицированного учета и т. д. [30, с.27]

Налоговые органы добились снижения недоимки по ЕСН за 2006 год в целом по России на 20%. Снижение недоимки наблюдается по всем федеральным округам и большинству управлений ФНС России.

Результативность контрольной работы налоговых органов по единому социальному налогу за 2005 - 2006 год возросла по сравнению с соответствующим периодом 2004 года на 9,3%, в том числе по выездным налоговым проверкам на 24,2%. Соответственно на 64,3% повысилась и результативность на одну выездную налоговую проверку. [18, с. 14]

В 2007 году ФНС России предстоит решить несколько задач, направленных на усиление налогового администрирования ЕСН. Обозначим наиболее важные из них:

1. Не допустить рост недоимки и принять все меры, предусмотренные Налоговым кодексом Российской Федерации, для ее снижения.

2. Повысить результативность и эффективность контрольной работы.

Внимание налоговых органов будет сосредоточено на выявлении и пресечении схем минимизации налога.

По данным Росстата, около 40 процентов от декларируемых доходов граждан составляет скрытая оплата труда. А ведь это налоговая база по ЕСН и страховым взносам на обязательное пенсионное страхование.

Заработную плату необходимо выводить из «тени» и повышать до уровня прожиточного минимума.

Для решения этой проблемы регионами задействован административный ресурс.

Созданные межведомственные комиссии (координационные советы, рабочие группы) при администрациях большинства субъектов Российской Федерации расширили свой состав и функции для решения таких вопросов, как вывод заработной платы из «тени» и повышение ее до уровня прожиточного минимума, установленного в регионе. Ранее (в конце 90-х и начале 2000 года) такие комиссии занимались преимущественно вопросами ликвидации задолженности по заработной плате, и контролировали соблюдение трудового законодательства.

Более того, в некоторых субъектах Российской Федерации специально для указанных целей в конце 2005-го — начале 2006 года при администрациях (в том числе при главах), а также в муниципальных образованиях были созданы новые комиссии (рабочие группы).

Помимо представителей администраций региона (города, района) к работе комиссий привлечены правоохранительные, налоговые органы, органы прокуратуры, миграционной службы, региональные отделения внебюджетных фондов, инспекции по труду, а также профсоюзы.

На комиссии приглашаются работодатели, выплачивающие заработную плату своим работникам ниже прожиточного минимума, или даже ниже минимального размера заработной платы.

Надо сказать, результаты работы обнадеживают. Во многих областях России наметилась тенденция к увеличению количества перерегистрированных трудовых договоров работодателей с наемными работниками на предмет увеличения размера зарплаты.

Некоторые работодатели приходят на комиссию, уже имея при себе приказ о повышении зарплаты.

Налоговые органы выявляют и пресекают в ходе контрольной работы различные схемы ухода от налогообложения, в том числе доказывают и так называемую конвертную схему (выплаты заработной платы без отражения в учете).

Во многих инспекциях проводится мониторинг жалоб граждан (установлены ящики для письменных жалоб), действуют горячие телефонные линии.

Так, за 2006 год налоговые органы выявили 87 случаев выплаты заработной платы в конвертах. Указанную схему ухода от налогообложения применяли 60 индивидуальных предпринимателей и 27 организаций. Данные налогоплательщики скрыли от налогообложения выплаты в пользу физических лиц на общую сумму 13 миллионов рублей.

Это означает, что с «теневой» зарплатой можно и нужно бороться. В результате у государства появится больше средств для решения социальных задач и реализации национальных проектов.

Работодатели должны понимать свою социальную ответственность за сокрытие оплаты труда, занижение ЕСН и страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, а работники, получающие зарплату в конвертах, должны осознавать, что в будущем их ждет старость без пенсии.

Поэтому в качестве главного направления создания условий и стимулов для перехода к полному отражению налоговых доходов правительство РФ избрало путь снижение налоговой нагрузки. Кроме того, бурная деятельность Генеральной прокуратуры и налоговых органов, стремящихся донести до предпринимателей основные моральные принципы поведения бизнесмена-патриота, свидетельствует о том, что первое направление - ужесточение мер по сбору налогов - тоже не забыто. Можно констатировать, что в данной области руководством страны выбрана комбинированная тактика. Чтобы оценить ее эффективность, а также лучше понять причины массового уклонения от уплаты единого социального налога мы в данной работе проведем анализ, в результате, которого попытаемся сделать вывод, как и каким образом можно уйти от «теневой» заработной платы.

**2. Методические основы расчета и уплаты ЕСН в РФ**

**2.1 Порядок исчисления, порядок и сроки уплаты налога, и взаимодействие государственных органов при исчислении и уплате**

Единый социальный налог установлен гл. 24 НК РФ. Налоговым периодом по данному виду налогу признается календарный год.

Налогоплательщиками налога признаются:

1) лица, производящие выплаты физическим лицам:

организации;

индивидуальные предприниматели;

физические лица, не признаваемые индивидуальными предпринимателями;

2) индивидуальные предприниматели, адвокаты, нотариусы, занимающиеся частной практикой.

Если налогоплательщик одновременно относится к нескольким категориям налогоплательщиков, указанным выше то он исчисляет и уплачивает налог по каждому основанию.

Объектом налогообложения для организаций, индивидуальных предпринимателей и физических лиц, не признаваемых индивидуальными предпринимателями признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые налогоплательщиками в пользу физических лиц по трудовым и гражданско-правовым договорам, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг (за исключением вознаграждений, выплачиваемых индивидуальным предпринимателям, адвокатам и пр., а также по авторским договорам.

Объектом налогообложения для налогоплательщиков, указанных в абзаце четвертом подпункта 1 пункта 1 статьи 235 НК РФ, признаются выплаты и иные вознаграждения по трудовым и гражданско-правовым договорам, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг, выплачиваемые налогоплательщиками в пользу физических лиц.

Не относятся к объекту налогообложения выплаты, производимые в рамках гражданско-правовых договоров, предметом которых является переход права собственности или иных вещных прав на имущество (имущественные права), а также договоров, связанных с передачей в пользование имущества (имущественных прав).

Объектом налогообложения для налогоплательщиков, указанных в подпункте 2 пункта 1 статьи 235 НК РФ, признаются доходы от предпринимательской либо иной профессиональной деятельности за вычетом расходов, связанных с их извлечением.

Для налогоплательщиков - членов крестьянского (фермерского) хозяйства (включая главу крестьянского (фермерского) хозяйства) из дохода исключаются фактически произведенные указанным хозяйством расходы, связанные с развитием крестьянского (фермерского) хозяйства.

Указанные выше выплаты и вознаграждения (вне зависимости от формы, в которой они производятся) не признаются объектом налогообложения, если:

- у налогоплательщиков-организаций такие выплаты не отнесены к расходам, уменьшающим налоговую базу по налогу на прибыль организаций в текущем отчетном (налоговом) периоде;

- у налогоплательщиков - индивидуальных предпринимателей, нотариусов, занимающихся частной практикой, адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты, или физических лиц такие выплаты не уменьшают налоговую базу по налогу на доходы физических лиц в текущем отчетном (налоговом) периоде.

Суммы, не подлежащие налогообложению, отражены в статье 238 НК РФ. Данная статья предусматривает, ряд выплат не подлежит налогообложению, а именно:

1) государственные пособия, выплачиваемые в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации, решениями представительных органов местного самоуправления, в том числе пособия по временной нетрудоспособности, пособия по уходу за больным ребенком, пособия по безработице, беременности и родам;

2) все виды установленных законодательством Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации, решениями представительных органов местного самоуправления компенсационных выплат (в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации), связанных с:

- возмещением вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья;

- бесплатным предоставлением жилых помещений и коммунальных услуг, питания и продуктов, топлива или соответствующего денежного возмещения;

- оплатой стоимости и (или) выдачей полагающегося натурального довольствия, а также с выплатой денежных средств, взамен этого довольствия;

- оплатой стоимости питания, спортивного снаряжения, оборудования, спортивной и парадной формы, получаемых спортсменами и работниками физкультурно-спортивных организаций для учебно-тренировочного процесса и участия в спортивных соревнованиях;

- увольнением работников, включая компенсации за неиспользованный отпуск;

- возмещением иных расходов, включая расходы на повышение профессионального уровня работников;

- трудоустройством работников, уволенных в связи с осуществлением мероприятий по сокращению численности или штата, реорганизацией или ликвидацией организации;

- выполнением физическим лицом трудовых обязанностей (в том числе переезд на работу в другую местность и возмещение командировочных расходов).

При оплате налогоплательщиком расходов на командировки работников как внутри страны, так и за ее пределы не подлежат налогообложению суточные в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также фактически произведенные и документально подтвержденные целевые расходы на проезд до места назначения и обратно, сборы за услуги аэропортов, комиссионные сборы, расходы на проезд в аэропорт или на вокзал в местах отправления, назначения или пересадок, на провоз багажа, расходы по найму жилого помещения, расходы на оплату услуг связи, сборы за выдачу (получение) и регистрацию служебного заграничного паспорта, сборы за выдачу (получение) виз, а также расходы на обмен наличной валюты или чека в банке на наличную иностранную валюту.

При непредставлении документов, подтверждающих оплату расходов по найму жилого помещения, суммы такой оплаты освобождаются от налогообложения в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Аналогичный порядок налогообложения применяется к выплатам, производимым физическим лицам, находящимся во властном или административном подчинении организации, а также членам совета директоров или любого аналогичного органа компании, прибывающим для участия в заседании совета директоров, правления или другого аналогичного органа этой компании;

3) суммы единовременной материальной помощи, оказываемой налогоплательщиком:

- физическим лицам в связи со стихийным бедствием или другим чрезвычайным обстоятельством в целях возмещения причиненного им материального ущерба или вреда их здоровью, а также физическим лицам, пострадавшим от террористических актов на территории Российской Федерации;

- членам семьи умершего работника или работнику в связи со смертью члена (членов) его семьи;

4) суммы оплаты труда и другие суммы в иностранной валюте, выплачиваемые своим работникам, а также военнослужащим, направленным на работу (службу) за границу, налогоплательщиками - финансируемыми из федерального бюджета государственными учреждениями или организациями - в пределах размеров, установленных законодательством Российской Федерации;

5) доходы членов крестьянского (фермерского) хозяйства, получаемые в этом хозяйстве от производства и реализации сельскохозяйственной продукции, а также от производства сельскохозяйственной продукции, ее переработки и реализации - в течение пяти лет начиная с года регистрации хозяйства.

Настоящая норма применяется в отношении доходов тех членов крестьянского (фермерского) хозяйства, которые ранее не пользовались такой нормой;

6) доходы (за исключением оплаты труда наемных работников), получаемые членами зарегистрированных в установленном порядке родовых, семейных общин малочисленных народов Севера от реализации продукции, полученной в результате ведения ими традиционных видов промысла;

7) суммы страховых платежей (взносов) по обязательному страхованию работников, осуществляемому налогоплательщиком в порядке, установленном законодательством Российской Федерации; суммы платежей (взносов) налогоплательщика по договорам добровольного личного страхования работников, заключаемым на срок не менее одного года, предусматривающим оплату страховщиками медицинских расходов этих застрахованных лиц; суммы платежей (взносов) налогоплательщика по договорам добровольного личного страхования работников, заключаемым исключительно на случай наступления смерти застрахованного лица или утраты застрахованным лицом трудоспособности в связи с исполнением им трудовых обязанностей;

8) стоимость проезда работников и членов их семей к месту проведения отпуска и обратно, оплачиваемая налогоплательщиком лицам, работающим и проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в соответствии с действующим законодательством, трудовыми договорами (контрактами) и (или) коллективными договорами;

9) суммы, выплачиваемые физическим лицам избирательными комиссиями, комиссиями референдума, а также из средств избирательных фондов кандидатов на должность Президента Российской Федерации, кандидатов в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, кандидатов на должность в ином государственном органе субъекта Российской Федерации, предусмотренном конституцией, уставом субъекта Российской Федерации и избираемом непосредственно гражданами, кандидатов в депутаты представительного органа муниципального образования, кандидатов на должность главы муниципального образования, на иную должность, предусмотренную уставом муниципального образования и замещаемую посредством прямых выборов, избирательных фондов избирательных объединений, избирательных фондов региональных отделений политических партий, не являющихся избирательными объединениями, из средств фондов референдума инициативной группы по проведению референдума Российской Федерации, референдума субъекта Российской Федерации, местного референдума, инициативной агитационной группы референдума Российской Федерации, иных групп участников референдума субъекта Российской Федерации, местного референдума за выполнение этими лицами работ, непосредственно связанных с проведением избирательных кампаний, кампаний референдума;

10) стоимость форменной одежды и обмундирования, выдаваемых работникам, обучающимся, воспитанникам в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также государственным служащим федеральных органов власти бесплатно или с частичной оплатой и остающихся в личном постоянном пользовании;

11) стоимость льгот по проезду, предоставляемых законодательством Российской Федерации отдельным категориям работников, обучающихся, воспитанников;

12) суммы материальной помощи, выплачиваемые физическим лицам за счет бюджетных источников организациями, финансируемыми за счет средств бюджетов, не превышающие 3000 рублей на одно физическое лицо за налоговый период.

В налоговую базу (в части суммы налога, подлежащей уплате в Фонд социального страхования Российской Федерации), помимо выплат, указанных выше, не включаются также любые вознаграждения, выплачиваемые физическим лицам по договорам гражданско-правового характера, авторским договорам.

Данная статья посвящена некоторым проблемам, с которыми плательщики могут столкнуться при исчислении и удержании ЕСН, которые предусматривают случаи освобождения от единого социального налога [ст. 238 НК РФ]

Кроме того, глава 24 НК РФ предусматривает ряд налоговых льгот для налогоплательщиков. Так от уплаты освобождаются:

1) организации любых организационно-правовых форм - с сумм выплат и иных вознаграждений, не превышающих в течение налогового периода 100 000 рублей на каждое физическое лицо, являющегося инвалидом I, II или III группы;

2) следующие категории налогоплательщиков - с сумм выплат и иных вознаграждений, не превышающих 100 000 рублей в течение налогового периода на каждое физическое лицо:

- общественные организации инвалидов (в том числе созданные как союзы общественных организаций инвалидов), среди членов которых инвалиды и их законные представители составляют не менее 80 процентов, их региональные и местные отделения;

- организации, уставный капитал которых полностью состоит из вкладов общественных организаций инвалидов и в которых среднесписочная численность инвалидов составляет не менее 50 процентов, а доля заработной платы инвалидов в фонде оплаты труда составляет не менее 25 процентов;

- учреждения, созданные для достижения образовательных, культурных, лечебно-оздоровительных, физкультурно-спортивных, научных, информационных и иных социальных целей, а также для оказания правовой и иной помощи инвалидам, детям-инвалидам и их родителям, единственными собственниками имущества, которых являются указанные общественные организации инвалидов.

Указанные в настоящем подпункте льготы не распространяются на налогоплательщиков, занимающихся производством и (или) реализацией подакцизных товаров, минерального сырья, других полезных ископаемых, а также иных товаров в соответствии с перечнем, утверждаемым Правительством Российской Федерации по представлению общероссийских общественных организаций инвалидов;

3) налогоплательщики, указанные в подпункте 2 пункта 1 статьи 235 НК РФ, являющиеся инвалидами I, II или III группы, в части доходов от их предпринимательской деятельности и иной профессиональной деятельности в размере, не превышающем 100 000 рублей в течение налогового периода;

Ставки налога. Для основных категорий налогоплательщиков ставки ЕСН указаны в приложении 4.

Для налогоплательщиков - сельскохозяйственных товаропроизводителей, организаций народных художественных промыслов и родовых, семейных общин коренных малочисленных народов Севера, занимающихся традиционными отраслями хозяйствования, установлены иные ставки по ЕСН. [Приложение 5]

Для налогоплательщиков - организаций и индивидуальных предпринимателей, имеющих статус резидента технико-внедренческой особой экономической зоны и производящих выплаты физическим лицам, работающим на территории технико-внедренческой особой экономической зоны, установлены ставки отраженные в приложении 6.

Еще одна категория налогоплательщиков — это адвокаты. Они уплачивают единый социальный налог по ставкам, приведенным в приложении 7.

Адвокаты и нотариусы, занимающиеся частной практикой, уплачивают налог по ставкам, указанным в приложении 8.

Для налогоплательщиков-организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий, за исключением налогоплательщиков, имеющих статус резидента технико-внедренческой особой экономической зоны, применяются налоговые ставки, отраженные в приложении 9.

Глава 24 НК РФ устанавливает даты осуществления выплат и иных вознаграждений (получения доходов).

Дата осуществления выплат и иных вознаграждений или получения доходов определяется как:

- день начисления выплат и иных вознаграждений в пользу работника (физического лица, в пользу которого осуществляются выплаты) - для выплат и иных вознаграждений, начисленных налогоплательщиками, указанными в подпункте 1 пункта 1 статьи 235 НК РФ;

- день выплаты вознаграждения физическому лицу, в пользу которого осуществляются выплаты, - для налогоплательщиков, указанных в абзаце четвертом подпункта 1 пункта 1 статьи 235 НК РФ;

- день фактического получения соответствующего дохода - для доходов от предпринимательской либо иной профессиональной деятельности, а также связанных с этой деятельностью иных доходов.

**2.2 Порядок исчисления, порядок и сроки уплаты налога,**

**и взаимодействие с налоговыми органами**

Сумма налога исчисляется и уплачивается налогоплательщиками отдельно в федеральный бюджет и каждый фонд и определяется как соответствующая процентная доля налоговой базы.

Сумма налога, подлежащая уплате в Фонд социального страхования Российской Федерации, подлежит уменьшению налогоплательщиками на сумму произведенных ими самостоятельно расходов на цели государственного социального страхования, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Сумма налога (сумма авансового платежа по налогу), подлежащая уплате в федеральный бюджет, уменьшается налогоплательщиками на сумму начисленных ими за тот же период страховых взносов (авансовых платежей по страховому взносу) на обязательное пенсионное страхование (налоговый вычет) в пределах таких сумм, исчисленных исходя из тарифов страховых взносов, предусмотренных Федеральным законом от 15 декабря 2001 года N 167-ФЗ "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". При этом сумма налогового вычета не может превышать сумму налога (сумму авансового платежа по налогу), подлежащую уплате в федеральный бюджет, начисленную за тот же период.

В течение отчетного периода по итогам каждого календарного месяца налогоплательщики производят исчисление ежемесячных авансовых платежей по налогу, исходя из величины выплат и иных вознаграждений, начисленных (осуществленных - для налогоплательщиков - физических лиц) с начала налогового периода до окончания соответствующего календарного месяца, и ставки налога. Сумма ежемесячного авансового платежа по налогу, подлежащая уплате за отчетный период, определяется с учетом ранее уплаченных сумм ежемесячных авансовых платежей.

Уплата ежемесячных авансовых платежей производится не позднее 15-го числа следующего месяца.

По итогам отчетного периода налогоплательщики исчисляют разницу между суммой налога, исчисленной исходя из налоговой базы, рассчитанной нарастающим итогом с начала налогового периода до окончания соответствующего отчетного периода, и суммой уплаченных за тот же период ежемесячных авансовых платежей, которая подлежит уплате в срок, установленный для представления расчета по налогу.

В случае, если в отчетном (налоговом) периоде сумма примененного налогового вычета превышает сумму фактически уплаченного страхового взноса за тот же период, такая разница признается занижением суммы налога, подлежащего уплате, с 15-го числа месяца, следующего за месяцем, за который уплачены авансовые платежи по налогу.

Данные о суммах исчисленных, а также уплаченных авансовых платежей, данные о сумме налогового вычета, которым воспользовался налогоплательщик, а также о суммах фактически уплаченных страховых взносов за тот же период налогоплательщик отражает в расчете, представляемом не позднее 20-го числа месяца, следующего за отчетным периодом, в налоговый орган по форме, утвержденной Министерством финансов Российской Федерации.

Разница между суммой налога, подлежащей уплате по итогам налогового периода, и суммами налога, уплаченными в течение налогового периода, подлежит уплате не позднее 15 календарных дней со дня, установленного для подачи налоговой декларации за налоговый период, либо зачету в счет предстоящих платежей по налогу или возврату налогоплательщику в порядке, предусмотренном статьей 78 НК РФ.

В случае, если по итогам налогового периода сумма фактически уплаченных за этот период страховых взносов на обязательное пенсионное страхование (авансовых платежей по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование) превышает сумму примененного налогового вычета по налогу, сумма такого превышения признается излишне уплаченным налогом и подлежит возврату налогоплательщику в порядке, предусмотренном статьей 78 НК РФ.

Налогоплательщики обязаны вести учет сумм начисленных выплат и иных вознаграждений, сумм налога, относящегося к ним, а также сумм налоговых вычетов по каждому физическому лицу, в пользу которого осуществлялись выплаты.

Ежеквартально не позднее 15-го числа месяца, следующего за истекшим кварталом, налогоплательщики обязаны представлять в региональные отделения Фонда социального страхования Российской Федерации сведения (отчеты) по форме, утвержденной Фондом социального страхования Российской Федерации, о суммах:

1) начисленного налога в Фонд социального страхования Российской Федерации;

2) использованных на выплату пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет, при рождении ребенка, на возмещение стоимости гарантированного перечня услуг и социального пособия на погребение, на другие виды пособий по государственному социальному страхованию;

3) направленных ими в установленном порядке на санаторно-курортное обслуживание работников и их детей;

4) расходов, подлежащих зачету;

5) уплачиваемых в Фонд социального страхования Российской Федерации.

Уплата налога (авансовых платежей по налогу) осуществляется отдельными платежными поручениями в федеральный бюджет, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования.

Налогоплательщики представляют налоговую декларацию по налогу по форме, утвержденной Министерством финансов Российской Федерации, не позднее 30 марта года, следующего за истекшим налоговым периодом. Копию налоговой декларации по налогу с отметкой налогового органа или иным документом, подтверждающим предоставление декларации в налоговый орган, налогоплательщик не позднее 1 июля года, следующего за истекшим налоговым периодом, представляет в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации.

Налоговые органы обязаны представлять в органы Пенсионного фонда Российской Федерации копии платежных поручений налогоплательщиков об уплате налога, а также иные сведения, необходимые для осуществления органами Пенсионного фонда Российской Федерации обязательного пенсионного страхования, включая сведения, составляющие налоговую тайну. Налогоплательщики, выступающие в качестве страхователей по обязательному пенсионному страхованию, представляют в Пенсионный фонд Российской Федерации сведения и документы в соответствии с Федеральным законом "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" в отношении застрахованных лиц.

Органы Пенсионного фонда Российской Федерации представляют в налоговые органы информацию о доходах физических лиц из индивидуальных лицевых счетов, открытых для ведения индивидуального (персонифицированного) учета.

Обособленные подразделения, имеющие отдельный баланс, расчетный счет и начисляющие выплаты и иные вознаграждения в пользу физических лиц, исполняют обязанности организации по уплате налога (авансовых платежей по налогу), а также обязанности по представлению расчетов по налогу и налоговых деклараций по месту своего нахождения.

Сумма налога (авансового платежа по налогу), подлежащая уплате по месту нахождения обособленного подразделения, определяется исходя из величины налоговой базы, относящейся к этому обособленному подразделению.

Сумма налога, подлежащая уплате по месту нахождения организации, в состав которой входят обособленные подразделения, определяется как разница между общей суммой налога, подлежащей уплате организацией в целом, и совокупной суммой налога, подлежащей уплате по месту нахождения обособленных подразделений организации.

В случае прекращения деятельности в качестве индивидуального предпринимателя до конца налогового периода налогоплательщики обязаны в пятидневный срок со дня подачи в регистрирующий орган заявления о прекращении указанной деятельности представить в налоговый орган налоговую декларацию за период с начала налогового периода по день подачи указанного заявления включительно. Разница между суммой налога, подлежащей уплате в соответствии с налоговой декларацией, и суммами налога, уплаченными налогоплательщиками с начала года, подлежит уплате не позднее 15 календарных дней со дня подачи такой декларации или возврату налогоплательщику в порядке, предусмотренном статьей 78 НК РФ.

Порядок исчисления и уплаты налога налогоплательщиками, не производящими выплаты и вознаграждения в пользу физических лиц.

Расчет сумм авансовых платежей, подлежащих уплате в течение налогового периода налогоплательщиками, указанными в подпункте 2 пункта 1 статьи 235 НК РФ производится налоговым органом исходя из налоговой базы данного налогоплательщика за предыдущий налоговый период и ставок, указанных в пункте 3 статьи 241 НК РФ, если иное не предусмотрено НК РФ.

Если налогоплательщики начинают осуществлять предпринимательскую либо иную профессиональную деятельность после начала очередного налогового периода, они обязаны в пятидневный срок по истечении месяца со дня начала осуществления деятельности представить в налоговый орган по месту постановки на учет заявление с указанием сумм предполагаемого дохода за текущий налоговый период по форме, утвержденной Министерством финансов Российской Федерации. При этом сумма предполагаемого дохода (сумма предполагаемых расходов, связанных с извлечением доходов) определяется налогоплательщиком самостоятельно.

Расчет сумм авансовых платежей на текущий налоговый период производится налоговым органом исходя из суммы предполагаемого дохода с учетом расходов, связанных с его извлечением, и ставок, указанных в пункте 3 статьи 241 НК РФ.

В случае значительного (более чем на 50 процентов) увеличения дохода в налоговом периоде налогоплательщик обязан (а в случае значительного уменьшения дохода - вправе) представить новую декларацию с указанием сумм предполагаемого дохода на текущий налоговый период.

В этом случае налоговый орган производит перерасчет авансовых платежей налога на текущий налоговый период по ненаступившим срокам уплаты не позднее пяти дней с момента подачи новой декларации. Полученная в результате такого перерасчета разница подлежит уплате в установленные для очередного авансового платежа сроки либо зачету в счет предстоящих авансовых платежей.

Авансовые платежи уплачиваются налогоплательщиком на основании налоговых уведомлений:

1) за январь - июнь - не позднее 15 июля текущего года в размере половины годовой суммы авансовых платежей;

2) за июль - сентябрь - не позднее 15 октября текущего года в размере одной четвертой годовой суммы авансовых платежей;

3) за октябрь - декабрь - не позднее 15 января следующего года в размере одной четвертой годовой суммы авансовых платежей.

Расчет налога по итогам налогового периода производится налогоплательщиками, указанными в подпункте 2 пункта 1 статьи 235 НК РФ, за исключением адвокатов, самостоятельно, исходя из всех полученных в налоговом периоде доходов с учетом расходов, связанных с их извлечением, и ставок, указанных в пункте 3 статьи 241 НК РФ.

При этом сумма налога исчисляется налогоплательщиком отдельно в отношении каждого фонда и определяется как соответствующая процентная доля налоговой базы.

Разница между суммами авансовых платежей, уплаченными за налоговым период, и суммой налога, подлежащей уплате в соответствии с налоговой декларацией, подлежит уплате не позднее 15 июля года, следующего за налоговым периодом, либо зачету в счет предстоящих платежей по налогу или возврату налогоплательщику в порядке, предусмотренном статьей 78 НК РФ.

Исчисление и уплата налога с доходов адвокатов осуществляются коллегиями адвокатов, адвокатскими бюро и юридическими консультациями без применения налогового вычета.

Данные об исчисленных суммах налога с доходов адвокатов за прошедший налоговый период коллегии адвокатов, адвокатские бюро, юридические консультации представляют в налоговые органы не позднее 30 марта следующего года по форме, утвержденной Министерством финансов Российской Федерации.

Налогоплательщики, указанные в подпункте 2 пункта 1 статьи 235 НК РФ, представляют налоговую декларацию не позднее 30 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом.

При представлении налоговой декларации адвокаты обязаны представить в налоговый орган справку от коллегии адвокатов, адвокатского бюро или юридической консультации о суммах уплаченного за них налога за истекший налоговый период.

В случае прекращения деятельности в качестве индивидуального предпринимателя до конца налогового периода налогоплательщики обязаны в пятидневный срок со дня подачи в регистрирующий орган заявления о прекращении указанной деятельности представить в налоговый орган налоговую декларацию за период с начала налогового периода по день подачи указанного заявления включительно.

В случае прекращения либо приостановления статуса адвоката, прекращения полномочий нотариуса, занимающегося частной практикой, налогоплательщики обязаны в двенадцатидневный срок со дня принятия соответствующего решения уполномоченным органом представить в налоговый орган налоговую декларацию за период с начала налогового периода по день прекращения либо приостановления статуса адвоката, прекращения полномочий нотариуса, занимающегося частной практикой, включительно.

Уплата налога, исчисленного по представляемой в соответствии с настоящим пунктом налоговой декларации (с учетом начисленных авансовых платежей по истекшим срокам уплаты за текущий налоговый период), производится не позднее 15 календарных дней со дня подачи такой декларации.

Далее изучим особенности взаимодействия налоговых органов с налогоплательщиками.

Один из методов контроля и проверки правильности исчисления и уплаты является:

1. камеральная проверка.

При проведении камеральных налоговых проверок деклараций по единому социальному налогу необходимо учитывать следующее:

- проверка правильности исчисления налоговой базы

Для проверки правильности определения налоговой базы по ЕСН в качестве источника дополнительной информации может быть истребована сводная форма первичного учета по налогу, в которой налогоплательщик во исполнение пункта 4 статьи 243 Кодекса обязан вести учет сумм начисленных выплат и иных вознаграждений, налога, относящегося к ним, других показателей по каждому физическому лицу, в пользу которого начислялись выплаты. В необходимых случаях форма первичного учета может быть истребована по отдельным физическим лицам, например, инвалидам, по выплатам в пользу которых предоставляются льготы. Формы такого учета рекомендованы приказом МНС России от 27.07.2004 N САЭ-3-05/443.

2. Выездная проверка.

Проверка проводится по следующим направлениям:

- правильность определения налоговой базы;

- правомерность применения налоговых льгот;

- правомерность применения ставки налога;

- соблюдение сроков и порядка уплаты единого социального налога.

Проверку следует начать с проверки соответствия данных книги учета доходов, расходов и хозяйственных операций (других регистров) с данными первичного бухгалтерского учета и их тождественности показателям налоговой отчетности, а именно:

- сверить суммы по доходам, отраженным в первичных бухгалтерских документах, полученным наличным путем, с показателями установленного отчета по контрольно-кассовым машинам;

- проверить тождественность сумм по доходам, содержащихся в первичных документах, с данными, отраженными в книге учета доходов, расходов и хозяйственных операций;

- сопоставить данные первичных бухгалтерских документов (чеков, счетов-фактур и т.д.), подтверждающих приобретение материальных ресурсов, и своевременность отражения этой операции в книге учета доходов, расходов и хозяйственных операций с учетом вышеназванных особенностей на предмет уточнения расходов, связанных с извлечением доходов, принимаемых к вычету в целях налогообложения единым социальным налогом;

- провести помесячную арифметическую проверку сумм доходов и расходов;

- сверить итоговые суммы доходов и расходов с данными, отраженными в налоговой декларации по ЕСН за соответствующий налоговый период.

Налоговые органы, помимо, проведения камеральных и выездных проверок стараются выявлять и пресекать схемы ухода от налогообложения единым социальным налогом.

Свести свои налоговые обязательства к минимуму - понятное желание всех налогоплательщиков. Нередко кое-кто из них пытается минимизировать налоги с помощью различных схем, итог применения которых один - огромные потери бюджета.

При выявлении схем ухода от налогообложения перед налоговыми органами стоит проблема доказательства наличия умысла в действиях налогоплательщика, направленного на уход от налогообложения.

На сегодня существует немало способов того, как уменьшить уплату положенных государству налогов. Но главный критерий всех схем - наличие умысла. Если сделка изначально имеет целью уход от уплаты налогов, то даже если эта сделка формально законна, она содержит в себе состав налогового правонарушения.

Концепции минимизации налогообложения строятся на том, что сделки совершаются в соответствии с буквой закона, но имеют целью деяния, не совместимые с законом. Поэтому доказательством как раз является наличие умысла в действиях налогоплательщиков.

Умысел доказывается по ряду признаков, характеризующих поведение конкретного лица. Сделать это далеко не просто, в чем и заключается проблема налоговых органов.

Немалую роль в распространении способов ухода от налогообложения играют средства массовой информации.

По единому социальному налогу вскоре после его введения также стали появляться публикации, рассказывающие, как можно данный налог уменьшить или не платить вовсе.

Анализ накопленной информации показывает, что большинство налогоплательщиков применяют схемы ухода от налогообложения единым социальным налогом, которые базируются на положениях главы 24 Кодекса, дающих налогоплательщикам возможность:

- не уплачивать налог с выплат, не относимых к расходам, уменьшающим налоговую базу по налогу на прибыль (п. 3 ст. 236 Кодекса);

- исключать из налогообложения суммы выплат в пользу физических лиц, не являющихся инвалидами, но работающих в общественных организациях инвалидов (подп. 2 п. 1 ст. 239 Кодекса);

- расширительно толковать статью 238 Кодекса по исключению из налоговой базы сумм, не подлежащих налогообложению;

- применять регрессивную шкалу налогообложения, установленную статьей 241 Кодекса.

Наиболее распространенной является "конвертная" схема, когда начисление заработной платы не производится, а она выплачивается в конвертах.

При применении данной схемы важно определить, что является источником таких выплат.

Классическая "конвертная" схема, распространенная повсеместно, состоит в том, что налогоплательщики допускают неполное отражение в бухгалтерском учете выплаченной заработной платы, ее занижение порой ниже прожиточного уровня и установленного минимального размера оплаты труда в регионе. Источником для такой схемы может послужить неполное оприходование выручки.

С целью определения объекта возможного нарушения целесообразно использовать свидетельские показания физических лиц (ст. 31,90 Кодекса).

Например, в случае, когда бывший работник дает показания о неполном оприходовании выручки за определенный период, следует особое внимание обратить на результаты проверки контрольно-кассовой техники с целью выявления грубых нарушений правил учета доходов и расходов и объектов налогообложения, что в свою очередь может явиться документальным подтверждением фактов, необходимых для применения пункта 3 статьи 120 Кодекса.

В заключение хотелось бы отметить, что проблема ликвидации так называемых "законных" схем ухода от налогообложения единым социальным налогом, основанных на действующих нормах главы 24 Налогового кодекса, в первую очередь может быть решена путем внесения изменений в законодательство.

Как минимум отмена пункта 3 статьи 236 Налогового кодекса, редакционная доработка норм статьи 239 Налогового кодекса позволят ликвидировать наиболее распространенные из них.

Все выше сказанное позволяет отразить характеристику методического обоснования единого социального налога, которая необходима для конкретизации теоретических аспектов социальных платежей.

**3. Исследование результатов реформирования ЕСН в России на современном этапе**

**3.1 Анализ влияния реформирования ЕСН на финансово-хозяйственную деятельность предприятий**

В 2005 году максимальная ставка ЕСН снижена до 26 % с сохранением регрессии (введена новая регрессивная шкала налогообложения с тремя видами ставок). Вместе с тем, важным новшеством явилась отмена условий применения регрессивной шкалы. Из ст. 241 НК РФ исключен п. 2, который запрещает применять регрессивную шкалу, если средняя налоговая база на одного работника составляет менее 2500 руб. в месяц. Таким образом, пониженные ставки стали доступны для всех налогоплательщиков. Цель подобной налоговой инновации, несомненно, благая: уменьшение налогового бремени для бизнеса, выход заработной платы из тени. [17, с.2]

Однако сегодня становится ясным, что реформа по снижению базовой ставки ЕСН с 1 января 2005 года принесла реальное сокращение налоговой нагрузки далеко не для всех организаций.

Для многих предприятий старая ставка ЕСН была чрезмерно высокой, даже если им удавалось преодолеть первый порог регрессии. От этого в первую очередь страдали малые предприятия, да значительная часть средних организаций. Масштаб уклонения от этого налога до реформы оценивался как высокий. Однако причины этого не только в высоких ставках, но и в плохом администрировании.

С помощью специально проведенного анализа определим, как и каким образом, реформа по ЕСН отразилась на малых, средних предприятиях и крупных налогоплательщиках.

Как известно, именно малый бизнес нуждается в поддержке государства. И для того чтобы он начал развиваться в России, самое важное - это масштабное снижение налогов, прежде всего, снижение ЕСН. При этом, поддержка предпринимательства не должна быть односторонней, для нормального развития экономики необходимо взаимодействие бизнеса и государства. Цель, которую ставили пред собой законодатели, - снизить налоговое бремя работодателей и стимулировать их к тому, чтобы заработная плата вышла из «тени» и стала «белой». Остается только проследить и сравнить, на сколько снизилась налоговая нагрузка и есть ли смысл повышать заработную плату работникам. Ведь в том случае, если результат ощутим, то выгода у предпринимателей значительна. Во-первых, у него остается больше средств на развитие, во-вторых, растет платежеспособность работников организаций, а это в свою очередь дает шанс на дальнейшее благоприятное экономическое развитие страны.

1. ООО «Штоф» изготавливает мебель для гостиниц, детских учреждений, коттеджей, офисов, дачи и т.д. Кухни, прихожие, гостиные, спальни, кабинеты, библиотеки, детские комнат. Отдельные предметы мебели для любого помещения: стеллажи, стенки, комоды, письменные столы, обеденные столы, компьютерные столы, журнальные столы, тумбы под телевизор, кухонная мебель, шкафы, полки, обувницы, стулья, барные стулья, табуреты. Более 800 наименований только стандартных модулей мебели. Данное предприятие существует на рынке два года. Годовой доход менее одного миллиона рублей, на общем режиме налогообложения. Состав учредителей - три человека. Состав персонала - примерно пятнадцать человек. Средняя заработная плата одного работника до 2006 года была 2500 -4000 тысяч рублей.

Для того чтобы сделать выводы и оценить все плюсы и минусы от снижения ЕСН, в виде таблице представлены данные:

### Таблица №1

**Сравнительный анализ снижения ЕСН в 2006 г. в результате проведения реформы по сравнению с 2004 г. на ООО «Штоф».**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Размер среднемесячных выплат физическому лицу, руб. | Налоговая база на каждое физическое за календарный год, руб. | ЕСН за 2004 г., руб. | ЕСН за 2006 г., руб. | разница | ЧП |
| 1 | 2 | 3 | 4 | (3)-(4) | 5 |
| 2500 | 2000х12=30000 | 30000x35,6%=10680 | 24000х26%=7800 | 2880 | 2189 |
| 3000 | 3000x12=36000 | 36000x35,6%=12816 | 36000х26%=9360 | 3456 | 2627 |
| 4000 | 4000x12=48000 | 48000x35,6%=17088 | 48000х26%=12480 | 4606 | 3500 |
| 5000 | 5000х 2=60000 | 60000x35,6%=21360 | 60000x26%=15600 | 5760 | 4378 |
| 6000 | 6000х12=72000 | 72000x35,6%=25632 | 72000x26%=18720 | 6912 | 5253 |
| 7000 | 7000х12=84000 | 84000x35,6%=29904 | 84000х26%=21840 | 8064 | 6129 |
| 8000 | 8000х12=96000 | 96000x35,6%=34176 | 96000х26%=24960 | 9216 | 7004 |
| 8333 | 8333x12=100000 | 100000x35,6%=35600 | 100000х26%=26000 | 9600 | 7296 |

Рассчитав платежи, можно сделать выводы о том, что в 2006 г. существенно снижена ставка для налоговой базы до 100 000 руб. Максимальную экономию от снижения ставок налога получат налогоплательщики, у которых совокупные выплаты на каждое физическое лицо за год составляют до 100 000 руб.

В данном случае ежемесячные выплаты отдельному физическому лицу не превышают 8300 руб. При этом, чем больше, сумма налоговой базы в пределах 100 000 руб., тем больше величина экономии налогоплательщика на каждое физическое лицо, получившее выплаты и вознаграждения в течение года. Максимальный эффект от сокращения расходов налогоплательщика на ЕСН равен 9600 руб. на каждое физическое лицо при сумме совокупных выплат ему за год 100 000 руб.

Из таблицы видно, что данное предприятие действительно сможет ощутить положительный эффект от снижения налоговой ставки: сумма налога за 2006 год окажется меньше уплаченного в 2004 году ЕСН на сумму, соизмеримую с размером выплат в пользу физических лиц за один месяц. [Приложение 10]

Одна из задач реформы ЕСН выполнена, налоговая нагрузка снижена, но будет ли это стимулом для повышения заработной платы работникам? Для этого нужно понять, почему работодателю выгоднее не платить официальную зарплату, а работнику получать.

2. ЗАО «СибСтекКом» относится к сфере среднего бизнеса, на общем режиме налогообложения. Сегодня это процветающее и постоянно развивающееся предприятие. Средняя зарплата рабочего, составляет 12 тысяч рублей. Предприятие охватывает сразу несколько сегментов рынка, поскольку выпускает различные виды стекольной продукции. В частности, ЗАО «СибСтекКом» принадлежит около 60% производства всех стеклопакетов в Красноярске. Предприятие существует с 1997 года. В то время это была лишь торговая компания, реализующая продукцию Борского стекольного завода. Постепенно ЗАО «СибСтекКом» из дилера и продавца превратилась в один из крупнейших центров стекольного производства в Восточно-Сибирском регионе. Сегодня численность рабочих компании составляет 105 человек.

Для того чтобы оценить влияние реформы ЕСН на средний бизнес, на примере ЗАО «СибСтекКом», в таблице № 2 представлены расчеты.

На данном примере мы видим, что расходы на ЕСН сократятся для налогоплательщиков в отношении физических лиц, чьи совокупные годовые вознаграждения попадают в промежуток от 100 000 до 240 000 руб., т.е. в среднем за месяц от 8500 руб. до 20000 руб. Однако чем выше сумма вознаграждения физического лица в этом интервале, тем меньше экономия налогоплательщика. Например, при среднемесячных выплатах в 10 000 руб. экономия на снижении ставки ЕСН в 2006 г. составит для налогоплательщика 8400 руб. за год с одного физического лица. При среднемесячных выплатах в 20 000 руб. годовая экономия сократится до 1200 руб.

### Таблица №2

**Сравнительный анализ снижения ЕСН в 2006 г.
в результате проведения реформы по сравнению с 2004 г.
на ЗАО «СибСтекКом».**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Размер среднемесячных выплат физическому лицу, руб. | Налоговая база на каждое физическое за календарный год, руб. | ЕСН за 2004 г., руб. | ЕСН за 2006 г., руб. | Разница | ЧП |
| 1 | 2 | 3 | 4 | (3)-(4) | 5 |
| 10000 | 10000x12= 120000 | 35600+20000x20%=39600 | 120000х26%=31200 | 8400 | 6384 |
| 12000 | 12000х12= 144000 | 35600+44000x20%=44400 | 144000х26%=37440 | 6960 | 5290 |
| 14000 | 14000х12= 168000 | 35600+68000x20%=49200 | 168000х26%=43680 | 5520 | 4195 |
| 16000 | 16000х12= 192000 | 35600+92000x20%=54000 | 192000х26%=49920 | 4080 | 3100 |
| 18000 | 18000x12= 216000 | 35600+116000x20%=58800 | 216000х26%=56160 | 2640 | 2000 |
| 20000 | 20000х12= 240000 | 35600+14000x20% = 63600 | 240000х26%=62400 | 1200 | 912 |

Таким образом, если на данном предприятии среднемесячная официальная заработная плата одного работника составляла 10000 рублей, а цель реформы заключается в повышении оплаты труда, то по данным расчетам можно сделать вывод, что нагрузка снизилась, но совсем не значительно. Для работодателя такое снижение не будет являться стимулом для повышения заработной платы. [Приложение 11]

3. Теперь мы рассмотрим одно из крупных предприятий г. Красноярска ЗАО «ТТК», которое является крупным налогоплательщиком и находится на общем режиме налогообложения. Данное предприятие занимается реализацией горюче-смазочных материалов, угля, топлива. В 2004 году был выигран конкурс на право поставки топлива и горюче-смазочных материалов для нужд Таймырского автономного округа. Предприятие имеет 12 обособленных подразделений, но головной офис находится в г. Красноярске.

Численность рабочих примерно около 120 человек, средняя заработная плата свыше 20000 руб.

Проследим, как отразилась снижение ЕСН на данном предприятии:

Таблица № 3

**Сравнительный анализ снижения ЕСН в 2006 г.в результате проведения реформы по сравнению с 2004 г. на ЗАО «ТТК».**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Размер среднемесяч-ных выплат физическому лицу, руб. | Налоговая база на каждое физическое за календарный год, руб. | ЕСН за 2004 г., руб. | ЕСН за 2006 г., руб. | разница | ЧП |
| 1 | 2 | 3 | 4 | (3)-(4) | 5 |
| 21667 | 21667х12=260000 | 35600+160000x20%=67600 | 260000х26%=67600 | 0 | 0 |
| 23333 | 23333х12=280000 | 35600+18000x20%=71600 | 280000х26%=72800 | -800 | -608 |
| 25000 | 25000х12=300000 | 35600+20000x20%=75600 | 72800+20000x10%=74800 | 800 | 608 |
| 30000 | 30000х12=360000 | 75600+60000x10%=81600 | 72800+80000x10%=80800 | 800 | 608 |
| 40000 | 40000х12=480000 | 75600+180000x10%=93600 | 72800+20000х10%=92800 | 800 | 608 |
| 50000 | 50000х12=600000 | 105600+0x2%=105600 | 104800+0,2%= 104800 | 800 | 608 |

Если совокупная величина выплат физическому лицу за год составит 260 000 руб. (что в среднем за месяц равно примерно 21 667 руб.), то экономия налогоплательщика на расходах по ЕСН в 2006 г. равна 0.

Существует возможность получить не только нулевую экономию, но и увеличение расходов на ЕСН в 2005 г. Такая ситуация ожидает налогоплательщика с той категорией физических лиц, выплаты которым будут попадать в интервал от 260 000 руб. до 280 000 руб. за год, т.е. среднемесячное вознаграждение более 21 667 руб., но менее 23 333 руб. Расходы на ЕСН, начисляемый с данных выплат, могут возрасти в 2005 г. до 800 руб. на каждое физическое лицо за год.

Для той категории физических лиц, чьи совокупные годовые выплаты составят 300 000 руб. и более, экономия для налогоплательщиков составит 800 руб. на физическое лицо за год. При этом сумма экономии на ЕСН является постоянной величиной и не зависит от совокупного объема выплат работнику: в 2005 г. сумма экономии работодателя от изменения ставок ЕСН одинакова для работника, получающего среднемесячную зарплату 30 000 руб. или 50 000 руб. и более. [Приложение 12]

Таким образом, более всего эффект от снижения ставок налога будет заметен при налогообложении выплат до 100 000 руб. на каждое физическое лицо за год. При увеличении выплат со 100 000 руб. до 260 000 руб. эффект от снижения ставок налога сокращается, пока не станет нулевым. При совокупных годовых выплатах в пользу физических лиц от 260 000 руб. до 280 000 руб. расходы на ЕСН возрастут в 2006 г. до 800 руб. на человека за год. При совокупных выплатах свыше 300 000 руб. на каждое физическое лицо сумма экономии налогоплательщика будет неизменной - 800 руб. в год на одного человека независимо от величины выплат, превышающих указанную сумму. [Приложение 13]

На реформу ЕСН, предполагающую снижение ставки налога, в свое время возлагались большие надежды как на инструмент выведения бизнеса из тени. Однако, несмотря на то, что сниженная базовая ставка этого налога в размере 26% действует уже два года, реальных успехов в борьбе с теневыми зарплатами пока не видно. "Если 40% бизнеса по-прежнему работает «в тени», а миллионы ежемесячно раздаются в виде «конвертов», то это достаточный аргумент для радикального переосмысления всей системы соцналога, чтобы бизнес был заинтересован платить "социальные" деньги". Ни средний, ни малый бизнес не заинтересован в этом. К регрессивной шкале имеют доступ только крупнейшие предприятия (с доходом 280 тыс. руб. ежемесячно на сотрудника).

Тем не менее, снижение ставки почти на 10% не позволило в полной мере вывести «серые» заработные платы из тени. Российские власти всеми силами стараются «обелить» доходы граждан. Государство согласилось даже ограничить собственные доходы в надежде вывести зарплаты россиян из «тени» — с 1 января 2005 года был снижен с 35,6 до 26%. Однако все усилия напрасны. Как сообщил на недавней пресс-конференции замминистра финансов, доля «серых» доходов остается примерно постоянной и сейчас составляет около 30%. Такую же оценку дает и Росстат — в своих расчетах он ориентируется на цифру 25%. Более того, в абсолютном выражении «теневые» зарплаты уверенно растут.

Не для кого не секрет, что на предприятиях существуют неофициальные зарплаты, которые в свою очередь несут в себе две серьезные проблемы: помимо собственного недополучения доходов в бюджеты всех уровней от налога на доходы физических лиц (НДФЛ), это еще и недополучение единого социального налога, часть которого направляется в Пенсионный фонд. То есть гражданин, получая зарплату «в конверте», мало того, что становится нарушителем налогового законодательства, он еще фактически лишает себя существенной части потенциальной пенсии. Причем ответственность и за то, и за другое возложена опять же на гражданина. Видимо, люди, которые готовят и принимают соответствующие решения, считают, что отношения между работником и работодателем ничем не омрачены, полностью регламентированы Трудовым кодексом, а высокие стороны руководствуются исключительно принципами социального партнерства. Кроме того, видимо, бытует мнение, что рынок труда изобилует выгодными предложениями и найти хорошую высокооплачиваемую работу в России проще простого. Однако в реальной жизни ситуация, мягко говоря, далека от этого. При найме на работу очень немногие люди имеют реальную возможность ставить условием официальное начисление и выплату зарплаты. Чаще всего, для людей ищущих работу, важно чтобы деньги платали и вовремя. Естественно, что людям приходится соглашаться на условия работодателя. Потому что, для того чтобы выплатить на руки сотруднику, скажем, 10 000 рублей, при официальном начислении необходимо фактически истратить 15 586 рублей. И это если посчитать только НДФЛ и ЕСН. Большая часть малых и средних организаций, которые, к слову сказать, обеспечивают большую часть рабочих мест в развитых экономиках, идут в таких условиях на легализацию зарплаты крайне неохотно. Многие небольшие предприятия просто не могут себе позволить платить за рабочую силу в полтора раза больше.

И все же, «серые» схемы не рождаются сами по себе. Значит, от этого есть польза не только для работодателя, но и для работника.

Для этого был проведен анализ, который представлен в приложении 14, где представлены разные схемы оплаты труда, а также диаграммы заинтересованности работника и работодателя от использования «серых» схем. [Приложение 15,16].

В приложении 14 представлена таблица, в которой рассчитаны данные исходя из разных схем оплаты. Так же в приложении 15, 16 представлены диаграммы, а именно диаграммы заинтересованности работника и работодателя от использования «серых» схем.

Таким образом, можно сделать вывод, что «отдача» от использования «серой» схемы оплаты труда за год, что для работника, что для работодателя ощутима.

**3.2 Анализ влияния реформирования ЕСН на бюджетную систему и внебюджетные фонды**

С 01.01.2006г. произошло снижение не только ставки ЕСН, но и изменились пропорции ЕСН по внебюджетным фондам:

• 20% (вместо 28) - в федеральный бюджет;

• 2,9 % (вместо 3.2% - в 2005 г., и вместо 4 % - в 2004 г.,) - в ФСС РФ;

• 1,1% (вместо 0.8% - в 2005 г., и вместо 0.2 – 2004 г.) в ФФОМС;

• 2% (вместо 3.4) в ТФОМС.

В начале декабря 2005 г. Президент РФ подписал Федеральный закон № 158 ФЗ, согласно которому, платить ЕСН, начиная с выплат 2006 года, нужно по новым ставкам. Это нововведение касается только распределения соцналога по бюджетам. Итоговая ставка все равно осталась равной 26%. Взносы в ФСС России, для выплат до 280000 руб. уменьшилась с 3,2 до 2,9 процента. А часть соцналога подлежащая зачислению в ФФОМС, в свою очередь увеличилась с 0,8 до 1,1 процента.

Новая шкала ставок ЕСН и тарифов страховых взносов на обязательное пенсионное страхование разработана таким образом, чтобы при снижении налоговой нагрузки на налогоплательщиков минимизировать потери федерального бюджета и бюджетов государственных социальных внебюджетных фондов.

##### Таблица №4

**Распределение сумм ЕСН по внебюджетным фондам за 2004 г.
(размера взносов по обязательному пенсионному страхованию
для лиц 1967 г. рождения и моложе).**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| НБ | ПФРстр. | ПФРнак. | ФБ | ФСС | ФФОМС | ТФОМС | Итого |
| 96000 | 8% | 6% | 28% | 4% | 0.2% | 3.4% | 35,6% |
| 96000x0,08=7680 | 96000x0,06= 5760 | 96000x0,28= 26880-7680-5760=13440 | 96000х 0,04= 3840 | 96000x 0,002= 192 | 96000x 0,034= 3264 | 34176 |
| 100000 | 8000 | 6000 | 14000 | 4000 | 200 | 3400 | 35600 |
| 120000 | 8000+0,045 (12000-100000)= 8900 | 6000+0,034 (120000-100000)= 6680 | 28000+0,158 (120000-100000)=31160-8900-6680 =15580 | 4000+ 0,022 (120000-100000) =4440 | 200+0,001(120000-100000)=220 | 3400+ 0,019 (120000-100000)= 3780 | 39600 |
| 240000 | 14300 | 10760 | 25060 | 7080 | 340 | 6060 | 63600 |
| 260000 | 15200 | 11440 | 26640 | 7520 | 360 | 6440 | 67600 |
| 280000 | 16100 | 12120 | 28220 | 7960 | 380 | 6820 | 71600 |
| 300000 | 17000 | 12800 | 29800 | 8400 | 400 | 7200 | 75600 |
| 360000 | 17000+0,0226 (360000-300000) =18356 | 12800-0.0169 (360000-300000)= 13814 | 59600+0,079 (360000-300000)= 64340-18356-13814=32170 | 84400+ 0,011 (360000-300000) =9060 | 400+0,001(360000-300000)= 460 | 7200+ 0,009 (360000-300000)=7740 | 81600 |
| 600000 | 23780 | 17870 | 83300+0,02 (600000-600000)= 41650 | 11700 | 700 | 9900 | 105600 |

Таблица №5

**Распределение сумм ЕСН по внебюджетным фондам за 2006 г.
(размера взносов по обязательному пенсионному страхованию
для лиц 1967 г. рождения и моложе)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| НБ | ПФРстр.ч | ПФРнак.ч | ФБ | ФСС | ФФОМС | ТФОМС | Итого |
| 96000 | 10% | 4% | 20% | 2,9 % | 1,1% | 2% | 26% |
| 96000x0,1 = 9600 | 96000x0,04 =3840 | 96000x0,2= 19200-9600-3840=5760 | 96000х 0,029=2784 | 96000х0.011 =1056 | 96000x0,02= 1920 | 24960 |
| 100000 | 10000 | 4000 | 6000 | 2900 | 1100 | 2000 | 26000 |
| 120000 | 12000 | 4800 | 7200 | 3480 | 1320 | 2400 | 31200 |
| 240000 | 24000 | 9600 | 14400 | 6960 | 2640 | 4800 | 62400 |
| 260000 | 26000 | 10400 | 15600 | 7540 | 2860 | 5200 | 67600 |
| 280000 | 28000 | 11200 | 16800 | 8120 | 3080 | 5600 | 72800 |
| 300000 | 28000+0,03 9(300000-280000)= 28780 | 11200+ 0,016 (300000-280000)= 11520 | 56000+0,079 (300000-280000) =57580-28780-11520=17280 | 8120+0,010(300000-280000) =8320 | 3080+0,006(300000-280000) =3200 | 5600+0,005 (300000-280000) =5700 | 74800 |
| 360000 | 31120 | 12480 | 18720 | 8920 | 3560 | 6000 | 80800 |
| 600000 | 40480 | 16320 | 81280+0,02 (600000-600000)=81280-40480-16320 =24480 | 11320 | 5000 | 7200 | 104800 |

Приведенные расчеты показывают величину изменения отчислений в каждый из внебюджетных фондов.

По данным приложения № 15 за период с 2004г. по 2005г. наблюдается снижение отчислений в Федеральный бюджет при совокупных годовых выплатах в • пользу физических лиц до 300 000 руб. на 50 %, при выплатах свыше 300 000 руб. разница в отчислениях снижается менее чем на 50 %.

Известно, что отчисления в федеральный бюджет в составе ЕСН позволяют осуществлять пенсионное обеспечение граждан. Приведет ли это к ухудшению жизни пенсионеров? Ведь достаточно резкое снижение уровня отчислений в федеральный бюджет с 14 до 6% может не привести к обещанным повышениям сумм пенсионных выплат. И государству придется прибегать к другим источникам для достижения и выполнения обещаний по увеличению размера пенсий.

Для того чтобы не допустить этого, правительство начинает использовать накопившийся профицит бюджета. В 2006 г. федеральный бюджет дотировал Пенсионный фонд в размере 167 млрд. руб. В ближайшие годы такая дотация может вырасти до 360 млрд. руб.

В результате снижения единого социального налога предприятия и организации получают порядка 280 млрд. руб., которые инвестируют в экономику.

Ставка отчислений в фонд социального страхования снижена с 4 % до 2,9 %. Такое, снижение привело к тому, что при сумме выплат до 120 000 руб. в 2006г. по сравнению с 2004г. происходит снижение величины отчислений приблизительно на 22 %, а при суммах выплат свыше 240 000 руб. отчисления в фонд социального страхования в 2006г. меньше начислений в 2004г. приблизительно на 2%, а именно 120 рублей. [Приложение 17]

Что касается изменения размеров отчислений в федеральный фонд обязательного медицинского страхования, то по данным таблиц и графикам [Приложение 18] среди всех фондов наблюдается наиболее существенное изменение величины отчислений именно в этот фонд от 75 % до 82 % в 2006г. по сравнению с 2004г.

Отчисления в территориальный фонд обязательного медицинского страхования снижаются в 2006г. по сравнению с 2004г. на величину от 40 % до 30 % при росте сумм выплат, то есть с ростом суммы выплат величина снижения отчислений уменьшается. [ Приложение 19].

Таким образом, для снижения налоговой нагрузки предприятия ставка ЕСН была снижена на 26 %, при этом изменились пропорции ЕСН по внебюджетным фондам. Из вышеприведенных расчетов можно увидеть как снижение, так и увеличение поступлений во внебюджетные фонды. Но главная задача заключается в том, чтобы минимизировать потери федерального бюджета и бюджетов государственных социальных внебюджетных фондов. Для этого используется накопившийся профицит бюджета, а также предприятия и организации, получившие экономию в порядке 280 млрд. руб., инвестируют данные денежные средства в экономику, что компенсирует потери бюджетов.

Варианты решения проблемы реформирования ЕСН обсуждаются, но пока не решаются.

Уже сейчас из-за снижения ставки ЕСН, а следовательно отчислений в ФСС РФ, ограничены льготные путевки в санатории и дома отдыха для более чем 3 млн. человек, детские спортивные школы практически не финансируются, с большими проблемами организуется летний отдых почти 7 млн. детей из малоимущих семей.

По заявлению заместителя начальника Департамента налоговой политики Минфина России бюджеты ПФР и ФСС РФ складываются со значительным дефицитом.

В случае реализации любого из предлагаемых вариантов Правительство РФ вынуждено будет сворачивать и без того нищенские социальные программы. Такое свертывание или "замораживание" социальных программ является одним из основных пунктов теории экономики предложений, которую мы заимствовали в США в качестве стратегической доктрины экономической и налоговой реформы, но о котором наши либеральные экономисты и государственные деятели стараются особенно не распространяться. Ухудшается социальная защита в первую очередь низко и среднеоплачиваемых слоев населения (их по данным Госкомстата России, до 85-90%). [30, с. 19]

Происшедшее 1 января 2005 года сокращение базовой ставки ЕСН с 35,6 до 26% привело к резкому падению его поступлений. По данным Федеральной налоговой службы, сумма соцналога, зачисляемая в федеральный бюджет за 11 месяцев этого года, по сравнению с таким же периодом 2004-го сократилась на 39,3% (с 235,8 млрд. до 152,6 млрд. руб.). В результате в 2006 году в Пенсионном фонде впервые возник дефицит средств. По оценке главы фонда, он составляет порядка 94 млрд. руб.

Для этого депутаты предлагают разделить нынешний ЕСН на две части: собственно налог и страховые взносы в специализированные фонды. Это разделение существует и сейчас, но является формальным. Предполагается, что налог (по ставке 6%) будет выплачиваться работодателем в федеральный бюджет и пойдет на финансирование выплат, не зависящих от размера зарплаты работника (базовая часть пенсии, пособие по рождению ребенка). Оставшаяся часть нынешнего соцналога должна представлять собой страховые взносы работодателя. Которые в последствии будут выплачены работникам в виде страховой и накопительной части пенсии, оплаты больничных, курортных путевок, диспансеризации.

Трехсторонняя комиссия профсоюзов, работодателей и правительства могла бы ежегодно определять соответствующие текущей экономической ситуации тарифы взносов. Предприятия смогли бы заключать договоры обязательного страхования работников не только с госфондами, но и с частными страховыми компаниями.

Введение единой ставки ЕСН независимо от размера дохода создаст предпосылки снижения верхнего предела ставки без ущерба для социальных фондов. По мнению В.А.Полежаева, снижение ставки возможно до 24%. [19, с. 36] Причём такое снижение ставки с отменой регрессии должно стать единовременным событием, а не растягиваться на несколько лет. Только тогда предприниматели почувствуют, и оценят снижение налоговой нагрузки и можно будет ожидать легитимизации выплат заработной платы. Снижение налоговой ставки может благоприятно отразиться на всей экономической ситуации, т.к. прежде всего налоговая, нагрузка снизится у малого и среднего работодателя-налогоплательщика и, следовательно, будет способствовать дальнейшему развитию и укреплению малого и среднего бизнеса, так необходимого для нашей трансформируемой экономики.

Снижение налоговой нагрузки по ЕСН приведёт к снижению себестоимости продукции, росту прибыли, соответственно, у налогоплательщиков появятся дополнительные средства для инвестиции, реконструкции и расширения производства. Существующий тезис, оправдывающий необходимость регрессивной шкалы с высокой базовой ставкой, при которой, якобы происходит выход из «тени» денежных выплат (дохода), недостаточно корректен. Практика показывает, что условиями применения регрессии может воспользоваться лишь определенная часть крупнейших налогоплательщиков и выхода из «тени» в массовом порядке не наблюдается. Дело в том, что порочные преимущества таких выплат сохраняются и в них заинтересованы даже сами работники-получатели «теневых» выплат. «Лучше синица в руках, чем журавль в небе» - схема их размышлений по этому поводу и по поводу накопления будущей пенсии. Легитимизация выплат заработной платы положительно повлияет на динамику поступления налога на доходы физических лиц и даст стимул для реализации пенсионной реформы. Кроме того, единая ставка ЕСН упростит администрирование налога и устранит казуистику в расчёте регрессии по каждому работающему.

**3.3 Рекомендации по совершенствованию ЕСН в РФ**

В современных российских условиях стали явно обозначаться противоречия в законодательстве и существующей практике применения единого социального налога. Завышенные социальные ожидания граждан, неучастие их в формировании доходов государственных внебюджетных социальных фондов ведут к перегрузке этих фондов и бюджета. Напрашивается вывод о своевременности перехода от полностью государственной социальной поддержки граждан к другим формам, методам и источникам финансирования социальных потребностей. Однако решить возникшие противоречия невозможно без определения моделей социальной защиты и конечной цели, которая должна быть получена в результате реформирования.

В рассматриваемом аспекте возможными вариантами реформирования единого социального налога представляются следующие:

- возврат к страховой природе платежей в государственные социальные внебюджетные фонды при сохранении их администрирования налоговыми органами;

- отказ от страховых начал и рассмотрение данного налога как формы изъятия, предполагающей дальнейшее обезличивание в бюджетном фонде (либо замена данного налога другими налогами, привязанными к налоговой базе);

- разделение ЕСН на два потока платежей: страховой и налоговой на основе страховых начал по одним видам социальных рисков и бюджетному механизму защиты от других рисков;

- снижение или отмена ставки единого социального налога для работодателей и введение страховых взносов для работников.

Первый вариант ориентирован на компенсацию заработной платы, следовательно, и взносы на социальное страхование должны рассчитываться в процентах к заработной плате. Размер страховых выплат устанавливается также в процентах к оплате труда или определяется исходя из данных персонифицированного учета о поступивших страховых взносах, как это сейчас происходит в отношении страховой части трудовой пенсии. Преимущества данного подхода заключается в обеспечении достаточно высокого уровня социальной защиты для трудоспособного населения и членов их семей. При этом сохраняется опасность «теневой» заработной платы, так как эта модель существует в условиях достаточно высокого уровня начислений на оплату труда.

Вместе с тем зарубежный опыт показывает, что объем «теневых» выплат не всегда зависит от уровня тарифов взносов на социальное страхование. Например, в Швеции, где начисления на оплату труда для работодателя составляет не менее 35% «теневых» выплат практически нет. Во многих же латиноамериканских странах, где тарифы взносов на социальное страхование не превышают 10%, их объем значителен.

Высокий процент собираемости взносов на социальное страхование существует тогда, когда значительный уровень их тарифов оправдан соответствующим процентом замещения заработной платы при утрате трудоспособности или работе. Российская же практика показывает, что у работодателя нет мотивации к полной уплате платежей в государственные социальные внебюджетные фонды, поскольку движение средств в них не является в полной мере прозрачным, и социальные выплаты компенсируют в небольшой мере утрачиваемый заработок. С другой стороны, низкий уровень социальных выплат в России в настоящее время определен неполным поступлением средств в фонды.

Низкая доходность и эффективность размещения временно свободных средств государственных внебюджетных фондов, также не дает возможности оценить преимущества предлагаемого механизма социальной защиты по сравнению с бюджетными.

Главной проблемой в рамках первого варианта выступает пенсионное страхование, по которому изменение демографической ситуации, требует увеличение тарифов на социальное страхование. Решение этой проблемы в зарубежных странах связывают с увеличением пенсионного возраста или снижением государственных гарантий по уровню пенсионных выплат.

Второй вариант связан с проблемой чрезмерной налоговой (или страховой) нагрузки на оплату труда. Многие отечественные авторы и чиновники федеральных министерств считают, что увеличение доли оплаты труда в ВВП возможно лишь в условиях снижения или вообще отмены для работодателя обязательных платежей, базой для расчета которых выступает оплата труда. Представляется, что это весьма упрощенный подход к данной проблеме, так как в условиях большого бюджетного сектора, низкий уровень оплаты труда в котором, в определенной степени выступает ориентиром для работодателей в других сферах, по крайней мере, по официальным выплатам, с которых начисляются обязательные платежи. Значительного повышения уровня оплаты труда невозможно добиться в условиях слабых профсоюзных организаций, отсутствия традиций защиты своих прав работающих в судах.

Кроме того, по методикам Международной организации труда, а также международных финансово-кредитных организаций отчисления на социальное страхование рассматриваются как неотъемлемый элемент обязательств работодателя по оплате труда. Социальное страхование - одно из завоеваний трудящихся практически во всех странах с рыночной экономикой, и вряд ли нужно ставить под вопрос необходимость сохранения и развития данного механизма социальной защиты населения. От социального страхования практически полностью отказались только в двух странах - Новой Зеландии и Австралии.

Рассматриваемый в рамках второго направления механизм допускает лишь минимальный уровень социальных выплат, который связан с прожиточным минимумом. Фактически такой уровень в настоящее время существует по пенсиям, что нарушает принцип справедливого распределения доходов (а это одна из основных функций государства, по мнению многих зарубежных ученых), поскольку независимо от трудового стажа и уровня оплаты труда ( который во многом связан с квалификацией труда) все получают примерно одинаковый размер пенсионных выплат. Исключительно бюджетный механизм социальных расходов таит опасность их остаточного финансирования, так как мировая практика показывает, что в случаях экономической стагнации (или спада) правительство в первую очередь прибегает к сокращению социальных расходов.

Опыт Новой Зеландии и Австралии показывает, что низкий уровень государственных социальных гарантий приводит к изменению качественной структуры рабочей силы. В этих странах увеличилась доля работников с низким уровнем квалификации, в том числе за счет того, что для них процент замещения социальными выплатами утраченной заработной платы значительно выше.

Третий вариант можно рассматривать как наиболее перспективный, но при этом необходимо определиться с видами рисков, которые исключаются из социального страхования. Так, во многих странах (например, Великобритании) отсутствует страховой механизм оказания медицинской помощи населения, в Норвегии отсутствует социальное страхование на случай временной не трудоспособности в результате общего заболевания (работодатель должен за счет собственных средств сохранить заработную плату работнику на случай болезни). В Российской Федерации в 2001 году был исключен риск безработицы.

Четвертый вариант активно рассматривается российскими учеными и практиками. Он был заявлен концепцией пенсионной реформы (в 1995 и 1998 гг.), в рамках которой взносы на накопительную часть трудовой пенсии предусматривались именно из заработной платы работающих, и доля таких платежей в общей сумме взносов постепенно должна была увеличиваться. В конечном итоге работодатели не должны принимать непосредственное участие в формировании личного пенсионного счета налогоплательщика в накопительной части пенсии.

Во многих странах, осуществляющих рыночные преобразования (бывшие республики СССР, страны Восточной Европы), платежи на социальное страхование поделены между работником и работодателем, но ни в одной стране нет законодательного положения, когда платежи работодателя называют налогом, а работника - взносом на социальное страхование. Предлагаемый вариант будет актуален только в условиях повышения реальной заработной платы.

Ситуация 2005г – 2006 г. показывает, что увеличение заработной платы идет очень медленно. Реализация четвертого варианта возможна при распределении нагрузки между работодателем и работником.

Таким образом, радикальным вариантом последующих реформ можно считать формирование налоговых доходов федерального бюджета, направляемых на финансирование ограниченного перечня выплат социального характера, за счет социального налога.

Социальный налог - целевой налог, предназначенный для формирования финансовой базы государственного социального обеспечения, предусматривающий законодательно установленный механизм расходования налоговых поступлений. Целевой социальный налог представляет собой модель налога, соответствующую международной практике налогообложения.

Модель целевого социального налога предусматривает переход на паритетную основу финансирования социального и медицинского страхования, пенсионного обеспечения между работодателем и работником.

Для работодателя - это обязательные отчисления на социальное обеспечение, т.н. механизм аналогичный действующему порядку исчисления и уплаты единого социального налога;

для работника - добровольные взносы с заработной платы на социальное страхование, пенсионные платежи накопительного характера.

Одним из приоритетных путей реформирования ЕСН является перенос 4% от этого налога с работодателей на работников. Эти 4% должны удерживаться для формирования накопительной части пенсии. Безусловно, правительство сознает, что от снижения ставки ЕСН бюджет потеряет, по разным оценкам, от 200 до 300 млрд. руб., однако в МЭРТ уверены, что резервы для компенсации имеются достаточные.

Что же получается? Что вместо 13% подоходного налога работники будут платить 17%? Глава МЭРТ, однако, уверяет, что работники повышения налоговой нагрузки не почувствуют, поскольку от запланированных 4% из подоходного налога "будут вычтены 2%", а на остальные 2% должен быть увеличен фонд оплаты труда.

Зарплаты бюджетников для такого случая проиндексирует правительство, а для частников будут найдены "меры экономического воздействия".

По мнению прежнего, правительства, предлагаемая схема поможет вывести из тени зарплаты, упорно не реагирующие на реформы. Ход рассуждений прост: поскольку большая часть населения страны получает относительно небольшие деньги, то, значит, основная масса предприятий будет платить налог по очень невысокой ставке - 20%.

Аргумент о том, что взносы пойдут на их собственные пенсии, вряд ли станет убедительным для граждан, поскольку пенсионным фондам у нас не очень-то доверяют. В особенности после того, как многие получили извещения о том, что у них на пенсионных счетах накоплено 0 руб. 00 коп.

Возможное увеличение фонда оплаты труда на сумму, требуемую для уплаты взносов, автоматически приведет к увеличению налоговой нагрузки: налоговая база и по ЕСН, и по НДФЛ вырастет.

Таким образом, на налог станут начисляться сразу два налога. Что именно означает "компенсация 2% за счет вычетов из подоходного налога", пока не ясно. Из зарплаты по-прежнему будут вычитать только 13%, из которых 11% придется непосредственно на подоходный налог, а 2% - на пенсионные взносы.

Здесь и недовольство бизнеса,, который хоть и заявляет о готовности к компромиссам, но не торопится отказаться от "черных" зарплат ни в обмен на низкий подоходный, ни на снижение платежей во внебюджетные фонды.

В общем, обстановка вокруг налоговых реформ накаляется. Не исключено, что именно поэтому официальные лица все чаще стараются сказать что-то ободряющее. То насчет снижения НДС с 2005 г. до 13% напомнят и на возможность дифференциации его ставки намекнут. То о малом бизнесе заботу проявят. Какими будут окончательные итоги реформы, покажет время.

Хотелось бы по подробнее рассмотреть метод переноса обязательств по ЕСН на работника.

Рассмотрим альтернативный вариант реформирования ЕСН - перенос обязательства по уплате социолога с работодателей на работников. Подобная схема уплаты налогов существует во многих страхах, в том числе и в тех, где уровень социальных отчислений достаточно высок, например, в Швеции.

Отметим, что такой перенос не влияет ни на расходы предприятия, использующего «белые» схемы, ни на доходы работника, получающего «белую» зарплату. Изменяется только размер начисленной заработной платы, которую необходимо увеличить на объем средств, расходуемых сейчас на уплату ЕСН, то есть в среднем на 26%. При таком росте налоговой базы ставку подоходного налога можно безболезненно снизить до 10,3%, а ставку ЕСН - 20,6%, в результате общий уровень налогообложения доходов работника составит примерно 31%.

Мы рассмотрели все предложения, которые публикуются в разных журнала, и на разных сайтах, а также изучив теоретические и методические основы социальных платежей в рамках ЕСН, попытаемся внедрить новый способ вывода «серых» зарплат из тени.

Около 90% предприятий малого бизнеса используют "серые" схемы при выплате зарплаты и выдают деньги в конвертах. На такие действия предприниматели идут из-за несовершенства налоговой системы, нестабильности экономики, а также в силу привычки.

Выплата зарплаты в конвертах приводит к сокращению бюджетов городов и районов, поскольку подоходный налог является основным доходным источником муниципалитетов.

Сами предприятия малого бизнеса, стремящиеся уйти от уплаты налогов, также страдают, поскольку не могут получить кредиты в банках. Даже если предприятие давно работает и у него хорошие фонды, оно не может предложить их в качестве залога, поскольку они не зарегистрированы.

Допустим, что на федеральном уровне примут закон, о том, что минимальная оплата труда не может быть ниже прожиточного минимума. При этом нужно отметить, что для каждого региона свой минимум.

Например, в городе Красноярске минимальный прожиточный минимум 3868. В сложившихся условиях выходит, что ООО «Штоф», не может платить меньше чем 6 200 руб. Таким образом, уже часть «серых» заработных плат вышла бы из тени, а это около 60 000 руб. в год на одного работника, которые недополучил бюджет.

Допустим, заработная плата работника ровняется 8000 руб. При этом общие расходы работодателя на оплату труда составят 10080 руб., а чистый доход работника 7231 руб. При рассматриваемом варианте реформирования ЕСН расходы работодателя на зарплату по-прежнему составляют 10480 руб., в то время как работник уплатит с нее 31% налогов и получит те же 7231 руб.

Конечно, предлагаемый вариант реформирования ЕСН не свободен от недостатков. Главный «подводный камень» - необходимость повышения начисления «белой» заработной платы в размере уплаченного ЕСН. То есть, если работодатель повысит к начисленной зарплате 8000 еще 2480 руб.

Не исключено, что работодатели решат воспользоваться ситуацией, и не станут повышать начисляемые зарплаты или повысят их не в полной мере. В этом случае могут резко снизится доходы, как населения, так и бюджета. Но при правильной организации и достаточной разъяснительной работе эту проблему можно легко решить. Например, установить некий переходный период, в течение которого бухгалтерский учет в сфере оплаты труда осуществляется параллельно по двум схемам с тем, чтобы при получении зарплаты работникам одновременно выдавались 2 квитанции с различными суммами уплаченных налогов при одной сумме « на руки».

Другая проблема - политическая сложность осуществления такого реформирования. Действительно, трудно объяснить, правительство, которое не так давно установило единую ставку подоходного налога на низком уровне, после чего не однократно объявляло, что ее повышения не будет, вводит дополнительный налог, превышающей 20% зарплаты. Однако на самом деле эта реформа не предполагает снижения доходов, полученных легальным путем. Поэтому объяснить работникам ее смысл вполне возможно. Для этого помимо твердой политической воли потребуется массированная PR кампания через все виды СМИ, определенный кредит доверия к правительству и безоговорочная поддержка парламентского большинства.

Переход на паритетную основу финансирования ведет к повышению роли социального партнерства, вовлечению работников в управление социальным страхованием.

Для того чтобы получить положительный результат от выше приведенного способа необходимо усиленное администрирование, а именно:

- ограничение деятельности компаний на территории города, выплачивающих зарплату ниже прожиточного минимума;

- создана межведомственная комиссия по контролю за деятельностью предприятий и организаций, касающейся оплаты труда и полноты уплаты налогов;

- штрафы, санкции

А также и стимулирующие действия:

- выдавать кредиты под низкие проценты для развития бизнеса.

Однако прежде чем принимать решение в одном из предложенных выше перечисленных направлениях реформирования системы финансирования социальных выплат, следует иметь виду, что частые изменения также являются препятствием для повышения заинтересованности работодателя в полной легализации заработной платы. Требуется определенное время для оценки эффективности проведенных изменений в части единого социального налога и взносов на обязательное пенсионное страхование, прошедших в 2005, 2006 годах.

## **Заключение**

Пожалуй, самое важное изменение в уплате единого социального налога - это снижение ставок, утвержденное Федеральным законом от 20.07.04 г. № 70-ФЗ « О внесении изменений в главу 24 части второй Налогового кодекса Российской Федерации, Федеральный закон «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации».

Снижена ставка ЕСН для налогоплательщиков-лиц, производящих, выплаты физическим лицам, с 35,6% до 26% (без учета регрессии).

Ставка ЕСН снижена только для минимального дохода, регрессивные ставки тоже имели место изменения, но только для определения сумм отчислений в ФСС и ФФОМС. При этом шкала регрессии с 2005 года состоит из трех интервалов - до 280 т. руб., от 280 т. до 600 т. руб. и свыше 600 т. руб.

Мы рассмотрели теоретические основы социальных платежей в рамках ЕСН, а именно, что до 2001 г. в России вместо единого социального налога функционировали отчисления в четыре государственных внебюджетных социальных фонда, суммарные отчисления в которые от фонда оплаты труда составляли в совокупности 39,5%. В 2001 году эти отчисления были заменены единым социальным налогом и для основной массы налогоплательщиков налоговая ставка была установлена суммарно 35,6%. С 1 января 2005 года основные налоговые ставки стали еще ниже.

Так же прослеживается, что в последствии образования реформы по единому социальному налогу происходит уменьшения ставки. Кроме того, главой 24 НК РФ четко прописаны все основные понятия по исчислению, уплате, объекту налогообложения по ЕСН. Что в свою очередь облегчает труд главных бухгалтеров при сдаче отчетности, при исчислении сумм ЕСН. Исходя из анализа опыта западных стран по организации налоговой системы, можно констатировать, что однозначного копирования опыта какой-то отдельной страны быть не может, т. к. на создание любой системы, в том числе и налоговой, играют огромное количество факторов. Поэтому можно говорить только об адаптации опыта зарубежных стран в условиях российской действительности.

С введением единого социального налога большинство задач решено, на уровне законодательного и социального обеспечения, за счет данного налога финансируются Фонды обязательного медицинского и обязательного социального страхования, а также Пенсионный фонд РФ. Налогообложение фонда оплаты труда в России подвергалось совершенно справедливой критике. На протяжении многих лет было ясно, что массовое уклонение от налогов и различные схемы выплаты заработной платы искажают общую картину налогообложения. И данный налог - это одна из попыток реальных шагов в решении этой проблемы.

В данной работе была определена характеристика методического обоснования единого социального налога, которая необходима для конкретизации теоретических аспектов социальных платежей.

Проведя исследование результатов реформирования ЕСН на финансово-хозяйственную деятельность предприятия. Было определено, как и каким образом, реформа по ЕСН отразилась на малых, средних предприятиях и крупных налогоплательщиках.

По результатам проведенного анализа расчетов ЕСН можно отметить, что в целом внесенные изменения значительно снизили налоговую нагрузку для малых предприятий и организаций, на примере ООО «Штоф», не имеющих возможности в 2004 г. применять регрессивную шкалу ставок ЕСН. Необходимо отметить существенное снижение налоговой нагрузки для данного предприятия, выплачивающих сотрудникам годовой доход до 100 тысяч рублей, в данном случае ежемесячные выплаты отдельному физическому лицу не превышают 8300 руб.

При этом, чем больше сумма налоговой базы в пределах 100 000 руб., тем больше величина экономии налогоплательщика на каждое физическое лицо, получившее выплаты и вознаграждения в течение года. Максимальный эффект от сокращения расходов налогоплательщика на ЕСН равен 9600 руб. на каждое физическое лицо при сумме совокупных выплат ему за год 100 000 руб.

В дальнейшем была проведена оценка предприятия «СибСтекКом» с средней зарплатой одного рабочего 12000 руб. По данным расчетам видно, что нагрузка снизилась, но совсем не значительно. Для работодателя такое снижение не будет являться стимулом для повышения заработной платы.

Так же был проведен анализ на примере крупного предприятия ЗАО «ТТК». В данном случае существует возможность получить не только нулевую экономию, но и увеличение расходов на ЕСН в 2006 г. Такая ситуация ожидает налогоплательщика с той категорией физических лиц, выплаты которым будут попадать в интервал от 260 000 руб. до 280 000 руб. за год, т.е. среднемесячное вознаграждение более 21 667 руб., но менее 23 333 руб. Расходы на ЕСН, начисляемый с данных выплат, возросли в 2006 г. до 800 руб. на каждое физическое лицо за год.

На реформу ЕСН, предполагающую снижение ставки налога, в свое время возлагались большие надежды как на инструмент выведения бизнеса из тени. Однако, несмотря на то, что сниженная базовая ставка этого налога в размере 26% действует уже более года, реальных успехов в борьбе с теневыми зарплатами пока не видно. "Если 40% бизнеса по-прежнему работает «в тени», а миллионы ежемесячно раздаются в виде «конвертов», то это достаточный аргумент для радикального переосмысления всей системы соцналога, чтобы бизнес был заинтересован платить "социальные" деньги. Ни средний, ни малый бизнес не заинтересован в этом. К регрессивной шкале имеют доступ только крупнейшие предприятия (с доходом 280 тыс. руб. ежемесячно на сотрудника).

Так же был проведен сравнительный анализ использования разных схем оплаты труды. И можно сделать вывод, что «отдача» от использования «серой» схемы оплаты труда за год, что для работника, что для работодателя ощутима.

Происшедшее 1 января 2005 года сокращение базовой ставки ЕСН с 35,6 до 26% привело к резкому падению его поступлений. По данным Федеральной налоговой службы, сумма соцналога, зачисляемая в федеральный бюджет за 11 месяцев этого года, по сравнению с таким же периодом 2004-го сократилась на 39,3% (с 235,8 млрд. до 152,6 млрд. руб.). В результате в 2006 году в Пенсионном фонде впервые возник дефицит средств. По оценке главы фонда, он составляет порядка 90 млрд. руб.

Для того, что бы реформа по единому социальному налогу стала работать в нужном направлении. Правительству необходимо поощрять работодателей. Предоставлять больше льгот при исчислении ЕСН для всех трудоспособных граждан, а не только лицам являющимся инвалидами.

Рассмотреть возможность понижения ставки по ЕСН для организаций, которые относятся к малым и средним. Так как, если взять общий размер выплат по налогам с заработной платы, то у организаций он составляет 39 % дополнительно к оплате труда. А это в свою очередь отяжеляет бизнес малых, средних организаций. В какой то степени государство стало поощрять, но не работодателей, а работников. То есть за последний год происходит значительной увеличение минимального размера заработной платы, на данный момент он составляет 2300 руб. Кроме того, происходит увеличение сумм максимальной выплаты по больничным листам, а именно пособие по беременности и родам, по временной нетрудоспособности составляет 16 125 руб.

Сейчас принят закон о повышении пособия по беременности и родам до 23 400 руб. в месяц. Такие поощрения приводят к размышлениям работников о том, что стоит идти работать на те организации, где выплачивается заработная плата. Ведь если получать заработную плату в конвертах, то сотрудники при уходе в отпуск, на больничный не получат тот максимум который могли бы получить, будь у них официальная заработная плата. И если работники начнут отказываться работать в тех организациях, где официальная заработная плата приравнивается к минимуму, то работодателям не вольно придется повышать зарплату, выводить ее из тени так, как у него никто не будет работать.

Кроме того, правительству необходимо еще больше укрепить контроль за фирмами-однодневками. Так как многие организации прибегают к их услугам, для того, что бы обналичивать суммы, которые затем пойдут для выплаты зарплаты в конвертах.
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