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***Актуальность темы исследования.*** Проблема контрафактной и фальсифицированной продукции в Российской Федерации возникла в начале 90-х годов, когда с переходом к рыночной экономике в страну стало поступать большое количество всевозможных подделок. Стал увеличиваться рост количества правонарушений в сфере интеллектуальной собственности, связанных с производством и распространением контрафактной и фальсифицированной продукции.

Общественная значимость защиты авторских прав определяется большим количеством их нарушений. На протяжении многих лет наблюдается устойчивая тенденция роста количества выявленных правонарушений в этой области. Так по данным ГУВД Алтайского края в 2002 г. выявлено 850 преступлений, в 2003 г. – 2006, в 2004 г. – 2500, в 2005 г. – 2800; в 2006 г. – 2994; в 2007г. – 3123.

Современный уровень законодательства в России не обеспечивает эффективной защиты авторских прав. По данным правоохранительных и контролирующих органов, а также самих производителей, количество контрафактной и фальсифицированной продукции на потребительском рынке увеличивается в большом объеме. По отдельным группам товаров – парфюмерно-косметических, обуви, одежды, синтетических моющих средств, мясных, молочных и рыбных консервов, чая, кофе и кондитерских изделий – от 30 до 50% находящихся из них в обращении являются контрафактными или фальсифицированными. В 2007 г. количество пиратских видеокассет составило 83%, аудиокассет – 76%, DVD – 80%, CD – 86%. Около 20% алкогольных напитков, реализуемых на рынке, также признаются фальсифицированными. Особую опасность представляет проблема фальсификации лекарственных средств. Производство и реализация контрафактной и фальсифицированной продукции представляют серьезную угрозу экономической безопасности Российской Федерации.

Для нормального существования и развития авторских прав, необходима надежная система их правовой охраны и эффективная защита от нарушений. Несмотря на существование целой системы отвечающих самым современным требованиям законов, в РФ наблюдаются систематические нарушения исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности, большинство из которых представляют собой именно административные правонарушения.

Основное закрепление административной ответственности за нарушения авторских прав было осуществлено с принятием Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ).

Практика применения административной ответственности за нарушение авторских прав выявила существование серьезных проблем, по поводу привлечения к административной ответственности за рассматриваемый вид правонарушений, определения виновности юридических лиц, системы административных наказаний за нарушения авторских прав, которые требуют обсуждения и разработки научно-обоснованных предложений по их разрешению. В связи с этим возникла реальная необходимость изучения административной ответственности за правонарушения в сфере авторского права, выявления основных теоретических проблем и поиска путей их разрешения.

***Степень научной разработанности темы исследования и теоретико-правовая основа исследования.*** Вопрос административной ответственности за нарушения авторских прав является новым для административно-правовой науки. Современная система охраны авторских прав, прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним объекты в Российской Федерации была сформирована в основном в начале 90-х годов XX века, а фактически административная ответственность появилась со вступлением в силу КоАП РФ в 2002 году. Этим можно объяснить практическое отсутствие работ на эту тему.

Теоретическую основу настоящей работы составляют труды ведущих административистов: Агапова А.Б., Моргунова Е.А. , Янушкевич И.П., Филимонова А.Е., Ларичева В.Д., Зайцева И.Л., Макагонова Н.В., Максимова Н.Г., Панкеева И.А.

В работе также использовались научные работы по общим проблемам административного права (административная ответственность, состав административного правонарушения): Хаманева М.Ю, Бахрах Д.Н., Дмитриева Ю.А., Звоненко Д.М., Тихомирова Ю.А.

***Цель исследования.*** Основной целью настоящего исследования является научно-теоретическое осмысление административной ответственности за нарушение авторских прав, выявление основных общетеоретических проблем данной категории, предложение возможных направлений совершенствования законодательной базы и правоприменительной практики в данной области.

Для достижения поставленной цели исследования в работе решаются следующие ***задачи***:

1. Дать определение содержанию понятия «административная ответственность» и определить ее роль в регулировании отношений, связанных с нарушением авторских прав;
2. Раскрыть состав административных правонарушений, связанных с нарушением авторских прав;
3. Дать общую характеристику административных наказаний, применяемых при нарушении авторских прав;
4. Рассмотреть понятие производства по делам об административных правонарушениях, связанных с нарушением авторских прав;
5. Проанализировать процесс административного расследования по делам о нарушении авторских прав;
6. Раскрыть особенности рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением авторских прав.

***Объект исследования.*** Объектом исследования является совокупность общественных отношений, возникающих в связи с административной ответственностью за нарушения авторских прав.

***Предметом исследования*** являются теоретические и практические аспекты административной ответственности за нарушение авторских прав, ее основание, а также законодательные нормы, регулирующие вопросы, связанные с административной ответственностью и административным правонарушением в сфере авторского права.

***Методологическая основа исследования.*** Методологическую основу настоящей дипломной работы составляют методы научного познания, как общенаучные, так и частнонаучные. В частности, данная работа основывалась на теоретических и эмпирических методах познания, среди которых можно выделить метод сравнения, логический методы, метод восхождения от абстрактного к конкретному и др. В качестве частнонаучных методов были использованы формально-юридический, статистический, сравнительно-правовой и др. В процессе исследования общенаучные и частнонаучные методы познания использовались в совокупности, при этом приоритетное использование того или иного метода определялось непосредственно задачами исследования.

***Научная новизна исследования.*** Научная новизна исследования состоит в том, что в исследовании предпринята попытка рассмотреть административную ответственность за отдельный вид административных правонарушений – нарушения авторских прав, выявить особенности административной ответственности за нарушение авторских прав и ее основания, проанализировать составы административных правонарушений в сфере авторского права, выявить определенные законодательные и правоприменительные проблемы в рассматриваемой области. В последнее время в России появилось большое число исследований, посвященных вопросам интеллектуальной собственности, авторского права, однако в подавляющем большинстве они посвящены гражданско-правовым и уголовным аспектам, при этом проблемы административно-правовой ответственности авторами практически не рассматриваются.

Настоящая работа, представляющая собой системный анализ вопросов административной ответственности за нарушения авторских прав и анализ составов административных правонарушений, являющихся ее основанием, призвана восполнить этот пробел.

**ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ АВТОРСКИХ ПРАВ**

1.1 ПОНЯТИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ АВТОРСКИХ ПРАВ

Исходя из общих принципов права, основой государственного управления при любом государственном устройстве является принуждение одной группой лиц – властной элитой – остальной части гражданского общества, сложившегося в определенном государстве. Основное выражение метод принуждения находит в юридической регламентации нормами административного права, наряду с другими его отраслями (уголовным, гражданским, налоговым и т.д.), определенного перечня прав, свобод и обязанностей индивида по отношению к личности, обществу и государству в целом. В частности, это применение государственными органами различных видов административной ответственности к субъектам административного права, которые нарушили те или иные нормативные предписания КоАП РФ и регионального законодательства в области административного права, что, согласно административной науке и сложившейся правоприменительной практике, является административным правонарушением.[[1]](#footnote-1)1

Административная ответственность представляет собой особую разновидность юридической ответственности.

А.Б. Агапов указывает на то, что административная ответственность имеет общие черты с другими видами юридической ответственности – уголовной, дисциплинарной, материальной, что выражается в принудительном характере мер воздействия на нарушителей, отрицательной оценке их поведения, в общей цели, которую преследуют все виды правовой ответственности по воспитанию нарушителей и профилактике правонарушений. В то же время она имеет свои специфические особенности:

1) устанавливать административную ответственность могут не только органы законодательной власти, а в пределах своей компетенции – и органы исполнительной власти;

2) административная ответственность налагается за правонарушения, не представляющие высокой степени общественной опасности;

3) административная ответственность наступает, как правило, независимо от того, есть ли непосредственные отрицательные последствия от данного нарушения или нет, - достаточно самого факта нарушения правил, отражаемого нормами административно-правовых актов;

4) административная ответственность по преимуществу наступает вследствие правонарушений в сфере общегосударственных, а не частноправовых интересов[[2]](#footnote-2)1.

По мнению Д.М. Звоненко, А.Ю. Малумова и Г.Ю. Малумова, «Административная ответственность – это применение государственными органами, должностными лицами и представителями власти установленных государством мер административного воздействия к гражданам, а в соответствующих случаях – и к организациям за нарушение законности и государственной дисциплины».[[3]](#footnote-3)1

Представляется, что основным предназначением административной ответственности является ее превентивная функция, побуждающая участников правоотношений к соблюдению законодательства. В основе указанной функции лежит моральное воздействие на субъекты правоотношений, предотвращающее противоправные деяния или бездействие.

В.В. Кизилов указывает на то, что нормативная основа административной ответственности – это система действующих норм права, закрепляющих: 1) составы административных правонарушений (основания ответственности); 2) систему административных взысканий и принципы их наложения; 3) круг субъектов, имеющих право налагать административные взыскания; 4) процедуру привлечения и ответственности, ее процессуальную форму.[[4]](#footnote-4)2

Нормативную основу административной ответственности образуют многие нормативные акты (законы, указы, постановления).

С 1 января 2008г. вступила в силу часть четвертая Гражданского кодекса, посвященная правам на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. В большинстве стран мира правовое регулирование интеллектуальной собственности регулируется специальными законами. Такие законы приняты например во Франции (Кодекс интеллектуальной собственности от 1 июля 1992 года) в Португалии а так же во многих развивающихся странах. В части четвертой ГК РФ предпринята попытка дать системное изложение вопросов правовой охраны интеллектуальной собственности.

Особое место среди нормативных актов принадлежит Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях, который вступил в действие на всей территории Российской Федерации с 1 июля 2002 г. Он кодифицировал российское законодательство об административной ответственности и значительно развил его. Наряду с материальными нормами (системой взысканий, составами правонарушений и др.) Кодекс содержит большое число административно-процессуальных норм, регулирующих производство по делам об административных правонарушениях.

По справедливому замечанию А.Н. Борисова, КоАП РФ является главным источником по ряду причин:

- это самый большой по объему кодифицированный акт, регулирующий административную ответственность;

- он регулирует общие вопросы ответственности (систему взысканий, принципы их применения, производство по делам об административных правонарушениях и др.).[[5]](#footnote-5)1

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

Как видно из перечисленных правовых формулировок, административное правонарушение характеризует ряд правовых признаков.

Во-первых, это деяние, то есть, объективно выраженное действие или бездействие (а не какие-либо желания, умозаключения и т.д.).

Во-вторых, это деяние, посягающее на любой из пяти перечисленных общих родовых объектов (государственный порядок; общественный порядок, собственность, права и свободы граждан, установленный порядок управления).

В-третьих, это виновное деяние. Ч. 1 ст. 1.2 КоАП РФ непосредственно указывает, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а ч. 3 ст. 26.1. – что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в совершении административного правонарушения.

В-четвертых, это противоправное деяние, то есть, противоречащее каким-либо правовым предписаниям.

В-пятых, это деяние, за совершение которого действующим законодательством предусмотрена административная ответственность[[6]](#footnote-6)1.

«Деяние, – пишет Ю.А. Дмитриев, – содержащее все признаки административного правонарушения, может быть фактическим основанием административной ответственности лишь тогда, когда оно находится в полном соответствии с условиями привлечения к административной ответственности (или исключающими ее).

Условиями привлечения к административной ответственности (или исключающими ее) является наличие или, соответственно, отсутствие следующих обстоятельств: умышленной или неосторожной вины, крайней необходимости или необходимой обороны, вменяемости или невменяемости правонарушителя, смягчающей или отягчающей ответственности обстоятельства, а по некоторым составам административных правонарушений причинной связи между противоправным действием и наступившими последствиями».[[7]](#footnote-7)

Признаваемое административным правонарушением деяние - это антиобщественное, вредоносное деяние, дезорганизующее систему общественных отношений, но в отличие от преступления, не рассматриваемое государством в качестве общественно опасного деяния.

При этом граница между антиобщественной вредоносностью административного проступка и общественной опасностью преступления устанавливается при формировании составов административных проступков законодателем (а не правонарушителем), причем зачастую достаточно точно и четко.[[8]](#footnote-8)

Под составом административного правонарушения А.Н. Борисов понимает «установленная законом совокупность признаков, при наличии которых соответствующее деяние считается административным правонарушением. Состав любого административного правонарушения включает в себя четыре юридических элемента: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону».[[9]](#footnote-9)

Объектом административного правонарушения являются общественные отношения, которые регулируются и охраняются нормами административного права в сферах исполнительной власти, предусматривающими применение видов административного наказания (ст. 32 КоАП РФ).

Общим профилактическим объектом является предупреждение административных правонарушений. Видовой объект – специфическая юридическая группа общественных отношений, являющаяся разновидностью родового объекта. В КоАП РФ видовой объект достаточно полно и объемно регулирует административную ответственность: транспорт, дорожное движение, финансы, налоги и сборы, рынок ценных бумаг, таможенное дело, воинский учет.

Объективная сторона административного правонарушения – это система предусмотренных нормами административного права признаков, характеризующих его внешние проявления. Важнейший среди них тот, который определяет само деяние (хищения, торговля, хранение, уклонение и т.д.), разновидностями которого могут быть действие и бездействие.

Деяние – то вокруг чего группируются иные признаки объективной стороны (способ, время, место и др.). Очень часто в составе административного правонарушения присутствуют признаки места (общественное место, пограничная зона, железнодорожный путь, грузовой двор) и времени (например, охота, рыболовство, пользование объектами живого мира возможно лишь в разрешенные сроки).

Способ совершения административного правонарушения представляет собой порядок, форму, последовательность действий, приемы, применяемые нарушителем.[[10]](#footnote-10)1

Важной составляющей объективной стороны Кодекс определяет в той или иной форме действия лиц, которые участвуют в административных правонарушениях по поводу:

- неисполнения распоряжения судей или судебного пристава (ст. 17.3);

- невыполнение законных требований прокурора, следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делам об административном правонарушении (ст. 17.7);

- невыполнения законного распоряжения сотрудника милиции, военнослужащего либо сотрудника органов уголовно-исполнительной системы (ст. 19.3).

В круг субъективной стороны входят те правонарушители, которым виновный оказывал незаконное содействие в государственной регистрации транспортных средств, всех видов механизмов и установок (ст. 19.22), осуществление деятельности по трудоустройству граждан России за границей без лицензии или с нарушением условий, предусмотренных лицензией (ст. 18.13) и др.

А.Н. Борисов со ссылкой на определенные статьи КоАП РФ, отмечает, что субъектами административного правонарушения являются:

- лица, достигшие к моменту совершения административного правонарушения возраста 16 лет (ч. 1 ст. 2.3 КоАП РФ); юридические лица, предусмотренные статьями раздела II Особенной части Кодекса или законами субъектов РФ об административных правонарушениях ст. 2.10 КоАП РФ;

- должностные лица в случае совершения ими административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП);

- иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица, совершившие на территории России административные правонарушения. Они подлежат административной ответственности на общих основаниях (ст. 2.6 КоАП).[[11]](#footnote-11)

Субъективная сторона характеризует вину правонарушителя, а иногда также мотив и цель деяния. Вина может быть умышленной и неосторожной.

Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если совершившее его лицо сознавало противоправный характер своего действия или бездействия, предвидело его вредные последствия и желало их или сознательно допускало наступление этих последствий. Совершенным по неосторожности признается такое административное правонарушение, где совершившее его лицо предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия либо бездействия, но легкомысленно рассчитывало на их предотвращение, либо не предвидело наступления таких последствий, но должно было и могло их предвидеть.[[12]](#footnote-12)

Л.И. Зайцева признает различие между такими понятиями как охрана авторских прав и их защита. Под охраной понимается установление всей системы правовых норм, направленных на соблюдение прав авторов и их правопреемников. Тогда как защита – это совокупность мер, целью которых является восстановление и признание этих прав в случае их нарушения.[[13]](#footnote-13)

Авторские права могут нарушаться как в рамках договора, заключенного между автором или иным правообладателем с пользователем произведения, так и в случае так называемого внедоговорного использования произведения, когда оно используется без согласия автора или иного правообладателя на произведения и без уплаты соответствующего вознаграждения.

Когда речь идет о защите авторских прав, то речь идет о защите прав не только авторов, но и их правопреемников. Это заключается в том, что имущественные и неимущественные права авторов могут нарушаться как при жизни авторов, так и после их смерти. Кроме того, сами исключительные права авторов могут переходить другим лицам.

Нарушенные авторские права могут защищаться с помощью норм различных отраслей права. Так, за наиболее серьезные нарушения авторских прав (например, за плагиат) предусмотрена уголовно-правовая ответственность. При этом следует различать понятия плагиата и заимствования, под которым нужно понимать цитирование отрывков произведений других авторов.

В случае нарушения авторских прав государственными организациями возможен и административный порядок защиты, то есть путем обращения в вышестоящие организации по отношению к организации нарушителю. В данном случае речь идет об обращении авторов и их правопреемников в государственные органы, в ведении которых находятся учреждения, использующие произведения.[[14]](#footnote-14)1

Ст. 7.12 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за нарушение авторских прав, а именно: за продажу, сдачу в прокат и иное незаконное использование экземпляров произведений и фонограмм. Вводя данную статью, законодатель прежде, всего преследовал цель поставить заслон нарушениям авторских прав.

Это вытекает хотя бы из того, что противоправными считаются в первую очередь продажа и сдача в прокат материальных носителей произведений и фонограмм, если они осуществляются с нарушением установленных правил. Однако диспозиция статьи сформулирована таким образом, что ею охватываются не только действия по распространению экземпляров произведений и фонограмм, но и иное незаконное их использование. Поэтому в принципе административная ответственность может наступать и за незаконное воспроизведение, импортирование, публичное исполнение и иное использование произведений и фонограмм.

И.А. Панкеев отмечает, что ограничителями выступают лишь два обстоятельства, а именно связь правонарушения с материальными носителями произведений и фонограмм и преследование нарушителем коммерческих целей. В этой связи данная статья, как правило, не может быть применена к случаям незаконной передачи произведения или фонограммы в эфир или по кабелю, их переделки или иной переработки, публичного исполнения, если при этом используются правомерно введенные в оборот материальные носители произведений и фонограмм.[[15]](#footnote-15)

Из приведенной гипотезы статьи видно, что административная ответственность может наступать не только когда нарушитель имеет дело с контрафактными экземплярами произведений и фонограмм, то есть, такими экземплярами, изготовление и распространение которых влекут за собой нарушение авторских или смежных прав. Противоправными с точки зрения закона считаются такие действия, которые хотя и не нарушают чужих авторских или смежных прав, но направлены на введение потребителей в заблуждение относительно происхождения материальных носителей произведений и фонограмм или правообладателей. Так, если даже на фонограмме зафиксированы неохраняемые произведения и (или) исполнения, но указаны ложные сведения о ее изготовителе или месте производства, воспроизведение или распространение такой фонограммы образует административное правонарушение. Введение ответственности за подобные действия имеет целью защиту прав, как потребителей, так и обладателей авторских и смежных прав, поскольку ложная информация о происхождении материальных носителей значительно затрудняет борьбу с пиратством.[[16]](#footnote-16)

Основным составом административного правонарушения в сфере авторских прав является ст. 7.12 КоАП РФ. Административная ответственность наступает не только в случаях, когда речь идет о распространении и изготовлении контрафактных экземпляров и фонограмм, но и при введении потребителей в заблуждение. Ложная информация о происхождении материальных носителей произведений или фонограмм, а также ложные сведения о правообладателе усложняют борьбу с интеллектуальным пиратством. Указанная статья защищает как обладателей авторских и смежных прав, так и потребителей. За указанные действия предусмотрен штраф.

Итак, в РФ наряду с гражданско-правовой, действует административная и уголовная ответственность за нарушение авторских прав. Применение административной ответственности к нарушителям авторских прав является способом их защиты в случаях непосредственного обнаружения фактов распространения и использования контрафактной продукции при отсутствии по тем или иным причинам признаков преступления.

Вместе с тем необходимо отметить, что принимаемые меры к нарушителям в сфере авторских прав не соответствуют по своей эффективности реальной действительности. В практике ОВД часто возникают сложности при рассмотрении административных дел в сфере авторских прав а именно при определении, как суммы ущерба, так и самих правообладателей. Это выражается в том, что в работе ОВД используются устаревшие базы данных.

* 1. СОСТАВ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, КАК ОСНОВАНИЕ НАСТУПЛЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ АВТОРСКИХ ПРАВ

Как отмечает Д.Н. Бахрах, Б.В. Россинский, Ю.Н. Старилов: «Понимание состава административного правонарушения важно для обеспечения законности при привлечении лица к административной ответственности, для отграничения административных проступков от других видов правонарушений, в частности, от схожих с ним преступлений. В этой связи следует отличать признаки административного правонарушения как понятия, как некой теоретической конструкции от элементов и признаков состава конкретного административного правонарушения».[[17]](#footnote-17)1

Под составом административного правонарушения, по мнению авторов, следует понимать «установленную правом совокупность признаков, при наличии которых конкретное деяние – административное правонарушение. Только наличие состава административного правонарушения в том или ином деянии – единственное основаниенаступления административной ответственности за его совершение».[[18]](#footnote-18)

Ю.А. Тихомиров обращает внимание на то, что однотипные признаки состава административного правонарушения в совокупности образуют так называемые элементы состава административного правонарушения. К элементам состава административного правонарушения относятся:

- объект;

- объективная сторона;

- субъект;

- субъективная сторона.

*Объект административного правонарушения* – общественные отношения, урегулированные нормами права и охраняемые мерами административной ответственности.

К административным правонарушениям, помимо тех, которые посягают на права граждан, как уже отмечалось выше, относятся также правонарушения: в области охраны окружающей природной среды и природопользования; в области дорожного движения; посягающие на общественный порядок, общественную безопасность и многие другие. Нарушаемые противоправным деянием указанные общественные отношения и есть объект соответствующего административного правонарушения.[[19]](#footnote-19)

*Объективная сторона* административного правонарушения – это система предусмотренных нормами права признаков, характеризующих внешнее проявление данного правонарушения. Объективная сторона состава характеризует проступок как акт внешнего поведения правонарушителя и включает, в частности, такие признаки состава административного правонарушения, как противоправное действие или бездействие и наступившие вредные последствия.

*Субъектом* административного правонарушения являются физические и юридические лица. При этом физические лица подлежат административной ответственности, если они достигли к моменту совершения правонарушения 16-летнего возраста.[[20]](#footnote-20)

Кроме того, как замечает Д.М. Бахрах, субъектом административного правонарушения может быть только вменяемое физическое лицо. Лицо, которое ни время совершения противоправных действий (бездействия) находилось в состоянии невменяемости, то есть, не могло осознавать фактический характер и противоправность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики, не подлежит административной ответственности.

В законодательстве различаются также *общие субъекты -* любые вменяемые лица, достигшие 16 лет, *специальные субъекты –* должностные лица, водители, несовершеннолетние и др.

*Субъективная сторона* административного правонарушения – это психическое отношение субъекта (физического лица) противоправному действию или бездействию и его последствиями. Обязательный признак субъективной стороны – вина субъекта административного правонарушения. Вина бывает в дух формах: *в форме умысла* и *в форме неосторожности.* Виновность деяния свидетельствует, что оно совершено либо умышленно, либо по неосторожности[[21]](#footnote-21).

Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. В первом случае умысел является прямым – лицо желало наступления вредных последствий. Во втором и третьем случаях умысел – косвенный, так как лицо прямо не желало наступления вредных последствий, но сознательно допускало их наступление либо относилось к этим последствиям безразлично.

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий свое действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких по следствий, хотя должно было и могло их предвидеть. [[22]](#footnote-22)1

В соответствии с частью 1 ст. 1255 ГК[[23]](#footnote-23)2 авторское право регулирует отношения, возникающие в связи с созданием и использованием произведений науки, литературы и искусства. Смежные (с авторскими) права регулируют отношения, возникающие в связи с созданием и использованием фонограмм, исполнений, постановок, передач организаций эфирного или кабельного вещания. Автор – физическое лицо, творческим трудом которого создано произведение.

Авторское право распространяется на произведения, обнародованные либо необнародованные, но находящиеся в какой-либо объективной форме как на территории РФ, так и за ее пределами независимо от гражданства авторов и их правопреемников.

*Объектами* авторского права являются произведения науки, литературы и искусства, являющиеся результатом творческой деятельности, независимо от назначения и достоинства произведения, а также от способа его выражения.

Согласно ст. 1256 ГК РФ авторское право распространяется на произведения науки, литературы и искусства, являющиеся результатом творческой деятельности, независимо от назначения и достоинства произведения, а также способа его выражения. Значит, произведение согласно Закону является объектом авторского права, хотя сам термин в Законе не раскрыт.

И.А. Панкеев под произведением понимает «совокупность идей, мыслей, образов, получивших в результате творческой деятельности автора свое выражение в доступной для восприятия человеческими чувствами конкретной форме, допускающей возможность воспроизведения».[[24]](#footnote-24)1 Соответственно объектом авторского права следует считать не просто работу автора и идеи, выраженные автором, а произведения как комплекс идей и образов, получивших свое выражение в готовом труде, как индивидуальное и неповторимое творческое отражение объективной действительности.

В соответствии со ст.1267 ГК РФ[[25]](#footnote-25)2 произведения охраняются авторским правом независимо от их назначения, способа выражения и достоинств. Под назначением произведения понимается предполагаемый или фактический способ его использования. Достоинство – это различные положительные характеристики, относящиеся к форме или содержанию произведения: актуальность, художественность образов, научная достоверность и др.

Следующим критерием защищенности является объективная форма произведения. Для того чтобы творческий результат приобрел общественную значимость и характер объекта авторского права, он должен быть воплощен в какой-либо объективной форме. В пункте 3 ст. 1259 ГК РФ возможные виды объективных форм: письменный (рукопись); устный (публичное произнесение речи); звуко- или видеозапись (магнитной, механической, цифровой и т.д.); изображения (рисунок, эскиз, картина и т.д.); объемно-пространственной (скульптура, модель, макет, сооружение и т.д.).

Для признания произведения, выраженного в объективной форме, не имеет значения способ его выражения (например, поэт В. Высоцкий писал черновики отдельных своих песен на монтажных карточках). Для авторского права такой способ выражения творческих произведений не играет никакой роли, он все равно будет охраняться авторским правом от действия плагиата.

Авторское право распространяется как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, если они существуют в какой-либо объективной форме. Обнародование – это осуществление с согласия автора действия, которое впервые делает произведение доступным для всеобщего сведения, то есть, опубликование, публичный показ и другие способы.

Таким образом, в РФ, как и в иных странах, установлено, что авторское право охраняет только форму произведения, а не его содержание. Содержание охраняется только в той форме, в которой оно выражено в произведении. Поэтому нет ничего удивительного в том, что авторское право не распространяется на идеи, методы, процессы, системы, способы, принципы, открытия и факты. «Так, – пишет К.Е. Коробкова, – имидж персонажа, созданного актером как идея, авторским правом не охраняется; однако образ персонажа мультфильма (например, «Волк», «Заяц») охраняется авторским правом, так как, рисунок – это форма образа. Или, например, А.С. Пушкин не может считаться соавтором Н.В. Гоголя только потому, что дал ему идею для гениального произведения «Мертвые души». Материально воплотил эту идею все-таки Гоголь».[[26]](#footnote-26)1

И.Л. Космовская обращает внимание на то, что в нашем законодательстве предусмотрена охрана не только самого произведения, но и его частей (включая название), удовлетворяющих законодательным требованиям, то есть, если оно является результатом творческой деятельности (оригинальным) и может использоваться самостоятельно. Под частью произведения понимаются любые отдельные части, выделенные из произведения, как механические (отрывок кинофильма, фрагмент картины), так и части, созданные с помощью творчества другого лица (глава книги). На основе указанной нормы охраняется и название произведения (разумеется, если оно является результатом творчества, оригинально и может использоваться самостоятельно). Например, используя в рекламном плакате строчки:

Гори, гори моя звезда,

Гори, звезда приветная,

Ты у меня одна заветная,

Других не будет никогда,

написанные автором В. Чуевским, создатели плаката брали их в кавычки и указывали автора. Однако использование тех же слов в газетной статье (допустим, в качестве заголовка) никакими ссылками не сопровождается. Следовательно, используется свободно.

Вместе с тем неоригинальные названия произведений авторским правом не охраняются (например, «Мисс Россия» или «Кавказский пленник»).[[27]](#footnote-27)

Думается, что в целом вопросы о том, что является произведением с точки зрения авторского права и каковы критерии, на основе которых сотрудники милиции должны строить свои решения крайне сложны.

Произведения, являющиеся объектами авторского права, перечислены ст. 1259 ГК РФ, перечень их не является ограниченным (об этом говорит Закон). А вот перечень произведений, не являющихся объектами авторского права, строго ограничен (ст. 1259 ГК РФ).

Не являются объектами авторского права:

- официальные документы (законы, судебные решения и иные тексты законодательного, судебного характера), а также их официальные переводы;

- государственные символы и знаки (флаги, гербы, ордена и иные государственные символы и знаки);

- произведения народного творчества;

- сообщения о событиях и фактах, имеющие информационный характер.

Например, авторское право не охраняет информацию о номерах телефонов в телефонных справочниках, но охраняет форму, в которой эта информация выражена.[[28]](#footnote-28)

Отметим, что в правоприменительной практике разрешения споров в сфере авторского права возникает много вопросов, касающихся определений круга произведений, не являющихся объектами авторского права. Так, например, законодательством четко не определен круг объектов, подпадающих под государственные символы и знаки, которые не являются объектами; также не решен вопрос о принадлежности прав, не определен порядок использования государственных символов и из сферы правовой охраны исключены официальные документы (законы, судебные решения).

Представляется, что вместе с тем следует иметь в виду, что творческий труд по систематизации законов, судебных решений, административных и тому подобных актов порождает авторские права. Поэтому производные и составные произведения охраняются авторским правом и в том случае, когда они основываются на произведениях, не являющихся объектами чьего-либо авторского права.

Н.В. Макагонова устанавливает, что *объективная сторона* правонарушения в сфере охраны авторских прав характеризуется: а) действием (ввоз, продажа, сдача в прокат или иное незаконное использование); б) последствием (причинение ущерба автору или иному правообладателю); в) причинной связью между указанными действием и последствием.[[29]](#footnote-29)

Ст. 7.12 КоАП РФ предусматривает следующее содержание объективной стороны нарушения авторских прав:

- нарушение авторских и смежных прав в целях извлечения дохода, к которому, в частности, относится: ввоз, продажа, сдача в прокат или иное незаконное использование экземпляров произведений или фонограмм в целях извлечения дохода в случаях, если экземпляры произведений или фонограмм являются контрафактными в соответствии с законодательством Российской Федерации об авторском праве и смежных правах либо на экземплярах произведений или фонограмм указана ложная информация об их изготовителях, о местах их производства, а также об обладателях авторских и смежных прав;

- незаконное использование изобретения, полезной модели либо промышленного образца, разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели либо промышленного образца до официального опубликования сведений о них, присвоение авторства или принуждение к соавторству.

В соответствии со ст. 11 ТК РФ[[30]](#footnote-30) *под ввозом* понимаются действия по перемещению товаров любым способом через таможенную границу РФ. Известно, что некоторая часть контрафактной продукции поступает в Россию из-за рубежа. Письмом МВД РФ, ГТК РФ, ГКАП РФ и ФСНП РФ от 11,13,14 июня 1996 г. №№1/10393,01-54/10565, НФ/2501, ВВ-1503 «О мерах по обеспечению сохранности объектов интеллектуальной собственности»[[31]](#footnote-31) предлагается сотрудникам ФТС РФ планировать и совместно с сотрудниками правоохранительных органов проводить мероприятия, направленные на изъятие пиратской продукции и наказание лиц, причастных к незаконному перемещению ее через границу. Указанным письмом также предусмотрено, что в случае возникновения сомнений в легальности ввозимых товаров, содержащих объекты авторского или смежных прав, таможенные органы должны незамедлительно информировать об этом подразделения МВД России.

*Продажей* экземпляра произведения, в соответствии со частью 1 ст. 454 ГК РФ[[32]](#footnote-32) «Договор купли - продажи», является передача продавцом вещи (товара) в собственность покупателю, которую покупатель обязан принять и уплатить за нее определенную денежную сумму (цену). При этом к отношениям по продаже товаров населению для личных (семейных) нужд, применяется также законодательство о защите прав потребителей и иные правовые акты, регламентирующие розничную торговлю, которые обязан соблюдать продавец, осуществляя свою деятельность.

Необходимо отметить, что передача права собственности на материальный объект сама по себе не влечет передачи каких-либо авторских прав на произведение, выраженное в этом объекте «Иными словами, - пишет А.П. Сергеев, - при получении по договору купли-продажи экземпляра произведения или фонограммы пользователь получает в собственность только материальный носитель. Объем же прав на использование выраженного в этом носителе объекта авторского или смежных прав определяется договором с правообладателем и законом».

Важно отметить, что право на распространение экземпляров произведения путем сдачи их в прокат принадлежит автору независимо от права собственности на эти экземпляры ( п. 5. ч.2 ст.1370 ГК РФ). В настоящее время широко развилась сеть компьютерных клубов и Интернет-кафе, работа которых связана с предоставлением во временное пользование (прокат) программ для ЭВМ.

В соответствии с Гражданским кодексом РФ, под «*сдачей в прокат»* понимается предоставление экземпляра произведения во временное пользование в целях извлечения прямой или косвенной коммерческой выгоды. Авторско-правовое законодательство дает специальное более широкое понимание термину «прокат», по сравнению со ст. 626 ГК РФ, посвященной только так называемому «бытовому прокату».

Таким образом, любые действия, связанные с извлечением дохода, а также косвенной коммерческой выгоды (когда непосредственно за прокат плата не взимается) от временного предоставления в пользование программ, при отсутствии письменного разрешения правообладателя считаются нарушением исключительного права.

Как отмечает Н. Куркова, к *незаконному использованию объектов авторского права* относится их использование без согласия автора: опубликование, воспроизведение и распространение произведения; внесение каких бы то ни было изменений как на само произведение, так и в его название и в обозначение имени автора; снабжение произведения иллюстрациями, предисловиями, послесловиями и какими бы то ни было пояснениями; использование произведения автора (в том числе перевод на другой язык) другими лицами.[[33]](#footnote-33)1

*Под оборотом контрафактных товаров* Л.Е. Чепкевичпонимает «неправомочное использование (подделка) известных на рынке товарных фирменных знаков, что вводит в заблуждение покупателей, ущемляет интересы владельца товарного знака».[[34]](#footnote-34)2

Следовательно, исходя из содержания объективной стороны такого правонарушения, как нарушение авторских прав, необходимо отметить, что ответственность за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ, наступает в одном из двух случаев:

1) если экземпляры произведений (фонограмм) являются контрафактными в соответствии с законодательством;

2) если на экземплярах произведений (фонограмм) указана ложная информация об их изготовителях, о местах их производства, а также о правообладателях.

К контрафактным относятся экземпляры произведений и фонограммы, *изготовление и распространение* которых влечет за собой нарушение авторских и смежных прав, а также экземпляры охраняемых в РФ произведений и фонограмм, *импортируемые без согласия* правообладателей в РФ из государства, в котором эти произведения и фонограммы никогда не охранялись или перестали охраняться.

Содержание нормы о нарушении исключительных прав в редакции КоАП РФ несколько изменилось по сравнению с утратившей силу нормой КоАП РСФСР.

Прежний Кодекс, в частности, предусматривал административную ответственность за *уничтожение или изменение знаков охраны авторского права* или смежных прав на экземплярах произведений или фонограмм, а именно: латинской буквы «С» в окружности или латинской буквы «Р» в окружности. КоАП РФ санкций за указанные действия не предусматривает. Очевидно, законодатель, исходя из сегодняшних реалий, счел их устаревшими и малоэффективными. Ведь современные «пираты» уже давно не занимаются подчисткой заводских «копирайтов». Их производственные мощности вполне конкурируют с заводами – производителями легальной продукции.

Фраза старого КоАП «незаконное использование в коммерческих целях», что, исходя из содержания п. 1 ст. 50 ГК РФ, по сути, означает «...в целях извлечения прибыли», заменена в КоАП РФ на «незаконное использование ... в целях извлечения дохода». Конечно, возможность применения мер административного воздействия не ставилась в зависимость от наличия у нарушителя прибыли и тем более причинной связи между совершенным правонарушением и возникновением этой прибыли[[35]](#footnote-35). Однако можно было заключить, что *мотив совершенного нарушения авторских или смежных прав -* неотъемлемый критерий, по которому квалифицируется нарушение. Итак, для привлечения лица к ответственности по ст. 7.12 КоАП РФ необходимо доказать *характер цели* совершенного им нарушения - извлечение дохода.

Если нарушитель не преследовал цели получить доход от незаконного использования объектов авторского права или смежных прав, нет нарушения. Бесплатная раздача контрафактных книг, кассет, компакт-дисков и другие нарушения авторских и смежных прав, которые осуществлялись не в целях извлечения дохода, не могут квалифицироваться как административные правонарушения и, соответственно, влекут только гражданско-правовые или уголовные меры ответственности.

Существенный момент в том, что к административной ответственности теперь могут привлекаться лица, *незаконно перерабатывающие, публично исполняющие, передающие в эфир, сообщающие для всеобщего сведения и иным образом незаконно использующие объекты исключительных прав* (при условии, что эти действия совершены в целях извлечения дохода).[[36]](#footnote-36) Норма же КоАП РСФСР была направлена только на пресечение деяний, связанных с незаконным использованием материальных носителей - экземпляров произведений и фонограмм, а не самих объектов авторского права и смежных прав.

Таким образом, ранее в качестве правонарушения рассматривались продажа, сдача в прокат и иное использование в коммерческих целях экземпляров. Теперь правонарушениями признаются, так же, «иные нарушения авторских прав в целях извлечения дохода». По ныне действующему КоАП административным проступком могут являться любые нарушения авторских прав, если они связаны с извлечением дохода: это и нарушения личных неимущественных прав авторов, и нарушения имущественных прав, не связанные с производством и распространением контрафактных экземпляров (например, предустановка на продаваемые компьютеры нелицензионного программного обеспечения, незаконная организация проката программного обеспечения, распространение программ для ЭВМ посредством компьютерных сетей и т.п.).

Следует отметить, что разграничение ответственности уголовной и административной законодателем заключено в сумме ущерба причиненного правообладателю. Порогом административной ответственности является сумма ущерба равная пятидесяти тысячам рублей, думается, что данная норма закона приводит к явному занижению общественной опасности данного деяния.

*Субъективная сторона* данного административного правонарушения, то есть, психическое отношение субъекта к совершенному действию и его последствиям, характеризуется виной в форме умысла. Виновное лицо осознает противоправный характер своего действия (бездействия), предвидит его вредные последствия и желает или сознательно допускает их наступление либо относится к ним безразлично.[[37]](#footnote-37)1

Е.А. Моргунова указывает на то, что *субъектом преступления* является лицо, достигшее возраста 16 лет. К административной ответственности за нарушение авторского права или смежных прав могут быть привлечены как предприниматели, осуществляющие хозяйственную деятельность без образования юридического лица, так и не зарегистрированные в качестве таковых изготовители и продавцы аудиокассет, компакт-дисков, книг, журналов, брошюр, альбомов и других экземпляров произведений и фонограмм, признанных контрафактными, а также сотрудники организаций, производящих или распространяющих контрафактную продукцию (типографий, оптовых баз, магазинов, палаток, пунктов проката), или организаций, иным образом незаконно использующих объекты исключительных прав, достигшие к моменту совершения административного правонарушения возраста 16 лет.

Находящиеся на территории России иностранные граждане и лица без гражданства подлежат административной ответственности на общих основаниях с гражданами РФ[[38]](#footnote-38).

Отличием КоАП РФ от прежнего Кодекса является и то, что к административной ответственности за нарушение авторского права и смежных прав могут привлекаться юридические лица, в том числе и иностранные (ст. 2.10, 7.12). Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него была возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению этих норм.

Специальным субъектом данного административного правонарушения является должностное лицо. Определение должностного лица дается в примечании к ст. 2.4 КоАП РФ, в соответствии с которым должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, т.е. наделенное распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное[[39]](#footnote-39).

Правильная квалификация сотрудниками ОВД состава административного правонарушения, которая заключается в определении объектов правонарушения, субъекта, деяния, наступивших последствий и причинной связи между ними имеет важное значение для назначения справедливого наказания правонарушителю, определения размера ущерба для его дальнейшего возмещения.

1.3 ХАРАКТЕРИСТИКА АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ, ПРИМЕНЯЕМЫХ ЗА НАРУШЕНИЕ АВТОРСКИХ ПРАВ

Как считает И.П. Янушкевич, преимущество административных мер борьбы с нарушителями авторского права и смежных прав состоит в том, что установить личность нарушителя и привлечь его к ответственности можно гораздо быстрее, чем в гражданском или уголовном судопроизводстве. Иногда только благодаря оперативным действиям правоохранительных органов можно получить доказательства незаконного использования, выйти на изготовителя контрафактной продукции, его производственную базу и склады.[[40]](#footnote-40)1

Полагаем, что книгоиздатели, рекорд компании и музыкальные издательства, продюсерские центры и другие легальные пользователи произведений и фонограмм имеют возможность воздействия на недобросовестных конкурентов – лиц, незаконно использующих объекты интеллектуальной собственности.

Часть 1. ст. 7.12 КоАП РФ, а именно: Ввоз, продажа, сдача в прокат или иное незаконное использование экземпляров произведений или фонограмм в целях извлечения дохода в случаях, если экземпляры произведений или фонограмм являются контрафактными в соответствии с законодательством Российской Федерации об авторском праве и смежных правах либо на экземплярах произведений или фонограмм указана ложная информация об их изготовителях, о местах их производства, а также об обладателях авторских и смежных прав, а равно иное нарушение авторских и смежных прав в целях извлечения дохода, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 Кодекса об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей с конфискацией контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, а также материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения, и иных орудий совершения административного правонарушения; на должностных лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей с конфискацией контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, а также материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения, и иных орудий совершения административного правонарушения; на юридических лиц – от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей с конфискацией контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, а также материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения, и иных орудий совершения административного правонарушения.

Часть 2. указанной статьи КоАП РФ, а именно: Незаконное использование изобретения, полезной модели либо промышленного образца, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 Кодекса об административных правонарушениях, разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели либо промышленного образца до официального опубликования сведений о них, присвоение авторства или принуждение к соавторству влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей; на должностных лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

Следовательно, Кодекс предусматривает три вида ответственности за нарушения авторских и смежных прав:

- штраф (с граждан - от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей; с должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; с юридических лиц - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.);

- конфискация контрафактных экземпляров;

- конфискация материалов, оборудования и иных орудий незаконного использования объектов авторских и смежных прав.

В соответствии со ст. 32.4 КоАП РФ конфискованные экземпляры произведений и фонограмм, материалы и оборудование, используемые для их воспроизведения, и иные орудия совершения административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.12 КоАП РФ, подлежат уничтожению, за исключением случаев их передачи обладателю авторских и смежных прав по его просьбе.

Ликвидации контрафактных тиражей чаще всего требуют правообладатели – физические лица, особенно в тех случаях, когда при изготовлении экземпляров произведений или фонограмм были допущены нарушения личных неимущественных (моральных) прав[[41]](#footnote-41). Например: не указано или неправильно указано имя автора (исполнителя); произведение (запись исполнения) искажено или снабжено комментариями, порочащими репутацию правообладателя; добавлен «соавтор».

Если нарушения ограничились бездоговорным использованием, а неимущественные интересы затронуты не были, то после изъятия контрафактного тиража потерпевший, возможно, захочет получить его и реализовать самостоятельно. Такую возможность дает правообладателю не только КоАП РФ, но и Гражданский кодекс РФ.

Помимо ответственности за нарушения авторского права и смежных прав ч.2 ст.7.12 КоАП РФ предусматривает соответствующие санкции за:

- незаконное использование изобретения, полезной модели или промышленного образца;

- разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели или промышленного образца до официального опубликования сведений о них;

- присвоение авторства или принуждение к соавторству.

Плагиат и принуждение к соавторству относятся в данном случае только к объектам промышленной собственности. Они не влекут административной ответственности, если совершаются в отношении объектов авторского права или смежных прав.

Однако присвоение авторства на произведение карается по ст.146 УК РФ при условии причинения крупного ущерба.

Административная ответственность за нарушения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности предусмотрена не только КоАП РФ, но и иными нормативными актами.

Так согласно ст. 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных ГК РФ (ст.1250. 1252 и1253) вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда; в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что административная ответственность является эффективным средством защиты авторских прав, привлечения нарушителей к ответственности и изъятия контрафактной продукции из гражданского оборота.

Установить личность нарушителя и привлечь его к ответственности в административном порядке гораздо быстрее, чем в гражданском или уголовном судопроизводстве.

Думается, что в этом состоит преимущество административных мер борьбы с нарушителями исключительных прав. Иногда только благодаря действиям правоохранительных органов можно получить доказательства факта незаконного использования результатов интеллектуальной деятельности, выйти на изготовителя контрафактной продукции, его производственную базу и склады. Но, к сожалению, привлечение к административной ответственности за посягательства на интеллектуальную собственность до сих пор скорее исключение, чем правило. Причины этого – прежде всего сложность выявления контрафактной продукции и недостаточная квалификация работников правоохранительных органов.

Необходимо отметить, что сумма штрафа как основного вида наказания предусмотренного за административное правонарушение в сфере авторских прав является незначительной по сравнению с прибылью, получаемой от незаконной деятельности. Правонарушителю выгоднее заплатить штраф, нежели прекратить заниматься незаконной деятельностью.

**ГЛАВА 2. ПРОИЗВОДСТВО ПО ПРИМЕНЕНИЮ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА СОВЕРШЕНИЕ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ АВТОРСКИХ ПРАВ**

**административный ответственность авторский право**

**2.1 ПОНЯТИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ АВТОРСКИХ ПРАВ И ЕГО СТАДИИ**

Производство по делам об административных правонарушениях – это урегулированная административно-процессуальными нормами деятельность уполномоченных органов и должностных лиц по пресечению, объективному рассмотрению и законному назначению наказания лицу, совершившему административное правонарушение, а также его исполнению.[[42]](#footnote-42)1

Как указывает Ю.А. Тихомиров, административно-процессуальные нормы, регулирующие производство, содержатся в административно-процессуальном законодательстве, отнесенном к совместному ведению РФ и ее субъектов и являющемся составной частью законодательства об административных правонарушениях. Производство должно осуществляться с соблюдением вытекающих из законодательства принципов. Наиболее общими из них являются следующие:

Принцип равенства лиц, совершивших административные правонарушения, перед законом. Это означает, что физические лица подлежат административной ответственности независимо от пола, расы, национальности, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, Отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. А юридические лица – независимо от места нахождения, организационно-правовых форм, подчиненности, а также от других обстоятельств. Особые условия применения мер обеспечения производства и привлечения к административной ответственности должностных лиц, выполняющих определенные государственные функции (депутатов, судей, прокуроров и иных лиц), устанавливаются Конституцией РФ и федеральными законами.

Принцип презумпции невиновности означает, что лицо, в отношении которого ведется производство, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим в законную силу постановлением субъекта административной юрисдикции, рассмотревшим дело.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности этого лица толкуются в его пользу.

Принцип родного языка. Производство ведется на русском языке – государственном языке РФ. Наряду с государственным языком РФ производство может вестись на государственном языке республики, на территории которой находится субъект административной юрисдикции, уполномоченный рассматривать дело. Лицам, участвующим в производстве, обеспечивается право выступать и давать объяснения, заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на родном языке либо на другом, свободно избранном указанными лицами языке общения, а также пользоваться услугами переводчика.[[43]](#footnote-43)1

Принцип гласности рассмотрения дел. Его смысл в том, что дела подлежат открытому рассмотрению, за исключением случаев, если это может привести к разглашению государственной, военной, коммерческой или иной охраняемой законом тайны, а равно в случаях, если этого требуют интересы обеспечения безопасности лиц, участвующих в производстве, членов их семей, их близких, а также защиты чести и достоинства указанных лиц. Решение о закрытом рассмотрении дела выносится субъектом административной юрисдикции, рассматривающим дело, в виде определения.

Принцип законности. Это универсальный принцип, требования которого должны выполняться от начала до завершения производства. Частная его конкретизация в отношении рассматриваемого производства состоит в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам административного обеспечения иначе, как на основаниях и в порядке, установленных законом.[[44]](#footnote-44)1

Указанные принципы производства в полной мере должны соблюдаться и при производстве по применению административных мер по делам о нарушении авторских прав.

Применение административного наказания и мер обеспечения производства осуществляется уполномоченными на то органами и должностными лицами в пределах их компетенции.

М.А. Силенок обращает внимание, что производство по делам об административных правонарушениях в сфере авторских прав состоит из четырех стадий:

- возбуждение дела;

- рассмотрение дела;

- пересмотр постановлений и решений;

- исполнение постановлений.

Отметим, что каждая стадия – это совокупность процессуальных действий, имеющих сравнительно самостоятельный характер и призванных решать свойственные только ей задачи. Одна стадия отличается от другой кругом участников производства, совершением разного вида действий, оформлением специальных процессуальных документов, подводящих итог деятельности на данном этапе.

В то же время, несмотря на самостоятельность каждой стадии, они решают общую задачу административного процесса и тесно связаны между собой: каждая последующая начинается только после завершения предыдущей; на новой стадии проверяется то, что было сделано ранее.

На первой стадии выявляются факт и обстоятельства совершения административного правонарушения, связанного с нарушением авторских прав, данные о виновном, составляется протокол. На второй происходит рассмотрение дела о нарушении авторских прав, уполномоченным на то органом, выносится постановление. На третьей стадии, которая является факультативной, на основании жалобы лица, чье авторское право было нарушено, или протеста прокурора пересматривается постановление и выносится решение о его изменении, отмене или оставлении в силе, на четвертой принятое постановление исполняется.[[45]](#footnote-45)1

В законодательном порядке решены вопросы о распределении процессуальных функций между субъектами власти на каждой стадии производства по делам об административном нарушении авторских прав: одни составляют протокол, другие рассматривают и выносят по нему постановление, третьи принимают решение по жалобе, четвертые исполняют постановление.

Каждая стадия производства по применению мер административной ответственности за нарушение авторских прав, в свою очередь, подразделяется на этапы, состоящие из взаимосвязанных действий. Систему стадий и этапов рассматриваемого производства можно представить следующим образом.

Возбуждение дела о нарушении авторского права: возбуждение дела; административное расследование; процессуальное оформление результатов расследования; направление протокола об административном правонарушении для рассмотрения по подведомственности.

Рассмотрение дела о нарушении авторских прав: подготовка дела к рассмотрению, анализ и оценка обстоятельств дела, принятие постановления, объявление постановления.

Пересмотр постановления об административном правонарушении в области охраны авторских прав: подача жалобы или опротестование постановления; рассмотрение жалобы или пересмотр постановления; вынесение решения; оглашение решения.

Исполнение постановления об административном правонарушении в области охраны авторских прав: обращение постановления к исполнению; приведение постановления в исполнение; разрешение вопросов, связанных с исполнением; окончание производства по исполнению постановления.[[46]](#footnote-46)1

Таким образом, деятельность субъектов административного процесса по производству, связанному с применением административных мер за нарушение авторских прав, развивается во времени как последовательный ряд связанных между собой процессуальных действий. Процесс проходит несколько сменяющих друг друга этапов развития, или стадий. Каждая стадия может начаться при наличии материального и процессуального оснований. Материальное основание – это наличие нарушения правовой нормы, то есть, наличие юридического факта, содержащего в себе все признаки административного правонарушения. Процессуальное основание (повод) – это полученная в установленном порядке компетентным органом (лидирующим субъектом) информация в виде заявления, сообщения, протокола, постановления, решения, протеста, жалобы.

**2.2 АДМИНИСТРАТИВНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В СФЕРЕ ОХРАНЫ АВТОРСКИХ ПРАВ**

Согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ, с момента вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении при необходимости проведения административного расследования дело об административном правонарушении считается возбужденным.

Частью 1 ст. 28.7 КоАП РФ предусмотрено, что в случаях, если после выявления административного правонарушения осуществляются экспертиза или иные процессуальные действия, требующие значительных временных затрат, проводится административное расследование.

В подп. «а» постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5[[47]](#footnote-47) разъяснено, что административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий указанных выше лиц, направленных на установление всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования по делам в сфере нарушения авторских прав должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности.

Как указал Пленум ВС РФ[[48]](#footnote-48), не являются административным расследованием процессуальные действия, совершенные в соответствии с нормами УПК РФ в рамках предварительного расследования по уголовному делу, возбужденному в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, и впоследствии прекращенному.

Порядок проведения экспертизы по делу об административном правонарушении установлен ст. 26.4 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 26.4 КоАП РФ в случаях, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, выносят определение о назначении экспертизы обязательное для исполнения экспертами или учреждениями, которым поручено проведение экспертизы. Это в полной мере относится к административному расследованию по делам о нарушении авторских прав. Назначение экспертизы в данном случае обязательно с целью установления признаков контрафактной и фальсифицированной продукции[[49]](#footnote-49).

В соответствии с ч. 2 ст. 26.4 КоАП РФ в определении о назначении экспертизы при административном правонарушении в сфере охраны авторских прав указываются:

1) основания для назначения экспертизы;

2) фамилия, имя, отчество эксперта или наименование учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза;

3) вопросы, поставленные перед экспертом;

4) перечень материалов, предоставляемых в распоряжение эксперта.

Кроме того, в определении о назначении экспертизы при административном правонарушении в сфере охраны авторских прав должны быть записи о разъяснении эксперту его прав и обязанностей и о предупреждении его об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

В части 3 ст. 26.4 КоАП РФ закреплено, что вопросы, поставленные перед экспертом, и его заключение не могут выходить за пределы специальных познаний эксперта.

Как установлено ч. 4 ст. 26.4 КоАП РФ до направления определения, в рассматриваемом случае определения о назначении экспертизы при административном правонарушении в сфере охраны авторских прав, для исполнения судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело о нарушении авторского права, обязаны ознакомить с ним лицо, в отношении которого ведется производство по делу о данном административном правонарушении, и потерпевшего, разъяснить им права, в том числе.:

- право заявлять отвод эксперту;

- право просить о привлечении в качестве эксперта указанных ими лиц;

- право ставить вопросы для дачи на них ответов в заключении эксперта.

Согласно ч. 5 ст. 26.4 КоАП РФ эксперт дает заключение в письменной форме от своего имени. В заключении эксперта, как установлено ч. 5 ст. 26.4 КоАП РФ, должно быть указано, кем и на каком основании проводились исследования, в нашем случае исследования аудио – видозаписей, авторских литературных работ, и т.д., их содержание, должны быть даны обоснованные ответы на поставленные перед экспертом вопросы и сделаны выводы.

В соответствии с ч. 6 ст. 26.4 КоАП РФ заключение эксперта не является обязательным для судьи, органа, должностного лица, в производстве которых находится дело об административном правонарушении в сфере охраны авторских прав, однако несогласие с заключением эксперта должно быть мотивировано.

Правовую основу, принципы организации и основные направления государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве определяет Федеральный закон от 31 мая 2001г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»[[50]](#footnote-50), о чем и указано в его преамбуле. Там же указано, что производство судебной экспертизы с учетом особенностей отдельных видов судопроизводства регулируется соответствующим процессуальным законодательством РФ.

Приказом Минюста России от 20 декабря 2002г. № 347[[51]](#footnote-51)утверждена Инструкция по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации.

По мнению Министерства Антимонопольной Политики России, выраженному в подп. «а» п. 3 письма от 18 октября 2002 г. № СД/15395 «О разъяснении отдельных положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»[[52]](#footnote-52), к упомянутым в ч. 1 ст. 28.7 КоАП РФ «иным процессуальным действиям», помимо проведения экспертизы, проведение которых требует значительных временных затрат, могут быть отнесены, в частности:

- взятие проб и образцов (ст. 26.5 КоАП РФ);

- направление поручений и запросов по делу об административном правонарушении (ст. 26.9 КоАП РФ);

- истребование сведений (ст. 26.10 КоАП РФ);

- осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов (ст. 27.8 КоАП РФ).

Согласно ч. 2 ст. 28.7 КоАП РФ решение о возбуждении дела об административном правонарушении в сфере защиты авторских прав и проведении административного расследования принимается должностным лицом, уполномоченным в соответствии со ст. 28.3 КоАП РФ составлять протокол об административном правонарушении, в виде определения, а прокурором – в виде постановления немедленно после выявления факта совершения административного нарушения авторских прав.

В части 3 ст. 28.7 КоАП РФ установлены требования к содержанию определения о возбуждении дела об административном правонарушении. Так, согласно ч. 3 ст. 28.7 КоАП РФ в определении о возбуждении дела об административном правонарушении, в том числе административном правонарушении в области охраны авторских прав, указываются:

- дата и место составления определения;

- должность, фамилия и инициалы лица, составившего определение;

- повод для возбуждения дела об административном правонарушении;

- данные, указывающие на наличие события административного правонарушения;

В пункте 5 письма ГТК России от 24 марта 2003г. № 17-12/12422 «О некоторых вопросах применения отдельных положений разделов I и IV КоАП РФ» разъяснялось, что положения ч. 3 ст. 28.7 КоАП РФ не содержат обязательного требования об указании в определении о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования сведений о лице, совершившем противоправные действия (бездействие). Свою позицию ГТК России обосновал следующим: дело возбуждается по факту совершения административного правонарушения, при этом правонарушитель может быть и неизвестен на момент возбуждения дела; данное суждение подтверждается также отсутствием у должностного лица, уполномоченного выносить указанное определение, обязанности вручать его копию лицу, в отношении которого возбуждено дело. Думается, данное положение применимо и к административным правонарушениям в сфере охраны авторских прав[[53]](#footnote-53).

В соответствии с ч. 4 ст. 28.7 КоАП РФ административное расследование проводится по месту совершения или выявления административного правонарушения. В нашем случае это может быть подпольный цех по нелегальному изготовлению пиратской продукции, такое изготовление возможно и в домашних условиях, с применением специальной техники и оборудования, незарегистрированные в установленном порядке издательства, выпускающие литературный плагиат и т.д.

Частью 4 ст. 28.7 КоАП РФ, положения которой должны учитываться и при установлении факта административного нарушения авторского права, установлено, что административное расследование проводится:

- по делу об административном правонарушении, возбужденному должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, – указанным должностным лицом;

- по решению начальника органа, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, или его заместителя – другим должностным лицом этого органа, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях.

Сроки проведения административного расследования, в том числе по административному правонарушению в области охраны авторских прав, установлены в ч. 5 ст. 28.7 КоАП РФ:

- по общему правилу срок проведения административного расследования не может превышать один месяц с момента возбуждения дела об административном правонарушении;

- в исключительных случаях срок проведения административного расследования по письменному ходатайству должностного лица, в производстве которого находится дело, может быть продлен вышестоящим должностным лицом на срок не более одного месяца.

В соответствии с ч. 6 ст. 28.7 КоАП РФ по окончании административного расследования, в частности и при административном правонарушении, касающимся авторских прав:

- либо составляется протокол об административном правонарушении;

- либо выносится постановление о прекращении дела об административном правонарушении.

Таким образом, дело об административном правонарушении в области охраны авторских прав считается возбужденным с момента составления протокола о его совершении либо первого протокола о применении мер процессуального обеспечения или вынесении прокурором постановления о возбуждении административного производства.

Как отмечает О.А. Дворянкин, протокол об административном нарушении авторского права – процессуальный документ, свидетельствующий о совершении данного противоправного деяния (конечно, предположительно). Его составляют уполномоченные должностные лица – представители тех органов, которые правомочны рассматривать дела об административных правонарушениях (контрольно-надзорные органы, дознаватель и т.п.). Их перечень содержится в ст. 28.3. КоАП РФ Протокол составляется сразу же после выявления факта совершения административного правонарушения в сфере охраны авторских прав. Если же требуется дополнительное выяснение обстоятельств дела, в том числе данных о личности или сведений о юридическом лице, протокол составляется в течение двух суток с момента выявления данного правонарушения.[[54]](#footnote-54)

Затем протокол направляется судье, органу (должностному лицу), уполномоченному рассматривать дело о нарушении авторского права, в течение суток с момента его составления. Если правонарушение в области охраны авторских прав влечет за собой административный арест, протокол передается судье немедленно после его составления.

В случаях когда после выявления административного нарушения авторских прав возникает потребность в осуществлении экспертизы или иных процессуальных действий, требующих значительных временных затрат, проводится административное расследование, являющееся самостоятельной стадией производства. Оно проводится по месту совершения или выявления административного правонарушения. Его срок не может превышать один месяц с момента возбуждения дела. В исключительных случаях вышестоящими должностными лицами этот срок может быть продлен на срок не более одного месяца, а по делам о нарушении таможенных правил – до шести месяцев.[[55]](#footnote-55)1

При процедуре привлечения к административной ответственности лиц, виновных в нарушении авторских и смежных прав, следует учитывать, что часто такого рода правонарушения сопряжены с нарушениями законодательства в области защиты прав потребителей, с обманом потребителей. Так, недобросовестные продавцы, обладающие одним или несколькими экземплярами лицензионных версий программных продуктов, устанавливают их на большее число реализуемых персональных компьютеров, чем это предусмотрено и оговорено производителем, используя программы, модифицированные путем взлома систем защиты от копирования. Покупатель не ставится об этом в известность и, не получая услуг, предусмотренных лицензионной поставкой, оплачивает их, приобретая ЭВМ с предустановленными нелицензионными программами, которые фактически включаются в стоимость самой ЭВМ. В данном случае нарушается одно из важнейших прав потребителя – право на получение товаров, результатов работ и услуг надлежащего качества. При проведении контрольной закупки целесообразно фиксировать не только факт нарушения авторских прав, но и факт нарушения законодательства о защите прав потребителей, ссылаясь на конкретные статьи закона о защите прав потребителей. Это позволит инициировать процедуру административного расследования сроком до двух месяцев (п. 5 ст. 28.7 Кодекса), которого достаточно для проведения экспертных исследований, необходимых по делу.

По окончании расследования по делам об административном правонарушении в области охраны авторских прав составляется протокол об административном правонарушении либо выносится постановление о прекращении дела.[[56]](#footnote-56)1

**2.3 РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ АВТОРСКИХ ПРАВ**

Порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях, в том числе и нарушении в области охраны авторских прав установлен гл. 29 КоАП РФ. В соответствии со ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении выясняют следующие вопросы:

1) относится ли к их компетенции рассмотрение данного дела, в данном случае дела о нарушении авторского права;

2) имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения данного дела судьей, членом коллегиального органа, должностным лицом;

3) правильно ли составлены протокол об административном правонарушении (в нашем случае протокол о нарушении авторского права, а также правильно ли оформлены иные материалы дела;

4) имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу;

5) достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу;

6) имеются ли ходатайства и отводы.

Пленум ВС РФ в п. 2 постановления от 24 марта 2005 г. № 5[[57]](#footnote-57) разъяснял, что при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении судья обязан произвести перечисленные в ст. 29.1 КоАП РФ процессуальные действия в целях выполнения предусмотренных ст. 24.1 КоАП РФ задач всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения обстоятельств каждого дела, разрешения его в соответствии с законом, а также выявления причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Пленум ВС РФ[[58]](#footnote-58)1 разъяснил следующее:

- если при подготовке дела к рассмотрению судьей будет установлено, что рассмотрение данного дела не относится к его компетенции, он должен вынести определение о передаче протокола об административном правонарушении и других материалов на рассмотрение по подведомственности на основании п. 5 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ;

- если рассмотрение дела относится к компетенции судьи арбитражного суда, то судья выносит определение о возвращении материалов дела органу или должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении, который вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о привлечении лица к административной ответственности (ч. 2 ст. 202 АПК РФ).

Согласно разъяснению, данному в п. 4 постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005г. № 5[[59]](#footnote-59)2, в порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен также установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола. Эти разъяснения должны учитываться и при рассмотрении дел об административном правонарушении, связанным с нарушением авторских прав.

В статье 29.2 КоАП РФ определены обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения дела об административном правонарушении судьей, членом коллегиального органа, должностным лицом. Так, согласно ст. 29.2 КоАП РФ, судья, член коллегиального органа, должностное лицо, на рассмотрение которых передано дело об административном правонарушении, не могут рассматривать данное дело в случае, если это лицо:

1) является родственником лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшего, законного представителя физического или юридического лица, защитника или представителя;

2) лично, прямо или косвенно заинтересовано в разрешении дела.

Статья 29.3 КоАП РФ предусматривает возможность самоотвода и отвода судьи, члена коллегиального органа, должностного лица:

- при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 29.2 КоАП РФ, судья, член коллегиального органа, должностное лицо обязаны заявить самоотвод. Заявление о самоотводе подается председателю соответствующего суда, руководителю коллегиального органа, вышестоящему должностному лицу (ч. 1 ст. 29.3);

- при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 29.2 КоАП РФ, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевший, законный представитель физического или юридического лица, защитник, представитель, прокурор вправе заявить отвод судье, члену коллегиального органа, должностному лицу (ч. 2 ст. 29.3);

- заявление об отводе рассматривается судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении (ч. 3 ст. 29.3);

- по результатам рассмотрения заявления о самоотводе или об отводе судьи, члена коллегиального органа, должностного лица, рассматривающих дело об административном правонарушении, выносится определение об удовлетворении заявления либо об отказе в его удовлетворении (ч. 4 ст. 29.3).

Рассмотренные правила действуют и по отношению дел об административном правонарушении в сфере охраны авторских прав.

В соответствии с ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении, в частности о нарушении авторского права, разрешаются следующие вопросы, по которым в случае необходимости выносится определение:

1) о назначении времени и места рассмотрения дела;

2) о вызове лиц, указанных в ст. 25.1-25.10 КоАП РФ, об истребовании необходимых дополнительных материалов по делу, о назначении экспертизы;

3) об отложении рассмотрения дела;

4) о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела;

5) о передаче протокола об административном правонарушении и других материалов дела на рассмотрение по подведомственности, если рассмотрение дела не относится к компетенции судьи, органа, должностного лица, к которым протокол об административном правонарушении и другие материалы дела поступили на рассмотрение, либо вынесено определение об отводе судьи, состава коллегиального органа, должностного лица.

В части 2 ст. 29.4 КоАП РФ установлено, что при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 «Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении» КоАП РФ, выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Согласно ч. 3 ст. 29.4 КоАП РФ в случае, если рассмотрение дела об административном правонарушении, в том числе административном нарушении авторского права, отложено в связи с неявкой без уважительной причины лиц, указанных в ч. 1 ст. 27.15 КоАП РФ, и их отсутствие препятствует всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств дела и разрешению его в соответствии с законом, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело, выносят определение о приводе указанных лиц.

В пункте 10 постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 г. № 5[[60]](#footnote-60) разъяснено, что поскольку органы и должностные лица, составившие протокол об административном правонарушении, не являются участниками производства по делам об административных правонарушениях, круг которых перечислен в гл. 25 КоАП РФ, они не вправе заявлять ходатайства, отводы, а также обжаловать вынесенные по делу определения и постановления судей. Вместе с тем, как указал Пленум ВС РФ, при рассмотрении дел о привлечении лиц к ответственности за административное правонарушение, а также по жалобам и протестам на постановления по делам об административных правонарушениях в случае необходимости не исключается возможность вызова в суд указанных лиц для выяснения возникших вопросов.

В статье 29.6 КоАП РФ установлены сроки рассмотрения дела об административном правонарушении, которые действуют в отношении дел об административном правонарушении авторского права:

- дело об административном правонарушении рассматривается в пятнадцатидневный срок со дня получения судьей, органом, должностным лицом, правомочным рассматривать дело, протокола об административном правонарушении и других материалов дела (ч. 1 ст. 29.6);

- в случае поступления ходатайств от участников производства по делу об административном правонарушении либо в случае необходимости в дополнительном выяснении обстоятельств дела срок рассмотрения дела может быть продлен судьей, органом, должностным лицом, рассматривающими дело, но не более чем на один месяц. О продлении указанного срока судья, орган, должностное лицо, рассматривающее дело, выносят мотивированное определение (ч. 2 ст. 29.6).

В целях соблюдения установленных ст. 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях в п. 6 постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005г. № 5 судье предписано принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения[[61]](#footnote-61). Как разъяснил Пленум ВС РФ, поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.). Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в сфере охраны авторских прав, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда с указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение о том, что оно фактически не проживает по этому адресу.

Порядок рассмотрения дела об административном правонарушении установлен ст. 29.7 КоАП РФ. Данный порядок соблюдается и при рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением авторских прав. В соответствии с ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении:

1) объявляется, кто рассматривает дело, какое дело подлежит рассмотрению, кто и на основании какого закона привлекается к административной ответственности;

2) устанавливается факт явки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, а также иных лиц, участвующих в рассмотрении дела;

3) проверяются полномочия законных представителей физического или юридического лица, защитника и представителя;

4) выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела;

5) разъясняются лицам, участвующим в рассмотрении дела, их права и обязанности;

6) рассматриваются заявленные отводы и ходатайства;

7) выносится определение об отложении рассмотрения дела в случае:

а) поступления заявления о самоотводе или об отводе судьи, члена коллегиального органа, должностного лица, рассматривающих дело, если их отвод препятствует рассмотрению дела по существу;

б) отвода специалиста, эксперта или переводчика, если указанный отвод препятствует рассмотрению дела по существу;

в) необходимости явки лица, участвующего в рассмотрении дела, истребования дополнительных материалов по делу или назначения экспертизы;

8) выносится определение о приводе лица, участие которого признается обязательным при рассмотрении дела, в соответствии с ч. 3 ст. 29.4 КоАП РФ;

9) выносится определение о передаче дела на рассмотрение по подведомственности в соответствии со ст. 29.5 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 29.7 КоАП РФ при продолжении рассмотрения дела об административном правонарушении, в том числе административном правонарушении в области охраны авторских прав, оглашается протокол об административном правонарушении, а при необходимости и иные материалы дела. Заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, связанным с нарушением авторского права, показания других лиц, участвующих в производстве по делу, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, а в случае участия прокурора в рассмотрении дела заслушивается его заключение.

В части 3 ст. 29.7 КоАП РФ предусмотрено, что в случае необходимости осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с КоАП РФ.

Пленум ВС РФ в п. 13 постановления от 24 марта 2005г. № 5[[62]](#footnote-62) разъяснил, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в ст. 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

В пункте 8 постановления[[63]](#footnote-63) того же разъяснено, что в случае если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашенное им для осуществления защиты при рассмотрении дела, должны быть допущены к участию в деле при условии соблюдения требований, перечисленных в ч. 3 ст. 25.5 КоАП РФ. Конечно же, этот порядок соблюдается и при рассмотрении дела об административном правонарушении, связанным с нарушением авторского права.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в области охраны авторских прав, следует учитывать положения п. 18 постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005г. № 5[[64]](#footnote-64), которое гласит, что при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ). Там же Пленум ВС РФ указал следующее:

- нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1, ч. 2 ст. 25.2, ч. 3 ст. 25.6 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, а свидетели, специалисты, эксперты не были предупреждены об административной ответственности, соответственно, за дачу заведомо ложных показаний, пояснений, заключений по ст. 17.9 КоАП РФ, а также существенное нарушение порядка назначения и проведения экспертизы;

- не является нарушением порядка назначения и проведения экспертизы неисполнение обязанностей, изложенных в ч. 4 ст. 26.4 КоАП РФ, если лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, было надлежащим образом сообщено о времени и месте ознакомления с определением о назначении экспертизы, но оно в назначенный срок не явилось и не уведомило о причинах неявки, либо если названные лицом причины неявки были признаны неуважительными;

- протоколы и иные материалы ранее прекращенного уголовного дела в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности за те же действия (бездействие), могут быть использованы в качестве доказательств при рассмотрении дела об административном правонарушении.

В статье 29.9 КоАП РФ указаны виды постановлений и определений по делу об административном правонарушении, в том числе и по делу о нарушении авторского права.

В соответствии с ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление:

1) о назначении административного наказания;

2) о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае:

1) наличия хотя бы одного из обстоятельств, исключающих производство по делу, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ;

2) объявления устного замечания в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ;

3) прекращения производства по делу и передачи материалов дела прокурору, в орган предварительного следствия или в орган дознания в случае, если в действиях (бездействии) содержатся признаки преступления.

Согласно ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении, так же и в случае административного правонарушения в области охраны авторских прав, выносится определение:

1) о передаче дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным назначать административные наказания иного вида или размера либо применять иные меры воздействия в соответствии с законодательством РФ;

2) о передаче дела на рассмотрение по подведомственности, если выяснено, что рассмотрение дела не относится к компетенции рассмотревших его судьи, органа, должностного лица.

В части 1 ст. 29.10 КоАП РФ установлено, что в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны:

1) должность, фамилия, имя, отчество судьи, должностного лица, наименование и состав коллегиального органа, вынесших постановление;

2) дата и место рассмотрения дела;

3) сведения о лице, в отношении которого рассмотрено дело;

4) обстоятельства, установленные при рассмотрении дела;

5) статья КоАП РФ или закона субъекта РФ, предусматривающая административную ответственность за совершение административного правонарушения, либо основания прекращения производства по делу;

6) мотивированное решение по делу;

7) срок и порядок обжалования постановления.

Как разъяснено в п. 20 постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005г. № 5[[65]](#footnote-65)1, несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, конкретной статьи КоАП РФ или закона субъекта РФ, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица КоАП РФ относит к полномочиям судьи.

Пленум ВС РФ[[66]](#footnote-66) также указал, что в случае, если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения. Эти замечания направлены и на рассмотрение дел об административном правонарушении, связанным с нарушением авторского права.

Согласно разъяснению, данному в п. 21 постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005г. № 5[[67]](#footnote-67), при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (ст. 4.1-4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное ст. 3.2 КоАП РФ.

Так, ст. 14.10 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров в виде административного штрафа:

- на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара;

- на должностных лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара;

- на юридических лиц - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара.

Незаконное использование товарного знака неоднократно или с причинением крупного ущерба влечет уже уголовную ответственность.

Анализируя размер санкций за данное правонарушение и преступление, следует отметить, что действующая сейчас система штрафов, которые начисляются за продажу подделок, малоэффективна. Предельный штраф во много раз меньше получаемой от этой незаконной деятельности прибыли, поэтому и производителям, и продавцам выгоднее платить штрафы, чем прекращать торговлю подделками.

Согласно ч. 2 ст. 29.10 КоАП РФ в случае, если при решении вопроса о назначении судьей административного наказания за административное правонарушение, связанное и с нарушением авторских прав, одновременно решается вопрос о возмещении имущественного ущерба, то в постановлении по делу об административном правонарушении указываются размер ущерба, подлежащего возмещению, сроки и порядок его возмещения.

Как разъяснено в п. 28 постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 г. N 5[[68]](#footnote-68), учитывая, что изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения (например, техника для изготовления пиратской аудио и видеопродукции), изъятых из оборота и подлежащих обращению в доход государства или уничтожению, не является конфискацией (ч. 3 ст. 3.7 КоАП РФ), судья при вынесении постановления по делу об административном правонарушении в соответствии с ч. 3 ст. 29.10 КоАП РФ должен решить вопрос об этих вещах независимо от привлечения лица к административной ответственности, в том числе при вынесении постановления о прекращении производства по делу по любому основанию, указанному в ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ. Если данный вопрос не был разрешен судьей при вынесении постановления по делу об административном правонарушении, то этот же судья вправе вынести определение об изъятии орудия совершения или предмета административного правонарушения и обращении его в доход государства. При наличии жалобы либо протеста на постановление судьи этот вопрос может быть решен судьей вышестоящего суда путем изменения постановления без его отмены и направления на новое рассмотрение.

В части 5 ст. 29.10 КоАП РФ установлено, что постановление по делу об административном правонарушении подписывается судьей, председательствующим в заседании коллегиального органа, или должностным лицом, вынесшим постановление.

В статье 29.11 КоАП РФ установлено следующее в отношении объявления постановления по делу об административном правонарушении:

- постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела (ч. 1 ст. 29.11). Как разъяснено в п. 29 постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005г. № 5[[69]](#footnote-69), при вынесении постановления по делу об административном правонарушении необходимо учитывать, что КоАП РФ не предусматривает возможности оглашения только резолютивной части постановления; оно должно быть объявлено в полном объеме немедленно по окончании рассмотрения дела;

- копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку физическому лицу, или законному представителю физического лица, или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, а также потерпевшему по его просьбе либо высылается указанным лицам в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления. Копия вынесенного судьей постановления по делу об административном правонарушении направляется должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении, в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления (ч. 2 ст. 29.11);

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Исходя из вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

Административная ответственность является необходимым стимулятором правомерного поведения, содействует воспитанию чувства нравственного и правового долга перед обществом и государством, повышению общественно-политической активности каждого гражданина.

Ответственность несут и субъекты, и объекты управления. Она связана с задачами, функциями, правами и обязанностями каждого из них.

Особенностями административной ответственности являются:

- административная ответственность налагается за правонарушения, не представляющие высокой степени общественной опасности[[70]](#footnote-70)1;

- административная ответственность наступает, как правило, независимо от того, есть ли непосредственные отрицательные последствия от данного нарушения или нет, - достаточно самого факта нарушения правил, отражаемого нормами административно-правовых актов;

 - административная ответственность по преимуществу наступает вследствие правонарушений в сфере общегосударственных, а не частно-правовых интересов.

Административная ответственность за нарушения авторских прав представляет собой применение государственными органами, должностными лицами и представителями власти установленных государством мер административного воздействия к гражданам, а в соответствующих случаях - и к организациям за нарушение правил ввоза, продажи, сдачи в прокат или иное незаконное использование экземпляров произведений или фонограмм с целью извлечения дохода если экземпляры произведений или фонограмм являются контрафактными либо если на них указанна ложная информация об изготовителях, местах их производства, обладателях, а так же незаконное использование изобретения, полезной модели либо промышленного образца, разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения до официального опубликования сведений о них, присвоение авторства или принуждение к соавторству.

 Применение административной ответственности к нарушителям авторских прав является весьма эффективным способом их защиты в случаях непосредственного обнаружения фактов распространения и использования контрафактной продукции при отсутствии по тем или иным причинам признаков преступления.

Составом административного правонарушения за нарушение авторских прав является установленная правом совокупность признаков, при наличии которых конкретное деяние, направленное на нарушение авторских прав является административным правонарушением.

 По ныне действующему КоАП РФ административным проступком могут являться любые нарушения авторских прав, если они связаны с извлечением дохода: это и нарушения личных неимущественных прав авторов, и нарушения имущественных прав, не связанные с производством и распространением контрафактных экземпляров (например, предустановка на продаваемые компьютеры нелицензионного программного обеспечения, незаконная организация проката программного обеспечения, распространение программ для ЭВМ посредством компьютерных сетей и т.п.).

Кодекс об административных правонарушениях предусматривает три вида ответственности за нарушения авторских и смежных прав:

- штраф (с граждан - от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей; с должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; с юридических лиц - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.);

- конфискация контрафактных экземпляров;

- конфискация материалов, оборудования и иных орудий незаконного использования объектов авторских и смежных прав.

Производство по делам об административных правонарушениях представляет собой урегулированную административно-процессуальными нормами деятельность уполномоченных органов и должностных лиц по пресечению, объективному рассмотрению и законному назначению наказания лицу, совершившему административное правонарушение в сфере авторских прав, а также его исполнению.[[71]](#footnote-71)1

 Производство по делам об административных правонарушениях в сфере авторских прав состоит из четырех стадий:

- возбуждение дела;

- рассмотрение дела;

- пересмотр постановлений и решений;

- исполнение постановлений.

 Административное расследование по делам в сфере нарушения авторских представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий направленных на установление всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования по делам в сфере нарушения авторских должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц.

 При рассмотрении дел об административных правонарушениях, в области охраны авторских прав судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении выясняют следующие вопросы:

1) относится ли к их компетенции рассмотрение данного дела, в данном случае дела о нарушении авторского права;

2) имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения данного дела судьей, членом коллегиального органа, должностным лицом;

3) правильно ли составлены протокол об административном правонарушении (в нашем случае протокол о нарушении авторского права, а также правильно ли оформлены иные материалы дела;

4) имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу;

5) достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу;

6) имеются ли ходатайства и отводы.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении в сфере нарушения авторских прав может быть вынесено постановление:

1) о назначении административного наказания;

2) о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Также если при решении вопроса о назначении судьей административного наказания за административное правонарушение, связанное с нарушением авторских прав, одновременно решается вопрос о возмещении имущественного ущерба, то в постановлении по делу об административном правонарушении указываются размер ущерба, подлежащего возмещению, сроки и порядок его возмещения.

Рассматривая нарушения авторских прав в сфере оборота контрафактных аудиовизуальных произведений необходимо отметить, что за последние годы идет рост данных правонарушений.

Думается, что принимаемые меры к нарушителям в сфере авторских прав не соответствуют по своей эффективности реальной действительности. В практике ОВД часто возникают сложности при рассмотрении административных дел в сфере авторских прав: а именно при определении, как суммы ущерба, так и самих правообладателей. Это выражается в том, что в работе ОВД используются устаревшие базы данных правообладателей, что приводит к невозможности определения реальной суммы ущерба, причиненной правонарушением и как следствие приводит к занижению общественной опасности деяния. В таком случае вместо проведения проверки в порядке ст. 144 УПК РФ составляется протокол об административном правонарушении.

Таким образом, для решения вышеперечисленных проблем необходимо:

Во - первых, усовершенствовать научно-методическое обеспечение ОВД.

Во – вторых, проведение среди населения разъяснительно-пропагандистскую работу.

В - третьих, разработать национальную программу по противодействию распространения контрафактной, фальсифицированной и некачественной продукции в Российской Федерации.

В - четвертых, ужесточить административные санкции до административного ареста и лишения права заниматься предпринимательской деятельностью.

В – пятых, уменьшить размер ущерба предусмотренного ст. 146 УК РФ.

В – шестых, наладить взаимодействие между правоохранительными органами и контролирующими структурами.
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