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## Введение

В России в настоящее время сложилась ситуация, когда необходимость демократического развития страны, и, соответственно, эффективного взаимодействия органов власти с обществом признается практически всеми, но власть зачастую лишь формально стремится к его осуществлению, а общество в силу этого относится к ней с недоверием и скептицизмом. В современной российской политике средства массовой информации, как декларируется, должны выполнять функции обеспечения диалога власти и граждан, информирования граждан о решениях власти, о ситуации в стране и мире. Именно СМИ способны наиболее эффективно удовлетворять информационные потребности граждан, согласовывать интересы граждан, общества и государства. Эффективный контроль общества за действиями властных структур обеспечивают, прежде всего, СМИ.

**Актуальность темы** данной работы обусловлена следующими факторами.

Большинство граждан не разбираются и не хотят разбираться в сути политических проблем, понимая, что от них реально ничего не зависит. Поэтому граждане считают, что чем дальше от политики, тем лучше. Доверие и интерес простых людей к политике, в частности к самой деятельности органов власти (например, законодательной) падает. Итоги многочисленных социологических опросов, высказывания политиков, публицистов, ученых свидетельствуют: средствам массовой информации сейчас доверяют еще меньше, чем власти. "Только 8% россиян верят тому, что пишут и вещают СМИ". [[1]](#footnote-1) Государственным СМИ граждане не доверяют потому, что они созданы органами власти и преследуют интересы власти, что говорит о некоем субъективизме. А "независимым" СМИ не доверяют потому, что они защищают интересы бизнеса.

Основным источником информации для россиян сегодня является телевидение. Однако печатные издания имеют больше возможностей в плане анализа, осмысления информации. "Пресса больше, чем электронные СМИ, подходит для подробного изложения взглядов и программ представителей разных политических сил, для детального рассмотрения проблем и путей их решения". [[2]](#footnote-2)

Власть должна заботиться о том, чтобы доходчиво, внятно объяснить гражданам свои действия и планы. Наиболее полно эти функции в демократических государствах выполняет пресса, она является главным помощником власти в том, чтобы власть стала понятой обществом. Таким образом, на СМИ лежит очень большая ответственность. Именно от них, во многом зависит, поймут и примут ли люди новые законы. И если эти законы приводят к незапланированным негативным последствиям, то именно пресса способна указать власти на эти проблемы, предложить пути исправления ситуации.

Справляется ли современная российская пресса с этими задачами? Мы решили изучить эту проблему, проанализировав освещение в общефедеральных печатных изданиях деятельность органов законодательной власти, ведь этой ветви власти журналисты традиционно уделяют гораздо меньше внимания, чем исполнительной. Также этот вопрос меньше изучен теоретически, ведь ведя речь о взаимодействии власти и прессы, исследователи чаще всего имеют в виду органы исполнительной власти.

**Степень научной разработанности проблемы.**

В современной России вопрос о значении и месте СМИ в политических процессах уже нашел отражение в ряде серьезных исследований. Свой вклад в исследование роли, функций законодательной власти и особенностей ее развития в России внесли такие известные политологи как Панарин, Соловьев, Гаджиев, Медушевский. Я.Н. Засурский изучает "общие проблемы и тенденции, наблюдающиеся в постсоветской российской журналистике, выделяет разные стадии перехода СМИ от авторитаризма к демократическому плюрализму и формулирует основные модели современной российской прессы, в зависимости от отношения СМИ к власти и крупному капиталу"[[3]](#footnote-3). А.А. Грабельников также исследует проблемы взаимоотношений российской прессы с властью и обществом, "придерживаясь при этом иных идейных позиций и приходя к выводу о негативном влиянии современной российской журналистики на общественно-политические процессы в стране, обусловленном отсутствием четкой государственной политики в области СМИ"[[4]](#footnote-4).

О необходимости эффективной информационной политики государства ведет речь и М.М. Ковалева, которая в своих работах исследует особенности взаимоотношения власти, общества и СМИ в России в XVIII и XIX веках, проводя параллели с современностью[[5]](#footnote-5).

Д.Л. Стровский рассматривает отечественную журналистику "в контексте политических традиций и политической культуры, исследует проблему ангажированности современной прессы и зависимости средств массовой информации от властных структур"[[6]](#footnote-6). Эту проблему затрагивает и А.М. Воробьев, изучающий "роль прессы в формировании гражданского общества и культуры демократии"[[7]](#footnote-7).Г.С. Мельник, исследуя массовую коммуникацию как "фактор политического влияния, анализирует объективные и субъективные причины, приведшие к кризису российской прессы"[[8]](#footnote-8). В.Ф. Олешко в своих работах изучает "принципы и технологии диалогового взаимодействия СМИ и аудитории"[[9]](#footnote-9).А.Д. Кириллов, в соавторстве с другими исследователями, анализируя общественно-политические процессы в Уральском регионе, уделяет значительное внимание "роли СМИ в развитии этих процессов и, в частности, влиянию прессы на ход избирательных кампаний"[[10]](#footnote-10).

Проблемы взаимоотношений прессы и законодательной власти рассматривала Е.П. Соколова[[11]](#footnote-11). Однако, на наш взгляд, проблема освещения деятельности законодательной власти в российских СМИ изучена еще недостаточно подробно. К тому же, в связи с постепенной трансформацией нашего общества, государства и СМИ, меняется и характер освещения в средствах массовой информации деятельности органов власти.

**Цель нашей дипломной работы** - проанализировать, насколько полно и объективно ведущие российские издания освещают как саму деятельность органов законодательной власти, так и новые законы, законопроекты.

Для достижения поставленной цели мы должны решить **следующие задачи**:

1. Проанализировать сущность, структуру и функции законодательной власти в РФ; рассмотреть основные этапы ее становления

2. изучить отношение россиян к структурам и представителям законодательной власти;

3. Изучить функции СМИ в современном демократическом обществе, роль и место СМИ в политической жизни государства;

4. изучить особенности освещения деятельности представителей и органов законодательной власти в ведущих печатных изданиях России, определить, в какой мере российская пресса справляется со своими важнейшими функциями;

5. на основе проведенного анализа предложить ряд рекомендаций средствам массовой информации и органам власти.

Согласно **нашей гипотезе,** которую мы выдвинули в данной исследовательской работе, российская пресса не вполне справляется со своими обязанностями по предоставлению обществу объективной и исчерпывающей информации о работе и результатах работы Федерального Собрания РФ. Так это или нет - нам предстоит проверить в ходе исследования.

**Объект исследования** носит двусоставный характер. Во-первых, объектом исследования можно назвать законодательную власть России. Во-вторых, объектом исследования является российская пресса.

**Предмет исследования** - освещение работы Федерального Собрания и его представителей в ведущих российских изданиях: в "Российской газете" (официальная пресса), "Ведомостях" (неофициальная "качественная" пресса), и "Комсомольской правде" (неофициальная "массовая" пресса).

**Методологическую базу работы** составили принципы сравнительного и комплексного анализа, принципы системного анализа. Основной методологической базой для исследования прессы явился такой социологический метод, как контент-анализ. Задача контент-аналитического исследования состоит в том, чтобы выяснить связь текста с некоторой внетекстовой реальностью, так или иначе продуцирующей этот текст.

**Эмпирическую базу работы** составляет анализ ведущих российских периодических изданий. В ходе исследования было проанализировано 5 116 публикаций, из которых 3567 публикации "Российской газеты", 1282 публикации "Известий" и 267 публикаций "Комсомольской правды". Временной охват контент-анализа составляет период с августа 2006 года по май 2007 года.

Исследовательская работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

**Во введении** мы обозначили актуальность темы, определили цель и задачи нашего исследования, а также выдвинули гипотезу, которую доказываем на протяжении всей исследовательской работы.

**Первая глава** состоит из трех параграфов, в которых мы рассматриваем сущность, признаки, функции законодательной власти, исследуем исторический путь развития законодательной власти в России со времен царствования Александра II до наших дней.

**Вторая глава** состоит из четырех подразделов, в которых мы определяем место СМИ в современном обществе, в политической жизни страны, рассматриваем взаимодействие журналистики и законодательной власти.

**Третья глава**, собственно исследовательская, содержит в себе рассмотрение особенностей освещения деятельности законодательной власти в конкретных периодических изданиях.

**В заключении** мы подводим итоги нашему исследованию, определяем задачи и функции СМИ в освещении законотворческой деятельности народных избранников, а также даем практические рекомендации средствам массовой информации по сотрудничеству с государственной властью.

## Глава 1. Законодательная власть Российской Федерации

## 1.1 Сущность и основные признаки законодательной власти

Федеральное Собрание - представительный орган.

"Парламент (англ. Parliament) в буржуазных государствах - высший представительный орган власти. Впервые был образован в 18 веке в Англии как орган сословного представительства. В России первое учреждение парламентского типа появилось в 1906г. и просуществовало до 1917г., имея весьма ограниченные полномочия. В 1993г. Конституция Российской Федерации впервые в отечественной истории назвала высший законодательный орган государства парламентом. Наделили его следующими полномочиями: законодательствовать, принимая законы страны; представительствовать, выражая общественные интересы; контролировать правительство, исполняющего законы"[[12]](#footnote-12).

Федеральное Собрание - парламент Российской Федерации - "является представительным и законодательным органом Российской Федерации". [[13]](#footnote-13) В Российской Федерации наших дней можно говорить о достаточно широком развитии отношений народного представительства, итогом которых является формирование и деятельность представительных органов государственной власти - Федерального Собрания. Народное представительство - весьма широкое понятие. В самом общем смысле оно означает выражение чьих-либо интересов, совершение каких-либо действий в силу имеющихся оснований одним лицом в интересах и от имени другого лица. Представительство в праве - это "правоотношение, в соответствии с которым одно лицо (представитель) на основании имеющегося у него полномочия выступает от имени другого (представляемого), непосредственно создавая (изменяя, прекращая) для него права и обязанности". [[14]](#footnote-14)

Органы народного представительства обладают определенными признаками. К существенным и необходимым признакам можно отнести следующие: избрание народом на периодических выборах, коллегиальность, наличие механизма влияния на их деятельность со стороны граждан. Только в совокупности все названные свойства дают качество, позволяющее характеризовать рассматриваемые органы как представительные.

Выборы как единственно возможный способ формирования представительных органов придают ему "авторитет всеобщности"[[15]](#footnote-15).

Обязательным качеством органа народного представительства является "его периодическая проверка на соответствие отражаемых в его деятельности интересов расстановке социально-политических сил в стране. Поэтому продолжительность деятельности выборных органов должна быть ограничена определенным сроком, обеспечивающим, с одной стороны, эффективное функционирование такого органа, а с другой - периодическое подтверждение мандата представителей, скорректированное на изменившуюся социальную, политико-правовую ситуацию и осуществляемое на очередных выборах". [[16]](#footnote-16)

Важной чертой органа народного представительства выступает его коллегиальность. Именно этим качеством данные органы отличаются от всенародно избранного президента или иного единоличного органа государственной власти или органа местного самоуправления.

Федеральному Собранию Российской Федерации принадлежит особая роль в выражении народного суверенитета, поскольку в рамках своей компетенции они преобразуют волю представляемого ими народа в общеобязательные государственные акты, действующие, как правило, в масштабе всей страны и имеющие высшую юридическую силу.

Основным действующим лицом представительного органа является избранное лицо - депутат, то есть представитель, выразитель интересов либо избирателей своего округа, либо нации, социальной группы населения. Итак, каждый депутат представляет своих избирателей, а общее собрание депутатов (сессия) - всех избирателей.

Одно из кардинальных свойств Федерального Собрания - его представительный характер. Признание носителем суверенитета и единственным источником власти народа в подлинно демократическом государстве делают справедливым и обоснованным следующий вывод: народ образует выборный представительный орган (парламент), который обладает "исключительным правом принимать законы, охраняющие свободы и права человека и обеспечивающие решение общественных проблем в интересах всех граждан". [[17]](#footnote-17) Поэтому парламент рассматривается как выразитель интересов и воли народа (нации), то есть всей совокупности граждан данного государства. Отсюда и такие его обозначения, как национальное или народное представительство.

Представительный характер Федерального Собрания во многом обусловлен самими демократическими началами его формирования: принципами представительства Совета Федерации и выборности депутатов Государственной Думы.

Федеральное Собрание - законодательный орган.

Только выборные представительные органы государственной власти вправе законодательствовать, то есть именоваться органами законодательной власти. Конституция РФ также акцентирует это положение, подчеркивая, что "Государственная Дума - выборный представительный орган власти - принимает федеральные законы". [[18]](#footnote-18)

Характеристика Федерального Собрания - парламента РФ как органа законодательной власти включает в себя следующие положения и моменты.

Во-первых, те свойства и качества Федерального Собрания, которые характеризуют его, исходя из содержания ст.94 Конституции РФ, как представительный орган государственной власти Российской Федерации, обусловливают и качественные признаки этого органа как законодательного учреждения. Следовательно, высшая юридическая сила актов может исходить только от полнокровного представительного органа.

Во-вторых, в самом принципе разделения властей, на основе которого осуществляется государственная власть в Российской Федерации, заложено единство системы государственной власти в РФ, обеспечиваемое верховенством актов, исходящих от представительного органа - парламента России.

Конституция РФ по существу установила определенный баланс правомочий каждой из палат в процессе законодательной деятельности:

законопроекты вносятся в Государственную думу;

предусмотрена возможность и имеется четкое правило, позволяющее преодолеть несогласие Совета Федерации с принятым Государственной Думой законом: "…федеральный закон считается принятым, если при повторном голосовании за него проголосовало не менее двух третей от общего числа депутатов Государственной Думы" (ч.5 ст.105 Конституции РФ).

Кроме того, Конституцией РФ ограничены сроки, в течение которых Совет Федерации обязан рассмотреть законы, переданные ему Государственной Думой, предусмотрена возможность создания палатами согласительной комиссии для преодоления возникших разногласий, после чего федеральный закон подлежит повторному рассмотрению Государственной Думой (ч.4 ст.105 Конституции РФ).

Таким образом, в качестве законодательного органа Российской Федерации Федеральное Собрание выступает как совокупный орган, состоящий из двух палат - Совета Федерации и Государственной Думы.

Федеральное Собрание в системе органов государственной власти Российской Федерации.

Конституция РФ учреждает Федеральное Собрание (Совет Федерации и Государственная Дума) как один из органов, осуществляющих государственную власть в Российской Федерации (ч.1 ст.11). Другая важная гарантия, закрепленная в "Основах конституционного строя", состоит в том, что орган законодательной власти как часть системы разделения властей самостоятелен по отношению к другим.

Независимость - важнейшее условие успешного выполнения парламентом своих функций. Федеральное Собрание не подчиняется какому бы то ни было контролю со стороны исполнительной власти. Обе палаты Федерального Собрания создают себе вспомогательный аппарат, в деятельность которого исполнительная власть не вмешивается. Вместе с тем законотворческая независимость не является абсолютной. Она ограничивается через такие институты конституционного права, как референдум.

Федеральное Собрание отражает реальный федерализм, построенный на строгом разделении предметов ведения и полномочий органов государственной власти Федерации и ее субъектов. Как представительный орган Федеральное Собрание выступает выразителем интересов и воли всего многонационального народа, т.е. граждан Российской Федерации. Чисто внешне представительный характер Федерального Собрания возникает вследствие того, что депутаты Государственной Думы представляют своих избирателей, а члены Совета Федерации являются представителями субъектов Российской Федерации.

Как представительный орган Федеральное Собрание, безусловно, вправе выступать от имени всего народа даже тогда, когда воля парламента опирается лишь на большинство, а не на всех депутатов. Однако это право не является исключительным, т.е. принадлежащим только парламенту, поскольку им наделен и Президент Российской Федерации, также избираемый путем всеобщих демократических выборов. В этом заключается специфика народного представительства в президентской республике с ее принципом разделения властей.

Самостоятельность и независимость законодательной власти также вырастают из принципов суверенитета народа и разделения властей. Эта власть образуется на основе прямого волеизъявления народа, а потому в процессе своей деятельности законодательный орган не зависит от президента и судебной власти, хотя и тесно с ними взаимодействует.

"Федеральное Собрание состоит из двух палат - Совета Федерации и Государственной Думы. Двухпалатная структура Федерального Собрания эффективно помогает разрешению разногласий между различными социальными группами населения. Состав палат, как и принципы их комплектования, различен. Государственная Дума состоит из 450 депутатов, а в Совет Федерации входят по два представителя от каждого субъекта РФ: по одному от представительного и исполнительного органов государственной власти. Государственная Дума избирается на конституционно установленный срок - 4 года, а Совет Федерации установленного срока своей легислатуры не имеет". [[19]](#footnote-19)

## 1.2 Компетенция Федерального Собрания

Компетенция парламента - это объем полномочий, через которые раскрываются основные функции данного органа государственной власти. Парламентам свойственны три классические основные функции, на которых, собственно, и выросла представительная система:

принятие законов;

утверждение государственного бюджета;

определенный контроль за исполнительной властью.

В Российской Федерации предметная законодательная компетенция Федерального Собрания конституционно в полном объеме и системно не установлена. Предметная компетенция указана в Конституции РФ и в другой форме. Предметная компетенция определяет как бы общую направленность законодательной деятельности Федерального Собрания. Но каждая из палат Федерального Собрания обладает еще и специальной компетенцией, прямо установленной Конституцией РФ.

В компетенцию Совета Федерации входят следующие вопросы:

1) утверждение изменения границ между субъектами Российской Федерации;

2) утверждение указов Президента РФ о введении военного положения и о введении чрезвычайного положения;

3) решение вопроса о возможности использования Вооруженных Сил РФ за пределами территории РФ;

4) назначение выборов Президента РФ;

5) отрешение Президента РФ от должности;

6) назначение на должность судей Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ;

7) назначение на должность и освобождение от должности Генерального прокурора РФ;

8) назначение на должность и освобождение от должности заместителя Председателя Счетной палаты РФ и половины состава ее аудиторов;

9) назначение членов Центральной избирательной комиссии РФ;

10) обращение в Конституционный Суд РФ.

Специальная компетенция Государственной Думы:

дача согласия Президенту РФ на назначение Председателя Правительства РФ;

выражение недоверия Правительству РФ;

назначение на должность и освобождение от должности Уполномоченного по правам человека;

назначение на должность и освобождение от должности Председателя Счетной палаты и половины состава ее аудиторов;

назначение на должность и освобождение от должности Председателя Центрального банка РФ;

выдвижение обвинения против Президента РФ;

объявление амнистии;

обращение в Конституционный Суд РФ.

## 1.3 Исторические этапы развития законодательной власти в России

Идея принятия законов народным представительством появилась еще в 18 столетии. В.Н. Татищев разработал проект, в котором предлагал избирать государя "общенародьем", понимая под ним лишь дворянство. Считая, что издание законов нельзя доверять одному человеку, он намечал создание в помощь монарху особого двухпалатного органа. Но этим благим намерениям по государственному переустройству не суждено было осуществиться даже частично.

В начале 19 столетия в связи с реформаторской деятельностью М.М. Сперанского, талантливого администратора и знатока тонкостей российского правления, впервые серьезно обсуждался вопрос о разделении властей и парламенте. Именно в проекте Сперанского впервые появился изобретенный им термин Государственная Дума. Должны быть последовательно сформированы Государственный Совет (верхняя палата) и на основе выборов Государственная Дума. Государственный Совет собрался на свое первое заседание 1 января 1810 г. и продолжал свою работу вплоть до февраля 1917 года. Но Государственная Дума не успела начать свою деятельность, так как Сперанского постигла участь большинства реформаторов - из-за придворных интриг он оказался в опале и был отправлен в ссылку.

После М.М. Сперанского разработка основ парламентаризма в его российском варианте не прекращалась, получив продолжение в сочинениях декабристов, особенно в "Конституции" Н.М. Муравьева и "Русской правде" П.И. Пестеля. Декабристы намеревались дать России политическую свободу, пробудить гражданский дух и достоинство личности. Но страна еще не была готова к таким преобразованиям. Трагическое поражение восстания декабристов в 1825 г. на несколько десятилетий прервало эти изыскания.

Ближе всех к реализации идеи народного представительства в России в 19 веке подошел император Александр II, который последовательно провел ряд фундаментальных реформ, означавших частичную реализацию на деле принципа разделения властей. Со второй половины 19 века начинается процесс перестройки государственной системы и перерастания абсолютной монархии в конституционную.

Создание парламента зависит от активной совместной деятельности самого общества. В начале 20 века российское общество, которое уже получило определенный навык участия в политической жизни в рамках земского и городского самоуправления, подталкивало Николая II и выражало свою готовность к созданию в России представительства, к участию в управлении государством, в законодательной деятельности.17 октября 1905г. Николаем II был издан Манифест, провозгласивший "незыблемые основы гражданской свободы на началах действительной неприкосновенности личности, свободы совести, слова, собраний и союзов"[[20]](#footnote-20). Манифест провозгласил создание бессословного законодательного органа (Государственной думы), ограничение власти самодержавного монарха. Основные законы учредили двухпалатную парламентскую систему (Государственная дума и Государственный совет) при сохранении сильной власти царя: без его утверждения закон не мог вступить в силу. Для избрания Государственной думы вводилось избирательное право, основанное на привлечении к выборам широких слоев населения, хотя и на неравных условиях. Государственной думе, которая должна была избираться сроком на пять лет, предоставлялось право утверждения всех законов, которые, однако, могли приниматься и царем, но с одобрения обеих палат парламента. Депутаты не несли ответственности перед избирателями. Вторая палата (Государственный совет) имела те же права, что и Дума.

"Манифест 17 октября 1905г. явился для России начала 20 века и вообще для российской истории колоссальным прорывом. Манифест подводил итоги вековому движению к либерализму, к реформизму, к ограничению самодержавия, которые общество выстрадало за столетие"[[21]](#footnote-21). Манифест стал нашей Великой Хартией Вольностей, так как впервые в истории были провозглашены и законодательно закреплены демократические права и свободы россиян на основе неотъемлемых прав личности. Подписывая манифест, Николай II с тяжелым сердцем признался, что дарует конституцию.

Государственная дума первого созыва оказалась бесплодной и просуществовала семьдесят два дня, второго созыва - сто два дня. Между Думой и Советом постоянно возникали разногласия, происходили частые смены главы и состава правительства, акты исполнительной власти стали занимать все большее место среди источников конституционного права. "Что, в конце концов, помешало Государственной думе быть успешной и дееспособной? Состояние опьянения молодой российской демократией, парламентаризмом, состоянием вседозволенности. Тогда многие полагали, что если чуть-чуть надавить, то авторитарная система развалится, настанут свободные времена демократии, как в передовых западных странах"[[22]](#footnote-22).

Вторая Государственная дума просуществовала на месяц дольше первой. Она была, в сущности, еще хуже первой как по необразованному радикализму, так и по неспособности к какому-нибудь конструктивному диалогу. "Основной причиной роспуска II Думы послужило несоответствие ее работы Совета Министров, Государственного совета, императора и Основным государственным законам Российской империи. Это несоответствие выражалось в отсутствии взаимодействия и слаженности законодательной работы, при наличии большинства радикальных депутатов. Вместо принятия законопроектов и мероприятий по улучшению государственной жизни, Государственная дума подвергала все длительному дискуссионному обсуждению с дальнейшим оппозиционным отказом. Большое количество представителей радикальных социалистических течений в Думе провоцировало антагонизм мнений и конфронтацию с официальной властью. Отсутствие парламентских традиций и систематической избирательной процедуры в России не позволило целенаправленно и полноценно осуществить работу II Думы". [[23]](#footnote-23)

Деятельность IV Государственной думы пришлась на период пика всестороннего кризиса, приведшего к революции и кардинальным изменениям в государственном и политическом устройстве страны. Манифест о создании в России Государственной думы был подписан императором Николаем II в условиях набиравшей силу революции 1905-1907 гг. По многим причинам, среди которых - страх перед новой революцией и зависимость российской экономики от зарубежных кредитов, требовавшей внутренней обстановки в стране, император вынужден был смириться с существованием представительного органа. Однако при этом император всеми средствами старался поставить его в полную зависимость от своей воли и от воли правительства. Однако правительственные меры по обеспечению "лояльности большинства" в Думе успеха не имели, поэтому начали предприниматься всевозможные попытки уменьшить эффективность ее деятельности и найти предлог для ее роспуска. "Начало Первой мировой войны явилось своеобразным рубежом во взаимоотношениях правительства и императора с одной стороны и представительного органа - с другой. Вместе с тем, в военной обстановке еще резче, проявилась неспособность правительства организовать эффективное руководство страной и распределение ее экономического потенциала"[[24]](#footnote-24). Говоря о деятельности Думы после начала войны в области политического управления страной, стоит отметить, что почти ни одно предложение или законопроект депутатов в этой сфере не были полностью претворены в жизнь. Тем временем военные неудачи и министерская чехарда способствовали быстрому росту внутренней напряженности в стране. "Таким образом, настойчивое нежелание воспринимать всерьез представительный орган, пренебрежение его рекомендациями и предложениями, отказ идти с ним на какое бы то ни было сотрудничество, фактически, обрекли правительство на роль пассивного наблюдателя собственного крушения и распада. Растерянность и нерешительность Думы, ее неспособность сплотить вокруг себя революционные силы объясняется не только неумением "народных избранников" управлять государством, но и тем, что они привыкли действовать с постоянной оглядкой на правительство, решения которого имели огромный приоритет перед решениями и предложениями представительного органа"[[25]](#footnote-25).

Подводя итоги, стоит отметить, что Государственная дума четвертого созыва сыграла одну из главных ролей на политической арене предреволюционной России. Ее продуктивная деятельность, особенно в военное время, оказала положительное влияние как на внутреннюю обстановку в стране, так и на международное положение государства.

Многие правила, заложенные депутатами первых дум, 103 года назад, работают до сих пор: каждый закон должен рассматриваться в трех чтениях и утверждаться обязательно тремя инстанциями: Госдумой, Госсоветом - прототипом Совета Федерации - и главой государства.

В ходе Февральской (1917г) революции конституционная монархия была легитимно свергнута. Депутаты Государственной думы сформировали Временное правительство, которое провело политическую амнистию, взяло под защиту гражданские права и свободы.1 сентября 1917г. Россия провозглашается республикой, к этому времени прекратила свои заседания Государственная дума.

Тоталитарное конституционное право начинает складываться с 25 октября 1917 г., когда II Всероссийским съездом Советов был принят Декрет о власти, оформивший государственный переворот. Неограниченная исполнительная власть стала самой характерной чертой нового государственного устройства. При полном отрицании прав и свобод человека эта власть, сразу ставшая самой главной, не стесненная судебным или парламентским контролем, рождала чудовищные злоупотребления. Новая структура власти практически исключили свободу выборов. Многоступенчатая система выборов практически лишала рядовых граждан возможности реально влиять на состав высших органов власти. Вся система Советов, постепенно выстраиваясь в централизованную, являла собой олицетворение диктатуры верхов, требовавших со все большей настойчивостью выполнения своих приказов и уходивших от ответственности за беззакония на местах. Это была безраздельная, бесконтрольная и абсолютная власть. "Нет оснований говорить о Советах как органах подлинного народовластия. Это были чисто классовые организации. Но значительные слои рабочих и крестьян, поддержавшие меньшевиков и эсеров были лишены представительства в Советах. "Нетрудящиеся слои" вообще не имели права голоса. Знаменитая "четыреххвостка" приказала долго жить. Полномочия Советов во многом стали аналогичными полномочиям земств и городских дум. Утверждение о полновластии Советов и народном характере советской власти глубочайшее заблуждение, сохраняющееся до сих пор"[[26]](#footnote-26).

С конца 80-х гг. в Советском Союзе начался процесс реформ (перестройка), который затронул и сферу государственного права. Этот процесс был связан с именем М.С. Горбачева. Наиболее важным шагом было разрушение монополии КПСС на руководство обществом и государством. Государственно-правовые реформы начались с создания органов народного представительства (Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР). Эта двухзвенная система на первом этапе имела прогрессивное значение, ибо позволила создать начала свободного парламентаризма. Съезд, однако, по своей структуре был организацией корпоративного типа, в нем по заранее утвержденной квоте были представлены КПСС, профсоюзы, комсомол, другие общественные организации.

В апреле 1990г. был провозглашен суверенитет РСФСР, 12 июня 1991г. впервые всенародно избран ее Президент - Б.Н. Ельцин. После провозглашения России суверенным государством в соответствии с волей народа была проведена демократизация ряда институтов конституционного права. Появились важные новеллы в механизме государственной власти: введен институт президентства, учреждены двухпалатный Верховный Совет и Конституционный Суд.

В 1992-1993 гг. между Президентом и Верховным Советом стали назревать серьезные разногласия, которые завершились острым конституционным кризисом.21 сентября 1993г. Президент издал Указ №1400, которым приостановил деятельность Верховного Совета и объявил о проведении новых выборов.3-4 октября произошли трагические события, связанные с применением силы обеими сторонами, после чего на всенародное голосование была вынесена новая Конституция, которая и была принята 12 декабря 1993г. Одновременно были проведены выборы в новые органы власти (Государственную Думу и Совет Федерации). Этим завершился конституционный кризис, а в стране установилась новая форма правления.

С принятием новой Конституции и формированием Федерального Собрания закончился период президентского правления. Начался сложный и трудный процесс создания нового конституционного права, претворения в жизнь конституционного механизма власти. Парламентская оппозиция, сформированная в Государственной Думе, стала действовать в основном с соблюдением конституционного разделения властей, в рамках своей компетенции.

Жизненность и демократизм новой Конституции ясно проявились в ходе выборов в Государственную Думу, состоявшихся 17 декабря 1995г. Это были первые демократические парламентские выборы, основанные на прочной законодательной базе. Они позволили конституционным путем передать законодательную власть от прежнего состава представительного органа новому.

Сегодняшнее состояние отечественного парламентаризма позволяет предположить, что он "состоялся по форме, но не по содержанию"[[27]](#footnote-27): разработаны процедуры относительно демократических выборов, регламенты обеих палат Федерального Собрания. Но российский парламентаризм не сложился как система представительства интересов широких социальных групп граждан. Более того, "стратегия взаимоотношений исполнительной власти с парламентом всех уровней строится на сведении их функций исключительно к законодательной деятельности в ущерб осуществления представительства и парламенты всех уровней современной России ориентированы скорее на интересы элитных социальных групп, чем на жизненные интересы простых граждан". [[28]](#footnote-28)

"Современный российский парламент вряд ли имеет что-то общее, кроме названия, с Государственной думой начала 20 века. Однако это не исключает внешних аналогий. Наиболее характерно в этой связи доминирование бюрократических структур власти над законодательным органом как в царской, так и современной России. Объем полномочий нынешнего президента Российской Федерации, по крайней мере, не меньше, чем был у императора Николая II после революции 1905г.; как и тогда Дума лишена возможности контролировать правительство, систему исполнительной власти. Отлично то, что лидеров политических партий, большинство депутатов Государственной думы начала 20 века выгодно отличали от современной российской политической элиты четкость идеологических и политических установок, умение сформулировать задачи и приоритеты, независимость от государственной бюрократии, твердости и решительности в отстаивании своих убеждений"[[29]](#footnote-29).

Современный российский парламентаризм существует и, по всей видимости, будет существовать в рамках президентской республики. Повышение роли парламента в части формирования правительства становится практически невозможным, поскольку Президент имеет собственную легитимность и определяет состав администрации и исполнительных органов власти. Оценивая сегодняшнее состояние и особенности становления современного российского парламентаризма, можно выделить следующее: прежде всего, состоялась институционализация парламента, он утвердился в качестве не только политического, но и правового института; за последние годы парламент стал мощным фактором стабилизации общества.

Подводя итог данной главе, следует отметить, что в России за относительно короткий отрезок времени парламентаризму пришлось пройти сложный путь становления и развития. Избирательное законодательство привело к трансформации государственного аппарата в нашей стране и в начале, и в конце ХХ века. За последнее десятилетие ХХ века Россия пережила такое количество избирательных кампаний различного уровня, какого она не видела за всю свою историю. Это явление вполне характерно для обществ с зрелой или строящейся демократией, в которых представительства становятся одним из механизмов смены правящей политической элиты. В начале 90-х гг. ХХ века Россия вынуждена была обратиться не только к западному, но и к историческому отечественному опыту при создании демократической политической системы, многопартийности, организации и проведения избирательных кампаний, их информационного сопровождения.

Как это ни печально, но нельзя упускать и тот момент, что практически все социологические исследования фиксируют негативное отношение большинства населения к Государственной думе. Энтузиазм времен "перестройки", когда переход к демократии и свободные выборы считались универсальным средством решения политических, социальных и экономических проблем, сменился разочарованием в демократических реформах.

Выделим возможные направления совершенствования российского парламентаризма. Это связано: во-первых, с представительной функцией - развитием партийной системы. Партии являются связующим звеном между гражданским обществом и государственной властью. И без усиления партий усиление парламентаризма вряд ли возможно; во-вторых, с функцией парламента - служить противовесом исполнительной власти. Реализация обозначенной проблемы по сдерживанию исполнительной власти в рамках президентской республики, прежде всего, связано с усилением контрольных функций парламента. В целом современный российский парламентаризм можно охарактеризовать "как институционально сформированную, но содержательно недостаточно наполненную систему властных отношений, базирующуюся на формальном признании демократических основ взаимодействия государства, общества и личности". [[30]](#footnote-30)

Таким образом, подводя итог данной главе исследования, мы можем сделать следующие выводы:

Избирательное законодательство, как в начале, так и в конце ХХ века разрабатывалось представителями власти, а не народа. Россияне, таким образом, не приняли участие в обсуждении проекта законов о выборах.

Что касается возможности Государственной Думы лишить властных полномочий правительство, то они оказались на практике ограничены большим количеством конструкций как в начале, так и в конце ХХ века. Парламент и в 1993 году пытался воспользоваться своим правом воздействия на исполнительную власть, но в результате "октябрьского переворота" 1993 года в стране начала формироваться так называемая "управляемая демократия". Система сдержек была сформирована в конце 1993 года как создание максимальных противовесов нижней палате парламента - Государственной Думе и фактическое отсутствие оных в отношении исполнительной власти.

3. Тем не менее, можно констатировать, что законодательная власть, т.е. парламент, состоялся как политический и правовой институт. Таким образом, состоялась институционализация парламента, он утвердился в качестве не только политического, но и правового института; за последние годы парламент стал мощным фактором стабилизации общества.

Но российский парламентаризм не сложился как система представительства интересов широких социальных групп граждан. Парламенты всех уровней современной России ориентированы на интересы элиты, чем на жизненные интересы простых граждан.

Современному российскому парламентаризму нужно развивать партийную систему и служить противовесом исполнительной власти, что выражается в усилении контролирующих функций парламента.

## Глава 2. Средства массовой информации в общественно-политической системе государства

## 2.1 Общественные функции СМИ

В литературе, как отечественной, так и зарубежной, встречается далеко не совпадающий перечень функций СМИ. Отчасти эти различия задаются степенью развернутости характеристик функций СМИ (более развернутые подфункции выделяются в самостоятельные), отчасти - разным пониманием актуальности для современности тех или иных общественных задач, решаемых с помощью СМИ. В учебном пособии для факультетов журналистики "Средства массовой информации России" под редакцией декана факультета журналистики МГУ проф. Я.Н. Засурского [[31]](#footnote-31), выделяются следующие функции СМИ:

информационная (доведение до сведения аудитории информации о фактах и событиях, имеющих место в жизни общества). Это, как правило, оперативная информация репортажного, новостного характера;

аналитическая (осмысление, комментирование фактов, событий, тенденций развития тех или иных общественных процессов, организация общественного диалога);

развлекательная (способствующая отдыху, снятию напряжения, получению удовлетворения).

Особняком авторы ставят формирование повестки дня (adenda setting) - фокусирование внимания аудитории на наиболее актуальных проблемах общественного развития, определение болевых точек социальной жизни; введения в зону оперативного информирования и анализа событий и явлений, имеющих значение для большинства граждан страны [[32]](#footnote-32).

Другой, существенно отличающийся перечень функций предполагает Е.П. Прохоров в упомянутой выше работе. В качестве исходной он выделяет коммуникативную функцию, функцию общения, налаживания контактов. Он не считает эту функцию чисто "технической", вспомогательно обеспечивающей реализацию других функций. Хотя в этом качестве они и выступают действительно, объем ее "полномочий" шире.

Как замечает Е.П. Прохоров прочный контакт с конкретным СМИ у аудитории устанавливается тогда, когда они признают его "своим", а социальные институты ощущают авторитет и силу влияния данного СМИ, обеспеченную поддержкой аудитории.

Вторая наиболее важная группа функции, по мнению Е.П. Прохорова носит непосредственно-организаторский характер - выдвижение суждений и оценок деятельности социальных институтов (властных в том числе) и должностных лиц на предмет выполнения ими своих обязанностей перед обществом. Таким образом, СМИ выполняют контрольные и регулятивные функции, оказывают воздействие (непосредственно или опосредованно, через формирование соответствующего общественного мнения) на деятельность социальных институтов и должностных лиц. Через этого рода деятельность в первую очередь и реализуется особый властный ресурс СМИ (СМИ как "четвертая власть").

В числе наиболее значимых функций СМИ Е.П. Прохоровым называется функция формирования массового сознания (идеологическая или социально ориентирующая), которая включает в себя широкий диапазон воздействия - начиная с сообщений о фактах, событиях, воздействия на общественное мнение, до воздействия на ценности, идеалы, мировоззрение аудитории.

К идеологической функции примыкает культурно-образовательная - формирование политической, экономической культуры, этическое и эстетическое воспитание, а также пропаганда знаний из области медицины, физической культуры, культуры досуга и т.д.

На периферии системы функций находятся рекламно-справочная (удовлетворение утилитарных запросов аудитории) и рекреативная, о которой уже шла речь выше. Представление о развитии взглядов отечественных специалистов на природу функции СМИ дает В.В. Ворошилов в своей книге "Журналистика" (С. - Петербург, 1999 г) [[33]](#footnote-33), начиная от И. Хмары (1969 г) до публикаций последних лет. Перечень и содержание функций в трактовке отдельных авторов отчасти совпадает, отчасти нет.

К примеру, И. Хмара называет следующие функции СМИ: информационная, просветительская, воспитательная, регулятивная, гедонистическая. Шагом вперед стал анализ приоритетных функций СМИ через призму позиций различных участников коммуникативного процесса и социальных ролей журналистики, к которым относятся духовно-идеологическая, информационно-коммуникативная, регулирующая и производственно-экономическая.

Значимым представляется и функция СМИ применительно к уровню социума и индивида. Так, применительно к социуму выделяются следующие функции [[34]](#footnote-34):

I. Информационная:

информирование о событиях и условиях жизни в обществе и мире;

информационное обеспечение инновационных процессов.

II. Социальной связи:

комментирование и интерпретация происходящего;

поддержка существующих норм и властных отношений;

социализация;

координация разнонаправленной социальной активности, формирование общественного согласия.

III. Обеспечение преемственности:

выражение образцов доминирующей культуры, обеспечение "узнавания" субкультур, новых культурных направлений;

поддержание общности социальных ценностей.

IV. Рекреативная:

создание возможностей для отдыха и развлечения;

снижение социальной напряженности.

V. Мобилизации:

организация кампаний в связи с актуальными целями в политике, экономике, социальной сфере.

Применительно к индивидууму структура функций СМИ будет иметь вид:

1. Информационная функция:

нахождение информации о событиях и условиях жизни непосредственного окружения, общества, мира в целом;

удовлетворение общих интересов и любознательности;

обучение и самообразование;

поиск советов, необходимой информации для принятия решений.

2. Функция личностной идентификации:

подкрепление индивидуальных ценностей;

получение сведений о моделях поведения;

идентификация с ценностями других;

достижение понимания самого себя.

3. Функция интеграции и социального общения:

понимание положения другого, переживание;

формирование основы для диалога, социального общения;

помощь в реализации социальных ролей;

возможность общения с семьей, друзьями, обществом.

4. Функция развлечения:

эмоциональная разрядка;

заполнение свободного времени;

эскапизм, уход от проблем;

получение эстетического наслаждения;

сексуальное возбуждение.

В упомянутой работе В.В. Ворошилов в качестве генеральной функции СМИ называет "формирование и развитие общественного сознания с целью образования в людях социально-психологических качеств, взглядов и убеждений, отвечающих требованиям гражданского общества, основанного на демократизации и рыночных отношениях, и превращения убеждений в практические результаты в области материальной и духовной жизни" [[35]](#footnote-35).

В своих работах С.П. Суворова утверждает, что "просветительская деятельность выступает как одна из функций журналистики, имеет целевой характер и определенную предметную область. Она осуществляется, сочетая в качестве средств такие виды деятельности, как информирование, популяризация, пропаганда, критика". [[36]](#footnote-36) Особенность просветительских текстов заключается в том, сто они, во-первых, "переводят" специализированные продукты на язык массовой аудитории, а во-вторых, должны содержать в себе осмысление их с точки зрения адекватности гуманистическим тенденциям общественного развития. "В результате этот массив текстов становится стимулом к осознанному выбору адресатом информации знаний, норм и ценностей, что в конечном счете ведет к росту качества массового сознания". [[37]](#footnote-37)

Можно говорить о том, что представление о функциях СМИ менялось потому, что менялся и сам предмет. В современном, информационно насыщенном обществе СМИ играют другую, несравненно более важную роль, нежели они играли в середине прошлого века. Соответствующим образом расширяются, трансформируются их функции. Также мы ясно видим, что функции СМИ далеко не одинаковым образом реализуются в различных общественно-политических системах (отсюда и родились "четыре теории прессы"), что требует, в свою очередь, "заземления" анализа проблемы на конкретные условия той или иной страны.

К сожалению, в современном обществе СМИ всё больше и больше отводится манипулятивная роль. СМИ сегодня навязывают человеку идею тотальной взаимозависимости. Мы существуем в условиях "глобальной деревни", единой "человеческой семьи", как считал учёный Герберт Маршалл Макклюэн. "Будущая зеленая цивилизация", по Макклюэну, это ""глобальная родоплеменная деревня", где внешние цели человечества сменяются целями внутренними. Начались массовые поиски "личности в себе". Современные СМИ способствуют "взрыву" глубинных ценностей индивида"[[38]](#footnote-38). Макклюэн также придерживался точки зрения, что СМИ не только передают информацию, но и сами активно влияют на индивидуальное и общественное сознание.

Итак, очевидно, что СМИ оказывают сильнейшее влияние на общество. В современном обществе они стали ""продолжением" физических органов и органов чувств человека"[[39]](#footnote-39).

## 2.2 Роль и место СМИ в жизни государства

## 2.2.1 Роль СМИ в политических процессах

Поскольку СМИ играют в политической жизни общества существенную роль, имея самое непосредственное отношение к его жизнедеятельности и выполняя репродуктивную (отображают политику через радио, TV, прессу) и продуктивную (творящую) функции, то они в той же степени, что и творцы политики, несут ответственность за происходящие в обществе процессы. А если это так, то они должны руководствоваться в первую очередь интересами общества и государства.

"Деятельность СМИ оказывает исключительно большое влияние на жизнь общества в целом, на социально-психологический и нравственный облик каждого из членов этого общества, потому что всякая новая информация, поступающая по каналам СМИ, соответствующим образом стереотипизирована и несет в себе многократно повторяемые политические ориентации и ценностные установки, которые закрепляются в сознании людей". [[40]](#footnote-40) А в кризисные периоды исторического развития, как отмечал Герберт Блумер, люди в состоянии социального беспокойства особенно подвержены внушению, легко откликаются на различные новые стимулы и идеи, а также более податливы к пропаганде.

Средства массовой информации - один из важнейших институтов современного общества, оказывающих влияние почти на все сферы его деятельности, включая политику, здравоохранение, образование, религию и тд. Массовая культура в различных ее вариантах формируется, распространяется и сохраняется с помощью СМИ. Огромна их роль в формировании, функционировании эволюции общественного сознания в целом. Более того, восприятие и интерпретация важнейших явлений и событий, происходящих в стране и мире, также осуществляется через СМИ. Эти обстоятельства приобретают особую актуальность и значение на фоне все большего проникновения СМИ в политическую сферу. В настоящее время СМИ превращаются в один из важнейших инструментов реализации политического процесса.

Знаменательно, что в современной политологии СМИ характеризуют такими пышными титулами, как великий арбитр, четвертая ветвь власти - наряду с законодательной, исполнительной и судебной. "Вера во всемогущество телевидения настолько велика, что, по мнению иных политических деятелей, тот, кто контролирует телевидение, контролирует всю страну". [[41]](#footnote-41) Разумеется, во всех рассуждениях присутствует элемент преувеличения. Но фактом является то, что современную политику невозможно представить без прессы, радио и телевидения.

Роль СМИ в политике нельзя оценивать однозначно. Они представляют собой сложный многогранный институт, состоящий из множества органов и элементов, обеспечивающих информирование населения о происходящих в каждой конкретной стране и во всем мире явлениях. Ко всему этому нужно добавить еще одну важнейшую функцию - политизацию общества и политическое просвещение широких слоев населения. Пресса, радио, телевидение претендуют на выполнение функции "сторожевой собаки общественных интересов", на то, чтобы быть "глазами и ушами общества"[[42]](#footnote-42), предупреждая, например, о спаде в экономике, росте наркомании и т.д. Для оправдания такого имиджа или такой претензии СМИ должны быть и выглядеть максимально независимыми как с экономической, так и с политической точки зрения.

## 2.2.2 СМИ в информационном взаимодействии власти и общества

В последние годы в России отмечается негативная тенденция, связанная с нарушением информационного взаимообмена между властью и обществом. Общим местом большинства экспертных рассуждений стала констатация закупорки каналов обратной связи в системе отношений "власть-общество". Информационное пространство неизбежно подстраивается под политические и экономические интересы. Оно зависит от финансового обеспечения либо находится под прямым административным контролем. Как результат - СМИ превращаются в "подсобное хозяйство" политических субъектов, преследующих частные интересы.

Типичным для современной России стал феномен виртуальной политики. "Информационная политика обычно понимается как виртуальная, создающая мифы для общества, для целевых групп, для правящих элит. Многие эксперты констатируют, что государство в лице исполнительной, законодательной и судебной власти полностью утратило средства массовой информации как важный механизм взаимодействия и взаимопонимания с народом. СМИ в российском обществе так и не определились ни как средство информирования общества, ни как способ контроля общества за деятельностью власти"[[43]](#footnote-43). Огромные пласты актуальной и социально значимой информации сознательно не затрагиваются в СМИ. Такое положение способствует "деградации населения, ослабляет духовный иммунитет нации, разъединяет, а не консолидирует многонациональный народ России. Основной причиной этого является отсутствие эффективной информационной политики в государстве". [[44]](#footnote-44)

## 2.3 Взаимодействие журналистики и власти

Современный политический процесс в России немыслим без СМИ. Журналистика, "наряду с политическими институтами и обществом, участвует в формировании политической картины мира"[[45]](#footnote-45).

По своей природе журналистика социальна, и одной из основных ее функций является информирование общества с целью достижения социального взаимодействия, поддержания единства общества. Однако действительность все чаще демонстрирует, что, в силу возможностей быстрого реагирования на политические события и влияния на огромную аудиторию, журналистика становится очень удобным средством политического управления и приобретает политические функции. Функция управления предполагает отношения "власть - подчинение", следовательно, она во многом политическая. Учитывая, что сущность журналистики заключается "не в одномоментном вкраплении социального в политическую ткань или, наоборот, включении политического момента в социальное, а в интегрированном существовании политической и социальной категории"[[46]](#footnote-46),журналистика может рассматриваться как особый социально-политический институт.

Политическая составляющая журналистики заключается в формировании политической культуры общества, на основе которой происходит грамотное и осознанное регулирование политического процесса. От того, как СМИ выполняют возложенную на них роль политических коммуникаторов, зависят не только результаты политических процессов в государственной системе в целом, но и понимание гражданами страны процессов, происходящих в обществе, и их роли в этих процессах.

"СМИ, реализуя в ходе практической деятельности свои функции по сбору, обработке и распространению информации, способствуют накоплению знаний о политических событиях у собственной аудитории, формируют политическое сознание и особый тип мышления - политическое мышление. Более того, СМИ "моделируют" определенную идеальную картину мира, то есть представления о том, как должно быть. Из сравнения реальной и идеальной картины у отдельного человека и, в целом, у общества формируется мнение, которое является толчком к преобразованию действительности". [[47]](#footnote-47)

Между тем, как утверждает Наталья Лунцова, "в настоящее время в российской журналистике наблюдается своеобразный перекос. Государственные СМИ в подавляющем большинстве материалов дают положительную оценку действиям власти. Негосударственные СМИ, напротив, в большинстве публикаций отрицательно оценивают действия властных структур. В результате подобного перекоса под угрозу ставится политическая стабильность всего общества, а под воздействием СМИ в обществе формируется "усредненный" тип личности, отличающийся отсутствием интереса к политическим событиям, неразвитым политическим сознанием и мышлением, пассивным политическим поведением"[[48]](#footnote-48). Таким образом, складывается ситуация, при которой журналистика, игнорируя свою социальную миссию, не обладает самостоятельностью и при осуществлении политической функции. Происходит своеобразная "подмена": формирование политической культуры посредством объективного информирования аудитории по важнейшим политическим вопросам трансформируется в прямое политическое управление, а СМИ выступают как средство этого управления.

Так в чем же состоит основная цель взаимодействия журналистики и властных структур? - задается вопросом К.В. Маркелов в своей статье "Журналистика и власть: этика взаимоотношений, резервы взаимодействия"[[49]](#footnote-49). История Российского государства указывает нам на то, что эта общая цель всегда состояла в одном: завоевывать и удерживать власть. Журналистика либо помогала свергать режим, либо помогала ему укрепляться. И в первом и во втором случае журналистика обслуживала реальную или потенциальную власть, но сама никогда никакой "четвертой властью" не была. Стремление к власти и деньгам маскируется благородными и высокими идеями строительства гражданского общества и правового государства, подчеркивает К.В. Маркелов. Новая "духовная вертикаль", не успев как следует зародиться, сходит на нет. Власть концентрируется в руках у "рыночной горизонтали". И современное российское журналистское сообщество выступает в роли рупора этой во многом фальшивой и двуличной идеологии.

Проблема и беда современной России в том, что у нас даже государственная пресса не всегда и не в полной степени отражает общенациональные интересы. Кому служит муниципальная пресса? Зачастую - главам местных администраций? Современные российские СМИ существуют либо в "диком" рынке, либо в феодальной зависимости от местного руководства. В таких условиях отстаивать общенациональные интересы пресса может только в том случае, если государство будет ей платить за свои услуги больше, чем частный финансово-промышленный капитал.

"В обозримом будущем именно равновесная модель взаимодействия прессы, бизнеса и государства будет способна создать реальные условия для строительства России как общего дома, а не ковчега для избранных, на котором сытые "новые русские" мечтают въехать в светлое будущее, оставив обездоленный народ в холодном и мрачном настоящем". [[50]](#footnote-50)

Как было упомянуто выше, средства массовой информации - это составная часть политической, экономической, социальной систем общества. Каково общество, такова и система массовой информации. В то же время СМИ осуществляют серьезное воздействие на общество, его состояние и развитие. Они могут содействовать прогрессу или тормозить его.

СМИ выражают интересы общества, различных социальных групп, отдельных личностей. Их деятельность имеет важные общественно - политические следствия, так как характер информации, адресуемой аудитории, определяет её отношение к действительности и направление социальных действий. Поэтому, по общему признанию политологов, СМИ не просто информируют, сообщают новости, но и пропагандируют определённые идеи, взгляды, учения, политические программы и тем самым участвуют в социальном управлении. Путём формирования общественного мнения, выработки определённых социальных установок, формирования убеждений СМИ подталкивают человека к определённым поступкам, действиям.

В демократическом, правовом государстве каждый гражданин имеет обеспеченное законом право знать обо всём, что происходит внутри страны и в мире. Как справедливо подчёркивается во многих исследованиях и вытекает из многообразной и богатой практики, без гласности нет демократии, без демократии нет гласности. В свою очередь, гласность и демократия не мыслимы без свободной, независимой печати. СМИ в данном случае являются такими же компонентами демократической системы, как парламент, исполнительные органы власти, независимый суд. В этом плане СМИ называют ещё "четвёртой властью". Это образное выражение не только говорит о них как о власти, но и указывает на своеобразный, специфический, непохожий на власть законодательную, исполнительную и судебную характер этой власти. В чём это своеобразие? Прежде всего, в том, что это - власть невидимая. Она не располагает какими-либо законодательными, исполнительными, правоохранительными и другими социальными органами. СМИ не могут приказывать, обязывать, наказывать, привлекать к ответственности. Единственное их оружие - слово, звук, изображение, несущее определённую информацию, т.е. сообщение, суждение, оценки, одобрение или осуждение явлений, событий, поступков, поведения отдельных лиц, групп людей, партий, общественных организаций, правительства и т.д. Пресса оказывает свободному обществу неоценимую услугу, являясь зеркалом, смотря в которое оно узнаёт лучше самого себя. Отсутствие такого "зеркала" ведёт к перерождению и вырождению. История свидетельствует о том, что все лидеры тоталитарных режимов, нежелающие всматриваться в своё истинное отражение, плохо кончали.

СМИ в демократическом обществе должны быть, образно говоря, диалектически противоположным власти полюсом, а не только инструментом пропаганды. Следовать данному принципу далеко не просто. К нему должны привыкнуть не только журналисты, но и само общество. А это, как показывает опыт, трудный и болезненный процесс. Достаточно вспомнить столь частые нарекания власть имущих на "распоясавшуюся печать", на то, что она нагнетает, искажает, сеет вражду и т.д. Специфические свойства журналистики как деятельности и СМИ как института предопределяют необходимость особого статуса журналистики и СМИ внутри политического процесса и его отдельных направлений. Очевидно также, что эффективность действий отдельного журналиста, редакционного коллектива в политическом процессе связано не только с творческим исполнением функции "подручного", но и с участием в качестве субъекта политической деятельности.

СМИ в любом обществе выполняют важную информационную роль, т.е. становятся своеобразным посредником между журналистом и аудиторией. Причём в процессе функционирования СМИ осуществляется двусторонняя связь между коммуникатором и реципиентом. Другими словами, осуществляется коммуникация - своеобразное общение, но не личностное, как в повседневной практике, а с помощью массовых форм связи. "Между журналистом - коммуникатором и аудиторией - реципиентом существует технический канал связи, посредством которого СМИ должны удовлетворять информационные запросы общества". Человек имеет право на правду, и это право обеспечивают наряду с наукой, искусством, научной информацией печать, телевидение и радио, различные информационные службы.

## Глава 3. Законодательная власть в зеркале СМИ

## 3.1 Образ Государственной Думы РФ в сознании россиян

Из материалов социологических исследований[[51]](#footnote-51) известно, что уровень доверия населения страны государственным (помимо института президентства) и общественным институтам, в частности обеим палатам парламента во временной промежуток с 2001г. по 2007г. подрос незначительно. При этом недоверие россиян Государственной Думе весьма устойчиво во времени, и охватывает как период думской оппозиции президенту, так и современный этап конструктивного сотрудничества с исполнительной властью.



Степень доверия властным структурам напрямую зависит от удовлетворенности деятельности власти, такой тезис в полной мере относится и к деятельности Государственной Думы РФ. Оценивают деятельность нижней палаты парламента как, в конечном счете, полезную 37% опрошенных (в 2001г. - 23%). Примечательно, что почти такое же количество респондентов (35%) считают такую деятельность бесполезной (в 2001г. было вдвое больше респондентов - 46%), а 7% вредной (2001г. - 12%). Значительная часть россиян так и не смогла сформулировать четкой позиции по рассматриваемому вопросу (21%, в 2001г. - 19%).



Рассмотрим вопрос доверия народа к власти. Процент доверия россиян к власти различен в зависимости от социальных групп: старшая возрастная группа (64%), руководители высшего уровня (64%) и "богатые" (74%). Причина повышенного уровня доверия СМИ у представителей старших возрастов объясняется сложившимися мировоззренческими стереотипами, привычкой верить всему, что сообщается СМИ. [[52]](#footnote-52) В целом, чем выше уровень материального благосостояния респондентов, тем позитивней их оценки. Если среди респондентов с высоким уровнем личных доходов о пользе говорят 72%, то в группе малообеспеченных опрошенных только 20%. Соответственно, как вредную деятельность нижней палаты парламента расценивают 8% и 16% россиян, как бесполезную 42% и 47%.



При слабых колебаниях в различных социально-демократических группах выделяются те из них, где он довольно высок: возрастная группа старше 55 лет (65%), имеющие высшее образование (64%), высший (72%) и средний (65%) руководящий состав.

Легко видеть, что этим категориям по разным причинам приходится чаще остальных контактировать с представителями областной власти. Доверие местной власти во всех социально-демографических группах примерно одинаковое. Значение уровня доверия федеральным органам власти весьма стабильны и имеют еще меньшие колебания во всех социально-демографических и профессиональных группах населения. По достаточно очевидной причине выделяется лишь одна категория - представители высшего руководящего состава - 68%. [[53]](#footnote-53)

В основе негативной оценки находится комплекс взаимосвязанных причин. Очевидно, что доверие напрямую связано со способностью органа власти решать проблемы населения страны. Наибольшую тревогу у населения вызывают: состояние медицинского обслуживания - 38%; опасения потерять работу - 26%; отсутствие порядка, бездействие властей, невыполнение законов - 25%; коррупция, произвол чиновников - 24%; преступность, неуверенность в собственной безопасности - 20%; неуверенность в завтрашнем дне чувствуют 20% россиян. В зависимости от того, насколько эффективна власть, в том числе и законодательная в лице парламента решает эти проблемы во многом определяется и отношение людей к ней.



На уровне общественного сознания достаточно широко распространенно предубеждение в том, что от принимаемых Государственной Думой законов в реальной жизни мало что зависит, а стало быть, и возможности Госдумы решать злободневные проблемы, весьма ограничены.

Невысокие показатели заинтересованности можно отчасти объяснить сравнительно небольшим влиянием Госдумы на реальную политическую и социально-экономическую жизнь страны, что способствует закреплению в общественном сознании стереотипа "парламент ничего не решает". По данным опроса лишь каждый пятый россиянин (20%) ожидал реальных перемен в своей жизни от последних думских выборов. В условиях современной России к вышесказанному добавляется восприятие Государственной Думы частью населения как некоторого органа, слепо воплощающего в жизнь волю Президента и, стало быть, не способного эффективно действовать самостоятельно.

Мы рассмотрели вопрос доверия россиян к деятельности законодательных органов власти, однако современная ситуация в России характеризуется существенным подрывом общественного доверия к журналистике. "Многие социологические опросы последних лет подтверждают, что основные упреки в отношении СМИ сводятся к недостоверности появляющейся информации, нарушении журналистами норм профессиональной этики, односторонности в освещении фактов и явлений окружающей жизни, излишней сенсационности. Общая неудовлетворенность массовой аудитории содержанием СМИ свидетельствует о том, что они не в полной мере соответствуют ее прагматическим ожиданиям, недостаточно учитывают ее психологию. Для решения проблемы массового доверия к СМИ необходимо строить их содержание с учетом запросов аудитории. Между тем, сама аудитория не однородна, в ней присутствуют многообразные, подчас противоположные суждения по самым различным вопросам окружающей жизни. Ключевая задача СМИ заключается в том, чтобы по возможности учесть весь спектр общественных интересов, предоставив всем социальным группам право высказаться по тому или иному поводу. Важным в связи с этим видится умение любой редакции аккумулировать различные точки зрения по тому или иному поводу и удовлетворять запросы аудитории в обратной связи. Тем самым реализуются потребность самой аудитории в получении необходимой информации"[[54]](#footnote-54).

## 3.2 Исследуемые печатные СМИ

Основной задачей данной исследовательской работы является анализ ведущих российских изданий с целью определения объективности и полноты освещения деятельности законодательной власти Российской Федерации. Для анализа мы взяли три ведущих российских печатных издания разного формата, а именно: "Российскую газету" как представителя "официальной" прессы, "Известия" - "качественной", и "Комсомольскую правду" - представителя "массовой" прессы.

Дадим краткую характеристику этих изданий.

"**Российская газета"** - ежедневная общественно-политическая общенациональная газета новой России. Учредитель - Правительство Российской Федерации. Газета издается с 11 ноября 1990 года, выходит на 8-16 полосах формата А2. Тираж 431569 экземпляров. "Российская газета" имеет статус официального публикатора государственных документов. Законодательные акты РФ вступают в силу после публикации в "Российской газете" (Официальным опубликованием Федерального Конституционного закона, Федерального закона, акта палаты Федерального Собрания считается первая публикация его полного текста в "Российской газете". [[55]](#footnote-55)). "Российская газета" публикует качественную разностороннюю информацию для широкого круга читателей, профессиональные аналитические материалы и комментарии, тематические обзоры, текущие события в стране и за рубежом, новости политики, экономики, общественной жизни, науки, культуры, спорта." Успешно справляясь с задачами рупора правительства, газета остается востребованной у всех политически активных и неравнодушных"[[56]](#footnote-56). Газета распространяется на всей территории Российской Федерации. У "Российской газеты" - 14 региональных представительств, газета печатается в 32 городах России и СНГ и имеет 38 корпунктов в стране и за рубежом.

Генеральный директор: Горбенко Александр Николаевич

Главный редактор: Фронин Владислав Александрович

Адрес редакции: 125881, Москва, ул. Правды, 24

URL: www.rg.ru

Вообще, роль "Российской газеты" особая: на нее, как на официальное издание, ложится особая ответственность за то, чтобы доносить до населения, причем последовательно, ясно, и всесторонне позицию государства. С помощью "Российской газеты" государство должно объяснять суть и необходимость новых законопроектов, возможные последствия их реализации для разных групп населения. Это как бы дополнительная, особая функция официального издания. И если "Российская газета" претендует на роль серьезного качественного издания, то в ней, конечно же, должны быть разные точки зрения, серьезный объективный анализ, мнения экспертов. Посмотрим, так ли это на самом деле?

"**Известия"** - Ежедневная общественно-политическая газета. Выходит с марта 1917 года. Периодичность - 6 раз в неделю, кроме воскресенья, тираж 263.650 экз. Ежемесячное приложение "Закон", и выходящие с разной периодичностью тематические вкладки: "Туризм", "Страхование", "Недвижимость", "Банки" и др.

Адрес редакции: 127994, г. Москва, ул. Тверская, д.18, корп.1.

Главный редактор: Владимир Мамонтов.

URL: www.izvestia.ru

"**Комсомольская правда" -** общенациональная ежедневная газета. Выходит с мая 1925 г. Самый большой тираж в России и СНГ 27 млн. экз.2 000 000 читателей ежедневно.

Главный редактор, генеральный директор: Сунгоркин В. Н.

Адрес редакции: 125866, Москва, улица Правды, 24

URL: www.kp.ru

Газета "Известия" в освещении проблем во многом сходна с "Российской газетой", но между этими изданиями имеется и ряд различий. Так, например, одно из них связано с объемом и периодичностью информации. Также разница заключается, в частности, в тематике публикаций. Различие же между "Комсомольской правдой"[[57]](#footnote-57) и "Российской газетой" с "Известями" кроется в читательской аудитории. Читатель "Известий" и "Российской газеты" - это чаще всего интеллигент, который стремится познать действительность во всей ее полноте и независимости. Если "Российская газета" и "Известия" руководствуются при отборе материалов принципами общественной значимости и типичности событий, то "КП" и другие "массовые" СМИ ориентируются, прежде всего, на те материалы, которые содержат в себе "изюминку" и интересны читателю не с практической, а с "бытовой", "потребительской" точки зрения. Газета часто гонится за "разоблачениями". Но надо отдать "КП" должное: в таких случаях ее материалы приобретают определенную социальную значимость.

На наш взгляд, определить, насколько полно и объективно газета справляется с информативно-аналитической функцией при освещении деятельности органов законодательной власти Российской Федерации можно, ответив на следующие вопросы:

Как освещается в СМИ деятельность данных структур, какой имидж власти создается? Каков характер публикаций? (документы, разъяснения, комментарии, мнения, дебаты)

Как часто и в каких формах мнения, позиции, вопросы читателей, связанные с деятельностью депутатов попадают на страницы газеты?

Отслеживает ли газета реакцию властей на проблемы, затронутые читателями, следит ли за развитием событий?

Однобоко или взвешенно, объективно подходит издание к освещению законотворческой деятельности, дает ли возможность высказаться представителям разных точек зрения?

Как часто и в каких формах читатели могут пообщаться через газету с представителями власти, задать депутатам свои вопросы и получить на них ответы?

Ответы на эти вопросы были получены, прежде всего, в результате контент-анализа изданий, который позволил определить, какую функцию выполняют печатные издания в освещении деятельности законодательной власти и насколько печатные средства массовой информации разнопланового характера качественно освещают эту деятельность. Метод контент-анализа наиболее точно и объективно помог провести данное исследование. Ещё в 80-е годы известный советский социальный психолог Семенов В.Е. относил к преимуществам метода "достижимость высокой степени надежности получаемых данных; возможность исследования социальных явлений ". [[58]](#footnote-58)

Временной период исследования составил промежуток времени с августа 2006г. по май 2007г.

В качестве единиц анализа (ЕА) были выбраны публикации, посвященные деятельности субъектов законодательной власти (статьи о самой деятельности, материалы о готовящихся законопроектах, интервью с представителями Законодательного Собрания РФ и другие материалы, касающиеся любой деятельности органов законодательной власти).

В публикациях исследовались как официально - информативная сторона деятельности депутатов, т.е. предоставление информации о целях и задачах разрабатываемого законопроекта, о событиях и новостях из "белого дома", так и комментарии, различные мнения специалистов, экспертов и простых читателей в области деятельности законодательной власти. В публикациях исследовалось, кто является автором, каков жанр публикации.

Необходимо также было выявить, как газеты отслеживают развитие актуальных проблем и растянутых во времени событий, связанных с деятельностью органов власти; обращаются ли редакции к ним повторно, неоднократно, следят ли за тем, как чиновники доводят или не доводят свои решения до логического конца. С этой целью в ходе контент-анализа выяснялось, как часто газеты ссылаются на предыдущие выступления, свои либо других СМИ. Кроме того, повторные публикации специально фиксировались и без ссылок, просто по факту повторного обращения издания к одному и тому же событию.

То, насколько данное издание способствует участию граждан, своих читателей в выражении своего мнения по поводу работы народных избранников, вовлеченность населения страны в процесс обсуждения всех положительных и отрицательных сторон новых и будущих законов, в значительной мере можно выявить с помощью анализа жанров и авторов публикаций. Так, если среди авторов публикаций газеты часто встречаются читатели (имеются в виду не журналисты и не представители власти), если газета периодически использует такие жанры, как письмо, обзор писем, блиц-опрос, вопрос-ответ, анкета, материалы "прямых линий" с читателями[[59]](#footnote-59), то можно с большой долей уверенности утверждать, что газета активно способствует привлечению читателей к обсуждению проблем организации работы власти. Такому выводу также может способствовать тот факт, что журналисты в своих публикациях часто ссылаются на мнения читателей.

Результаты исследования ряда основных категорий анализа могут быть представлены в виде таблиц.

Таблица 1 дает представление о том, какой из ветвей власти (исполнительной, законодательной или судебной) уделяется наибольшее внимание в изученных изданиях. В клетках таблиц представлены относительные цифры (процентное соотношение к общему числу публикаций о деятельности органов власти).

Таблица 2 показывает характер публикаций.

Таблица 3 демонстрирует соотношение жанров изученных публикаций.

Таблица 4 показывает, кто является авторами проанализированных публикаций, какие авторы чаще всего встречаются на страницах тех или иных изданий.

**Таблица 1. Ветви власти.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | исполнительная | законодательная | судебная |
| "Российская газета" | 45% | 33% | 12% |
| "Известия" | 45% | 36% | 19% |
| "Комсомольская правда" | 63% | 28% | 9% |



Данные таблицы 1 позволяют сделать вывод, что исполнительной ветви власти общефедеральные издания уделяют значительно больше внимания, чем законодательной. Судебной же власти уделяется совсем мало внимания. В некоторых изданиях за 10 месяцев структурам и представителям судебной власти, например, не было посвящено ни одной публикации. Исследователи пишут о падении роли представительных органов власти и о "концентрации властных полномочий в руках исполнительной власти"[[60]](#footnote-60). А ведь СМИ должны быть "зеркалом жизни"!

"Вопросы политики, власти и управления по-прежнему преобладают в тематической структуре изданий (свыше 20%), отодвигая на следующие места производство и экономику (16,1), духовно-культурную жизнь (15,2%), - пишет С.Г. Корконосенко. - …С другой стороны, организация сбора информации - как редакционная, так и индивидуальная - настроена на прочную зависимость от органов власти и управления. Именно к ним чаще всего обращаются журналисты в поисках фактов, а стало быть - и информационных версий социальной действительности, тогда как сведения от частных лиц, информационных центров, общественно-политических организаций и бизнесменов интересуют корреспондентов во вторую и третью очередь"[[61]](#footnote-61). Исследователь считает, что такая ситуация приводит к "самоизоляции журналистики от общества".

В большинстве проанализированных публикаций "Российской газеты" деятельность власти оценивается нейтрально, взвешенно, или же никак не оценивается. Однако это издание старательно информирует читателей о том, что делает власть. Из 1087 публикаций, посвященных деятельности законодательной власти, 654 просто информируют читателя в безоценочном ключе, еще 305 содержат нейтральную оценку. В большинстве остальных публикаций содержится положительная оценка. В негативном свете структуры и представители власти представлены в 40 случаях. Публикации в "Известиях", в отличие от публикаций "Российской газеты", в основном, несут в себе ту или иную оценку. Особенно ярко это выражается при освещении политических событий.

Освещение деятельности законодательной власти в "Известиях" носит, преимущественно, взвешенный, объективный характер. Они предоставляют возможность гражданам высказать самые разные точки зрения по важным политическим вопросам, с их страниц могут выступить как представители власти, так и "рядовые" читатели. Издание следит за развитием важных событий, связанных с деятельностью органов власти (постольку, поскольку эти события представляют интерес для граждан), способствуют решению проблем, конструктивному сотрудничеству власти и общества. И, наконец, издания данной группы прилагают больше усилий для изучения своей читательской аудитории и делают это более профессионально.

**Таблица 2. Характер публикаций.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | "Российская газета" | "Известия" | "Комсомольская правда" |
| Документы | 64% | 8% | 1% |
| Комментарии | 21% | 41% | 40% |
| Разъяснения | 10% | 20% | 5% |
| Мнения | 3% | 29% | 47% |
| Дебаты | 2% | 2% | 7% |
| Всего | 2981 | 1517 | 480 |



Более подробно деятельность депутатов отражена в "Российской газете". Характер публикаций в соответствии со спецификой газеты[[62]](#footnote-62) является более официальным, чем у остальных исследуемых изданиях, но целью нашего исследования является не определение "качественности" газеты, а определение той функции, которую выполняла газета при освещении работы представителей народа. Так в "Российской газете" доминирует доля предоставления законодательных документов описывающего характера (64% от всего количества публикаций за данный период), а также комментария к ним (21%), нежели разъясняющего элемента (всего 10%). Практически схожую ситуацию можем наблюдать и в "Известиях", за исключением того, что официальные документы представлялись в печати в небольшом количестве, примерно около 8%, а разъяснения законопроектов составляли 20% от всего количества представленного за период материала. Гораздо значительней доля публикаций в "Известиях" составляют материалы, выражающие разнообразные мнения специалистов, экспертов, но большей части в данный период - политических деятелей (29%). Вопрос лишь в том, насколько объективно отражалась эта информация. В этом мы постараемся разобраться по ходу исследования.

"Известия" и "Российская газета" публикуют много подробных отчетов о различных заседаниях, совещаниях, приемах и других мероприятиях, проводимых властью, однако, уделяя много внимания и места на полосах различным политическим событиям, они не объяснят читателям, как эти события могут отразиться непосредственно на них. "КП" освещает в основном неофициальные стороны жизни политиков, много внимания уделяя обсуждению различных слухов и политических скандалов. И стиль такого издания соответствующий: яркий, интригующий.

Образ депутата Государственной Думы формируется изданиями разных типов. Из анализа материалов "Известий" следует, что российскому парламенту это качественное общественно-политическое издание уделяет пристальное внимание. При этом журналисты из-за аудиторной специфики "Известий", уделяют внимание и экономическим вопросам, обсуждаемым в Государственной Думе (56 материалов). Чего не скажешь о газете другого формата. Массовая газета "КП" содержит меньше всего просветительских публикаций (56%) (особенность просветительских текстов заключается в том, что они "переводят" специализированные продукты, например законодательные акты, на язык массовой аудитории[[63]](#footnote-63)) и отличается тем, что в ней больше всего текстов, предметом отражения в которых выступают факты действительности как сенсации, ситуации из жизни представителей власти - из сферы шоу-бизнеса, связанные с их личной, а не профессиональной деятельностью, бытом и носящие характер сплетен. Надо полагать, что "КП" видит свою задачу не столько в содействии информирования граждан о деятельности властных структур, повышению культурного уровня читателей, сколько в их развлечении. Происходит замещение функций: развлекательная постепенно вытесняет просветительскую.

**Таблица 3. Жанр материала.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | "Российская газета" | "Известия" | "Комсомольская правда" |
| Информационная заметка | 46% | 45% | 64% |
| Аналитич. отчет | 15% | 17% | 5% |
| Репортаж | 7% | 10% | 9% |
| Интервью | 24% | 25% | 16% |
| Очерк, фельетон | 1% | - | - |
| Вопрос-ответ | 2% | 5% | - |
| "прямая линия" | 5% | 5% | 6% |

Следующими критериями для исследования функции СМИ в освещении законотворческой деятельности депутатов являются жанры и авторы публикаций. Целью данной исследовательской работы является анализ функции СМИ, поэтому эти два критерия мы рассмотрели только с точки зрения важности для исследования. Вследствие этого, не все жанры и не все виды авторов мы включили в классификацию, на базе которой проводилось исследование.

Из таблиц 3 и 4 ясно видно, что процентное соотношение видов и авторов публикаций соответствует особенностям выбранных нами для исследования изданий. Так доминантным публицистическим жанром в "качественной" прессе является информационная заметка и интервью, как основной источник информации о новом законе, т.к только те, кто придумывает, рассматривает и утверждает данные законы, могут дать исчерпывающую информацию по этим вопросам.

Наиболее часто при освещении деятельности власти, проанализированные издания используют информационные жанры. То есть, прежде всего, они просто информируют население о деятельности властных структур. На втором месте стоят аналитические жанры (корреспонденция, статья). В одних изданиях они используются реже, в других чаще, в одних - для добросовестного исследования проблем и выяснения причинно-следственных связей, в других - для формирования положительных или отрицательных имиджей и манипулирования массовым сознанием.

Совсем редко применяются художественно-публицистические жанры (в частности, очерк, фельетон). Между тем, эти жанры позволяют, например, показать политика не только как чиновника, но и как, личность, раскрыть его человеческие качества. А значит, подобные жанры могли бы способствовать преодолению отчуждения общества от законодательной власти.

Почти все анализируемые нами издания активно используют "прямые линии". Вообще "прямые линии" можно рассматривать в качестве одного из наиболее эффективных методов ведения политического диалога. Да, официальным изданиям обычно проще бывает организовывать такие мероприятия, чем остальным. Представители власти доверяют "своим" газетам, не ждут от них подвохов, и зачастую не только охотно соглашаются, но и сами инициируют проведение "прямых линий" в СМИ.

**Таблица 4. Авторы публикаций.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | "Российская газета" | "Известия" | "Комсомольская правда" |
| Журналист | 37% | 29% | 55% |
| Читатель | 10% | 13% | 15% |
| Представитель власти | 36% | 20% | 15% |
| Эксперты, специалисты, ученые | 17% | 38% | 15% |



Таблица 4 ясно показывает, чье авторство является приоритетным в изложении материала в исследуемых изданиях. Так "Российская газета" практически в равной степени публикует как материалы, основанные на выступлениях, докладах, и другого рода официальных документов представителей власти (36% от всего кол-ва публикаций), так и материалы, которые подаются через посредника, а именно журналиста (37%), что накладывает отпечаток ответственности за объективность публикуемого материала. У "Известий" большую долю занимают публикации, авторами которых являются специалисты, эксперты и ученые, что придает материалам большую социальную значимость, нежели информативную.

Эксперты (политологи, социологи, политические психологи и т.д.) не часто, но все же присутствуют на страницах "Российской газеты" в качестве субъектов, оценивающих деятельность представителей власти. Привлечение мнений экспертов, крупных специалистов по тем или иным вопросам представляется необходимым для глубокого и объективного исследования политических проблем, без которого полноценный диалог между властью и обществом невозможен.

Данные таблицы 4 свидетельствуют о том, что среди авторов проанализированных публикаций в большинстве изданий преобладают журналисты. На втором месте - представители власти (конкретные чиновники или политики), на третьем - эксперты. Правда, бывают и исключения.

Однако не стоит забывать, что газеты могут привлекать читателей к политическому диалогу не только за счет опубликования их материалов. Допустим, под обзорами писем, отражающими мнения читателей о деятельности чиновников, обычно стоят подписи журналистов, так же как и под блиц-опросами (когда журналист задает нескольким людям вопросы, касающиеся деятельности власти). Это же относится и к материалам "прямых линий", анкетам, иногда - к публикациям в жанре "вопрос-ответ".

"КП" же очень редко отражает на своих страницах мнение конкретных, рядовых читателей относительно деятельности органов власти. В подавляющем большинстве публикаций оценивающими субъектами выступают сами журналисты, иногда - эксперты и представители власти. "КП" нередко возвращается к затронутым ранее проблемам, но только в тех случаях, когда журналисты чувствуют, что их обсуждение еще не наскучило читателям, и в тех случаях, когда стали известны какие-то новые сведения. В "КП" практически всегда вся информация о деятельности, новшествах, происшествиях в Государственной Думе сводится к тому, что к основной аналитической статье (например, "Как грамотно продать квартиру") дается небольшой комментарий эксперта по данному вопросу (мнение одного из депутатов). Журналисты "КП" больше интересуются личностями "скандальных" депутатов (интервью с В.В. Жириновским под рубрикой "VIP-гость"), либо интервью на разворот с сыном А. Митрофанова - Иванов, частого гостя светских тусовок. Скандалы, сплетни, интриги в главной роли с представителями народных избранников - вот основные темы "КП", даже если материал выходит под рубрикой "Один день из жизни политика". Проанализировав публикации "КП", делаем вывод, что газета практически не освещает специфику работы законодательной власти, либо освещает, но в своем, "специфическом" ракурсе.

## 3.3 Подведение итогов контент-анализа

Журналисты "Российской газеты" слишком часто зацикливаются на деятельности власти, на банальной публикации новых законопроектах, забывая давать объяснение того, как те или иные действия власти, вновь введенные законы, могут отразиться на жизни людей. Как показало исследование, лучше всего с этой задачей справляются журналисты "Известий". "Известия" являются настоящей общественной трибуной, с которой могут выступить представители самых разных (не экстремистских) политических взглядов, выразить свое мнение относительно деятельности власти. В то же время, и сами представители власти часто выступают со страниц "Известий". При освещении сложных, спорных проблем и явлений, газета практически всегда приводит различные точки зрения.

Важнейшая задача "Российской газеты" заключается в подробном информировании населения о принятых властью решениях, законах, постановлениях, указах и в предоставлении компетентных комментариев к данным нормативным актам. Еще одно важнейшее направление деятельности официальных СМИ - оперативное обнародование официальной позиции, мнения представителей власти по поводу тех или иных важных событий. От добросовестного выполнения данных задач во многом зависит эффективность осуществления официальной прессой своей специфической роли. И, наконец, есть еще одна важнейшая задача, которую обязаны выполнять официальные издания: отражать различные, в том числе, противоположные точки зрения на существующие проблемы - даже если какие-то из них противоречат позиции власти. (Ведь официальные издания финансируются из бюджета, а бюджет складывается из денег налогоплательщиков, среди которых есть люди с самыми разными взглядами и убеждениями). К сожалению, представители власти обычно воспринимают официальную прессу как рупор, позволяющий доносить до населения исключительно официальную точку зрения и создавать власти положительный имидж.

Итак, согласно результатам исследования, общефедеральные печатные СМИ разных типов по-разному справляются с функциями отражения деятельности законодательной власти.

Исследование показывает, что роль каждой из анализируемых печатных изданиях в освещении деятельности властных структур была и остается очень важной. Каждое издание справляется с этим по-своему, решая разнообразные задачи и используя различные приемы.

Роль СМИ в обществе сегодня, действительно, невероятно высока. В идеале, их главная задача - быть посредником между государством и обществом, но в современных российских условиях сложилась несколько иная картина.

Средства массовой информации - это, прежде всего, институт гражданского общества, именно гражданского общества, а не власти (хотя, частично и это имеет место), и не коммерческих структур (хотя включение в систему экономических отношений имеет место во всем мире). Соответственно, главные функции СМИ должны быть связаны с задачами интеграции общества, притом, что для аудитории наиболее важным выступает ориентирующая рекреативная, утилитарная функция СМИ, а для социальных институтов - организационная, агитационно-пропагандистская.

Рынок СМИ очень неоднороден, это надо признать. Достаточно большая часть СМИ скандальным освещением тех или иных событий увлекается по своей непроходимой глупости. Это, увы, издержки, журналисткой поверхностности. Проявляются они со стороны людей, случайно попавших в профессию, вот именно что захлебнувшихся в море информации и свободы, не сознающих своей ответственности перед обществом. Но вероятно, некоторая часть скандальных публикаций и репортажей появляется по причине ангажированности СМИ. Просто навязывание лишь одного мнения, одной и той же картинки, объективно дает возможность делать такие предположения. И навязывание, действительно, кое-где заметно. Просто у нас некоторые СМИ привыкли считать себя частью политики и очень не хотят, чтобы их выталкивали из политики. Они играют в оппозиционность власти, застолбив тем самым свое место на политической арене. И до народа им, как и бюрократии, против которой они, якобы, витийствуют, нет никакого дела.

Дело в том, что СМИ - это больше, чем политика, но, к сожалению, этого не понимают, журналистскую профессию сужают до профессии политика. Это плохо, это неправильно. Жизнь, она гораздо шире, и функции СМИ гораздо шире, чем просто участие в ярмарке тщеславия правящих элит.

В освещении деятельности законодательной власти должно быть сотрудничество, взаимно направленное друг к другу. Власть со своей стороны должна действительно предоставлять любую информацию по требованию журналиста, но и журналист со своей стороны должен быть этичен, используя полученную информацию. У нас есть коррупция в той же армии, но это не значит, что мы должны отменить армию, у нас есть коррупция в милиции, это не значит, что мы должны разогнать милицию, у нас есть коррупция в государстве, но это не значит, что мы должны отменить государство. Есть институты, которые должны быть незыблемы. Это надо учитывать в любом случае, и иногда нет смысла смаковать какие-то отрицательные факты, поскольку от этого просто всем, всему обществу будет хуже.

Выводы по третьей главе:

Наиболее часто при освещении деятельности власти издания используют информационные жанры. То есть, прежде всего, они просто информируют население о деятельности властных структур. На втором месте стоят аналитические жанры (корреспонденция, статья). Так или иначе, основной задачей журналистики является предоставление информации, полезной для населения. В этой связи долгом журналиста является сообщить и объяснить правила, по которым население дальше будет жить в связи с принятием нового закона.

Среди авторов проанализированных публикаций в большинстве изданий преобладают журналисты. На втором месте - представители власти (конкретные чиновники или политики), на третьем - эксперты.

Исходя из проведенного нами исследования можем сделать вывод, что "Известия" являются настоящей общественной трибуной, с которой могут выступить представители самых разных политических взглядов. При освещении сложных, спорных проблем и явлений, газета практически всегда приводит различные точки зрения.

В освещении деятельности законодательной власти должно быть сотрудничество, взаимно направленное друг к другу. Власть со своей стороны должна действительно предоставлять любую информацию по требованию журналиста, но и журналист со своей стороны должен быть этичен, используя полученную информацию.

## Заключение

В ходе работы, посвященной исследованию освещения ведущими российскими изданиями деятельности законодательной власти в России, поставленные нами цели и задачи были решены:

1) рассмотрены особенности, функции, признаки законодательной власти России;

2) изучены исторические этапы становления законодательной власти в России;

3) рассмотрено отношение населения России к представителям законодательной;

4) определена роль и функции СМИ в современном обществе;

5) исследованы роль и функции СМИ в освещении работы представителей народа в законодательных органах Российской Федерации.

Мы пришли к выводу, что роль СМИ в освещении **любой** государственно-важной деятельности должна состоять в следующем:

обеспечение информированности населения о реальном содержании работы органов власти, исключение политических спекуляций в этой сфере;

общественный контроль действий органов государственной власти, органов задействованных в разработке и реализации в этой сфере.

Выдвинутая в нашей исследовательской работе гипотеза о том, что российская пресса не вполне справляется со своими обязанностями по предоставлению обществу объективной и исчерпывающей информации о внедрении и ходе реализации новых законопроектов и в целом о работе Законодательного Собрания РФ подтвердилась.

Сегодня СМИ и общество переживают кризис. Основной причиной этого является отсутствие эффективной информационной политики в государстве. В создании действенной информационной политики СМИ и государство должны руководствоваться следующими принципами:

принцип равенства интересов, т.е. проведение такой информационной политики, которая будет учитывать интересы всех участников информационного рынка;

принцип социальной и духовной ориентации, означающий, что основные мероприятия информационной политики должны быть нацелены на обеспечение социальных и духовных интересов граждан;

принцип открытости политики, где все основные мероприятия информационной политики открыто обсуждаются обществом.

На сегодняшний день наблюдается неудовлетворенность населения программной политикой СМИ, растущий спрос граждан на объективную информацию о деятельности органов власти. Автор считает важным разработку федеральными органами власти с участием общественности документа, определяющего перспективы развития СМИ в рамках национальной стратегии информационного развития общества, что позволило бы сформулировать на его основе концепцию информационной политики российского государства. Данная концепция, опирающаяся на конституционные гарантии свободы выражения мнений и доступа к информации для всех граждан РФ, должна внести свой вклад в формирование единого информационного пространства.

Эффективное информационное пространство обеспечивает построение информационного общества в стране и вхождение ее в мировое информационное сообщество. Основной целью во взаимодействии власти со СМИ является донесение до граждан информации о деятельности власти, формирование общественного мнения и многое другое, о чем говорилось выше.

Информационное пространство России - "это совокупность информационных сфер, в которых реализуют свои интересы публичная власть, гражданское общество и отдельные граждане"[[64]](#footnote-64). Рассматривая информационное законодательство как важнейший системообразующий фактор в формировании информационного пространства страны, ее регионов и отмечая несоответствие действующего законодательства условиям существования СМИ, автор полагает необходимым создание независимого профессионального совета по СМИ. Сегодня в России создание подобного общественного совета приобретает крайнюю актуальность в связи с образованием Общественной палаты. Общественный совет мог бы выступать от лица Палаты как самый эффективный инструмент контроля над СМИ и органами государственной власти для соблюдения интересов граждан и государства и обеспечения качества и объективности работы СМИ.

Исходя из всего вышеизложенного, можем сделать выводы:

Современный российский парламентаризм можно охарактеризовать как институционально сформированную, но содержательно недостаточно наполненную систему властных отношений, базирующуюся на формальном признании демократических основ взаимодействия государства, общества и личности.

Российскому парламентаризму необходимо развитие партийной системы; нужна глобальная концепция развития российского законодательства, определяющая вектор развития общества на перспективу, с учетом интересов всех социальных групп населения; служить противовесом исполнительной власти. И понадобится еще не один год, чтобы парламентаризм прочно вошел в жизнь страны, стал неотъемлемой частью политической системы общества.

Российская действительность последнего десятилетия отчетливо показала, что не может быть подлинной демократии в стране без сильного и авторитетного парламента и свободной прессы. Только объективная, непредвзятая информация о деятельности российского парламента, свойственная журналистской деятельности, способна сохранить баланс интересов в изменяющейся политической действительности.

Российская пресса (на примере исследуемых изданий) по-разному освещает деятельность законодательной власти: "Известия" являются настоящей общественной трибуной, с которой могут выступить представители самых разных политических взглядов. При освещении сложных, спорных проблем и явлений, газета практически всегда приводит различные точки зрения. "Российская газета" в основном освещают новые законопроекты, а "Комсомольская правда" больше уделяет внимания скандальной стороне жизнедеятельности представителей законодательной власти.
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