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**ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность темы исследования. В условиях рыночной экономики функционируют предприятия, организации различных организационно-правовых форм, отличающихся друг от друга способами реализации их владельцами права собственности на принадлежащее им имущество, денежные средства, ценные бумаги, в том числе акции, этих объектов собственности.

Переход к рыночной организации хозяйства потребовал установления (точнее говоря, возрождения) свойственных ей организационно-правовых форм. Прежде всего это связано с появлением хозяйственных обществ и товариществ, которые становятся основными профессиональными участниками имущественного оборота, постепенно вытесняя из него ранее господствовавшие государственные предприятия-несобственники (поскольку такая фигура никак не соответствует требованиям нормального рыночного хозяйства). Эти обстоятельства повлекли резкие изменения законодательства о юридических лицах и его бурное развитие в сравнении с ранее действовавшим правопорядком.

В настоящее время принято новое законодательство, гораздо успешнее отразившее требования времени. В первую очередь это новый Гражданский кодекс России, а также принятые на его основе законы об отдельных видах юридических лиц - об акционерных обществах и производственных кооперативах, о некоммерческих, в том числе благотворительных, организациях и другие.

Закрепленные ими правила нуждаются в изучении и осмыслении, ибо отвергают многие укоренившиеся в прежнем правопорядке стереотипы, не отвечающие нынешним реалиям, но все еще сохраняющиеся в правосознании. Именно они в значительной мере порождают многие вопросы, на которые ищет ответ современная хозяйственная практика (хотя нельзя не признать, что известную почву для этого иногда создают неточности в действующем законодательстве, его нечеткость). Между тем во многих случаях недоразумения и вопросы вызваны непониманием существа соответствующей организационно-правовой формы юридического лица либо желанием каким-то образом обойти установленные законодательством ограничения.

Акционерные общества - новая для нас, но давно и хорошо известная организационно-правовая форма порождает значительное количество вопросов, превращаясь в наиболее распространенную (но пожалуй, наименее понимаемую у нас) форму предпринимательской деятельности.

Степень научной разработанности темы. Наиболее обстоятельные разработки в данном направлении осуществили Андреев В.К., Жданов Д.В., Лаптев В.В., Мозолин В.П., Садиков О.Н., Сергеев А.П., Суханов Е.А., Тихомирова М.Ю., Толстой Ю.К., Шапкина Г.С., и другие.

В своей совокупности работы названных ученых представляют солидную теоретико-методологическую базу для разработки проблем правового положения несовершеннолетних по российскому гражданскому праву.

Целями дипломного исследования проанализировать наиболее важные и общие положения российского законодательства, регулирующего деятельность акционерных обществ. Делается также попытка заострить внимание на некоторых спорных и неурегулированных вопросах акционерных компаний, в связи с чем по ним приводятся мнения различных авторов. Учитывая, что тема акционерных обществ является в российской правовой действительности очень широкой, автор настоящей работы не ставил своей целью изучить все положения российского акционерного законодательства, но остановиться на наиболее, как представляется интересных моментах правового регулирования акционерного общества. Поэтому в дипломной работе более подробно исследуются вопросы управления акционерным обществом, что представляется особо интересным в связи с последними изменениями акционерного законодательства.

Целевая направленность исследования обусловила необходимость решения следующих задач:

освещение истории развития акционерной формы хозяйствования в России,

дача характеристики акционерного общества,

 исследование содержания и характера имущественных отношений в акционерном обществе,

систематизация и обобщение различного нормативного материала,

выявление некоторых спорных вопросов в российском законодательстве об акционерных обществах,

Объектом исследования дипломной работы являются общественные отношения возникающие в области создания акционерных обществ.

В зависимости от объекта находится предмет исследования, который составляют:

нормы Гражданского кодекса РФ и федеральных законов,

материалы судебной практики применительно к проблеме исследования.

Методы исследования. Проведенное исследование опирается на диалектический метод научного познания явлений окружающей действительности, отражающий взаимосвязь теории и практики. Обоснование положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в дипломной работе, осуществлено путем комплексного применения следующих методов социально-правового исследования: историко-правового, статистического и логико-юридического.

Нормативную базу работы составили: Конституция РФ, гражданское законодательство РФ, акционерное законодательство, проанализированы материалы судебной практики.

Структура работы. Дипломная работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

**ГЛАВА 1. АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО КАК СУБЪЕКТ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА**

**1.1 Историко-правовой обзор становления акционерной формы хозяйствования в России**

Уже при Петре I были сделаны реальные шаги к созданию акционерных обществ в Российской империи, что было закреплено соответственно в Указах от 27 октября 1699 года, 27 октября 1706 года, 2 марта 1711 года и 8 ноября 1723 года. В 1739 году Лоренцем Лангом впервые был представлен проект создания акционерной компании в Правительствующий Сенат, но не имевший успеха. Первой акционерной компанией можно считать учрежденную 24 февраля 1757 года «Российскую в Константинополе торгующую компанию»[[1]](#footnote-1), капитал которой состоял из долей, именуемых акциями. Права акционеров удостоверялись билетом и могли быть свободно отчуждены; при этом на покупателя переходили не только права, но и обязанности по внесению дополнительных взносов для развития предприятия. В дальнейшем были созданы иные акционерные компании (1762 г. – Акционерный эмиссионный банк, 1798 г. – Российско-Американская компания и др.). Для этих акционерных обществ было характерно следующее:

Основу предпринимательской деятельности компании составлял уставный капитал, разделенный на равные доли – акции, причем внесенный участником вклад не мог быть истребован обратно;

Акции свободно обращались на рынке, но их приобретение предоставляло акционеру не только права, но и возлагало на него определенные обязанности (по внесению дополнительных взносов).

В нормативных актах, действовавших в то время, многие вопросы не получили закрепления, тогда как практика требовала дальнейшего развития законодательства об акционерных обществах. Важным шагом в этом направлении стало закрепление в императорском Указе 1782 года принципа ограниченной ответственности акционеров по долгам компании (в пределах стоимости вклада). До 1807 года уставы акционерных обществ утверждались царскими указами. С 1 августа 1807 года учреждение акционерных обществ регулируется Манифестом «О дарованных купечеству выгодах, отличиях, преимуществах и новых способов к распространению и усилению торговых предприятий»[[2]](#footnote-2), который указал три формы хозяйствования: товарищество на вере, полное товарищество и товарищество по участкам. Товарищество по участкам и представляло собой акционерное общество.

6 декабря 1836 года утверждается «Положение о компаниях на акциях»[[3]](#footnote-3), которое ввело некоторые обязательные требования к уставу, в котором должны оговариваться: размер уставного (складочного) капитала, порядок распределения акций, права и обязанности акционеров и компании, отчетность, распределение дивидендов, порядок закрытия и ликвидации компании. Несмотря на существование указанного положения большую роль по-прежнему играли уставы акционерных обществ, которые должны были утверждаться Сенатом. На практике уставы утверждались соответствующим министерством, публиковались в «Санкт-Петербургских ведомостях», а вплоть до 1912 года – еще и в «Полном собрании законов Российской Империи».

С середины XIX века уставы постепенно становились средством обхода существующего законодательства. В 1857 году после резкого снижения процентных ставок в государственных банках инвесторы, желая сохранить свои доходы, начали активно вкладывать средства в покупку акций акционерных обществ. Результатом стал бум акционерного надувательства в 1857, 1864, 1869 годах.

В период с 1858 по 1897 год было разработано несколько проектов новых положений об акционерных обществах, каждый из которых имел существенные недостатки. Видимо, поэтому до 1917 года акционерное законодательство так и не было реформировано. Однако это не сказалось на развитии акционерных обществ в России. Так, по данным статистики, к 1913 году число акционерных компаний составляло около 2000.

С началом Первой мировой войны происходят качественные изменения в экономике появляется все меньше новых акционерных компаний, значительные масштабы принимает их взаимное «соединение». В то время Российское законодательство еще не знало знакомых нам процедур реорганизации юридических лиц, поэтому процесс сращивания компаний происходил на основе взаимного приобретения пакетов акций. Временное правительство своими постановлениями отменило все действовавшие ранее нормативные акты, предоставив право утверждать и изменять уставы министру торговли и промышленности.

Октябрьские события 1917 года произвели революционные изменения в законодательных актах об акционерных компаниях. 14 декабря 1917 года ВЦИК внес на рассмотрение Высшего совета народного хозяйства (ВСНХ) документ, предусматривающий национализацию всех акционерных предприятий России. ВСНХ откликнулся проектом декрета, который так и не был принят, но предусмотренные им шаги постепенно реализовывались в других нормативных актах новой рабоче-крестьянской власти. Произошла национализация акционерных предприятий, акции которых все-таки аннулировались. Собственники акций могли распоряжаться ими с разрешения местных Советов. Передача акций, в том числе и по наследству, сопровождалась регистрацией в тех же Советах. Размер дивиденда по акциям ограничивался ставкой по вкладам в Гострудсберкассах и составлял 4%

В годы НЭПа ситуация изменилась. Постановлением ВЦИК от 22 мая 1922 года «Об основных частных имущественных паях» было разрешено создание акционерных обществ всем правоспособным гражданам. Принятый в 1922 году Гражданский кодекс РСФСР содержал 45 статей, посвященных акционерным обществам, положения которых достаточно подробно регламентировали все необходимые вопросы.

В дополнение ГК РСФСР 1922 года был издан ряд подзаконных актов, к числу которых относится «Положение об акционерных обществах» от 17 августа 1927 года, в котором указывалось, что важнейшей задачей государственных акционерных обществ (их было более 90% от общего числа акционерных компаний) является хозяйственная деятельность, а не приумножение капитала учредителей. Сама идея акционерного общества как механизма для увеличения капитала посредством успешной хозяйственной деятельности утрачивает всякую актуальность.

Государственный капитал все глубже проникает в акционерные предприятия, прибыли обществ распределяются соответствующими ведомствами. Проходит еще немного времени, и акционерные компании преобразуются в государственные предприятия, после чего наступает пауза, длившаяся в течение многих десятилетий. Об акционерной форме хозяйствования надолго забыли, исключение составляли некоторые внешнеэкономические объединения – ВАО «ИНТУРИСТ», ВАО «ИНГОССТРАХ», в которых 100% акций принадлежали государству[[4]](#footnote-4).

**1.2 Понятие и типы акционерного общества**

Говоря об акционерном обществе, Е. Суханов отмечает, что « эта новая для нас, но давно и хорошо известная организационно-правовая форма порождает значительное количество вопросов, превращаясь в наиболее распространённую (но, пожалуй, наименее понимаемую у нас) форму предпринимательской деятельности»[[5]](#footnote-5).

По моему мнению, в первую очередь следует отметить главное принципиальное отличие акционерного общества от общества с ограниченной ответственностью, которое также широко встречается в хозяйственной практике. Оно заключается в том, что при выходе из акционерного общества акционер, в отличие от участника общества с ограниченной ответственностью, не вправе ничего требовать от общества. Механизм выхода акционера по общему правилу осуществляется только путём продажи или иной передачи другому лицу принадлежавших акционеру акций, то есть в форме замены одного акционера на другого[[6]](#footnote-6). Следовательно, акционерное общество, в отличие от общества с ограниченной ответственностью, нельзя лишить его имущества в связи с выходом участников[[7]](#footnote-7).

Исключение из этого правила составляют особые ситуации, предусмотренные пунктом 1 статьи 75 Закона «Об акционерных обществах». Это связано с двумя случаями, когда акционеры по определённым принципиальным вопросам жизни общества голосовали против или не участвовали в голосовании и по причине несогласия с принятым большинством акционеров решением выходят из общества.

Второе исключение касается возможности выкупа акций у акционеров самим обществом с целью реализации принятого большинством решения об уменьшении уставного капитала общества. За указанными изъятиями никакие требования акционеров к обществу об оплате принадлежащих им акций или о «выделе доли из имущества» удовлетворению не подлежат.

Гражданский кодекс РФ (статья 97) и статья 7 Закона «Об акционерных обществах» различают акционерные общества открытые и закрытые. Каждое акционерное общество в своих учредительных документах обязано указать, к какому типу оно относится, т.к. с этим связаны существенные правовые последствия как для самих акционеров, так и для третьих лиц, вступающих с обществом в гражданско-правовые отношения.

Исследователи отмечают, что акционерные общества закрытого и открытого типа являются разновидностями одной и той же общей организационно-правовой формы[[8]](#footnote-8).

Их различия состоят в том, что общество закрытого типа, во-первых, не вправе проводить открытую подписку на акции (тогда как открытое общество по общему правилу может использовать как открытую, так и закрытую подписку на выпускаемые им акции); во-вторых, акционеры закрытого общества имеют право преимущественной покупки акций у выходящих из общества акционеров. Поэтому общие положения об акционерных обществах распространяются как на открытые, так и на закрытые общества[[9]](#footnote-9).

Открытое общество именуется «открытым» потому, что круг его акционеров неограничен. Оно вправе проводить публичную подписку на свои акции, но может объявить и закрытую подписку, если это не запрещено уставом или нормативными актами. Акционеры могут отчуждать акции без согласия других акционеров, число акционеров в таком обществе не ограничивается.

Открытость акционерного общества выражается также в том, что оно обязано ежегодно публиковать для всеобщего сведения годовой отчёт, бухгалтерский баланс, счёт прибылей и убытков. Минимальный уставный капитал открытого акционерного общества должен быть не менее 1000-кратной суммы минимального размера оплаты труда, определённого федеральным законом на дату государственной регистрации общества.

В отличие от открытого общества в закрытом обществе акции распределяются среди заранее определённого круга лиц, как правило, среди учредителей. Число акционеров в таком обществе по Закону «Об акционерных обществах» не может быть более 50. В том случае, если это число будет превышено, то закрытое акционерное общество по истечении года должно быть преобразовано в открытое либо ликвидировано в судебном порядке. В то же время указанные последствия не наступают при условии, если в течение года число акционеров будет сокращено до установленного законом количества.

Минимальный уставный капитал закрытого акционерного общества не может быть менее 100-кратной суммы минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом на день государственной регистрации общества. Минимальный размер уставного капитала предприятия, создаваемого в форме закрытого акционерного общества, должен быть не менее 1000-кратного минимального размера оплаты труда.

Следует иметь в виду, что любой акционер закрытого общества вправе продавать свои акции кому угодно, но при этом другие акционеры того же общества пользуются преимущественным правом приобретения этих акций в течение срока, определённого уставом. В этом случае акции приобретаются на условиях, которые были установлены соглашением с третьим лицом.

Закон «Об акционерных обществах» определяет, что закрытое общество обязано опубликовать для всеобщего сведения информацию о публичном размещении им облигаций или иных ценных бумаг. Под «иными ценными бумагами» нельзя подразумевать акции закрытого акционерного общества, т.к. статья 7 запрещает ему проводить открытую подписку на выпускаемые акции или иным образом предлагать их для приобретения неограниченному кругу лиц.

Правила о закрытых акционерных обществах делают их почти идентичными обществам с ограниченной ответственностью: участие заранее определённого численно ограниченного круга лиц, право приобретения доли (в обществе с ограниченной ответственностью) или акций (в акционерном обществе) участниками этих обществ преимущественно перед третьими лицами, обязанность публиковать свои отчёты лишь в случаях, специально указанных в законе. Единственное различие сводится к праву закрытого акционерного общества распространять свои акции среди участников.

Необходимо иметь в виду, что открытое акционерное общество и закрытое акционерное общество представляют два типа одной и той же организационно-правовой формы - акционерного общества. Изменение типа акционерного общества не может быть признано преобразованием, хотя данное понятие используется в действующем законодательстве. В статье 20 Закона «Об акционерных обществах» под преобразованием рассматривается одна из форм реорганизации с наступлением соответствующих правовых последствий.

В связи с тем, что все акции акционерных обществ являются именными в соответствии со статьёй 25 Закона «Об акционерных обществах» необходим реестр их владельцев. Необходимость в таком реестре возрастает в связи с тем, что подавляющее большинство акционерных обществ, как открытых, так и закрытых, в действительности не осуществляли эмиссию акций в бумажной форме. Следует признать, что в этих случаях акций как ценных бумаг просто не существует, а имеется та или иная форма учёта прав акционеров, в том числе «бездокументарная» - в виде записей в компьютере, являющаяся в соответствии со статьёй 149 ГК РФ не ценной бумагой, а способом фиксации прав.

В данном случае отчуждение или иная передача прав акционеров происходит не путём «купли-продажи ценных бумаг», (поскольку их не существует, а «запись» не может быть объектом купли-продажи), а путём уступки прав (цессии) по нормам обязательственного права.

Передача акционерами своих прав, которые, как правило, выражаются в «безбумажной форме» или с помощью «сертификата акций», должна фиксироваться в реестре акционеров. При этом регистрируются не «сделки по купле-продаже» акций, а изменение состава акционеров, что необходимо при сохранении именного характера акций. Эти функции осуществляет лицо, ведущее реестр, в том числе само акционерное общество. В этом случае никакой специальной лицензии на такую деятельность не требуется, так как речь идёт не о «специализированном реестре», а о самом обществе.

Акционерное общество может быть основным («материнским») или дочерним в зависимости от наличия признаков, предусмотренных статье 105 ГК РФ и статье 6 Закона «Об акционерных обществах». Совокупность основного и дочернего (или дочерних) обществ составляет неправосубъектное объединение, именуемое в американском праве холдингом, а в германском концерном. При этом основные общества как участники такого объединения в определённых законом случаях несут ответственность по долгам дочерних обществ. В остальном же все они действуют как вполне самостоятельные юридические лица - собственники имущества.

**1.3 Формирование уставного капитала и ценные бумаги общества**

Уставный капитал общества составляется из номинальной стоимости акций общества, приобретенных акционерами. Номинальная стоимость всех обыкновенных акций общества должна быть одинаковой. Уставный капитал общества определяет минимальный размер имущества общества, гарантирующего интересы его кредиторов.

В.Ю. Бакшинскас указывает, что в акционерном обществе существуют капитал фиктивный и капитал функционирующий[[10]](#footnote-10). При создании акционерного общества учредители, оплачивая акции, наделяют общество определенным начальным капиталом, сведения о размере которого содержатся в уставе создаваемого общества. Величина уставного капитала зависит от номинальной стоимости и количества акций общества, приобретенных акционерами, и представляет собой общую стоимость (или денежную оценку) имущества, вносимого всеми учредителями (участниками) в качестве платы за приобретаемое право участвовать в обществе. Таким образом, сумма капитала, которая указывается в уставе акционерного общества, является номинальной, нарицательной, она отражает только совокупную оценку вкладов участников на момент их внесения. Капитал, которым действительно располагает акционерное общество, т.е. имеющийся в наличии, является реальным, функционирующим. Таким образом, капитал акционерного общества имеет двойственный характер, поскольку в акционерном обществе одновременно сосуществуют действительно функционирующий капитал и капитал фиктивный (номинальный уставный). В процессе деятельности акционерного общества указанные капиталы, как правило, не равны. Равенство капиталов существует лишь непродолжительное время, в момент учреждения акционерного общества, причем только в случае полной оплаты акционерами своих акций. Тогда функционирующий капитал будет состоять только из вкладов акционеров и, следовательно, будет соответствовать номинальному капиталу. Но имущество акционерного общества, составляющее его действительный капитал, находится в обращении и изменяет свою стоимость и ценность, в результате появляется разница (большая или меньшая) между фиктивным и действительным капиталами. Например, выплачиваемые акционерам дивиденды могут быть направлены на увеличение уставного капитала, что приведет к возрастанию фиктивного капитала, но чистая прибыль может и не выплачиваться в виде дивидендов, а использоваться для расширения производства (пойдет на приобретение оборудования, сырья, материалов и др.), и в этом случае функционирующий капитал будет превосходить номинальный[[11]](#footnote-11).

Акционерный капитал, а в соответствии со ст. 2 Закона уставный капитал - это имущество, которое разделено на определенное число акций, распределенных среди участников (акционеров) общества. В акционерном обществе уставный капитал изначально поделен на одинаковые доли, каждая из которых выражена оборотной ценной бумагой - акцией[[12]](#footnote-12). Продажа акций такого общества позволяет не только сформировать значительный капитал, первоначально распыленный среди множества мелких вкладчиков, но и быстро перераспределить его из одной сферы деятельности в другую в соответствии со складывающейся конъюнктурой рынка[[13]](#footnote-13).

Акция - это ценная бумага, подтверждающая право ее держателя на долю в уставном капитале акционерного общества и, следовательно, на все права, вытекающие из права собственности на нее.

Принято выделять две основные характеристики, присущие акции.

Во-первых, акция может быть свидетельством того, что лицо является членом акционерного общества. Указанное членство понимается как совокупность прав и обязанностей акционера по отношению к акционерному обществу, а в закрытых акционерных обществах - также прав и обязанностей акционера по отношению к другим акционерам. Нередко рассматриваются только права акционера.

Во-вторых, акция может обозначать долю участия акционера в акционерном обществе. Так, под разделением уставного капитала акционерного общества на акции понимается прежде всего то, что акция в данном случае выражает долю участия акционера в обществе. Доля участия определяется как соотношение величины уставного капитала и номинальной стоимости акции[[14]](#footnote-14).

Акции выпускаются (эмитируются) акционерным обществом, как было отмечено выше, в целях привлечения дополнительных денежных средств для своей деятельности, осуществляемой через их реализацию физическим (гражданам) и юридическим (организациям) лицам.

Решение об увеличении уставного капитала общества принимается самими участниками общества (акционерами) в лице Общего собрания акционеров.

Условия эмиссии (выпуска) акций, в том числе их количество, форма выпуска, а также права, которые будут иметь владельцы этих акций, фиксируются в уставе общества и в специальном документе - проспекте эмиссии акций. Проспект эмиссии акций в обязательном порядке регистрируется в Министерстве финансов РФ.

При регистрации акциям данного выпуска присваивается определенный регистрационный номер по Государственному реестру ценных бумаг РФ. Акция является бессрочным документом. Срок ее обращения ограничен только сроком существования общества, выпустившего ее.

Так ОАО "Земетчинский сахарный завод" обратилось в арбитражный суд с иском о признании недействительным распоряжения № 04-6130 от 18.07.2003 "Об отказе в регистрации выпуска ценных бумаг ОАО "Земетчинский сахарный завод" и обязании Самарского регионального отделения ФКЦБ России зарегистрировать выпуск бездокументарных именных обыкновенных акций в количестве 250000 шт. номинальной стоимостью 100 руб. каждая на общую сумму по номиналу 25000000 руб.

Как видно из материалов дела, на заседании Наблюдательного совета ОАО "Земетчиносахар" (протокол № 10/2002 от 04.10.2002) было принято решение о создании нового общества путем учреждения ОАО "Земетчинский сахарный завод" и внесении в уставной капитал вновь создаваемого общества основных средств эмитента на сумму 69477890 руб., которые составили более 2% балансовой стоимости активов.

Самарское региональное отделение ФКЦБ России отказало заявителю распоряжением № 04-6130 от 18.07.2003 в регистрации первого выпуска бездокументарных именных акций в количестве 250000 шт. номинальной стоимостью 100 руб. каждая на общую сумму 25000000 руб.

Мотивом отказа послужило то, что сделка по передаче имущества в уставный капитал вновь создаваемого ОАО "Земетчинский сахарный завод" является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность Генерального директора ОАО "Земетчиносахар" Висько В.В. как единоличного исполнительного органа и члена Совета директоров ОАО "Земетчиносахар", являющегося также представителем в данной сделке, следовательно, в нарушение ст. 83 Федерального закона "Об акционерных обществах" данная сделка не была одобрена в порядке, установленном данной нормой.

Согласно ч. 1 ст. 9 Федерального закона "Об акционерных обществах" создание общества путем учреждения осуществляется по решению учредителей (учредителя). Решение об учреждении общества принимается учредительным собранием. В случае учреждения общества одним лицом решение об его учреждении принимается этим лицом.

Протоколом № 10/2002 заседания Наблюдательного совета ОАО "Земетчиносахар" от 04.10.2002 единогласно принято решение, в соответствии с п. 2 ст. 79 Федерального закона "Об акционерных обществах", одобрить крупную сделку, связанную с внесением в уставный капитал вновь создаваемого хозяйственного общества ОАО "Земетчинский сахарный завод" основных средств, принадлежащих ОАО "Земетчиносахар" балансовой стоимостью 69477890 руб.

Следовательно, представленные на государственную регистрацию, в том числе, и решения № 1 и № 2 по своей правовой сути являются в соответствии со ст. 53 Гражданского кодекса Российской Федерации действиями по исполнению вопросов, принятых на заседании Наблюдательного совета ОАО "Земетчиносахар" от 04.10.2002, и никоим образом не относятся к заинтересованности Висько В.В. в совершении указанной сделки по признакам ст. ст. 81, 83 Федерального закона "Об акционерных обществах".

Таким образом, представленные на государственную регистрацию выпуска ценных бумаг документы соответствовали требованиям действующего законодательства Российской Федерации, и у суда отсутствовали основания для признания действительным отказа ответчика в их регистрации[[15]](#footnote-15).

Права российских акционеров гарантируются положениями, закрепленными в законодательных и нормативных актах РФ. В общем случае акционеру могут быть предоставлены следующие права:

- право участвовать в управлении обществом;

- право на получение части прибыли общества;

- право на получение части имущества при ликвидации общества;

- право свободного распоряжения акциями;

- право на получение информации о деятельности общества и др. Как указывается в литературе[[16]](#footnote-16), право акционера на информацию имеет двоякое значение. Во-первых, получение информации о деятельности общества, о его должностных лицах служит гарантией защиты иных прав акционера. Во-вторых, обладание информацией позволяет акционеру наиболее целесообразно осуществлять свои права. Без получения информации осуществление некоторых прав акционера будет весьма затруднительно или просто невозможно.

Объем прав, которые предоставляются владельцу акции, зависит от того, к какой категории (типу) она принадлежит, а именно является ли она обыкновенной или привилегированной.

*Привилегированные акции* - это акции, владельцы которых имеют ряд привилегий по сравнению с держателями обыкновенных акций. Перечень этих привилегий устанавливается в уставе общества и в проспекте эмиссии этих акций. Номинальная стоимость размещенных привилегированных акций не должна превышать 25 процентов от уставного капитала общества.

Акционеры - владельцы привилегированных акций общества не имеют права голоса на общем собрании акционеров, если иное не установлено законодательством РФ или уставом общества для определенного типа привилегированных акций общества. Акционеры - владельцы привилегированных акций участвуют в общем собрании акционеров с правом голоса при решении вопросов о реорганизации и ликвидации общества. Акционеры - владельцы привилегированных акций определенного типа приобретают право голоса при решении на общем собрании акционеров вопросов о внесении изменений и дополнений в устав общества, ограничивающих права акционеров - владельцев этого типа привилегированных акций, включая случаи определения или увеличения размера дивиденда и (или) определения или увеличения ликвидационной стоимости, выплачиваемых по привилегированным акциям предыдущей очереди, а также предоставления акционерам - владельцам иного типа привилегированных акций преимуществ в очередности выплаты дивиденда и (или) ликвидационной стоимости акций.

Привилегированные акции общества одного типа предоставляют акционерам - их владельцам одинаковый объем прав и имеют одинаковую номинальную стоимость.

Все акции общества являются именными. Движение именной акции, т.е. смена ее держателя, отмечается в строгом порядке в специальном документе - реестре акционеров акционерного общества. Использовать права, вытекающие из факта владения именной акцией, может только лицо, занесенное в реестр, или его полномочный представитель. Поэтому для юридического оформления вступления в права, вытекающие из владения акциями, все акционеры должны быть зарегистрированы в реестре акционеров общества. При учреждении общества все его акции должны быть размещены среди учредителей.

Уставом общества должны быть определены количество и номинальная стоимость акций, приобретенных акционерами (размещенные акции). Уставом общества могут быть определены количество и номинальная стоимость акций, которые общество вправе размещать дополнительно к размещенным акциям (объявленные акции).

В уставе общества должны быть определены размер дивиденда и (или) стоимость, выплачиваемая при ликвидации общества (ликвидационная стоимость) по привилегированным акциям каждого типа. Размер дивиденда и ликвидационная стоимость определяются в твердой денежной сумме или в процентах к номинальной стоимости привилегированных акций. Размер дивиденда и ликвидационная стоимость по привилегированным акциям считаются определенными также, если уставом общества установлен порядок их определения. Владельцы привилегированных акций, по которым не определен размер дивиденда, имеют право на получение дивидендов наравне с владельцами обыкновенных акций. Под субъективным правом на дивиденд следует понимать установленную законом возможность получения акционером или иным управомоченным лицом, например, номинальным держателем, части прибыли акционерного общества, распределяемой по итогам его деятельности за определенный период[[17]](#footnote-17).

Если уставом общества предусмотрены привилегированные акции двух и более типов, то уставом общества должна быть также установлена очередность выплаты дивидендов и ликвидационной стоимости по каждому типу привилегированных акций.

Уставом общества может быть установлено, что невыплаченный или не полностью выплаченный дивиденд по привилегированным акциям определенного типа, размер которого определен в уставе, накапливается и выплачивается впоследствии (кумулятивные привилегированные акции).

В уставе общества могут быть определены также возможность и условия конвертации привилегированных акций определенного типа в обыкновенные акции или привилегированные акции иных типов.

Стандарты эмиссии акций при учреждении акционерных обществ, дополнительных акций, облигаций и их проспектов эмиссии[[18]](#footnote-18) определяют конвертацию как один из способов размещения акций.

Общество вправе в соответствии с его уставом размещать облигации и иные ценные бумаги, предусмотренные правовыми актами Российской Федерации о ценных бумагах. Размещение обществом облигаций и иных ценных бумаг как правило осуществляется по решению совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Акции общества при его учреждении должны быть полностью оплачены в течение срока, определенного уставом общества, при этом не менее 50 процентов уставного капитала общества должно быть оплачено к моменту регистрации общества, а оставшаяся часть - в течение года с момента его регистрации, если иное не установлено федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц.

Дополнительные акции общества должны быть оплачены в течение срока, определенного в соответствии с решением об их размещении, но не позднее одного года с момента их приобретения (размещения).

Оплата акций и иных ценных бумаг общества может осуществляться деньгами, ценными бумагами, другими вещами или имущественными правами либо иными правами, имеющими денежную оценку. Форма оплаты акций общества при его учреждении определяется договором о создании общества или уставом общества, а дополнительных акций и иных ценных бумаг - решением об их размещении.

Необходимо обратить внимание на то, что оценка имущества, вносимого при учреждении акционерного общества, производится учредителями единогласно, в то время как при внесении имущества в уставный капитал действующего общества его оценивает совет директоров большинством голосов присутствующих, при наличии не менее половины директоров[[19]](#footnote-19).

В обществе создается резервный фонд, который формируется путем обязательных ежегодных отчислений до достижения им размера, установленного уставом общества. Резервный фонд общества предназначен для покрытия его убытков, а также для погашения облигаций общества и выкупа акций общества в случае отсутствия иных средств.

Оплата акций общества осуществляется по рыночной стоимости, но не ниже их номинальной стоимости. Оплата акций общества при его учреждении производится его учредителями по их номинальной стоимости.

Открытое общество вправе проводить размещение акций и ценных бумаг общества, конвертируемых в акции, посредством открытой и закрытой подписки.

Закрытое общество не вправе проводить размещение акций и ценных бумаг общества, конвертируемых в акции, посредством открытой подписки или иным образом предлагать их для приобретения неограниченному кругу лиц.

Способы размещения (открытая или закрытая подписка) открытым обществом акций и ценных бумаг общества, конвертируемых в акции, определяются уставом общества, а при отсутствии указаний в уставе общества - решением общего собрания акционеров.

В случае размещения обществом посредством открытой подписки голосующих акций и ценных бумаг, конвертируемых в голосующие акции, с их оплатой деньгами уставом общества может быть предусмотрено, что акционеры - владельцы голосующих акций общества имеют преимущественное право приобретения этих ценных бумаг в количестве, пропорциональном количеству принадлежащих им голосующих акций общества.

Итак, акционеры как открытого, так и закрытого акционерного общества по своему усмотрению, без какого-либо согласования с другими акционерами или акционерным обществом вправе определять юридическую судьбу акции, как-то: совершить сделки ее купли-продажи (поставки), мены, дарения, завещания. Однако существующее экономико-правовое различие двух типов акционерного общества (открытого и закрытого) обусловило появление института права преимущественной покупки акций для закрытого акционерного общества. Сущность его в том, что акционеры имеют преимущественное право приобретения акций, продаваемых другими членами данного общества. В то время как участники открытого акционерного общества не обязаны извещать о своем намерении продать акции ни акционерное общество, ни акционеров, участники закрытого акционерного общества вправе реализовать право собственности на акции лишь с соблюдением определенной юридической процедуры. Иными словами, отчуждение акций в закрытого акционерного общества происходит по установленным процессуальным правилам. Они сводятся к следующему.

Преимущественное право не действует в случае продажи акций одним акционером другому внутри закрытого акционерного общества. Иное дело, когда речь идет о продаже акции не своему партнеру по обществу, не такому же акционеру, а постороннему для общества, третьему лицу. Конечно, он вправе продать акции кому угодно, но раньше акционер закрытого акционерного общества обязан известить остальных акционеров о предстоящей продаже, потому что последние имеют преимущественное право приобретения акций.

Важно отметить, что существует и преимущественное право самого закрытого акционерного общества на приобретение акций, продаваемых его акционерами. В Законе сказано, что уставом общества может быть предусмотрено его преимущественное право на приобретение акций, продаваемых акционерами, если другие акционеры не использовали свое преимущественное право. Стало быть, в закрытом акционерном обществе акционер может переуступить свои акции по правилам (процедуре) преимущественной покупки либо акционерам, либо самому обществу. В последнем случае необходимо иметь в виду, что в уставе конкретного общества специально должно быть предусмотрено такое преимущественное право самого закрытого акционерного общества, если акционеры не воспользовались своим. Решение о приобретении акций принимается советом акционеров закрытого акционерного общества. При этом выкуп осуществляется за счет резервного фонда только при отсутствии иных средств. Таким образом, акционер закрытого акционерного общества вправе продать или иным образом переуступить все или любую часть принадлежащих ему акций.

При продаже или ином возмездном отчуждении акций третьим лицам (не являющимся акционерами данного общества) остальные акционеры и общество имеют преимущественное право приобретения данных акций. Общество оставляет за собой преимущественное право их покупки, за исключением случаев передачи гражданами своих акций по наследству или по договору дарения. Сравнительно недавно утверждалось, что переуступка акций граждан в любой правовой форме допускается с согласия акционерного общества или под его контролем. По действующему законодательству такое утверждение нельзя признать правильным. Если раньше акционер закрытого акционерного общества должен был получить согласие акционеров на дарение или передачу акций по завещанию, то теперь это не требуется. Значит, право преимущественного приобретения акций не действует при безвозмездном их отчуждении - дарении, наследовании. Порядок дарения и наследования акций в открытом и закрытом акционерном обществе одинаков: акционер может свободно переуступать акции как акционерам, так и любым третьим лицам.

По смыслу Закона «Об акционерных обществах» процедура реализации преимущественного права приобретения акций такова. Акционер, желающий продать акции третьим лицам, не являющимся акционерами данного акционерного общества, обязан известить об этом акционеров и акционерное общество. С этой целью, а также дабы иметь доказательства исполнения требования Закона об уведомлении о грядущей сделке, извещение направляется в исполнительный орган акционерного общества. В нем указываются фамилия, имя, отчество (наименование) акционера, тип и число продаваемых акций, их цена и другие существенные условия, на которых акции предлагаются к продаже, контактный телефон и иные способы связи с акционером. К извещению может прилагаться выписка из реестра, подтверждающая наличие данного количества акции соответствующей категории и типа на незаблокированном лицевом счете акционера.

По своей юридической природе извещение представляет собой публичную оферту. Каждый акционер, да и само общество (но во вторую очередь) вправе акцептовать оферту, т.е. дать согласие приобрести продаваемые акции на предлагаемых условиях и тем самым воспользоваться правом преимущественной покупки[[20]](#footnote-20).

Если никто из акционеров и само общество не заключили договор купли-продажи на продаваемые акции или заключили договор только на их часть в сроки, установленные уставом, то продавец вправе продать любому лицу не реализованные указанным образом акции.

Акционер, желающий реализовать свое преимущественное право, должен в течение срока, определенного в уставе, заключить с продавцом письменный договор купли-продажи.

Если намерение приобрести акции изъявили несколько акционеров и количество акций, указанных в их заявках, превышает число продаваемых акций, продавец может по своему выбору заключить договор купли-продажи с любым акционером из числа выразивших такое намерение либо распределить акции между изъявившими желание их приобрести в согласованной последними пропорции.

Акционер не может продать акцию лицу, не являющемуся акционером закрытого акционерного общества, по цене меньше той, по которой она предлагалась к продаже акционерам. Если же это произошло, акционеры вправе оспорить продажу в суде и сами приобрести акции по такой цене. Следовательно, если акционеры и акционерное общество заявят отказ от покупки акций или в установленный уставом срок не реализуют принадлежащее им преимущественное право, то акционер закрытого акционерного общества вправе продать их постороннему, третьему лицу. Однако купля-продажа (поставка) акций должна быть произведена строго на тех условиях, которые указаны в извещении акционера, направленном акционерному обществу.

**ГЛАВА 2. УПРАВЛЕНИЕ АКЦИОНЕРНЫМ ОБЩЕСТВОМ**

**2.1 Собрание акционеров**

Этот параграф дипломной работы будет посвящён рассмотрению деятельности общего собрания акционеров, здесь также будут рассмотрены вопросы правового регулирования этой деятельности на законодательном уровне и на уровне локальных нормативных актов акционерного общества.

Как уже отмечалось, высшим органом управления акционерным обществом является общее собрание акционеров в соответствии с п. 1 ст. 47 Закона «Об акционерных обществах». В тоже время в литературе существует точка зрения, что собрание акционеров является являться высшим органом общества, но не высшим органом управления из-за того, что оно собирается на свои заседания лишь периодически, причём через большие промежутки времени (как правило, раз в год), оно не способно вести дела общества и осуществлять его представительство вовне.

И.Ю. Кухалашвили отмечает, что «право на управление» не фигурирует в законе в виде отдельного права, закреплённого акцией. При дальнейшей работе законодателю необходимо сохранять баланс в отношении имущественной и неимущественной сторон комплекса прав, удостоверенных акцией [[21]](#footnote-21).

Полагаю, что поскольку собрание акционеров своими решениями только направляет деятельность общества в конкретное русло и осуществляет определённый контроль за органами управления, то следует на законодательном уровне рассмотреть вопрос об исключении из Закона «Об акционерных обществах» указания на принадлежность его к органам управления.

Ю. Метелева в связи с вышесказанным отмечает, что по законодательству других стран, например §277 венгерского Закона «О хозяйственных обществах» и §184 Торгового Кодекса Чехии и Словакии, общее собрание акционеров не относится к органам управления общества [[22]](#footnote-22).

Думается, что особая роль этого органа заключается в том, что именно через него акционеры получают возможность влиять на деятельность общества и реально осуществлять свои права акционеров. Общее собрание акционеров является высшим органом управления акционерным обществом, но не всевластным. Его компетенция исчерпывающим образом определена в законе «Об акционерных обществах». Составляющие компетенцию общего собрания акционеров полномочия охарактеризуются как организационные и имущественно - правовые[[23]](#footnote-23).

В связи с вышесказанным считаю необходимым далее подробнее рассмотреть вопросы, которые статья 48 Закона «Об акционерных обществах» относит к компетенции общего собрания. Этими вопросами являются следующие вопросы:

1) внесение изменений и дополнений в устав общества или утверждение устава общества в новой редакции осуществляется по решению общего собрания акционеров, принятому большинством в три четверти голосов - владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров, за исключением случаев, предусмотренных Законом «Об акционерных обществах»;

2) реорганизация общества;

3) ликвидация общества, назначение ликвидационной комиссии и утверждение промежуточного и окончательного ликвидационного балансов. Следует обратить внимание на то, что вышеуказанные решения принимаются квалифицированным большинством голосов - в три четверти присутствующих на собрании акционеров;

4) определение количественного состава совета директоров (наблюдательного совета) общества, избрание его членов простым большинством голосов и досрочное прекращение их полномочий большинством в три четверти голосов;

5) определение предельного размера объявленных акций решается квалифицированным большинством голосов - в три четверти присутствующих на собрании акционеров;

6) увеличение уставного капитала общества путём увеличения номинальной стоимости акций или путём размещения дополнительных акций;

7) уменьшение уставного капитала общества путём уменьшения номинальной стоимости акций, приобретения обществом части акций в целях сокращения их общего количества или погашения не полностью оплаченных акций (ст. Закона «Об акционерных обществах»), а также путём погашения приобретённых или выкупленных обществом акций (п. 3 ст.72, абзац 2 п. 6 ст. 76 Закона «Об акционерных обществах»);

8) образование исполнительного органа общества, досрочное прекращение его полномочий, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества;

9) избрание членов ревизионной комиссии (ревизора) общества и досрочное прекращение их полномочий;

10) утверждение аудитора общества;

11) утверждение годовых отчётов, бухгалтерских балансов, счёта прибылей и убытков общества, распределение его прибылей и убытков;

12) принятие решения о неприменении преимущественного права акционера на приобретение акций общества или ценных бумаг, конвертируемых в акции (ст. 40 закона «Об акционерных обществах»);

13) процедурный вопрос - порядок ведения общего собрания;

14) процедурный вопрос - образование счётной комиссии;

15) определение формы сообщения обществом материалов (информации) акционерам, в том числе определение органа печати в случае сообщения в форме опубликования - процедурный вопрос;

16) дробление и консолидация акций (ст. 74 Закона «Об акционерных обществах»), при этом в устав вносятся изменения относительно номинальной стоимости и количества акций;

17) заключение сделок в случаях, предусмотренных статьёй 83 Закона «Об акционерных обществах», - это решение о заключении обществом сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, оно принимается общим собранием акционеров - владельцев голосующих акций большинством голосов акционеров, не заинтересованных в сделке, в следующих случаях:

- если сумма оплаты по сделке и стоимость имущества, являющегося предметом сделки, определяемая в соответствии со статьёй 77 Закона «Об акционерных обществах» (определение рыночной стоимости имущества), превышают два процента активов общества;

- если сделка и (или) несколько взаимосвязанных между собой сделок являются размещением голосующих акций общества или иных ценных бумаг, конвертируемых в голосующие акции, в количестве, превышающем два процента ранее размещенных обществом голосующих акций;

- в случае, если все члены совета директоров (наблюдательного совета) общества признаются заинтересованными лицами, сделка может быть совершена по решению общего собрания акционеров, принятому большинством голосов акционеров, не заинтересованных в сделке.

18) совершение крупных сделок, связанных с приобретением и отчуждением обществом имущества, в случаях, если, во-первых, предметом сделки является имущество, стоимость которого составляет свыше 50 процентов балансовой стоимости активов общества на дату принятия решения о совершении такой сделки, принимается это решение большинством в три четверти голосов акционеров - владельцев голосующих акций, присутствующих на собрании, во-вторых, предметом сделки является имущество, стоимость которого составляет от 25 до 50 процентов балансовой стоимости активов общества на дату принятия решения, если единогласие совета директоров общества по вопросу совершения этой сделки не достигнуто (ст. 79 Закона «Об акционерных обществах»);

19) приобретение и выкуп обществом размещённых акций в случаях, предусмотренных Законом «Об акционерных обществах»;

20) участие в холдинговых компаниях, финансово-промышленных группах, иных объединениях коммерческих организаций;

21) решение иных вопросов, предусмотренных Законом «Об акционерных обществах»[[24]](#footnote-24).

Таким образом, по российскому законодательству решения на собрании акционеров принимаются большинством голосов присутствующих на собрании акционеров, за исключением решений по вопросам изменения устава общества, реорганизации и ликвидации общества, об определении предельного размера объявленных акций и о совершении крупных сделок, связанных с приобретением и отчуждением обществом имущества.

Для решения этих вопросов необходимо квалифицированное большинство голосов - в три четверти присутствующих на собрании акционеров. Таким образом, усиленное большинство голосов необходимо для принятия наиболее важных вопросов[[25]](#footnote-25).

Решение по вопросам, указанным в пунктах с первого по восемнадцатый, относится к исключительной компетенции общего собрания акционеров, эти вопросы не могут быть переданы на решение исполнительному органу общества. Также они не могут быть переданы на решение совету директоров общества, за исключением решения вопросов о внесении изменений и дополнений в устав общества, связанных с увеличением уставного капитала общества[[26]](#footnote-26).

При рассмотрении процедуры проведения акционерного собрания В. Кирсанов отмечает существующие законодательные пробелы. В ним он, в частности, относит формулировку пункта 1 статьи 57, где содержатся неопределённые требования к данным, которые должны быть указаны в доверенности, предъявленной представителем акционера для его регистрации в качестве участника собрания[[27]](#footnote-27).

Отмечу, что статья 48 Закона «Об акционерных обществах» содержит ещё три вопроса, относящихся к ведению собрания акционеров: приобретение и выкуп обществом собственных размещенных акций, участие общества в объединениях коммерческих организаций (холдингах, финансово-промышленных группах), а также другие вопросы, предусмотренные Законом. В то же время они не относятся к исключительной компетенции собрания акционеров, а, следовательно, могут быть переданы на решение другим органам.

Подпункт 21 статьи 48 Закона «Об акционерных обществах» относит к компетенции общего собрания акционеров, однако не исключительной, и иные вопросы, предусмотренные Законом «Об акционерных обществах», например, согласно п. 2 ст. 39. В данной норме предусмотрено, что способы размещения открытым обществом акций и ценных бумаг, конвертируемых в акции, определяются уставом акционерного общества, а при отсутствии в уставе соответствующих указаний - решением общего собрания акционеров.

Необходимо учитывать, что общее собрание акционеров не вправе рассматривать и принимать решения по вопросам, не отнесённым к его компетенции Законом «Об акционерных обществах». Это является правомерным, поскольку, при всей своей значимости, общее собрание всё же не является достаточно гибким инструментом для руководства текущей деятельностью акционерного общества.

Более подробно компетенция общего собрания акционеров определяется в конкретных уставах акционерных обществ, в локальных нормативных актах. Например, к его компетенции могут быть дополнительно отнесены вопросы, связанные с определением основных направлений деятельности общества, утверждение плана этой деятельности; это может быть выбор проверяющих и контролёров для особых проверок, например, для проверки учредительных документов. В то же время уставом общества не может предусматриваться возможность передачи на рассмотрение общего собрания вопросов, не отнесенных к его компетенции Законом «Об акционерных обществах».

Общее собрание акционеров - это единственный орган, посредством которого акционеры могут реально осуществлять свои права и воздействовать на деятельность акционерного общества в целом[[28]](#footnote-28). Именно поэтому, на мой взгляд, положения Закона «Об акционерных обществах» в части, касающейся деятельности общего собрания, должна отмечать высокая степень обоснованности и юридической проработки. Так, Д.А. Макаров правомерно отмечает, что в статье 54 Закона «Об акционерных обществах» не установлено обязательных правил по вопросу о месте проведения собрания акционеров и считает целесообразным проводить собрания акционеров в месте нахождения органов управления общества[[29]](#footnote-29).

Вместе с тем, некоторые положения законодательства на практике применяются в ущерб акционерам. В таких случаях акционеры могут воспользоваться правом на иск и защищать свои права в судебном порядке. С другой стороны, происходит ущемление прав акционеров из-за коллизий в действующем законодательстве. Подобные коллизии необходимо устранять путём внесения изменений и дополнений в соответствующие законодательные акты.

**2.2 Совет директоров акционерного общества (наблюдательный совет)**

Решения Совета директоров (наблюдательного совета) составляют определенный этап в формировании воли хозяйственного общества, часть единого процесса волеобразования в нем. Именно поэтому они не являются сделками, а представляют собой лишь необходимый элемент для совершения сделки юридическим лицом, отражающей его сформированную волю в пределах компетенции Совета директоров[[30]](#footnote-30).

М.И. Кулагин правильно обращал внимание на то, что органы юридического лица - это институционализация управления в смысле обособления органов и их самостоятельности[[31]](#footnote-31). Поэтому недопустимо отождествление Совета директоров (наблюдательного совета) с общим собранием (например, в 1920-х гг. Совет директоров иногда трактовался как "малое" общее собрание).

Вместе с тем члены Совета директоров (наблюдательного совета) совершают сделки, связанные с реализацией их прав на голос. Такое право возникает в силу особого факта - избрания физического лица членом совета по решению общего собрания. Это специфичный факт правонаделения в гражданском праве, который не означает подотчетности члена Совета директоров (наблюдательного совета) общему собранию. И хотя члены Совета директоров представляют интересы той или иной группы участников, они не могут рассматриваться как их представители или как представители общего собрания.

Решение общего собрания об избрании членов Совета директоров является актом корпоративного управления, необходимым для формирования органа юридического лица. Поэтому права и обязанности члена Совета директоров есть корпоративные права и обязанности, через реализацию которых осуществляется управленческая функция совета. Данные обстоятельства приоритетны для характеристики статуса члена Совета директоров. Даже если с членом Совета директоров был заключен трудовой договор, прекращение трудовых отношений не может повлечь за собой прекращения его корпоративных прав и обязанностей. Иначе говоря, увольнение не означает лишения члена Совета директоров его статуса. Полномочия члена Совета директоров связаны с корпоративным управлением, обусловлены фактом избрания и, следовательно, могут быть прекращены только соответствующим решением общего собрания.

В силу сказанного представляется не совсем правильной позиция Верховного Суда РФ, сформулированная в п. 1 Постановления от 20.11.2003 № 17 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел по трудовым спорам с участием акционерных обществ, иных хозяйственных товариществ и обществ". Там говорится, что дела об оспаривании членами Совета директоров, заключивших трудовые договоры, решений органов юридического лица об освобождении от занимаемой должности рассматриваются судами общей юрисдикции как дела по трудовым спорам о восстановлении на работе. Данная позиция противоречит сути корпоративных отношений. Таким образом, права и обязанности члена Совета директоров являются прежде всего корпоративными (а не трудовыми), и поэтому возникновение или прекращение трудовых отношений не влияет на статус члена Совета директоров.

Избрание лица в Совет директоров (наблюдательный совет) с точки зрения гражданского права может быть охарактеризовано как наделение конкретных лиц правами и обязанностями для определенных целей[[32]](#footnote-32).

Пределы осуществления членом Совета директоров прав и обязанностей обусловливаются целями функционирования совета, его общей компетенцией. При этом в соответствии с законодательством (например, п. 1 ст. 71 Закона об АО) члены совета должны действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности добросовестно и разумно.

В российском корпоративном законодательстве сформулирован и другой принцип: члены Совета директоров отвечают только за свой выбор и за свою вину (п. 2 ст. 71 Закона об АО). "Внутренние" корпоративные отношения не являются предпринимательскими, следовательно, действие принципа вины членов совета вполне обоснованно. Однако поскольку решения совета направлены на формирование воли юридического лица, которая, возможно, будет "изъявляться" в предпринимательских отношениях с третьими лицами, возникает вопрос о пределах нормального коммерческого риска при принятии членами совета решений. А поэтому приобретают значение их (членов) личные качества и навыки.

В п. 3 ст. 71 Закона об АО сказано, что основания и размер ответственности членов Совета директоров могут быть связаны с иными обстоятельствами, имеющими значение для дела. Думается, что под категорию данных обстоятельств подпадают различные формы заинтересованности членов совета, а равно ограничения на заключение обществом сделок, в которых имеется заинтересованность членов совета.

Еще одно обстоятельство - это то, что, используя терминологию английского права, общество может "простить" членов Совета директоров (наблюдательного совета)[[33]](#footnote-33), так как общество или его участники вправе (но не обязаны) предъявлять иски к членам совета о возмещении убытков, причиненных обществу (п. 5 ст. 71 Закона об АО).

Однако такой критерий, как неразумное или недобросовестное поведение члена Совета директоров, учитывается, например, в практике Института корпоративного управления РАО "ЕЭС России" при определении оснований снижения размера вознаграждения членов Совета директоров. В частности, снижение вознаграждения допускается в случаях:

а) непосещения заседаний Совета директоров или комитетов без уважительных причин;

б) неисполнения решений Совета директоров, собрания акционеров, распоряжений председателя Совета директоров по вопросам организации работы совета, внутренних документов;

в) несоблюдения действующих в компании правил, принципов деятельности и этических норм;

г) участия в корпоративных конфликтах[[34]](#footnote-34).

Приведенные обстоятельства свидетельствуют о необходимости пересмотра норм федеральных законов об ответственности членов Совета директоров. Думается, что эти нормы окажутся более эффективными при изменении подходов к определению вины члена совета и противоправности его поведения. В законе должна быть установлена презумпция виновности члена Совета директоров (наблюдательного совета), если решение совета, за которое он голосовал, повлекло убытки для общества или для его участников. Такие "рисковые" начала деятельности членов совета могут сочетаться с установлением в локальных корпоративных актах дополнительных оснований увеличения их вознаграждения.

В развитии европейского корпоративного законодательства прослеживаются тенденции усиления роли Совета директоров, перераспределения управленческих функций единоличного исполнительного органа в пользу Совета директоров. Это может оказать весьма положительное влияние на функционирование корпоративных отношений с точки зрения уменьшения роли менеджмента в организации корпоративного управления. Однако при выборе такого пути совершенствования корпоративного управления в России следует учитывать обозначенные проблемы, связанные со статусом и деятельностью Совета директоров (наблюдательного совета) и его членов.

Как следует из практики, общее собрание акционеров (как очередное, так и внеочередное) созывается нечасто. Совет директоров (наблюдательный совет), являющийся по своим функциям промежуточным органом между общим собранием и исполнительными органами акционерного общества, имеет возможность более оперативно решать наиболее важные организационные, имущественные и другие вопросы деятельности общества. В компетенцию совета директоров (наблюдательного совета) общества входит решение вопросов общего руководства деятельностью общества, за исключением вопросов, отнесённых Законом «Об акционерных обществах» к исключительной компетенции общего собрания акционеров.

Считается, что компетенция совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества может быть определена тремя основными направлениями: самостоятельное ведение дел акционерного общества; принятие решений с обязательным учётом мнения других органов общества, осуществление контрольно-надзорных функций[[35]](#footnote-35).

Далее будут рассмотрены полномочия совета директоров, которые предусмотрены в статье 65 закона «Об акционерных обществах»:

1) определение приоритетных направлений деятельности общества;

2) созыв общих собраний (п.п. 2-5 ст. 65 Закона «Об акционерных обществах»);

3) создание филиалов и открытие представительств акционерного общества (п. 15 ст. 65 Закона « Об акционерных обществах»);

4) участие в других организациях, кроме участия в холдинговых компаниях, финансово-промышленных группах, если эти полномочия не делегированы им на рассмотрение (п. 16 ст. 65 Закона «Об акционерных обществах»);

5) утверждение внутренних документов общества, определяющих порядок деятельности его органов управления (п. 14 ст. 65 Закона «Об акционерных обществах»);

6) рекомендации о размере вознаграждений и компенсаций членам ревизионной комиссии, а также определение размера оплаты услуг аудитора (п. 11 статьи 65 Закона «Об акционерных обществах»).

Кроме того, совету директоров (наблюдательному совету) акционерного общества в области имущественных отношений предоставлено право самостоятельно принимать следующие решения:

7) определять рыночную стоимость имущества (п. 8 ст. 65 Закона «Об акционерных обществах»);

8) принимать решение о приобретении размещенных обществом акций, облигаций и других ценных бумаг (п. 9 ст. 65 Закона «Об акционерных обществах»);

9) давать рекомендации по размеру дивиденда по акциям и порядку его выплаты (п. 12 ст. 65 Закона «Об акционерных обществах»);

10) принимать решение об использовании резервного и иных фондов общества (п. 13 ст. 65 Закона «Об акционерных обществах»);

11) заключать крупные сделки и сделки, предусмотренные главой XI Закона «Об акционерных обществах».

Некоторые вопросы отнесены к исключительной компетенции совета директоров (наблюдательного совета), можно сказать, с некоторой степенью условности:

12) увеличение уставного капитала путем размещения дополнительных производится по решению совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества при условии, что такое право ему предоставлено уставом или решением общего собрания акционеров (п. 6 ст. 65 Закона «Об акционерных обществах»);

13) право размещения облигаций и иных ценных бумаг принадлежит совету директоров (наблюдательному совету), если иное не предусмотрено уставом общества (п. 7 ст. 65 Закона «Об акционерных обществах»).

Как уже было отмечено, к исключительной компетенции совета директоров (наблюдательного совета) Закон «Об акционерных обществах» относит определение приоритетных направлений деятельности общества. Законодатели исходили из того, что совет директоров (наблюдательный совет) состоит из компетентных лиц, способных наилучшим образом учесть интересы развития акционерного общества.

Вместе с тем, определение приоритетных направлений деятельности общества глубоко затрагивает интересы всех акционеров, так как от правильности решения будет зависеть дальнейшая судьба акционеров общества, его конкурентоспособность, прибыльность и ряд других вопросов, поэтому окончательное решение по этому вопросу должно принимать общее собрание акционеров.

Вопросы, отнесённые к исключительной компетенции совета директоров (наблюдательного совета), не могут быть переданы на решение исполнительному органу акционерного общества. Из этого правила можно сделать вывод, что общее собрание, как высший орган общества, вправе решать перечисленные в статье 65 Закона «Об акционерных обществах» вопросы.

Следует учитывать, что члены совета директоров (наблюдательного совета) общества избираются годовым общим собранием акционеров в порядке, предусмотренном Законом «Об акционерных обществах» и уставом общества, сроком на один год. Кроме того, лица, избранные в состав совета директоров (наблюдательного совета) общества, могут переизбираться неограниченное число раз, однако по решению общего собрания акционеров полномочия любого члена (всех членов) совета директоров общества могут быть прекращены досрочно (п. 1 ст. 66 Закона «Об акционерных обществах»).

В случае избрания членов совета директоров (наблюдательного совета) общества кумулятивным голосованием в соответствии с п. 4 ст. 66 Закона «Об акционерных обществах» решение общего собрания акционеров о досрочном прекращении полномочий может быть принято только в отношении всех членов совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Действующее законодательство допускает, что членами совета директоров (наблюдательного совета) также могут быть юридические лица, в этом случае от их имени реально действует по доверенности их представитель. Также отмечается, что контроль со стороны государства за эффективным использованием государственной собственности происходит в том случае, когда представитель государства работает в совете директоров[[36]](#footnote-36).

Отмечается, что количественный состав совета директоров (наблюдательного совета) Закон «Об акционерных обществах» ставит в зависимость от численности акционеров открытого общества, устанавливая минимальное число членов. Максимальное число может быть определено уставом. Такой способ определения численности указанного органа соответствует общепринятому[[37]](#footnote-37).

Кумулятивное голосование при выборе членов совета директоров принимается в обязательном порядке, если в акционерном обществе число акционеров - владельцев обыкновенных акций не менее тысячи человек; а если менее тысячи, то голосование проходит по усмотрению самих акционеров.

Не установив никаких критериев выдвижения кандидатов в совет директоров. Закон предусмотрел для акционерных обществ возможность в уставе и иных локальных актах определять требования, предъявляемые к лицам, избираемым в состав совета директоров (п. 2 ст. 66 Закона «Об акционерных обществах»). Таким образом, Закон не ограничивает для акционерных обществ возможности позаботиться о качественном составе совета директоров, призванного, в частности, осуществлять мониторинг и защиту прав акционеров.

Владение определённым количеством акций не является обязательным условием для избрания гражданина или юридического лица в органы управления и контроля акционерного общества, в то время как в ранее действовавшем законодательстве это было обязательным условием.

Следует отметить точку зрения А.А. Глушецкого о том, что данное требование не следует включать в локальные нормативные акты, во-первых, потому что в силу движения акций это условие изменчиво, а во-вторых, потому что оно не обеспечивает качественного подбора состава совета директоров[[38]](#footnote-38). Требования, предъявляемые к членам совета директоров, должны иметь устойчивый характер и обеспечивать заполнение совета квалифицированными, знающими дело представителями. К требованиям, отвечающим указанным принципам, можно отнести:

1. дееспособность физического лица и правоспособность юридического лица;

2. наличие соответствующего образования (экономического, юридического или иного образования по профилю деятельности АО);

3. стаж работы на руководящих должностях или представительства в (органах управления и контроля хозяйственных обществ.

Кроме того, к лицам, занимающим должности в совете директоров, акционерное общество вправе разработать локальный акт, определяющий морально-этические требования к ним[[39]](#footnote-39).

Членами совета директоров избирается председатель совета директоров наблюдательного совета) общества из их числа большинством голосов от общего числа членов, они вправе в любой момент переизбрать председателя. Председатель совета директоров общества организует его работу, созывает заседания совета директоров (наблюдательного совета) общества и председательствует на них, организует на заседаниях ведение протокола и подписывает его; председательствует на общем собрании акционеров, если иное не предусмотрено уставом общества.

Уставом общества может быть предусмотрено право решающего голоса председателя совета директоров (наблюдательного совета) общества при принятии советом директоров (наблюдательным советом) общества решений в случае равенства голосов членов совета директоров общества при голосовании в соответствии со статьями 67 и 68 Закона «Об акционерных обществах».

Важно иметь в виду, что законом запрещено совмещение должностей председателя совета директоров и генерального директора, с одной стороны, а с другой, большинство в совете директоров не могут составлять члены коллегиального исполнительного органа.

Необходимо учитывать, что организация и деятельность совета директоров является предметом как централизованного, так и локального правового регулирования. В Положении о совете директоров необходимо подробно урегулировать процедурные вопросы созыва, организации работы, порядка принятия советом директоров решений, его взаимодействие с другими органами управления, контроля и акционерами общества. Заслуживающим внимания представляется вопрос создания постоянных или временных комиссий совета директоров.

И. Шиткина предлагает в Положении о совете директоров закреплять, что совет директоров для решения отнесенных к его компетенции вопросов может при необходимости из числа своих членов, других акционеров, персонала общества и сторонних специалистов-экспертов создавать рабочие комиссии с временным или постоянным сроком действия. Комиссии совета директоров, уполномоченные им осуществлять подготовку к рассмотрению на заседании совета соответствующих вопросов, обеспечат глубокое изучение проблем при значительной экономии времени на заседаниях совета и повысят качество принимаемых им решений[[40]](#footnote-40).

Практика подготовки акционерными обществами годовых собраний по итогам хозяйственного года показала актуальность включения в устав и Положение о совете директоров правовой нормы, регулирующей порядок пролонгирования полномочий ранее избранного состава совета директоров, когда по окончании срока выдвижения в состав совета директоров не выдвинуто ни одного кандидата или все сняли свои кандидатуры, или выдвинуто (избрано) менее половины количественного состава совета директоров, или выборы на общем собрании не состоялись из-за отсутствия кворума общего собрания.

Полномочия ранее избранного совета директоров в этом случае должны быть автоматически пролонгированы до момента избрания нового состава совета директоров на следующем общем годовом собрании акционеров.

Действующее законодательство не всегда однозначно определяет компетенцию совета директоров. В частности, согласно статье 12 Закона «Об акционерных обществах» решения о внесении изменений в устав акционерного общества об увеличении уставного капитала могут приниматься советом директоров. В то же время в пункте 2 статьи 48 предусматривается, что вопросы исключительной компетенции общего собрания акционеров не могут передаваться на решение совету директоров, за исключением вопросов о внесении в устав изменений, связанных с увеличением уставного капитала.

На основании вышеизложенного предполагается, что согласно пункта 2 статьи 48 вопрос об изменении уставного капитала акционерного общества в любом случае относится к исключительной компетенции общего собрания акционеров и не может решаться советом директоров[[41]](#footnote-41).

Следовательно, из вышесказанного видно, что совет директоров может принимать решения только по вопросам о внесении изменений и дополнений в устав, которые связаны с увеличением уставного капитала, но не решает сам вопрос об увеличении уставного капитала. Таким образом, хотя на практике совет директоров акционерного общества принимает решения, связанные с увеличением уставного капитала, исходя из действующего законодательства, эту норму можно толковать неоднозначно.

Думается, что этот вопрос следует более детально урегулировать в законе, так как это один из наиболее важных вопросов для деятельности рассматриваемой организационно-правовой формы предприятия. А. Тюрина также отмечает, что наиболее важными вопросами, по которым достаточно часто возникают споры, являются вопросы исключительной и альтернативной компетенции совета директоров акционерного общества[[42]](#footnote-42).

Характеризуя функции совета директоров (наблюдательного совета), как правило, отмечают его роль в качестве контрольного органа. Выполняя функции контроля, за хозяйственным управлением фирмой, совет директоров может проверять бухгалтерские книги и все иные документы, а также состояние имущества, наличность, положение дел с ценными бумагами и товарными поставками фирмы. В.В. Лаптев отмечает, что совет директоров утверждает положение об исполнительном органе и контролирует его деятельность[[43]](#footnote-43).

Следующее несоответствие статуса совета директоров (наблюдательного совета) своим функциям проявляется в том, что, согласно ч. 1 ст. 64 Закона «Об акционерных обществах» в обществе с числом акционеров менее пятидесяти функции совета директоров может осуществлять общее собрание акционеров. Здесь законодатель положил в основу двухзвенную систему управления. Это было бы вполне обосновано при таком малом количестве акционеров, будь совет директоров только органом управления (достаточно было бы и исполнительного органа), если же законодатель возлагает на него и функции контроля, то возможность вообще не создавать этот орган непонятна. К сожалению, следует признать, что общее собрание акционеров не является органом, способным постоянно и своевременно контролировать деятельность исполнительного органа общества.

По моему мнению, совет директоров должен нести главную ответственность за управление компании, осуществляя три основные функции: контроль за деятельностью администрации, назначение и консультирование исполнительного органа акционерного общества, рассмотрение и принятие важнейших (стратегических) корпоративных экономико-финансовых решений.

В настоящее время проблема функционирования совета директоров стала предметом пристального внимания и изучения. Как отмечает А. Тюрина, совет директоров, определяя приоритетные направления деятельности общества, осуществляет планирование деятельности, основываясь на ситуацию в экономике и действующее законодательство[[44]](#footnote-44).

Практика показывает, что проводится решительная борьба с безынициативными советами, членство в которых рассматривается некоторыми директорами в качестве своеобразной синекуры. Разработаны новые правила практической работы и программы повышения квалификации членов совета.

**2.3 Исполнительный орган акционерного общества**

Оперативной работой фирмы руководит исполнительный орган, возглавляющий и реализующий весь производственно-хозяйственный процесс. Согласно п. 2 ст. 69 Закона «Об акционерных обществах» к компетенции исполнительного органа акционерного общества относятся все вопросы руководства текущей деятельностью обществом, за исключением, в частности, вопросов, отнесённых к исключительной компетенции общего собрания акционеров.

Следует обратить внимание на то, что понятия «текущая деятельность» Закон «Об акционерных обществах» не определяет. Отмечу, что часть вопросов, перечисленных в статье 48 Закона «Об акционерных обществах», а именно вопрос о совершении крупных сделок, связанных с приобретением и отчуждением обществом имущества, о приобретении и выкупе обществом размещенных акций и об участии в холдинговых компаниях и финансово-промышленных группах, относятся к неисключительной компетенции общего собрания акционеров.

В связи с этим возникает правомерный вопрос о том, вправе ли исполнительный орган принимать решения по этим вопросам. Кроме того, в п. 2 ст. 48 Закона «Об акционерных обществах» не упоминается ещё один вопрос, относящийся к исключительной компетенции общего собрания акционеров, который может быть передан на решение совету Директоров, а именно: образование и досрочное прекращение полномочий исполнительного органа АО[[45]](#footnote-45). Акционеры могут сменить исполнительный орган только через решение совета директоров.

Как уже было отмечено, к компетенции правления акционерного общества, являющегося исполнительным органом управления, относятся все вопросы руководства текущей деятельностью, кроме вопросов, относящихся к исключительной компетенции общего собрания и совета директоров[[46]](#footnote-46). Из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что правление общества обладает остаточной компетенцией.

Следует отметить, что в соответствии с Законом «Об акционерных обществах» руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества (директором) или единоличным исполнительным органом и коллегиальным исполнительным органом (правлением, дирекцией). Лицо, исполняющее функции единоличного исполнительного органа, осуществляет также функции председателя коллегиального органа и является членом совета директоров.

Проанализировав материал, посвящённый проблемам функционирования исполнительного органа правления акционерным обществом, можно в общем виде сформулировать задачи, стоящие перед ним, следующим образом:

1. Эффективное руководство акционерным обществом при личной экономической ответственности каждого его члена;

2. Регулярное информирование членов общества. Не реже, чем один раз в квартал составляется сообщение о ходе финансово-хозяйственной деятельности об экономическом положении общества и передается в контрольный совет (совет директоров);

3. Составление отчёта за истекший финансовый год и отчёта для инспектора-контролера;

4. Разработка предложений по рациональному использованию балансовой прибыли акционерного общества с последующей их защитой на общем собрании;

5. Тщательное и добросовестное исполнение функций по управлению делами и финансами общества, а также поддержание конкурентоспособности на достаточном уровне.

В.К. Андреев обращает внимание также на то, что исполнительный орган организует выполнение решений общего собрания акционеров и совета директоров[[47]](#footnote-47).

Как уже отмечалось, единоличный исполнительный орган (директор) без доверенности действует от имени общества, в том числе:

1. представляет его интересы;

2. совершает сделки;

3. утверждает штатное расписание;

4. издаёт приказы;

5. подготавливает и проводит заседания правления, подписывает протоколы заседаний.

Важное значение имеет то, что исполнительный орган (правление) управления обществом действует на основании принципа гласности. Состав правления АО и все изменения в составе вносятся в государственный реестр и публикуются в открытой печати. Каждый документ или заявление правления подписываются его членами. Фамилии членов правления публикуются в деловых газетах и циркулярных письмах. Деловая переписка подписывается председателем правления и его членами с указанием должностей.

Правление несёт ответственность за организацию, состояние и достоверность бухгалтерского учета, своевременное представление годового отчета, а также сведений, представляемых акционерам, кредиторам и в средства массовой информации. Перед предоставлением для ознакомления акционерам и перед опубликованием достоверность всех документов должна быть подтверждена ревизором.

Правление получает фиксированную заработную плату, специально оговоренную уставом общества. Кроме того, правление участвует в распределении прибыли по итогам года, что, безусловно, стимулирует его экономическую заинтересованность. Член правления не может быть досрочно освобождён от своих обязанностей, иначе как в соответствии с условиями заключённого с ним контракта[[48]](#footnote-48).

Число членов коллегиального исполнительного органа Законом «Об акционерных обществах» не определено и может быть указано в уставе акционерного общества. Отмечу, что каких-либо особых требований к физическим лицам, входящим в состав исполнительного органа, данный закон не предъявляет. Не существует препятствий для включения в устав акционерного общества конкретных требований к лицам, избираемым в состав коллегиального органа или на должность единоличного исполнительного органа.

Закон не требует, чтобы лица, входящие в исполнительный орган, являлись акционерами данного общества. С этими лицами от имени акционерного общества председатель совета директоров (наблюдательного совета) или иной уполномоченный подписывает договор, который по своей природе является трудовым договором.

Действие законодательства РФ о труде распространяется на отношения между обществом и лицами исполнительного органа в части, не противоречащей Закону «Об акционерных обществах». Следовательно, гарантии, предоставляемые работнику нормами трудового законодательства, здесь действуют не в полной мере.

Данную точку зрения поддерживает Н. Кондратов, считающий, что на отношения между акционерным обществом и единоличным исполнительным органом общества действие законодательства Российской Федерации о труде распространяется в части, не противоречащей положениям Закона об акционерных обществах, а общее собрание акционеров (или совет директоров акционерного общества) вправе в любое время расторгнуть договор с единоличным исполнительным органом общества[[49]](#footnote-49).

В договоре может быть указан срок, на который лицо избирается в исполнительный орган, однако возможно заключение договора и без указания срока. Общее собрание акционеров, а если это предусмотрено уставом - совет директоров, вправе в любое время расторгнуть договор. Основания для расторжения такого договора в Законе «Об акционерных обществах» не приводятся.

Исходя из общих принципов российского законодательства и закреплённого в Конституции РФ права на труд такое решение вряд ли можно признать правильным. Следует полагать, что при несогласии с расторжением договора заинтересованное лицо вправе искать защиты своих прав в судебных органах.

Исходя из данного судебного акта, можно сделать вывод, что общее собрание акционеров не может в любое время расторгнуть контракт с директором общества, хотя это право предусмотрено ч. 4 ст. 69 Закона «Об акционерных обществах», если эта возможность прямо не предусмотрена контрактом как основание расторжения трудового договора[[50]](#footnote-50). Здесь явно прослеживается приоритет трудового законодательства над акционерным правом.

Такая же ситуация складывается и при заключении директором сделок от имени акционерного общества с превышением своих полномочий. Здесь суды исходят из того, что контракт с директором общества должен содержать чёткий и исчерпывающий перечень его полномочий, в противном случае, сделка, заключённая с превышением полномочий, признается действительной. Закон «Об акционерных обществах» содержит положение о том, что полномочия директора должны быть полно определены в законе и уставе общества. В связи с этим потенциальные контрагенты должны, в первую очередь, знакомиться с положениями устава и только потом с условиями контракта.

Представляется, что данный подход судебной практики не совсем правилен. Контракт, заключаемый с директором общества, должен регламентировать лишь те отношения, которые складываются внутри акционерного общества, то есть между собственно обществом и его директором, и ни в коей мере не должен ущемлять права акционерного общества вовне. Поскольку исполнительный директор является одним из органов акционерного общества и его функцией является осуществление представительства и защиты интересов общества в отношениях со всеми другими субъектами гражданско-правовых отношений, то приоритет, в первую очередь, должен отдаваться интересам акционерного общества, а не отдельной личности директора.

Следующей существенной практической проблемой исполнительного органа акционерного общества является управление персоналом как одна из наиважнейших проблем внутрифирменного управления. Данный вопрос должен быть урегулирован полно и детально, так как, в конечном итоге, от этого зависит эффективное функционирование всего общества. Должен быть создан фонд развития персонала в акционерном обществе. В этой связи, представляется, могут иметь немаловажное значение локальные нормативные акты АО.

Исходя из требований главы XIII Закона «Об акционерных обществах» «Учёт и отчётность, документы общества. Информация об обществе» уполномоченными законодательными органами Российской Федерации следует установить конкретную ответственность исполнительного органа общества за организацию, состояние и достоверность бухгалтерского учёта в акционерном обществе, своевременное представление ежегодного отчёта и другой финансовой отчетности, а также сведений о деятельности общества, представляемых акционерам, кредиторам и в средства массовой информации.

Оно также могло бы своим решением определить случаи опубликования в средствах массой информации проспектов эмиссии акций открытого акционерного общества. В. Андреев полагает, что принятие этих и других правовых актов, вытекающих из требований Закона, в значительной степени способствовало бы улучшению состояния бухгалтерского учёта и достоверности открытой финансовой отчетности акционерных обществ, что не замедлило бы отразиться на инвестиционном климате в российской экономике[[51]](#footnote-51).

По его мнению, не отличается Закон «Об акционерных обществах» продуманностью и с точки зрения юридической техники. Например, положение о том, что вопрос об образовании и досрочном прекращении полномочий исполнительного органа АО может быть отнесён к компетенции совета директоров АО, повторяется трижды, а именно: в подпункте 8 п. 1 ст. 48, п. 10 ст. 65 и п. 3 ст.69 ФЗ РФ «Об акционерных обществах»[[52]](#footnote-52).

Общий вывод из сказанного представляется очевидным: уровень внутрифирменного управления в акционерном обществе, т.е. уровень работы исполнительного органа управления, явно недостаточен, а его совершенствованию уделяется недостаточно внимания. Таким образом, необходимо в ближайшее время более детально урегулировать вопрос функционирования правления акционерного общества на законодательном уровне.

**ГЛАВА 3. РЕОРГАНИЗАЦИЯ И ЛИКВИДАЦИЯ АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ**

**3.1 Понятие и формы реорганизации**

Экономический рост, так же как и кризисные явления в экономике, понуждал коммерческие юридические лица, в том числе и акционерные общества, к изменению тактики и стратегии ведения бизнеса. К числу таких изменений относится и реорганизация.

Судебная практика показала, что реорганизация акционерных обществ (так же, как и других юридических лиц) не всегда проводится с добрыми намерениями и во многих случаях наносит порой невосполнимый материальный ущерб как акционерам, так и кредиторам общества[[53]](#footnote-53).

Российские цивилисты всегда рассматривали и рассматривают реорганизацию как один из способов прекращения юридического лица [[54]](#footnote-54).

Вместе с тем Закон об акционерных обществах говорит о реорганизации как об одном из путей создания акционерного общества.

Попытки дать определение реорганизации предпринимались и юристами, занимавшимися исследованиями темы реорганизации юридических лиц [[55]](#footnote-55).

В отличие от ликвидации, при которой происходит абсолютное прекращение деятельности юридического лица без перехода его прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам, В.В. Долинская называет реорганизацию относительным прекращением деятельности юридического лица при сохранении для функционирования в гражданском обороте его имущественной массы и переходе его прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам[[56]](#footnote-56).

Подводя итог, отметим, что реорганизация всегда связана с прекращением реорганизуемого юридического лица (за исключением реорганизации в форме выделения), влечет возникновение правопреемства.

Закон об акционерных обществах определяет, какие действия должно совершить акционерное общество, его компетентные органы и участники для проведения реорганизации в той или иной форме.

Существуют различные способы их классификации[[57]](#footnote-57).

Для удобства изложения следующих вопросов разделим формы реорганизации в зависимости от акта, оформляющего правопреемство реорганизуемых акционерных обществ:

а) слияние, присоединение и преобразование (передаточный акт);

б) разделение и выделение (разделительный баланс).

Реорганизация акционерного общества может быть проведена добровольно, по инициативе самого общества.

Такая инициатива может быть вызвана различными факторами: это и желание расширить, укрупнить бизнес[[58]](#footnote-58) (при слиянии и присоединении), и избавление от несвойственной обществу деятельности (выделение), и раздор между акционерами, и желание "разойтись по-хорошему" (выделение и разделение).

Предложение о проведении реорганизации общества в той или иной форме выносит на рассмотрение общего собрания акционеров совет директоров (наблюдательный совет) общества.

Решение о проведении добровольной реорганизации принимается общим собранием акционеров реорганизуемого общества квалифицированным большинством в три четверти голосов, причем в голосовании по этому вопросу участвуют владельцы как обыкновенных, так и привилегированных акций.

Так по одному из дел Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа оставил без изменения решение суда первой инстанции, признавшего недействительной регистрацию общества с ограниченной ответственностью, созданного путем выделения из акционерного общества, поскольку решение о реорганизации акционерного общества принято единолично лицом, не являющимся акционером этого общества.[[59]](#footnote-59)

Решение по вопросу о преобразовании акционерного общества в некоммерческое партнерство может быть принято только единогласно.

В некоторых прямо предусмотренных законом случаях реорганизация акционерного общества в форме разделения и выделения может быть проведена и при отсутствии на то воли акционеров, по решению уполномоченных органов или по решению суда[[60]](#footnote-60).

Так, антимонопольный орган[[61]](#footnote-61) вправе выдать предписание о принудительном разделении акционерного общества либо выделении из его состава одного или нескольких обществ в случае совершения обществом в течение трех лет более двух выявленных в установленном порядке фактов монополистической деятельности.

Предписание о принудительном разделении (выделении) принимается при определенных законом условиях и подлежит исполнению в срок, который не может быть менее шести месяцев.

В случаях, если предписание антимонопольного органа о принудительной реорганизации не будет исполнено, суд по иску указанного органа назначает внешнего управляющего акционерным обществом и поручает ему осуществить реорганизацию общества.

В некоторых случаях реорганизация в форме слияния, присоединения и преобразования акционерного общества может быть осуществлена лишь с предварительного согласия антимонопольного органа[[62]](#footnote-62).

Особенности реорганизации общества - субъекта естественной монополии, более 25% акций которого закреплено в федеральной собственности, определяются Законом от 17 августа 1995 г. "О естественных монополиях" [[63]](#footnote-63).

Очень важным является положение п. 3 ст. 15 Закона об акционерных обществах, устанавливающее, что формирование имущества обществ, создаваемых в результате реорганизации, осуществляется только за счет имущества реорганизуемых обществ.

Это означает, что при реорганизации общества исключается возможность внесения дополнительных вкладов в уставный капитал создаваемых юридических лиц, а также привлечения средств других лиц[[64]](#footnote-64).

Отметим, что речь идет не только об уставном капитале реорганизуемого общества, но и о любом другом имуществе, в том числе об имущественных правах, принадлежащих этому обществу.

Уставный капитал создаваемых в результате реорганизации обществ не может составлять меньше предусмотренного Законом минимума.

Учитывая, что создаваемое в результате реорганизации общество, в силу специфики реорганизации, будет наделено не только правами реорганизуемого общества, но и его обязанностями, размер уставного капитала создаваемого общества не должен превышать стоимость его чистых активов[[65]](#footnote-65).

При реорганизации общества в форме присоединения к нему другого общества первое из них считается реорганизованным с момента внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности присоединенного общества.

Государственная регистрация вновь возникших в результате реорганизации обществ и внесение записи о прекращении деятельности реорганизованных обществ осуществляются в порядке, установленном Федеральным законом "О государственной регистрации юридических лиц" от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ.

В частности, вопросам государственной регистрации юридических лиц, создаваемых путем реорганизации, посвящена 5 глава вышеназванного Закона, статьи 14 - 16.

К положениям Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц" мы будем обращаться при исследовании вопросов правопреемства и гарантий прав кредиторов акционерного общества при его реорганизации.

Мотивы проведения реорганизации в форме слияния, а также виды объединения капиталов путем слияния могут быть различными[[66]](#footnote-66).

Закон об акционерных обществах дает следующее определение реорганизации в форме слияния.

Слиянием обществ признается возникновение нового общества путем передачи ему всех прав и обязанностей двух или нескольких обществ с прекращением последних.

Мы уже говорили о том, что реорганизация акционерного общества в любой форме образует сложный состав[[67]](#footnote-67), состоящий из определенных законом и уставом общества действий различных участников данного правоотношения.

Так, п. 2 ст. 16 Закона об акционерных обществах устанавливает, что общества, участвующие в слиянии, заключают договор о слиянии, в котором определяются порядок и условия слияния, а также порядок конвертации акций каждого общества в акции нового общества. Совет директоров (наблюдательный совет) общества выносит на решение общего собрания акционеров каждого общества, участвующего в слиянии, вопрос о реорганизации в форме слияния, об утверждении договора о слиянии, устава общества, создаваемого в результате слияния, и об утверждении передаточного акта.

На практике и в литературе возникают вопросы о последовательности совершения вышеуказанных действий и об их характере.

Б.П. Архипов полагает, что вначале акционеры на общем собрании должны принять решение о проведении реорганизации и утвердить условия договора о реорганизации, после чего общество заключает договор о слиянии[[68]](#footnote-68).

Иной позиции придерживается Д.В. Жданов, утверждая, что, поскольку выработка условий договора о присоединении не относится к исключительной компетенции общего собрания акционеров, собрание не вправе решать этот вопрос. По мнению Д.В. Жданова, вначале общества, участвующие в реорганизации, заключают договор о слиянии, поскольку именно такой порядок предусмотрен п. 2 ст. 16 Закона об акционерных обществах[[69]](#footnote-69).

Совет директоров (наблюдательный совет) после принятого общим собранием акционеров принципиального решения о реорганизации в форме слияния готовит проект договора о слиянии, согласовывает его условия с советом директоров (наблюдательным советом) общества (обществ), участвующего в слиянии, разрабатывает совместно с тем же органом сливающегося общества (обществ) устав предполагаемого к созданию общества и на основе полной инвентаризации общества, заключения независимого аудитора и независимого оценщика - передаточный акт.

После этого общества, участвующие в слиянии, заключают между собой договор о слиянии[[70]](#footnote-70). Полагаем, что, как и при заключении иных сделок, договор о слиянии от имени общества вправе подписать лицо, наделенное таким правом в уставе общества.

Договор о слиянии поступает на утверждение общего собрания акционеров уже подписанным компетентными представителями сливающихся обществ.

Поскольку реорганизация включает в себя комплекс действий, то, так же как и принятие принципиального решения по реорганизации в форме слияния, решение вопроса об утверждении договора о слиянии, устава общества, создаваемого в результате слияния, и об утверждении передаточного акта должно приниматься общим собранием акционеров большинством в три четверти голосов акционеров - владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров.

В этом случае в применении п. 4 ст. 49 Закона об акционерных обществах не возникнет трудностей.

Некоторые авторы относят договор о слиянии к договору простого товарищества, общая цель участников которого состоит в образовании нового юридического лица (при слиянии), передаче активов и пассивов правопреемнику реорганизуемых юридических лиц[[71]](#footnote-71).

А. Коровайко полагает, что договор о реорганизации акционерных обществ в форме слияния близок к договору о создании акционерного общества (ст. 9 Закона об акционерных обществах), который также относится к категории договоров о совместной деятельности. При слиянии учредителями создаваемого юридического лица выступают не сами стороны договора, а акционеры объединившихся обществ, утверждающие устав и формирующие руководящие органы вновь возникающего общества на совместном собрании[[72]](#footnote-72).

Действительно, общества, подписавшие договор о слиянии, при создании нового общества прекращаются; не получают акций нового общества; не участвуют в процессе образования органов нового общества; не несут какой-либо ответственности после создания нового общества. Акционеры сливающихся обществ, о которых А. Коровайко говорит как об учредителях нового общества, в прямом смысле этого слова учредителями быть не могут, поскольку не подписывают от имени общества договор о слиянии.

По этой причине нам ближе мнение Б.П. Архипова о том, что договор о слиянии является договором, не указанным в Гражданском кодексе РФ.

Образование органов вновь возникающего общества проводится на совместном общем собрании акционеров обществ, участвующих в слиянии, в соответствии с положениями устава создаваемого общества, ранее утвержденного общим собранием акционеров сливающихся обществ.

Правовая природа этих собраний не определена, но по своим целям они схожи с учредительными собраниями[[73]](#footnote-73)

Полагаем, что более правильным и логичным передать право утверждать устав создаваемого в результате слияния общества совестному общему собранию сливающихся акционерных обществ.

Учитывая специфику совместного собрания акционеров, порядок голосования на нем может быть определен договором о слиянии обществ.

Акции общества, реорганизованного путем слияния, признаются конвертированными в акции общества, созданного в результате такого слияния, в соответствии с договором о слиянии в момент государственной регистрации общества, созданного в результате такого слияния[[74]](#footnote-74).

При слиянии обществ акции общества, принадлежащие другому обществу, участвующему в слиянии, а также собственные акции, принадлежащие участвующему в слиянии обществу, погашаются.

Вновь возникшему обществу переходят все права и обязанности обществ, принявших участие в слиянии. Исчерпывающий перечень прав и обязанностей должен быть зафиксирован в передаточном акте.

Реорганизация в форме присоединения рассматривается как частный случай слияния.[[75]](#footnote-75)

По этой причине многие свойства слияния присущи и присоединению.

Таким образом, правопреемником прав и обязанностей лишающихся статуса юридических лиц, в отличие от слияния, выступает не вновь создаваемое общество, а одно из реорганизуемых обществ, к которому осуществляется присоединение.

Мы полагаем, что последовательность действий реорганизуемых путем присоединения акционерных обществ должна быть такой же, как и при слиянии.

Вначале общие собрания реорганизуемых обществ по предложению совета директоров (наблюдательного совета) должны принять принципиальное решение о реорганизации путем присоединения. Этому, безусловно, предшествуют переговоры руководства обществ и крупных акционеров об условиях и порядке присоединения. Получив одобрение общих собраний акционеров, советы директоров (наблюдательных советов) присоединяемого общества (обществ) и общества, к которому осуществляется присоединение, заключают договор о присоединении, в котором определяют его существенные условия: порядок и условия присоединения, а также порядок конвертации акций присоединяемого общества в акции общества, к которому осуществляется присоединение.

Другие существенные условия договора о присоединении содержатся в п. 2 Указа Президента Российской Федерации "О мерах по защите прав акционеров и обеспечению интересов государства как собственника и акционера" от 18 августа 1996 г. № 1210, и их мы уже отметили при освещении процедуры слияния.

Совет директоров (наблюдательный совет) присоединяемого общества (обществ) с привлечением независимых аудитора и оценщика готовит передаточный акт.

Поскольку реорганизуется не только присоединяемое общество (общества), но и присоединяющееся общество, общие собрания этих обществ утверждают договор о присоединении, и с этого момента этот документ получает окончательное юридическое оформление.

Общее собрание акционеров присоединяемого общества (обществ) утверждает также на своем собрании передаточный акт.

Решение по всем вышеназванным вопросам принимается в соответствии с п. 4 ст. 49 Закона об акционерных обществах тремя четвертями голосов акционеров - владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров. Пункт 3 ст. 17 Закона об акционерных обществах определяет необходимость внесения изменений и дополнений в устав присоединяющего общества, обусловленных реорганизацией. При этом имеются в виду прежде всего изменения, связанные с увеличением уставного капитала общества, к которому осуществляется присоединение, на номинальную стоимость дополнительных акций, в которые были конвертированы акции присоединенного общества, увеличением числа размещенных акций соответствующих категорий (типов)[[76]](#footnote-76).

Изменение и дополнение в устав присоединяющего общества принимаются на общем (совместном) собрании акционеров обществ, участвующих в реорганизации.

Порядок голосования на совместном общем собрании акционеров, так же как и при слиянии, определяется договором о присоединении.

Верным, по нашему мнению, является утверждение о том, что совместное собрание акционеров, участвующих в реорганизации обществ, является специальным, поэтому здесь возможны отступления от принципа "одна голосующая акция - один голос", закрепленного в ст. 59 Закона об акционерных обществах.

Акции присоединенного общества, принадлежащие обществу, к которому осуществляется присоединение, а также собственные акции, принадлежащие присоединенному обществу, не подлежат конвертации и погашаются.

Актом, удостоверяющим переход прав и обязанностей от присоединяемого общества к присоединенному, является передаточный акт.

Преобразование как форма реорганизации юридических лиц наименее известно российскому правопорядку, чем остальные формы реорганизации.

В то же время до последнего времени преобразование вызывало мало вопросов. Коммерческая организация одной организационно-правовой формы прекращается, и на ее основе возникает коммерческая организация другой организационно-правовой формы.

Первоначально преобразование использовалось в процессе приватизации государственного и муниципального имущества для юридического оформления смены собственника. Государственное или муниципальное предприятие выбывало из гражданского оборота, и его место занимало акционерное общество.

Не все возникшие акционерные общества имели большое количество акционеров, многие акционеры были заняты в производственной деятельности общества, были связаны между собой доверительными отношениями.

Участие акционеров в производственной деятельности и наличие между ними личных доверительных отношений чужды самой природе акционерных обществ, одна из основных черт которых - анонимность.

Первоначально п. 2 ст. 104 ГК РФ и п. 1 ст. 20 Закона об акционерных обществах предусматривали, что акционерное общество вправе преобразоваться в общество с ограниченной ответственностью или в производственный кооператив с соблюдением требований, установленных федеральными законами. Безусловно, речь в этом случае идет о федеральных законах, регулирующих создание и деятельность обществ с ограниченной ответственностью[[77]](#footnote-77) и производственных кооперативов[[78]](#footnote-78). С внесением дополнений и изменений в п. 2 ст. 104 ГК РФ[[79]](#footnote-79) и п. 1 ст. 20 Закона об акционерных обществах[[80]](#footnote-80) по единогласному решению всех акционеров стало возможным преобразовать акционерное общество также в некоммерческое партнерство.

Инициатива преобразования, как и в других формах реорганизации, в соответствии с п. 3 ст. 49, п. 2 ст. 20 Закона об акционерных обществах может исходить только от совета директоров (наблюдательного совета) преобразуемого общества. Указанный орган управления выносит на решение общего собрания акционеров вопрос о преобразовании общества, порядке и условиях осуществления преобразования, о порядке обмена акций общества на вклады участников общества с ограниченной ответственностью или паи членов производственного кооператива.

При этом необходимо учитывать особенности юридического лица, в которое предполагается осуществить преобразование.

Так, в соответствии с п. 1 ст. 11 Закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", п. 1 ст. 89 ГК РФ учредительными документами общества с ограниченной ответственностью являются учредительный договор[[81]](#footnote-81) и устав общества.

В соответствии с п. 1 ст. 108 ГК РФ, п. 1 ст. 5 Закона "О производственных кооперативах" учредительным документом кооператива является устав.

Следовательно, совет директоров (наблюдательный совет) должен разработать и предложить на утверждение общего собрания акционеров преобразуемого общества учредительные документы того юридического лица, в которое предполагается преобразовать акционерное общество.

Полагаем, что, так же как и при других формах реорганизации, должна быть произведена независимая оценка имущества общества, а также определена рыночная цена акций преобразуемого общества.

Общее собрание акционеров преобразуемого общества, большинством в три четверти голосов акционеров - владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании, принимает решение о преобразовании общества, порядке и условиях осуществления преобразования, о порядке обмена акций общества на вклады участников общества с ограниченной ответственностью или паи членов производственного кооператива.

Решение об утверждении учредительных документов и об избрании органов управления нового юридического лица принимается на совместном заседании его участников, в соответствии с требованиями Законов об обществах с ограниченной ответственностью, производственных кооперативах.

В российской предпринимательской практике реорганизация в форме разделения и выделения является наиболее распространенной[[82]](#footnote-82).

Как свидетельствует судебная практика, часто подобные формы реорганизации используются для вывода наиболее ликвидных активов от возможного обращения взыскания на них по обязательствам реорганизованного юридического лица (при выделении) или для непропорционального деления активов и пассивов, для достижения тех же целей (при выделении и разделении)[[83]](#footnote-83).

Объясняется это отсутствием корпоративной этики, порядочности в отношениях между коммерческими структурами, а также отсутствием до последнего времени надежных законодательных преград для подобного рода злоупотреблений.

В отличие от разделения при выделении реорганизуемое акционерное общество не прекращается, не исчезает из гражданского оборота, а создает одно или несколько самостоятельных акционерных обществ и передает им часть своих прав и обязанностей (п. 1 ст. 19 Закона об акционерных обществах, п. 4 ст. 58 ГК РФ)[[84]](#footnote-84).

Выделение не способ прекращения юридического лица, а один из способов его возникновения. Но поскольку выделение - это одна из форм реорганизации, мы его и рассматриваем здесь[[85]](#footnote-85).

Так же как и в предыдущих формах реорганизации, решение о реорганизации в форме разделения (выделения) может приниматься общим собранием акционеров исключительно по предложению совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Кроме того, совет директоров (наблюдательный совет) должен включить в повестку дня общего собрания акционеров вопросы о порядке и об условиях разделения (выделения), о создании новых обществ (общества), о порядке конвертации реорганизуемого общества в акции создаваемых обществ при разделении; о конвертации акций реорганизуемого общества в акции создаваемого общества, распределении акций создаваемого общества среди акционеров реорганизуемого общества, приобретении акций создаваемого общества самим реорганизуемым обществом и о порядке такой конвертации (распределение, приобретение) - при выделении.

Общее собрание акционеров каждого вновь создаваемого общества (как при разделении, так и при выделении) принимает решение об утверждении его устава и образовании его органов.

Функции такого собрания схожи с функциями учредительного собрания при создании общества путем учреждения, поэтому полагаем, что порядок голосования на общих собраниях акционерных обществ, создаваемых путем реорганизации, должен быть установлен нормой закона таким же, как и на собрании учредителей при создании общества - путем учреждения.

Сумма уставных капиталов акционерных обществ, созданных в результате разделения, может быть больше уставного капитала реорганизуемого общества. Такое превышение возможно только за счет:

- средств, полученных от продажи реорганизуемым обществом своих ценных бумаг сверх их номинальной стоимости (эмиссионного дохода);

- остатков фонда специального назначения по итогам предыдущего года;

- нераспределенной прибыли;

- средств от переоценки основных фондов.

Уставный капитал создаваемого в результате выделения общества формируется за счет соответствующего уменьшения уставного капитала реорганизуемого общества и (или) за счет источников, указанных выше.

Естественно, что уставный капитал создаваемого общества (обществ) не должен превышать стоимость чистых активов общества (обществ).

Права и обязанности разделяемого общества распределяются между создаваемыми в результате реорганизации обществами в соответствии с разделительным балансом.

При реорганизации акционерного общества в форме выделения одного или нескольких обществ к каждому из них переходит часть прав и обязанностей реорганизуемого общества в соответствии с разделительным балансом.

**3.2 Ликвидация акционерных обществ**

Безусловно, ликвидация акционерного общества образует сложный юридический состав действий его участников и самого общества, направленных на прекращение обязательств общества, его деятельности и имущества и в конечном итоге на прекращение существования общества как субъекта права.

Пункт 1 ст. 21 Закона об акционерных обществах говорит о двух видах ликвидации общества - добровольной и принудительной (по решению суда).

Рассмотрим, прежде всего, порядок и основания принятия решения о добровольной ликвидации акционерного общества.

Как следует из абз. 1 п. 2 ст. 21 Закона об акционерных обществах, вопрос о добровольной ликвидации акционерного общества и назначении ликвидационной комиссии в повестку дня общего собрания акционеров может быть включен только советом директоров (наблюдательным советом) общества.

Вместе с тем п. 3 ст. 49 Закона об акционерных обществах к числу вопросов, которые общее собрание акционеров может принять только по предложению совета директоров (наблюдательного совета), не относит вопрос о ликвидации общества и связанный с этим вопрос о назначении ликвидационной комиссии.

Решение о добровольной ликвидации и о назначении ликвидационной комиссии принимается общим собранием акционеров большинством в три четверти голосов акционеров - владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров.

Если акционером ликвидируемого общества является государство или муниципальное образование, в состав ликвидационной комиссии в обязательном порядке включается представитель соответствующего комитета по управлению имуществом, или фонда имущества, или соответствующего органа местного самоуправления.

После внесения изменений в п. 2 ст. 62 ГК РФ[[86]](#footnote-86) норма, предусматривающая необходимость согласования вопроса о назначении ликвидационной комиссии, была исключена.

Пункт 3 ст. 20 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц" содержит лишь требование к учредителям (участникам) юридического лица или органу, принявшему решение о ликвидации юридического лица, уведомлять регистрирующий орган о формировании ликвидационной комиссии.

На практике существует именно уведомительный порядок.

Закон не должен позволять назначать членами ликвидационной комиссии людей некомпетентных, не имеющих специального высшего образования и опыта руководящей работы.

В жизни встречаются случаи, когда ликвидационная комиссия формируется из людей рабочих профессий, до этого не занимавших руководящих постов в обществе.

Полагаем, что в п. 2 ст. 21 Закона об акционерных обществах должна быть внесена норма, устанавливающая требования к членам ликвидационной комиссии по образовательному уровню и по опыту предыдущей работы[[87]](#footnote-87).

В случае назначения в ликвидационную комиссию лиц, не соответствующих предъявленным требованиям, регистрирующему органу должно быть предоставлено право отказывать в согласовании назначения подобной ликвидационной комиссии.

Руководитель ликвидационной комиссии вправе подписывать от имени ликвидируемого общества исковые заявления при обращении в суд, выдавать доверенности, совершать другие юридические действия, связанные с ликвидацией общества, исходя из решений, принимаемых ликвидационной комиссией в пределах ее компетенции[[88]](#footnote-88).

Для выполнения такой работы руководитель ликвидационной комиссии должен иметь соответствующий опыт и образование.

Приняв решение о ликвидации общества, общее собрание акционеров также должно определить порядок и сроки ликвидации в соответствии с ГК РФ и Законом об акционерных обществах.

Сроки ликвидации акционерного общества не могут быть менее двух месяцев и устанавливаются общим собранием в зависимости от особенностей ликвидируемого общества[[89]](#footnote-89).

В соответствии с п. 1 ст. 62 ГК РФ учредители (участники) юридического лица или орган, принявшие решение о ликвидации юридического лица, обязаны незамедлительно письменно сообщить об этом в уполномоченный государственный орган для внесения в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о том, что данное юридическое лицо находится в процессе ликвидации.

Пункт 1 ст. 20 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц" обязывает направлять такое уведомление в письменной форме в трехдневный срок с момента принятия решения о ликвидации юридического лица с приложением к нему указанного решения[[90]](#footnote-90).

С момента внесения в государственный реестр записи о том, что юридическое лицо находится в процессе ликвидации, не допускается государственная регистрация изменений, вносимых в учредительные документы ликвидируемого юридического лица, а также государственная регистрация юридических лиц, учредителем которых выступает указанное юридическое лицо, или государственная регистрация юридических лиц, которые возникают в результате его реорганизации.

Так Общество с ограниченной ответственностью "Х.И.Э. Торговое общество с ограниченной ответственностью" обратилось с иском к Международному акционерному обществу закрытого типа "Совместное российско-австрийское предприятие "Лига" о признании недействительным решения общего собрания МАОЗТ "Совместное российско-австрийское предприятие "Лига" от 15.06.2003 о ликвидации данного Общества.

15.06.2003 на годовом общем собрании МАОЗТ "Совместное российско-австрийское предприятие "Лига" было принято решение о ликвидации указанного Общества, назначении ликвидационной комиссии, установлении порядка и срока ликвидации. Собрание уполномочило генерального директора Общества уведомить регистрирующий орган о принятии решения о ликвидации и формировании ликвидационной комиссии. В собрании принимали участие акционеры, обладающие 55% голосов (550 голосов при общем количестве 1000 голосов), что опровергает довод заявителя об отсутствии кворума.

При создании Общества одним из его учредителей и акционеров являлось муниципальное образование г. Самары в лице Администрации г. Самары, интересы которой представлял Комитет по управлению имуществом г. Самары. Однако 14.03.2001 Глава г. Самары принял Постановление № 234 "О выходе Комитета по управлению имуществом г. Самары из состава участников МАОЗТ "СРАП "Лига". До проведения собрания акционеров от 15.06.2003 ранее принадлежащие Администрации г. Самары акции были проданы другому акционеру, о чем сделана запись в реестре акционеров. Таким образом, неучастие в собрании Комитета по управлению имуществом не означает отсутствие кворума.

Согласно п. 2 ст. 14 Федерального закона об акционерных обществах изменения и дополнения в устав общества или устав общества в новой редакции приобретают силу с момента их государственной регистрации лишь для третьих лиц, (но не для участников общества), а в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, - с момента уведомления органа, осуществляющего государственную регистрацию.

Решение было принято в соответствии с п. 4 ст. 49 того же Закона при единогласном голосовании всех присутствующих на собрании акционеров.

Федеральным законом от 26.12.95 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (с последующими изменениями и дополнениями, действовавшими на момент принятия оспариваемого решения) и Уставом МАОЗТ "СРАП "Лига" не предусмотрено, что решение собрания акционеров о ликвидации этого Общества должно быть принято лишь при обязательном участии в общем собрании всех акционеров или акционера, являющегося иностранным лицом/инвестором (истца), при ясно выраженном им согласии на ликвидацию Общества, и только единогласно. В связи с этим ссылка истца на п. 3 Информационного письма Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 18.01.2001 № 55 об обзоре судебной практики, а также на неучастие истца в собрании и отсутствие его согласия на ликвидацию общества, не является предусмотренным законодательством основанием для признания оспариваемого решения незаконным.

20 июня 2003 г. в Единый государственный реестр юридических лиц была внесена запись о формировании ликвидационной комиссии ответчика (копия Свидетельства о внесении записи серии 63 № 001393930 находится в деле).

Согласно п. 8 ст. 63 Гражданского кодекса Российской Федерации ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо - прекратившим существование после внесения об этом записи в Единый государственный реестр юридических лиц.

Поскольку ответчик ликвидирован, суд обоснованно прекратил производство по делу в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации[[91]](#footnote-91).

Все вышеуказанное в полной мере относится к ликвидируемым акционерным обществам.

Ликвидация акционерного общества представляет собой сложную и зачастую длительную процедуру, затрагивает интересы третьих лиц и поэтому требует открытости и гласности.

Причиной добровольной ликвидации может быть истечение срока, на который создано юридическое лицо; достижение цели, ради которой оно создавалось (п. 2 ст. 61 ГК РФ).

На практике акционеры нередко грубо нарушают вышеуказанное императивное предписание закона. Примером тому служит ЗАО "Московская независимая вещательная корпорация", осуществлявшее деятельность в 1998 - 2000 гг. с чистыми активами, не достигавшими уровня минимального размера уставного капитала[[92]](#footnote-92).

В соответствии с п. 2 ст. 61 ГК РФ юридическое лицо может быть ликвидировано принудительно по решению суда в случае допущенных при его создании грубых нарушений закона, если эти нарушения носят неустранимый характер, либо осуществления им деятельности, требующей лицензирования, при отсутствии разрешения (лицензии)[[93]](#footnote-93), либо деятельности, запрещенной законом, либо с иными неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов, а также в иных случаях, предусмотренных ГК РФ[[94]](#footnote-94).

Вышеперечисленный перечень оснований для принудительной ликвидации юридического лица является исчерпывающим. В то же время в ряде законов имеются ссылки на нарушения, которые могут служить основанием для принудительной ликвидации юридического лица.

Как справедливо отметила Г.С. Шапкина, соответствующие нормы законов, как правило, увязывают такую возможность с нарушением юридическим лицом определенных требований законодательства, а потому они применяются в сочетании с п. 2 ст. 61 ГК РФ, конкретизируя общее указание об "осуществлении деятельности с нарушениями закона или иных правовых актов"[[95]](#footnote-95).

Несколько оснований для принудительной ликвидации акционерного общества предусмотрены Законом об акционерных обществах.

Так, в соответствии с нормой абз. 3 п. 3 ст. 7 Закона об акционерных обществах закрытое акционерное общество подлежит ликвидации в судебном порядке, если число его акционеров превысит пятьдесят, а общество в течение года после превышения установленного законом предельного количества акционеров не преобразуется в открытое либо не сократит численность акционеров до установленного предела.

Акционерное общество может быть ликвидировано в судебном порядке, если в разумный срок не примет решения об уменьшении своего уставного капитала в том случае, когда акции, право собственности на которые перешло к обществу, не будут им реализованы не позднее одного года после приобретения.

В случае, когда стоимость чистых активов общества по окончании второго и каждого последующего финансового года после создания общества окажется меньше его уставного капитала, общество обязано объявить об уменьшении своего уставного капитала до величины, не превышающей стоимости его чистых активов (п. 4 ст. 35 Закона об акционерных обществах).

Общество обязано принять решение о своей ликвидации, если по окончании второго и каждого последующего финансового года после его создания стоимость его чистых активов окажется меньше величины минимального размера уставного капитала, предусмотренной ст. 26 Закона об акционерных обществах.

Если общество не проведет в разумный срок вышеуказанные процедуры, оно может быть ликвидировано в судебном порядке (п. 6 ст. 35 Закона об акционерных обществах)[[96]](#footnote-96).

Обращение в суд с иском о ликвидации акционерного общества возможно и тогда, когда действия данного общества могут быть квалифицированы как грубое (или неоднократное) нарушение закона, причем не только Закона об акционерных обществах, исходя из нормы п. 2 ст. 61 ГК РФ.

Так, например, судебная практика придерживается позиции, согласно которой неисполнение налогоплательщиком, каковым является акционерное общество, своих обязанностей по уплате налогов и представлению в налоговые органы надлежащей бухгалтерской отчетности считается грубым нарушением налогового законодательства и влечет принудительную ликвидацию юридического лица.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации рекомендует арбитражным судам при рассмотрении дел о ликвидации юридических лиц в связи с неоднократными нарушениями закона принимать решения с учетом всех обстоятельств, включая оценку характера допущенных юридическим лицом нарушений и вызванных ими последствий[[97]](#footnote-97); в том случае, когда нарушения юридическим лицом требований закона или иных правовых актов могут быть устранены, суд вправе предложить ему принять меры по устранению этих нарушений.

Согласно п. 3 ст. 61 ГК РФ требование о ликвидации общества по основаниям, указанным в п. 2 этой статьи, может быть предъявлено в суд государственным органом или органом местного самоуправления, которому такое право предоставлено законом.

Правом на обращение в суд с иском о принудительной ликвидации общества наделены государственные органы, осуществляющие в рамках своих полномочий надзорные функции. Таким правом наделены прокуратура (ст. 35 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации"); налоговые органы (подп. 16 п. 1 ст. 31 Налогового кодекса РФ); федеральная комиссия по рынку ценных бумаг (п. 20 ст. 42 Закона о рынке ценных бумаг); Центральный банк России - в отношении банков и иных кредитных организаций (ст. ст. 19, 23 Закона "О банках и банковской деятельности").

Очень важным является предоставление права органу, осуществляющему государственную регистрацию юридических лиц, требовать принудительной ликвидации акционерного общества в случае нарушения им положений ст. ст. 34, 35 Закона об акционерных обществах.

В соответствии с п. 2 ст. 25 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц" регистрирующий орган вправе обратиться в суд с требованием о ликвидации юридического лица в случае допущенных при создании такого юридического лица грубых нарушений закона или иных правовых актов, если нарушения носят неустранимый характер, а также в случае неоднократных либо грубых нарушений законов или иных правовых актов о государственной регистрации юридических лиц.

Решением суда о ликвидации юридического лица на его учредителей (участников) либо орган, уполномоченный на ликвидацию юридического лица его учредительными документами, могут быть возложены обязанности по осуществлению ликвидации юридического лица.

На практике, в большинстве случаев, суд возлагает обязанность по ликвидации акционерного общества на его акционеров, поскольку учредители к моменту ликвидации зачастую уже не являются акционерами, а руководство общества просто прекратило исполнять свои функции.

Обязанные судом лица не способны провести ликвидацию в соответствии с требованиями, установленными законом, и в определенные судом сроки.

Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ Постановлением Пленумов от 1 июля 1996 г. N 6/8 разъяснили, что, если решением суда о ликвидации юридического лица на его учредителей (участников) либо уполномоченные его учредительными документами органы возложены обязанности по ликвидации (п. 3 ст. 61 ГК РФ), однако в установленный срок ликвидация юридического лица не произведена, суд назначает ликвидатора и поручает ему осуществить ликвидацию.

При решении вопросов, связанных с назначением ликвидатора, определением порядка ликвидации и т.п., суд применяет соответствующие положения законодательства о банкротстве в соответствии с п. 1 ст. 6 ГК РФ (аналогия закона)[[98]](#footnote-98).

По одному из дел суд, установив, что один из учредителей юридического лица отсутствует по своему юридическому адресу, а второй находится на Багамских островах, учитывая указания Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8, возложил обязанности по ликвидации на третье лицо, имеющее лицензию арбитражного управляющего[[99]](#footnote-99).

В тех же случаях, когда имеются доказательства, что юридическое лицо фактически прекратило свою деятельность, органы управления юридического лица отсутствуют и установить их местонахождение не представляется возможным, ликвидация таких юридических лиц возможна лишь через процедуру банкротства, по правилам параграфа 2 главы ХI Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"[[100]](#footnote-100).

Ликвидационная комиссия акционерного общества на первоначальном этапе своей деятельности обязана опубликовать в органах печати, в которых публикуются сведения о государственной регистрации юридических лиц[[101]](#footnote-101), сообщение о ликвидации общества с точным указанием его реквизитов, порядка и срока для предъявления требований его кредиторами.

И.Т. Тарасов отмечал, что постановление о ликвидации должно быть регистрировано и опубликовано, так как только при соблюдении этого условия могут быть ограждены интересы акционеров и кредиторов компании и также третьих лиц, для которых важно, чтобы компания в момент наступления ликвидации не могла совершать каких-либо оборотов, не находящихся в прямой связи с ликвидацией[[102]](#footnote-102).

Срок для предъявления требований кредиторами общества не может быть менее двух месяцев с даты опубликования сообщения о ликвидации общества (п. 1 ст. 22 Закона об акционерных обществах, п. 1 ст. 63 ГК РФ).

Сообщения кредиторам должны содержать сведения о размере долга общества, а также, по нашему мнению, сведения о дате опубликования сообщения о ликвидации общества.

Полагаем, что п. 3 ст. 22 Закона об акционерных обществах должен быть дополнен нормой, устанавливающей срок, в течение которого ликвидационная комиссия обязана уведомить кредиторов о ликвидации общества. По нашему мнению, этот срок не должен превышать 20 дней с даты принятия общим собранием акционеров решения о добровольной ликвидации общества и 40 дней - с даты принятия судом решения о принудительной ликвидации общества.

Для того чтобы ликвидационная комиссия могла в сроки, указанные выше, выполнить требование по информированию кредиторов о ликвидации общества, на совет директоров (наблюдательный совет) ликвидируемого общества должна быть возложена обязанность при вынесении на решение общего собрания акционеров вопроса о ликвидации общества представлять также общему собранию специальную декларацию, в которой должны быть отражены сведения о кредиторах и дебиторах общества с указанием их реквизитов.

Такой нормой предлагается дополнить п. 2 ст. 21 Закона об акционерных обществах. В случае предоставления недостоверной информации (при злом умысле) руководство общества может привлекаться к ответственности, если такими действиями обществу будут причинены убытки.

Ликвидационная комиссия обязана принять меры к получению дебиторской задолженности. Как правило, этот процесс является длительным. Не все претензии ликвидационной комиссии удовлетворяются добровольно.

Председатель ликвидационной комиссии от имени ликвидируемого общества предъявляет в суд иски о взыскании с должников задолженности. Само получение взысканной задолженности в порядке исполнительного производства также занимает немало времени.

В соответствии с п. 4 ст. 22 Закона об акционерных обществах по истечении двухмесячного срока со дня опубликования сообщения о ликвидации общества, или, как говорит Закон, по окончании срока для предъявления требований кредиторами, ликвидационная комиссия составляет промежуточный ликвидационный баланс. В нем отражается состав имущества ликвидируемого общества, т.е. данные об активах и заявленных кредиторами требованиях, а также результатах их рассмотрения.

Требования кредиторов учитываются в промежуточном ликвидационном балансе в размере, признанном ликвидационной комиссией на основании документов, подтверждающих наличие обязательства и размер долга.

В случае несогласия ликвидационной комиссии с суммой требования кредитора в промежуточном ликвидационном балансе отражается сумма требования, принятая ликвидационной комиссией.

Обязательства, по которым не предъявлены требования, а также обязательства, не признанные ликвидационной комиссией, отражаются на соответствующих счетах промежуточного ликвидационного баланса[[103]](#footnote-103).

Требования кредиторов, установленные судебным решением, учитываются в промежуточном ликвидационном балансе в размере, определенном судом.

Промежуточный ликвидационный баланс является чрезвычайно важным документом, позволяющим определить способность ликвидируемого общества к расчету с кредиторами.

Утверждение промежуточного баланса является обязательным и относится к исключительной компетенции общего собрания акционеров ликвидируемого общества.

Решение об утверждении промежуточного ликвидационного баланса принимается большинством в три четверти голосов акционеров - владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров (п. 4 ст. 49 Закона об акционерных обществах).

Со дня утверждения общим собранием акционеров промежуточного ликвидационного баланса начинаются расчеты с кредиторами ликвидируемого акционерного общества.

Они производятся в порядке очередности, установленной ст. 64 ГК РФ.

В соответствии с этой статьей предусмотрены четыре привилегированных очереди кредиторов, требования которых удовлетворяются преимущественно перед другими кредиторами, в частности перед кредиторами пятой очереди, выплаты которым производятся по истечении месяца со дня утверждения промежуточного ликвидационного баланса.

В первую очередь удовлетворяются требования граждан, перед которыми ликвидируемое общество несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных сумм. Для этого ликвидируемое общество обязано капитализировать необходимые для выплат суммы и внести их в органы государственного страхования.

Вышеуказанное правило установлено также п. 2 ст. 1093 ГК РФ.

Во вторую очередь удовлетворяются требования по оплате труда и вознаграждениям по авторским договорам.

Как справедливо отмечают Мозолин В.П. и Юденков А.П.[[104]](#footnote-104), указанные категории физических лиц находятся в более уязвимом положении по сравнению с другими кредиторами.

В третью очередь удовлетворяются требования залоговых кредиторов (по обязательствам ликвидируемого общества, обеспеченным залогом его имущества).

Некоторые авторы[[105]](#footnote-105) предлагают включить в третью очередь кредиторов по требованиям, возникшим до начала процедуры ликвидации, взыскание по которым должно производиться по вынесенным судебным решениям и в порядке, установленном для исполнения решений на основании совершенных нотариальных надписей или протестов.

В четвертую очередь погашается задолженность по обязательным платежам в бюджеты и во внебюджетные фонды.

ГК РФ и Закон об акционерных обществах не устанавливают предельного срока, в течение которого ликвидационная комиссия должна завершить ликвидацию общества. Процесс ликвидации, особенно крупного акционерного общества, занимает много времени, и практически невозможно определить его временные рамки.

В то же время, по нашему мнению, остается в силе норма п. 1 ст. 47 Закона об акционерных обществах, обязывающая общество ежегодно проводить общее собрание акционеров.

В том случае, если ликвидационная комиссия не справляется со своими обязанностями или злоупотребляет возложенными на нее правами, акционеры смогут решить вопрос о переизбрании членов ликвидационной комиссии, уведомив об этом регистрирующий орган.

По действующему же законодательству регистрирующий орган вносит в государственный реестр запись о прекращении юридического лица.

Ликвидация акционерного общества с этого момента считается завершенной, а общество - прекратившим свое существование.

Регистрирующий орган публикует информацию о ликвидации юридического лица. Такая информация помещается в органах печати, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В Гражданском кодексе РФ была заложена более близкая российскому законодательству германская модель акционерного общества. В литературе указывается, что от разработки российского акционерного закона большинство создателей ГК было намеренно отстранено (хотя именно им удалось создать более удачные модельные законы для стран СНГ об обществах с ограниченной ответственностью и об акционерных обществах). Этот закон, используя, как указывалось, американские принципы, часто вступает в прямое противоречие с ГК РФ и имеет другие существенные недостатки. В частности, его создатели даже не попытались учесть известный дореволюционный опыт.

Многое в организации акционерных обществ существенно изменилось в сравнении с классическими конструкциями. Возможность быстрого отчуждения и переуступки акций на биржах превратило членство в таких обществах в простое и нередко весьма кратковременное участие. Появились акционерные «общества одного лица», в которых все или большинство акций принадлежит одному участнику (в том числе, между прочим, и государству). Сами акции уже в большинстве случаев существуют лишь в «бездокументарной» («безбумажной») форме, т.е. попросту отсутствуют в виде обычной ценной бумаги (вещи). В условиях, когда постоянные члены общества (акционеры) либо отсутствуют, либо представлены единственным акционером, когда нет традиционных акций в физически осязаемой форме, меняются и корпоративные (акционерные) отношения, и, в известной мере, - сама природа таких хозяйственных (торговых) обществ. Необходимо учитывать и современное зарубежное акционерное законодательство, в частности, отраженное в известных директивах европейского Общего рынка по «праву компаний». В таких условиях иной должна становиться и сама модель акционерного общества.

Однако и в новых обстоятельствах по-прежнему важными остаются основные задачи акционерного права - защита прав кредиторов и интересов мелких акционеров. Направленные на это законодательные решения должны основываться на четких теоретических посылках и представлениях. Для их формирования и усвоения, несомненно, необходимо хорошее знание истории вопроса. И прежде всего - интересного и весьма поучительного отечественного опыта.

По укоренившейся традиции общее собрание во многих случаях носит формальный характер, на нем решаются преимущественно производственные и социальные вопросы и в меньшей мере финансовые. Тем самым смешиваются функции управления производством и капиталом, нарушается распределение компетенции между органами управления, снижается эффективность работы.

Основными гарантиями, обеспечивающими право акционеров на участие в общем собрании, являются, в частности, следующие предусмотренные действующим законодательством и локальными нормативными актами требования:

1) строгое соблюдение порядка подготовки и созыва общего собрания акционеров;

2) правомочность (наличие кворума) общего собрания;

3) соблюдение процедуры принятия общим собранием решений.

Следует заметить, что, несмотря на определенные пробелы, Закон «Об акционерных обществах» довольно подробно описывает правовой статус, компетенцию, формы проведения акционерных собраний, права на участие в общем собрании владельцев различных категорий акций. За пределами правового регулирования, таким образом, остались процедурные вопросы, связанные с организацией и проведением общих собраний акционеров: порядок принятия решений, избрание, состав, функции и полномочия рабочих органов собрания (счетной комиссии, председателя, президиума, секретариата собрания). Данные вопросы, следовательно, могут быть предусмотрены в Положении об общем собрании акционеров – локальном акте акционерного общества.

Таким образом, некоторые пробелы законодательства легко восполнимы в локальных актах акционерного общества, и этим необходимо пользоваться в практической деятельности.
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