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Введение

В современных условиях защита прав человека, все больше становится одной из доминант общественного прогресса, в основании которого находятся общечеловеческие интересы, приоритеты общечеловеческих ценностей. Настоящий прогресс невозможен без надлежащего обеспечения прав и свобод человека, в том числе прав на честь, достоинство и деловую репутацию.

Ни в одном государстве невозможно не замечать при принятии различных решений, проблем защиты прав человека. Без этого невозможна нравственная и политическая основа нашего будущего. У общества нет будущего, если в нём не уважают права и свободы личности. Право на честь, достоинство, деловую репутацию являются важнейшими социально-правовыми ценностями и потребностями в любом государстве и обществе. Очень важно при этом создание подлинно правового государства, так как права человека и правовое государство неотделимы друг от друга: правовое государство гарантирует реальность прав человека и защищает их от нарушений, а права человека - это своеобразное гуманистическое, человеческое измерение правовой государственности.

Первым официальным документом, гарантирующим права человека, была Декларация прав и свобод человека и гражданина РСФСР, утверждённая Верховным Советом РСФСР 22 ноября 1991г.. В 1993 году положения Декларации были включены и в текст Российской Конституции.

Права и свободы человека, закрепленные в Основном Законе страны и других основополагающих источниках защиты прав человека, должны обеспечиваться всеми государственными органами, а общество осуществлять контроль за тем, как эти права и свободы обеспечиваются властью в повседневной практической жизни.

В настоящее время реальность прав человека в России необходимо рассматривать как своего рода показатель гуманизма общества, социального строя и как критерий оценки деятельности законодательной и исполнительной власти.

Несмотря на бурное развитие гражданского права, многие вопросы еще недостаточно проработаны. И так, возникают противоречия между потенциальными возможностями гражданско-правовой системы защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан России и законодательной базой. Относительная неразработанность в современной юридической литературе этих проблем, а также их значение для отечественного права в целом и для каждого гражданина в частности, присутствие "белых пятен" в законодательстве при резко возросшей потребности в теоретических и прикладных исследованиях в этой области, определили актуальность выбора темы выпускной квалификационной работы: "Защита чести, достоинства и деловой репутации в гражданском законодательстве".

Объект исследования: гражданско-правовые нормы о защите чести, достоинства и деловой репутации

Предмет исследования: законодательство РФ о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан.

Цель, объект и предмет исследования определили необходимость постановки и решения следующих задач:

1. Рассмотреть развития института защиты чести, достоинства и деловой репутации в России и за рубежом.
2. Изучить общие положения действующего законодательств о компенсации морального вреда, проблемы и особенности правового регулирования отдельных случаев возмещения морального вреда.
3. Определить порядок защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Методологическую основу исследования составляет метод общественного познания, связь теории и практики, основополагающие философские категории. Для анализа обозначенной темы были использованы частно-научные методы: сравнительного исследования, системного анализа, анализа фактов и статистических данных, обобщение практики. Нормативно-правовая базаисследования: Гражданский Кодекс РФ, федеральные законодательные акты РФ, постановления Верховного Суда РФ.

Теоретическую основу исследования составляют положения, содержащиеся в работах таких отечественных авторов, как: А. Л. Анисимов, С. Нарижний, А.М. Эрделевский и другие. Широко использовалась периодическая литература: публикации в журналах "Российская юстиция", "Государство и право", "Законность" и др.

Структура дипломной работы отражает логику, содержание и результат исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложения.

Во введении обоснована актуальность темы, определены цель, объект, предмет, задачи исследования.

В первой главе "Развитие гражданско-правовых норм о защите чести, достоинства и деловой репутации" рассмотрены правовые категории - честь, достоинство и деловая репутация, а также общие положения, определяющие право на их защиту в законодательстве России. Во второй главе "Институт компенсации морального вреда в Российской Федерации" рассмотрено состояние исследуемой проблемы на практике и раскрыта сущность и особенности правового регулирования отдельных случаев возмещения морального вреда. В третьей главе "Порядок защиты чести, достоинства и деловой репутации" определены основные формы и способы защиты чести, достоинства и деловой репутации, а также право граждан на опровержение сведений их порочащих.

В "Заключении" подведены общие итоги исследования, сформулированы выводы по проделанной работе.

Глава I. Развитие гражданско-правовых норм о защите чести, достоинства и деловой репутации

* 1. Честь, достоинство и деловая репутация как правовые категории

В понятиях "честь", "достоинство", "репутация" определены нравственные категории близкие, по сути, между собой. При оценке этих качеств видно, что различаются они между собой лишь в объективном или субъективном подходе.

Честь является объективной оценкой личности, определяющей отношение общества к гражданам или организациям, это социальная оценка моральных и иных качеств человека.

Достоинство является внутренней самооценкой личности, как осознаёт личность свои личные качества, способности, мировоззрение, выполнение долга и своё общественно значениё. Самооценка основывается на социально-значимых критериях оценки моральных и иных качеств человека.

Категории чести и достоинства определяют отношение к личности как высшей общественной ценности.

Еще жители древнего Рима и древней Греции категории чести и достоинства соизмеряли с уважением к личности, соотносили их с моралью и правом. Честь занимала видное место в этике многих великих политиков, мыслителей, философов разных эпох и народов, она характеризовала в достаточной мере их направления деятельности и общественные взгляды.

Философско-правовые воззрения показали, что честью представлена как могучая власть, крупнейшая из сил, которые проявлялись в истории отношений людей и народов.

Понятия чести и достоинства обладают и определенной направленностью. Их объектом является, в первую очередь индивид, или группа людей, или в более широком плане говорят о чести нации.

Честь и достоинство не только переживают, но и осознают, поэтому при рассмотрении понятия чести, необходимо разграничивать честь и сознание собственного достоинства. У человека чувство чести и сознание собственного достоинства как бы слиты воедино, но их нельзя отождествлять.

Определяя понятие чести необходимо различать два аспекта - объективный и личностный, субъективный. Честь является и общественной оценкой общественного признания, и стремлением поддержки своей репутации. Ее содержание социально, то есть не зависящее от индивидуального человека, а принадлежащее нравственным принципам. Она выступает оценочной категорией, направленной от общества к личности.

Если рассматривать субъективную, личную сторону чести, то она заключается в том, как человек способен оценивать свои поступки, подавлять в себе эгоистические, безнравственные намерения и стремления, осуществление которых в обществе расценили бы как бесчестье, и в его способности функционировать в соответствии с принятыми в данном обществе моральными правилами, нормами.

Личная сторона чести всегда неразрывно связана с социальной, она подчинена и обуславливается последней и оказывает на нее огромное влияние, так как человеку не "уклониться" от общественного мнения, от взглядов окружающих его людей, которыми оцениваются его поступки.

Роль общественного мнения чрезвычайно велика, в силу общественного мнения появляются и исчезают политические партии и движения, государственные и политические деятели самых различных уровней. Под влиянием общественного мнения могут изменяться любые жизненно важные сферы общественной жизнедеятельности.

Каждый человек, таким образом, должен волей-неволей примириться с тем, что другими людьми оцениваются его поступки по-иному. Он не может подчиниться началу свободного выбора.

Положительные оценки поведения и деятельности человека со стороны общества возвышают его в глазах окружающих его людей, благотворно действуют и на чувство собственного достоинства, дают ему силы для дальнейшего нравственного совершенствования. Отрицательные оценки человека могут вызвать разные последствия. В одних случаях человек стремится исправить свои недостатки, в других - усугубляет их. Посему –общественную оценку необходимо давать объективно.

Честь является исторической категорией, так как её возникновение связано с появлением человеческого общества, вследствие этого ни общество, ни личность не могут отменить эту нравственную категорию. Таким образом, пока будут существовать группы людей, её отдельные члены будут оцениваться со стороны окружающих. При этом общественная оценка не зависит от воли и желания самого оцениваемого лица.

В основе понятия чести лежит определенный критерий нравственности. В нём проявляется объективный характер категории чести. Но может быть сформирована и неправильная общественная оценка по отношении к кому-либо. Следовательно, честь - это категория, отражающая достоинство человека в сознании других людей, является общественной его оценкой, положительной репутацией индивида.

Вместе с честью находится категория достоинства, которая является самооценкой личности, и основана на его оценке обществом. Неразрывная связь достоинства и чести вполне естественна и объяснима, так как, человек, находясь в определенном коллективе или в обществе в целом, не может игнорировать то, как его оценивает коллектив, общество.

Из-за общественной оценки человек осознаёт себя как член определенного коллектива, общества, понимает свое место и значение для коллектива и общества в целом.

У любого человека достоинство заключается в физических и духовных качествах, которые ценны с точки зрения потребностей общества. Личные качества и составляют личное достоинство. Однако человек также имеет и определенную ценность и безотносительно его индивидуальных качеств, социального положения, профессиональной принадлежности. Такая ценность и называется человеческим достоинством.

В достоинстве так же, как и в честности, сочетаются и социальная, и индивидуальная стороны. Как моральная ценность и общественно-значимое качество личности достоинство определяется существующими общественными отношениями и нередко оно независимо от личности. Достоинство выступает еще и в качестве сознания чувства собственного достоинства. Эти субъективными сторонами достоинства представлены осмысления и переживания человеком своей моральной ценности и общественной значимости, которые обусловлены общественными отношениями и зависят от них.

Если общество признаёт достоинства личности, то это и является определенной оценкой всех моральных качеств, которыми личность обладает. Аморальное присутствующее в человеке, обществом осуждается. Чем сильнее развито в человеке чувство уважения к другим людям, доброжелательность, благородство, отзывчивость, чуткость, честность, искренность, скромность и т.д., тем больше ценится он обществом, тем более высокую оценку общества он получит. Поэтому эти качества человека необходимо воспитывать с первых дней его жизни. Определяющим фактором в формировании достоинства является то, как человек относится к окружающей его действительности, его взаимоотношение с тем коллективом, в котором он находится.

Честь и достоинство неразрывно связаны между собой в силу того, что в их основе находится единый критерий нравственности. Но, несмотря на неразрывную связь, которая существует между самооценкой лица и его общественной оценкой, между честью и достоинством имеются и различия, которые заключаются в том, что честь - это объективное общественное свойство, а в достоинстве на переднем плане находится субъективный момент, самооценка. Таким образом, достоинство человека определено зависит от его воспитания, от особенностей его психического склада, от внутреннего духовного мира.

В общем виде достоинство является своеобразной совокупностью положительных качеств личности, его моральной ценностью. Его можно рассматривать как социальную значимость того или иного человека, обусловленную его общественно полезными свойствами.

Можно полагать, что категории честь и достоинство едины, но не одинаковы, они вытекают одна из другой.

В частности, честь и достоинство граждан не тождественны, поскольку не тождественны их достижения перед обществом. Содержание чести и достоинства любой личности постоянно обогащается, меняется по мере развития её общественной деятельности.

Неразрывно с понятиями чести и достоинства стоит и такое понятие, как репутация. Если представление о достоинстве человека отталкивается от принципа, что люди в моральном отношении все равны и их самооценки, то в понятии чести, наоборот, дифференцирована оценка людей, что тем или иным образом отражается в их репутации. Понятие репутации в некотором смысле совпадает во внешнем, объективном значении понятия чести.

Репутация зависит только от самого человека, так как сформирована на основе его поведения. Как человек дорожит своей репутацией, судят по его поступкам. "Что человек делает, таков он и есть", - писал Гегель.

Репутация может быть отрицательной или положительной, она имеет мобильный характер в зависимости от того, на какой информации она основывается.

Репутация завоевывается делом, отсюда, очевидно и зародилось понятие деловой репутации.

Понятие деловой репутации подверглось в настоящее время реанимации. Его возрождение стало естественным и более того - необходимым. Однако необязательно привязать это только к коммерциализации общества, поскольку само стремление к коммерциализации не обуславливает появление подобных элементов внутри взаимоотношений субъектов общества, но только готовится необходимая база для их рождения и полнокровного развития.

Понятия честь и достоинство отличаются от понятия деловая репутация. Имеется три отличия.

Первое отличие состоит в субъективном составе правоотношений. Носитель деловой репутации - это субъект, производитель материальных благ (услуг, товаров, работ). Хотя деловая репутация является общегражданским термином и не имеет отношения только к коммерческому праву, этим термином обозначается весьма конкретное понятие. Носитель же чести и достоинства - это любой индивид.

Второе отличие состоит в том, что деловая репутация не личное, но лишь связанное с лицом благо. Честь является оценкой личности обществом, достоинство является внутренней самооценкой личности.

Честь и достоинство появляются с возникновением личности, которая и приобретает их автоматически. Деловая репутация – это мнение окружающих, создавшееся с течением времени, может быть как положительным, так и отрицательным. Имея деловую репутацию в каком-либо сегменте коммерческой деятельности, субъект не будет обладать автоматически подобной деловой репутацией в других областях деятельности.

Третье отличие состоит в том, что нарушение деловой репутации строится на нематериальных элементах хозяйствующих субъектов, которые являются предметом его репутации в конкретной области и в конкретный момент деятельности.

Деловая репутация является частным случаем репутации вообще и является сложившимся мнением о качествах (достоинствах и недостатках) коллектива, предприятия, конкретного физического лица в сфере делового оборота, в том числе в предпринимательстве.

Носителями деловой репутации могут быть любые индивидуально-определенные хозяйствующие субъекты:

а) индивидуальные предприниматели

б) лицо, работающее по общегражданскому договору. В данном случае не имеет значения то, постоянный ли такой труд и какая роль в нём для человека доходов от такой деятельности (они могут быть минимальные). Важно только, чтобы работник был известен в среде потребителей продуктов его деятельности;

в) лицо, работающий по контракту;

г) юридическое лицо.

* 1. Право на защиту чести, достоинства и деловой репутации в современном законодательстве России

Вопрос о чести, достоинстве и деловой репутации - это вопрос о правах человека, об их реальном обеспечении. В гражданско-правовом понятии и толковании этих категорий имеется в наличии правовая норма, которая отражает эти блага.

Право на честь, достоинство и деловую репутацию, также как и основные права, которые закреплены в Конституции Российской Федерации, имеют большое значение для субъектов права не только тогда, когда они нарушены, но и независимо от этого. Наделяя физических и юридических лиц определенными правами, государством обеспечивается необходимая система гарантий, которые их реализуют и защищают, обеспечивают законность в Российской Федерации, пресекают и устраняют нарушения, а также предусматривают ответственность должностных лиц.

Гражданским Кодексом Российской Федерации (часть первая), вступившим в силу 1 января 1995 г., изменено определение предмета гражданского права, сформулированное в действовавших тогда Основах гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 г.

Гражданский Кодекс РФ (ст. 2) установил, что "неотчуждаемые права и свободы человека и другие не материальные блага защищаютсягражданским законодательством, если иное не вытекает из существа этих нематериальных благ".

В настоящее время право на защиту чести, достоинства и деловой репутации закреплено в ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая). В п. 1 этой статьи установлено, что гражданин имеет право требовать в суде опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию, если распространивший такие сведения не докажет, что они действительны. Ранее в соответствии со ст. 7 ГК РСФСР 1964 г. ссылок на деловую репутацию не было, в то время как умаление деловой репутации гражданина естественно негативно сказывается или может сказаться на его чести и достоинстве. "Указание в новом ГК РФ на возможность опровержения по суду распространенных сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, - отмечает в этой связи проф. П.Я. Трубников, - обусловлено сложившимися современными экономическими отношениями, необходимостью защиты правомерной предпринимательской деятельности".

Из содержания п. 1 ст. 152 ГК РФ следует, что право на опровержение возникает только при распространении порочащих сведений. Такое право возникает не только при публикациях в средствах массовой информации, как это было раньше, но и независимо от способов распространения таких сведений. В этом же пункте отмечено, что по требованию заинтересованных лиц возможна защита чести и достоинства умершего гражданина. Действительно, порочащие сведения в отношении умершего лица не должны умалять его репутацию, доброе имя его семьи и других лиц. При этом законодатель определил неопределенно широкий круг возможных истцов,.

Распространенные в средствах массовой информации сведения, несоответствующие действительности, должны быть опровергнуты также в средствах массовой информации, но если такие сведения содержатся в тех или иных документах, исходящих от организации, такие документы подлежат замене или отзыву. Порядок опровержения в иных ситуациях устанавливается судами (п. 2 ст. 152 ГК РФ).

Пунктом 3 рассматриваемой статьи установлено, что гражданин, в отношении которого в средствах массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие его права или законные интересы, имеет право на публикацию своего ответа в тех же средствах массовой информации. Следует обратить внимание на то существенное обстоятельство, которое вытекает из содержания ст. 152 ГК РФ, в которой говорится о распространении в средствах массовой информации сведений, "порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина" (п. 2), а также "ущемляющих его права и законные интересы" (п. 3). В первом случае указано, что такие сведения должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации, а во втором — гражданину предоставляется "право на опубликование своего ответа" .

Статьёй 150 ГК РФ установлено право на честь, достоинство и деловую репутацию, которое относится к гражданским неимущественным правам. Это блага, которые лишены материального (имущественного) содержания. Они связаны неразрывно с личностью носителя: их нельзя отчуждать или передавать ни по каким основаниям, другим лицам. Граждане и юридические лица, нематериальные блага (права) приобретают либо в силу закона, либо в силу рождения (создания).

Такие блага, как жизнь, здоровье, достоинство личности, честь и доброе имя гражданином приобретаются при рождении. А вот права на неприкосновенность частной жизни, свободу передвижения и выбор места жительства и др. гражданин приобретает в силу закона. Для юридических лиц при их создании возникают такие нематериальные права, как деловая репутация, а в силу закона возникает право на фирму, товарный знак.

Категории честь, достоинство и деловая репутация реально существуют так как, что люди находятся в сложных и многообразных отношениях между собой, вступают в общественные отношения. Такие отношения регулирует право, закрепляя в своих нормах соответствующие модели правоотношений, когда один субъект является носителем права, другой - носителем субъективной обязанности.

Для раскрытия понятий и содержания права на честь, достоинство и деловую репутацию, требуется понять, какие действия может совершать носитель этого права, какое у него должно быть его поведение.

У каждого субъекта права, кроме возможности иметь субъективные права и обязанности, имеет определенную совокупность имущественных, политических, личных субъективных прав, которые определяют его правовое положение. В числе этих прав находятся право на честь, достоинство и деловую репутацию.

Гражданским правом до начала нарушения чести и достоинства или деловой репутации любого субъекта охраняются эти личные неимущественные отношения путем общей обязанности воздерживаться от их нарушений. Только с момента их нарушения нормы гражданского права регулируют возникшие отношения.

Категорию права на честь и достоинство необходимо рассматривать в качестве особого субъективного права, ибо его сущность заключена в праве каждого человека на неприкосновенность его чести и достоинства и в возможности потребовать от всех других лиц воздержаться от нарушения этих прав. Честь и достоинство - это личные права человека, существующие постоянно, вне зависимости от того, будут ли они нарушаться. При нарушении возникает лишь необходимость защиты этих прав.

Между тем, право на честь, достоинство и деловую репутацию является абсолютно субъективным правом из-за того, что субъективному праву одного лица корреспондирует обязанность неопределенного круга лиц. Эта обязанность заключена в воздержании от посягательств на честь, достоинство и деловую репутацию человека, группы людей или организации. Определяющее значение для права на честь, достоинство и деловую репутацию имеют не действия управомоченного лица, а воздержание от действий обязанных лиц.

Российское государство охраняет честь, достоинство и деловую репутацию физических и юридических лиц путём установления общей обязанности воздерживаться от посягательств на эти личные блага и предоставлением защиты в суде в случаях их нарушения.

Нормы закона, устанавливающие правила поведения обладателя субъективного права на честь, достоинство и деловую репутацию, действуют и на других лиц. Эти нормы обладают не только регулирующей и охранительной функцией, но и содержат большое воспитательное значение, так как граждане выполняют эти нормы добровольно, в силу убеждения и сознания долга перед обществом. Конфликтные правоотношения, связанные с правом на честь, достоинство и деловую репутацию возникают, только лишь при нарушении норм, устанавливающих указанное право.

Наделяя те или иные физические или юридические лица определенными правами, государством обеспечивается необходимая система гарантий осуществления прав и их защиты, благодаря которым каждый гражданин обладает правом восстановления нарушенных прав. Законом предусматривается, что гражданин или организация имеют право требовать по суду опровержения сведений, порочащих их честь, достоинство и деловую репутацию от распространивших их лиц, тем самым закон определил участников этих отношений.

Личные потребности граждан могут достаточно эффективно быть удовлетворены как самостоятельно, так и различными группами, объединениями, коллективами. Таким образом, имеется определенная группа прав, которая носит коллективный (совместный) характер. Для одних обстоятельств основание для возникновения коллективных прав является жизненной необходимостью, при других, коллективные права и свободы являются следствием общественного или государственного объединения.

Правомочие владения даёт возможность владеть честью, достоинством, деловой репутацией независимо от третьих лиц и требовать от любых физических или юридических лиц не нарушать эти блага.

Правомочие по пользованию заключено в возможности пользования сложившихся о себе представлениях в самых различных сферах.

Правомочие по поддержанию и (или) изменению содержания своей деловой репутации заключено в возможности совершать определенные действия (заключение с этой целью договоров, публикация информации и рекламы).

Норма о праве на честь, достоинство и деловую репутацию, кроме запрещения посягательства на конкретное физическое или юридическое лицо, даёт возможность этим лицам использовать всю совокупность субъективных прав, которые составляют его честь, достоинство и деловую репутацию. Субъекты права имеют уверенность в том, что их деятельность и поведение будут соответствующим образом правильно оцениваться, что их не будут ущемлять распространением ложных порочащих сведений, что они имеют возможность потребовать, чтобы общественные оценки их деятельности и поведения соответствовали действительности.

Право на честь, достоинство и деловую репутацию является неотъемлемым правом любых граждан, трудовых коллективов или организаций. Его нарушение может нанести существенный моральный вред, ущерб в общественном положении и в свободе действий, произвести на окружающих плохое впечатление. Поэтому государство обязано это личное неимущественное право защищать.

Таким образом, из норм гражданского законодательства следует, что субъекты права на честь, достоинство и деловую репутацию уверены в том, что их деятельность и поведение будут правильно оцениваться, что их не будут ущемлять распространением в отношении них порочащих, ложных сведений. Основываясь на установленные в ст.152 ГК РФ гарантии, субъекты права имеют реальные возможности свободно чувствовать себя в обществе и претендовать на общественное признание своих заслуг перед обществом.

Возможно и другое объективное толкование указанных гражданско-правовых норм. Ст.152 ГК РФ позволяет сделать вывод о реальности права физических лиц на честь, достоинство и деловую репутацию, а юридических лиц на деловую репутацию, так как для применения санкций к правонарушителям необходимо, чтобы до совершения ими противоправных действий уже имелось бы определенное защищаемое субъективное право у одного лица и обязанность не посягать на него у других. Помимо того, толкование указанной нормы права позволяет сделать вывод о содержании правомочий, свойственных субъективному праву. К ним, в первую очередь, следует отнести возможность субъекта требовать от всех воздержаться от распространения несоответствующих действительности, порочащих его сведений, ибо лицо может рассчитывать на адекватное его заслугам и качествам мнение о себе.

* 1. Международная практика защиты чести, достоинства и деловой репутации

Россия ратифицировала Федеральным законом от 30 марта 1998 г. N 54-ФЗ Конвенцию о защите прав человека и основных свобод и Протоколы к ней, и стала полноправным членом Совета Европы. С этого момента на нее можно подать индивидуальную жалобу в контрольный орган Совета Европы - Европейский Суд по правам человека (далее - Суд).

Суд вырабатывает и формулирует в своих решениях по конкретным делам принципы, которые являются руководящими при определении содержания благ, защищаемых Конвенцией и толкования ее норм. Эти принципы составляют составную часть прецедентного права Совета Европы , как международной организации. Эти полномочия Суда по толкованию и применению положений Конвенции и Протоколов к ней установлены в ст. 32 Конвенции, которая является международным договором.

Хотя в силу самой Конвенции, решения Суда по конкретному делу обязательны лишь для государства - ответчика, остальные государства - участники, добровольно принимают их во внимание при изменении национального законодательства и правоприменительной практики для избегания риска нарушить Конвенцию. Обязательность применять принципы Суда в национальном праве государств - участников обусловлена наличием в нем соответствующих норм. Российское право такую норму содержит в п. 4 ст. 15 Конституции РФ, в силу которой выработанные в пределах его компетенции Судом принципы применения и толкования положений Конвенции являются составной частью российской правовой системы.

Статьёй 41 Конвенции предусмотрена возможность выплачивать справедливую компенсацию потерпевшей стороне, которая присуждается за причиненный стороне неимущественный и имущественный вред. Под неимущественным вредом понимают боль и страдания, телесные повреждения и психическое расстройство. Как в таком случае решается вопрос: должны ли оказывать влияние решения Суда по компенсации за страдания на российскую судебную практику применения института возмещения морального вреда.

Первым обязательным условием для присуждения справедливой компенсации заключается в установлении Судом нарушения государством - ответчиком хотя бы одного из благ и прав, которые защищает Конвенция. Защиту указанных прав и благ (иногда под несколько иными названиями) в российском праве обеспечивает также Конституция РФ и законодательные акты, относящиеся к различным отраслям права (ГК, УПК, УК и др.).

Первое условие присуждения компенсации за страдания, установленные Судом лишь частично совпадает с аналогичным условием ответственности, установленным в ст. ст 151, 1099 ГК. С одной стороны, российское законодательство предусмотрело перечень неимущественных благ, защищаемых путем возмещения морального вреда, который шире конвенционального, поскольку является неисчерпывающим. Но это различие не имеет значения, так как оно предопределено перечнем благ, защищаемых Конвенцией, за пределами которого вопрос взаимодействия внутреннего права государств - участников и Конвенции в принципе не может возникнуть. Различия в условии ответственности за причинение страданий имеют значение лишь в той части, в какой правом Совета Европы предоставляется потерпевшему более высокий уровень защиты по сравнению с национальным правом.

Более высокий уровень защиты Конвенцией предоставляется в одном случае - когда нарушается право пользования лицом своим имуществом или принцип недопустимости лишения лица принадлежащего ему имущества (ст. 1 Протокола № 1). Конвенция не предусмотрела каких-либо изъятий в отношении возможности присуждения компенсации за страдания, причиненные нарушениями имущественных прав.

Нормы Гражданского Кодекса о компенсации морального вреда допускают ее за страдания, которые связаны с нарушением имущественных прав, только в случаях, которые предусмотрены законом, и те из них, которые в настоящее время действуют, защищают только имущественные права потребителей, имеющие обязательственный характер и не совпадающие с теми абсолютными имущественными правами, которые защищает Протокол № 1.

Компенсация морального вреда, за причиненное нарушение прав собственности или иного абсолютного имущественного права, в российском законодательстве в настоящее время не предусмотрена. В связи с этим возникает дилемма обязанности российских судов присуждать потерпевшему возмещение морального вреда при нарушении его имущественных прав с момента присоединения Российской Федерации к Конвенции, если это соответствует практике Суда, но находится в противоречии статьям 151, 1099 ГК, так как российским законодательством не предусмотрено.

Ответ - отрицательный. Само по себе право на компенсацию причиненного неимущественного и имущественного вреда не принадлежит к числу прав, которые защищает Конвенция, поэтому если такое возмещение (или его недостаточность) отсутствует в законодательстве государств - участников - это не является нарушением Конвенции. Из смысла ст. 41 Конвенции следует, что при наличии разных подходов государств - участников в вопросах объема возмещения потерпевшему причиненного вреда, с точки зрения Конвенции это допустимо и единственное последствие неполного объема возмещения является присуждение компенсации Судом.

Глава II. Институт компенсации морального вреда в Российской Федерации

* 1. Общие положения о компенсации морального вреда по действующему законодательству России

В начале 90-х годов прошлого столетия в российском законодательстве появилось принципиально новый правовой институт компенсацией за нанесенный моральный вред.

Впервые такое право граждан на возмещение морального вреда было установлено в Законе СССР N 1552-I от 12 июня 1990 г. "О печати и других средствах массовой информации".

Общеправовая норма, устанавливающая возмещение в материальной форме за причиненный гражданину моральный вред (физические или нравственные страдания), появилась в российском законодательстве 3 августа 1992 г. - даты введения в действие на территории России Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991г.

В ст. 131 Основ впервые была предприняты попытки дать определение понятию морального вреда, а также прописать условия и способы его возмещения. В этой статье моральный вред определялся как причинение гражданину физических или нравственных страданий. В качестве условий возмещения морального вреда, были предусмотрены противоправность действий, причинивших вред, и вина причинителя вреда. Предусматривалось, что моральный вред можно возмещать в денежной или иной материальной форме и в размере, который определял суд, причем независимо от возмещения имущественного вреда.

О возмещении вреда говорилось и в ст. 7 Основ, причем в ней было предусмотрено возмещение морального вреда не только гражданам, но и юридическим лицам в случае распространения сведений, порочащих их честь, достоинство деловую репутацию. Компенсация морального вреда предусматривалась независимо от того, причинен ли этот вред посягательством на имущественное право или личное на неимущественное право потерпевшего лица.

Эти нормы действовали до 1 января 1995 года, после этого начали действовать нормы о моральном вреде и его компенсации, зафиксированные в ГК РФ в статьях 151, 1099-1101 ГК РФ.

В ст. 151 ГК РФ моральный вред определён по существу так же, как и Основах гражданского законодательства 1991г., а именно как причинение гражданину физических или нравственных страданий. Кроме этого законодатель по-разному определил случаи причинения морального вреда. Если моральный вред причинен за счёт посягательства на принадлежащее гражданину нематериальное благо, то он, при наличии условий, предусмотренных законом, должен быть возмещён независимо от того, предусматривается ли такое возмещение специальным законом или нет.

Ст. 151 ГК РФ – достаточное основание для возмещения вреда. Но если моральный вред причинен в результате посягательства на какие-либо материальные блага, которые находят своё выражение в имущественном праве, то моральный вред возмещается лишь тогда, когда имеется специальный закон, предусматривающий такое возмещение.

Развернутое определение понятия "моральный вред" дал Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 20 декабря 1994г. № 10: "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда". Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т д.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности), либо нарушающими имущественные права гражданина".

Чтобы глубоко понять сущность и содержание морального вреда необходимо понять смысл такого психического явления, как страдание. Толковый словарь русского языка страдание определяет как "физическая или нравственная боль, мучение", а боль в свою очередь, связывается, с "ощущением страдания". Значит, и страдания, и боль, неразрывно связаны между собой.

Характерные признаки страдания, которые, в частности, устанавливаются и используются в суде, следующие: поведенческие признаки и психическое состояние человека. Страдающий человек внешне выглядит печальным, отрешенным от происходящих событий, он испытывает чувства одиночества, изолированности, особенно от тех, кто заботится о нем.

Кроме того, он чувствует себя как неудачник, несчастный, потерпевший поражение, неспособный к достижению прежних успехов. Уныние, упадок духа, мысли о своей профессиональной непригодности, об утрате смысла жизни все чаще посещают его. Снижается и общий физический тонус. Сопровождается это различного рода функциональными расстройствами, нарушаются сон, аппетит. Имеются две разновидности страданий: нравственные страдания и физические страдания.

Вместе с тем, понятие "нравственность" и производное от него прилагательное "нравственный" имеют разные смысловые оттенки. Прежде всего, нравственность является правилом, определяющим поведение человека в обществе, но кроме этого в понятие нравственности вложены "духовные, душевные качества, необходимые человеку в обществе, а также выполнение этих правил поведения". Понятие "нравственный" употребляют не только по отношению к человеку, соблюдающему требования нравственности, но и как прилагательное, которое характеризует то или иное явление, "относящееся к внутренней, духовной жизни человека".

С этой точки зрения душевные или нравственные страдания человека напрямую связаны с его глубинными личностными структурами, которые подвергаются посягательству, чем и вызывается у него столь сильная ответная эмоциональная реакция в виде отрицательных переживаний, страданий.

Так как понятия "личностный", "личность" раскрывают его положение в обществе, есть все основания полагать, что источником нравственных страданий человека являются, прежде всего, посягательства на его социальный статус, честь и достоинство, личные убеждения (если они, разумеется, не антиобщественные, противоправные), на его самооценку.

Все это, безусловно, связано с правами человека и его свободами, гарантированные Основным Законом РФ. Поэтому посягательства на его свободу, неприкосновенность, ценностные ориентации, мировоззрение, т. е. на все-то, что позволяет ему оставаться личностью в обществе могут, на взгляд автора, вызвать нравственные (душевные) страдания.

Например, если глубоко верующего человека принудительно лишить возможности участвовать в отправлении религиозных обрядов, принуждать его к выполнению действий, которые противоречат его религиозным взглядам, то это несомненно является посягательством на его личностные установки, мировоззрение, ценностные ориентации, совесть и вследствие этого вызывают у него неприятные переживания в виде нравственных страданий. Лица, которые виновные в этом, должны по закону компенсировать ему моральный вред, причиненный своими противоправными действиями.

Как подчеркнул Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 20 декабря 1994 г.: "Моральный вред может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причинением увечья, иным повреждением здоровья, либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.".

Хотя Верховным Судом не дано общее определение страданий, из приведенного текста видно, что судом раскрыто содержание одного вида морального вреда - нравственных страданий. Физические страдания (второй вид страданий), в отличие от нравственных страданий, причиняют человеку мучения, физическую боль, всегда сопутствуют нанесению телесных повреждений, различного рода увечий, истязаний, заражению какими-либо инфекциями, заболеваний, которые могут возникнуть, и после перенесенных нравственных страданий.

Указав, на то, что моральный вред может выражаться в переживаниях в связи с болью, либо в связи с заболеванием, перенесенных в результате нравственных страданий, Верховный Суд РФ, таким образом, допускает возможность возмещения вторичного морального вреда.

Например, если в результате распространения порочащих сведений, не соответствующих действительности, человек испытал переживания (нравственные страдания), перенёс в результате этого приступ гипертонии с болевыми ощущениями (т.е. физические страдания), испытал переживания и по этому поводу (т.е. вторичные нравственные страдания), то есть все относится к совокупному моральному вреду, находящемуся в причинной связи с противоправным деянием в виде распространения сведений, не соответствующих действительности.

Следует отметить, что понятие "физические страдания" не аналогично понятию "вред здоровью" или "физический вред". Физические страдания - одна из форм морального вреда, в том его виде, как он определен в ст. 151 ГК РФ).

В то же время физический вред, который целесообразнее было бы называть органический вред, представляет собой любые негативные изменения в организме человека. Такой вред является вредом материализованным; негативные изменения в организме происходят под влиянием определенного внешнего воздействия, которое в свою очередь приводит или может привести к изменениям психического благополучия и (или) в имущественной сфере личности.

Отрицательные изменения психологического благополучия могут быть выражены в обоих видах страданий (моральный вред), а отрицательные изменения в имущественной сфере - в расходах на компенсацию заболеваний потерпевшего, и утраты доходов (имущественный вред). Следовательно, любой органический вред для его возмещения состоит из морального и имущественного вреда.

Например, человек в результате ДТП получил увечье, которое как повреждение организма, является органическим вредом. Это вызвало у потерпевшего физические страдания в момент получения увечья и в ходе последующего лечения. Кроме этого, он осознаёт свою неполноценность, невозможность вести прежнюю жизнь, которые вместе с утратой работы заставляют его переживать нравственные страдания.

Совокупность физических и нравственных страданий составляет моральный вред, который в соответствии со ст. 151 ГК РФ, при наличии других необходимых условий, должен быть компенсирован в денежной форме.

Чтобы поддержать свое существование и ведение достойного образа жизни, потерпевший вынужден обращаться к таким платным медицинским услугам, к которым вынуждает его полученное заболевание, и совершает иные расходы, связанные с лечением. В соответствии со ст. 15 ГК РФ, он несет расходы по восстановлению своего нарушенного права на полноценную и достойную человека жизнь. Эти расходы являются реальным ущербом потерпевшего. При потере прежней работы, он потерял прежний доход (упустил выгоду), который имел бы, если бы не было нарушено его здоровье. В целом он понёс убытки, которые должны быть компенсированы в полном объеме. Пример показал, что органический вред можно возместить путем возмещения морального и имущественного вреда, вызванных увечьем.

Основной трудностью такого разграничения является единстве формы компенсации морального вреда и возмещения имущественного вреда, так как деньги являются универсальным имущественным эквивалентном. Очевидно, при разграничении возмещения органического вреда и компенсации морального вреда необходимо исходить из того, что возмещение органического вреда, опосредованное через возмещение имущественного вреда, направлено на устранение страданий и переживаний, связанных с причинением вреда организму человека.

Как было отмечено выше, моральный вред выражается в негативной психической реакции потерпевшего, поэтому вернее было бы использовать понятие "психический вред".

Обратимся к ст. 150 ГК РФ. В этой норме законодатель установил принцип неотчуждаемости и непередаваемости иным способом личных неимущественных прав и других нематериальных благ и предусматривает возможность их защиты. Из п. 1 ст. 150 ГК РФ следует, что личные неимущественные права законодатель считает одним из видов нематериальных благ.

Так, в открытом перечне этих прав имеются: право свободного передвижения; право выбора места пребывания, жительства; право на имя; право авторства; в качестве нематериальных благ - жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна. Эта же норма устанавливает осуществление и защиту личных неимущественных прав и других нематериальных благ. Естественно, что термин "осуществление" можно применить только к личным неимущественным правам как разновидности нематериальных благ: можно осуществить, реализовать путем соответствующего поведения права, но вряд ли можно "осуществить благо". Поэтому законодателем делается акцент именно на защите этих благ.

Нас же в данном случае интересует, какой смысл законодатель вложил в термин "нематериальный" применительно к благам, защите которых посвящена глава 8 ГК РФ. Суть в том, что, например, такие блага, как жизнь и здоровье связаны неразрывно с состоянием организма человека, с самим его существованием как объекта материального мира. Можно сказать, что существование организма человека - это жизнь, а его нормальное, биологически благополучное состояние - здоровье.

Анализируя п.п. 1 и 2 ст. 150 ГК РФ можно сделать вывод, что нематериальными благами законодатель считает неимущественные блага, т.е. блага, у которых отсутствует имущественное содержание. Если в п. 1 ст. 150 ГК РФ среди нематериальных благ упомянуты личные неимущественные права, то в п. 2 той же статьи законодателем они названы нематериальными правами. Поэтому вполне естественно можно сделать вывод, что по смыслу ст. 150 ГК РФ понятие "нематериальные блага" аналогично понятию "неимущественные блага". Именно так они будут называться в дальнейшем, чтобы придать более точный смысл применяемой терминологии.

Наиболее исчерпывающим является возможность подразделять вред по видам - на неимущественный и имущественный вред. Рассмотрение соотношения видов морального вреда возможно с двух позиций. Согласно первой позиции, моральный вред - одно из последствий причинения любого из обоих видов вреда.

Так, А.М. Эрделевский считает, что приняв во внимание терминологию, применяемую российским законодателем, можно было бы включить и моральный вред в состав неимущественного вреда, если учесть, что состояние психического благополучия наступает при отсутствии страданий, и, таким образом, психическое благополучие личности можно отнести к числу нематериальных благ.

Но умаление психического благополучия личности, в отличие от умаления других видов благ, всегда является вторичным - оно является следствием причинения вреда другим благам, как имущественным, так и неимущественным. Однако правовая защита в качестве общего правила путем компенсации морального вреда, установлена российским законодателем лишь для случаев, когда страдания вызваны противоправным нарушением неимущественных прав или умалением других неимущественных благ.

Ученый делает вывод, что если безоговорочно отнести психическое благополучие к числу нематериальных благ, то в смысле ст. 150 ГК РФ это выхолостило бы ограничения, установленные в отношении возникновения права на компенсацию морального вреда - ведь нарушение психического благополучия личности, выражающееся в страданиях, может возникнуть и в случае нарушения имущественных прав. Но, он считает, что если отнести психическое благополучие к числу нематериальных благ, то для их защиты путем компенсации морального вреда статья 151 ГК РФ не предусматривает ограничений.

Таким образом, при нарушении имущественных прав их защита путем компенсации причиненных правонарушением страданий, должна быть предусмотрена специально законом.

Следовательно, в смысле ст. 150 ГК, наличие психического благополучия в составе нематериальных благ как полноправное и самостоятельное благо привело бы к явному противоречию. Поэтому А.М. Эрделевский полагает, что психическое благополучие необходимо считать особым неимущественным благом и поэтому моральный вред - это особая категория вреда, могущая существовать не самостоятельно, а лишь в качестве последствия причинения как имущественного, так и неимущественного вреда.

Имеется и другой подход к решению данной проблемы. Согласно этого подхода, в большинстве случаев действия, нарушающие имущественные права гражданина, одновременно и посягают на его неимущественные права, прежде всего, на психическое благополучие. Таким образом, моральный вред, явившийся в следствии противоправного посягательства на такие неимущественные права, должен компенсироваться на основании положений ст. 151, 1099. ГК РФ в денежной форме.

Как видно, в этой позиции понятие морального вреда трактуется более широко, считая его неимущественным видом вреда. Однако, по мнению автора, в первой позиции более точно отражается концепция компенсации морального вреда, заложенная в ст. 151, 1099 ГК РФ.

Статья 151 ГК РФ содержит общую норму, устанавливающую случаи, порядок и способы компенсации морального вреда. Детально же эти вопросы регулируются в статьях 1099, 1100 и 1101 ГК РФ. Возмещение морального вреда возможна по общему правилу при наличии вины причинителя. Вместе с тем в ст. 1100 ГК РФ предусмотрены три случая, когда моральный вред компенсируется независимо от вины:

* вред жизни и здоровью граждан, причиненный источником повышенной опасности (например, в результате ДТП);
* вред гражданину, причиненный в результате его незаконного осуждения, при незаконном привлечении к уголовной ответственности, незаконном применении в качестве меры пресечения заключение под стражу или подписку о невыезде; при незаконном наложении административного взыскания в виде исправительных работ или ареста;
* вред гражданину, причиненный в связи с посягательством на его честь, достоинство и деловую репутацию.

Закон допускает установление и иных случаев компенсации морального вреда независимо от вины причинителя.

Моральный вред компенсируется только при подтверждении факта причинения потерпевшему физических или нравственных страданий. Обязанность доказывания, какие обстоятельства и какие действия (бездействия) этому способствовали, какие физические или нравственные страдания перенес потерпевший, лежит на самом потерпевшем.

В настоящее время возможность компенсации морального вреда при нарушении имущественных прав граждан предусматривается только двумя законами.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ N 2300-1от 7 февраля 1992 г. "О защите прав потребителей", моральный вред, который причинен потребителю, вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер возмещения вреда определяет суд. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от того, был ли возмещен имущественный вред и понесенных потребителем убытков.

Закон о защите прав потребителей применяют к отношениям, возникающие из договоров: розничная купля-продажа; аренда, включая прокат; найм жилых помещений, в том числе социальный найм; при выполнении работ, оказания услуг по обеспечению подобающей эксплуатации жилого дома, в котором находится данные жилые помещения; обеспечение или предоставление нанимателю необходимых коммунальных услуг; текущий ремонт общего имущества многоквартирного дома; подряд (бытовой, строительный, подряд на выполнение проектных и изыскательных работ, на техническое обслуживание); перевозка граждан, их багажа и грузов; финансовые услуги, направленные на удовлетворение личных (бытовых) нужд граждан, и других договоров, направленных на удовлетворение личных (бытовых) нужд граждан, которые не связаны с извлечением прибыли.

Другим нормативным актом, предусматривающим денежную компенсацию морального вреда при нарушении имущественных прав граждан, является Закон РФ от 27 мая 1998г. "О статусе военнослужащих".

В части 5 ст. 18 этого Закона содержится норма, согласно которой государство гарантирует военнослужащим возмещение материального и морального ущерба, причиненного в результате противоправных действий должностных лиц органов государственной власти и управления, учреждений, предприятий, организаций и общественных объединений:

- незаконное привлечение к уголовной или иной ответственности;

- незаконное применение в качестве меры пресечения заключение под стражу;

- незаконное осуждение;

- незаконное снижение в должности или воинском звании;

- не соблюдение условий контракта;

- незаконное лишение прав и льгот.

Таким образом, военнослужащие имеют право требовать компенсацию морального вреда, в частности, в случаях причинения имущественного вреда.

Названные законы охватили, конечно, крайне малую часть деяний, которые связаны с посягательством на имущественные права граждан. Но человеку, наряду с причинением какой-либо имущественного ущерба, нанесены и серьезные душевные страдания. Очень часто они намного более серьезные по сравнению с переживаниями, которые возникли от посягательств на нематериальные блага личности. В частности это, выражается в физических страданиях при отсутствии возможности обеспечения удовлетворения зачастую даже первичных потребностей, это и нравственные страдания в результате того, что человек понимает невозможность использования своих прав, понимает даже формальное неравноправие, ощущает незащищенность себя и своей семьи.

Проблема взаимосвязи права собственности гражданина и его неимущественных прав может быть рассмотрена и под иным углом зрения. В соответствии со ст. 150 ГК РФ право на здоровье относится к неимущественным правам личности. Всемирной организацией здравоохранения, понятие "здоровье" определено его так: "Здоровье - это состояние полного социального, психического и физического благополучия". Из этого вытекает, что посягательствами на здоровье могут быть не только деяния, которые нарушают анатомическую целостность человека, но и действия, нарушающие его социальное и психическое благополучие.

Таким образом, если преступник посягает с прямым умыслом на собственность гражданина, он одновременно с косвенным умыслом посягает и на его психическое благополучие, т.е. на его здоровье, которое является неимущественным благом человека. Следовательно, если потерпевший от

посягательств на его собственность докажет, что имущественный ущерб причиненный ему, серьезным образом повредил и его психическое благополучии, то, есть все основания в компенсации причиненного ему морального вреда.

Поэтому не бесспорным представляется мнение А.М. Эрделевского, полагающий, что если в смысле ст. 150 ГК РФ, безоговорочно относить психическое благополучие к числу нематериальных благ, значит выхолостить ограничения, которые установлены в отношении возникновения права по ст. 151 ГК РФ на компенсацию морального вреда.

Во-первых, из вышеприведенного определения понятия "здоровья" следует, что психическое благополучие является его неотъемлемым элементом. Здоровье же безоговорочно является неимущественным благом личности ст. 150 ГК РФ.

Во-вторых, ст. 151 ГК РФ устанавливает ограничения только для имущественных прав, а в данном случае говорится о компенсации морального вреда, который причинен в результате посягательства на неимущественное благо - "здоровье", которое связано с правом на имущество лишь самым тесным образом.

Поэтому граждане, пострадавшие от преступлений против их собственности, при обосновании своих исковых требований о компенсации причиненного им морального вреда, вправе просить компенсации им нравственных страданий, причиненных посягательством не на саму собственность (согласно положениям ст. 151, 1099 ГК РФ такой вред не подлежит компенсации), а на психическое благополучие, которое связано с обладанием этой собственностью.

Моральный вред должны компенсировать независимо возмещен ли имущественный вред, то есть как самостоятельно, так и вместе с ним. Причем осуществляется это на основании доказательств, представленных истцом.

Обращаясь в суд, необходимо составить исковое заявление, предоставить документы, подтверждающие причинение вреда, и заплатить госпошлину. В постановлениях Пленума Верховного Суда РФ неоднократно отмечалось, что, несмотря на то, что компенсацию морального вреда присуждают в денежной форме, иск о компенсации морального вреда является иском неимущественного характера, поэтому, независимо каков размер компенсации, указанный истцом в исковом заявлении, госпошлину необходимо оплачивать по ставке, которую установил Закон о государственной пошлине для искового заявления неимущественного характера.

Законом предусмотрены также случаи освобождения истца от уплаты государственной пошлины. Такое возможно, в частности, если требование о компенсации морального вреда вытекает из трудовых правоотношений; по искам о компенсации морального вреда, причиненного увечьем или иным повреждениям здоровья, а также смертью кормильца; по искам, вытекающим из нарушений прав потребителей и др.

2.2. Особенности правового регулирования отдельных случаев возмещения морального вреда

Значительным интересом обладает вопрос о возможности перехода права на компенсацию морального вреда. Ответ на него весьма важен с точки зрения применения не только материального, но, и процессуального права.

Общими правилами, регулирующими перемену лиц в обязательстве, являются положения главы 24 ГК РФ. В ст. 382 ГК РФ предусмотрены 2 категории оснований перехода прав кредитора к другому лицу: при передаче права требования по сделке (при уступке требования, или цессии); при переходе права требования на основании закона (ст. 387 ГК РФ).

Рассмотрим возможности перехода права на компенсацию морального вреда по договору цессии или по наследству.

Статьёй 383 ГК РФ установлены общие признаки прав, переход которых к другим лицам не допускается, - это права, связанные неразрывно с личностью кредитора. Отдельные виды таких прав, указанные в этой норме - требования об уплате алиментов и о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью. Если учесть, что компенсация морального вереда - это компенсация за перенесенные человеком страдания, т.е. за нарушение его психического благополучия, то это право действительно связано с личностью кредитора.

Выделив в ст.383 ГК РФ непередаваемые требования (уплата алиментов; возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью), законодатель тем самым установил, что и в общем случае имущественные требования, переход которых не допускается, должны иметь признаки, присущие прямо указанным в этой норме.

Общим признаком требований об уплате алиментов, о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью является то, что они направлены на получение денежной компенсации для восстановления или сохранения прежнего жизненного уровня человека. Этого признака нет в требовании о компенсации морального вреда, которое направлено на получение денежной компенсации, чтобы создать у лица положительные эмоции, позволяющие частично или полностью погасить воздействие на психику перенесенных ранее страданий.

Компенсация морального вреда не связана с неблагоприятными изменениями в имущественном положении человека и не направлена на его восстановление, утрата права на компенсацию не создаёт неблагоприятные имущественные последствия для других лиц.

В ст.411 ГК РФ определена недопустимость применения одного из способов прекращения обязательств зачета. В соответствии с этой статьёй, не допускаются зачеты требований: о возмещении вреда; о пожизненном содержании причиненного жизни и здоровью; о взыскании алиментов.

Для недопустимости зачета иных, прямо не указанных в статье требований, необходимы специальные указания об этом в законе. Ни в одной из норм ГК РФ или в ином законодательном акте не содержится запрет на зачет требования о компенсации морального вреда. Следовательно, такой зачет допустимо.

Обратим внимание, что случаи недопустимости зачета совпадают со случаями недопустимости перехода требования. Это требования, которые, если пользоваться терминологией ст.383 ГК РФ, неразрывно связаны с личностью кредитора. Несомненно, в запрещении производить зачет и передачу отдельных видов требований законодатель намерен затруднить утрату всех этих требований их обладателями.

Вряд ли в законодатель намеривался установить разные подходы в двух нормах Общей части ГК РФ в отношении возможности утраты потерпевшим права требования компенсации морального вреда.

Поскольку в ст.411 ГК РФ отсутствуют препятствия включать зачет требования о компенсации морального вреда, поэтому можно сделать вывод, что и статью 383 ГК РФ нельзя рассматривать, что она препятствует переходу этого требования. Следовательно, законом допускаются уступка требования о компенсации морального вреда и переход его по наследству.

Каковы же условия перехода права на компенсацию морального вреда.

Рассмотрим переход этого права в порядке цессии. Требование о компенсации морального вреда является требованием о выплате денежной суммы. Считаю, чтобы требование о компенсации морального вреда могло стать предметом договора цессии, оно должно стать требованием о выплате определенной денежной суммы.

Но размер компенсации морального вреда определяет только вступившее в законную силу решение суда (ст. 151, 1101 ГК РФ). До вынесения судебного решения этот размер может оказаться относительно определенным только в случае заключения соглашения между потерпевшим и причинителем вреда о добровольной компенсации морального вреда. Такое соглашение вполне может быть, учитывая принцип свободы договора и право сторон заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами (ст. 421 ГК РФ).

В таких случаях предметом договора цессии окажется требование, непосредственно вытекающее не из причинения морального вреда, а из соглашения добровольной его компенсации. Таким образом, если размер компенсации не определен решением суда или соглашением между потерпевшим и причинителем вреда, требование об уплате компенсации за моральный вред не может явиться полностью сформировавшимся предметом договора цессии; то есть право на компенсацию морального вреда с точки зрения возможности его уступки не наступило в полном объеме. Такой договор признаётся незаключенным ввиду того, что стороны не достигли достижения соглашения о предмете договора как одним из его существенных условий (ст.432 ГК РФ).

Аналогичная ситуация возникает и в случае зачета требования о компенсации морального вреда. Для совершения зачета необходимыми условиями являются встречность и однородность требований: при этом срок зачитываемого требования должен к моменту совершения зачета уже наступить (ст.410 ГК РФ).

В данном случае встречность требования означает, что причинитель вреда имеет к потерпевшему какое-либо встречное денежное требование. Однако до определения размера компенсации в договорном или судебном порядке остальные условия совершения зачета не могут быть выполнены. Компенсация морального вреда реально выражена в денежных единицах только после вынесения судебного решения или заключения соглашения о размере компенсации, следовательно, до этого момента условие однородности требований не выполняется; причинитель вреда обязан выплатить денежную компенсацию только после того, как вступит в силу судебное решение или после его соглашения с потерпевшим - это означает, что не выполняется и условие наступления срока требования. Поэтому в такой ситуации одностороннее заявление о зачете - это ничтожная сделка в силу несоответствия требованиям закона (ст. 168 ГК РФ). Стороны могут прийти к двустороннему соглашению о зачете.

Переход права на компенсацию морального вреда по наследству. В этом случае требование о компенсации морального вреда не является предметом сделки, поэтому требовать определенный размер компенсации не является таким же необходимым, как при заключении договора цессии. Поэтому в данном случае условия перехода права определяются несколько по-иному.

В качестве полноценного имущественного права, право на компенсацию морального вреда наступает в полном объеме только после вступления в силу судебного решения. До обращения в суд с иском о компенсации морального вреда, потерпевший обладает лишь предпосылками требовать полноценное имущественное право. Оно станет неизбежным, если есть в наличии все необходимые основания для удовлетворения судом требования о компенсации морального вреда, но потерпевший может и не предъявить иск, тогда предпосылка возникновения имущественного права, не возникает.

Если лицо не обращалось до своей смерти в суд, его наследники уже не могут реализовать это право, так как право на судебную защиту не переходит по наследству. Объекта наследования в этом случае нет. Если же потерпевший совершил все необходимые действия для возникновения полноценного имущественного права, обращался в суд, то для целей перехода по наследству возникает количественно не определенное имущественное право, которое уже можно включить в наследственную массу.

Таким образом, право на компенсацию морального вреда перейдёт по наследству только с момента предъявления потерпевшим соответствующего иска в суд. Если между причинителем вреда и потерпевшим заключено соглашение о добровольной компенсации морального вреда, то вытекающее из него имущественное право, может перейти по наследству с момента вступления такого соглашения в силу.

Нормы гражданского процессуального права устанавливают основания процессуального правопреемства и прекращения производства по делу (ст. ст. 35-36, 221,339 ГПК РФ). Так, ст. 40 ГПК устанавливает правопреемство в любой стадии судебного процесса, если спорное или установленное судом правоотношение допускает его. Относительно к требованию о компенсации морального вреда уступка его может быть основанием для процессуального правопреемства только на стадии исполнительного производства, когда соответствующие правоотношения установлены вступившим в законную силу судебным решением. Наследование же является основанием для правопреемства на любых стадиях судебного процесса, в связи с чем, в случае смерти потерпевшего, производство по делу не прекращается не в первой и последующих инстанциях, ни в стадии исполнительного производства.

До введения в действие второй части ГК РФ (1 марта 1996 г.) удовлетворение требований о компенсации морального вреда, причиненного гражданину в результате незаконного осуждения и привлечения к уголовной ответственности, не осуществлялось на основании того, что действовавшие в тот период нормативные правовые акты - Указ Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г. "О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей", Положение о порядке возмещения ущерба, утвержденное этим Указом (далее Положение, Инструкция по применению указанного Положения (далее Инструкция), не содержали норм, предусматривающих такую возможность.

Только после 1 марта 1996 г., начали применяться нормы, которые предусматривали компенсацию морального вреда в случаях его причинения гражданину в результате незаконного осуждения, привлечения к уголовной ответственности, применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде.

В соответствии со ст. 1101 ГК определяются способ и размер компенсации морального вреда. В связи с этим были внесены изменения в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г.. В нем, в частности, указано, что в соответствии с действующим законодательством одно из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда - вина причинителя. Исключением являются случаи, которые прямо предусмотрены в законе. Например, когда вред причинен гражданину в результате его незаконных осуждения, применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

Таким образом, продолжающие действовать Инструкция и Положение, не предусматривают возможности возмещения морального вреда, и этим находятся в противоречии с действующим гражданским законодательством.

Для исправления этого казуса, определением Конституционного Суда РФ от 21.04.2005 N 242-О разъяснено, что Положение может применяться лишь во взаимосвязи с положениями главы 18 УПК РФ, которая регламентирует основания возникновения права на реабилитацию, порядок признания этого права и возмещения различных видов вреда, а также с положениями статьи 1070 и § 4 главы 59 ГК РФ.

Однако некоторые авторы полагают, что Инструкция и Положение можно применять и в случаях, которые предусмотрены п. 1 ст. 1070 ГК РФ. Но из смысла ст. 1100 ГК РФ следует, что в данном случае нормы Положения и Инструкции не применяются и так как специальный порядок компенсации морального вреда не предусмотрен законодательством и, следовательно, в рамках гражданского судопроизводства действует общеисковой порядок. Другими словами, происходит разграничение между устранением последствий морального вреда, которые осуществлял следователь, прекративший уголовное дело, и денежной оценкой причиненного морального вреда, которую определяет суд в порядке гражданского судопроизводства.

Было бы неправильным и неразумным решение вопросов компенсации причиненного морального вреда на досудебных стадиях в рамках уголовного судопроизводства, так как это может повлечь за собой либо обвальный поток жалоб, либо, наоборот, неоправданные затраты бюджетных средств из-за неправильного определения размера компенсации органами расследования.

Если учитывать известную специфику и сложность определения размера компенсации за моральный вред, эта процедура, осуществляемая органами предварительного следствия не будет основана на законе, так как будет в противоречии, в частности, со ст. ст. 151, 1101 ГК РФ.

В перспективе уголовно - процессуальное законодательство России планирует сохранить эту дифференциацию и предусмотреть в рамках уголовного процесса лишь возможность устранения последствий морального вреда; иски же о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении должны предъявляться в порядке гражданского судопроизводства.

Таким образом, в рамках уголовного судопроизводства на досудебных стадиях разумно разрешать лишь вопросы устранения последствий морального вреда, причиненного лицам, незаконно привлеченным к уголовной ответственности. Органы предварительного следствия и прокуратуры не могут и не должны определять размер компенсации причиненного морального вреда, поскольку это должно являться и в настоящий момент в соответствии с гражданским законодательством является прерогативой суда. Иски о компенсации причиненного морального вреда в денежном выражении должны предъявляться в порядке гражданского судопроизводства. Более того, все вопросы возмещения как материального, так и морального вреда, в целях установления единообразия и процессуальной экономии, следует отнести исключительно к компетенции суда, исключив внесудебный порядок.

2.3 Проблемы развития института компенсации морального вреда

В российском праве институт компенсации морального вреда появился сравнительно недавно. Практическое его применение вызывало и вызывает различные сложности и проблемы. Наиболее сложным является вопрос - кому конкретно может быть причинен моральный вред, только: гражданину или также юридическим лицам.

Из определения морального вреда, данного в ст.151 ГК РФ, и условий его возмещения можно сделать вывод, что, моральный вред может быть причинен только гражданам. Юридическому лицу нравственные или физические страдания причинены быть не могут. Однако в ст. 152 ГК РФ, которая предусматривает защиту чести, достоинства и деловой репутации гражданина, указывается на то, что правила о защите деловой репутации, соответственно, применяются и к защите деловой репутации юридических лиц. А этими правилами предусмотрено не только возмещение убытков, но и компенсация морального вреда. Основываясь на этих положениях, Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 20 декабря 1994 года № 10 в п. 5 дал следующее разъяснение: "Правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, применяются и в случаях распространения таких сведений в отношении юридического лица".

В соответствии с п.7 ст. 152 ГК РФ, защита деловой репутации юридического лица осуществляется по тем же правилам, что и защита деловой репутации гражданина. В частности, юридическое лицо точно так же, имеет право потребовать по суду опровержения сведений, не соответствующих действительности и порочащих его деловую репутацию. Защита деловой репутации юридического лица допускается и после прекращения его существования.

Если сведения, порочащие деловую репутацию юридического лица, распространены в печати, они должны опровергаться в тех же средствах массовой информации. Таким же образом защита деловой репутации юридического лица осуществляется и по другим правилам, содержащимся в пп.2-6 ст. 152 ГК. Однако имеет место и следующее исключение (ст. ст. 151, 152 ГК РФ).

Правила, которые касаются компенсации морального вреда гражданину, не могут применяться для защиты деловой репутации юридического лица, так как это находится в явном противоречии с понятием морального вреда ( ч. 1 ст. 151 ГК РФ).

Эти противоречия явно видны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. в пунктах 5 и 8.

В пункте 5 Постановления говорится о возможности компенсации морального вреда, как гражданину, так и юридическому лицу, а в п.8 - о компенсации морального вреда лишь гражданину. Но если даже принять то, что компенсация морального вреда возможна и в отношении юридического лица, то исчисление её размера в соответствии с ч. 2 ст. 151 ГК РФ производится, исключительно учитывая физические и нравственные страдания лица, которому причинен вред.

Нравственные, а тем более физические страдания могут претерпевать лишь люди. И, напротив, такие страдания, а с ними и само понятие морального вреда никак не могут быть совместимы с конструкцией юридического лица.

Исходя из этого, в п.5 постановления Пленума следовало бы записать, что моральный вред может причиняться и быть компенсирован лишь физическому лицу. Но разрабатывая новое законодательство, следовало бы учесть возможность денежного возмещения) вреда, причиненного деловой репутации юридического лица.

Таким образом, рассмотрение и анализ принципиальных положений института компенсации морального вреда в российском законодательстве позволили сделать следующие выводы.

1. Этот правовой институт имеет большое значение для защиты прав и благ, несущих личный неимущественный характер. Личные неимущественные блага (в том числе и права) - это блага, лишенные имущественного содержания и неразрывно связанные с их обладателем - человеком. Эти права и блага указанны в Конституции РФ и ст. 150 ГК РФ: жизнь и здоровье, честь и доброе имя, достоинство и деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, право выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства и др.

Общие признаки этих прав и благ заключаются в том, что они не имеют имущественного содержания, принадлежат человеку от рождения или в силу закона, не отчуждаются и не передаются иным способом. Необходимо иметь ввиду, что этот перечень нематериальных благ является исчерпывающим, и причинение морального вреда при нарушением других нематериальных благ не порождает право на компенсацию морального вреда. При нарушении других субъективных гражданских прав возможность компенсирования морального вреда должна быть прямо указана в законе. Таким образом, законом ограничивается перечень случаев, в которых моральный вред подлежит возмещению. Хотя очевидно, что у человека почти всегда возникают физические или нравственные страдания при нарушении его имущественных прав.

2. Основаниями компенсации морального вреда являются:

- наличие вины причинителя вреда (исключением являются случаи, прямо предусмотренные законом, в частности в ст. 1100 ГК РФ);

- подтверждение факта причинения потерпевшему физических или нравственных страданий;

- соблюдение сроков предъявления требований и сроков действия соответствующих законодательных актов.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, исковая давность на требования о компенсации морального вреда не распространяется. Однако анализируя соответствующие нормы действующего законодательства, можно сделать вывод о применении исковой давности к указанным требованиям. Действующий закон предусмотрел единственную форму, в которой суд взыскивает компенсацию с причинителя вреда - денежную.

3. Определение размера компенсации. До определения судом размера компенсации, этот размер отсутствует, поскольку законодателем не установлен какой-либо денежный эквивалент "единицы страданий", он оставил решение вопроса размера компенсации на усмотрение суда. Законодателем указаны лишь некоторые качественные критерии, которыми суд может руководствоваться при определении размера компенсации: определение характера и степени физических и нравственных страданий; степени вины причинителя вреда; фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред и иных, заслуживающих внимания обстоятельств; индивидуальные особенности потерпевшего; разумность и справедливость размера компенсации. Безусловно, эти критерии помогали бы суду определять размер компенсации, если бы законодателем был определён какой-то базовый его уровень, придерживаясь которого суд мог бы в конкретном деле определять окончательный размер компенсации.

А. М. Эрделевский разработал методику определения размера компенсации морального вреда. Так как потерпевший, при предъявлении иска о компенсации морального вреда, имеет право указать в исковом заявлении свое мнение о полагаемом ему размере компенсации, этой методика вполне подойдёт для использования при составлении искового заявления.

4. Пленум Верховного суда склонен к тому, что моральный вред может быть причинён и юридическому лицу при распространении сведений, порочащих его деловую репутацию и этот моральный вред должен быть компенсирован. Однако, по мнению большинства авторов, исходя из самого понятия морального вреда, причинение нравственных и физических страданий, юридическому лицу быть не может. Полагаю, что законе должен предусматривать возможность возмещения вреда, причиненного деловой репутации юридического лица. Но данный вред нельзя считать возмещением морального вреда.

Анализируя соответствующие статьи ГК РФ можно сделать вывод о том, что при определенных условиях и в определенных случаях возможен переход и зачет требования о компенсации морального вреда.

В уголовно-процессуальной сфере также имеется достаточно много проблем по поводу компенсации морального вреда в связи с тем, что в УПК вообще нет норм, регулирующих эти вопросы. Между гражданским и уголовно-процессуальным законодательством имеются существенные противоречия по возмещению морального вреда лицам, незаконно привлеченным к уголовной ответственности.

Таким образом, необходимо признать, что институт компенсации (возмещения) морального вреда необходимо совершенствовать. Для этого необходимо более конкретно определить правила расчёта размера возмещения морального вреда, решить проблему возмещения неимущественного вреда юридическому лицу, выработать механизмы компенсации в уголовно-процессуальной сфере, а также, на мой взгляд, в специальных законах, в которых предусматривается компенсация морального вреда, должна быть отражена специфика этой компенсации применительно к характеру регулируемых отношений.

Глава III. Порядок защиты чести, достоинства и деловой репутации

3.1 Право на опровержение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию

В процессе демократизации российского общества была поднята на повестку дня проблема личности. Впервые в российском законодательстве появились нормы, защищающие нематериальные блага. Законодательно закреплены права и свободы личности. Широко стали толковаться такие личные права как честь и достоинство. Введено новое понятие - деловая репутация.

22 ноября 1991 года для защиты прав личности Верховным Советом РСФСР была принята Декларация прав и свобод человека и гражданина, в которой закреплены права и свободы человека и возможна их защита в порядке, установленном действующим законодательством.

Позднее, данные права были закреплены в статьях Конституции РФ. Согласно Конституции (принята всенародным голосованием 12.12.1993г.), достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления. Каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени (ст. ст. 21, 23).

Эти конституционные положения закреплены во многих законодательных актах РФ.

Общее специальное правило о защите чести, достоинства и деловой репутации закреплено частью 1 ст. 152 Гражданского кодекса РФ. В соответствии с п.1, названной статьи, гражданин имеет право обращаться в суд с требованием опровергнуть порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию сведения, если они соответствуют действительности.

Гражданский кодекс РФ закрепил права о защите чести и достоинства гражданина после его смерти. Конкретно оговорены возможности заинтересованных лиц (родственники, близкие, люди, непосредственно связанные с умершим при жизни и т.д.) защищать честь и достоинство, а также деловую репутацию умершего. Иногда от этого может зависеть репутация их самих. Третьи лица, в том числе наследники, осуществляют такую защиту умершего лишь в случаях, если они действуют для своих интересов.

Третьи лица могут также защищать личные неимущественные блага при жизни того, кому они принадлежат, по его поручению или в силу закона.

В ст. 152 (п.7) ГК РФ говорится о судебной защите деловой репутации юридических лиц, так как, распространяя порочащие сведения в отношении юридического лица, умаляется именно деловая репутация. Юридические лица имеют право требовать опровержения сведений, порочащих их деловую репутацию.

При этом закон не предусмотрел, чтобы юридическое лицо обязательно предварительно обращалось с таким требованием к ответчику, в том числе и в случае предъявления иска к средству массовой информации, распространившему сведения, по мнению истца, порочащие его деловую репутацию. Исковая давность не распространяется на требования о защите деловой репутации, заявленные в порядке п. 7 ст. 152 ГК РФ.

Презумпция, действующая при защите чести и достоинства, определяет не соответствующими действительности, распространяемые порочащие сведения считаются.

Согласно ч.1 ст. 152 ГК РФ и ст. 43 Закона "О средствах массовой информации" опровержению должны подвергаться сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию.

Правдивость таких сведений должен доказывать не потерпевший, а тот, кто их распространил. Потерпевший обязан лишь предъявить сам факт распространения сведений теми, к которым предъявлен иск. Таким образом, чтобы удовлетворить это право, необходимы определенные условия защиты чести и достоинства: сведения должны быть порочащими, не соответствовать действительности и получить распространение.

Порочащими считаются такие сведения, которые умаляют честь, достоинство или деловую репутацию физических или юридических лиц в мнении отдельных граждан или в общественном мнении.

Сведения, порочащие честь, достоинство, деловую репутацию, должны быть опровержены независимо от того, в какой форме они изложены: оскорбительной, грубой форме или достаточно пристойной.

В юридической литературе существуют такие понятия как сведения порочащие и позорящие, но эти понятия, в ряде случаев, трудно разграничить.

И те и другие сказываются на репутации человека или учреждения, но степень этого влияния может быть неоднозначной. Всякое порочащее сведение будет и позорящим, и наоборот.

Распространение сведений, порочащих честь и достоинство - это сообщение их хотя бы одному лицу, нескольким лицам либо неопределенно широкому кругу лиц. Подразумевается, что такие сведения публикуются в печати, транслируются по радио и телевидению, демонстрируются в других СМИ, высказываются в публичных выступлениях, заявлениях или сообщениях в устной форме.

Впервые сообщивший эти сведения субъект, практически не может предотвратить, чтобы они распространялись и дальше. Даже при том, что порочащие сведения не стали ещё достоянием широкой гласности, а известны пока лишь одному постороннему лицу, есть основания ставить вопрос их опровержения (при несоответствии их действительности).

В подобном случае важно своевременное пресечение неправомерных действий, чтобы измышления дальше не распространялись.

Если сведения сообщены только тем лицам, которых они касаются, это не относится к распространению порочающих сведений. В этом случае можно привлечь виновного к ответственности за клевету или оскорбление, если есть к этому основания. Не является также распространением сведений, когда человек сообщает другим лицам порочащие сведения о самом себе, этим он сам формирует общественное мнение о своей личности.

Юридическая литература и судебная практика знают случаи обманутого доверия. Лицо, действительно совершившее неблаговидные поступки, строго конфиденциально сообщает об этом другому лицу с просьбой сохранения этого в тайне. Тем не менее, факт о неблаговидных поступках становится достоянием других лиц. При таких обстоятельствах суд откажет в удовлетворении иска к лицу, обманувшему доверие, так как эти сведения соответствуют действительности и опровержение таких сведений законом не предусматривается.

Таким образом, поддиффамацией как российское, так и зарубежное право обычно понимает распространение порочащих сведений о каком-либо лице - как юридическом, так и физическом.

Родовым понятием "диффамация" охватывается любое распространение порочащих другое лицо сведений. В зависимости от соответствия распространяемых сведений действительности и субъективного отношения распространителя к своим действиям можно выделить следующие ее виды:

а) умышленная недостоверная диффамация, или клевета - распространение заведомо ложных порочащих сведений;

б) неумышленная недостоверная диффамация - неумышленное распространение ложных порочащих сведений;

в) достоверная диффамация - распространение правдивых порочащих сведений.

В ст. 152 ГК определен гражданско-правовой способ защиты чести, достоинства и деловой репутации от любого вида недостоверной диффамации.

Рассмотрим подробнее, какие сведения признаются порочащими честь, достоинство и деловую репутацию.

Опорочить честь и достоинство, подорвать репутацию - это значит распространить сведения, умаляющие эти блага по сравнению с тем уровнем, к которому стремился и которого достиг потерпевший, хотя бы приписываемые ему действия и не являются аморальными или противозаконными и не вызывают явное осуждение со стороны окружающих. К примеру, если человек вообще не употребляет спиртные напитки и гордится тем, что у него репутация абсолютного трезвенника, то сведение о том, что он "иногда выпивает", считается порочащим его репутацию.

Самостоятельное действие, которое причиняет ущерб чести и достоинству гражданина является оскорблением, унижением чести и достоинства, выраженное в неприличной форме.

Рассмотрим различия между оскорблением и диффамацией. Если при диффамации умаление чести и достоинства происходит из-за того, что в самом содержании распространяемых сведений, в их смысле имеется порочащий характер, то при оскорблении отрицательное влияние на честь и достоинство лица оказывает неприличная форма, в которой дается его оценка и которая резко противоречит принятым в обществе правилам поведения.

Обязательный элемент состава диффамации - распространение порочащих сведений, т.е. сообщение их хотя бы одному, помимо самого потерпевшего, лицу. Оскорбление же может быть нанесено и наедине с потерпевшим.

В случаях совершения недостоверной диффамации в неприличной форме, потерпевший имеет право требовать опровержения этих сведений в порядке п. 1 ст. 152 ГК РФ и возмещения морального вреда, причиненного диффамацией. Оскорбительная форма в этом случае рассматривается как заслуживающее внимания обстоятельство, которое повышает размер возмещения.

Если достоверная диффамация совершена в оскорбительной форме, то потерпевший не имеет права требовать опровержения сведений в порядке ст. 152 ГК РФ, но приобретает право на возмещение морального вреда в порядке ст. 151 ГК РФ.

В обоих случаях, вина причинителя вреда не должна входить в состав оснований ответственности, так как ч. 4 ст. 1100 ГК РФ применяется к распространению сведений, порочащих честь и достоинство личности, независимо от того, что умаляет неимущественные блага - содержание таких сведений или их оскорбительная форма.

Единственное исключение из этого правила - это нанесение оскорбления "один на один" (к примеру, в качестве плевка, непристойного жеста, адресованного потерпевшему оскорбительного письма). Такие действия могут умалить достоинство человека, подорвать его уважение к самому себе, и породить право на возмещение морального вреда. Но при этом применяется общий состав оснований ответственности за причинение морального вреда (включая вину его причинителя), так как при отсутствии факта распространения сведений применять ст. 1100 ГК РФ нельзя .

Интересен вопрос о том, несёт ли ложное сообщение в правоохранительные органы о совершении конкретным лицом преступления гражданско-правовую ответственность. Этот вопрос весьма актуальный, так как законопослушный гражданин, может добросовестно предполагать, что какое либо лицо совершило преступление, и желая сообщить об этом в ОВД, под страхом ответственности воздерживается от такого сообщения.

При заведомо ложном сообщении подобных сведений образуется состав заведомо ложного доноса (ст. 306 УК РФ). Если же информатор добросовестно заблуждался, уголовная ответственность исключается. Возможна лишь гражданско-правовая ответственность в этом случае.

Обращение гражданина к должностным лицам, управомоченным принимать сообщения о преступлениях и принимать решение о возбуждении уголовного дела считается обращением к государственному служащему, деятельность которого регулируется Федеральным законом "Об основах государственной службы Российской Федерации".

Статьёй 10 этого Закона предусмотрено, что государственный служащий обязан обеспечивать соблюдение и защиту прав и законных интересов граждан и не разглашать ставшие ему известными в связи с исполнением должностных обязанностей сведения, затрагивающие частную жизнь, честь и достоинство граждан.

Статья 108 УПК РФ управомочивает орган дознания, следствия и судью до принятия решения по заявлению провести проверку, которая заключается в истребовании необходимых материалов. Сообщать третьим лицам (в том числе и потерпевшему) информацию о содержании заявления эти должностные лица не имеют права. Если они допустят такое распространение до подтверждения правдивости содержащейся в заявлении информации, то понесут соответствующую ответственность, в том числе обязанность возмещения причиненного потерпевшему морального вреда.

Является ли опороченным потерпевший в глазах должностного лица, которому предоставлена потерпевшим информация о якобы готовящемся или совершенном преступлении? Нет, поскольку в его компетенции проверить достоверность сообщенных сведений, а презумпция невиновности (ст. 49 Конституции РФ) обязывает его не доверять этим сведениям до тех пор, пока они не будут подкреплены соответствующими доказательствами. Поэтому честь потерпевшего в глазах должностного лица в момент получения сообщения не умаляется. Если же сведения не подтверждаются (т.е. в результате проверки будут опровергнуты), это и впоследствии не произойдет. Следовательно, потерпевший не имеет права требовать возмещения морального вреда.

Пункт 1 ст. 152 ГК РФ предусматривает опровержение порочащих сведений как способ защиты чести, достоинства и деловой репутации гражданина в случае недостоверной диффамации. Анализ этой нормы показывает, что такой способ применим лишь в случае, когда в содержании сведений имеются сообщения о фактах, а не мнения, выражающие их оценку.

Только сообщения о фактах могут частично или полностью соответствовать либо не соответствовать действительности.

Каковы последствия достоверной диффамации. Последствия ее в неприличной форме рассмотрены выше - это обязанность возместить причиненный оскорблением моральный вред.

Хотя добросовестная диффамация сама по себе не даёт потерпевшему права на возмещение морального вреда, оно может возникнуть в том случае, когда у потерпевшего есть право на опубликование ответа, а редакция средства массовой информации незаконно отказывает ему в этом. Указанными неправомерными действиями редакция препятствует потерпевшему в восстановлении нарушенных нематериальных благ и обязана возместить причиненные ему в связи с этим страдания.

Изложенное выше не означает, что абсолютно никакие достоверные сообщения о фактах сами по себе не могут повлечь ответственности распространителя сведений. При достоверной диффамации ответственность не наступает, если умаляются вполне определенные нематериальные блага - честь, достоинство и деловая репутация. Но диффамацией может одновременно быть причинён вред другим нематериальным благам - неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна. В этом случае может наступить ответственность, в том числе в виде обязанности возместить причиненный моральный вред.

Часто сопутствует достоверной диффамации нарушение неприкосновенности частной жизни. Например, правдивое сообщение в средстве массовой информации о том, что гражданином в установленных рамках практикуется нудизм, раскрывает одну сторону его частной жизни. Такое сообщение не свидетельствует ни о нарушении гражданином законодательства, ни о совершении им аморальных действий, но способно снизить его репутацию в глазах большого числа людей, которые имеют некоторое предубеждение против нудизма.

Действующим законодательством невозможно установление четких границ сферы частной жизни, за которые не вправе проникать общественный интерес. У должностных лиц органов государственной власти эти границы сильно сужаются. В особенности это относится к выборным представителям власти (президент, депутаты, губернаторы и т.п.).

Следует исходить из того, что потенциальный избиратель имеет право на максимальную полноту информации о таких лицах. Если при достоверной диффамации критерий обоснованного общественного интереса не позволяет оправдать нарушение неприкосновенности частной жизни, потерпевший приобретает право на возмещение морального вреда.

Таким образом, рассмотрев общие положения проблемы диффамации, необходимо подробнее изучить возможные формы и способы защиты чести, достоинства и деловой репутации.

3.2. Основные формы и способы защиты чести, достоинства и деловой репутации

Сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию могут распространяться в средствах массовой информации в качестве статьи в печатном органе, в радиопередаче или в телевизионной программе.

В связи с этим статьёй 152 Гражданского кодекса РФ установлен специальный порядок опровержения порочащих сведений, распространенных в средствах массовой информации: опровержение должно быть в тех же средствах массовой информации. Законом РФ "О средствах массовой информации" также предусмотрено право на опровержение порочащих сведений, затрагивающих честь, достоинство физических лиц и деловую репутацию физических и юридических лиц. Статья 43 закона дает им право требовать от редакции опровержения сведений не соответствующих действительности, порочащих их честь и достоинство, распространенных в данном средстве массовой информации. Гражданином или организацией может быть предоставлен свой текст для опровержения. На радио или телевидении они имеют право самим зачитать свой текст.

В п.3 ст. 152 ГК РФ предусмотрена ситуация, когда в средствах массовой информации публикуются сведения, которые сами по себе не являются порочащими и соответствуют действительности, но в тоже время ущемляют права и законные интересы гражданина, отражаются на деловой репутации. В этом случае можно потребовать опубликовать ответ (комментарий, реплику) в том же средстве массовой информации.

Закон "О средствах массовой информации" установил специальный порядок, в соответствии с которым требование потерпевшего опубликовать опровержение или ответ в средствах массовой информации необходимо предварительно заявить редакции, которая обязана в письменной форме в течение 1 месяца уведомить физическое или юридическое лицо о предполагаемом сроке помещения опровержения либо об отказе в опровержении.

Опровержение должно быть помещенным в том же средстве массовой информации, набрано тем же шрифтом, на том же месте полосы, что и опровергаемое сообщение. При опровержении по радио или телевидению, оно должно быть передано в то же время суток и, как правило, в той же передаче, что и опровергаемое сообщение (ст. ст. 43,44).

В случае если отказывает в опровержении, нарушает порядок опровержения либо истек месячный срок для дачи опровержения, соответствующие требования в течение 1 года могут быть обжалованы в суде. По иску о защите деловой репутации и опровержении сведений, опубликованных в печати, ответчиком по делу в данном случае является редакция соответствующего средства массовой информации.

Если редакция средства массовой информации не юридическое лицо, к участию в деле в качестве ответчика привлекается учредитель данного средства массовой информации. Необходимо иметь в виду, что статьями 45 и 46 Закона РФ "О средствах массовой информации" установлен годичный срок, в течение которого физическое или юридическое лицо вправе обратиться в суд с требованием признать необоснованным отказ редакции в публикации опровержения или ответа на публикацию. Началом течения указанного срока является день распространения оспариваемых сведений.

Помимо средств массовой информации порочащие сведения могут быть распространенны в документах: такие документы подлежат замене. Если работник полностью или только в отдельных ее частях не согласен с содержанием производственной характеристики, то он может потребовать через суд опровержения всего ее содержания или части с которой он не согласен.

Пунктом 2 ст. 150 ГК РФ предусмотрена возможность использовать при защите нематериальных благ любой способ, названный в ст.12 ГК РФ, а также иные способы, установленные Кодексом и другими законами. Специальные способы защиты установлены ст. 152 ГК РФ в случаях нарушения чести, достоинства и деловой репутации. В этой же статье предусмотрены возможности использовать и общие способы защиты (возмещение убытков и компенсация морального вреда).

Кроме специальных и общих способов защиты чести, достоинства и деловой репутации, гражданин может потребовать использование и других способов, не указанных в статье 152. Например, изъять тираж книги, в которой были напечатаны порочащие сведения, запретить публикацию второго издания и т.д. Эти требования укладываются в содержащийся в ст. 12 общий способ защиты: пресечь действия, нарушающие права или создающие угрозу их нарушения.

Пунктом 6 ст. 152 ГК РФ предоставляется возможность гражданам защиты чести, достоинства, деловой репутации и в случаях, когда ни авторов, ни распространителей порочащих сведений установить невозможно (анонимное письмо). Указанная норма относится к случаям, когда анонимное письмо поместили в газете, зачитали по радио и т.п. В этих случаях гражданин имеет право обращения в суд с заявлением признать распространенные порочащие сведения не соответствующими действительности. Суд может ограничиться установлением требуемых фактов без возложения на кого-либо обязанностей опровержения распространенных сведений.

Иногда распространяют порочащие измышления несколько человек. Существует мнение, что в случае возникновения судебного спора по основаниям ст. 152 ГК РФ они должны отвечать солидарно. Однако известно, что при полном исполнении обязанности солидарным должником остальные лица освобождаются от исполнения кредитору (ч. 1 ст. 325 ГК РФ). В тоже время опровержение, сделанное лишь одним распространителем неверной информации, не всегда удовлетворяет интересы истца. Если другие правонарушители будут уклоняться от аналогичных заявлений, то это может означать, что они сохраняют прежние позиции и косвенным образом порочат репутацию гражданина. В таких делах опровергнуть упомянутые сведения обязаны все те, кто участвовал в их распространении.

В отношениях с государственными органами и должностными лицами а защита чести гражданина становится предельной острой в тех случаях, когда она связана с привлечением невиновного к уголовной ответственности. Позор, который покрывает имя человека, обвиняемого в преступлении, и которого он не совершал, особенно если он безвинно осужден за тяжкое преступление, не только сводит к нулю репутацию человека, но и бросает тень на его родных и близких.

Необоснованно опороченная честь, достоинство или деловая репутацию может быть восстановлена с помощью юридических мер, которые сводятся к опровержению сведений не соответствующих действительности.

Предмет нарушения деловой репутации являются теми элементами носителя деловой репутации, которые непосредственно связаны с его хозяйственной деятельностью.

Гражданским Кодексом, Законом "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" от 22.03.1991 N 948-1 определена суть нарушения деловой репутации, как распространение ложных, неточных или искаженных, порочащих хозяйствующего субъекта, сведений, способных причинить ему убытки.

По аналогии с тем, как рассматривается распространение, опорочивание и ложность в процессе защиты чести и достоинства, можно установить что такое распространение, опорочивание и ложность при нарушении деловой репутации. Специфика здесь проявляется в возможности причинения убытков, и несмотря на то, что Закон о конкуренции формально различает сведения "способные причинить убытки", и сведения "способные принести ущерб деловой репутации", можно предположить, что практически невозможно нанести ущерб деловой репутации без того, чтобы такой ущерб не стал причиной убытков или возможной причиной убытков.

Без подобной связи защита деловой репутации теряет коммерческий смысл. В хозяйственной области информация только тогда в состоянии причинить убытки, когда она доведена до сведения тех лиц, от действия которых зависит благополучие хозяйствующего субъекта, в отношении которого распространена информация.

Нельзя считать носителем опорочивающих сведений бракованные товары (работы, услуги), индивидуализированные посредством присвоения им товарного знака хозяйствующего субъекта, деловая репутация которого, таким образом, может подвергнуться умалению.

Деловая репутация может быть защищена двумя путями.

Первый путь: статья 152 ч.1 Гражданского кодекса РФ.

Второй вариант защиты предусмотрен Законом о конкуренции. Пункт 1 ст. 3, пункт 1 ст. 2 закона, определяют основные цели, задачи и функции Антимонопольного комитета и обозначают и такую, как пресечение недобросовестной конкуренции, в том числе и нанесение ущерба деловой репутации. Правда субъект, имеющий право на защиту по Закону о конкуренции, может быть хозяйствующим субъектом, входящим в предусмотренный ст. 4 перечень. Исходя из этого, правом на обращение в Антимонопольный комитет не обладают те хозяйствующие субъекты, которые не имеют права обращения за защитой своих интересов в арбитражный суд.

Именно способность быстрого привлечения или ограничения нарушения антимонопольного законодательства, обязать в административном порядке восстановление первоначального положения путем подачи в адрес нарушителя обязательного для исполнения соответствующего предписания, делает эффективным путь защиты деловой репутации через обращение в Антимонопольный комитет.

Но обращение субъекта за защитой от недобросовестной конкуренции в Антимонопольный Комитет, как административный орган, не исключает и две другие возможности:

а) параллельно обращаться: в арбитражный суд и в Антимонопольный комитет;

б) обращаться в арбитражный суд самого комитета с иском о запрещении недобросовестной конкуренции, восстановления первоначального положения, взыскания убытков в пользу потерпевшего. Причем нельзя говорить о том, что в последнем случае Антимонопольный комитет будет всегда встанет на защиту хозяйствующего субъекта.

Обращаясь с иском о защите деловой репутации, истцом должны быть, представлены доказательства, что данный спор связан с его предпринимательской либо иной экономической деятельностью.

Не всегда выполняются решения принятые судом. Здесь законодателем предусмотрено наложение штрафа для нарушителя (п. 3 ст. 152 ГК РФ), который взыскивается в предусмотренном процессуальном порядке в доход государства. Но уплаченный штраф не освобождает правонарушителя от обязанности выполнения предусмотренного решением суда обязательства.

Иногда о человеке распространяются сведения, которые хотя и соответствуют действительности, но содержат его негативную характеристику (прежнюю судимость, нахождение в психбольнице и т.д.) Не исключается, что разглашение и распространение подобных фактов создаст человеку дискомфорт и способно причинять ему определенные душевные переживания и волнения. В российском законодательстве не предусмотрены санкции за распространение таких сведений. Специальная литература содержит на этот счет различные точки зрения.

Одни специалисты утверждают, что институт диффамации несовместим с нашим законодательством. Другие, наоборот, считают это неправильным, так как огласке могут подлежать сведения, не влияющие на общественную оценку личности, но вызывающие душевные страдания, а иногда и психические потрясения человека.

Здесь, на наш взгляд, необходим дифференцированный подход, ибо появление информации о порочащих гражданина обстоятельствах вызваны различными причинами. В частности, информация о недостойных действиях гражданина может быть продиктована соображениями воспитательного характера, общественными потребностями.

Придать гласности неблаговидные поступки гражданина, выходящие за пределы личной сферы и затрагивающие интересы какого-либо коллектива или общества в целом, является оправданным и допустимым. Разумеется, за одни и те же аморальные действия нельзя наказывать бесконечно.

Ответственность за распространение порочащих сведений не соответствующих действительности наступает независимо от того, какая форма- устная, письменная, в средствах массовой информации и т.п., была использована для распространения этих сведений.

Указанная ответственность может наступить и в тех случаях, когда порочащие сведения не соответствующие действительности распространялись лицом при исполнении служебных обязанностей.

При распространении подобных сведений в устной форме ответственность несёт само должностное лицо, а при распространении сведений в письменной форме - учреждение, предприятие или организация, от имени которого действует должностное лицо. В тех случаях, когда такие учреждение, предприятие или организация не имеют прав юридического лица, ответственность несет их вышестоящий орган.

### 3.3 Исковая защита чести, достоинства и деловой репутации в гражданском судопроизводстве

Основной Закон России гарантировал право граждан на судебную защиту от посягательства на их честь и достоинство.

При наличии признаков, которые свидетельствуют, что ущемляется честь, достоинство и деловая репутация, и иных оснований, связанные с нарушением рассматриваемых личных неимущественных прав, граждане имеют право требовать по суду опровержения сведений, порочащих их честь, достоинство или деловую репутацию. Суды призваны пересекать распространение таких сведений, защищать охраняемое законом указанное нематериальное благо.

Судебная защита прав и законных интересов физических и юридических лиц - один из видов юридических гарантий. В общих чертах защита, предоставляемая государством правам и интересам граждан и организаций, заключается в инициировании деятельности компетентных правоохранительных органов по защите оспариваемого или нарушенного субъективного права и охраняемого законом интереса, по предупреждению и устранению препятствий в их осуществлении.

В Гражданском кодексе РФ (часть первая) указывается, что гражданское законодательство "основывается на признании равенства регулируемых им отношений, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты" (п.1 ст.1). Статья 5 Федерального Закона "О судопроизводстве в Российской Федерации" говорит о равенстве граждан перед законом и судом, а в ст.6 законодателем установлено их право на судебную защиту от посягательств на честь и достоинство, жизнь и здоровье, личную свободу и имущество.

Специальная норма, обеспечивающая защиту чести и достоинства граждан, а так же защиту деловой репутации юридических лиц заключена в ст.152 ГК РФ. В соответствии с действующим российским законодательством всякое заинтересованное лицо имеет право в установленном порядке обращаться в суд за защитой оспариваемого (или нарушенного) права или охраняемого законом интереса.

В том случае, если заинтересованное лицо не обратилось за защитой, возбуждение гражданского дела в суде не допускается. Гражданским Процессуальным Кодексом РФ не установлен порядок, по которому судья мог бы по своей инициативе возбудить гражданское дело, в том числе относительно защиты чести, достоинства или деловой репутации любого субъекта правоотношений. Граждане или организации добиваются защиты своих прав и законных интересов в исковом порядке. На это же направлены заявления и жалобы субъектов правоотношений, однако имеются определенные различия, в частности, они, связанны с характером отыскиваемой защиты.

Статья 131 ГПК РФ устанавливает, что по делам искового производства необходимо подавать исковые заявления, а по делам, вытекающим из административно-правовых отношений, и по делам общего производства — заявления и жалобы.

Важным признаком искового заявления в частности, о защите чести, достоинства и деловой репутации является его направленность на защиту оспариваемого или нарушенного гражданского права на основе разрешения правового спора. В порядке ст.152 ГК РФ не рассматривают требования об опровержении порочащих гражданина сведений, которые содержатся в судебных решениях и приговорах, постановлениях следственных органов и других официальных документах, и которые обжалуются иным порядком.

Исковой порядок защиты чести, достоинства, деловой репутации и возмещения в связи с этим морального вреда является сложным явлением, определяемый характером защищаемого материального права и формой, принимаемой этой защитой в гражданском процессе. Что же касается административно-правовых отношений, то требование судебной защиты по делам, возникающих из этих отношений, основывается не на разрешении правового спора, а на проверке постановления. С учетом этого обстоятельства и само требование, возникающее из административно-правовых отношений, не может быть исковым.

Задачами подготовки дела о защите чести, достоинства и деловой репутации к судебному разбирательству, являются:

**-** уточнение обстоятельств, которые имеют значение для правильного разрешения дела;

**-** решение вопроса о составе лиц, участвующих в деле;

**-** определение доказательств, которые ответчик должен представить в обоснование действительности распространенных им порочащих истца сведений и др.

Одно из необходимых условий удовлетворения иска о защите чести, достоинства и деловой репутации судом - установить несоответствие действительности распространенных порочащих сведений. Обязанность доказывать соответствие порочащих истца сведений действительности лежит на ответчике. Возложение бремени доказывания на ответчика означает, что при не доказанности соответствия распространенных порочащих сведений действительности они признаются ложными и устанавливается презумпция несоответствия действительности порочащих другое лицо сведений.

При вынесении решения об удовлетворении иска суд указывает в резолютивной части способы опровержения сведений, которые признаны не соответствующими действительности, и срок, в течение которого должно наступить опровержение. В случаях распространения сведений в СМИ, они должны быть опровергнуты в тех же СМИ. Если же порочащие честь, достоинство или деловую репутацию какого-либо субъекта сведения содержаться в документе, исходящем из организации, такой документ подлежит замене или изъятию.

Судом, в зависимости от конкретных обстоятельств каждого дела, определяется порядок опровержения порочащих сведений: принести устные или письменные извинения истцу; направить письменное опровержение в организацию, в которую поступили порочащие истца сведения; опровергнуть распространенные сведения на собрании коллектива и др. Суд имеет право избрать одновременно несколько форм опровержения с установлением реального для исполнения конкретного срока. При необходимости суд обязан изложить текст в решении опровержения.

Исполнение судебных решений производится в соответствии с Федеральным Законом РФ "Об исполнительном производстве" от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 27.07.2010), принятым Государственной Думой 14.09.2007.

Этим Законом определен порядок и условия принудительного исполнения судебных актов арбитражных судов и судов общей юрисдикции, а так же актов других органов, которые при осуществлении установленных Законом полномочий имеют право возлагать на граждан, организации или бюджеты всех уровней передачу другим физическим лицам или в соответствующие бюджеты юридических лиц денежных средств и иного имущества либо совершать в их пользу определенные действия или воздержание от совершения этих действий (ст.1).

Принудительное исполнение, в частности, судебных актов Российской Федерации возлагается на службу судебных приставов-исполнителей, полномочия которых, а так же порядок их организации и деятельности определены рассматриваемым Законом и Федеральным законом "О судебных приставах" от 21 июля 1997 года N 118-ФЗ (ред. от 27.07.2010) .

Законом четко регламентированы сроки совершения исполнительных действий (ст.13). Требования, содержащиеся в исполнительном документе, должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем по общему правилу в 2-х месячный срок, кроме случаев, подлежащих немедленному исполнению.

В случае неясности требований в исполнительном документе, судебный пристав-исполнитель вправе, в частности, обратиться в суд с заявлением, чтобы ему разъяснили соответствующий судебный акт. Суд должен рассматривать заявление в десятидневный срок со дня его поступления и при необходимости дать разъяснение по принятому им документу, не меняя его содержания. Исполнение судебных решений является - крайне важная стадия судебного процесса для защиты чести, достоинства и деловой репутации. От того, как точно, в каком объеме и в какой срок исполнено решение об удовлетворении иска, зависит восстановление в полной мере нарушенных чести, достоинства или деловой репутации граждан или юридических лиц.

# заключение

Решение глобальных проблем неразрывно связано с повсеместным утверждением веры в достоинство человеческой личности. Их обеспечение является необходимым атрибутом любого государства. Вопросы чести и достоинства были и считаются одними из животрепещущих и жгучих вопросов.

Проблема личности, её прав и свобод никогда, при любых катаклизмах, происходящих в обществе и государстве, не теряет своей актуальности. Интерес к этой проблеме вызван как общественными потребностями, так и запросами самого человека-личности.

Каждый человек имеет такие блага, как честь и достоинство.

Российским государством охраняется честь, достоинство и деловая репутация граждан и организаций при их нарушении, обеспечивается необходимая система гарантий осуществления прав и их защита. Пользуясь этими гарантиями, у каждого гражданина есть право восстановления нарушенных прав, он имеет право защищать свои права, законные интересы всеми способами, не противоречащими закону.

Проблема компенсации морального вреда всегда находится в сфере внимания юристов, так как затрагивает интересы многих граждан и организаций.

Целью института компенсации морального вреда является выполнение нравственной социальной функции - охрана неприкосновенности личности, то есть функция социальной защиты.

Понятие "личность" не ограничивает только физической неприкосновенностью, наоборот оно носит скорее нематериальный характер, охватывается духовная, моральная сфера человека. Под моральным вредом следует понимать не только вред, который причинен нарушением обязательственных прав или посягательством на нравственное чувство, но и всякого рода различные страдания, причиняемые любым правоотношением.

Моральный вред - это физические или нравственные страдания, которые причинены действием (бездействием), посягающие на принадлежащие гражданам от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство, деловая репутация, личная и семейная тайна и т.д.) или нарушены его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и т.д.) либо нарушены имущественные права гражданина.

Моральный вред зачастую более чувствительный и более остро он, чем имущественный вред, заставляет страдать потерпевшего, моральный вред не может быть возмещен, но он может быть хоть как-нибудь компенсирован. Так как отсутствуют иные, лучшие способы дать потерпевшему удовлетворение, этим способом служит денежная компенсация. Оценивая моральный вред, суд рассматривает специфические особенности каждого дела, степень и характер морального вреда, имущественное положение ответчика и потерпевшего.

Причинение морального вреда личности - это форма вреда, причиняемая не имуществу потерпевшего, а его личности - физический или моральный - и косвенно отражающаяся на его имущественном положении, например, лишение жизни кормильца или лишение либо ограничение трудоспособности лица.

Моральный (неимущественный) вред, может быть, причиняться и тогда, когда даже малозначительное причинение имущественного вреда вызывает сильные переживания (например, уничтожение писем, фотографий или иных памятных предметов близких людей и т.д.).

Моральный вред нарушает психическое благополучие, душевное равновесие личности. В результате правонарушения, совершенного против человека, он может испытывать унижение, раздражение, гнев, стыд, отчаяние, дискомфортное состояние и т.д. Вследствие совершенного против личности правонарушения могут наступить негативные последствия в самой различной сфере ее деятельности. Но в любом случае моральный вред представляет собой переживание нравственных страданий, он сужает свободу личности, и не должен оставаться вне сферы права.

Компенсировать моральный вред - значит представить возможность в определенной мере сглаживания неблагоприятных последствий правонарушения, приобретение вместо утраченного блага другого. Гарантия законом охрана чести, достоинства и деловой репутации, в том числе посредством возмещения морального ущерба, положительно сказывается на психическом состоянии потерпевшего, вселяет в него веру в справедливость.

В свою очередь, обязанность правонарушителя возместить причиненный им моральный ущерб - это мера определенной ответственности, не позволяющая безнаказанно умалять честь, достоинство, деловую репутацию личности.

Отечественное законодательство длительное время не предусматривало право на компенсацию морального вреда. Принципиально новая в этом отношении правовая норма (статья 151 ГК РФ), предусматривает право гражданина на компенсацию морального вреда, причиненного неправомерными действиями.

Требование закона о компенсации морального вреда предусмотрено законом не только при защите чести, достоинства и деловой репутации, но и в некоторых других случаях и, в частности, при причинении трудового увечья потерпевшему, в случаях профессионального заболевания, при незаконном увольнении и т.д.

Статьёй 151 ГК РФ предусмотрено, что моральный вред возмещается только тогда, когда он причинен действиями, нарушающие личные неимущественные права (блага) гражданина. Законом могут быть установлены и другие случаи компенсации морального вреда. Таким образом, из ст. 151 ГК РФ следует, что компенсация морального вреда, возникшего при нарушении имущественных прав гражданина, допускается лишь в специально предусмотренных законом случаях.

Статьей 151 ГК РФ установлено также общее правило: моральный вред возмещать на тех же основаниях, на которых строится ответственность за причинение имущественного вреда. Следовательно, в настоящее время независимо от вины возмещается моральный вред, причиненный в результате деятельности, связанной с повышенной опасностью для окружающих, при незаконном осуждении, незаконном привлечении к уголовной ответственности, незаконном заключении под стражу и т.п.

Моральный вред возмещается только деньгами. В ч. 2 ст. 151 ГК РФ приведены критерии для определения размера компенсации морального вреда: они ограничены степенью вины причинителя, степенью нравственных и физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями потерпевшего, и иными заслуживающими внимания обстоятельствами.

Практикой применения нормы о компенсации морального вреда выработаны и дополнительные рекомендации для определения размера компенсации.

По действующему законодательству потерпевший вправе сам субъективно оценить тяжесть причиненного ему морального вреда и в иске произвольно указать определенную сумму. У суда, рассматривающего дело, на этот счет также должны быть ориентировочные критерии. По каждому конкретному делу необходимо принять во внимание: общественную оценку нарушенного блага или ущемленного интереса, тяжесть наступивших последствий, степень вины правонарушителя, социально-бытовые условия потерпевшего, сферу распространения позорящих сведений не соответствующих действительности, материальное положение сторон.

Статьёй 151 ГК РФ не предусмотрено возмещение морального вреда юридическому лицу, что не способствует деловой репутации юридических лиц в условиях конкуренции. Статьи 151 и 152 ГК РФ устанавливают, что субъектом, которому причиняется моральный вред, может быть и гражданин- предприниматель без образования юридического лица, в данном случае, в соответствии с п. 3 ст. 23 ГК РФ действуют нормы ГК РФ, регулирующие деятельность коммерческой организации. Но оставаясь гражданином, индивидуальный предприниматель несет ответственность как гражданин (ст. 24).

Чтобы получить опровержение достаточно лишь доказать в суде несоответствие действительности устного или письменного высказывания. Такое положение помогает оградить органы печати от присуждения больших сумм компенсации в пользу должностных лиц. Ведь если компенсация морального вреда официальным лицам только лишь за публикацию ложной информации станет обычным явлением, возникнет прямая угроза свободе печати, так как средства массовой информации просто будут бояться оперативно информировать население обо всем, что происходит во власти.

Анализ судебной практики показывает, что она положительно решает вопрос о возможности применения закона и возмещения морального вреда, например, в отношениях воздушной перевозки граждан несмотря на то, что в действующем на территории Российской Федерации Воздушном кодексе СССР (равно как и в других законодательных актах, специально регулирующих отношения по перевозке граждан и багажа) право пассажиров на возмещение морального вреда не предусмотрено.

Супруги А. обратились в суд с иском к акционерному обществу "Колавиа" о взыскании на двоих 40 тыс. руб. в возмещение морального вреда, ссылаясь на то, что 11 сентября 2003 г. должны были, возвращаясь к месту постоянного жительства, вылететь на самолете ответчика по маршруту Краснодар-Сургут; вылет неоднократно откладывался и состоялся лишь 15 сентября 2003 г., чем им были причинены значительные неудобства и страдания. Ответчиком иск не признан. Решением Сургутского областного суда иск удовлетворен частично: в пользу каждого истца взыскано по 4 тыс. руб.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 20 мая 2004 г. решение оставлено без изменения. Судебные инстанции исходили из того, что в данном случае спорные отношения регулируются Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" (ст. 13), в связи с чем истцы имеют право на компенсацию морального вреда, причиненного ответчиком, несмотря на то, что Воздушный кодекс такое право пассажиров не предусмотрел. Размер компенсации определен с учетом того, что истцы, в ожидании отправки рейса, вынуждены были находиться в аэропорту, размещаться из-за отсутствия гостиницы в зале ожидания, где отсутствовали элементарные условия для отдыха, а также то, что весь этот период в г. Сургуте на иждивении бабушки оставались их 3 несовершеннолетних ребёнка, один из которых был болен.

Другой пример. При применении Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" возник вопрос о возможности взыскания с продавца (изготовителя, исполнителя) денежных сумм в качестве возмещения морального вреда, причиненный неопределенному кругу лиц.

Юристы на этот вопрос отвечают отрицательно. Омская фирма "Мираф" по договору с иностранной фирмой завезла в г. Когалым большую партию чая, которую передала оптовому покупателю - Открытому акционерному обществу "Роспродторг" для последующей реализации населению через розничную сеть. Общество защиты прав потребителей г. Когалыма, ссылаясь на то, что чай не соответствует предъявляемым к его качеству требованиям и в нём содержатся вредные для организма человека элементы, обратилось в суд с исками к названным фирме, акционерному обществу и нескольким торгующим фирмам о признании их действий по продаже чая ненадлежащего качества противоправными в отношении неопределенного круга потребителей. Общество также просило взыскать около 100 тыс. руб. во внебюджетный фонд области для возмещения морального вреда, причиненного потребителям.

Решением Тюменского областного суда от 8 декабря 2003 г. иск был удовлетворен частично: действия ответчиков по реализации некачественного чая признали противоправными, их обязали прекратить их и в месячный срок, довести через средства массовой информации до сведения потребителей решение суда; в остальной части иска было отказано. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, оставляя решение без изменения, в определении от 23 марта 2004 г. указала, что суд правильно удовлетворил иск частично, поскольку установил, что продаваемый гражданам чай не соответствовал требованиям, предъявляемым к его качеству.

Что же касается компенсации морального вреда, то в силу ст. 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" он возмещается лишь конкретным потребителям по их искам либо по иску общества защиты прав потребителей в их интересах; в данном делу эти условия отсутствуют, иск предъявлялся в защиту неопределенного круга потребителей, поэтому компенсация морального вреда в этом деле невозможна.

Таким образом, анализируя материалы судебной практики мы пришли к выводу, что российскому законодателю необходимо определить крайние критерии возмещения морального вреда, а также ответственность за распространение любых порочащих гражданина сведений, установить более четкий порядок взыскания с ответчиков компенсации за неимущественный моральный вред.
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