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# ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В современных условиях защита прав человека всё более очевидно становится одной из доминант общественного прогресса, основой которого является общечеловеческий интерес, приоритет общечеловеческих ценностей. Сейчас, когда существует политическое и идеологическое многообразие, свобода слова и свобода массовой информации, когда лучшим способом политической борьбы является заказной черный пиар, особое значение приобретает защита чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан.

Понятие чести и достоинства человека интересовали ученых еще с ранних времен. Правда тогда честь и достоинство рассматривались лишь как моральные, этические категории. Возможность же правовой защиты чести и достоинства гражданина предусматривалась значительно позже. Следует отметить, что когда в России лишь стали ставить вопрос о компенсации за униженную честь и достоинство, репутацию, то в Европе это было уже обычным явлением.

Следует также иметь в виду, что хотя по поводу защиты чести, достоинства и деловой репутации гражданина написано множество работ, проблемных и неразрешенных вопросов здесь хватает, и это связано, прежде всего, с действующим законодательством, которое, к сожалению, не разрешает многих вопросов по поводу защиты чести, достоинства, деловой репутации.

В современном мире права и свободы человека и гражданина признаются высшей ценностью. Исполнение данных прав невозможно без уважения чести и достоинства человека.

К сожалению, дела о защите чести и достоинства граждан в нашем нестабильном российском обществе имеют тенденцию к увеличению. Между тем защита чести, достоинства и деловой репутации граждан является важным моментом на пути построения правового государства.

Ни одно государство не в состоянии не замечать при принятии тех или иных решений проблемы защиты прав человека. Без этого невозможно заложить нравственную и политическую основу нашего будущего. У общества нет будущего, если оно не уважает права и свободы личности. Право на честь, достоинство, деловую репутацию является важнейшей социально-правовой ценностью и потребностью для любого государства и общества. Очень важно при этом создать подлинно правовое государство, ибо правовое государство и права человека неотъемлемы друг от друга: правовое государство — гарантия реальности прав человека в плане их защиты от нарушений, а права человека — своеобразное гуманистическое, человеческое измерение правовой государственности.

Согласно Конституции РФ достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления. Каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

Степень научной разработанности темы. Наиболее обстоятельные разработки в данном направлении осуществили Агарков М.М., Александров Н.Г., Александров А.Н., Анисимов А.Л., Бабенко А.В., Белявский А.В., Блюмкин В.А., Братусь С.Н., Векличева Е.К., Витрянский В.В., Власов А.А., Джабаева А.С., Егоров К.Ф., Зайцева Е.Р., Иванов В.Д., Иоффе О.С., Ковалев Е.А., Красавчикова Л.О., Курач С.А., Макроусов Н.Н., Малеин Н.С., Малеина М.Н., Малиновский А.А., Мицкевич А.В., Михно Е.А., Мозолин В.П., Никулина И.В., Певницкий С.Г., Петрухин И.Л., Пешкова О.А., Потапенко С.В., Рафиева Л.К., Романовская З.В., Трубников П.Я., Толстой Ю.К., Фоков А.П., Чечеткина З.В., Чуксина В.В., Шершеневич Г.Ф. и другие.

В своей совокупности работы названных ученых представляют солидную теоретико-методологическую базу для разработки проблем защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Целями дипломного исследования являются рассмотрения способов защиты чести, достоинства и деловой репутации, соотношений понятий и выявление особенностей реализации права на защиту.

Исходя из названных целей, определены следующие основные задачи дипломного исследования:

1) определить понятие чести, достоинства и деловой репутации граждан;

2) рассмотреть особенности защиты чести, достоинства и деловой репутации в суде;

3) проанализировать судебную практику по делам данной категории;

4) выработать и сформулировать предложения и рекомендации по совершенствованию законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации;

5) рассмотреть проблемы соотношения понятий и реализации способов.

Объектом исследования дипломной работы являются общественные отношения, возникающие в области обеспечения защиты нематериальных благ физических и юридических лиц.

В прямой зависимости от объекта находится предмет исследования, который составляют нормы Гражданского кодекса РФ и федеральных законов, предусматривающих защиту чести, достоинства и деловой репутации, материалы судебной практики применительно к защите чести, достоинства и деловой репутации.

Методы исследования. Проведенное исследование опирается на диалектический метод научного познания явлений окружающей действительности, отражающий взаимосвязь теории и практики. Обоснование положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в дипломной работе, осуществлено путем комплексного применения следующих методов социально-правового исследования: историко-правового, статистического и логико-юридического.

Структура и объем работы. Дипломная работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

# ГЛАВА 1. ЧЕСТЬ, ДОСТОИНСТВО И ДЕЛОВАЯ РЕПУТАЦИЯ КАК ПРАВОВЫЕ КАТЕГОРИИ

# 1.1 Понятие чести, достоинства и деловой репутации

Раскрытие данной темы, думаю, невозможно без уяснения значений таких понятий как «честь», «достоинство» и «деловая репутация».

Для начала рассмотрим, что же вкладывается в понятие «честь», тем более что в литературе встречаются различные по форме и смыслу определения.

Понятия и представления о чести складывались и формировались в процессе нравственной практики того или иного общества, поэтому содержание понятия «честь» является социальным. При этом общественная оценка личности не зависит от воли и желания самого оцениваемого лица, поскольку вся его деятельность проходит под контролем общества и именно оно формирует оценку нравственных качеств каждого конкретного человека[[1]](#footnote-1).

Сергеев А.П. считает, что честь – объективная оценка личности, определяющая отношение общества к гражданину или юридическому лицу, это социальная оценка моральных и иных качеств личности [[2]](#footnote-2). Малеина М.Н. также придерживается подобной точки зрения и полагает, что честь – это общественная оценка личности, мера духовных, социальных качеств гражданина [[3]](#footnote-3).

Согласно другого определения, честь – это понятие морального сознания и категории этики, которое включает в себя момент осознания индивидом своего общественного значения и его оценки со стороны общества [[4]](#footnote-4).

Проанализировав понятия чести, сформулированные отечественными философами, Х.П. Маннова указывает, что категория чести в этике выражает, прежде всего, высокую оценку деятельности и поведения человека со стороны общества, выражающуюся в уважении, всеобщем признании и доброй славе человека, и вместе с тем в высокой самооценке личности [[5]](#footnote-5).

Имеются и другие определения чести, однако в целом они сходны с приведёнными.

Если обобщить приведённые суждения, то можно увидеть противопоставление двух подходов – честь как категория оценки другими людьми, обществом и как собственная самооценка. Кроме того, некоторые авторы объединяют эти подходы и получают некий третий подход. Например, Власов А.А. считает, что объединение этих двух подходов возможно исходя из того, что честь – это и общественная оценка личности и, в то же время, осмысление самой личностью такой оценки, то есть самооценка. Исходя из сказанного, понятие чести имеет как бы два аспекта – внешний или, как его иначе называют, объективный и внутренний или субъективный [[6]](#footnote-6).

Представляется, однако, что наиболее правильным является подход, при котором под честью понимают морально-политическую оценку поведения, действий и личных качеств личности со стороны общества. Самооценка же, считаю, подпадает под такую категорию как «достоинство».

Следует заметить, что некоторые авторы (например, Сергеев А.П.[[7]](#footnote-7)) понятие «честь» относят не только к личности, индивиду, но и к юридическим лицам[[8]](#footnote-8). Думаю, следует считать это грубой ошибкой, так как применение категории чести к юридическим лицам невозможно. Когда мы говорим об организациях, то следует иметь ввиду лишь «репутацию», «престиж», «деловую репутацию».

В органическом единстве с честью находится категория достоинства. Идея человеческого достоинства как высшей ценности была выдвинута гуманистами конца средневековья.

Под личным достоинством принято понимать совокупность индивидуальных ценностей конкретного человека, заключающихся в его духовных, нравственных качествах, ценных с точки зрения потребностей общества[[9]](#footnote-9).

Сергеев А.П. также считает, что под достоинством понимается самооценка личности, осознание ею своих личных качеств, способностей, мировоззрения, выполненного долга и своего общественного значения[[10]](#footnote-10).

Необходимо отметить, что в юридической, философской, этической литературе в большинстве случаев преобладает точка зрения, что к личному достоинству следует относить и физические качества личности[[11]](#footnote-11). Позицию, которую следует признать правильной, занимают Тихонова Е.А. и Придворов Н.А. Они считают, что отнесение физических качеств личности к личному достоинству неправильно и возражают против такого расширения понятия достоинства личности. Указанные авторы справедливо обращают внимание на необходимость употребления этических категорий только для обозначения нравственного сознания и нравственных отношений. Действительно, разве меньшим достоинством обладает человек, если он горбат или слеп, чем физически здоровый[[12]](#footnote-12)?

Не следует забывать, однако, что честь и достоинство, являясь нравственными категориями, носят в то же время общеправовой характер.

В органической связи с честью и достоинством находится и такое понятие, как «репутация».

Следует сразу отметить, что если понятия чести и достоинства относятся только к личности, индивидам, то понятие «деловая репутация» относится и к юридическим лицам.

Репутация – суть, объединённая в целое, пропорция сведений положительных и отрицательных о качествах (достоинствах и недостатках) объекта, известных окружающим и в силу этого отражённых в общественном сознании как мнение. Репутация – всегда мнение, складывающееся на основе имеющейся конкретной информации об объекте[[13]](#footnote-13).

В этом смысле репутация – не всегда адекватное отражение истинных качеств, достоинств и недостатков кого-либо, чего-либо (но это мнение устоявшееся, сложившееся, хотя и подвижное). Поскольку не доказано, что имеющаяся информация соответствует действительности или охватывает весь объём сведений, постольку к характеристике репутации не применимо понятие истины (то есть репутация может базироваться как на соответствующей, так и не соответствующей действительности информации)[[14]](#footnote-14).

В силу изменчивости объёма информации, а также её характеристик, подвижный характер имеет и репутация. Мнение общества о конкретном человеке способно меняться в ту или иную сторону как по зависящим, так и не зависящим от него обстоятельствам. Так, репутация может быть положительной или отрицательной.

В репутации личности в большей мере проявляются её деловые качества, чем морально-этические. Репутация индивида формируется на основе его поведения и отношения к интересам других людей, общества и государства; через посредство восприятия его облика другими людьми, что может являться источником существенной информации не только о вкусах и привычках, но и о внутренней сущности индивида[[15]](#footnote-15).

Понятие «деловая репутация» значительно уже понятия «репутации» вообще и означает сложившееся мнение о профессиональных качествах (достоинствах и недостатках) индивида, юридического лица, гражданина - индивидуального предпринимателя.

По словам М.Н. Малеиной под деловой репутацией юристы - исследователи понимают совокупность качеств и оценок, «с которыми их носитель ассоциируется в главах своих контрагентов, клиентов, потребителей, коллег по работе и персонифицируется среди других профессионалов в этой области»[[16]](#footnote-16).

Будет ли деловая репутация являться положительной или отрицательной зависит от многих факторов, в частности от конкретного поведения действий индивида в профессиональной сфере, выполнения обязательств юридическими субъектами общественных отношений.

В заключение данной главы хотелось бы сделать некоторые выводы.

Во – первых, честь, достоинство и деловая репутация является одним из видов нематериальных благ. Особенность нематериальных благ состоит в том, что они не имеют материального содержания и неотделимы от личности их носителя.

Во – вторых, право на честь, достоинство следует рассматривать как особое субъективное право, которое заключается в праве каждого гражданина на неприкосновенность его чести и достоинства и в возможности требовать от всех других физических лиц воздержания от нарушения этого права. Честь и достоинство – не предпосылка того, что может возникнуть в будущем вследствие возможного нарушения, а наличные блага человека, существующие в его повседневном нормальном состоянии, без каких-либо нарушений.

Между тем право на честь, достоинство и деловую репутацию является абсолютным субъективным ввиду того, что субъективному праву управомоченного лица корреспондирует обязанность неопределённого круга лиц. Суть этой всеобщей обязанности заключается в воздержании от посягательств на блага.

И, наконец, в – третьих, определимся с понятийным аппаратом, необходимым для данной работы, а именно с такими понятиями как «честь», «достоинство» и «деловая репутация».

Итак, честь – это социальная оценка моральных и иных качеств личности; под личным достоинством следует понимать самооценку индивида, его осознание своих личных качеств, способностей и своего общественного значения, положения в обществе, это субъективная оценка. Деловая репутация – сложившееся общественное мнение о деловых и профессиональных качествах личности лица.

Неразрывно с честью и достоинством стоит такое понятие, как репутация. При этом, как уже отмечалось выше, если представление о достоинстве личности исходит из принципа равенства всех людей в моральном отношении и их самооценки, то понятием чести, наоборот, дифференцировано оценивает людей, что тем или иным образом находит отражение в репутации. Следует заметить, что понятие репутации в известном смысле совпадает с понятие чести в её внешнем, объективном значении.

Репутация человека зависит от него самого, так как формируется на основе его поведения. На сколько человек дорожит своей репутацией, судят по его поступкам. «Что человек делает, таков он и есть», — писал Гегель.

Репутация может быть положительной или отрицательной и имеет подвижный характер в зависимости от того, на какой информации она базируется.

Репутация завоёвывается делом, отсюда, по всей видимости, было введено такое понятие, как деловая репутация.

Деловая репутация — понятие, подвергшееся в настоящее время реанимации. Его возрождение естественно и более того необходимо. Однако необязательно привязывать этот процесс только к коммерциализации общества, поскольку сама тенденция к коммерциализации не обуславливает появления подобных тонких во всех смыслах элементов внутри взаимоотношений субъектов общества, но лишь готовит необходимую базу для их рождения и полнокровного развития.

На мой взгляд, следует выявить отличие понятий честь и достоинство от понятия деловая репутация. Можно выделить три отличия.

Первое — это субъективный состав правоотношений. Носителем деловой репутации может быть только субъект производитель материальных благ (товаров, услуг, работ). Хоть деловая репутация — термин общегражданский и не относится только к коммерческому праву, он обозначает весьма конкретное понятие. Носителем же чести и достоинства может быть любое лицо.

Второе отличие состоит в том, что деловая репутация не является личным, но лишь связанным с лицом благом. Честь — это оценка личности обществом, достоинство — внутренняя самооценка личности.

Они появляются с возникновением субъекта, который автоматически их приобретает. Деловая репутация — создавшееся с течением времени мнение публики, может быть как отрицательным, так и положительным. Обладая деловой репутацией в каком-либо секторе хозяйственной деятельности, субъект не будет автоматически обладать похожей деловой репутацией в другой области общественного производства.

Третье отличие заключается в том, что нарушение деловой репутации должно строиться на элементах нематериального состава хозяйствующих субъектов, которые являются предметом его репутации в конкретной области и в конкретный момент деятельности, а не подвергать опорочиванию общую оценку, данную хозяйствующему субъекту обществом.

В связи с выше сказанным уместно было бы привести такой пример. Концерн носит имя своего генерального директора, одного из учредителей, господина П. Рекламные компании часто строятся на выступлениях генерального директора и т.д., так что у публики складывается ощущение неотделимости доброго имени господина П. и доброго имени концерна. Но при этом сложно всё же отождествлять нарушение чести, достоинства и деловой репутации предприятия, носящего то же имя. Вероятно, в подобной ситуации можно констатировать только нарушение чести и достоинства господина П., но не деловой репутации предприятия[[17]](#footnote-17).

Деловая репутация представляет собой частный случай репутации вообще и представляет собой сложившееся мнение о качествах (достоинствах и недостатках) коллектива, организации, предприятия, учреждения, конкретного физического лица в сфере делового оборота, в том числе в сфере предпринимательства.

Носителем деловой репутации может быть любой индивидуально определённый хозяйствующий субъект:

- Гражданин-предприниматель

- Гражданин, работающий по договору (общегражданскому). В данном случае не имеет значении то, насколько систематичен такой труд и какую роль играют для гражданина доходы от такой деятельности (последние могут быть минимальными). Важна именно известность работника в среде потребителей продуктов его деятельности.

- Гражданин, работающий по контракту

- Юридическое лицо.

# 1.2 Право на честь, достоинство и деловую репутацию

Вопрос о чести, достоинстве и деловой репутации — это, прежде всего вопрос о правах человека, об их реальном обеспечении. Гражданско-правовое понятие и толкование этих категорий предполагает наличие правовой нормы, отражающей эти блага. Статья 150 Гражданского кодекса РФ устанавливает право на честь, достоинство и деловую репутацию, это право относится к гражданским неимущественным правам. Речь идёт о благах, лишённых материального (имущественного) содержания. Они неразрывно связаны с личностью носителя: не могут отчуждаться или передаваться иным способом другим лицам ни по каким основаниям. Нематериальные блага (права) граждане и юридические лица приобретают либо в силу рождения (создания), либо в силу закона. Так, жизнь, здоровье, достоинство личности, честь и доброе имя — это те блага, которые гражданин приобретает при рождении. А вот правами на неприкосновенность частной жизни, свободу передвижения и выбора места жительства и др. гражданин обладает в силу закона. Как отмечает Л.Н. Симанович, применительно к юридическим лицам в силу их создания возникают такие нематериальные права, как деловая репутация, а в силу закона право на фирму, товарный знак[[18]](#footnote-18).

Честь, достоинство и деловая репутация существуют в силу того, что люди вступают в сложные и многообразные отношения между собой, в общественные отношения. Подобные отношения регулируют право путём закрепления в своих нормах соответствующей модели правоотношения, когда один субъект — носитель права, другой — носитель субъективной обязанности.

Для того чтобы раскрыть понятие и содержание права на честь, достоинство и деловую репутацию, необходимо уяснить, какие действия может совершать субъект этого права, каким должно быть его поведение.

Каждый субъект права, помимо возможности иметь субъективные права и обязанности, наделяются определённой совокупностью политических, имущественных, личных субъективных прав, определяющих его правовое положение. В число этих прав входит право на честь, достоинство и деловую репутацию. Эти права возникают не в результате осуществления правоспособности, а наряду с ней являются элементами правосубъектности гражданина или организации.

Гражданское право до момента нарушения чести и достоинства или деловой репутации личности или иного объекта охраняет эти личные неимущественные отношения путём всеобщей обязанности воздерживаться от их нарушения. Только с момента их нарушения нормы гражданского права способны регулировать возникшие правоотношения.

Право на честь и достоинство следует рассматривать как особое субъективное право, ибо его сущность заключается в праве каждого гражданина на неприкосновенность его чести и достоинства и возможности требовать от всех других физических и юридических лиц воздержания от нарушения этого права. Честь и достоинство — это личные права человека, существующие постоянно, независимо от того, будут ли они нарушены. В момент нарушения возникает лишь необходимость защиты этого права, а не само право.

Между тем, право на честь, достоинство и деловую репутацию является абсолютным субъективным правом ввиду того, что субъективному праву управомоченного лица корреспондирует обязанность неопределённого круга лиц. Суть этой обязанности заключается в воздержании от посягательств на честь, достоинство и деловую репутацию индивида, трудового коллектива или трудовой организации. Для права на честь, достоинство и деловую репутацию определяющее значение имеют не действия управомоченного, а действия, вернее, воздержание от действий обязанных лиц.

Российское государство охраняет честь, достоинство и деловую репутацию граждан и организаций установлением всеобщей обязанности воздерживаться от посягательства на личные блага и предоставлением судебной защиты в случаях их нарушения. Право Российской Федерации исходит из того, что для каждого субъекта важно его доброе имя, престиж, уважение окружающих.

Нормы закона, устанавливающие правила поведения обладателя субъективного права на честь, достоинство и деловую репутацию, оказывают воздействие на других лиц. Эти нормы выполняют не только регулирующую и охранительные функции, но и имеют большое воспитательное значение. Эти нормы выполняются гражданами добровольно, в силу убеждения и сознания долга перед обществом. Возникновение конфликтных правоотношений, связанных с правом на честь, достоинством и деловой репутацией, происходит лишь в случаях нарушения норм, устанавливающих указанное право[[19]](#footnote-19).

Наделяя то или иное физическое или юридическое лицо определёнными правами, государство обеспечивает необходимую систему гарантии осуществления прав и их защиты. В соответствии с этими гарантиями каждый гражданин имеет право на восстановление нарушенных прав. Закон предусматривает, что гражданин или организация вправе требовать по суду опровержения порочащих их честь, достоинство и деловую репутацию сведений от лиц, их распространивших, тем самым определяются участники этого отношения. В данном случае право одного лица корреспондирует обязанность других лиц[[20]](#footnote-20).

Личные потребности граждан могут быть достаточно эффективно удовлетворены не только самостоятельно, но и посредством различных групп, объединений, коллективов. Таким образом, можно выделить определённую группу прав, которые носят коллективный (совместный) характер. При одних обстоятельствах основанием для возникновения коллективных прав является жизненная необходимость, при других — коллективные права и свободы являются следствием того или иного государственного или общественного объединения.

Правомочие по владению характеризуется возможностью обладать честью, достоинством, деловой репутацией независимо от третьих лиц и требовать от любого юридического или физического лица не нарушать эти блага.

Правомочие по пользованию заключено в возможности пользоваться сложившимся о себе представлением в самых различных сферах.

Правомочие по поддержанию и (или) изменению содержания своей деловой репутации заключается в возможности совершать определённые действия (заключать с этой целью договоры, публиковать информацию и рекламу и др.).

Норма о праве на честь, достоинство и деловую репутацию, помимо запрещения обязанным лицам посягать на конкретное физическое или юридическое лицо, позволяет тому или иному лицу пользоваться всей совокупностью субъективных прав, составляющих его честь, достоинство и деловую репутацию. Субъекты права получили уверенность в том, что их поведение и деятельность будут надлежащим образом правильно оценены, что они не будут ущемлены распространением в отношении них ложных порочащих сведений, они имеют возможность требовать, чтобы общественная оценка их поведения и деятельности соответствовала тому, как они действительно выполняют требования закона, морали, правил поведения в обществе.

Право на честь, достоинство и деловую репутацию является неотъемлемым правом любого физического лица, трудового коллектива или организации. Его нарушение причиняет существенный моральный вред, ущерб в свободе действий и в общественном положении, производя на окружающих невыгодное впечатление. Поэтому государство должно защищать это личное неимущественное право[[21]](#footnote-21).

Поскольку доброе имя гражданина, названное в числе нематериальных благ, выступает средством индивидуализации его репутации, не возникает необходимости его выделения в качестве самостоятельного объекта защиты, так как целью восстановления репутации является, прежде всего, восстановление доброго имени. Исключение необходимо сделать для защиты репутации гражданина после его смерти, что предполагает, в конечном счете, восстановление доброго имени умершего. Поэтому ч. 2 п. 1 ст. 152 ГК РФ предложено изложить в следующей редакции: «По требованию заинтересованных лиц допускается защита доброго имени гражданина после его смерти».

# 1.3 Правовые основания ответственности обязанных лиц при защите чести, достоинства и деловой репутации

Существенной особенностью абсолютных прав (как и права на честь, достоинство и репутацию) является то, что их носителям противостоит в качестве обязанных лиц не одно лицо, а все третьи лица, обязанные воздерживаться от действий, направленных на нарушение этих прав. В ином случае может наступить гражданско-правовая ответственность как санкция за совершенное правонарушение, которая связана с обременениями для правонарушителя и является для него определенным наказанием[[22]](#footnote-22).

Юридическая ответственность как общественно-правовое состояние лиц устанавливается и проявляет себя только в правоотношениях. Она имеет двойственную природу и может классифицироваться как правовое состояние индивидов и юридических лиц, а также как особенные правоотношения ответственности. Реализация юридической ответственности, по существу, всегда является результатом исполнения юридической обязанности и осуществлением юридических прав. В свою очередь, юридическая обязанность непременно должна быть подкреплена юридической ответственностью[[23]](#footnote-23).

Автор считает, что следует дать характеристику или толкование отдельных условий применения ст. 152 ГК РФ, но прежде необходимо остановиться на понятии "сведения". Под таковыми нужно понимать любую информацию (устные или письменные высказывания), а также зафиксированную и распространенную информацию о фактах жизни гражданина, его поступках, деятельности физического или юридического лица, умаляющих честь, достоинство, деловую репутацию. Информация касается как самих фактов, так и их оценки, которая может быть предметом судебной защиты с точки зрения соответствия или несоответствия этой информации подлинным фактам[[24]](#footnote-24).

В качестве первого условия применения ст. 152 ГК РФ и возможного наступления ответственности обязанных лиц необходимо, чтобы сведения были распространены. Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство, понимается сообщение их неопределенно широкому кругу лиц, нескольким лицам или одному лицу. Будучи сообщенными хотя бы одному человеку, сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию, могут повлечь за собой причинение существенного морального вреда потерпевшему. Сообщивший эти сведения практически не имеет возможности предотвратить их дальнейшее распространение. Даже при таких обстоятельствах, когда порочащие сведения не стали достоянием широкой гласности, а известны на определенном этапе лишь одному постороннему лицу, имеются основания ставить вопрос об их опровержении (при условии несоответствия их действительности). В подобных случаях важно своевременно пресечь неправомерные действия, чтобы измышления не получили своего дальнейшего распространения. Причем не является распространением сведений сообщение их непосредственно тому лицу, которого они касаются. В последнем случае потерпевшее лицо может ставить вопрос о привлечении виновного к уголовной ответственности за оскорбление или клевету, если к этому есть основания.

Статья 152 ГК РФ не может применяться и тогда, когда индивид сообщает посторонним лицам порочащие сведения о самом себе, ибо в таком случае он сам способствует формированию общественного мнения о своей личности. Однако нельзя согласиться с теми авторами, которые считают юридически безразличным распространение неправильных сведений о самом себе[[25]](#footnote-25).

В законе нет указаний, какие сведения считать распространенными. Ответ на этот вопрос в определенной мере дает Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. №3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц"[[26]](#footnote-26). В п. 2 Постановления указано, что под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан, а также деловую репутацию граждан и юридических лиц, о котором указывается в ст. 152 ГК РФ, следует понимать опубликование таких сведений в средствах массовой информации, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, "или сообщение в иной, в том числе устной, форме нескольким или хотя бы одному лицу...". Не может считаться противоправным распространение сведений, входящих в обязанность распространителя или составляющее его право (например, передача поступившего в средство массовой информации материала для проверки в соответствующие органы и т.п.). При таких обстоятельствах в случае несоответствия порочащих сведений действительности исковые требования могут быть предъявлены только к лицу, являвшемуся истинным распространителем сведений, если его можно установить.

В юридической литературе и в судебной практике встречаются случаи обманутого доверия. При стечении тех или иных обстоятельств лицо, действительно совершившее неблаговидный поступок, умаляющий его честь, достоинство или деловую репутацию, строго конфиденциально само сообщает об этом другому лицу с просьбой о сохранении тайны и надеется на это. Предположим, что впоследствии обет молчания нарушается и факт о предосудительном поступке становится достоянием окружающих. При таких обстоятельствах суд не удовлетворит иск к лицу, обманувшему доверие, так как опровержение сведений, хотя и доверяемых распространителю в расчете на сохранение секрета, но соответствующих действительности, нормой закона не предусматривается.

Форма распространения сведений также имеет важное значение при решении вопроса о способе опровержения порочащих, не соответствующих действительности сведений, так как от нее в определенных случаях зависит форма опровержения указанных сведений[[27]](#footnote-27).

Второе условие применения ст. 152 ГК РФ и наступления ответственности обязанных лиц состоит в том, что распространенные сведения порочат честь и достоинство гражданина, а также деловую репутацию граждан и юридических лиц.

В ч. 2 п. 2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. №3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц"[[28]](#footnote-28) сказано, что порочащими являются такие сведения, которые могут умалять честь, достоинство или деловую репутацию физического или юридического лица в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения законов или правил общежития, т.е. отрицательно влияют на оценку моральных качеств того или иного лица со стороны окружающих. Общепринято, что к негативным результатам могут привести лишь такие распространенные сведения, которые содержат указания на какие-то определенные отрицательные черты или моменты субъекта. Общая оценочная информация ("бесталанный юрист (адвокат)", "неблестящий педагог", "слабый специалист") к числу вышеназванных сведений относиться не должна. Ставить вопрос и требовать, к примеру, в порядке гражданского судопроизводства отмены той или иной оценки при правильном отражении фактических обстоятельств нельзя. В случае предъявления подобного рода исков суды должны оставлять их без удовлетворения.

Порочащими, как указывается далее в Постановлении, являются такие не соответствующие действительности сведения, которые содержат утверждение о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства или моральных принципов, умаляют их честь, достоинство, деловую репутацию. Уточнение о том, что порочащими являются такие сведения, которые содержат утверждения, было введено не случайно. Его, очевидно, необходимо толковать и понимать таким образом: порочащими признаются сведения, которые утверждаются автором. Утвердительный характер распространенных сведений является одним из важных условий, при которых может быть удовлетворен иск о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан или юридических лиц.

К этому следует добавить, что для защиты чести, достоинства и деловой репутации необходимо, чтобы сведения были порочащими не с точки зрения потерпевшего, чья их индивидуальная оценка побуждает его к предъявлению иска, а с точки зрения закона, принципов морали и нравственности. Правда, какого-либо перечня порочащих сведений законодатель не установил, но в практической деятельности судов наиболее часто встречаются иски об опровержении сведений, касающихся профессиональной деятельности, правил общежития, обвинений в совершении противоправных действий.

Следует подчеркнуть, что измышления, порочащие честь, достоинство, деловую репутацию, подлежат опровержению независимо от того, изложены ли они в грубой, оскорбительной форме или достаточно пристойно.

Сведения, порочащие честь и достоинство индивида, в большинстве случаев относятся к фактам поведения (поступкам). Однако в судебном порядке можно также опровергнуть и оценку совершения (несовершения) определенных действий, если она сделана в порочащей гражданина или организацию форме.

В некоторых случаях суды, принимая решение о том, являются ли распространенные сведения порочащими честь и достоинство или деловую репутацию, испытывают затруднения и прибегают к экспертизе. Между тем М.Н. Малеина отмечает, что "экспертиза на предмет выявления уровня нравственности, морали не производится"[[29]](#footnote-29), хотя таковая может быть проведена на предмет толкования тех или иных распространенных сведений. Со своей стороны автор считает, что в этом вопросе не может быть однозначной позиции. В судебной практике встречались примеры, когда к той или иной экспертизе при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации прибегали не только суды, но и ответчики.

В юридической литературе существуют понятия "порочащие" и "позорящие" сведения. Разумеется, отождествлять их было бы неверно, однако в ряде случаев трудно определить между ними границу. И те и другие сказываются на репутации индивида, организации или трудового коллектива, но степень этого влияния неоднозначна. Во всяком случае, любые позорящие сведения будут и порочащими и наоборот.

В гражданском праве разграничение понятий "позорящие" и "порочащие" сведения имеет научно-теоретическое значение. О практической значимости такого разграничения можно говорить лишь в том аспекте, что оно дает возможность суду глубже уяснить фактические обстоятельства (но для применения ст. 152 ГК РФ это разграничение не имеет значения). Для вынесения решения о возложении обязанностей на ответчика по опровержению вполне достаточно, чтобы распространяемые и не соответствующие действительности сведения были порочащими по той причине, что речь идет не об определении ответственности и избрании меры наказания для нарушителя, при котором учитывается тяжесть совершенного нарушения, а о восстановлении репутации потерпевшего. В то же время термин "позорящие" указывает на более высокую степень несоответствия поступков, фактов требованиям закона, принципам морали и нравственности.

Итак, даже если распространенные сведения не соответствуют действительности, но ничего не говорят о нарушении субъектом каких-либо законоположений или норм морали, они не могут считаться порочащими.

Очевидно, что сведения, касающиеся поведения человека в будущем или будущей деятельности юридического лица, не могут быть предметом судебного спора по ст. 152 ГК РФ в силу того, что такие предположения не основываются на каких-либо конкретных фактах.

Вместе с тем основанием для предъявления иска по указанной статье может служить и распространение сведений, приписывающих физическому или юридическому лицу несоблюдение любой нормы права. В отечественной литературе уже высказывалась подобная точка зрения в отношении личности, поскольку "нарушение любой нормы права (пока она не отменена) является поведением аморальным и, значит, порочащим честь и достоинство лица, которое обвиняет в ее несоблюдении"[[30]](#footnote-30).

Третьим условием, необходимым для гражданско-правовой защиты чести, достоинства или деловой репутации и наступления ответственности обязанных лиц, является несоответствие действительности распространенных сведений о потерпевшем. Если распространенные сведения не соответствуют действительности и потерпевший опорочен необоснованно, он приобретает право на судебную защиту. Понятие "соответствие действительности" расценивают как соответствие сообщения о поступке, действии, событии тому, что происходило в действительности. Иными словами, не соответствующими действительности должны считаться сведения, изображающие действия и поступки лица не такими, какими они были на самом деле, т.е. являющиеся ложными.

Следует обратить внимание на последствия отрицательных, но соответствующих действительности сведений.

В некоторых случаях о человеке распространяются сведения, соответствующие действительности, но содержащие его негативную характеристику (прежняя судимость, нахождение в психиатрической больнице, привлечение к административной ответственности, увольнение с работы по дискредитирующим обстоятельствам и т.д.). Вполне естественно, что разглашение и распространение подобного рода фактов создает человеку дискомфорт и способно причинить ему определенные душевные волнения и переживания. Российское законодательство не предусматривает санкций за распространение такого рода сведений. Одни специалисты полагают, что институт диффамации[[31]](#footnote-31) несовместим с нашим законодательством. Другие, наоборот, считают такое положение неправильным, ибо огласке могут предаваться сведения, которые не влияют на общественную оценку личности, но вызывают душевные страдания, а иногда и психические потрясения человека (сообщения о тайне происхождения, наличии заболевания, существовании скомпрометировавших себя родственников, компрометирующих связях и т.д.).

Предание гласности неблаговидных поступков гражданина, которые выходят за пределы личной сферы и затрагивают интересы каких-либо коллективов (производственный коллектив, жильцы дома, сослуживцы и т.д.) или общества в целом, является допустимым и оправданным. Разумеется, одни и те же аморальные действия не должны наказываться бесконечно. С одной стороны, нельзя гражданину все время напоминать о его прошлых прегрешениях, а с другой - постоянное перечисление уже известных фактов снижает воспитательное значение информации и оно теряет свою силу.

Ответственность за распространение не соответствующих действительности порочащих сведений наступает независимо от того, в какой форме - устной, письменной, в средствах массовой информации и т.п. - были распространены эти сведения. Следует обратить внимание на то, что указанная ответственность наступает и в том случае, когда не соответствующие действительности порочащие сведения были распространены лицом при исполнении служебных обязанностей или зафиксированы в официальном акте, предназначенном для широкого оглашения. Правда, определенную сложность представляет вопрос о том, кто должен нести ответственность в этом случае. В то же время анализ судебной практики позволяет сделать вывод, что в случае распространения подобных сведений в устной форме ответственность обычно возлагается на само должностное лицо, а в случае распространения сведений в письменной форме - на учреждение, предприятие или организацию, от имени которых действовало должностное лицо.

Также следует отметить, что если то или иное средство массовой информации, не будучи юридическим лицом, распространило не соответствующие действительности порочащие сведения в отношении физического или юридического лица, то в качестве ответчика должен выступать его учредитель[[32]](#footnote-32).

Определением Центрального районного суда отказано в принятии искового заявления Ж. к ООО Редакция газеты "Панорама Тольятти" о защите чести, достоинства и деловой репутации".

Судебная коллегия по гражданским делам определение отменила, указав следующее.

Отказывая в принятии искового заявления Ж. к ООО "Редакция газеты "Панорама Тольятти" о защите чести, достоинства и деловой репутации, суд сослался на ст.33 п.5 АПК РФ и указал, что данный спор должен рассматриваться арбитражным судом.

Из искового заявления Ж. видно, что он просит опровергнуть несоответствующие действительности сведения, содержащиеся в статье "Антивирус для Ж. " и порочащие его не только как руководителя фирмы, но и оскорбляющие его честь и достоинство как личности, как гражданина и он просит взыскать с ответчика моральный вред также причиненный ему как личности.

При таких обстоятельствах вывод суда о не подведомственности спора суду общей юрисдикции нельзя признать правильным[[33]](#footnote-33).

С целью расширения пределов гражданско-правовой защиты при диффамации в случаях, когда сведения распространены в отношении родственников и иных заинтересованных лиц наделить этих лиц правом на обращение в суд с соответствующим иском. Предложено это положение законодательно закрепить в ст. 152 ГК РФ в следующей редакции: «Заинтересованные лица вправе обратиться в суд в защиту своих чести, достоинства и (или) деловой репутации, когда сведения распространены в отношении близких им лиц (родственников, сослуживцев, соратников и др., не могущих обратиться в суд в связи с недееспособностью, либо умерших)».

Право на защиту является обязательным элементом самого субъективного права, так как в противном случае не представилось бы реальным реализовать другие юридические возможности, в том числе возможность государственного принуждения.

# ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА, ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ ГРАЖДАН

# 2.1 Способы и механизмы защиты чести, достоинства и деловой репутации в Российской Федерации

В статье 45 Конституции РФ записано: "Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом". Конкретные же механизмы и способы защиты, как правило, устанавливаются на отраслевом уровне.

Наиболее эффективным институтом охраны прав человека в современном демократическом государстве является конституционное правосудие. Функция защиты прав и свобод осуществляется органами конституционной юрисдикции в трех основных формах - абстрактного, конкретного и индивидуального контроля за соответствием конституции законов и иных нормативных актов, нарушающих права и свободы, в том числе названные нематериальные блага[[34]](#footnote-34).

Абстрактный контроль предусматривает возможность направления в Конституционный Суд РФ обращения о конституционности принятых нормативных актов независимо от их применения в конкретных правоотношениях. Конкретный контроль предполагает решение вопроса о конституционности подлежащего применению закона только в связи с конкретным судебным разбирательством. Индивидуальный конституционный контроль осуществляется в форме рассмотрения индивидуальной (коллективной) жалобы. При этом отдельные граждане, их объединения, а также юридические лица наделены правом подавать в конституционные суды жалобы о нарушениях своих прав и свобод законами, другими нормативными правовыми актами.

Указанные механизмы, на наш взгляд, направлены на всестороннюю защиту основных прав посредством конституционной юрисдикции. Их значение состоит в том, что отдельные граждане, возбуждая конституционное производство, преследуют цель защитить не только собственные интересы, но и интересы широкого круга лиц и в конечном счете интересы общества в целом. Этому способствует сама модель конституционного контроля, что, как нам представляется, свидетельствует о достаточно высоком уровне законодательного регулирования правозащитной функции государства[[35]](#footnote-35).

Законодательное регулирование деятельности Конституционного Суда РФ свидетельствует о том, что у нас сложилась модель конституционного контроля, сочетающего в себе элементы конкретного и индивидуального. На примере отдельно взятого права - права на защиту чести и достоинства - попытаемся проследить за действием конституционного правосудия.

В середине 1990-х годов остро стоял вопрос: не ущемляет ли право на защиту чести и достоинства другие конституционные права и свободы, в частности свободу мысли и слова? В результате вынесения Конституционным Судом РФ Определения "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина А.В. Козырева" от 27.09.95 сложился интересный прецедент. Суть дела состояла в следующем: А.В. Козырев (в то время министр иностранных дел РФ) обратился в Конституционный Суд РФ с просьбой признать не соответствующей Конституции РФ статью 7 ГК РСФСР. Поводом для обращения послужило гражданское дело по иску В.В. Жириновского к телекомпании "НТВ" и лично к А.В. Козыреву о защите чести и достоинства на основании ч. 1 ст. 7 ГК РСФСР, согласно которой гражданин или организация вправе требовать по суду опровержения порочащих их честь и достоинство сведений, если лицо, распространившее их, не докажет, что они соответствуют действительности. Заявитель полагал, что ст. 7 ГК РСФСР в редакции от 11.06.64 (как и ст. 152 действующего ГК РФ) не соответствует частям первой и третьей ст. 29 Конституции РФ. Как следовало из позиции заявителя, существуют определенные сведения, которые не могут быть предметом судебного опровержения, поскольку они являются выражением личного мнения и взглядов, оценочными суждениями того, кто их распространяет, и присуждение к отказу от них - это вторжение в область "мысли и слова", "мнений и убеждений", охраняемых ст. 29 Конституции РФ. Распространение таких сведений не может рассматриваться как посягательство на чьи-либо честь и достоинство, так как они лишь формируют репутацию лица, их распространившего.

Конституционный Суд РФ в своем Определении указал, что "в соответствии с частью второй статьи 36 и пунктом 1 статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" основанием к рассмотрению дела по жалобам граждан в Конституционном Суде РФ является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции РФ тот или иной закон, затрагивающий конституционные права и свободы граждан. Предписание части первой статьи 7 ГК РСФСР о праве гражданина или организаций требовать по суду опровержения порочащих их честь и достоинство сведений не свидетельствует о такой неопределенности. Указанная статья, устанавливая гражданско-правовые способы защиты чести и достоинства, является важной гарантией конституционного права на защиту чести и доброго имени, предусмотренного статьей 23 (часть 1) Конституции РФ.

Право на судебную защиту чести и достоинства и возложение на того, кто распространил порочащие сведения, обязанности доказать их соответствие действительности, не нарушают гарантированную Конституцией РФ свободу мысли и слова. Связанные с обеспечением конституционных требований уважения достоинства личности допустимые ограничения при использовании свободы слова строго очерчены Конституцией РФ и вытекают из предписаний ее статей 17 (часть 3), 29 (часть 2) и 55 (часть 3). Из этих конституционных положений следует, что права и свободы, в том числе и свобода слова, не должны использоваться во вред основам конституционного строя, нравственности, правам и законным интересам других лиц, безопасности государства".

Отказав в принятии жалобы, Конституционный Суд РФ в то же время отметил, что в данном обращении "поставлен важный и актуальный вопрос: как добиться в каждом конкретном случае, чтобы требования защиты чести и достоинства не противоречили интересам свободной дискуссии по политическим проблемам в демократическом государстве. Решение указанного вопроса относится к компетенции судов общей юрисдикции. При рассмотрении в судах общей юрисдикции дел о защите чести и достоинства подлежит установлению и оценке не только достоверность, но и характер распространенных сведений, исходя из чего суд должен решать: наносит ли вред распространение сведений защищаемым Конституцией РФ ценностям, укладывается ли это в рамки политической дискуссии, как отграничить распространение недостоверной фактической информации от политических оценок и возможно ли их опровержение по суду[[36]](#footnote-36). Суды общей юрисдикции вправе и обязаны обеспечивать должное равновесие при использовании конституционных прав на защиту чести и достоинства, с одной стороны, и свободу слова - с другой".

Административное право фактически выступает в качестве юридической формы реализации задач, функций, методов и полномочий, возлагаемых Конституцией РФ и действующим законодательством Российской Федерации на субъектов исполнительной власти, функционирующих в рамках разделения властей. Для механизма административно-правового регулирования наиболее характерны правовые средства распорядительного типа. Свое непосредственное выражение они находят в том, что одной стороне регулируемых отношений предоставлен определенный объем юридически властных полномочий, адресуемых другой стороне, которая обязана подчиниться предписаниям, исходящим от носителя распорядительных прав.

Очевидно, что административный порядок рассмотрения жалоб и иных обращений граждан как правозащитный механизм объективно необходим. Причем он ни в коей мере не снижает значимости судебной защиты прав и свобод, тем более что право выбора остается за гражданином (ст. 46 Конституции РФ). Вместе с тем административно-правовую защиту нельзя сводить преимущественно к внесудебной форме защиты прав и свобод граждан. Так, правоприменение в административном порядке в случаях, предусмотренных действующим российским законодательством, возлагается также на суды (судей). В частности, такого рода действия судебные органы осуществляют как при наложении административных взысканий за совершение административных правонарушений (например, за мелкое хулиганство), так и при рассмотрении и разрешении ряда административных споров (например, по жалобам граждан на неправомерные действия органов управления и должностных лиц)[[37]](#footnote-37). В последнем случае очевидна взаимосвязь судебного порядка (одного из видов гражданского судопроизводства) с внесудебным (административным). Причем эта взаимосвязь необходима, поскольку возможность судебного обжалования такого рода нарушений свидетельствует о полной реализации правозащитного механизма.

Конституционное положение о том, что права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими, не исключает того, что предполагается та или иная степень участия административного права в правовом механизме их реализации[[38]](#footnote-38). Следовательно, конституционные права и обязанности приобретают реальное значение тогда, когда они трансформируются в административно-правовые. Наиболее значительно влияние административного права на процесс осуществления тех прав, свобод и обязанностей, который предполагает конкретизацию конституционных положений, взаимодействие граждан с управленческими структурами, контроль с их стороны за соблюдением конституционного принципа: "Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц".

Для обеспечения принципа неприкосновенности достоинства личности особую актуальность приобретает право граждан на свободу и личную неприкосновенность, а также на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Об особой роли административных органов говорит то, что Конституция РФ предусматривает учреждение должности Уполномоченного по правам человека, действующего в соответствии с федеральным конституционным законом. Для усиления гарантий соблюдения прав граждан Российской Федерации при Президенте РФ образована Комиссия по правам человека, содействующая реализации полномочий Президента РФ как гаранта основных прав и свобод человека; совершенствованию законодательного обеспечения прав и свобод человека; защите прав граждан Российской Федерации, находящихся за ее пределами, и т.д.

Наряду с обеспечением неприкосновенности достоинства личности мерами административного права используются административные механизмы защиты достоинства гражданина, затронутые в связи с незаконным привлечением к административной ответственности и наложением административного взыскания. В соответствии с подразделом 3 ГПК РФ нормативный или ненормативный акт государственного органа может быть признан недействующим по решению суда. В административном судопроизводстве признание недействительным постановления об административном проступке означает его отмену. Отмена постановления об административном правонарушении влечет за собой отмену всех ограничений, связанных с ранее принятым постановлением. Подлежит возмещению имущественный и моральный ущерб, причиненный противоправными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Гражданским законодательством предусмотрена возможность компенсации гражданину морального вреда, явившегося следствием противоправных действий (бездействия).

Таким образом, конституционный и административный механизмы преследуют цель охраны прав и свобод граждан и предполагают как установление общего правового режима, так и определение мер (способов) защиты нарушенных благ.

Вместе с тем функционирование указанных механизмов имеет определенную специфику. Право на непосредственную судебную защиту таких нематериальных благ, как честь и достоинство, согласно действующему законодательству, реализуется двумя способами: посредством предъявления иска в гражданском судопроизводстве по ст. 152 ГК РФ, путем привлечения к уголовной ответственности по ст. 129 УК РФ за клевету и по ст. 130 УК РФ - за оскорбление. В этих случаях достоинство, честь, доброе имя, деловая репутация и другие нематериальные блага выступают непосредственными объектами посягательств.

Исторический экскурс свидетельствует о том, что законодательство Российской империи предусматривало ответственность не только за умышленную, но и за неосторожную клевету, которая считалась наиболее серьезным оскорблением чести. Но в дореволюционной России честь и достоинство личности защищались только в уголовно-правовом порядке. Правда, в литературе по гражданскому праву начала XX века уже предлагались специальные гражданско-правовые способы защиты (И.А. Покровский). В советской России эти нематериальные блага длительное время находились вне действия гражданско-правовой защиты, и только в 1961 году, благодаря усилиям таких известных советских правоведов, как О.С. Иоффе, П.Ф. Елисейкин, И.С. Ной, в Основы гражданского законодательства была введена статья о защите чести и достоинства (ст. 7).

Согласно ныне действующему законодательству заинтересованные лица имеют право на судебную защиту чести, достоинства, доброго имени при необоснованном возбуждении в отношении их уголовного преследования, незаконном наложении административного взыскания, незаконном увольнении с работы, незаконном производстве судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы, незаконном проведении обыска и других следственных действий, а также при предъявлении к ним иска на основаниях систематического нарушения правил общежития при отсутствии в подтверждение этого доказательств, предъявлении иска о лишении родительских прав со ссылкой на их злоупотребление, жестокое обращение с детьми, когда приведенные истцом доводы являются необоснованными (ст. 69 СК РФ), и в других случаях[[39]](#footnote-39). Здесь непосредственным объектом посягательства выступают не честь и достоинство, как в случае клеветы, оскорбления или распространения не соответствующих действительности порочащих сведений, а другие права граждан, нарушение которых влечет одновременно ущемление чести и достоинства личности.

Определенную специфику проблема защиты достоинства личности имеет в связи с привлечением граждан к юридической ответственности (уголовной, административной). Здесь вопрос защиты стоит наиболее остро, поскольку речь идет о посягательстве на честь и достоинство со стороны государственных органов и должностных лиц.

Унижение достоинства человека в правоохранительных отношениях с субъектным составом "должностное лицо - гражданин" следует связывать не с самим применением мер юридической ответственности или процессуального принуждения, а прежде всего с характером поведения официальных лиц при исполнении ими служебных обязанностей.

Проблема расширения пределов судебной защиты достоинства тесно связана с проблемой судебной ответственности за такие посягательства на эти блага, которые возникают в форме обвинения в совершении правонарушения, привлечения к юридической ответственности и применения юридических санкций. В данном аспекте проблему судебной защиты чести и достоинства можно разделить на три относительно самостоятельных вопроса. Первый касается права обжаловать в суд неправомерные действия должностных лиц в ходе уголовного или административного процесса, решающего вопрос о привлечении лица к юридической ответственности. Второй вопрос связан с правом гражданина обжаловать в суд итоговое обвинительное решение по уголовному делу, делу об административном правонарушении или дисциплинарном проступке с целью признания его необоснованным, а обвиняемого - невиновным. Третий вопрос касается специальных мер восстановления чести и достоинства, полной реабилитации гражданина: часто для восстановления чести и достоинства невиновного одной лишь реабилитации недостаточно, точнее, в случае реабилитации честь невиновного восстанавливается не полностью; еще сложнее восстановление такого нематериального блага, как достоинство.

Действующее законодательство не разрешает вопроса, в каких случаях следует обращаться в суд с заявлением о привлечении виновного к уголовной ответственности за клевету или оскорбление, а в каких - предъявлять иск о защите чести, достоинства и (или) деловой репутации в порядке гражданского судопроизводства.

Законодательно закреплено положение, согласно которому право выбора обращения в суд с иском или заявлением о возбуждении уголовного дела принадлежит потерпевшему, причем таким правом он обладает в том случае, если посягательство на его честь и достоинство было умышленным. В случае же неумышленного нарушения этих благ потерпевший может обратиться в суд только в гражданско-правовом порядке[[40]](#footnote-40).

В настоящее время в Европейский суд по правам человека поступает множество жалоб в адрес Российской Федерации именно в связи с необоснованной криминализацией проблем, связанных с оскорблением, клеветой и другими нарушениями нематериальных благ. Международная практика придерживается в этом вопросе использования гражданско-правовых мер и способов защиты. В этой связи, по нашему мнению, следует исключить из УК РФ состав "клевета", ограничив защиту чести и достоинства личности посредством норм гражданского права.

Наряду с гражданско-правовым и уголовно-правовым существует еще один способ непосредственной защиты нематериальных благ - внесудебный порядок защиты чести, достоинства, доброго имени и деловой репутации как способ разрешения конфликтов со средствами массовой информации (далее - СМИ). Сущность этого способа заключается в урегулировании конфликта между обидчиком и обиженным лицом без вмешательства каких-либо государственных структур. Однако, поскольку во взаимоотношениях гражданина или организации с редакцией СМИ последняя обладает большими возможностями для нарушения прав и свобод лица или создания препятствий для защиты его прав и законных интересов путем использования СМИ, государство не может полностью игнорировать данную процедуру. Внесудебный порядок разрешения споров между обидчиком и обиженным лицом должен обеспечить последнему надежную защиту от действий обидчика, посягающих на принадлежащие обиженному лицу нематериальные блага. В то же время регламентация такого порядка призвана оградить СМИ от чрезмерных и необоснованных притязаний, исключить возможность злоупотребления своими правами со стороны опороченного лица.

В настоящее время внесудебный порядок защиты чести, достоинства, доброго имени и деловой репутации регламентируется статьями 43 - 46 Закона РФ от 27.12.91 N 2124-1 "О средствах массовой информации"(в ред. от 26.06.2004). При использовании внесудебного порядка защиты прав и законных интересов опороченное лицо имеет право на ответ (комментарий, реплику) в том же СМИ, а также право потребовать от редакции опровержения сведений, распространенных в данном СМИ. Необходимо отметить, что, действуя во внесудебном порядке, опороченное лицо имеет дело лишь с редакцией СМИ, а не с автором опровергаемого материала.

Предлагается в случае выявления в ходе рассмотрения гражданского дела вины ответчика в форме умысла либо при наличии обвинительного приговора суда о привлечения ответчика-распространителя порочащих сведений (например, главного редактора) к уголовной ответственности по ст. 129 УК РФ за клевету, возложить обязанность на редакцию раскрыть псевдоним автора, для чего обосновано в ст. 152 ГК РФ введение нормы следующего содержания: «При умышленном распространении порочащих, не соответствующих действительности сведений, подтвержденном решением или приговором суда, редакция обязана назвать автора этих сведений (раскрыть аноним или псевдоним)».

Выбор того или иного средства защиты своих прав и законных интересов обиженным лицом при разрешении конфликтов (опровержение или ответ) зависит не только от воли этого лица, но и от наличия или отсутствия указанных в законе условий. Гражданин или организация вправе потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство сведений, которые были распространены в данном СМИ. В то же время право на ответ (комментарий, реплику) в том же СМИ имеет гражданин или организация, в отношении которых в СМИ распространены сведения, не соответствующие действительности либо ущемляющие права и законные интересы гражданина. Получается, что если в первом случае одновременно необходимо наличие обоих условий, то во втором случае достаточно одного из условий.

Значение удовлетворения требований, предъявленных опороченным лицом во внесудебном порядке, заключается в том, что такое удовлетворение происходит в форме, наиболее адекватной способу нарушения его прав. Опороченное лицо, получив удовлетворение во внесудебном порядке, может не обращаться в суд. С одной стороны, это согласуется с его интересами, поскольку избавляет его от длительных судебных процедур и уплаты судебных расходов. С другой стороны, в досудебном порядке разрешения конфликтов с участием СМИ опороченное лицо не может требовать взыскания с редакции компенсации вреда (морального и материального), причиненного публикацией. Поэтому удовлетворение интересов опороченного лица во внесудебном порядке может оградить редакцию от иска о возмещении причиненного публикацией вреда.

Сложившаяся в Российской Федерации система судебной защиты прав и свобод человека включает в качестве необходимого элемента международно-правовую защиту как дополнительное средство защиты и необходимую юридическую гарантию прав граждан. Право граждан России на обращение в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека впервые было закреплено в действующей Конституции РФ (п. 3 ст. 46).

В российской и зарубежной литературе высказывается мнение о существовании особой отрасли международного права, состоящей из системы принципов и норм в области прав человека, - международной защиты прав человека (Г.И. Тункин, В.А. Карташкин). Начало качественно новому этапу межгосударственных отношений в области защиты прав человека положили создание ООН и принятие ее Устава. Устав ООН является первым в истории международных отношений многосторонним договором, заложившим основы развития сотрудничества государств в области прав человека.

Механизм международно-правовой защиты прав человека предполагает наличие условий предоставления международных средств защиты. В качестве таковых выступают исчерпание внутригосударственных средств защиты и признание (ратификация) государством соответствующих международных договоров (Международного пакта о гражданских и политических правах (далее - Международный пакт) и Факультативного протокола к нему, Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция) и др.). Это так называемые условия приемлемости, т.е. те условия, которые необходимы для принятия к рассмотрению международными организациями индивидуальных сообщений от граждан[[41]](#footnote-41). Соблюдение "условий приемлемости" необходимо для обращения как в Комитет по правам человека ООН, так и в Европейский суд по правам человека. Практически единственной международной инстанцией, куда можно отправить индивидуальную жалобу без всяких условий, является Комиссия по правам человека ООН, где без каких-либо ограничений принимают письма в соответствии с процедурой "1503".

Так, любое лицо или группа лиц, которые считают, что им чинятся препятствия в осуществлении их прав, могут обратиться с жалобой, даже если их случай не предусмотрен договором ООН. Однако практически ничем не ограниченное право граждан на обращение в ООН в соответствии с процедурой "1503" имеет и свои недостатки. Единственным методом реализации принимаемых Комиссией по правам человека ООН решений является метод убеждения в силу отсутствия каких-либо обязательств со стороны суверенных государств.

Необходимо иметь в виду, что Комитет по правам человека ООН при наличии "условий приемлемости" принимает индивидуальные жалобы лишь от жертв предполагаемого нарушения Международного пакта. Это означает, что оспариваемое право лица фактически нарушено и оно является жертвой такого нарушения. Если же, по мнению лица, конкретный закон или практика его применения государственными органами нарушает права человека, гарантированные Конвенцией, целесообразно обратиться в Европейский суд по правам человека. Одним из преимуществ защиты в Европейском суде является его право на официальное толкование Конвенции (страсбургское "прецедентное право").

Решения Европейского суда обязательны для государств-участников, в том числе и для Российской Федерации. За их осуществлением наблюдает Комитет министров Совета Европы. Таким образом, созданный в соответствии с Конвенцией и Протоколом N 11 к ней механизм международно-правовой защиты прав человека является, по сути дела, наднациональной властью. Решения Суда, имеющие значение прецедента, оказывают значительное влияние не только на формирование и развитие доктрины европейского права. В повседневной практике ими руководствуются судебные органы государств-участников. Признавая факты нарушения положений Конвенции государством, Европейский суд побуждает государства пересматривать действующее законодательство и практику его применения, что способствует унификации юридических систем всех стран Европы в области защиты основных прав и свобод человека.

Таким образом, право выбора международных средств защиты прав и свобод принадлежит индивиду. Международные процедуры важны в качестве гарантий и дополнительных стимулов для совершенствования аналогичных внутригосударственных структур. В настоящее время необходимо разработать ряд мер, направленных на реализацию конституционного права граждан на обращение в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, в частности законодательно закрепить:

- обязанность Верховного Суда РФ давать разъяснения, предоставлять запрашиваемые материалы и информацию в Европейский суд по правам человека;

- обязательность решений Европейского суда для исполнения всеми государственными структурами и разработку механизмов применения таких решений в конкретных делах.

В интересах потерпевшего наиболее реальным и в то же время эффективным способом реализации положительного решения суда по всем требованиям, связанным с защитой чести, достоинства и (или) деловой репутации, является опубликование текста опровержения, изложенного в резолютивной части решения, за счет средств ответчика в популярном периодическом издании информационного характера города, республики, области, страны в зависимости от масштабов распространения сведений. Аргументировано использование наряду с указанным способом опровержения и других дополнительных способов опровержения в СМИ, в частности, публичного извинения. Часть 2 статьи 152 ГК РФ предложено изложить в следующей редакции: «Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации либо иным публичным способом (листовки, объявления и т.п.) они должны быть опровергнуты в тех же или иных популярных периодических изданиях информационного характера федерального, регионального или местного значения в зависимости от масштаба распространения сведений (по указанию суда)».

Таким образом, защита прав и свобод человека и гражданина является и конституционно-правовой, и международно-правовой обязанностью современного государства. Рассмотрение механизма правовой защиты как системы общепризнанных международных и внутригосударственных средств и ценностей, содержащих юридические гарантии, позволяет находить наиболее эффективные способы защиты прав человека, в том числе права на защиту его чести, достоинства, доброго имени, деловой репутации.

# 2.2 Право на опровержение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию

В частности ст.30 гласит: «Каждый вправе защищать свои права и свободы, законные интересы всеми способами, не противоречащими закону». В Декларации закреплены также права на защиту чести и достоинства. Пункт 2 ст. 9: «Каждый имеет право на уважение и защиту его чести и достоинства». Данный пункт даёт возможность личности отстаивать свои права, но конечно, всё это должно проходить в установленном порядке.

Позднее, уже Конституция РФ закрепила данные права в своих статьях. Согласно Конституции (принятой всенародным голосованием 12.12.1993 г.) достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления. Каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени (ст. 21,23)[[42]](#footnote-42).

Это конституционное положение закреплено во многих законодательных актах.

Специальное общее правило о защите чести, достоинства и деловой репутации закреплено в ч. 1 ст. 152 Гражданского кодекса РФ. Согласно п.1, названной статьи, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Также в Гражданском кодексе закреплены права о защите чести и достоинства гражданина после его смерти. Конкретно оговаривается возможность заинтересованных лиц (родственников, близких, непосредственно связанных, при жизни, с умершим, людей, в процессе его трудовой деятельности, или учёбе, при выполнении служебных или государственных заданий и т.д.) защитить честь и достоинство, а также деловую репутацию умершего. Случается и так, что от этого зависит репутация их самих. Защита третьими лицами личных неимущественных прав, принадлежавших умершим, может осуществлять либо в интересах памяти умершего, либо в собственных интересах третьего лица. Третьи лица, в том числе наследники, могут осуществлять такую защиту умершего лишь в случае, если они действуют в своём интересе[[43]](#footnote-43).

Осуществлять и защищать личные неимущественные блага при жизни того, кому они принадлежат, по его поручению или в силу закона могут третьи лица, если иное не вытекает из существа этих благ[[44]](#footnote-44).

Что касается организаций (юридических лиц), то в ст. 152 (п.7) Гражданского кодекса РФ сказано о судебной защите деловой репутации, так как при распространении порочащих сведений в отношении юридических лиц умаляется именно деловая репутация. Юридическое лицо вправе требовать опровержения порочащих его деловую репутацию сведений. При этом законом не предусмотрено обязательное предварительное обращение с таким требованием к ответчику, в том числе и в случае, когда иск предъявлен к средству массовой информации, распространившему сведения, порочащие, по мнению истца, его деловую репутацию. На требования о защите деловой репутации, заявленные в порядке п.7 ст.152 Гражданского кодекса РФ, исковая давность не распространяется.

При защите чести и достоинства действует презумпция, согласно которой распространяемые порочащие сведения считаются не соответствующими действительности. Доказывать правдивость сведений должен тот, кто их распространил.

Согласно ч. 1 ст. 152 Гражданского кодекса РФ и ст. 43 Закона «О средствах массовой информации» опровержению должны подвергаться порочащие честь, достоинство и деловую репутацию сведения. Бремя доказательства лежит на лице или организации, распространивших эти сведения, а не на потерпевшем. Истец обязан доказать лишь сам факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск. Из этого следует, что для удовлетворения этого права требуются определённые условия защиты чести и достоинства, а именно: сведения должны быть порочащими, не соответствующие действительности и получить распространение[[45]](#footnote-45).

Порочащими являются такие сведения, которые могут умалять честь, достоинство и деловую репутацию физического или юридического лица в общественном мнении отдельных граждан.

Измышления, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию, подлежат опровержению независимо от того, изложены ли они в грубой, оскорбительной форме или достаточно пристойно.

В юридической литературе существуют понятия, порочащие и позорящие сведения, между этими понятиями, в ряде случаев, трудно определить границу. И те и другие сказываются на репутации индивида и организации, но степень этого влияния не однозначна. Всякое позорящее сведение будет и порочащим, и наоборот.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство, понимается сообщение их неопределённо широкому кругу лиц, нескольким лицам либо хотя бы одному лицу. Подразумевается опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидеопрограммам, демонстрацию в других средствах массовой информации, публичных выступлениях, заявлениях или сообщение в иной, в том числе и устной форме. Сообщивший эти сведения практически не имеет возможности предотвратить их дальнейшее распространение. Даже при таких обстоятельствах, когда порочащие сведения не стали достоянием широкой гласности, а известны на определённом этапе лишь одному постороннему лицу, имеются основания ставить вопрос об их опровержении (при условии несоответствия их действительности). В подобных случаях важно своевременно пресечь неправомерные действия, чтобы измышления не получили своего дальнейшего распространения.

Сообщение сведений только тому лицу, которого они касаются, не является распространением сведений. В этом случае можно ставить вопрос о привлечении виновного к ответственности за оскорбление или клевету, если к этому есть основания. Также не является распространение сведений, когда индивид сообщает посторонним лицам порочащие сведения о самом себе, так как он сам способствует формированию общественного мнения о своей личности.

В юридической литературе и в судебной практике встречаются случаи обманутого доверия. При стечении тех или иных обстоятельствах лицо, действительно совершившее неблаговидный поступок, строго конфиденциально сообщает об этом другому лицу с просьбой о сохранении тайны и надеется на это. Тем не менее, факт о предосудительном поступке становится достоянием окружающих. При таких обстоятельствах суд не удовлетворит иск к лицу, обманувшему доверие, так как опровержение сведений соответствующих действительности, нормой закона не предусматривается[[46]](#footnote-46).

Сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию могут распространяться в средствах массовой информации. Здесь подразумевается сообщение в качестве статьи в газете, в передаче по радио или телевизору.

В связи с этим ст.152 Гражданского кодекса РФ устанавливает специальный порядок опровержения порочащих сведений, которые были распространены в средствах массовой информации: опровержение должно последовать в тех же средствах массовой информации. Закон РФ «О средствах массовой информации»[[47]](#footnote-47) также предусматривает право на опровержение порочащих сведений, затрагивающих честь, достоинство граждан и деловую репутацию граждан и организаций, статья 43 данного закона даёт им право требовать от редакции опровержения несоответствующих действительности сведений, порочащих их честь и достоинство, которые были распространены в данном средстве массовой информации. Гражданин или организация могут предоставлять свой текст для опровержения. На радио или телевидение даётся самому зачитать свой текст.

В п.3 ст. 152 Гражданского кодекса РФ предусмотрена ситуация, когда в средствах массовой информации публикуются сведения, которые сами по себе не являются порочащими и соответствуют действительности, но в тоже время ущемляют права и законные интересы гражданина, отражаются на деловой репутации. В этих случаях можно требовать опубликование ответа (комментария, реплики) в тех же средствах массовой информации.

Законом «О средствах массовой информации» установлен специальные порядок, в соответствием с которым требования об опубликовании опровержения или ответа в средствах массовой информации необходимо предварительно заявить редакции, которая обязана в письменной форме в течение одного месяца уведомить гражданина или юридическое лицо о предлагаемом сроке помещения опровержения либо об отказе в опровержении. Опровержение должно быть помещено в том же средстве массовой информации, набрано тем же шрифтом, на том же месте полосы, что и опровергаемое сообщение. Если опровержение даётся по радио или телевидению, оно должно быть передано в то же время суток и, как правило, в той же передаче, что и опровергаемое сообщение (ст. 43, 44). В случае отказа в опровержении, нарушения порядка опровержения либо истечение месячного срока для дачи опровержения, соответствующие требования в течение одного года могут быть обжалованы в суд. По искам о защите деловой репутации и опровержение сведений, опубликованных в печати, ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации. В случае если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика должен быть привлечён учредитель данного средства массовой информации. Следует иметь в виду, что статьями 45 и 46 Закона РФ «О средствах массовой информации» установлен годичный срок, в течение которого гражданин или организация вправе обратиться в суд с требованием о признании необоснованным отказа редакции в публикации опровержения или ответа на публикацию. Началом течения указанного срока является день распространения оспариваемых сведений[[48]](#footnote-48).

Помимо средств массовой информации порочащие сведения могут иметь место и получить широкое распространение в документах: такой документ подлежит замене. Если лицо не согласно с содержанием производственной характеристики полностью или только в отдельных её частях, то может потребовать через суд опровержения всего её содержания или части с которой он не согласен.

Пункт 2 ст.150 Гражданского кодекса РФ предусматривает возможность использования при защите нематериальных благ любого способа, названного в ст. 12 Гражданского кодекса РФ, а также иных способов, установленных Кодексом и другими законами. Специальные способы защиты установлены ст. 152 Гражданского кодекса РФ в случаях нарушения чести, достоинства и деловой репутации. В этой же статье предусмотрена возможность использования и общих способов защиты (возмещения убытков и компенсация морального вреда).

Кроме специальных и общих способов защиты чести, достоинства и деловой репутации, гражданин может потребовать использования и других способов, не названных в статье 152. например, изъятия тиража книги, в которой были опубликованы порочащие сведения, запрещения публикации второго издания и т.д. Эти требования укладываются в общей содержащийся в ст. 12 способ защиты: пресечение действий, нарушающих права или создающих угрозу их нарушения. Пункт 6 ст. 152 Гражданского кодекса РФ предоставляет гражданам возможность защищать честь, достоинство и деловую репутацию и в случаях, когда ни автора, ни распространителя порочащих сведений установить невозможно (письмо без подписи).

Указанная норма не относится к случаям, когда анонимное письмо помещено в газете, зачитана по радио и т.п. в приведённых случаях гражданин сохраняет право обратиться в суд с заявлением о признании распространённых порочащих сведений не соответствующими действительности. Суд ограничивается в установление требуемо факта без возложения на кого-либо обязанности опровержения распространённых сведений.

В распространении порочащих измышлений иногда участвуют несколько человек. Существует мнение, что в случае возникновения судебного спора по основаниям ст. 152 Гражданского кодекса РФ они отвечают солидарно. Однако известно, что полное исполнение обязанности солидарным должником освобождает остальных лиц от исполнения кредитору (ч.1 ст.325 ГК РФ). В то же время опровержение, сделанное лишь одним из участвующих в распространение неверной информации, не всегда способна удовлетворить интересы истца. Если другие правонарушители уклоняются от аналогичных заявлений, то это может означать сохранение их прежней позиции и косвенным образом порочит репутацию гражданина. В такого рода делах обязанность опровергнуть упомянутые сведения должна возлагаться на всех тех, кто участвовал в их распространении.

В отношении с органами государства и должностными лицами проблема защиты чести гражданина приобретает предельную остроту. В тех случаях, когда она связана с трагедией привлечения невиновного гражданина к уголовной ответственности. Позор, покрывающий личность человека, обвиняемого в преступлении, которого он не совершал, особенно безвинно осуждённого за тяжкое преступление, не только сводит к нулю социальный престиж гражданина, но и бросает тень на его родных и близких[[49]](#footnote-49).

Необоснованно опороченную честь, достоинство или деловую репутацию можно восстановить при помощи юридических мер, которые сводятся к опровержению не соответствующих действительности сведений.

Вообще предмет нарушения деловой репутации — это те элементы носители деловой репутации, которые непосредственно связаны с его хозяйственной деятельностью.

По аналогии с тем, как определяется распространение, опорочивание и ложность в процессе защиты чести и достоинства, можно установить с учётом появляющейся специфики, что такое распространение, опорочивание и ложность при нарушении деловой репутации. Специфичность проявляется в способности соответствующих действий причинить убытки, несмотря на то, что Закон о конкуренции[[50]](#footnote-50) формально различает сведения «способные причинить убытки», и сведения «способные принести ущерб деловой репутации», можно предположить, что практически невозможно наличие ущерба деловой репутации без того, чтобы такой ущерб не являлся причиной убытков или возможной причиной убытков. Без подобной связи защита деловой репутации теряет коммерческий смысл. В области хозяйствования информация только тогда в состоянии причинить убытки, когда она дошла до сведения тех лиц, от действий которых зависит благополучная деятельность хозяйствующего субъекта, в отношении которого распространяется информация[[51]](#footnote-51).

Не может считаться носителем опорочивающей информации (сведений) бракованный товар (работы, услуги), индивидуализированной посредством присвоения ему товарного знака хозяйствующего субъекта, деловая репутация которого, таким образом, может подвергнуться умаления.

Деловая репутация может быть защищена двумя путями. Первый путь: статья 152 ч.1 Гражданского Кодекса РФ. Второй вариант защиты предусмотрен Законом о конкуренции. П.1 ст.3, п.1 ст.2 Закона, среди основных целей, задач и функций антимонопольного комитета обозначают такую, как пресечение недобросовестной конкуренции, в том числе и нанесении ущерба деловой репутации. Правда субъектом, имеющим право на защиту по Закону о конкуренции, может быть хозяйствующий субъект, входящий в предусмотренный ст.4 перечень. Исходя из этого, право на обращение в Антимонопольный комитет не имеют те хозяйствующие субъекты, которые не вправе обращаться за защитой своих интересов в Арбитражный суд.

Именно способность быстро привлечь или ограничить нарушение антимонопольного законодательства обязать в административном порядке восстановить первоначальное положение путём подачи в адрес нарушителя обязательного для исполнения соответствующего предписания, делает путь защиты деловой репутации через обращение в Федеральную Антимонопольную Службу (далее - ФАС) эффективным с точки зрения хозяйствования.

Но обращение субъекта за защитой от недобросовестной конкуренции в Комитет, как административный орган, не исключает двух других возможностей:

а) параллельное обращение: и в ФАС и в Арбитражный суд;

б) обращение в Арбитражный суд самого комитета с иском о запрещение недобросовестной конкуренции, восстановлении первоначального положения, взыскания убытков в пользу потерпевшего.

Причём нельзя говорить о том, что в последнем случае ФАС будет всегда выступать в качестве процессуального истца, т.е. защиту хозяйствующего субъекта.

При обращение с иском о защите деловой репутации истец должен представить доказательства, что данный спор связан с его предпринимательским либо иной экономической деятельностью.

Не всегда решение, принятое судом выполняется. Здесь законодатель предусмотрел наложение штрафа для нарушителей (п.3 ст.152 ГК РФ), взыскиваемого предусмотренным в процессуальном порядке в доход РФ. Но уплаченный штраф не освобождает нарушителя от обязанности выполнить предусмотренное решением суда обязательство.

В некоторых случаях о человеке распространяются сведения, хотя из соответствующей действительности, но содержащие его негативную характеристику (прежняя судимость, нахождение в психиатрической больнице и т.д.). Не исключено, что разглашение и распространение подобного рода фактов создаёт человеку дискомфорт и способно причинить ему определённые душевные волнения и переживания. Российское законодательство не предусматривает санкций за распространение такого рода сведений. В специальной литературе высказываются различные точки зрения на этот счёт.

Одни специалисты считают, что институт диффамации несовместим с нашим законодательством[[52]](#footnote-52). Другие, наоборот, считают такое положение неправильным, ибо огласки могут придаваться сведения, которые не влияют на общественную оценку личности, но вызывают душевные страдания, а иногда и психические потрясения человека[[53]](#footnote-53).

Здесь должен быть дифференцированный подход, ибо появление информации о порочащих гражданина обстоятельствах вызывается различными причинами. В частности, информация о недостойных действиях субъекта может диктоваться общественными потребностями, соображениями воспитательного характера.

Придание гласности неблаговидных поступков гражданина, которые выходят за пределы личной сферы и затрагивают интересы каких-либо коллективов или общества в целом, является допустимым и оправданным. Разумеется, одни и те же аморальные действия не должны наказываться бесконечно.

Ответственность за распространение не соответствующих действительности порочащих сведений наступает независимо от того, в какой форме — устной, письменной, в средствах массовой информации и т.п., были распространены эти сведения.

Следует обратить внимание на то, что указанная ответственность наступает и в том случае, когда не соответствующие действительным порочащие сведения были распространены лицом при исполнении служебных обязанностей.

В случае распространения подобных сведений в устной форме ответственность обычно возлагается на само должностное лицо, а в случае распространения сведений в письменной форме — на учреждение, предприятие или организацию, от имени которого действовало должностное лицо. В тех случаях, когда такое учреждение, предприятие или организация не используются правом юридического лица, ответственность несёт его вышестоящий орган.

# 2.3 Судебная защита чести, достоинства и деловой репутации

Проблема возмещения морального вреда была и остаётся объектом внимания юристов-теоретиков и юристов-практиков, так как затрагивает интересы многих физических и юридических лиц.

Цель института возмещения морального вреда — выполнять нравственную социальную функцию — охрану неприкосновенности личности, то есть функцию социальной защиты.

Понятие «личность» нельзя ограничивать только физической неприкосновенностью, наоборот оно носит скорее нематериальный характер, охватывает духовную, моральную сферу человека. Под моральным вредом надо понимать не только вред, причинённый нарушением обязательственных прав или посягательством на нравственное чувство, но и всякого рода различные переживания, причиняемые любым правоотношениям[[54]](#footnote-54).

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причинённые действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство, деловая репутация, личная и семейная тайна и т.д.) или нарушаются его личные неимущественные права либо нарушающими имущественные права гражданина[[55]](#footnote-55).

Моральный вред часто более чувствителен и более остро заставляет страдать потерпевшего, чем имущественный вред, он, как таковой, не может быть возмещён, но он может быть хоть как-нибудь компенсирован. Ввиду отсутствия иного, лучшего способа дать потерпевшему удовлетворение, этим способом может служить, и служит денежная компенсация. При оценке морального вреда суд основывается на специфических особенностях каждого дела, на степени и характере морального вреда, на имущественном положении ответчика и потерпевшего[[56]](#footnote-56).

Причинение морального вреда личности представляет собою также форму вреда, причиняемого не имуществу потерпевшего, а его личности — физической или моральной — и косвенно отражающейся на его имущественном положении, примером тому является лишение жизни кормильца либо лишение или ограничение трудоспособности лица.

Неимущественный (моральный) вред может быть причинён и тогда, когда даже незначительное причинение имущественного вреда вызывает неизмеримые переживания в той или иной утраты (например, уничтожения писем, фотографий или иных памятных предметов близких людей и т.д.).

Моральный означает нарушение психического благополучия, душевного равновесия личности. Вследствие правонарушения, совершённого против того или иного лица, оно может испытывать унижение, раздражение, гнев, стыд, отчаяние, дискомфортное состояние и т.д. В результате совершённого против личности правонарушения могут наступать негативные последствия в самой различной сфере деятельности. В любом случае моральный вред представляет собой претерпевание нравственных страданий, сужение свободы личности, и он не должен оставаться вне сферы права[[57]](#footnote-57).

Компенсация морального ущерба представляет возможность в определённой мере сгладить неблагоприятные последствия правонарушения, способствует приобретению вместо утраченного блага другое. Гарантированная законом охрана чести, достоинства и деловой репутации, в том числе посредством компенсации морального ущерба, оказывает положительное влияние на психическое состояние потерпевшего, вселяет веру в справедливость.

В свою очередь, обязанность правонарушителя компенсировать причинённый им моральный ущерб является мерой определённой ответственности, не позволяющей безнаказанно умалять честь, достоинство и деловую репутацию личности[[58]](#footnote-58).

Расширение сферы охраняемых гражданским правом интересов граждан и признанием в качестве предмета гражданско-правового регулирования личных неимущественных отношений, является целесообразной и оправданной допущенная в законе имущественная ответственность за причинение морального вреда.

Как известно, отечественное законодательство на протяжении длительного времени не предусматривало права на возмещение морального вреда, и лишь сравнительно недавно определилась иная тенденция[[59]](#footnote-59).

Принципиально новой в этом отношении правовой нормой является статья 151 Гражданского кодекса РФ, которая предусматривает право граждан на возмещение морального вреда, причинённого неправомерными действиями.

Требование закона о возмещении морального вреда предусмотрено не только при защите права на честь, достоинство и деловую репутацию, но и в некоторых других случаях и, в частности, при причинении трудового увечья потерпевшему, в случаях профессионального заболевания, при незаконном увольнении и т.д.

До принятия Гражданского кодекса норма о возмещении морального вреда содержалась в разделе Основ гражданского законодательства о деликатных обязательствах (ст.131). Наряду с этим возмещение морального вреда предусматривалось и в отдельных законах: Закон от 27 декабря 1991 г. «О средствах массовой информации» (ст.62); Закон от 19 декабря 1991 г. «Об охране окружающей природной среды» (ст.89); Закон от 7 февраля 1992 г. «О защите прав потребителей» (ст.13); и другие.

Статья 151 Гражданского кодекса РФ предусматривает, что моральный вред подлежит возмещению только тогда, когда он причинён действиями, нарушающими личные неимущественные права (блага) гражданина. Одновременно предусмотрено, что законом могут быть установлены и другие случаи возмещения морального вреда. Таким образом, из ст.151 вытекает, что возмещение морального вреда, возникшего в связи с нарушением неимущественных прав граждан, допускается лишь в случаях, специально предусмотренных законом[[60]](#footnote-60).

Также статьёй 151 Гражданского кодекса РФ установлено общее правило: моральный вред возмещается на тех же основаниях, на которых строится ответственность за причинение имущественного вреда. Следовательно, в настоящее время независимо от вины возмещается моральный вред, если он причинён в результате деятельности, связанной с повышенной опасностью для окружающих, незаконным осуждением, незаконным привлечением к уголовной ответственности, незаконным заключением под стражу и т.п.

Моральный вред компенсируется только денежной суммой. В ч.2 ст.151 приводятся критерии, которыми следует руководствоваться при определении размера компенсации морального вреда: степень вины причинителя, степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями потерпевшего, и иные заслуживающие внимания обстоятельства[[61]](#footnote-61).

Практика применения нормы о компенсации морального вреда выработала и дополнительные рекомендации для определения размера компенсации.

Так, в постановлении Пленума Верховного суда РФ от 29 сентября 1994 г. по делам о защите прав потребителей указано, что размер компенсации не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки, а должен основываться на характере и объёме причинённых потребителю нравственных и физических страданий в каждом конкретном случае[[62]](#footnote-62).

По действующему законодательству потерпевший сам субъективно оценивает тяжесть причинённого ему морального вреда и в иске произвольно указывает определённую сумму. Видимо, у рассматривающего дела суда на этот счёт должны быть те или иные ориентировочные критерии. По каждому конкретному делу должны быть приняты во внимание: общественная оценка ущемлённого интереса или нарушенного блага, степень вины правонарушителя, тяжесть наступивших последствий, социально-бытовые условия потерпевшего, сфера распространения не соответствующих действительности, позорящих сведений, материальное положение сторон.

Следует обратить внимание на то, что ст. 151 Гражданского кодекса РФ не предусматривает возмещение морального вреда юридическим лицам, что в условиях конкуренции не способствует деловой репутации юридических лиц. Статьи 151 и 152 Гражданского кодека РФ предполагают, что субъектом, которому причиняется моральный вред, может быть и гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в данном случае, в соответствии с п.3 ст.23 Гражданского кодекса РФ применяются нормы Гражданского кодекса, регулирующие деятельность коммерческих организаций. Индивидуальный предприниматель, оставаясь гражданином, несёт ответственность как гражданин (ст.24).

Однако в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 20 декабря 1994 г., посвящённом некоторым вопросам компенсации морального вреда, этот вопрос решён по-иному. В нём содержится разъяснение, согласно которому, «правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, применяются и в случаях распространения сведений, порочащих деловую репутацию юридического лица»[[63]](#footnote-63).

С возможностью компенсации морального вреда возникает одна проблема, которая рано или поздно потребует разрешения. Дело касается распространения не соответствующих действительности, порочащих честь, достоинство, деловую репутацию сведений официальных лиц, государственных служащих, деятелей общественных организаций и партий.

Есть уже прецеденты обращения этих лиц в суд с целью получить возмещение за нанесённый моральный ущерб.

В тех случаях, когда истцом выступает официальное лицо, необходимо законодательно закрепить принцип, в соответствии с которым возмещение неимущественного ущерба возможно, если истец докажет:

1) ложность распространённого утверждения

2) тот факт, что средство массовой информации знало о несоответствии действительности распространяемой информации или не воспользовалась всеми имеющимися правовыми и техническими средствами для проверки её истинности

3) а также то, что газета или другой орган, распространяющий информацию имел умысел на унижение чести и достоинства, умаления репутации именно этого должностного лица.

Для получения опровержения достаточно лишь доказанного в суде несоответствия действительности письменного или устного высказывания. Такое положение может оградить и без того бесприбыльные органы печати от присуждения больших сумм возмещения в пользу должностных лиц. Ведь если возмещение морального вреда официальным лицам лишь за сам факт публикации должной информации станет обычным явлением, возникает прямая угроза свободе печати, так как газеты и другие средства массовой информации просто будут опасаться оперативно информировать население обо всём, что происходит в среде представителей власти[[64]](#footnote-64).

Российскому законодателю следует решить вопрос как об определении крайних критериев возмещения морального вреда, так и об ответственности за распространение любых порочащих лицо сведений, а также установить более чёткий порядок взыскания с ответчиков компенсации за причинение неимущественного морального вреда.

Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением[[65]](#footnote-65).

В связи с изложенным положением действующего законодательства возникает вопрос – возможно ли в исковых требованиях о защите чести, достоинства гражданина требовать лишь компенсацию морального вреда без требования опровержения порочащих сведений? Заметим, что указанная проблема имеет не только теоретическое, но и, что более важно, практическое значение (судебной практике известны случаи предъявления таких исков)[[66]](#footnote-66).

Причин предъявления требований исключительно компенсации морального вреда может быть несколько. Во – первых, в некоторых случаях истцы и судьи, возможно, недостаточно четко понимают сущность правонарушений, состав которых предусмотрен статьей 152 ГК, и, как следствие, не представляют, чего может требовать истец от ответчика. Во – вторых, выбор способов осуществления гражданских прав закон согласно принципу диспозитивности отдает всецело на усмотрение правообладателя (пункт первый статьи 9 ГК). В – третьих, иногда вследствие полной абсурдности выдвинутых обвинений невозможно требовать опровержения, в противном случае истец выставит себя на посмешище. В – четвертых, компенсация морального вреда зачастую используется как способ оказания давления на редакцию средства массовой информации или как месть за распространенный материал [[67]](#footnote-67).

Итак, насколько требования о компенсации морального вреда без опровержения по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации соответствуют действующему законодательству?

Как уже говорилось, защите чести, достоинства и деловой репутации в ГК посвящена специальная норма – статья 152. Основным способом защиты по данной статье является опровержение, а компенсация морального вреда – субсидиарным. Подобное толкование института защиты указанных неимущественных благ подтверждается конструкцией названной статьи. Так, пункт первый гласит: гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. В соответствии с пунктом пятым этой же статьи, гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением. Это означает, что законодатель признает компенсацию морального вреда в делах о защите чести, достоинства субсидиарной мерой ответственности. Следовательно, применение только ее по таким искам незаконно[[68]](#footnote-68).

Таким образом, можно утверждать, что если суд, вынося решение по искам о защите указанных нематериальных благ, ограничивается признанием распространенных редакцией СМИ сведений не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца и обязыванием СМИ компенсировать истцу моральные страдания, он выносит незаконное решение (по сути, иск остается неудовлетворенным – честь, достоинство, деловая репутация не восстанавливаются).

Однако данная проблема до сих пор не разрешена – судьи выносят такие решения и считают их законными и обоснованными, впрочем, как и истцы.

Что следует понимать под моральным вредом? В статье 151 ГК РФ моральный вред определяется как физические или нравственные страдания.

Определение содержания морального вреда как “ страдания “ означает, что действия причинителя вреда обязательно должны найти отражение в сознании потерпевшего, вызвать определенную психическую реакцию. При этом неблагоприятные изменения в охраняемых законом благах отражаются в сознании человека в форме негативных ощущений (физические страдания), и негативных представлений или переживаний (нравственные страдания). Содержанием переживаний может являться страх, стыд, унижение или иное неблагоприятное в психическом аспекте состояние. Достаточно очевидно, что любое неправомерное действие или бездействие может вызвать у потерпевшего нравственные страдания различной степени и лишить его полностью или частично психического благополучия [[69]](#footnote-69).

В соответствии с пунктом вторым постановления Пленума ВС РФ "О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда" от 20 декабря 1994 года № 10 под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства), либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких – либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий [[70]](#footnote-70).

Хотя Верховный Суд РФ не дал общего определения страданий, из приведенного текста следует, что суд раскрывает содержание одного из видов морального вреда – нравственных страданий. Очевидно, что суд понимает под нравственными страданиями переживания человека. Указывая, что моральный вред может заключаться в переживаниях в связи с болью либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий, Верховный Суд РФ, таким образом, допускает возможность компенсации вторичного морального вреда. Например, если в результате распространения не соответствующих действительности порочащих сведений лицо испытывает переживания (нравственные страдания), переносит в результате этого гипертонический криз с болевыми ощущениями (физические страдания), испытывает переживания и по этому поводу вторичные нравственные страдания, то нет оснований не признать совокупный моральный вред находящимся в причинной связи с противоправным деянием в виде распространения не соответствующих действительности сведений [[71]](#footnote-71).

Для защиты чести, достоинства, деловой репутации граждан путем компенсации морального вреда применяются правила статей 151, 152, 1099 – 1101 ГК РФ.

Обязательство по компенсации морального вреда в общем случае возникает при наличии одновременно следующих условий: во – первых, это претерпевание морального вреда (то есть нравственных или физических страданий); во – вторых, неправомерное действие причинителя вреда; в – третьих, это наличие причинной связи между неправомерным действием и моральным вредом; и, наконец, последним и обязательным условием является наличие вины причинителя вреда[[72]](#footnote-72). Существенной же особенностью применения института компенсации морального вреда по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации является отсутствие вины распространителя сведений среди необходимых условий ответственности за причинение морального вреда (статья 1100 ГК РФ).

Специфика дел о защите чести и достоинства, как указывает О.И. Цыбулевская, заключается также в том, что порочащий характер распространяемых сведений является обязательным элементом состава правонарушения, и в то же время именно порочащий характер сведений обязывает презюмировать наличие у потерпевшего морального вреда, причиненного их распространением[[73]](#footnote-73).

Презумпция морального вреда по делам о защите чести, достоинства, деловой репутации, однако, прямо не предусмотрена действующим российским законодательством. Скорее наоборот, так как гражданское процессуальное законодательство в части первой статьи 56 ГПК РФ предусматривает, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Поскольку для доказывания факта причинения вреда, в отличие от доказывания вины, гражданское законодательство не устанавливает каких – либо особых правил, принцип статьи 56 ГПК РФ должен применяться в полном объеме. Таким образом, в соответствии с действующим законодательством потерпевший должен был бы доказать факт причинения ему морального вреда, чтобы суд решил дело о компенсации в его пользу.

Между тем, обзор практики российских судов показывает, что суды фактически применяют презумпцию морального вреда и, установив факт совершения неправомерного действия, предполагают моральный вред причиненным, и далее рассматривают вопрос о размере его компенсации в денежной форме.

Данный подход представляется правильным. Однако следовало бы закрепить эту презумпцию законодательно.

При ее закреплении законодательно в отношении причинения морального вреда распространением не соответствующих действительности порочащих сведений будет правомерным доказывание нарушителем (ответчиком) отсутствия такого вреда[[74]](#footnote-74). Эрделевский в качестве примера приводит возможное возражение ответчика на неспособность потерпевшего осознавать позорящий характер распространенных о нем сведений (допустим, вследствие слабоумия)[[75]](#footnote-75).

В соответствии данной презумпции необходимо закрепить в пункте пятом статьи 152 ГК РФ распределение бремени доказывания причинения морального вреда по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации следующую редакцию: «Если в отношении гражданина распространены сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию, ему наряду с опровержением таких сведений компенсируется моральный вред и возмещаются причиненные убытки, если распространивший оспариваемые сведения не докажет их отсутствие». Нормы о компенсации морального вреда и возмещения убытков с учетом их различия в распределении бремени доказывания целесообразно было бы поместить в разные пункты статьи 152 ГК РФ [[76]](#footnote-76).

В настоящее же время суды должны руководствоваться указаниями, данными Пленумом Верховного Суда РФ в постановлении № 10 от 20 декабря 1994 года: суду необходимо также выяснить, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием), они нанесены, степень вины причинителя вреда, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора (здесь суд определил предмет доказывания по спорам, связанным с компенсацией морального вреда).

При рассмотрении дел о компенсации причиненных нравственных или физических страданий необходимо учитывать, что моральный вред признается законом вредом неимущественным, несмотря на то, что он компенсируется в денежной форме, и государственная пошлина по таким делам взимается как за оплату исковых заявлений неимущественного характера.

Как уже отмечалось, на требования о компенсации морального вреда исковая давность не распространяется, поскольку они вытекают из нарушения личных неимущественных прав и других нематериальных благ (статья 208 ГК РФ).

Одним из спорных моментов, постоянно возникающих как в судебной практике, так и в литературе, является определение размера компенсации морального вреда.

Действующий ГК устанавливает, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости [[77]](#footnote-77).

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего[[78]](#footnote-78).

Заметим, что какие фактические обстоятельства и индивидуальные особенности потерпевшего должны быть приняты во внимание, ГК не поясняет. Нет разъяснений по данному поводу и в руководящих постановлениях Пленума Верховного Суда РФ. Соответственно, здесь возможен широкий простор для толкования. Так, в литературе встречается даже такая точка зрения, что индивидуальные особенности потерпевшего вообще не могут влиять на размер компенсации морального вреда.

Например, Гаврилов считает, что учет индивидуальных особенностей потерпевшего при определении размера компенсации даже нарушает два правовых принципа: равенство прав граждан и принцип, гласящий, что “ право есть применение равного масштаба к разным людям“[[79]](#footnote-79).

Он полагает, что последовательное применение принципа учета индивидуальных особенностей может привести к полному разнобою; что компенсация морального вреда за психические страдания, вызванные шрамом на ноге от укуса собаки, должна быть одинаковой как для лица, которое очень заботиться о своей внешности, так и для человека, который не очень сильно ею озабочен; моральный вред не зависит от степени эмоциональности человека[[80]](#footnote-80).

Представляется, что данная точка зрения неверна, поскольку автор по существу не учитывает специфичности морального вреда и фактически отождествляет его с вредом материальным.

При определении размера компенсации большое значение имеет решение вопроса о вине причинителя вреда. Однако, в силу 1101 статьи ГК, учитывать степень вины причинителя вреда необходимо, но лишь в тех случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. Эта оговорка приводит к тому, что если вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, то размер взыскиваемой компенсации не зависит от того, действовал ли причинитель вреда умышленно, допустив легкую неосторожность, или даже невиновно. Думается, такая норма неоправданна. Здесь более логичной представляется норма, содержащаяся в статье 151 ГК РФ: суд всегда должен учитывать наличие или отсутствие вины причинителя вреда, а при наличии вины – учитывать ее степень [[81]](#footnote-81).

Если не соответствующие действительности порочащие сведения были распространены в СМИ, суд, определяя размер компенсации морального вреда, вправе также учесть характер и содержание публикации, степень распространения недостоверных сведений и другие заслуживающие внимание обстоятельства.

На практике во многих случаях суды учитывают также финансовое положение причинителя вреда, уровень жизни в данной местности и наличие вины (если есть) самого потерпевшего в причинении вреда [[82]](#footnote-82).

Следует также отметить, что размер компенсации морального вреда не зависит от размера причиненного лицу имущественного вреда.

Необходимо помнить, что перечень обстоятельств, от которых может зависеть размер морального вреда, в соответствии с действующим законодательством является открытым, что создает большие возможности для судейского усмотрения.

В заключение рассматриваемой главы необходимо отметить следующее.

Во – первых, распространенные не соответствующие действительности сведения о нетрадиционной сексуальной ориентации являются порочащими.

Во – вторых, на сегодняшний момент защита чести, достоинства и деловой репутации в отношении порочащих сведений, распространенных в сети Интернет, практически неосуществима.

В – третьих, защита деловой репутации юридических лиц имеет свои специфические особенности.

И, наконец, в – четвертых, суды не имеют четких критериев для определения размера компенсации морального вреда, что, естественно, негативно сказывается на рассмотрении конкретных судебных дел.

В последние годы российская судебная статистика неизменно фиксирует рост поступления в суды исков о защите чести, достоинства и деловой репутации, как юридических лиц, так и граждан.

Рассмотрим дело.

Р. обратился в суд с иском к К. о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда.

В судебном заседании истец поддержал свои требования и пояснил суду, что в 2008 году прокурору Самарской области П., Генеральному прокурору РФ С., в Министерство транспорта поступила жалоба от К., в которой были распространены сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию. В жалобе утверждалось, что в феврале 2007 года по его указаниям с предприятия исчезло 59 автопокрышек, и вывезены на строительство его коттеджа и дачи строительные материалы, предназначенные на строительство крыши предприятия. В связи с жалобой прокуратурой Самарского района было предложено провести аудиторскую проверку финансовой деятельности предприятия. Указанная проверка нарушений законности не обнаружила. Распространением ложных сведений в отношении Р. ему были причинены физические и нравственные страдания, он был вынужден ходить по правоохранительным органам и давать объяснения, в семье возникло напряжение, обстановка на работе также была сложной, так как люди стали сомневаться в его порядочности, его деловая репутация была поставлена под сомнение. Моральный ущерб, причиненный ему распространением порочащих честь и достоинство сведений, он оценивает в 25000 рублей. Кроме того, Р. просит обязать К. публично на общем собрании предприятий ОАО «Междугородние автобусные перевозки», ООО «Магистраль – 98», ООО «Автотехсервис – 98» опровергнуть изложенные в жалобе необоснованные обвинения, порочащие его честь и достоинство, деловую репутацию. Ответчик К. иск признала частично, согласилась извиниться перед Р. за то, что эти сведения не нашли своего подтверждения, однако считает, что морального ущерба она не причинила. При этом ответчица К. суду пояснила, что сама она эту жалобу не писала, но, прочитав ее, подписала, указав полностью свою фамилию, имя и домашний телефон. Она не настаивает и не настаивала на том, что по указанию Р. с предприятия исчезло 59 автопокрышек, но по предприятию ходили разговоры о том, что на строящиеся дачу и коттедж Р. были вывезены строительные материалы, предназначенные для ремонта крыши складских помещений, поэтому она подписала эту жалобу. Каких – либо доказательств этому у нее в настоящий момент нет, и не было в то время, когда она подписывала жалобу.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан, понимается изложение таких сведений в заявлениях, адресованных должностным лицам. Порочащими являются не соответствующие действительности сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином действующего законодательства или моральных принципов, которые умаляют их честь и достоинство.

Истец обязан доказать лишь сам факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск. Обязанность же доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике.

Судом было установлено, что факт распространения сведений, порочащих честь и достоинство истца Р., имел место. Указанное обстоятельство подтверждается ксерокопией письма, подписанного К., в адрес прокурора области, Генерального прокурора и Министерства транспорта, где указано что «строительные материалы, предназначенные для ремонта складских помещений, были вывезены на строительство дачи и коттеджа Р., по указанию Р. исчезли с предприятия 59 автопокрышек».

Факт распространения не отрицается самой ответчицей, подтверждается также письмом – ответом прокурора Самарского района на имя К.

Суд посчитал, что сведения, указанные в письме, подписанном К., о Р., а именно, что он вывез на строительство своих дачи и коттеджа строительные материалы, предназначенные для ремонта помещений предприятия и, что по его указанию исчезли с предприятия 59 автопокрышек, являются фактически утверждениями о нарушении Р. уголовного законодательства.

Ответчица К. не представила суду доказательств, что эти сведения соответствуют действительности. В судебном заседании она пояснила, что руководствовалась «ходившими по предприятию разговорами».

Согласно результатов аудиторской проверки финансовой деятельности предприятия и ответа прокурора Самарской области сведения, сообщенные в жалобе, не нашли своего подтверждения.

Поскольку сведения, указанные в жалобе, подписанной К., относительно неправомерных действий Р., являются не соответствующими действительности, следовательно, они являются порочащими его честь и достоинство.

При определении размера возмещения морального вреда суд учел характер распространенных сведений, порочащих честь и достоинство истца, его деловую репутацию, последствия, а также материальное положение ответчицы, которая в настоящее время не работает.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав объяснения сторон и показания свидетелей, решил признать факты, изложенные в заявлении на имя прокурора Самарской области, Генерального прокурора, Министерства транспорта, о вывозе строительных материалов, предназначенных для капитального ремонта, на строительство коттеджа и дачи Р., об исчезновении 59 автопокрышек по указанию Р., недостоверными и порочащими честь и достоинство Р.. Обязать К. публично на общем собрании предприятия опровергнуть указанные сведения. Взыскать с К. в пользу Р. в счет возмещения морального вреда 10000 рублей[[83]](#footnote-83).

Думается, что данное решение суда является законным и обоснованным, так как в судебном заседании были всесторонне рассмотрены все обстоятельства дела, доказательства, заслушаны объяснения сторон и показания свидетелей, им дана надлежащая правовая оценка; судебное слушание проходило с соблюдением всех процессуальных правил.

Уже отмечалось, в условиях рыночной экономики поддержание положительной деловой репутации фирм, организаций имеет крайне важное значение.

Иски юридических лиц о защите деловой репутации и о возмещении убытков, причиненных распространением сведений, не соответствующих действительности – частое явление.

Рассмотрим некоторые примеры из судебной практики.

Коммерческий банк обратился в арбитражный суд с иском к редакции районной газеты об обязании ее опубликовать опровержение порочащих истца сведений, распространенных СМИ [[84]](#footnote-84).

Арбитражный суд оставил иск без рассмотрения на основании пункта второго статьи 148 АПК РФ, сославшись на то, что статьями 43, 44, 45 Закона РФ “ О средствах массовой информации “ установлен специальный порядок, согласно которому требование об опубликовании опровержения в СМИ необходимо предварительно заявить редакции, которая обязана в течение одного месяца в письменной форме уведомить юридическое лицо о предполагаемом сроке опубликования опровержения либо об отказе в опровержении. Отказ в опровержении может быть обжалован в суд.

Истец с заявлением об опубликовании опровержения в редакцию не обращался.

Апелляционная инстанция отменила определение суда первой инстанции об оставлении иска без рассмотрения по следующим основаниям. В силу статьи 152 ГК РФ, юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Закон РФ “ О СМИ “ содержит статьи, предусматривающие определенную процедуру обращения заинтересованных лиц с требованием об опровержении сведений, порочащих их деловую репутацию, однако в нем не указано, что эта процедура является обязательным досудебным порядком разрешения спора. Установленный названным Законом порядок опровержения согласуется с нормами ГК РФ, к досудебному (претензионному) порядку урегулирования спора не относится, поэтому его необходимо рассматривать как альтернативный порядок защиты нарушенных прав [[85]](#footnote-85).

Отсюда следует, что коммерческий банк вправе самостоятельно решить вопрос о том, обращаться ли ему за защитой нарушенных прав в арбитражный суд или потребовать опровержения непосредственно от редакции районной газеты.

Рассмотрим следующее дело.

Предприятие обратилось в арбитражный суд с иском к СМИ о возмещении убытков, вызванных распространением сведений, не соответствующих действительности.

Арбитражный суд в удовлетворении исковых требований отказал, сославшись на то, что юридическое лицо, в отношении которого распространены сведения, порочащие его деловую репутацию, не вправе требовать возмещения убытков, причиненных их распространением, поскольку в иске не поставлен вопрос об опровержении таких сведений.

Требования о возмещении убытков без ходатайства о признании распространенных сведений не соответствующими действительности рассматриваются арбитражным судом только при наличии вступившего в законную силу решения суда, которым признан факт распространения таких сведений, или если лицо, распространившее не соответствующие действительности сведения, само признало их такими и опровергло в установленном порядке.

Кассационная инстанция решение суда первой инстанции отменила и передала дело на новое рассмотрение по следующим мотивам[[86]](#footnote-86).

В соответствии со статьями 9, 12 ГК РФ юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Они свободны и в выборе способа их защиты. Статьей 152 ГК предусмотрено, что юридическое лицо, в отношении которого распространены сведения, не соответствующие действительности, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков, причиненных распространением таких сведений. Она не ставит право истца на обращение в арбитражный суд с требованием о взыскании убытков в зависимость от того, поставлен ли в исковом заявлении вопрос об опровержении распространенных сведений.

Поэтому арбитражный суд при рассмотрении исковых требований предприятия должен исследовать вопрос о соответствии распространенных сведений действительности и принять соответствующее решение, касающееся заявленных убытков [[87]](#footnote-87).

Рассмотрим еще один пример из судебной практики.

В региональной газете была опубликована реклама, выполненная в виде сравнения двух конкретных конкурирующих на рынке моделей одного и того же товара. В качестве отличительного достоинства рекламируемой модели указывалась такая потребительская характеристика, которая является желанной для любого покупателя товаров данного вида и предопределяет его выбор. В рекламе утверждалось, что искусственное занижение цены технического обслуживания модели – конкурента неминуемо отразится на качестве его ремонта и ускорит износ товара при эксплуатации [[88]](#footnote-88).

Организация, осуществляющая на региональном рынке продажу и обслуживание товара – конкурента, с которым сравнивался рекламируемый товар, посчитала, что указанная реклама содержит сведения, порочащие ее деловую репутацию, и обратилась в арбитражный суд с иском к рекламодателю о публичном опровержении ненадлежащей рекламы. К исковому заявлению прилагались документы, подтверждающие ненадлежащий характер рекламной информации и преобладание истца на соответствующем рынке.

Суд в иске отказал. При этом суд исходил из того, что упомянутая реклама не могла затронуть интересы истца, поскольку относилась не к лицам, а к товарам, распространяемым в регионе различными организациями, никого из этих организаций прямо не называла и негативных оценок товара – конкурента не использовала [[89]](#footnote-89).

Между тем судом не было учтено, что реклама потребительских свойств и качества ремонта конкретных товаров затрагивает интересы каждого лица, известного потребителям и предпринимательским кругам на территории распространения рекламы в связи с продажей и (или) техническим обслуживанием именно этих товаров. При решении вопроса о том, могла ли спорная реклама затронуть права и интересы истца, суд не дал оценку представленным доказательствам преобладания данной организации на региональном рынке продажи и ремонта товара – конкурента.

Спорная реклама была выполнена в виде некорректного сравнения двух товаров, способного при выборе покупки ввести потребителей в заблуждение в связи с недостатком у них опыта и знаний. Согласно статье 6 Закона о рекламе такая реклама является недобросовестной и не допускается.

Использованный в рекламе альтернативный способ сравнения исключал наличие у товара – конкурента тех положительных качеств, которые названы у рекламируемого товара и, прежде всего, интересуют покупателя. В данном случае негативная оценка товара – конкурента по сравниваемым параметрам вытекала из формы подачи и смысла рекламной информации.

Содержание указанной рекламы сводилось к тому, что конкурирующий товар хуже рекламируемого и подвержен преждевременному износу, и она явно носила характер сведений, порочащих конкурирующий товар и лиц, причастных к его продаже и ремонту [[90]](#footnote-90).

Во – первых, анализ судебной практики показывает, что в большинстве случаев суды удовлетворяют требования истца о компенсации морального вреда в значительно меньшем, чем заявлено, размере.

Во – вторых, заявления, направленные прокурору или иным должностным лицам, о нарушении гражданином закона, могут быть оспорены в судебном порядке как сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию.

В – третьих, иски о возмещении убытков, причиненных распространением сведений, не соответствующих действительности, рассматриваются арбитражным судом и при отсутствии в них требования об опровержении таких сведений в СМИ.

В – четвертых, заинтересованное лицо вправе в судебном порядке требовать опровержения средством массовой информации сведений, порочащих его деловую репутацию, без предварительного обращения к нему с таким требованием.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Российское государство охраняет честь, достоинство и деловую репутацию граждан и организаций в случаях их нарушения, обеспечивает необходимую систему гарантии осуществления прав и их защиту. В соответствии с этими гарантиями каждый гражданин имеет право на восстановление нарушенных прав, каждый вправе защищать свои права, законные интересы всеми, не противоречащими закону, способами.

Рассмотрев и исследовав вопросы защиты чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан, представляется возможным сделать некоторые выводы.

Честь, достоинство и деловая репутация является одним из видов нематериальных благ. Особенность нематериальных благ состоит в том, что они не имеют материального содержания и неотделимы от личности их носителя.

Право на честь, достоинство следует рассматривать как особое абсолютное субъективное право, которое заключается в праве каждого гражданина на неприкосновенность его чести и достоинства и в возможности требовать от всех других физических и юридических лиц воздержания от нарушения этого права. Честь и достоинство – не предпосылка того, что может возникнуть в будущем вследствие возможного нарушения, а наличные блага человека, существующие в его повседневном нормальном состоянии без каких-либо нарушений.

Честь – это социальная оценка моральных, политических, личных и иных качеств личности; под личным достоинством следует понимать самооценку индивида, его осознание своих личных качеств, способностей и своего общественного значения, положения в обществе, это субъективная оценка. Деловая репутация – сложившееся общественное мнение о деловых, профессиональных качествах личности или юридического лица.

Действующее законодательство предусматривает защиту чести, достоинства, деловой репутации в судебном и во внесудебном порядке.

Внесудебный способ защиты рассматриваемых нематериальных благ следует рассматривать лишь как факультативный, основным же способом защиты является именно судебный порядок.

Представляется, что защита чести, достоинства и деловой репутации в суде является более предпочтительной, так как она осуществляется более полно (кроме опровержения, в суде возможно и возмещение убытков, взыскание морального вреда), а решение суда подлежит обязательному исполнению.

1. Поскольку доброе имя гражданина, названное в числе нематериальных благ, выступает средством индивидуализации его репутации, не возникает необходимости его выделения в качестве самостоятельного объекта защиты, так как целью восстановления репутации является, прежде всего, восстановление доброго имени. Исключение необходимо сделать для защиты репутации гражданина после его смерти, что предполагает, в конечном счете, восстановление доброго имени умершего. Поэтому ч. 2 п. 1 ст. 152 ГК РФ предложено изложить в следующей редакции: «По требованию заинтересованных лиц допускается защита доброго имени гражданина после его смерти».

2. Предлагается законодательно раскрыть термин «ущемление» как основание для опубликования гражданином ответа в Законе РФ «О средствах массовой информации» и в ст. 152 ГК РФ поскольку по правилам альтернативной подведомственности опороченное лицо может воспользоваться как судебным, так и внесудебным порядком разрешения конфликта со СМИ. Для этого п.3 ст. 152 ГК РФ необходимо дополнить словами: «Под ущемлением прав и законных интересов гражданина следует понимать нарушение любого права или законного интереса или воспрепятствование их осуществлению».

3. С целью расширения пределов гражданско-правовой защиты при диффамации в случаях, когда сведения распространены в отношении родственников и иных заинтересованных лиц наделить этих лиц правом на обращение в суд с соответствующим иском. Предложено это положение законодательно закрепить в ст. 152 ГК РФ в следующей редакции: «Заинтересованные лица вправе обратиться в суд в защиту своих чести, достоинства и (или) деловой репутации, когда сведения распространены в отношении близких им лиц (родственников, сослуживцев, соратников и др., не могущих обратиться в суд в связи с недееспособностью, либо умерших)».

4. Предлагается в случае выявления в ходе рассмотрения гражданского дела вины ответчика в форме умысла либо при наличии обвинительного приговора суда о привлечения ответчика-распространителя порочащих сведений (например, главного редактора) к уголовной ответственности по ст. 129 УК РФ за клевету, возложить обязанность на редакцию раскрыть псевдоним автора, для чего обосновано в ст. 152 ГК РФ введение нормы следующего содержания: «При умышленном распространении порочащих, не соответствующих действительности сведений, подтвержденном решением или приговором суда, редакция обязана назвать автора этих сведений (раскрыть аноним или псевдоним)».

5. В интересах потерпевшего наиболее реальным и в то же время эффективным способом реализации положительного решения суда по всем требованиям, связанным с защитой чести, достоинства и (или) деловой репутации, является опубликование текста опровержения, изложенного в резолютивной части решения, за счет средств ответчика в популярном периодическом издании информационного характера города, республики, области, страны в зависимости от масштабов распространения сведений. Аргументировано использование наряду с указанным способом опровержения и других дополнительных способов опровержения в СМИ, в частности, публичного извинения. Часть 2 статьи 152 ГК РФ предложено изложить в следующей редакции: «Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации либо иным публичным способом (листовки, объявления и т.п.) они должны быть опровергнуты в тех же или иных популярных периодических изданиях информационного характера федерального, регионального или местного значения в зависимости от масштаба распространения сведений (по указанию суда)».

В заключении можно сделать вывод, что Российское гражданское законодательство содержит целый ряд работающих и эффективных способов защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан, однако это пока не создает надежных гарантии в нашем непредсказуемом и нестабильном обществе от нарушений и гарантий восстановления положения существовавшего до нарушения гражданских прав, что говорит о несовершенстве современной Российской правовой системы.
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