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**Введение**

Выбранная тема является актуальной, поскольку защита авторских и смежных прав принадлежит к числу наиболее сложных цивилистических проблем, имеющих непреходящую научную и практическую значимость.

В РФ, как и во многих других странах, авторское право распространяется на произведения науки, литературы и искусства, являющиеся результатом творческой деятельности, независимо от назначения и достоинства произведения, а также от способа его выражения.

Иначе говоря, любой продукт творчества независимо от того, насколько он корректен, этичен и вообще интересен окружающим, а также каким образом он выражен создателем, попадает под действие и защиту авторского права.

"Наиболее важным аспектом любого права является его содержание. Именно содержание права определяет его значение, его ценность для общества; содержание права активно влияет и на его форму. В. Серебровский определял содержание авторского права как совокупность предоставленных автору прав (правомочий), необходимых для охраны интересов, возникающих в связи с созданием произведения и использованием его обществом"[[1]](#footnote-1).

Двойственность авторского права (налицо тесная связь с личностью автора, в то же время произведение - это имущественная ценность) привела к тому, что разделение авторских прав на две группы у нас и в большинстве зарубежных стран стало традиционным.

Это характерно, например, для континентальной системы права.

Блок прав на произведение как на имущество особого рода, и называемых поэтому "имущественными, занимает центральное место в любой правовой системе Запада в силу того, что лицо в обществе выступает прежде всего как собственник, а собственность признается основой существования общества.

Этот блок прав в целом не связан с личностью и может свободно отчуждаться.

Наряду с этим блоком прав в континентальной системе выделяется еще один блок - личные неимущественные права.

К таким личным правам относятся все те правомочия автора, которыми обеспечивается защита его авторского имени, его литературной и художественной репутации, его духовной личности.

Иначе говоря, эти права мало связаны с имуществом, но весьма значительно - с личностью автора.

В силу данной особенности эта группа прав может быть связана только непосредственно с самим автором и не может отчуждаться.

В современную эпоху, называемую «информационным обществом», мы являемся свидетелями бурного развития интеллектуальной деятельности человека. Эта деятельность имеет значение не только для человека, но и для социального и экономического развития любого государства. Она является составной частью безопасности государства, поскольку недостаточный интеллектуальный потенциал, являющийся, как правило, следствием недостаточным развитием нормативно-правовой базы, ведет к неконкурентоспособной экономике, слабому государству. Изменяются общественные процессы, в нашу жизнь прочно входят такие понятия, как «компьютер», «программное обеспечение», «интернет». Библиотеки и архивы уступают место электронным библиотекам, которые создаются повсеместно. Электронные банки данных, содержащие огромное количество произведений литературы, науки, искусства, вполне умещаются на жестком диске компьютера или web-сайте. Обслуживаются они, как правило, одним человеком. Интернет - понятие глобальное не только в географическом, но и в социально-правовом смысле этого слова. Он, в той или иной степени, затрагивает самые разные сферы жизнедеятельности современного человека, в том числе и гражданско-правовые отношения. Интернетом пугают, рисуя образ некого компьютерного вора, для которого нет ни каких преград, и готового похитить всю "информационную собственность", призывая принять самые жесткие правовые меры по защите от него. «Интернет восхваляют и рисуют идеальный информационный мир, в котором нет границ и непонимания между жителями этого виртуального пространства, и государству рекомендуется не вмешиваться и позволить ему существовать по своим особым законам. Дискуссия о правовом регулировании Интернета приобретает все большую остроту, и уже законодатели готовы заняться этой проблемой»[[2]](#footnote-2). Актуальность работы заключается в том, что в настоящее время остро стоит необходимость регулирования вопросов защиты в Глобальной сети, регламентации Интернета, как наиболее важного элемента новых информационных технологий.

Степень исследованности. В российских научных кругах с недавних пор стали всерьез заниматься разработкой правовой базы для сети Интернет. Важно также отметить, что в самом Интернете создаются сайты, посвященные правовому регулированию сети Интернет. На протяжении нескольких последних лет проводятся конференции, на которых свои взгляды формулируют специалисты в области авторского, информационного и иных отраслей права. Некоторые материалы научных докладов, представленных на этих конференциях будут использованы при выполнении дипломной работы в качестве дополнительной литературы. В целом, проблема защиты авторских прав в сети Интернет исследована довольно слабо. Можно отметить следующих авторов: Ю. Гульбин, Е.К. Волчинская; В.О. Калятин, М. Каранда, С.В. Петровский, В. Погуляев.

Нельзя забывать о новизне этого вопроса. Серьезное внимание на данную проблему теоретики и, особенно, практики стали обращать относительно недавно, когда Интернет прочно вошел в жизнь человека. Таким образом, следует отметить, что данная проблема в целом представляет собой «белое пятно», она недостаточно исследована, хотя в последние годы и теория, и практика признают необходимость ее урегулирования.

Цели и задачи работы. Целью данной работы является формирование представления о сети Интернет, и защите авторских прав в ней. Достижение этой цели зависит от решения следующих задач:

- определение понятия Интернет-сайта как объекта авторского права и анализ комплекса прав, принадлежащих автору сайта, и возможностей их реализации;

-изучение оснований и способов защиты от нарушений в сети интернет.

Структура работы: введение, 2 главы и заключение. В первой главе речь идет о понятии и объекте авторских прав, вторая глава посвящена юридической природе сети интернет и ответственности за нарушение прав автора.

## I. Понятие и обьекты авторскоко права

Теоретические предпосылки авторского права базируются на необходимости для человечества иметь широкий доступ ко всем достижениям интеллектуальной творческой деятельности и вытекающей отсюда обязанности вознаграждать тех, кто способствует возникновению и распространению этих достижений. Во Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН в 1948 г., авторские права были отнесены к основным правам человека. В ст.27 Декларации говорится:

"1. Каждый человек имеет право свободно участвовать в культурной жизни общества, наслаждаться искусством, участвовать в научном прогрессе и пользоваться его благами.

2. Каждый человек имеет право на защиту его моральных и материальных интересов, являющихся результатом научных, литературных и художественных трудов, автором которых он является"[[3]](#footnote-3).

Интеллектуальная собственность охраняется законом. Государство содействует развитию культуры, научных и технических исследований на благо общих интересов. Свободу литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания и охрану интеллектуальной собственности гарантирует статья 44 Конституции РФ.

Авторское право в объективном смысле - это совокупность норм гражданского права, регулирующих отношения, возникающие в связи с созданием и использованием произведений науки, литературы и искусства. Оно является самостоятельным институтом гражданского права.

В субъективном смысле авторское право – это совокупность личных неимущественных (моральных) и имущественных прав, принадлежащих лицам, создающим произведения науки, литературы и искусства (авторам) в отношении созданных ими произведений.

Для определения объекта авторского права необходимо определить, какими качествами он должен обладать.

Как сказано в ст.1256 ГК РФ, авторское право распространяется на произведения, обнародованные или необнародованные, но выраженные в какой-либо объективной форме, позволяющей воспроизводить результат творческой деятельности автора.

В юридической литературе, в том числе учебной, объект авторского права (произведение) определяют как нематериальный продукт духовного творчества человека, имеющий объективную форму. В определение объекта авторского права, которое давалось в ст.475 ГК РФ, не содержалось прямого указания на творческий характер труда авторов произведений, что давало некоторым авторам основания утверждать, что "новые, творчески самостоятельные произведения – это лишь часть охраняемых авторским правом произведений"[[4]](#footnote-4).

Понятия науки, литературы и искусства имеют разное смысловое значение. Однако четкая классификация произведений на научные, литературные и произведения искусства для нас не имеет особого значения, так как отнесение произведения к категории исключительно научных, литературных или произведений искусства для признания его объектом авторского права не требуется. Важен лишь творческий характер труда, в результате которого создано произведение. Если нет творчества, нет и объекта авторского права. Например, не может быть объектом авторского права простой список телефонов, простая компиляция и т.д.

В случае спора о наличии или отсутствии творчества назначается экспертиза, с помощью которой суд может решить этот вопрос.

Творчество может быть выражено и в систематизации, и в объединении уже известного материала (сборники, справочники, словари и т.д.). Охране в этих случаях подлежит форма изложения материала.

Продукт творческой деятельности автора может быть объектом авторского права, если он выражен в какой-либо объективной форме, так как авторским правом защищаются именно те структурные элементы произведения, которые определяют его форму. Наличие элементов новизны в произведении не является обязательным для предоставления ему авторско-правовой охраны.

Произведение считается имеющим объективную форму, если оно выражено в одной из следующих форм:

письменной (рукопись, машинопись, нотная запись и т.д.);

устной (публичное произведение, публичное исполнение и т.д.);

звукозаписи или видеозаписи (механической, магнитной, цифровой, оптической и т.д.);

изображения (рисунок, эскиз, картина, план, чертеж, кино-, теле-, видео - или фотокадр и т.д.);

объемно-пространственной (скульптура, модель, макет, сооружение и т.д.);

в других формах.

Авторское право распространяется как на обнародованные, так и необнародованные произведения, но выраженные в какой-либо объективной форме.

Под обнародованием произведения понимается осуществленное с согласия автора действие, которое впервые делает произведение доступным для всеобщего сведения путем его опубликования, публичного показа, публичного исполнения, передачи в эфир или иным способом (ст. 1268 ГК РФ).

Из этого определения следует, что для признания произведения обнародованным достаточно наличия самой возможности для неопределенного круга лиц ознакомиться с произведением. Фактическое ознакомление публики с выпущенным в свет произведением необязательно.

Практические и правовые последствия признания произведения обнародованным значительны. Автор может реализовать свое право на обнародование только один раз, после чего произведение получает иной правовой режим. До момента обнародования никто не может давать оценку произведению, цитировать его и осуществлять иные действия, которые допускаются законом в отношении правомерно обнародованных произведений.

Если произведение не подпадает под категорию обнародованных, оно считается необнародованным. Не считается обнародованием информация о произведении с изложением его содержания.

Появление за последние годы новых технических средств, с помощью которых стало возможным достижение новых творческих результатов, значительно расширило список объектов авторского права.

Наиболее полный их перечень приведен в ст.1259 ГК РФ.

Согласно этой статье к объектам авторского права относятся:

литературные произведения;

драматические и музыкально-драматические произведения, сценарные произведения;

хореографические произведения и пантомимы;

музыкальные произведения с текстом или без текста;

аудиовизуальные произведения;

произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства;

произведения декоративно-прикладного и сценографического искусства;

произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов;

фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии;

географические, геологические и другие карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии, топографии и к другим наукам;

другие произведения.

Часть произведения (включая его название), которая обладает перечисленными в законе признаками и может использоваться самостоятельно, также признается объектом авторского права.

К объектам авторского права также относятся:

производные произведения, то есть произведения, представляющие собой переработку другого произведения;

составные произведения, то есть произведения, представляющие собой по подбору или расположению материалов результат творческого труда.

Охрана предоставляется производным и составным произведениям независимо от того, являются ли объектами авторского права произведения, на которых они основаны или которые они включают.

Переход права собственности или права владения каким-либо материальным объектом сам по себе не влечет перехода авторских прав на произведение, выраженное в этом объекте.

Авторские права не распространяются на идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты, языки программирования (ст.1259 ГК РФ).

Не являются объектами авторского права, а значит и не подлежат охране произведения, которые не обладают какими-либо признаками произведения, например, объекты, не выраженные в объективной форме, или не являющиеся результатом творческой деятельности.

К числу неохраняемых относятся и такие объекты, которые хотя и удовлетворяют понятию произведения, однако в силу прямого указания закона охране не подлежат. К ним относятся произведения, срок охраны которых истек, а также:

официальные документы (законы, судебные решения, иные тексты законодательного, административного и судебного характера), а также их официальные переводы;

государственные символы и знаки (флаги, гербы, гимны, ордена, денежные знаки и иные государственные символы и знаки); произведения народного творчества; сообщения о событиях и фактах, имеющие информационный характер (ст. 1264 ГК РФ.)

Авторское право на произведение науки, литературы и искусства возникает в силу факта его создания. Для возникновения и осуществления авторского права не требуется регистрации произведения, иного специального оформления или соблюдения каких-либо формальностей (ст. 1259 ГК РФ.)

## II. Юридическая природа сети Интернет

Декларация прав человека 1948 г. была первым документом, в котором были закреплены основные права человека. Наверно, нет необходимости объяснять, что их действие не зависит от государственных границ и является универсальным. Первоначально эта декларация была рекомендательным актом, но со временем она стала общеобязательной. В ней провозглашено право человека "искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ" Это право может быть ограничено законом с целью обеспечения других прав, морали, общественного порядка и общего благосостояния.

Ограничение этого права было дополнено в Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 г. целями "охраны государственной безопасности" и "здоровья и нравственности населения". Вокруг этих ограничений и разворачиваются споры сторонников теории свободного потока информации и поклонников цензуры и фильтрования информации. Бесспорно, можно сказать, что отмеченное право человека существует, и что любые ограничения его должны быть исключением из правила в разумных границах.

В Окинавской хартии глобального информационного общества государства провозглашен следующий принцип: "все люди везде, без исключения, должны иметь возможность пользоваться преимуществами глобального информационного общества".

На первый взгляд, такая постановка вопроса кажется антиправовой, что содействует беззаконию и разгулу хакерства. В действительности же, речь идет совсем не о лишении сети правовой регуляции, а об определении правил юрисдикции, которые должны применяться в соответствующих общественных отношениях. Это крайне необходимо для решения таких вопросов как установление границ государственной регуляции в данной отрасли и ответственности лиц, которые используют киберпространство. К примеру, в начале 2000 года в Комитете по информационной политике Государственной Думы РФ был разработан проект федерального закона «О регулировании российского сегмента сети Интернет» с которым можно ознакомиться на сайте http://www.libertarium.ru/17224. В ст.1 проекта закона указывалось, что «закон направлен на создание правовых основ использования глобальных общедоступных информационно-телекоммуникационных сетей органами государственной власти и органами местного самоуправления Российской Федерации, юридическими и физическими лицами, находящимися на территории Российской Федерации». Значит, национальная принадлежность лица в целом не имеет значения, главное – территориальное пребывание в Российской Федерации. Далее в законопроекте формулируется понятие «глобальная общедоступная информационно-телекоммуникационная сеть (интерсеть) – совокупность автоматизированных информационных систем, связанных единой трансграничной телекоммуникационной сетью (Интернет, BBS и другие общедоступные сети)». То есть Интернет рассматривается как одна из разновидностей уже существующих и вероятно могущих возникнуть глобальных информационных сетей. Также определяется понятие российского сегмента сети Интернет как совокупности адресов в Интернете, подпадающих под юрисдикцию РФ, а таковыми являются те из них, которые зарегистрированы в РФ. Из этого можно сделать вывод о том, что самым очевидным критерием определения юрисдикции государства является критерий государства регистрации сайтов. Тут же предлагалось ввести термин «информационный посредник» (провайдер), определив его как владельца информационного ресурса в интерсети, предоставляющего на своём информационном ресурсе возможность обращения к другому информационному ресурсу интерсети, или лицо, предоставляющее услуги по поддержанию информационного ресурса интерсети на принадлежащих ему средствах или по постоянному хранению информации, или лицо, предоставляющее телекоммуникационную услугу и (или) информационную услугу. Довольно-таки сложное для восприятия, но ёмкое по содержанию определение, здесь же устанавливалась ответственность провайдера: п. 3 ст. 4 проекта закона гласит: «Если информационный посредник оказывает услугу по постоянному хранению информации, он несёт ответственность за содержание хранимой информации, распространение, которой запрещено законом, если им не предприняты необходимые шаги по удалению информации или блокированию доступа к ней».

Так может ли государство запретить размещение информации в Интернете, которая в соответствии с законами этого государства является незаконной в другом государстве? Может ли оно запретить своим гражданам доступ к такой информации? Ответы на многочисленные подобные вопросы могут быть даны, только если будет построена единая теоретическая концепция Интернет пространства.

При рассмотрении любых правовых вопросов современного общества, связанных с сетью Интернет, прежде всего, возникает вопрос, как рассматривать Интернет - как субъект права, вступающий в правоотношения со своими пользователями, или как объект правоотношений, правового регулирования?

Как известно, не существует организационной структуры, выступающей собственником или владельцем этой компьютерной сети. Интернет не имеет собственного обособленного имущества, его ресурсы принадлежат на праве собственности разным субъектам: каналы связи - телекоммуникационным компаниям; компьютерное оборудование - пользователям; информация - ее собственникам; техника и программное обеспечение поддержки магистральных сетей - их владельцам.

Интернет не может иметь какие-то самостоятельные права и нести обязанности; за каждым возникающим в процессе работы в Интернете правоотношением стоит конкретный правоспособный субъект: при подключении к сети - провайдер, при покупке через сеть товара - организация-продавец, при платеже по сделке через сеть - специализированная финансовая фирма (виртуальный банк).

Таким образом, Интернет не является ни зарегистрированной организацией, ни юридическим лицом.

В юридической литературе предлагается рассматривать его субъектом права нового типа как организационное единство, введя для этого новое понятие "множественности субъектного состава" Интернета, и наделяя последний характеристикой нового субъекта права.[[5]](#footnote-5)5

Такое выделение является необоснованным, поскольку организации, вступающие в правоотношения, самостоятельно осуществляют свои права и несут обязанности, и нет никакой необходимости объединять их в такой "множественный субъект".

Таким образом, Интернет не является участником правоотношений, субъектом прав. Интернет как компьютерная сеть не создает новых объектов и товаров, а лишь предоставляет возможности для их создания, размещения и доступа к ним пользователей сети. Отношения же, возникающие в связи с функционированием Интернет как сети компьютеров, относятся больше к сфере технических стандартов и практически не носят правового характера.

Можно говорить только о некоторых элементах управления и регулирования Интернета, поскольку участие в Сети добровольное и в ней нет единого хозяина и централизованного управления. По существу идет речь о совокупности сетей, подчиняющихся некоторым общим правилам, которые определяются особенностями используемой технологии, государственного регулирования и экономическими факторами.

Интернет - иерархическая структура, каждая из сетей которой отвечает за трафик (время передачи), за передачу информации в сеть более высокого уровня, а также за свое финансирование.

Существуют следующие компоненты управления и регулирования Интернет в мировом сообществе.

«Внутренние правила сетей, входящих в Интернет. На практике понятие регулирования с учетом различных источников финансирования привели к оформлению Правил приемлемого использования (Accepted Use Policy - AUP) для сетей, имеющих бюджетную поддержку.

Общественное регулирование Интернета. Основным органом, осуществляющим регулирование Интернета, является Internet Society (ISOC) - общественная организация, ее финансовой основой являются взносы участников и пожертвования спонсоров. ISOC проводит ежегодные конференции (INET), выпускает информационные материалы (Internet Society News), поддерживает информационные сервера».[[6]](#footnote-6)6

Кроме того, существуют технические комитеты, помогающие системы стандартов, на которых базируется вся сеть.

При подключении пользователя (клиента) к сети, продаже для этого программного обеспечения, аппаратных средств, аренде каналов связи применяются теоретически проработанные понятия - договор купли-продажи, право собственности на продаваемый товар, договор аренды, исключительное право на предоставленное программное обеспечение. Сетевая купля-продажа, оплата в сети с применением условных электронных денег, несмотря на предмет и специфику расчетных отношений, имеет аналогию с безналичными расчетами кредитными карточками.

Юридическая особенность отношений в Интернете состоит в специфическом способе реализации прав и обязанностей пользователей сети. С появлением сетевых услуг возникает новый характер взаимоотношений между людьми и организациями. Подавляющее большинство сделок в сети осуществляется между лицами, физически находящимися в разных странах, и не ясно, какое право подлежит применению.

Таким образом, можно говорить о специфическом способе возникновения правоотношений между физическими и юридическими лицами посредством компьютерной сети.

Глобальный характер Всемирной сети создает проблемы в определении того, правоприменительные органы каких государств должны рассматривать споры по правоотношениям. Таким образом, Интернет, не имея территориальных границ, позволяет получить доступ к информации, в любой точке мира и в режиме реального времени, что невозможно сделать другим способом.

## 1. Интеллектуальная собственность и Интернет

В Интернете помещено огромное количество произведений без согласия правообладателей. Все чаще возникает вопрос о соблюдении авторского права во "всемирной паутине".

Казалось бы, что при наличии соответствующих норм права проблема не должна возникать - при размещении произведения в Интернете нарушается право автора разрешать или запрещать использование путем передачи его для всеобщего сведения по кабелю или с помощью аналогичных средств.

Однако вопросы практического наказания нарушителя будут, наверное, возникать всегда. Так, в прессе была информация об отказе автору, чье произведение было размещено в Интернете, в иске по мотивам отсутствия нарушения авторского права. В противовес этому в Сети создаются "Доски позора", содержащие сведения о злостных нарушителях. Иногда это приводит к отключению некоторых провайдеров от Интернета.

Во многих зарубежных странах идут по пути сбора в организациях некоторого авторского вознаграждения и затем его распределения в помощь молодым или нуждающимся творческим работникам, на выплату стипендий, премий. В небольшой Норвегии такой сбор в среднем достигает 20 млн. дол. в год.[[7]](#footnote-7)7

Размещение объектов, охраняемых авторским правом в сети Интернет, не изменяет существующих положений об их охране, которые декларированы в законах РФ.

Интернет представляет широкие возможности для бесконтрольного распространения таких объектов интеллектуальной собственности. Закон требует, чтобы все пользователи Сети, размещая в ней информацию, предварительно получали согласие официальных владельцев на воспроизведение информации. Но это происходит не всегда, и число конфликтных ситуаций быстро увеличивается, что находит свое объяснение в имеющем место подходе к проблеме правового регулирования в Интернете, пропагандирующем абсолютную свободу. Такой подход восходит к сетевой традиции свободного обмена информацией, утверждающей, что принятое цитирование чужих идей тормозит знакомство с результатами научной работы.

В связи с возникновением правовых коллизий встал вопрос обеспечения доказательств для сети Интернет. Оставив в стороне традиционные методы доказательства авторских прав, а в этой области существуют различные виды экспертиз. Необходимо указать на то, что Интернет выработал современные способы защиты прав на объекты интеллектуальной собственности.

Можно защищать авторские права в Интернете посредством записи информации с Web-страниц на лазерный диск и последующем его депонировании в хранилище - Web-депозитарии. Для этого лицо подает заявление об авторстве с указанием произведения, его описания, фиксируется дата приема, оформляется свидетельство о принятии объекта. Дата депонирования будет доказательством, что в указанное время заявитель обладал копией объекта.

В некоторых сегментах сети эффективно используется способ защиты в виде "водяных знаков" в электронных копиях фотографий и изображений. С помощью специального программного обеспечения встраивается скрытый код определенного формата в файлы. При визуальном рассмотрении не видно закодированных обозначений - имени автора, года издания, знака авторства. Водяные знаки устойчивы к любым операциям над изображением - сжатия, изменения размера, формата, цветности. При применении определенного программного средства можно доказать, что файлы содержат дополнительную информацию, указывающую на лицо, ее записавшее.

В сети Интернет возникла юридическая проблема в сфере авторского права, не имеющая аналогии в реальном мире. На сайтах в Интернете можно, используя механизм гиперссылок, адресоваться к другим источникам информации в сети. Но при постановке ссылок на источник информации необходимо учитывать законные интересы правообладателя ресурсов, давать о них полную информацию и корректно адресоваться.

Так, известен спор между Ticketmaster и фирмой Microsoft, которая поставила ссылку с подписью "продажа билетов" и адресовалась к публикации Ticketmaster, где находилась форма заказа на билеты. Такая ссылка создавала впечатление у пользователя о принадлежности формы заказа и услуги непосредственно Microsoft. После рассмотрения спора компания Microsoft ликвидировала нарушения[[8]](#footnote-8)8.

Для организации доступа к информации в Интернете используют систему специальных окон на экране браузера (фреймов). В этих окнах можно показывать чужие страницы. Так поступили Total News, открывая у себя ресурсы Washington Post, Reuter и т.д., что привело к необходимости восстановления законных прав обладателей ресурсов.

Специфика правоотношений в Интернете проявляется в том, что использование особого технологического обеспечения (компьютеры, средства телекоммуникаций, программные продукты) должно обеспечивать для каждого участника правоотношений четкое фиксированное волеизъявление и авторизацию.

Добавим к сказанному, что в настоящее время стали применяться безналичные способы оплаты через Интернет, появились понятия "электронные деньги", как условные расчетные единицы, эквивалентные "реальным" деньгам на счету пользователя в компании - виртуальном банке, осуществляющей расчеты по сделке.

Такие способы расчета применимы только к сделкам, осуществляемым в сети. Пока остаются открытыми требования, которые должны предъявляться к "виртуальным банкам". Отношения по поводу расчетов в сети имеют ту же сущность, что и денежные, и их специфика проявляется в форме их реализации.

2. Интернет-сайт как объект авторского права

Наличие Интернет - сайта год от года становится практически обязательным условием, залогом успеха для современного предприятия, заботящегося о своей репутации. Кроме этого государство активно развивает политику присутствия государственных ресурсов в интернет пространстве, и явным примером этого могут служить такие нормативные акты: приказ от 2 июля 2007 г. N ММ-3-18/407@ «ОБ ИНТЕРНЕТ-САЙТЕ ФНС РОССИИ»; положение по созданию и сопровождению официальных интернет-сайтов судов общей юрисдикции РФ; кроме того нельзя не отметит интернет блоки президента и пример министра. Какой бы ни был тип ресурсов, обеспечению права на создаваемый сайт необходимо уделять должное внимание. Для этого необходимо определить, к какой области прав он относится. В частности - является ли он объектом авторского права? Чтобы ответить на этот вопрос, дадим определение объекта авторского права и определение сайта.

Как отмечает А. П. Сергеев: «Действующее законодательство не содержит легального определения понятия произведения, хотя указывает на те признаки, которыми оно должно обладать, чтобы пользоваться правовой охраной»[[9]](#footnote-9)9. Необходимо отметить, что объектом авторского права, согласно ст. 1225 ГК РФ, являются произведения науки, литературы и искусства, являющиеся результатом творческой деятельности, независимо от назначения и достоинства произведения, а также от способа его выражения. Более того, в ГК РФ подчеркнуто, что правовой охране подлежат как обнародованные, так и необнародованные произведения. Может возникнуть закономерный вопрос: А что же такое произведение? Существует множество научных определений произведения, но наибольшее распространение получило определение, сформулированное В. И. Серебровским. «Произведение, - писал он в 1956г., - это совокупность идей, мыслей и образов, полученных в результате творческой деятельности автора свое выражение в доступной для восприятия человеческими чувствами конкретной форме, допускающей возможность воспроизведения» [[10]](#footnote-10)10 В этом и иных определениях подчеркивается, что произведение – благо нематериальное[[11]](#footnote-11)11.

Ст. 1225 ГКРФ приводит примерный перечень произведений, являющихся объектами авторского права. Это, в частности литературные произведения (включая программы для ЭВМ); драматические и музыкально-драматические произведения, сценарные произведения; хореографические произведения и пантомимы; музыкальные произведения с текстом или без текста; аудиовизуальные произведения (кино-, теле- и видеофильмы, слайдфильмы, диафильмы и другие кино- и телепроизведения); произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства; произведения декоративно-прикладного и сценографического искусства; произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства; фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии; географические, геологические и другие карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии, топографии и к другим наукам; другие произведения. А что же такое Интернет-сайт? В переводе с английского термин «сайт» (site) означает «местоположение, местонахождение, участок (для строительства)»[[12]](#footnote-12)12. В. Наумов определяет Интернет - сайт следующим образом: «сайт представляет собой упорядоченную систему страниц, объединенных гипер–ссылками. Страница сайта имеет свой уникальный адрес в сети Интернет и представляет собой написанную с помощью команд языка HTML своеобразную программу, посредством которой осуществляется управление формированием изображения страницы при доступе к ней пользователя»[[13]](#footnote-13)13. Поскольку определение web-сайта уже предложено, остается ответить на вопрос – а является ли сайт объектом авторского права. Ст. 1225 ГКРФ, прямо не выделяя сайт как объект авторского права, позволила исследователям высказывать различные точки зрения по данному поводу.

К примеру, М. Каранда приходит к выводу, что сайт не относится к объектам авторского права исходя из того, что он не является ни компьютерной программой, ни базой данных, а законодательством охраны подобного рода высокотехнологического продукта, как он выражается, не предусмотрено. То есть ни под какую из существующих категорий произведений авторского права он не подпадает, а специально, как разновидность объекта авторского права законом он также не признан[[14]](#footnote-14)14. Несколько иное мнение высказывает Ю. Кобелев считающий, что «естественно, сайт, представляя собой определённую систему, имеет признаки, не являющиеся совокупностью признаков документов Интернета, из которых он состоит, следовательно, может считаться самостоятельным объектом. Но документ Интернета сам по себе имеет все признаки произведения и в не меньшей степени может быть объектом авторского права. Поэтому было бы неверным в качестве особого объекта сетевых отношений признавать только сайт в целом, т. к. это может привести к нарушению прав авторов документов Интернета»[[15]](#footnote-15)15. В научной среде есть сторонники признания сайта базой данных, в частности, такого мнения придерживается С. Петровский[[16]](#footnote-16)16. Предпринимаются попытки признать сайт в качестве сборника произведений[[17]](#footnote-17)17. Отмечается, что такой подход правомерен, но на практике он мало что дает, поскольку цель признания особых прав у создателя сайта - защитить его творческие усилия, а не подменить право авторства на объекты, опубликованные на сайте и включенные в его структуру. Таким образом, можно сравнить сайт к примеру с журналом или газетой, создатель журнала, являясь его владельцем, не претендует на право считаться автором статей, фотографии и т.д., опубликованных в этом журнале. Однозначно сайт является результатом интеллектуальной деятельности и не обходимо признать на него авторское право и обеспечить автору защиту его прав.

Однако остановимся на точке зрения авторов, которые относят сайт к числу объектов авторского права. Используя формулировку той же статьи 1225 ГК РФ, в частности словосочетание “другие произведения” сторонники данной точки зрения считают, что, поскольку перечень объектов авторского права не является исчерпывающим, сайт может быть признан объектом. В частности таково мнение О. Моисеевой[[18]](#footnote-18)18. Во всяком случае, к указанным в ГК РФ произведениям, не являющимся объектами авторского права (перечень исчерпывающий), он никак не относится. Какие аргументы можно привести в пользу данного утверждения? Во-первых, можно привести определение сайта, которое дает С. И. Семилетов: “веб-сайт - набор электронных документов в виде программных файлов, увязанных в систему и размещенных по определенному адресу в домене на хост-сервере (компьютер, объединяющий пользователей, и открывающий для них доступ в интернет) узла Интернета, отображение которых посредством обращения электронной программы-броузера (компьютерная программа, при помощи которой пользователь получает возможность, путешествовать по интернет пространству) пользователя к данному сайту на экране дисплея представляется в виде законченного авторского аудиовизуального произведения из одной или нескольких страничек и которое доступно любому пользователю Интернета, обратившемуся по данному адресу”[[19]](#footnote-19)19. Если же сайт, с точки зрения данного автора, -это законченное авторское аудиовизуальное произведение, а Закон об авторском праве признает объектом авторского права в том числе и аудиовизуальное произведение, значит, сайт вполне может являться объектом авторского права. Во-вторых, необходимо обратить внимание на позицию А. Серго, который приводит ответы на вопросы, поставленные перед Министерством Российской Федерации по делам печати, телевидения, радиовещания и средств массовых коммуникаций, которые касаются авторского права в Интернете[[20]](#footnote-20)20. В частности, наибольший интерес представляют вопросы: является ли авторская работа (статья), размещенная на сайте в Интернете, объектом авторского права и является ли обнародованием, публикацией размещение авторского произведения на сайте. Какие же ответы дает Министерство РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникации (МПТР)?

По мнению МПТР, авторская работа, размещенная на сайте в Интернете, является объектом авторского права, если является произведением в смысле статей 1225 и 1255 ГК РФ. То есть соответствует перечню объектов авторского права, является обнародованной или необнародованной, но находящейся в объективной форме. Следовательно, электронная статья является объектом авторского права. На второй вопрос МПТР отвечает, что размещение авторской работы на сайте в Интернете является обнародованием, поскольку делает произведение доступным для всеобщего сведения. Отсюда следует, что, если статья, размещенная в Глобальной сети признается объектом авторского права, то и сайт, на котором она размещена, по всей вероятности тоже должен признаваться объектом авторского права. В поддержку данной точки зрения также можно привести мнение С. А. Сударикова: « Имея признаки следующих понятий, определенных в ст. 1225 ГК РФ - основном отраслевом законе рассматриваемой тематики, наряду с международными конвенциями: аудиовизуальное произведение; база данных; программа для ЭВМ, можно сформулировать следующее определение: WEB-cайт есть программа для ЭВМ, представляющая, включенную в нее базу данных или иную информацию, в виде нового аудиовизуального или другого произведения, обнародование которого осуществляется путем сообщения (передачи в эфир или по кабелю) для всеобщего сведения, посредством технических средств, применяемых для связи между ЭВМ. И исходя из этого определения, сайт-программу следует защищать не как изобразительное, а как литературное произведение. А при этом гораздо легче бороться с плагиатом. Кроме того, тот факт, что в определении «завязано» столько самостоятельных объектов авторских прав - большой плюс. В суде можно защищать те права, которые в конкретном случае легче обосновываются»[[21]](#footnote-21)21.

Думается, что наиболее приемлемой является точка зрения В. Наумова, который считает, что «… с позиций ст. 1225 ГК РФ, посредством организации сайта в сети Интернет пользователям сети Интернет предоставляется возможность использовать различные объекты авторского права»[[22]](#footnote-22)22. Практически тех же взглядов придерживается В. О. Калятин, он обращает внимание на то, что «Интернет-сайт в подавляющем большинстве случаев объединяет множество объектов исключительных прав»[[23]](#footnote-23)23.

Отсюда можно сделать вывод о том, что если все составляющие сайта, как то: музыкальные произведения, литературные произведения, аудиовизуальные произведения и другие составляющие сайт произведения относятся к охраняемым объектам, правильнее и вернее всего, как отмечают исследователи, будет признать сайт объектом авторского права. По своей природе он ближе всего к программным продуктам.

Таким образом, можно говорить о том, что хотя по законодательству сайт пока не отнесен к объектам авторского права, практика относит его к данной категории. Соответственно автор сайта, как любого другого объекта авторского права будет обладать личными неимущественными и имущественными правами.

## 3. Содержание авторских прав на интернет-сайт и особенности их реализации личных неимущественных и имущественных прав

Согласно ГК РФ части 4 произведение создается творческим трудом автора. Изначальным обладателем всех авторских правомочий является автор – физическое лицо. «Авторское право складывается из двух групп правомочий: прав личного неимущественного характера и исключительных прав на использование произведения (имущественные права)»[[24]](#footnote-24)24. Перечень данных прав представлен в статье 1229 ГК РФ. К личным неимущественным правам ГК РФ относит: право признаваться автором произведения (право авторства); право использовать или разрешать использовать произведение под подлинным именем автора, псевдонимом либо без обозначения имени, то есть анонимно (право на имя); право обнародовать или разрешать обнародовать произведение в любой форме (право на обнародование), включая право на отзыв; право на защиту произведения, включая его название, от всякого искажения или иного посягательства, способного нанести ущерб чести и достоинству автора (право на защиту репутации автора Данная группа прав носит абсолютный характер. Абсолютность состоит в том, что они принадлежат автору независимо от имущественных прав и сохраняются за ним даже в случае уступки имущественных (исключительных) прав в полном объеме (ст.1229 ГК РФ). Они не могут быть переданы, отчуждены, не переходят по наследству и прекращаются в момент смерти их обладателя. Любые соглашения о передаче имущественных прав ничтожны. После смерти автора защиту данных прав осуществляет наследник. Исключительные имущественные авторские права на использование произведения означают право их обладателя осуществлять самому, разрешать или запрещать другим лицам определенные действия, перечень которых закреплен в статье 1229 ГК РФ и включает в себя право воспроизводить произведение (право на воспроизведение); распространять экземпляры произведения любым способом: продавать, сдавать в прокат и так далее (право на распространение); импортировать экземпляры произведения в целях распространения, включая экземпляры, изготовленные с разрешения обладателя исключительных авторских прав (право на импорт); публично показывать произведение (право на публичный показ); публично исполнять произведение (право на публичное исполнение); сообщать произведение (включая показ, исполнение или передачу в эфир) для всеобщего сведения путем передачи в эфир и (или) последующей передачи в эфир (право на передачу в эфир); сообщать произведение (включая показ, исполнение или передачу в эфир) для всеобщего сведения по кабелю, проводам или с помощью иных аналогичных средств (право на сообщение для всеобщего сведения по кабелю); переводить произведение (право на перевод); переделывать, аранжировать или другим образом перерабатывать произведение (право на переработку); сообщать произведение таким образом, при котором любое лицо может иметь доступ к нему в интерактивном режиме из любого места и в любое время по своему выбору (право на доведение до всеобщего сведения). В отличие от прав неимущественного характера имущественные права переходят по наследству и могут передаваться по авторскому договору. Посмотрим, как происходит реализация данных прав применительно к сети Интернет.

Нужно отметить, что относительно личных неимущественных прав в науке гражданского права нет споров, то есть общепризнанно, что гражданин, создавший произведение, является его автором, следовательно, обладает всеми личными неимущественными правами по отношению к своему произведению. Это в полной мере относится и к автору Интернет-сайта. Дискуссии имеют место в отношении имущественных прав.

Итак, право на воспроизведение. Ст. 1270 ГК РФ под данным правом понимает изготовление одного или более экземпляров произведения или его части в любой материальной форме, в том числе в форме звуко- и видеозаписи, изготовление в трех измерениях одного или более экземпляров двухмерного произведения и в двух измерениях - одного или более экземпляров трехмерного произведения; запись произведения в память ЭВМ также является воспроизведением. Следовательно, владелец сайта, размещая на нем соответствующую информацию, которая представляется в «электронной форме и записывается на носитель информации сервера, на котором размещается соответствующий сайт»[[25]](#footnote-25)25 реализует свое право воспроизведения. В. Наумов использование понятия электронной формы аргументирует следующим образом: «ГК РФ указывает на следующие объективные формы: письменной (рукопись, машинопись, нотная запись и так далее); устной (публичное произнесение, публичное исполнение и так далее); звуко- или видеозаписи (механической, магнитной, цифровой, оптической и так далее); изображения (рисунок, эскиз, картина, план, чертеж, кино-, теле-, видео- или фотокадр и так далее);

объемно-пространственной (скульптура, модель, макет, сооружение и так далее); в других формах. Наличие в данной норме при описании каждого из видов форм словосочетания «и так далее» не позволяет однозначно определить, к какому из видов отнести размещение информации в сети Интернет, поэтому воспользуемся понятием “электронная форма”»[[26]](#footnote-26)26. Таким образом, правомочие воспроизведения, безусловно, принадлежит автору сайта. Хотя данное право в цифровой среде оказывается очень неустойчивым, не обеспечивающим обладателям авторских и смежных прав возможности надежного контроля за использованием принадлежащих им объектов, но оно несомненно реализуется.

Право на распространение. (Ст.1270 ГК РФ) введение экземпляров произведения в гражданский оборот, прежде всего путем продажи. Причем распространению подлежит ограниченное число копий произведения[[27]](#footnote-27)27. Поэтому данное правомочие не может описывать отношения, связанные с использование объектов авторского права в Интернете. Представляется затруднительным тиражирование и продажа копии сайта, так как обычно продажа копии осуществляется для ознакомления с ними публики, а в случае с интернет сайтом, это теряет смысл, так как публика может ознакомиться с сайтом, не покупая его. Для этого просто нужен доступ в сеть. Продажа сайта, как правило, носит разовый характер, без его тиражирования, и целью покупателя сайта является его последующее использование.

В следующую группу правомочий можно объединить права на разрешение сообщения п.2 п.п. 7 ст. 1270 (включая показ, исполнение, передачу в эфир) для всеобщего сведения по кабелю, проводам, а также право на доведение до всеобщего сведения. Согласно ГК РФ (ст.1270) сообщать - показывать, исполнять, передавать в эфир или совершать иное действие (за исключением распространения экземпляров произведения или фонограммы), посредством которого произведения, фонограммы, исполнения, постановки, передачи организаций эфирного или кабельного вещания становятся доступными для слухового и (или) зрительного восприятия, независимо от их фактического восприятия публикой. Право на доведение до всеобщего сведения было внесено в ГК РФ вместе с 4 частью, хотя ранее оно было введено законом «Об авторском праве и смежных правах». Для этого появились веские причины. Во-первых, передача данных в Интернет имеет существенные особенности, связанные с многообразием используемых средств, с возникающими дополнительными возможностями, интерактивностью коммуникации. Применение предусмотренного ранее Законом об авторском праве правомочия – «сообщения для всеобщего сведения по кабелю» было недостаточно[[28]](#footnote-28)28. Под доведением до всеобщего сведения ГК РФ понимает сообщение произведения таким образом, при котором любое лицо может иметь доступ к нему в интерактивном режиме из любого места и в любое время по своему выбору. Вторая причина введения такого права - использование данного понятия в договорах ВОИС, его включение в ГК РФ необходимо для интеграции и унификации международного и российского законодательства, а также данное правомочие позволяет более точно отразить использование охраняемых объектов в Интернете.

Таким образом, автор в сети Интернет обладает некоторыми исключительными правами на сайт как объект авторского права. «Если пользователь намерен в коммерческих целях использовать в своей деятельности авторское произведение (в том числе с применением Интернет технологий), в частности, заимствованное из сети "Интернет", то в соответствии с ГК РФ пользователь обязан заключить с правообладателем (автором или третьим лицом) авторский договор в письменной форме. Несоблюдение данного положения ГК есть прямое и существенное нарушение авторских прав, которое может повлечь материальную, административную и даже уголовную ответственность, а критерий - коммерческое или некоммерческое использование авторского произведения - в определении нарушений авторского права для суда является очень важным условием»[[29]](#footnote-29)29.

## 

## 4. Проблемы наступления ответственности за нарушение прав

## автора в интернете

Отличительным признаком и основой сети Интернет является простота, мгновенность и общедоступность копирования, отсутствие материальных затрат на копирование, чем пользователи сети Интернет широко пользуются, формально нарушая действующее законодательство по авторскому праву. Так по данным BSA (Business Software Alliance - Ассоциация производителей программного обеспечения) даже в такой стране как США, где уровень защиты авторских прав самый высокий в мире, до 40% использования лицензионного программного обеспечения применяется с нарушением авторских прав. В Российской Федерации данный показатель доходит до 95%[[30]](#footnote-30)30. Действующее законодательство содержит подробную регламентацию видов, форм, средств, способов защиты авторских и смежных прав, но не все они реализуются на практике. Причин этого – множество: низкий уровень правопорядка в стране, неосведомленность авторов о своих правах, отсутствие квалифицированных специалистов, способных оказать авторам правовую помощь, и т. д.[[31]](#footnote-31)31. ГК РФ определяет, что нарушителем авторских прав является физическое или юридическое лицо, которое не выполняет требований ГК РФ. Нарушение прав может произойти как в рамках авторского договора, так и вне рамок договорных отношений. При внедоговорном нарушении, а также тогда, когда в договоре не указаны санкции, потерпевший может воспользоваться теми мерами защиты, которые установлены законодательством.

Защита авторских прав может осуществляться как в юрисдикционной, так и в неюрисдикционной форме (форма защиты – комплекс внутренне согласованных организационных мероприятий по защите субъективных прав и охраняемых законом интересов). Юрисдикционная форма представляет собой деятельность уполномоченных государством органов по защите нарушенных или оспариваемых авторских прав[[32]](#footnote-32)32. В рамках данной формы выделяются общий (или судебный) и специальный (или административный) порядки защиты. По общему правилу, защита авторских прав и охраняемых законом интересов их обладателей осуществляется в судебном порядке. Среди способов защиты выделяются как гражданско-правовые, так и уголовно-правовые. Средством защиты выступает иск, т. е. обращенное к суду требование об отправлении правосудия, с одной стороны, и обращенное к ответчику материально-правовое требование о выполнении лежащей на нем обязанности или о признании наличия или отсутствия правоотношения – с другой[[33]](#footnote-33)33. Специальным порядком защиты является административный порядок их защиты (ст.11 ГК). Он применяется в виде исключения из общего правила, в случаях, прямо указанных в законе. Средством защиты в данном случае является не иск, а жалоба, порядок подачи и рассмотрения которой регламентированы административным законодательством.

Неюрисдикционная форма защиты охватывает собой действия граждан и организаций по защите авторских прав, которые совершаются ими самостоятельно, без обращения за помощью в компетентный орган. Нужно сказать, что количество данных мер невелико (в частности, это отказ совершать определенные действия в интересах неисправного контрагента) и применяются они очень редко. Объем данной работы не позволяет подробно остановиться на данной форме защиты. Скажем только, что к способам такой защиты можно отнести самозащиту, которая применяется и при защите авторских прав в Интернете. Например, использование водяных знаков. Наиболее распространенными в настоящее время являются гражданско-правовые способы защиты. Данные формы, способы и средства предусмотрены для защиты авторских прав согласно законодательству Российской Федерации. Рассмотрим, как данные способы применяются к защите авторских прав в Интернете.

Сеть Интернет – это особая сфера жизнедеятельности, в которой существуют специфические отношения, Интернет - отношения. Они аналогичны реальным отношениям, складывающимся в обычной жизни. Следовательно, и неправомерные действия лиц в сети Интернет, подпадающие, например, под нормы уголовного права, будут регулироваться уголовным правом, имущественные отношения – гражданским правом, административные – административным правом. Административная ответственность за проступки в сети Интернет наступает в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях. Глава 13 предусматривает ответственность за правонарушения в области связи и информации, а ст.7.12 – за нарушения в области авторских и смежных прав, в частности за ввоз, продажу, сдачу в прокат или иное незаконное использование экземпляров произведений или фонограмм в целях извлечения дохода в случаях, если экземпляры произведений или фонограмм являются контрафактными в соответствии с законодательством Российской Федерации об авторском праве и смежных правах либо на экземплярах произведений или фонограмм указана ложная информация об их изготовителях, о местах их производства, а также об обладателях авторских и смежных прав, а равно иное нарушение авторских и смежных прав в целях извлечения дохода. Безусловно, ввоз и сдача в прокат не могут быть применены к сети Интернет, а продажа и иные действия, связанные с распространением контрафактной продукции, в Глобальной Сети осуществляются почти без ограничений. Близко к административной примыкает уголовная ответственность. Сходство их заключается в санкциях: в размере штрафа за вред, причиненный при реализации контрафактной продукции. При применении норм административного законодательства он (штраф) меньше, при применении норм уголовного права – больше.

Хотя размещение в Сети сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию регулируются нормами гражданского права, но если такие сведения представляют большую степень общественной опасности, это факт клеветы как состава преступления, предусмотренного уголовным законодательством[[34]](#footnote-34)34. Осознав как позитивность, так и опасность Глобальной сети, законодатель предусмотрел в Уголовном кодексе главу «Преступления в сфере компьютерной информации», а также ст. 146 «Нарушение авторских и смежных прав». Нужно отметить, что данная статья не находит широкого применения. Действительно, нельзя большинство пользователей Интернета (как правило, высокообразованных и законопослушных граждан в части соблюдения прав собственности на материальные вещи), использующих произведения в личных целях и составляющих значительную часть общества и населения страны, привлекать к ответственности вплоть до уголовной (ст. 146 УК РФ). Это невозможно осуществить не только законодательно, но и чисто технически, поэтому предлагается создать единую государственную службу, которая концентрировала бы в своих руках функции адресной регистрации, координации и организационно-технического контроля пользования сетью, в том числе сертификацию и лицензирование информационно-сетевых услуг[[35]](#footnote-35)35.

Гражданско-правовая ответственность за правонарушения в Сети может наступать в соответствии с ГК: за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств; вследствие причинения вреда и т. п. Если авторское право нарушено или оспорено, суд обязан принять и рассмотреть исковое заявление по существу. Но здесь проявляется экстерриториальность Сети. И возможно возникновение следующей ситуации: сайт автора находится на сервере, зарегистрированном в США и физически расположенном в Германии. Автор постоянно проживает в России и ни разу не был ни в США, ни в Германии. Некто, скопировав материалы с домашней странички автора, разместил их на сервере, физически расположенном в Канаде, имя которого зарегистрировано в стране, не присоединившейся к международной Конвенции по авторским правам. Возникает несколько вопросов: поставив на своих работах символ ©, у какой страны (России, Германии, США) автор просит защиты его прав; по законам какой страны должно определяться, совершил ли Некто нарушение авторского права; у кого автору искать защиты от человека, безвозмездно распространяющего его идеи (хотя бы и без указания авторства)? Чтобы определиться со страной защиты, нужно определить, где произошло нарушение авторских прав. В данном случае такой страной будет являться Канада, которая, кстати, ратифицировала Всемирную конвенцию об авторском праве от 06.09.1952[[36]](#footnote-36)36 (и Германия, и США, и Россия также являются ее участниками). Согласно статье II этой Конвенции, выпущенные в свет произведения граждан любого Договаривающегося Государства, равно как произведения, впервые выпущенные в свет на территории такого Государства, пользуются в каждом другом Договаривающемся Государстве охраной, которую такое Государство предоставляет произведениям своих граждан, впервые выпущенным в свет на его собственной территории. Следовательно, согласно Конвенции хотя произведение было выпущено в свет в Германии, в Канаде ему должна предоставляться такая правовая охрана, которая предоставляется произведениям, выпушенным на территории Канады согласно канадскому законодательству. Даже если в Канаде и существуют какие-либо формальности относительно регистрации авторских прав, при благоразумно проставленном © они считаются соблюденными (статья III). Что касается вопроса относительно регистрации самого сервера в другом государстве. Конвенция оперирует понятием "территории" в смысле территории конкретного государства. В этом же смысле каждый сервер, несмотря на его умозрительную "виртуальность", внепространственность, объективно физически находится на территории одного государства. Зарегистрирован ли он где - либо юридического значения не имеет. Кроме того, государства-участники договорились, что каждый будет предоставлять охрану по своему законодательству[[37]](#footnote-37)37. Но, допустим, что такое нарушение произошло в России.

Что вправе требовать автор от нарушителя своих прав? ГК РФ предоставляет ряд вполне конкретных мер, которыми потерпевшие могут воспользоваться. В частности, признание авторского права, когда оно оспаривается или отрицается. По поводу литературных или музыкальных произведений данный факт может быть подтвержден путем проведения экспертизы. Сложнее дело обстоит с Глобальной сетью. Для подтверждения авторства, защиты авторских документов и обеспечения доказательств в техническом и технологическом плане используется электронно-цифровая подпись, обеспечивающая аутентификацию и идентификацию электронного документа. Признание авторства – есть средство устранения неопределенности во взаимоотношениях субъектов.

Восстановление положения, существовавшего до нарушения права, путем устранения последствий правонарушения, а также пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения. Данные меры могут применяться в сочетании с другими способами защиты, например, взысканием убытков, или иметь самостоятельное значение. По судебным делам, связанным с Интернет – отношениями, данная мера применяется в качестве дополнительной. Основным способом защиты является взыскание убытков. Убытки взыскиваются в полном объеме: реальный ущерб и упущенная выгода[[38]](#footnote-38)38.

До этого речь шла о копировании информации в интернете без ведома правообладателя, а что если пользователи умышленно распространяют информацию, подпадающую под защиту авторских и смежных прав? Имеется в виду распространение информации через пиринговые (фаилообменные) сети, так же известные как p2p сети. Бесспорно p2p сети - это один из самых удобных, быстрых и бесплатных (что и привлекает большинство пользователей) способов обмена файлами. Принцип действия этих сетей отличается от простого поиска и копирования информации в интернете. При использовании пиринговой сети пользователь, устанавливает на свой компьютер программу, позволяющую использовать p2p сеть, таких программ множество (Morpheus, Kazaa, LimeWire, iMesh и другие). После установки программы, для получения доступа к информации, пользователь должен поделиться своими файлами. Не имеет никакого значения, что это за файлы, главное выложить определенный размер информации, к примеру: для получении доступа пользователь должен выложить 10 гигабайт информации, и перед ним открывается огромное количество фильмов, музыки, игр, программ (как полезных, так и зловредных) сотни терабайт информации, которую выложили в сеть другие пользователи. Проблема заключается в том, что пользователи в большинстве случаев выкладывают информацию, на которую у них нет авторских прав, как правило, это домашняя коллекция фильмов, компьютерных игр, музыкальных композиции. В таком случае имеет место прямое нарушение прав автора. Причем владельцев серверов, через которые идет обмен информацией, это нисколько не волнует, единственное, о чем некоторые из них беспокоятся, соответствие имени файла его фактическому содержимому. Возникает вопрос: почему владельцы пиринговых сетей не несут ответственности, ведь она предусмотрена как гражданским, так и уголовным законодательством? Трудно ответить на этот вопрос, так как подобной судебной практики нет, а напрямую данная ситуация законом не урегулирована. В таком случае можно доказывать как виновность, так и невиновность владельцев p2p cетей. В интернет сообществе бытует мнение, что в бит-торрентах ни один пользователь не передает файл целиком, с каждого пользователя скачивается по кусочку, поэтому тем более ответственность наступать не может. Это неверное утверждение, т.к. нарушение будет и в случае передачи части охраняемого объекта, даже если другие части в принципе скачивающий не получал. Более того, система скачиваний «кусков» файлов просто расширяет круг соисполнителей по конкретному нарушению, сопричинителей вреда

В качестве вывода можно отметить следующее: существует мнение, что в Интернете невозможно обеспечить правовую защиту авторских прав из-за отсутствия ограничений на свободное копирование и сложности ведения контроля за копированием и использованием произведений. Очевидно, что способы защиты авторского права в Интернете ничем не отличаются от традиционных способов защиты. Сущность нарушений авторского права в Интернете такая же, и защита его от нарушений осуществляется теми же способами, предусмотренными национальным законодательством, в том числе в судебном порядке в рамках гражданского, административного или уголовного разбирательства[[39]](#footnote-39)39. Отличие лишь в том, что простота копирования и нематериальная сущность объектов авторского права в Интернете не позволяет так же просто решить проблему обеспечения доказательств нарушений авторского права. Бремя защиты авторских прав лежит, как правило, на самом авторе или на правообладателе авторских прав, и они, прежде чем помещать произведение в Интернет, должны заранее предпринимать некоторые дополнительные действия по защите своих авторских прав. Выявленное конкретное нарушение авторских прав предполагает конкретные действия автора или правообладателя по защите, для чего, в принципе, достаточно действующего законодательства Российской Федерации. Однако, некоторые действия по защите авторских прав при нарушениях, связанных с использованием Интернета, намного сложнее. Это связано с обеспечением доказательств нарушений авторских прав в Интернете, а также неготовностью инфраструктуры судов и судейского корпуса по исковым делам о нарушении авторских прав, связанных с тем или иным использованием Интернета, что и является основным в проблеме защиты авторских прав в Интернете.

## 

## 5. Способы защиты интеллектуальной собственности в Интернет

Нормы об авторских правах распространяются, безусловно, и на Интернет. Нет никаких ограничений или специальных оговорок о том, что в Интернете нормы авторского права действуют как-то иначе. В глазах закона нет разницы - опубликована фотография (авторская работа) в журнале или на web-сайте.

Размещая свои работы в Интернете, авторы сохраняют на них все права. Люди выставляют в Интернете свои статьи или фотографии для того, чтобы другие могли ознакомиться с ними, а не для того, чтобы они могли делать с ними все, что хотят. Автору принадлежит эксклюзивное право решать, как его работа будет использована. Если автор не указал, что разрешает свободно использовать свою работу, следует считать, что такого разрешения нет, и работу копировать нельзя. В противном случае нарушается право автора на на неприкосновенность произведения и защита произведения от искажений ст. 1266 ГК РФ.

Проблема не в том, что в Интернете невозможно обеспечить правовую защиту авторских прав из-за отсутствия ограничений в копировании, а в том, что пока никто не пытался пресечь их нарушение имеющимися в нашем распоряжении законодательными средствами.

Хотя приоритет в авторском праве не столь важен, тем не менее, одной из самых главных проблем защиты авторских прав является отсутствие легальной процедуры, признанной всеми субъектами права, обеспечивающей возможность зафиксировать с привязкой к хост-серверу факт размещения электронных документов с авторскими материалами, время их размещения и другие реквизиты, а также обеспечивающей целостность таких документов и защиту от несанкционированного изменения, что позволило бы проводить аутентификацию и идентификацию таких документов и решило бы проблему обеспечения доказательств в защиту авторских прав в сети Интернет.

Защита интеллектуальной собственности в сети Интернет может распадаться на ряд направлений, соответствующих некоторым объектам, охраняемым авторским правом:

защита прав на текстовое содержание (контент) сайта - как объект авторского права на литературное произведение;

защита прав на графические элементы (дизайн сайта) - как объект авторского права на графическое произведение;

защита прав на доменное имя - как объект права на торговую марку или фирменное наименование;

защита прав на сайт как на программное обеспечение - как объект авторского права на программу для ЭВМ.

Способы подтверждения авторских прав на текстовое содержание (контент) сайта могут быть следующими:

Получение Свидетельства о регистрации авторского права через Роспатент, но только по желанию правообладателя.

Депонирование экземпляра текста в специальный депозитарий либо в независимый депозитарий. При этом выдаётся свидетельство о депонировании рукописи. При этом, если проводить данную процедуру до публикации текста на сайте, исключается возможность его быстрого несанкционированного копирования. При депонировании текста в независимом депозитарии, как правило, процедура проводится быстро (1-2 рабочих дня), заявки и тексты на депонирование принимаются он-лайн, нет необходимости личного присутствия автора при депонировании и производстве нотариального подтверждения, надлежащая доказательственная сила обеспечивается проведением нотариального заверения депонируемых материалов, к примеру, в России такую деятельность осуществляет Российское Авторское Общество

Проведение нотариусом осмотра текста опубликованного в сети Интернет с составление соответствующего протокола осмотра доказательств. Данная процедура не занимает большого количества времени, обеспечивает достаточную доказательную силу и позволяет фиксировать место размещения текста. Но при этом, такую процедуру осуществляют не все нотариусы, и она является достаточно дорогостоящей. Кроме того, текст уже должен быть размещен в сети, а следовательно, есть вероятность его копирования до проведения процедуры осмотра.

Отправка произведения почтой - обеспечивает наименьшую стоимость процедуры и её наибольшую простоту: текст почтой отправляют самому себе, ценным письмом с уведомлением о вручении и описью вложения. Но при этом высока вероятность утраты почтового отправления, а кроме того, данный способ имеет малую доказательственную силу.

Публикация в печатных СМИ - не исключает несанкционированное копирование, но в тоже время является традиционным и наиболее безотказным способом утверждения авторского права.

Немаловажным для владельцев интеллектуальной собственности, представленной в виде web-страниц, является защита прав на доменное имя. Она может осуществляться при помощи как юридических, так и технических способов.

Юридические способы защиты домена от посягательств может заключаться в регистрации товарного знака или регистрации юридического лица с наименованием, аналогичным доменному имени. Регистрация товарного знака может предусматривать такие процедуры:

регистрация в гос. органе;

международная регистрация (по Мадридскому соглашению);

европейская регистрация;

распространение товарного знака на определенное государство.

Данный способ является, пожалуй, наиболее действенным, и предоставляет наилучшую защиту от посягательства на доменное имя. В то время, как регистрацию юридического лица с фирменным наименованием, аналогичным домену желательно использовать в комплексе с регистрацией товарного знака. При конфликте прав на фирменное наименование и товарный знак приоритет принадлежит средству индивидуализации, возникшему ранее п.6 ст.1252 ГК РФ.

Технические способы защиты доменного имени могут осуществляться в таких направлениях, как регистрация доменов одновременно во всех интересующих доменных зонах, регистрация, попутно, доменов с типичными ошибками в написании, а также отказ от использовании в доменном имени составных частей, не обладающих различительной способностью.

Сайт по своей природе является совокупностью программного обеспечения, и может быть представлен в виде программного кода. При этом, можно воспользоваться такими мерами защиты авторского права:

регистрация программного обеспечения;

оговорка о передаче прав на программное обеспечение в договоре на создание сайта;

заключение лицензионного соглашения с правообладателем отдельных частей кода сайта.

Неотчуждаемы и, соответственно, не могут быть переданы неимущественные права на программный продукт, такие как право автора на указание своего имени на экземпляре произведения

Авторские права, передающиеся по лицензионному договору, должны быть четко обозначены, потому как при использовании общих формулировок в последующем выясняется, что именно такого полномочия автор не передавал и, естественно, в этой части права остались у него. Особенно внимательно следует относится к правам на трансформацию программного обеспечения.

При передаче прав на домен необходимо руководствоваться прежде всего регламентом той доменной зоны в которой он зарегистрирован. По сути, передача прав на домен является передачей права "аренды", при этом во многих доменных зонах существуют ограничения на передачу права использования доменного имени. Передача хостинга производится по процедуре замены стороны в обязательстве (заключается трехсторонний договор между хостером покупателем и продавцом).

## 6. Правовые проблемы действующего законодательства в области защиты авторских прав в Интернете

Возникновение и развитие сети Интернет способствовало резкому расширению информационных возможностей личности и общества. Сейчас сеть Интернет представляет собой средоточие всевозможной информации. Это огромное поле для интеллектуального творчества, для общения людей, он породил новые формы авторских произведений. И хотя развитие глобальной сети Интернет идет бурными темпами, единого нормативно-правового акта, который бы регулировал отношения, возникающие в данной сфере, в российском законодательстве пока не существует. Причин этого множество, но, как отмечают исследователи данной проблемы, основными являются как недостаточная теоретическая проработка отдельных фундаментальных нормативных положений, так и субъективно настороженное отношение к Интернету со стороны правоприменительных органов и работающих в них лиц.[[40]](#footnote-40)40 Тем не менее, как отмечают те же авторы, отсутствие законодательных актов о развитии в России Интернета, и возможности их эффективного применения, уже сейчас отрицательно сказывается на развитии общественных отношений (например, в области реализации прав граждан на информацию, предотвращения распространения сведений, затрагивающих честь и достоинство граждан, охраны объектов интеллектуальной собственности, в других сферах общественно-политической жизни). Как бы то ни было, по мере вовлечения в хозяйственный оборот отношений, связанных с Интернетом, отсутствие правовых рамок для такой деятельности способно не только стать тормозом для экономического развития, но и вынудить российских пользователей Интернета обращаться за соответствующими услугами к специализированным организациям за пределами России, что с учетом специфики Интернета может быть легко реализовано технически. К действующим в Российской Федерации Законам, которые в той или иной степени могут быть применены к отношениям, связанным с Интернетом, относятся, по различным подсчетам от 70 до 500 нормативно-правовых актов, включая акты, предусматривающие создание отраслевых или специализированных автоматизированных систем. Данное законодательство чаще всего называется «законодательством в сфере информатизации».

Прежде всего, следует назвать Конституцию Российской Федерации. Она непосредственно не регулирует отношения в области производства и применения новых информационных технологий, но создает предпосылки для такого регулирования, закрепляя права граждан (свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом - ст. 29 ч.4; на охрану личной тайны - ст. 24 ч.1 и другие) и обязанности государства (по обеспечению возможности ознакомления гражданина с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы - ст. 24 ч. 2)[[41]](#footnote-41)41. Кроме того, это акт, имеющий высшую юридическую силу и прямое действие на территории всей Российской Федерации.

Вторым по значению нормативно-правовым актом, регулирующим общие вопросы правового режима функционирования информационных сетей, определяющим систему правоотношений в данной области, является Гражданский кодекс Российской Федерации. В частности, в статье 128 части первой ГК « Виды объектов гражданских прав» перечислены: «вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права; работы и услуги; информация; результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них (интеллектуальная собственность); нематериальные блага», часть 4 Гражданского кодекса, которая регулирует отношения, связанные с авторским правом. Интернет - сайт, как объект авторского права, предоставляет информацию. Но необходимо различать «информацию» как термин обыденной жизни и как правовую категорию. Термин «информация» как правовая категория представлен в Федеральном законе «Об информации, информатизации и защите информации» от 20.02 1995 №24-ФЗ[[42]](#footnote-42)42. Данный закон, называемый "базовым". Статья 2 данного закона дает понятие информации - это «сведения о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах независимо от формы их представления».

К данным отношениям также могут быть применены, в числе многих, Законы Российской Федерации «О средствах массовой информации» от 27.12.1991 № 2124-1[[43]](#footnote-43)43, «О связи» от 7.07.2003 №126-ФЗ[[44]](#footnote-44)44 и многие другие. Хотя «законодательство в сфере информации» довольно обширно, но непосредственно к регулированию авторского права на интернет-сайт имеют отношение, помимо международных актов (среди которых можно выделить Всемирную конвенцию об авторском праве от 06.09.1952 (более известную как Женевская конвенция)[[45]](#footnote-45)45 и Конвенцию об охране литературных и художественных произведений от 02.10.1979[[46]](#footnote-46)46), Федеральный закон «Об электронной цифровой подписи» от 10.01.2002 №1-ФЗ[[47]](#footnote-47)47. Пока не существует единого сетевого нормативного акта. Необходим ли он? Какие отношения должен регулировать данный закон? На первых порах развития сети Интернет можно было часто слышать возгласы абсолютного непринятия возможности её правового регулирования. В обоснование своих доводов сторонники такой позиции указывали (некоторые и до сих пор указывают) на «особую природу» Сети, предполагающей абсолютно свободное информационное пространство, и вследствие этого практическую неприменимость к ней традиционных правовых регуляторов[[48]](#footnote-48)48. По их мнению, отношения в Интернете должны и могут быть подвергнуты только лишь внутрисетевому регулированию самим Интернет-сообществом путём принятия морально-этических и подобного рода других норм, которые опять же, в виду специфики Сети, носили бы универсальный всеобщий характер и регламентировали бы поведение её пользователей. Такие нормы действительно принимаются в форме различных рекомендаций, регламентов, кодексов, и, безусловно, несут в себе позитивное начало. Например, Российским Открытым Форумом Интернет-Сервис-Провайдеров (ОФИСП) были разработаны «Нормы Пользования Сетью», где в частности говорится о том, что существуют общепринятые нормы работы в сети Интернет, направленные на то, чтобы деятельность каждого пользователя Сети не мешала работе других пользователей[[49]](#footnote-49)49.

**Заключение**

Интернет, несомненно, открывает широкие возможности для самореализации и воплощения самых разных идей. Именно здесь, в цифровой среде, появился особый объект авторского права – Интернет – сайт. Несмотря на то, что прямых упоминаний в Законе об авторском праве об особенностях применения его положений в сети Интернет не содержится, тем не менее, существует возможность толкования статей Закона для урегулирования отношений в сфере авторского права, которые возникают и развиваются в этой относительно новой области. Практика уже давно признает сайт объектом авторского права, что облегчает защиту прав автора. Возможно, пока урегулировать это на законодательном уровне? Если все составляющие сайта, как то: музыкальные произведения, литературные произведения, аудиовизуальные произведения и другие составляющие сайт произведения относятся к объектам, охраняемым Закона об авторском праве правильнее и вернее всего будет признать сайт объектом авторского права.

Как уже было сказано, автор сайта обладает всеми правомочиями, закрепленными в ГК РФ части 4. Все сложности заключаются в реализации данных правомочий, особенно, имущественных прав. В научных кругах все еще не пришли к единому мнению относительно круга имущественных прав, который может принадлежать автору сайта. Следовательно, не определился круг тех его прав, которые подлежат защите, и которые непосредственно могут быть нарушены.

Таким образом, остаются «пробелы» и неясности и в области защиты сайта от преступных посягательств. В дипломной работе было определено, что средства защиты в сети Интернет не отличаются от средств защиты вне Сети. Остается вопрос – а как можно реализовать данные возможности защиты? Одни проблемы еще не нашли своего разрешения, а другие уже появляются. К таким проблемам можно отнести процесс обеспечения доказательств в спорах, связанных с Глобальной сетью, а также с определением, по законодательству какой страны будет наступать ответственность за нарушение прав автора. Эта проблема наиболее актуальна, так как Интернет экстерриториален. Если же нарушение происходит в одной стране (допустим, в Российской Федерации) по какому законодательству (уголовному, административному или гражданскому) будет наступать ответственность, а, возможно, назреет необходимость принятия специального Интернет - законодательства? И необходимо ли оно? Может быть, сделать Интернет саморегулируемой структурой. Возможно ли государственное воздействие на Интернет? Остается очень много вопросов, ответы на которые должны быть получены как можно скорее.

Очень важно, чтобы в кратчайшие сроки государство определило правовые рамки, в которых должен существовать и развиваться Интернет. От этого во многом зависит, насколько эффективно будут защищены авторские права не только в Интернет, но и вообще в компьютерных сетях. Именно отсутствие реальной защиты прав нередко удерживает авторов от размещения в сети своих материалов. И если не принять меры, то Интернет превратится в черную дыру для интеллектуального труда, последствия чего скажутся на отношениях не только в виртуальном мире, но и в мире реальном.

В то же время существует ряд технических особенностей сети, которые существенно осложняют защиту авторских и смежных прав. Например, легкость создания копий в неограниченном количестве, и также легкость записи на жесткий диск персонального компьютера частей Интернет - сайта (что является нарушением права на воспроизведение) делает каждого пользователя сети потенциальным нарушителем законодательства. Именно поэтому в этой отрасли права так важен уровень правовой культуры и правосознания общества как, пожалуй, ни в каких других отраслях права. Очевидная несложность совершения правонарушения, а также внешняя безнаказанность приводит к тому, что чаще всего средний пользователь даже не отдает себе отчета, насколько часто он переступает грань правомерного использования объектов авторского и смежных прав.
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