**Атака клонов: выбор между недостаточно хорошим и почти плохим**

Развитие биологии и генной инженерии ставит перед человечеством множество вопросов, главный из которых - допустимо ли клонирование человека или человеческого эмбриона.

Впрочем, цивилизация уже обладает неудачным опытом искусственной селекции человека. В конце Х1Х века двоюродный брат Чарльза Дарвина, врач Фрэнсин Гэлтон предложил термин "евгеника" для обозначения процесса выведения человека, обладающего лучшими качествами.

Парадоксально, но столетие назад евгеника пользовалась поддержкой в самых разных идеологических кругах: расистов, социал-дарвинистов, социалистов, коммунистов, феминисток и, позже, нацистов. Сторонником евгеники был известный писатель Бернард Шоу. В США и некоторых странах Европы были приняты евгенические программы искусственной стерилизации интеллектуально неполноценных людей или преступников. Евгеникой - точнее выведением "истинных арийцев" и уничтожением расово неполноценных людей - активно занимались в нацистской Германии. Аналогичные эксперименты проводились во время Второй Мировой войны в Японии. Евгеника была признана антинаучным и антигуманным учением лишь в 1960-е годы.

По мнению Грегори Стока\Gregory Stock, директора программ Медицины, Технологии и Общества Калифорнийского Университета\Program of Medicine, Technology, and Society at the University of California, автора книги "Перестройка человека: Наше неизбежное генетическое будущее"\Redesigning Humans: Our Inevitable Genetic Future, клонирование человеческих эмбрионов реально может дать множество преимуществ. Прежде всего потому, что эти исследования могут позволить победить доныне неизлечимые заболевания, такие как диабет или болезни Паркинсона и Альцгеймера.

Грегори Сток уверен, что меры против подобных исследований, принимаемые в различных странах мира, в большинстве своем основаны на необоснованных страхах и предрассудках. "Заявления, что запрещая такие исследования мы защищаем мораль и нравственность и спасаем мир от грядущих проблем, не выдерживают критики. Хранители нравственности своими действиями лишают надежды и обрекают на смерть миллионы людей, которые живут сегодня". Сток считает, что запрещая подобные исследования мир упускает шанс провести революцию в медицине, здравоохранении, экономике и вместо того, чтобы двигаться вперед, пятится назад.

Философ Фрэнсис Фукуяма\Francis Fukuyama, профессор международной политической экономии Школы Продвинутых Международных Исследований имени Пола Нитце Университета Джона Хопкинса\Paul H. Nitze School of Advanced International Studies of John Hopkins University, автор книги "Наше постчеловеческое будущее: последствия биотехнологической революции"\Our Posthuman Future:Consequencesof the Biotechnology Revolution" (он прославился благодаря своей книге "Конец Истории"\The End of History") известен, как яростный противник клонирования человека. По мнению Фукуямы, развитие биотехнологий неизбежно потребует введения определенного рода запрещений и лучше их ввести как можно раньше. Одна из причин этого - печальный опыт человечества, которое не всегда разумно обращается с научными открытиями.

В своей книге Фукуяма приводит множество аргументов в пользу тотального запрещения научных исследований в области клонирования человека. Один из них заключается в том, что полный контроль над научными знаниями практически невозможен - это демонстрирует, в частности, тот факт, что сверхсекретная информация о технологии создании атомного оружия оказалась доступна, практически всем желающим, в том числе и тем людям и организациям, кто всерьез намерен использовать ее в своих целях. Технологии клонирования также не удастся сохранить в тайне.

Клонирование потенциально предоставляет колоссальные возможности агрессивным государствам, террористическим и преступным сообществам. Как показывает история, авторитарные государства часто рушатся после смерти диктатора. Поэтому диктаторы, такие как Саддам Хуссейн, могут попытаться создать копию самого себя для увековечивания личной власти. Они могут создавать армии клонов, обладающих пониженным интеллектом, и затевать новые войны. Они могут копировать государственных деятелей других стран для того, чтобы подменить оригинал копией и внести хаос в мировую политическую систему и т.д.

Более того, любая технология со временем удешевляется и становится общедоступной. В частности, если еще тридцать лет назад изготовление книги требовало возможностей огромной типографии и труда десятков квалифицированных специалистов, то ныне для этого хватает хорошего компьютера и принтера, умещающихся на одном столе. Возможности клонирования могут привлечь, например, китайцев или жителей исламских государств, в культурах которых рождение девочки не приветствуется. Ныне в Китае рождается 117 мальчиков на 100 девочек - клонирование может придать этому процессу необратимый характер и человечество столкнется с колоссальным дисбалансом.

Грегори Сток парирует, что подобные предположения исходят из того видения ситуации, которое существует сегодня. По его мнению, мир меняется и меняются условия жизни и взаимоотношений людей. Поэтому, оперировать аргументами типа "если бы, то..." - неразумно. Сток утверждает, что никто в мире не обладает правом на истину - поэтому запрещение тех или иных научных изысканий абсурдно по определению. Что же касается права людей клонировать самих себя или родителей подбирать пол собственного ребенка, то, по мнению Стока, правом на это решение должны обладать в первую очередь сами эти люди, а не правительства и философы, пусть даже самые авторитетные.

Артур Каплан\Arthur Caplan, профессор биоэтики и директор Центра Биоэтики Пеннсильванского Университета\Center for Bioethics at The Universuty of Pennsylvania, уверен, что разговоры о возможности скорого клонирования человека являются лишь рекламой или непониманием истинного положения дел в этой сфере. По его словам, 85% всех попыток клонирования эмбрионов животных заканчиваются неудачей. Более трети из числа выживших клонов животных рождается с серьезными расстройствами, угрожающими их жизни.

Попытки клонировать человекообразных обезьян настолько неудачны, что ученые уже задумываются о принципиальной невозможности клонирования человека. На данном этапе развития науки, успешное клонирование жизнеспособного и полноценного человеческого эмбриона, практически равно нулю. По оценкам Артура Каплана, потребуются десятилетия, чтобы создать более-менее эффективную методику клонирования.