БАЛКАНСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ

**ПРОСТРАНСТВА И ВРЕМЕНИ**

 Балканской теме посвящено гигантское количество публикаций самого различного рода. Во времена обострения очередного балканского конфликта их количество резко возрастает. Прирост происходит, в основном, за счет газет и общественно-политических журналов. Количество монографий и сборник статей во многом отстает от публикаций связанных с оперативным отражением событий. Масса политиков, экспертов, а также простых читателей СМИ и смотрителей ТВ энергично обсуждает очередные балканские перипетии и их последствия для своих стран. Будут последствия или нет, не суть важно. Важно, что их ждут. Балканские сценарии примериваются для самых различных регионов мира.

 Несмотря на невероятно большую популярность балканской тематики, эволюция освоения балканского региона известна весьма малому количеству людей. Даже специалистам по Балканам. Эволюция освоения чаще всего заменяются тенденциозно подобранными историческими очерками. Но история балканского региона столь противоречива и многообразна, что под абсолютно любую точку зрения (даже вполне бессмысленную) можно легко и быстро подобрать исторический материал. Он будет доказывать именно то, что нужно автору и его предполагаемым читателям. Громадное большинство людей, в Балканы смотрят как в зеркало и видят в нем только себя и свои интересы. Именно с этим связана яростность обсуждения сколь угодно частных балканских проблем в сколь угодно отдаленных от Балкан местах. Исторические и текущие балканские материалы уверенно подтверждают обоснованность **любой, но всегда собственной, точки зрения**.

Даже не пытаемся перечислить работы по Балканам. Отметим только некоторые характерные блоки публикаций: авторы XVIII века[[1]](#endnote-1), западные политологи[[2]](#endnote-2), русские ученые и политологи конца XIX - начала XX века[[3]](#endnote-3), переводные работы восточноевропейских авторов различных времен [[4]](#endnote-4), советские авторы[[5]](#endnote-5), российские авторы после 1991 года[[6]](#endnote-6). Помимо работ явной политической ориентации, есть большое количество публикаций научного характера, которые также проводят четко определенную идеологическую линию. Например, географические работы[[7]](#endnote-7). Много внимания было уделено картам по балканскому региону[[8]](#endnote-8).

Особый источник информации по Балканам связан с курсами всеобщей истории. Использование обобщающих исторических работ может быть весьма полезным[[9]](#endnote-9). Они дают наиболее характерные и устойчивые для определенного периода времени образы Балкан. В высшей степени интересна разница оценки одних и тех же событий на Балканах: в зависимости от времени написания курсов по истории и от места их написания. Странное явление, но строго научная оценка Балкан напрямую зависит от того, в какой стране живет автор текста.

Естественно, есть и работы балканских авторов, написанные на местных языках и для внутреннего пользования, то есть для решения собственных балканских проблем. Они, как правило, используются западными и российскими специалистами только в качестве эмпирического материала. Мы не являемся исключением из этого правила. Вероятно, его смысл в том, что, рассматривая международные балканские дела, всегда думаешь о внутренних проблемах своего государства.

Можно привести множество работ на английском, французском и многих других языках. Балканы - тема, в которой неизбежно стоишь на плечах гигантов. Все описано множество раз. Ирония только в том, что так и нельзя понять происходящее. Мы уже не говорим о прогнозировании региональной ситуации. В конце XX века, как и столетие до того, продолжается кровавый конфликт не поддающийся корректному описанию, пониманию и прогнозированию. Интересно, что в него вовлечено множество аналитиков различных стран. Мы предлагаем не напрягать голосовые связки, а подумать над объективными особенностями эволюции Балкан.

Можно ввести нарицательный термин - “балканская информация”. Ею пользуются все и на протяжении длительного времени. Между российской и западной общественно-политической прессой, а также научными сообществами различия нет. Балканы - классика промывания мозгов народам всех стран и народов.

 Но все течет и меняется. К концу XX века, процессы социо-культурного освоения территорий достаточно развились. Не каждый балканский конфликт является "причиной" новой мировой войны. Это дает основание более спокойно взглянуть на историю Балкан, проанализировать именно **эволюцию** освоения этого региона. Речь идет о целостном освоении территории, а не только политической истории.

Такого рода работа нами проделана в 1998 году. Описания даны для всех государств Северной, Восточной и Южной Европы [[10]](#endnote-10). Основанием систематического анализа процессов освоения стала теория социо-культурных систем (СКС)[[11]](#endnote-11). В данной статье изложим только основные результаты, связанные с балканским регионом, под которым в данном тексте понимается территория бывшего государства СФРЮ и Албании. С нашей точки зрения, Болгария и Румыния формируют иной социо-культурный район.

\* \* \*

 При описании балканской истории нами приводятся справки социо-культурного освоения по сопредельным с ним районам. Это делается в той мере, в которой они связаны с Балканами в рассматриваемый период времени. Всем известно, что балканские события во многом определяются внешними причинами. Это действительно так. Но из этого следует то, что понимание балканских событий возможно только в последовательном рассмотрении их как составной части более общих процессов. Это мы и попытались сделать, описав эволюцию освоения балканского региона в контексте эволюции европейской и малоазиатской буферных зон.

В эволюции Балканского региона нами выделены десять периодов освоения. **Под периодом социо-культурного освоения региона понимается промежуток времени, в рамках которого произошли значимые и четко различимые преобразования, связанные с новыми устойчиво доминирующими социальными, политическими и экономическими стандартами.** Существует закономерная, сложная и гармоничная связь освоения отдельных регионов европейской буферной зоны. Например, есть связь балканского региона, с более общими процессами освоения территорий в буферных зонах и социо-культурных системах (западной, российской, мусульманской). Она описана в ряде работ[[12]](#endnote-12). Весьма важно определение детальной периодизации эволюции всех существующих СКС по этапам и периодам[[13]](#endnote-13).

В зависимости от конкретных исторических условий освоения Балкан сопредельные территории, отмеченные на схеме, играли большую или меньшую роль. Во взаимной связи различных социо-культурных систем, внешних буферных зон и их отдельных районов мы и рассматриваем процесс освоения Балкан. Только в таком контексте могут стать относительно понятными процессы, происходящие на Балканах в XIX - XX веках и обещающие периодически напоминать о себе в XXI веке.

**Период № 1.**

**Датировка периода. С древнейших времен по середину 2 века до новой эры.**

**Сущность периода:**

 Балканы один из районов мира, который с самых древних времен контролировался непонятно кем. Можно сказать, что он контролировался неизвестными современной науке людьми. Это был обитаемый регион, но социо-культурную принадлежность его обитателей определить очень сложно. Исторические источники о данном регионе в высшей степени сомнительны. По всей вероятности, на Балканах проживали народы варварско-кочевой СКС. Как правило, отсутствие исторических источников в такого рода районах говорит о доминировании именно данной СКС.

 Через Балканы в различные времена мигрировали различные народы. Направление скорее было с севера и северо-востока на юг. Вероятно, наиболее привлекательным направлением была Малая Азия. Балканские горы недостаточно высоки, чтобы закрыть такого рода миграции. Но горы были и не вполне привлекательны для освоения. В итоге с данной территорией периодически контактировали только народы варварско-кочевой СКС, но, скорее всего сам регион был явно тупиковым направлением. В нем могло задерживаться небольшое количество населения, которое в результате своей остановки теряло связи с оригинальной средой обитания и не становилось частью новой социо-культурной среды.

 Численность населения этого района должна была быть мизерной. Балканы не могли быть плотно населенны народами варварско-кочевой СКС. Если бы это было так, то они скорее проявили достаточную активность. Соответственно, об этом свидетельствовали бы греческие и римские источники. Согласно же имеющимся историческим источникам, активными были только внутренние районы великой степи и лесные германские территории. О балканских народах нет достоверных упоминаний.

 На исторических картах древности в этом районе с древнейших времен, как правило, определяются некие иллирийцы и фракийцы. Сложно понять кто они, сколько их было, в каком состоянии развитости они находились. Сами они о себе ничего не писали. Описания греков и римлян очень тенденциозны. Для них все были варвары и особой разницы между варварами различных районов мира не проводили.

 Границы заселенности Балкан древности, современные историки восстанавливают скорее по аналогии с исторически недавними границами. Но несомненно, что бурный рост древней греческой цивилизации не отражался на балканских территориях и народах. Греки распространялись в любых направлениях, но только не северном. Балканы ими не были затронуты. Важно и то, что северное направление не было опасно для них. Военная угроза со стороны Балкан никогда не была актуальной для Древней Греции.

 Отсутствие развитого северного распространения греков и их войн с балканскими “варварами” есть косвенное свидетельство того, что район Балкан был чрезвычайно слабо заселен народами варварско-кочевой СКС. Дело в том, что аналогичная модель сосуществования греков с варварами прослеживается во многих иных регионах мира.

 Интересен пример экспансии Македонии. В 335 году до новой эры был совершен поход за Дунай. Военной компаний руководил полководец Кратерус. Война, вероятно, была очень неудачной. Кратерус не продвинулся в балканском направлении. Это также косвенное свидетельство того, что район контролировался варварско-кочевой СКС. На следующий год экспансия началась в совершенно ином направлении. Возник феномен Александра Македонского.

 В целом, причины мирного и пассивного сосуществования Древней Греции и Балкан мы видим в том, что рост и направленность древнегреческой цивилизации был связана с генерированием пограничных территорий западной СКС в борьбе с мусульманской СКС. Это была основная задача греческой государственности. Шло оконтуривание пространства контроля западной СКС от мусульманской СКС. Древние греки не перерабатывали (ассимилировали) территории и население в социо-культурном отношении. Они только столбили территорию западной СКС и создавали приморские поселения-анклавы. Такие поселения-анклавы были эффективной, но и в то же время поверхностной формой пионерного освоения. Греки жили как лягушки вокруг моря, по словам Платона.

 В балканском направлении древними греками не было создано ни одного города. Самыми северными были территории Эпируса и Македонии. Севернее их обозначаются только белые пятна. Важно, что сам Эпирус и Македония рассматривались в Древней Греции почти как варварские государства. Это были своего рода буферные территории с северными соседями.

В пользу буферной интерпретации македонян есть реальные основания. Государство Македония часто следовала странным для Греции стандартам. В частности, оно вело объединительную политику в переделах самой Греции, и ориентировалось на удаленные экспансии в пределы мусульманской СКС. Это явные признаки внутренней буферной зоны. Замечательно, что нет данных о войнах правителей Эпируса и Македонии с балканскими народами. Так же как и остальные древние греки, они были чрезвычайно активно вовлечены только во внутренние греческие войны. Балканского направления для древних греков, не существовало. 99 % врагов греков было в самой Греции. Это похоже на норму защиты территории посредством генерирования внутреннего хаоса. Contra omnia contra omnes. Это тем более было выгодно, что походная форма зашиты своей территории и способствовала экспансии греческого населения за пределы своей родины. Жить там было в высшей степени сложно.

 Контакты Древней Греции с варварско-кочевой СКС, которая доминировала на Балканах, не имели смысла. Варварско-кочевая СКС имела только один способ своей переработки - через завоевание СКС и ассимиляцию в ней. При контактах с древними греками такого завоевания не было, несмотря на слабость Греции с военной точки зрения. Причина в том, что Греция была внешней буферной зоной и вела только пионерное освоение (оконтуривание) территорий для западной СКС. Она не была врагом варварско-кочевой СКС и не была интересна для нее с точки зрения завоевания. В итоге появился феномен длительного сосуществования и неизменности северной границы Греции с балканскими территориями. Работала та же модель, что и в случае с многовековым контактом греков со скифами в Крыму и аналогичного рода прибрежных контактах во многих иных регионах мира.

 Характерно, что мусульманская СКС также не продвигалась в балканском направлении. В конце V века до новой эры, могучий правитель Дарий Первый провел ряд завоеваний на южном побережье европейского континента. Но они не распространились на Балканы. Вероятно, в этом не было смысла, который на ранних исторических этапах появляется только в случае покорения освоенной территории. Вероятно, даже у Дария Первого не было возможности завоевания этих территорий. Причины были скорее не в военной слабости Дария или военной силе балканских народов, а базисной не освоенности данной территории. Именно социо-культурная неопределенность была основной защитой от Дария. Она сильнее любой, самой сильной военной организации народа.

 В целом, можно сказать, что начальный период социо-культурной эволюции Балкан в высшей степени темен. Имело место глухое молчание этого региона и его населения. Это косвенное свидетельство варварско-кочевой СКС. Ее можно определить в данном районе по сумме признаков. Народы, жившие на Балканах, активно себя не проявляли. Никто их особенно не беспокоил. Первыми это сделали римляне.

**Период № 2.**

**Датировка периода. С 2 века до новой эры по 370-ее годы новой эры**

**Сущность периода:**

 С середины 2 века до новой эры Римская империя установила контроль над балканским побережьем Адриатического моря. Это стало началом завоевания данного региона. Был основан город Солона, ставший первым местом на балканском побережье, которое устойчиво контролировалось Римом. В данном случае, устойчивость контроля скорее связана с отсутствием интереса к побережью у местного балканского населения, чем с силой Римской империи. Игнорирование побережий характерно при низкой освоенности территорий. Как бы то ни было, это было первое систематическое внешнее завоевание части территории Балкан и начало ее социо-культурной переработки.

 Позднее римское завоевание продвинулось вглубь Балкан. На период правления императора Августа, то есть к переходу через "нулевое" время, были сделаны весьма значимые римские продвижения вглубь Балкан. Провинция Иллирикум стала частью Римской империи. Она и ранее обозначалась, как провинция, но при правлении Августа имела значительно большую площадь. В нее включаются и внутренние районы Балкан. Римские завоевания имели место вплоть до правого берега Дуная. О том насколько реальным был контроль данного региона со стороны Рима говорить очень сложно. Источники представляют мнение только самого Рима.

 Район Балкан был чрезвычайно трудным для Римской империи. По северо-восточной границе Балкан (провинции Иллирикум) стояло большое количество римских легионов. Им противостояли висготы. Попытки римлян перейти Дунай были неудачными. Периодически они давали слабый и кратковременный контроль территорий на левом берегу Дуная. Но он никогда не был прочным.

 Характерно, что завоевание римлянами Балкан было весьма поздним. В этом удаленном районе громадной империи не было создано городов, зато было много римских легионов. Имело место жесткое противостояние с варварско-кочевой СКС. Важно и то, что этот район стал первым, который был утерян Римом в результате давления варварско-кочевой СКС на западную СКС.

 Можно сделать следующие выводы:

1. Реальной социо-культурной переработке со стороны западной СКС, представленной Римской империей, подвергалась только прибрежная зона Адриатического моря.
2. Внутренние балканские владения Рима скорее были его военной колонией. Эффективной социо-культурной переработки на них не было. Нужно было только удерживать территории. Римское население было представлено в основном военными, дислоцированными в стратегических районах Балкан. Ничего аналогичного социо-культурной переработке малоазиатского внешнего буфера здесь не имело место.
3. Сложилась пространственная структура, при которой четко определилась противоречивое сочетание побережья и внутренних районов Балкан. Побережье контролировалось в основном западной СКС. Внутренние районы предположительно контролировались народами варварско-кочевой СКС (можно сказать и непонятно кем). Рим имел во внутренних районах Балкан массу проблем. Подобная пространственная структура сохранилась на все последующие времена. Много раз менялись ее конкретные “наполнители”, но она оставалась инвариантной. Фактически она представлена и в конце 20 века. Она сохранится и на перспективу. Причины такой стабильности связаны с тем, что данная структура представляет собой строго определенный и часто встречающийся вариант освоения буферной территории. Для социо-культурной эволюции балканского региона, она не есть историческое недоразумение. Конкретное наполнение социо-культурных слагаемых дихотомической пространственной структуры балканского региона не играет принципиальной роли.
4. Особенности покорения римлянами внутренних районов Балкан говорят о том, что это была превентивная мера установления военно-политического контроля для социо-культурной переработки побережья Адриатического моря. Систематическое западное освоение было связано только с ним. Чтобы реализовать его в полной мере, нужно было контролировать и некоторые внутренние балканские территории. Именно поэтому устанавливается военно-политический контроль над внутренними районами Балкан. В данном случае имело место только проявление общей особенности социо-культурной переработки пространства при расширении СКС. Подобный вариант социо-культурной переработки встречается весьма часто в различных регионах мира и в различные исторические периоды.

 Со стороны варварско-кочевой СКС на Балканах были весьма агрессивные действия. Западная (римская) экспансия не оставалась без ответа. Около 120 года до новой эры началось перемещение кимбров, тевтонов и амбронов в южном направлении. Они поселились в Паннонии, то есть в непосредственной близости от балканского региона. Было образовано крупное поселение, обычно обозначаемое историками, как “Teutoburgium”. Вероятно, это был центр отчасти аналогичный поселениям Каракорум или Сарай, имевших место в иные времена в варварско-кочевой СКС. Из этого центра совершались походы в пределы Римской империи (с конца 2 века до новой эры). Это была первая попытка социо-культурной интеграции варварско-кочевой и западной СКС. Она стала своего рода военной разведкой территории Римской империи со стороны народов варварско-кочевой СКС, но характерно, что она началась с Балкан и района непосредственно примыкающего к ним. Это показатель слабой освоенности балканского региона и неуверенности его контроля со стороны Римской империи.

**ОСОБЕННОСТИ ОСВОЕНИЯ СОСЕДНИХ ТЕРРИТОРИЙ**

**Регион Болгарии - Румынии**

С нового времени регион попадает под контроль Римской империи. Эпизодические западные походы сменились постоянным военным присутствием римлян. Наиболее решительные шаги в этом отношении были сделаны ко времени правления императора Августа. Это было частью общего процесса расширения пространства контроля (хоумленда и буферных территорий) Римской империей и социо-культурной переработки контролируемого пространства.

При правлении императора Трояна были сделаны новые римские завоевания и в данном районе. Военные компании 101 - 102 и 105 годов принесли Риму новую провинцию - Дакию. Впервые удалось укрепиться на левобережье Дуная. Римская империя достигает своего предельного распространения. Расширение владений в Дакии было частью этого процесса.

Данный участок границы Римской империи был в высшей степени сложен для контроля. На границе стояло большое количество римских войск. Построено очень большое количество оборонительных сооружений. До определенного периода времени это помогало, но позднее оказалось пригоршней праха. Варварско-кочевая СКС смела римские оборонительные укрепления.

Характерно, что, на левом берегу Дуная, римляне пробыли исторически не очень долго. В 270 году они вынуждены были оставить данную территорию. Удержать ее было невозможно. Граница по прежнему проходила по правому берегу Дуная.

Причины столь упорного удержания данного сложнейшего региона со стороны Рима, можно искать в том, что нужно было проводить социо-культурные преобразования на своей территории имперского контроля. Для этого приходилось контролировать предельно удаленные границы. О социо-культурном преобразовании Дакии не было и речи. Это была временно оккупированная и слабо удерживаемая окраина могучей и неведомо куда уходящей варварско-кочевой СКС. Речь шла только о военно-политическом контроле. Это был предел того, что можно было достигнуть. Регион был слишком дальней окраиной Римской империи. Социо-культурной же переработке подвергались только более близкие Риму буферные территории.

Из данного региона имели место и периодические походы народов варварско-кочевой СКС в пределы Римской империи. В частности это имело место в 260 годы. Данный район стал первым, через который произошло западное продвижение народов варварско-кочевой СКС. Франки, остготы и висготы поселились в этом районе даже во времена Римской империи. Аналогичный процесс имел место и в провинции Паннония, также расположенной на восточной границе Римской империи. Более определенного предела, сдерживать натиск на восточной границе римские войска не могли. Армия Рима противостояла всей варварско-кочевой СКС и естественно была обречена на поражение.

Аналогично процессам на Балканах, в районе Болгарии - Румынии, шло последовательное разделение пространства и различная степень его социо-культурной переработки. Характерно следующее:

1. Прибрежные черноморские территории осваивались в соответствии с западным стандартом. Они были представлены греческими колониями-анклавами, прибрежными полисами и связанными с ними небольшой хорой, то есть освоенной пригородной (пригосударственной) территорией;
2. самые южные районы, непосредственно примыкающие к Мраморному морю, подвергались последовательной социо-культурной переработке и, по сути, были частью иного социо-культурного региона;
3. южные внутренние районы (современной Болгарии) подвергались весьма интенсивной социо-культурной переработке. Военно-политический контроль Римской империи в этих районах был весьма силен и устойчив;
4. северные территории (до правого берега Дуная) подвергались переработке в зависимости от текущих возможностей Римской империи. Уровень освоенности, скорее, был очень слабым;
5. территории за Дунаем эпизодически захватывались римлянами на не очень продолжительное время.

Таким образом, сложился стандарт весьма сложной и противоречивой организации социо-культурного пространства региона. В целом, процесс формирования подобной структуры пространства связан с тем, что часть территорий реально перерабатывалась в социо-культурном отношении, а часть только контролировалась в военно-политическом отношении. Речь не шла о римской колонии. Римский контроль в реальности не решал экономические задачи. Он был необходим, чтобы не допустить непосредственного контакта социо-культурно обрабатываемой прибрежной территории с варварско-кочевой СКС. Проявилась стандартная модель расширения пространства СКС и формирования естественно зависимых вассалов.

**Период № 3.**

**Датировка периода. С 370 годов до начала 9 века.**

**Сущность периода:**

 Долгий период абсолютного доминирования варварско-кочевой СКС на Балканах и многочисленных переселений ее народов через данный регион. Период начинается с того, что очень слабое военно-политическое влияние Римской империи на Балканах было разрушено. Некоторые местные народы исчезли (из научного оборота), уйдя на запад и ассимилировавшись на просторах западной СКС. Некоторые новые народы пришли из пределов варварско-кочевой СКС. Согласно легенде российской Начальной летописи на Балканы переместились и отдельные славянские племена.

 Несмотря на то, что территория Балкан была в непосредственной близости от западной СКС и Византийской империи, склонных к регистрации своей истории в письменных источниках, о данном районе и в рамках третьего его периода освоения, исторические данные крайне скудны. Это говорит об отсутствии устойчивых контактов Балкан с Византийской империей и западной СКС. Особого интереса к Балканам с их стороны скорее не было и не могло быть.

 На исторических картах, опубликованных в XIX – XX веках, указывается, что район Балкан этого времени был под контролем Византийской империи. Это весьма сомнительно. Византийская империя была не очень сильна и имела массу внутренних и внешних проблем. География ее государственного контроля, побед и поражений во многом следовала за унаследованной географией Римской империи. Нет оснований, считать, что Византия была успешной в контроле столь сложного и неопределенно района как Балканы. Этого не смог добиться даже могучий Рим. Многочисленные переселения в этом районе и историческая молчаливость о нем византийских источников есть косвенный и очень важный показатель бесконтрольности Балкан со стороны как западной СКС, так и Византийской империи. По-прежнему район был частью варварско-кочевой СКС.

 Для данного периода можно отметить, что народы, заселявшие Балканы, не были преобразованы в социо-культурном отношении. Иначе говоря, они не были никем ассимилированы, не получили четкой социо-культурной идентификации. При этом давность проживания в регионе не играла существенной роли. Это были либо давно проживающее в регионе народы, либо недавние пришельцы из восточных районов варварско-кочевой СКС. Среди них были и некоторые славянские племена, определяемые на Балканах весьма сомнительными историческими источниками с 6 - 7 веков. Процесс устойчивого проживания и относительно систематического хозяйственного освоения территории народом не имеет прямой связи с процессом социо-культурной переработки данной территории. Основной фактор социо-культурных процессов связан с контактами и ассимиляционными процессами.

 Балканские славяне не были христианами, не породили своего социо-культурного стандарта. Это был тип варварско-кочевых народов, который начинал постепенно оседать на той территории, на которой его застало социо-культурное преобразование формирующейся европейской буферной зоны. Балканские региональные позиционные характеристики, относительно существующих СКС оказывались таковыми, что данные народы оказывались вне досягаемости каких бы то ни было социо-культурных инноваций. Может быть самое важное, было в том, что эти новации могли здесь закрепляться только лишь под определенным внешним давлением и с большими трудностями.

Итогом стало то, что они сформировали на Балканах особый реликтовый тип варварско-кочевой СКС, сохранившийся на последующие времена. Позднее местными народами была усвоена мировая религия и государственность, но не было социо-культурной определенности. Формирование балканского реликтового варварско-кочевого социо-культурного типа начинается именно с данного периода времени.

 Для понимания третьего периода освоения территории Балкан важно учесть, что этнические факторы не были определяющими в принадлежности к варварско-кочевой СКС. В пользу такого вывода есть ряд оснований. Она могла включать самые различные народы в этническом и даже расовом отношении. Балканские славяне также были частью этой СКС. Они были славянами, но в социо-культурном отношении они были частью варварско-кочевой СКС. Славянский мир не имеет единой социо-культурной идентификации. Восточные славяне стали русскими и частью российской СКС. Западные славяне стали частью европейской буферной зоны как особого социо-культурного образования. Балканские славяне, наряду с остальными неславянскими народами этого региона, сформировали реликтовый варварско-кочевой социо-культурный вариант освоения территории.

Аналоги такого рода реликтов встречаются по всей конкретной зоне варварско-кочевой СКС. Они могут быть большей или меньшей численности, но это принципиальной роли не играет, для определения социо-культурного типа и является скорее практической проблемой[[14]](#endnote-14). Примером малочисленного народа варварско-кочевой СКС могут быть караимы. В современном мире их менее тысячи[[15]](#endnote-15). Примером более многочисленного реликтового народа варварско-кочевой СКС могут быть сербы.

**ОСОБЕННОСТИ ОСВОЕНИЯ**

**СОСЕДНИХ ТЕРРИТОРИЙ**

**Малая Азия**

**Период № 6 (с 380 года по 610 год)** - происходит социо-культурная интеграция западной и варварско-кочевой СКС. На время этого болезненного социо-культурного процесса западная СКС надежно защищена от мусульманской СКС малоазиатским внешним буфером. Территория буфера была организована в соответствии с западными стандартами. Восточная Римская империя удерживала важный участок пространства, и западная СКС могла провести свои социо-культурные реформы. Именно поэтому, Восточная римская империя была ориентирована на сохранение контроля всех прежних внутренних буферных зон западной СКС. Фактически, всего побережья Средиземного моря.

Восточная Римская империя - в рамках этого периода была сильным государством. Оно унаследовало от Римской империи ареалы контроля в различных регионах мира, в том числе и территории, далеко за пределами Малой Азии. В основном, контролируются регионы, связанные с буферными зонами, где происходят наиболее интенсивные контакты мусульманской и западной СКС. Многочисленные внутренние противоречия проявились много позднее.

Восточная Римская империя унаследовала от Рима очень многое в экономическом, социальном, военном, политическом и иных отношениях. Но прошлый римский имперский опыт нуждался в адаптации к новым условиям. Ко времени правления императора Юстиниана (527 - 565), были проведены необходимые реформы и определены новые формы организации единого государства в Малой Азии. Возникает "цезаре папизм" как форма сочетания светской и церковной власти. Пересматриваются и систематизируются римские законы. Ведется систематическая работа по переосмыслению прошлого римского имперского опыта. Идет восстановление границ прежнего доминирования Римской империи. Это удалось сделать на краткое время.

Успешные реформы в Восточной Римской империи стали отчасти возможными и благодаря заключению "вечного мира" между Юстинианом и мусульманами. "Вечный мир" во многом был итогом того, что мусульманская СКС входила в этап своего социо-культурного конкурса и - в соответствии со спецификой этого этапа - не ориентировалась на распространение. Проведение социо-культурного конкурса в СКС всегда предполагает категорическое исключение экспансии. Теоретически обосновано, сложно сказать, **почему** это происходит, но это происходит всегда. Западная СКС не могла распространяться в силу того, что переживала процесс социо-культурной интеграции с варварско-кочевой СКС.

То есть, обе СКС имели внутренние и в высшей степени важные причины для резкого снижения активности в районе малоазиатского внешнего буфера. Итогом стало то, что малоазиатская внешняя буферная зона чрезвычайно усилилась, и ее текущее конкретное государство перешло к активной пространственной экспансии. Это был чисто ситуативный (хотя и весьма долговременный) рост могущества буферной зоны. Подобная ситуация порой случается благодаря особенностям взаимоотношений СКС, конкурирующих в регионе (при временном ослаблении интереса соседствующих СКС к разделяющей их внешней буферной зоне). Такое явление периодически имеет место во всех СКС и зонах их контактов. Смутное время СКС - это время расцвета соседствующей с ней внешней буферной зоны.

**Период № 7 (с 610 по 870-е годы)** - к 610 году в Малой Азии проведены важные реформы, и она по праву стала называться не Восточной Римской, а Византийской империей. Это уже иное государство. Постепенно начинается процесс превращения Византийской империи в социо-культурное образование, чуждое как мусульманской, так и западной СКС. Превращение становится не только и не столько итогом процессов, идущих в Малой Азии, сколько преобразований в конкурирующих западной и мусульманской СКС и изменений в варварско-кочевой СКС. Внешняя буферная зона остается самостоятельной. Это весьма редкий случай, когда внешняя буферная зона не является вассалом в текущий момент ни одной из соседних СКС. Но на нее начинают оказывать давление обе СКС, которые проводят свои новые стандарты, отработанные в итоге происшедших внутренних перемен.

Восточная Римская империя играла роль буфера и дала возможность провести реформы двум конкурирующим СКС, без излишних сухопутных контактов друг с другом. Но Византийская империя седьмого периода раздражает обе СКС. Что позволено Юпитеру, не позволено быку. Начинается постепенное ее вытеснение в пределы пространства собственно Малой Азии. Мусульманская и западная СКС делят между собой освобождающиеся от ее контроля территории. Вялость соседних СКС прошлого периода, сменилась их агрессией против Византийской империи, и победы последней обернулись устойчивыми поражениями. Малая Азия этого времени была почти одинаково чуждой и западной и мусульманской СКС. Она была ничья.

Тем не менее, Византийская империя этого периода была весьма сильна и богата. В особенности ее богатство очевидно на контрасте с обедневшими, в ходе реформ, соседними СКС. Однако она не проводила серьезных социо-культурных преобразований: все было ориентировано на сепаратизацию от западной СКС и сохранение пространства контроля в противостоянии мусульманской СКС – пассивная, сугубо временная тактика. Богатство Малой Азии этого времени может быть связано и с пассивностью в проведении социо-культурных реформ. Нормой является то, что социо-культурные преобразования требуют гигантских инвестиций при мизерной экономической отдаче в ближайшей перспективе. Но, как бы то ни было, к концу периода Малая Азия оказалась вполне независимой от соседних СКС. Византийская империя имела свое государство и церковь, она стала всем чужой и осталась сама по себе между двумя СКС.

Византийской империей предпринимались попытки удержания территорий контроля. Однако этот контроль, скорее, ограничивался военно-политическим уровнем: социо-культурная переработка территорий за пределами Малой Азии была невозможна в принципе. Внешняя буферная зона не способна на такого рода деятельность по своей сути.

**Регион Болгарии - Румынии**

**Период № 3 (с 370 годов до конца 7 века)** - время безусловного доминирования варварско-кочевой СКС. Именно по этой причине его в высшей степени сложно описывать. Началась социо-культурная интеграция западной и варварско-кочевой СКС. Начались и естественные для такого рода процессов миграции народов варварско-кочевой СКС в западном направлении. Через район переваливает большое количество различных народов. Жестко доминировал варварско-кочевой стандарт. Шло активное перемешивание населения. Оно частично стабилизировалось только к VII веку. Болгары, валахи и другие народы заняли территории проживания, на которых остались на последующие времена. В дальнейшем, менялись конкретные границы проживания этих народов, но определились их основные ареалы.

По сравнению с прошлым периодом, произошла практически полное замещение населения региона. При этом сохранился варварско-кочевой социо-культурный стандарт. Интеграция варварско-кочевой и западной СКС произошла много западнее. Она не затронула данную территорию с ее новым населением. Исключительно важно, что западная и варварско-кочевая СКС перешли на новые этапы в своей эволюции. Следствием этого стала и новая история региона Болгарии - Румынии.

Над регионом периодически устанавливалась слабая и кратковременная власть Восточной Римской / Византийской империи. Это касается южных районов. Византийский контроль перешел по наследству от Римской империи и, скорее, сводился к сбору формальной дани (по сути, периодическому грабежу данной территории) и периодическим войнам с местным населением. Аборигены, данного района, также были весьма агрессивны в отношении Восточной Римской / Византийском империи. Письменных памятников они оставили мало, но, в практическом плане, скорее были хорошие специалисты по перераспределению византийских богатств. Об этом много говорят византийские источники.

Укрепляется двойственная пространственная структура освоения региона. "Столица мира" (Константинополь) оказалась расположенной в непосредственной близости от района Болгарии - Румынии. Сохраняется социо-культурная преемственность контроля территории региона.

Важно следующее:

1. Наиболее южные территории региона Румынии - Болгарии, зона уверенного контроля и социо-культурной переработки Восточной Римской империи. Это, в полной мере, касается приморских территорий Мраморного моря и значительной части приморских территорий Эгейского моря;
2. территории современной Болгарии есть зона весьма уверенного византийского контроля и ее соответствующего социо-культурного давления. Отношения с местным населением весьма сложные, но в целом оно находится под контролем империи;
3. территории за Дунаем, Византией практически не контролируются. Они есть пространство постоянной угрозы для империи, со стороны варварско-кочевой СКС.
4. Пролетарская идея передела “несметных богатств” Константинополя стала нормой у местного населения, начиная именно с этого периода. Эта идея была, своего рода, нереализованным варварско-кочевым идеалом, призывающим к перемещениям и завоеваниям.

Идея несметных сокровищ Константинополя есть несомненная социо-культурная легенда. Вероятно, одна из причин ее столь большой популярности и устойчивости в том, что таким образом притягивалось население к непосредственно примыкающим к Восточной Римской и затем Византийской империй территориям. Оно стремилось к богатству. Стимул понятный и вдохновляющий, хотя, к сожалению, трудно достижимый. Вероятно, население той давней поры не знало о трудностях реализации высокого идеала, поэтому и было столь устойчиво ориентировано на грабеж империи в ее различных вариантах.

Это формировало определенную направленность миграций и активности в целом. Итогом становилась социо-культурная переработка населения определенного района. То есть, богатство Восточной Римской и затем Византийской империи были своего рода приманкой для социо-культурной переработки определенной части территории и населения.

В пользу такой гипотезы говорит то, что идеи безмерного богатства Константинополя были популярны везде, но только не в мусульманском мире, который в данный период времени, не особенно интересовался Малой Азией, в силу своих внутренних причин. Устойчивое распространение такого рода идей, идеологических миграционных приманок, возможно только в том случае, если есть социо-культурная потребность в строго определенной ориентации миграционных потоков.

Идеологические гипотезы

С данным периодом в регионе Румынии - Болгарии и отчасти Балкан связано большое количество легенд и идеологических штампов, порожденных в более поздние времена российской и западной СКС. Истоки и смысл этих легенд лежат в области борьбы двух СКС и, скорее, не имеют ничего общего с реальным процессом освоения территорий.

**Первое**. Предполагается, что славяне весьма распространились в Восточной Европе как раз в данное время. До этого, они проживали компактно, на не большой территории и никого не трогали. А в данное время стали расширять ареал своего проживания. Это априорное допущение.

**Второе**. Предполагается, что славяне стали распространяться под влиянием того, что германские племена переместились на запад и соответственно освободились территории, ранее ими занимаемые.

Первый и второй тезисы явно и неявно присутствуют во множестве исторических работ. Сложно понять, откуда черпается данная информация (именно информация), кроме сомнительных текстов, якобы очень древнего происхождения. Но не сложно понять социо-культурный идеологический смысл такого рода идей. Легенда относительно славянской миграции есть объяснение-обоснование того, что германские племена, после соответствующей западной социо-культурной переработки, стали продвигаться на восток, в пределы восточного европейского внешнего буфера. Соответственно велись прозападные преобразования территории и населения внешнего буфера. Получается, что это была не экспансия, а возврат "исконных германских" территорий.

Для российской СКС, легенда относительно миграции славян, также была очень важна в начале ее западного продвижения (с начала XVIII века). Из аналогичного необоснованного "факта" делался неявный идеологический вывод о "возврате исконных славянских территорий". В обоих случаях, речь идет только об идеологии позднего времени. Под нее генерируются любые "научные" исторические данные. История податливая дама.

С точки зрения теории СКС, более логично предположить, что южные славяне, были людьми варварско-кочевой СКС. Модель их поведения данного периода времени (насколько о ней можно судить) весьма соответствует стандартам этой СКС. Важен не столько кочевой образ жизни, сколько готовность к длительным миграциям, пусть и раз в несколько столетий и готовность к собственной социо-культурной ассимиляции в рамках соседней СКС.

Кочевой образ жизни был не вполне обязательным делом народов варварско-кочевой СКС и мог активироваться очень редко. Например, германские племена не имели устойчивого кочевого стандарта. Во всяком случае, они реализовывали его очень редко. Они появились в том районе, в котором жили, с незапамятных времен. Примерно аналогично вели себя и южные славяне.

Если не ставить себе идеологических задач, то можно не утруждаться в размышлениях о ранних миграциях славян. Высказанная гипотеза не может быть ничем подтверждена, кроме последовательных рассуждений в терминах теории СКС. В равной мере безосновательны и существующие гипотезы, относительно миграции славян, со ссылками на высшей степени сомнительные тексты Начальной летописи. Разница только в том, что они:

1. излагаются в форме аксиом;
2. вплетены в систему государственной идеологии, Соответственно, подкрепляются весомыми "теоретическими" аргументами идеологических органов "промывания мозгов" и карательных органов;
3. стали привычными, в виду того, что повторяются бесконечное количество раз. Даже странно думать иначе, хотя основания для общепринятых мнений обескураживающе убогие.

**Период № 4 (с конца 7 века до конца 10 века) -** После бурных миграций недавнего прошлого начинается оседание населения и его постепенное обустройство на новой территории. Сложно описать этот процесс детально. Причина в том, что источники информации о регионе носят в основном внешний (византийский) и очень тенденциозный характер.

При осмыслении этого периода мы исходим не только из византийских источников, нуждающихся в историографической проверке с позиций теории СКС. Важен и тезис теории о формировании буферных зон между варварско-кочевой и иными СКС в данный период времени[[16]](#endnote-16). Это фундаментальный процесс, затронувший колоссальные территории и большое количество народов, в полной мере проявился в данном районе. Буферные зоны формировались в регионах контактов варварско-кочевой СКС со всеми соседними для нее социо-культурными образованиями. В том числе они должны были формироваться и в контактах с Малой Азией, как внешней буферной зоной, представленной в это время Византийской империей.

Данный процесс связан с постепенным оседанием народов варварско-кочевой СКС на той территории, на которой их застал период прекращения миграций. В районе Румынии важным естественным природным рубежом был Дунай. Он отделил варварско-кочевую СКС от народов данного региона. На левом берегу Дуная, продолжали жить по стандартам варварско-кочевой СКС. На правом берегу Дуная, стали постепенно ассимилироваться под влиянием Византийской империи.

В такие периоды, народы варварско-кочевой СКС приобщаются к мировым религиям и начинают генерировать государства. Подобный процесс характерен для четвертого этапа эволюции варварско-кочевой СКС. Происходит отрыв ассимилируемого народа от варварско-кочевой СКС. Народ оседает, потребность в контактах со своей СКС утрачивается. Соседнее социо-культурное образование становится желанным идеалом. При этом набор конкретных экономических, политических, социальных и прочих характеристик соседнего социо-культурного образования не играет никакой роли. Материнская варварско-кочевая СКС становилась символом “дикости”. Начинается отделение народа варварско-кочевой СКС и ее постепенная ассимиляция на основании иных стандартов.

Важная специфика рассматриваемого региона варварско-кочевой СКС проявилась в том, что он оказался расположенным не на окраине одной из СКС, а на окраине малоазиатской внешней буферной зоны. Она выглядела великолепно. Это была роскошная Византийская империя (“2/3 всех богатств мира!”). Но это не была СКС и она в принципе не могла последовательно преобразовать расположенные на ее границах варварско-кочевые народы. Они не могли пройти социо-культурную переработку, ни под каким видом. В этом принципиальное отличие данного региона от остальных буферных зон четвертого этапа эволюции варварско-кочевой СКС. Дальнейшая история региона Румынии - Болгарии во многом определяется именно в этот период времени.

Начинает интенсивно формироваться внешняя буферная зона в Восточной Европе и на Балканах. Это общий процесс. Буферная зона представлена различными в социо-культурном отношении народами и территориями. Они активно перерабатываются западной СКС, превращаются в ее естественно зависимых западных вассалов. Регион Румынии - Молдавии был слишком удален от западной СКС. Она единственная, в данный период времени среди СКС, вела активную переработку территорий за пределами своего хоумленда. Контакты, у народов региона, были только с вассалами западных вассалов и Византийской империей. От последней шло усвоение христианства. Появляется собственная государственность.

Имеются все признаки того, что должно быть в процессе ассимиляции, кроме социо-культурной переработки со стороны СКС. Народы региона никого не завоевали. Соответственно не работала традиционная варварско-кочевая модель ассимиляции. Этот регион также никто не стремился преобразить. Контакты с ними были в высшей степени сложны. Он сформировался как особый реликтовый тип варварско-кочевой СКС. Это стало во многом следствием позиционных характеристик региона Румынии - Болгарии.

**Период № 4.**

**Датировка периода. С начала 9 века до конца 12 века**

**Сущность периода:**

 На Балканах начинается усвоение христианства и постепенное генерирование государственности. Это происходит под доминирующим влиянием соседей. Они представлены государствами западной СКС и Византийской империей, которая есть внешняя буферная зона и, следовательно, не может вести глубокого социо-культурного преобразования иных территорий по своему определению. На Балканах активность Византийской империи, скорее, ограничилась формированием мало обременительных вассальных военно-политических отношений между империей и местными народами. Они были частью варварско-кочевой СКС, но связь со своей СКС начинают терять. Причины этого обусловлены интенсивными процессами формирования внешней буферной зоны в Восточной Европе и радикальными преобразованиями самой варварско-кочевой СКС.

 Район Балкан приобретает государственную и социо-культурную пестроту. Он контролируется различными социо-культурными образованьями.

1. Побережье контролируется государством Венеция, представляющем внутреннюю буферную зону западной СКС. Произошло наследование более раннего контроля побережья со стороны Римской империи. Эстафета контроля перешла к Венеции. Позиции западной СКС на побережье и в новых условиях очень сильны.
2. Внутренние районы Балкан представлены не переработанными в социо-культурными отношении племенами и народами варварско-кочевой СКС. Они начинают порождать свою государственность. Неизбежный атрибут такого типа государственности связан с неопределенностью внутренних границ. Прочных, социо-культурно обоснованных границ в данном районе не может быть в принципе. Дело в том, что варварско-кочевая СКС на определенном уровне и при определенных обстоятельствах может иметь законченные формы, приобретать государственность, но она по-прежнему не перерабатывает пространство в социо-культурном отношении. Формируется реликт варварско-кочевой СКС, склонный к безмерному расширению пространства своего контроля, но никогда не идущий далее этого контроля. Этот феномен можно назвать “балканским империализмом”. Сформировавшись в законченные формы в период времени 9 - 12 веков “балканский империализм” является гигантской проблемой для своих соседей и в конце 20 века. При этом он еще далеко не сказал своего последнего слова, даже к 1999 году.

 Балканы зависят от своих соседей в политическом отношении. Но это не столько процесс покорения Балкан, сколько **процесс отгораживания** от них соседних социо-культурных образований и представляющих их государств. Никто из соседей балканского региона не может вести преобразования данной территории в социо-культурном отношении. Никто и не делает этих попыток. Причина в том, что все непосредственные соседи балканских территорий есть сами вассалы различных СКС. Ни одна СКС не имеет непосредственного выхода на Балканы. В этом отношении характерна Венгрия. Она была сформирована как вассал западной СКС и только после этого стала активно распространять свое влияние на Балканах. Регион оказались окруженными со всех сторон буферными поясами и хорошо переработанными в социо-культурном отношении вассалами. Строго говоря, в этом специфика и суть проблем данного района в его длительной исторической перспективе.

 Имеет место разделение секторов влияния на Балканах между различными социо-культурными образованьями. Это скорее вынужденная превентивная мера с их стороны. География социо-культурных преобразования полностью определяется позиционными характеристиками. Западная СКС более активно преобразует, в соответствии со своими стандартами, словенов и хорватов. Они становятся католиками и прозападными людьми. В особенности для западной СКС было важно социо-культурное преобразование хорватов. Они выполняли важные функции западного внешнего буфера в данном районе. Болгары и сербы позиционно более близки к Византийской империи. Под ее влиянием они становятся православными.

Наиболее малоосвоенным, не переработанным в социо-культурном отношении остался горный район Балкан, занимаемый современной Албанией. В его эволюции важную роль сыграли сложные физико-географические условия и малая заселенность.

 Очень характерно, что в рамках четвертого периода эволюции региона имеет место связь балканского региона с варварско-кочевой СКС. Она была представлена проживающими в непосредственной близости от Балкан половцами (куманами). О том насколько интенсивным был этот контакт судить сложно. Но важно, что потенциальная возможность его активизации была реальностью. Это не могло не накладывать отпечаток на социо-культурные процессы в регионе.

 Из четвертого периода Балканы вышли:

1. С определившимся списком народов проживающих в регионе. Список народов более не менялся. Народы обрели этническую идентификацию и стали воспроизводиться уже в своих рамках;
2. большой пространственной пересеченностью ареалов расселения различных народов по региону в целом. Сформировалась в высшей степени перепутанная система расселения;
3. слабой государственностью, не обеспеченной должными социо-культурными преобразованиями территории и населения, на территориях государственного контроля;
4. чрезвычайно перепутанными внутренними границами, которые в любой момент могли меняться в любом направлении и при этом иметь достаточные основания на любое последующее изменение. Сама идея социо-культурно обоснованной границы привносилась в данный регион из вне. Ее привнесение порождало массу внутренних проблем. Это прослеживается с четвертого периода эволюции Балканского региона и сохраняется на последующие времена;
5. с внешним поясом огороженности от соседних социо-культурных образований, которые скорее ориентировались на то, чтобы не столько повелевать на Балканах, сколько держать четкую дистанцию от региона. У балканских соседей, в отношении этого региона, “воля к власти” не проявлялась. Скорее доминировала, никем не описанная, “воля к спокойствию”.

 Логичным итогом произошедших перемен стала строго определенная модель поведения народов Балкан. Они были готовы в любой момент генерировать этнические и региональные конфликты и начинать бесконечные выяснения отношений между собой. Последующая история региона дала череду такого рода внутренних конфликтов. Они прерывались только при установлении над регионом жесткого контроля (как правило, внешнего).

Важным итогом четвертого периода стала, фактическая консервация социо-культурной не переработанности (реликтовости) части территории этого региона. Был сформирован регион реликтовой варварско-кочевой социо-культурной неопределенности. Это не внешняя буферная зона наподобие Малой Азии. Это именно реликтовый регион варварско-кочевой СКС. Были утрачены кочевые стандарты. Но они не есть обязательная черта народа данной СКС. Не произошло его интеграции ни с одной из СКС. Западная СКС, как непосредственный сосед Балкан, огородилась от них поясом своих вассалов различной степени переработанности. Для западной СКС идеальным стал вариантом, при котором данный регион жестко контролировался малоазиатской внешней буферной зоной, независимо от того, какое в ней государственное устройство, религия и т.п. Отсутствие внешнего доминанта над Балканами неизбежно порождало тяжкие внутренние региональные проблемы и соответствующие последствия для западной СКС.

**ОСОБЕННОСТИ ОСВОЕНИЯ**

**СОСЕДНИХ ТЕРРИТОРИЙ**

**Малая Азия**

**Период № 8 (с 870-х годов до начала XI века.)** - Наступил период македонской династии Византийской империи, которая правила с 867 по 1056 год. В социо-культурном отношении наиболее существенно, что малоазиатская внешняя буферная зона в лице Византийской империи оставалась самостоятельной. Она потеряла связь с западной СКС и по-прежнему была слабо связана с мусульманской СКС. Роль защитного буфера для западной СКС Византийская империя давно сыграла, но по-прежнему сохраняла многие прозападные черты. Они существенно трансформировались, хотя и сохранялись. Не вполне ясно, насколько прозападные византийские особенности распространялись на все ее население. Как всегда в византийских источниках, о населении Малой Азии в целом речь не идет. Речь только о правящей верхушке империи, которая могла драматически отличаться от остального населения государства. В любом случае, обе конкурирующие СКС перешли на новые этапы своей эволюции и были готовы в очередной раз переделить внешнюю буферную зону. Это было очень важно для их дальнейшей эволюции.

Время с конца IX века связано с важнейшими социо-культурными процессами во всех трех смежных с Малой Азией СКС (западной, мусульманской, российской). Принципиальные изменения начали происходить и в российской СКС: к концу XI века она обретает определенность. До этого российская СКС, скорее, не выделялась, как таковая и с историей Малой Азии никак не была связана.

Для Малой Азии процессы в смежных СКС обернулись тем, что на нее началось интенсивное давление. Возникли пограничные конфликты. В это время они еще достаточно победно завершались для Византийской империи. Империя, как представитель малоазиатского внешнего буфера, противостояла западной, мусульманской и отчасти российской СКС. С точки зрения развитости государственности и богатства, Малая Азия, скорее, превосходила все три СКС. Но она оставалась лишь внешней буферной зоной: она не могла выдержать конкуренции с СКС, и ее должны были начать делить. Для внешней буферной зоны в такой ситуации самые страшные враги - время и внутренние пределы роста, которых она может достигнуть. Соседние конкурирующие СКС эволюционировали и генерировали новации, а Малая Азия только богатела и оборонялась.

**Период № 9 (с начала XI века до конца XIII века.)** - В 1045 году Византийская империя осуществила свое последнее завоевание: подчинила своему государственному влиянию Армению. Смысл этого “покорения” в том, что Армения, как социо-культурная среда, под давлением мусульманской СКС стала переходить в диаспорное состояние и поэтому естественно включилась в Византийскую империю. Это было не столько завоевание Армении Византийской империей, сколько интеграция социо-культурной среды и внешнего буфера под угрозой экспансии враждебной им обеим мусульманской СКС. Интеграция с Византией открывала Армении окно в мир, в диаспорное существование.

К началу XII века границы Армении, ранее относительно стабильные и всегда расположенные вдалеке от морей, стали резко меняться. Армения неожиданно получила выход к морю, потеснив при этом саму Византийскую империю. Фантастический успех в основании, которого лежало поражение. Это было согласованное изменение границ. Экспансия Армении - интересный пример социо-культурной интеграции социо-культурной среды и внешней буферной зоны. Причина такой интеграции, вероятно, в наличии общего врага - мусульманской СКС.

Начинается новый раздел территории Малой Азии между западной и мусульманской СКС. Сама по себе Византийская империя никого не интересует. Западная СКС посредством крестовых походов и раздела Византийской империи пытается удержать территорию в своем подчинении. Мусульманская СКС формирует "новую историческую общность" - турков-сельджуков - и активно включается в борьбу за внешнюю буферную зону. Для Малой Азии наступают смутные времена: нет союзников, остались только враги. В прежнем виде Византийская империя никого более не утраивает. За нее идет активная борьба внешних для нее сил. Наступает византийский “конец света”.

Существует достаточно распространенное мнение о богатстве Византийской империи рассматриваемого периода. Скорее всего, это социо-культурная легенда, аналогичная преданиям о южноамериканском Эльдорадо. Малую Азию нужно было сделать привлекательной для завоеваний и завоевателей - это делается с помощью мифа о несметных сокровищах. И совершенно не важно, что имело место в реальности: социо-культурные легенды сами творят реальность - они сильнее реальности. Легенда была тем более привлекательна потому, что обнищавшие западная и мусульманская СКС, действительно могли многим поживиться в Византийской империи. Но речь шла скорее о разовом грабеже и разорении богатств Малой Азии.

**Район Венгрии**

**Период № 2 (с конца 8 века до начала 11 века)** Начинается процесс социо-культурной ассимиляции аваров - угров и их превращение в венгров. В данное время аналогичного рода процессы протекают по всей европейской буферной зоне. Обретают определенность западная и российская СКС. Российская СКС начинает драматически отделяться от западных и южных славян в социо-культурном отношении. В рассматриваемом регионе не проходило ничего необычно. Типичные для своего времени процессы превращения народов Восточной Европы в западных естественно зависимых вассалов.

Для понимания этого периода и социо-культурных процессов (формирования естественно зависимого вассала), происходящих в венгерском регионе, нужно учесть, что пространство СКС не однородно. Дело не в бесконечном наращивании пространства контроля со стороны СКС. Такой задачи у СКС никогда не стоит. Суть процесса в формировании строго определенной структуры пространства. И буферные зоны, сформированные по определенному стандарту, играют громадную роль в этой организации пространства СКС.

Очень существенно, что процесс социо-культурной переработки региона сопровождается его огораживаем от соседей. В венгерском регионе этот процесс был, вероятно, связан с активностью викингов. В конце периода викинги ассимилируются. Предположительно, они выполняли функции мониторинга социо-культурной географии территорий примыкающих к западной СКС и огораживания буферных территорий от их восточного окружения. В данном случае, проявился типичный вариант социо-культурной переработки территории с ее изоляцией от прежнего окружения.

Интенсивная социо-культурная переработка венгерского района во многом объясняет и не вполне тривиальную активность его населения. В первой половине 10 века имели место миграции людей из данного региона в сторону западной СКС. Это странное явление, которое сложно объяснить. Мы интерпретируем его в терминах теории СКС. Можно сказать, что эти контакты стимулировала социо-культурная переработка Венгрии. Со стороны западной СКС, связи не могли быть особенно активными в силу того, что социо-культурные процессы западной СКС этого времени делали ее население весьма пассивным в перемещениях. Активность стали проявлять жители обрабатываемого района. Очень помогали им в этом отношении викинги. Перемешиванию населения и его ассимиляции, за счет походов викингов с территории Венгрии, активно способствовало формированию венгров как естественно зависимого вассала. Район Венгрии был переработан, западной СКС, одним из первых во внешней буферной зоне. Его ассимиляция наиболее совершенная. Вероятно, с этим связаны и процессы уникальной, для первой половины 10 века, миграции населения венгерского региона в рамках западной СКС.

Специфика рассматриваемого региона, относительно европейской буферной зоны в целом, была в интенсивности процессов социо-культурной ассимиляции. Процесс социо-культурной ассимиляции аваров - угров начинается весьма рано. Его можно датировать с распространения влияния франкской династии Шарлеманей. В 791 - 796 годах франками было проведено несколько компаний по завоеванию предельно удаленных от них восточных территорий. Речь шла не о тривиальном завоевании. Определялось социо-культурное пространство западной СКС. По сути дела, начала определяться и территория европейской буферной зоны. Экспансия Шарлеманей затронула саксонов, многие иные германские народы, западных славян и аваров. Все они, примерно в равной мере, подвергались военному давлению Шарлеманей. Все подчинились им. Вслед за этим начинается социо-культурное преобразование, стремительное распространение католицизма. Развиваться международная торговля, устанавливаются прочные экономические, религиозные и прочие связи с различными районами Европы. Об их интенсивности судить сложно, в виду отсутствия надежных данных. Но важно, что были налажены связи, которые затем остались на все последующие времена. Начался процесс формирования европейской внешней буферной зоны.

Авары были только одним из народов, которые подверглись такого рода переработке, со стороны западной СКС. Характерно, что одновременно перерабатывались западные славяне, германские племена саксонов. Из этого можно сделать ряд выводов.

**Первое** - все указанные народы были представителями варварско-кочевой СКС. Они пребывали в данных местах различное время и скорее пришли в них из различных мест. Это не изменило сути их социо-культурной переработки. Социо-культурные процессы явно доминировали над языковыми, этническими и прочими различиями. Формировалась внешняя буферная зона западной СКС. Этот общий процесс преображал все существующие различия, давал новые критерии для объединения народов на основании нового социо-культурного качества.

**Второе** – важнейшими, в данном процессе, были позиционные характеристики расселения народа. Степень и успешность социо-культурного давления западной СКС во многом определялась позиционными характеристиками народов, расположенных к востоку от ее хоумленда. Подобное положение, в равной мере, проявляется во всех СКС, при формировании буферных зон и естественно зависимых вассалов в целом.

**Викинги в венгерском районе**

Важная особенность социо-культурной ассимиляции аваров была связана с тем, что регион их проживания стал центром пребывания викингов. Совпало два процесса. Исторически недавно ассимилированные авары, получили неожиданных сожителей, в лице народа все еще действующего по принципам варварско-кочевой СКС. Город Гран стал важным центром викингов в венгерском регионе. Естественным, итогом пребывания на территории викингов был дуализм поведения местных жителей, которые уже в основном были ассимилированы и викингов, которые были очень активными проводниками варварско-кочевого стандарта. В первой половине 10 века венгерские викинги совершили массу перемещений по территории западного хоумленда. В 955 году около города Аугсбурга им было нанесено жестокое поражение. Перемещения прекратились. Начинается ассимиляция. Это стало частью общего процесса социо-культурной ассимиляции викингов во многом районах мира.

В венгерском районе, имеет место историческая путаница характерная для всех территорий, на которых проживали викинги. Пространственная активность викингов отождествляется с активностью местного населения. Викинги были знатью или представляли себя таковыми. Но в реальности они вели параллельное сосуществование с местными людьми. Это характерно для всех районов их проживания. В том числе, характерно и для рассматриваемого района. Викинги много перемещались. В итоге появлялись странные и нехарактерные, для 9 и 10 веков, траектории миграций народов, стартовавших с территории Венгрии. Аналогичного рода процесс имеет место в случае с Русью и Венгрией.

Не следует отождествлять перемещения викингов проживавших на территориях аваров с самими аварами. В данном случае не важно, что говорят исторические источники. Имеет место путаница терминологии. Под одними названиями в реальности обозначались различные народы. Варяги Руси назывались русскими. Викинги Венгрии назывались венграми. Но, в обоих случаях, речь идет именно о викингах, а не местном населении. Существенное отличие только в том, что результаты социо-культурного преобразования викингов и в целом их активности оказались совершенно различными на Руси и в венгерском районе. В одном случае, викинги превратились в русских и стали частью российской СКС. В другом случае, они способствовали социо-культурному процессу формирования естественно зависимого вассала и становились западными вассалами, в том случае, когда оставались в данном районе.

Стоит обратить внимание на совпадение дат ассимиляции викингов в различных регионах мира. Эти процессы везде протекали с середины и второй половины 10 века. В 11 веке викинги исчезают, по причине своей окончательной ассимиляции. Остаются только, своего рода, "реликтовые викинги", характерные для некоторых северных районов пионерного освоения, находящихся вне влияния СКС того времени. Ярким примером является Исландия.

В целом, можно сказать, что в данный период, имела место социо-культурная ассимиляция аваров. Начато формирование европейской буферной зоны. Венгрия занимает в ней специфическое и очень важное место.

**Период № 3 (с начала 11 века до 1241 года)** - Продолжается процесс формирования естественно зависимых вассалов в европейской буферной зоне. С востока, западной СКС противостояла варварско-кочевая СКС. Для западной СКС она уже не была столь опасна как ранее. Идет интенсивный процесс формирования вассалов и, следовательно, очерчивания границ европейской буферной зоны. Эта граница определяется, прежде всего, с западной стороны и приобретают четкий линейный характер. Это, в полной мере, касается и венгерского участка границы. Но восточная оконечность формируемой буферной зоны в высшей степени неопределенна. Она и не должна быть определенной, так как одна из функций западных вассалов состоит в ее поддержании и изменении. Восточная граница могла приобрести определенность только в итоге взаимодействия двух СКС.

Процесс формирования естественно зависимых вассалов, в европейской буферной зоне и предельно четкого определения ее западной границы, носит внутренний для западной СКС характер. Он не связан только с потенциальным давлением из вне. Монголо-татарская угроза (с начала 13 века) и в целом угроза нового нашествия народов варваров-кочевников не была основной причиной этого фундаментального социо-культурного процесса. Это был лишь внешний фактор, который мог лишь интенсифицировать внутренние объективные процессы в буферной зоне. Пространства СКС определяются, прежде всего, на основании внутренних социо-культурных стандартов и не связаны с безмерным расширением контроля. Безмерное расширение пространства контроля без его социо-культурной переработки характерная черта иных социо-культурных образований, но только не СКС.

В Венгрии начинается новый виток массированной социо-культурной переработки региона по западным стандартам. Венгерский король, ставший канонизированным венгерским святым, Стефан Первый (997 - 1038) был наиболее видной фигурой этого времени. Характерны следующие даты и события:

1. 1001 год - в городе Гран создано католическое архиепископство;
2. Папа римский Сильвестр Второй прислал корону на коронацию Стефана Первого. Это была большая честь и знак особого внимания;
3. мощное присутствие на территории Венгрии ордена бенедиктинцев и германских рыцарей;
4. начало завоевания восточных и южных земель уже непосредственно венграми, после проведенной социо-культурной переработки. Завоевание начинается с 1089 года. Основным направлением стала Хорватия. Вассалы стали сами создавать вассалов западной СКС. Это показатель очень высокого уровня их социо-культурной переработки;
5. продвижение венгров на Балканах привело к столкновениям с Византийской империей. Впервые это имеет место с конца 12 века. Возникают балканские конфликты, в которых участвовали внешние, относительно балканских народов, силы. Западные вассалы - венгры столкнулись с Византийской империей, которая была внешней буферной зоной, обработанной в свое время по западным стандартам. Но в конце 12 века она уже была предметом борьбы со стороны мусульманской и западной СКС. Очень характерно, что венгры стали продвигаться на Балканы только после ослабления Византийской империи и угрозы продвижения в этот район турков-османов. Характерна и география контроля Балкан со стороны Венгрии;
6. район Трансильвании заселяется немецкими колонистами из Саксонии. В 1224 году они получили местную автономию. Это был предельно удаленный от западной СКС район, фактически восточная граница Венгрии. Начал формироваться немецкий анклав в пределах пространства контроля Венгрии. Такого рода переселение есть показатель высокой и строго определенной степени переработанности Венгрии, ее фактической социо-культурной интеграции в качестве вассала западной СКС. Важно и время продвижения немцев на восточные границы внешней буферной зоны. Накануне вспышки активности варварско-кочевой СКС восточная граница укрепляется западными людьми в лице воинственных немцев. Формирование немецкого анклава в Трансильвании нельзя рассматривать только как итог внешнего давления на Венгрию. Это был естественный процесс кооперации западной СКС и ее вассала. Любой внешней стимул, был “лыком в строку” реализации внутренней потребности западной СКС;
7. В 1222 году король Андреаш Второй издал так называемый “Золотой указ”. Согласно указу, высшая знать и церковные власти получали гарантии частной собственности и независимости от центральной власти. В Венгрии, возникает классическая феодальная система. Это было важно для закрепления людей на земле. Накануне столкновения с варварско-кочевой СКС происходит юридическое закрепление прав на землю. Венгрия, как предельная восточная окраина западной СКС, была готова к сопротивлению, неприятию новых пришельцев варварско-кочевой СКС. Была создана наиболее эффективная, для того времени, система обороны. Монголо-татары могли выиграть отдельное сражение, но они не могли победить венгров и немцев в Трансильвании. Они не могли интегрироваться с ними по классическим принципам варварско-кочевой СКС. Это интереснейший процесс, который распознается только на основании теории СКС;
8. очень характерно и пребывание на территории Венгрии Тевтонского ордена, который был переброшен в данный район из Палестины (1211 - 1225 годы). Далее орден был направлен в северо-восточном направлении, и началось его продвижение на российскую СКС. Орден располагался в Трансильвании, то есть в районе проживания немецких колонистов из Саксонии. В 1222 году немецкие колонисты получили автономию, а в 1224 году феодальные права. После этого Тевтонский орден стал перебираться из данного региона. Думается, что если бы “Золотой указ” венгерского короля Андреаша Второго запоздал, то и Тевтонский орден мог бы задержаться в Трансильвании до лучших (или худших) времен.

Этот период эволюции Венгрии очень важен как пример формирования границы западной СКС и ее естественно зависимых вассалов. Имеет место процесс формирования вассала, выполняющего пограничные функции. Венгрия - внешний буфер западной СКС. Роль внутреннего буфера выполняет германский мир, который очень активно участвует во всех преобразованиях вассалов в Восточной Европе. Это выражается в массовых переселениях немцев на новые восточные земли, определенной географии военных действий и многом другом. Сформирована многослойная структура социо-культурного пространства. Замечательно, что все делается в координации с эволюцией варварско-кочевой СКС. Накануне ее продвижения на восток и новой интеграции с различными СКС, западная СКС категорически отказалась от такой возможности. Варварско-кочевой СКС был противопоставлен прекрасно сформированный внешний буферный пояс. В нем можно было одержать одну или две военных победы. Не более. Но в нем нельзя было оставаться на длительный срок. Социо-культурные задачи нельзя решать чисто военным путем. Это справедливо для любого времени. Любой, пусть самый сильный чисто военный пресс, слабее любой пусть не явно выраженной, но объективной социо-культурной тенденции. Военные успехи закрепляются только тогда, когда соответствуют объективным социо-культурным закономерностям. Так было в XIII веке. Такое же положение сохраняется в полной мере и в XX веке.

**Период № 5.**

**Датировка периода. С конца 12 по конец 14 века**

 На Балканах появилась государственность и с ней проблемы несколько иного характера. По этой причине введем новую форму описания эволюции балканского региона.

**Наличие внешнего доминанта:** внешнего доминанта нет

**Государственность:** большое количество слабых и нестабильных государств.

**Границы внутри региона:** в высшей степени неопределенные. Несмотря на сложные физико-географические условия, нет четких природных ограничений, которые бы помогли в разграничении пространства контроля. Нет реальных социо-культурных идентификаций у большого количества территорий и населения региона. При этом социо-культурно переработанные, под влиянием западной СКС, балканские территории и население сохраняют свою идентификацию

**Региональные конфликты:** начинает формироваться перманентный региональный конфликт. Его причина в большом количестве и качественном разнообразии балканских государств, а также атрибутивной неопределенности границ между ними. В рамках данного периода, конфликт носит неразвитый характер, но складываются его предпосылки на последующие времена

**Связка "разрушение -** созидание**": 1-1.** Первой цифрой обозначается номер связки; второй цифрой разрушение (1) или созидание (2).

**Сущность периода:**

 Время существования независимых и очень слабых балканских государств с неопределенными границами. Балканский тип государственной границы - явление особого рода. Это нестабильное образование, готовое в любой момент и под (достаточным) внешним воздействием радикально измениться в любом направлении, но в пределах балканского региона. Внешняя граница Балкан стабильна.

 У балканских государств более высокоразвитые и сильные соседи, представленные западной СКС и малоазиатской внешней буферной зоной. Они огораживаются от Балкан своими хорошо переработанными границами и буферными пространствами. Например, западная СКС всегда отличалась легкостью перемещения в пространстве. Она периодически совершала дальние броски в различные регионы мира. Но это не значит, что весь мир для западных людей одинаков с социо-культурной точки зрения. На Балканы такие броски не делались. От Балкан западная СКС в 12 - 14 веках огородилась внутренней буферной зоной (Австрия), хорошо переработанным вассалом (Венгрия), которые помогали сдерживать потенциальное давление со стороны Балкан, а также частично переработанными северными народами Балкан (словенами и хорватами). Была сформирована совершенная многослойная структура буферного пространства западной СКС в балканском направлении.

 Все еще существовала Византийская империя. Она то разваливалась, то снова восставала из пепла. Это зависело от борьбы западной и мусульманской СКС. Византийская империя имела власть над значительной частью Балкан. Но это была скорее формальность. В 12 – 14 веках империя, тогда когда она существовала, имела столь много внутренних проблем, что контроль Балкан был для нее совершенно неактуален и в реальности невозможен. Кроме того, контроль Балкан был весьма разорительным делом. Поэтому византийское имперское доминирование на Балканах ограничивалось формальностями.

 В данный период времени Балканы, и балканские государства провисли между двумя более развитыми в социо-культурном отношении соседями, которые по различным причинам не интересовались этим регионом и держали от него дистанцию. Сами по себе Балканы также не играли значимой роли. Была внутренняя региональная ситуативная борьба. Балканские народы и государства оказались законсервированными в своем регионе.

 Дальнейшая история Балкан во многом зависла от интересов западной СКС и положения дел в Малой Азии. Именно Малая Азия была ключевым регионом для определения последующего исторического пути Балкан и всех их государств. Деградация прежнего доминанта в Малой Азии (Византийской империи) вызывала формирование независимых государств на Балканах и, как естественное следствие, начало борьбы между ними. Новый доминант в Малой Азии (Османская империя) по наследству получила карт-бланш на контроль Балкан. Он был использован. После короткой борьбы, над Балканами устанавливается контроль Османской империи. Право на контроль над данным регионом западная СКС не оспаривала. Она только огораживалась от него, посредством своих естественно зависимых вассалов.

 На Балканах еще более укрепляется положение, при котором позиционные характеристики определяли степень и характер социо-культурной переработки народа и государства Балкан со стороны западной СКС. Самой переработанной оказались Словения и Хорватия. Они стали естественно зависимыми вассалами западной СКС и сохраняли связь с ней, независимо от своего текущего политического положения.

 На Балканах сложился и закрепился тип государственности характерный для варварско-кочевой СКС в том случае, когда она образует реликтовые формы, локализованные между различными СКС. Это государственность типа Казанского, Астраханского, Крымского ханства и некоторых других государств. Начиная с 12 века, варварско-кочевая СКС на значительной территории своего недавнего доминирования генерирует реликты в виде народов без государственности и народов с государственностью реликтового типа. Это характерно для всего пространства буферных зон. Особые позиционные условия, порождали реликтовые социо-культурные феномены. Балканы – один из наиболее ярких примеров региона подобного типа.

 В рамках пятого периода сохраняется чрезвычайно перепутанная структура организации пространства региона. Имеет место очень сложное сочетание различной региональной государственности. В частности характерно:

1. сочетание различных по площади территории и конфигурации государств;
2. социо-культурно обусловленное различие приморской и внутренней частей региона;
3. различия в рамках внутренней территории региона (хорваты и словены как вассалы западной СКС, сербы как практически не переработанный этнос и государство и так далее).

В громадном большинстве случаев освоения территорий, социо-культурная эволюция идет по пути организации пространства в строгом соответствии со стандартами определенной социо-культурной системы (западной, российской, мусульманской и т.д). На Балканах такого рода эволюции не было. Имело место ситуативное изменение пространства контроля, но не его социо-культурная переработка на долговременной основе. Это исключительно важно.

 Как и в прошлые периоды, складывается положение, при котором сложно понять, что было в реальности на Балканах. Информация есть только на уровне политических деклараций, войн государств, но не на уровне реалий населения региона. Вместе с тем, нет оснований считать, что многочисленные конфликты региона полностью вовлекали в них все его население. Имеет место явный отрыв информированности о политической истории региона от информированности о жизнедеятельности его населения. Понять положение Балкан данного периода, если речь не о войнах и внешней политике, в высшей степени сложно.

**ОСОБЕННОСТИ ОСВОЕНИЯ**

**СОСЕДНИХ ТЕРРИТОРИЙ**

**Малая Азия**

**Период № 10. (со второй половины XIII века до 1453 года)** - Продолжается борьба западной и мусульманской СКС за Малую Азию. Однако со стороны западной СКС уже не наблюдается столь активных действий, как ранее. Крестовые походы оказались не вполне удачными и не привели к установлению стабильного контроля над новыми пространствами. Ордена крестоносцев прекращают свое существование, перемещаются в Европу (в восточно-европейскую буферную зону) или обосновываются на островах Средиземного моря, оказавшихся - с точки зрения процессов социо-культурного освоения - реликтовыми территориями.

Византийская империя частично реанимируется. Она избавилась от союзника-врага, в лице крестоносцев. Ее союзниками становятся итальянские города-государства внутренней буферной зоны Запада. Это, прежде всего, Венеция и Генуя. Однако этот союз носит достаточно пассивный и противоречивый характер. Византийская империя, будучи в целом прозападным образованием, остается один на один с мусульманской СКС. Западная СКС борется только за сохранение контроля над приморскими городами, но не за площадной контроль всей малоазиатской внешней буферной зоны. Противостоять натиску мусульманской СКС в Малой Азии она не в силах. Кроме того, это лишено смысла, для западной СКС. Между тем, для Византийской империи контроль ее внутренних пространств исключительно важен.

В пределах Малой Азии почти постоянно идут войны. Характерно последовательное и неуклонное наступление мусульманской СКС. Под ее контроль переходит все больше пространств Малой Азии. Кроме того, контроль становится более надежным.

В целом, структура буферной зоны возвращается к временам, когда имело место сочетание приморских городов-анклавов с внутренними пространствами, осваиваемыми мусульманской СКС. В рамках десятого периода это - сочетание итальянских городов-анклавов (расположившихся на тех же местах, где ранее находились греческие и римские города-анклавы) и внутренних районов, однозначно контролируемых мусульманской СКС.

На территории Малой Азии появляется большое количество государств. Это такие слабые государственные образования как Трапезунд, Малая Армения и др. Наличие самостоятельных небольших государств в Малой Азии - признак отсутствия четкого контроля буферной зоны со стороны одной из СКС. Такое явление можно назвать временно - периодически - постоянным. Внешне оно выражается в отчасти хаотическом состоянии дел в регионе, однако, в реальности этот хаос имеет строгую внутреннюю логику, свою ритмику изменения освоения пространства-времени.

**Венгрия**

**Период № 4. (с 1241 года до 1380 годов)** - Период начинается жестоким поражением от монголо-татар. В 1241 году монголо-татары, под руководством Батыя, разгромили польских и немецких рыцарей под городом Leignitz и венгерские войска под городом Sajo. Далее монголо-татары прошли к Адриатическому побережью и вернулись на свои привычные просторы. Дежурное объяснение - Европа была спасена, поскольку умер Чингиз-Хан и Батый был вынужден срочно вернуться в ставку. Результат потрясающий - в Европе не было 200 летнего монголо-татарского ига. Простодушное объяснение, которому не менее двух сотен лет.

Естественно, причина неожиданного ухода монголо-татар не в смерти Чингиз-Хана, а в том, что западная СКС в свое время уже прошла период интеграции с варварско-кочевой СКС и сформировала свою внешнюю и внутреннюю буферную зону. Монголо-татары могли одержать несколько военных побед, но не могли добиться социо-культурной интеграции с западной СКС. Венгрия стала передовым и очень хорошо переработанным форпостом западной СКС.

В 1251 году была создана Золотая Орда. Определились сферы влияния варварско-кочевой СКС. Для Венгрии, наступил новый период. В 1290 году венгерским королем стал Андреаш Третий. Все пошло почти на прежний лад. Но очень многое изменилось. Угроза нашествий варварско-кочевой СКС с востока навсегда ушла в прошлое. Однажды проделанная западной СКС работа по социо-культурному преобразованию региона, дала свои естественные и долговременные результаты.

Венгрия осталась буферной зоной и продолжала ориентироваться на оборонительную и наступательную войну со всеми внешними врагами западной СКС. Варварско-кочевая СКС перестала быть ее реальным врагом. С середины 14 века начинается экспансия Польши и Литвы в восточном направлении. Эти вассалы западной СКС закрыли восточное направление от западной СКС. Соответственно, для Венгрии актуальным становится южное направление. Византийская империя ослабела и стала жертвой мусульманской СКС, в лице турок османов. Венгрия становится форпостом в византийском (османском) направлении и начинает активно кооперироваться с Австрией, которая является внутренней буферной зоной западной СКС.

В рамках данного периода, было проведено очередное и соответственное времени, преобразование Венгрии. Она включается в западную СКС уже в несколько ином качестве. Венгрия ориентирована на защиту западной СКС со стороны Балкан. Ее врагом номер один становятся не монголо-татары, а балканская социо-культурная неопределенность и внешние доминанты Балкан. В данном случае это были турки-османы. Основное, в этот период, связано с защитой балканских границ западной СКС именно от Османской империи. Начинается борьба и формирование буферных пространств западной СКС в балканском направлении.

**Румыния - Болгария**

**Период № 5. (с конца 10 по конец 14 века) -** Массовые миграции народов данного региона отошли в прошлое. Но из варварско-кочевой СКС периодически приходили различные народы, которые соседствовали с населением данного региона. Это были половцы (куманы). Они обитали на левом берегу Дуная. Дунай стал пограничной рекой между двумя типами народов варварско-кочевой СКС. Правый берег Дуная связан с частично ассимилированными и преобразовавшимися народами рассматриваемого региона. Левый берег был связан с недавними выходцами из Азии, представляющими варварско-кочевую СКС (половцами).

На территории современной Румынии, и в особенности Болгарии, развивается собственная государственность. Проявилось сильное влияние Византийской империи. Проблемы и треволнения Византийской империи (малоазиатской внешней буферной зоны) непосредственно отражались и на рассматриваемом регионе. В особенности они затрагивали болгар, которые были непосредственными соседями Византии и вели с ней частые войны.

В целом для данного района пятого периода эволюции наиболее существенно, что определилось принципиальное социо-культурное различие левобережного и правобережного Дуная. Левый берег Дуная контролировался народами варварско-кочевой СКС не прошедшими никакой социо-культурной обработки и, похоже, не имеющих оседлого существования. Это был классический варварско-кочевой социо-культурный стандарт. Правый берег контролировался народами уже имеющими оседлое существование. Они имели свою государственность, были обращены в мировую религию и прошли частичную социо-культурную обработку.

Различие левого и правого берега Дуная очень существенно проявилось и после начала очередного распространения варварско-кочевой СКС (пятый этап ее эволюции, начало 13 века)[[17]](#endnote-17). Левый берег стал контролироваться монголо-татарами. Граница владений Золотой орды проходила именно по левому берегу Дуная. Золотая Орда была образованием, ориентированным на покорение российской СКС и социо-культурной ассимиляции в ней. Она в скором времени отказалась от контроля территорий вблизи Дуная.

Левобережные дунайские территории перешли под контроль Польши и Литвы (представителей восточной европейской буферной зоны, вассалов западной СКС). Причины такого рода отказа Золотой орды от данных территорий связаны (с нашей точки зрения) с тем, что это были мало освоенные в социо-культурном отношении территории. Их контроль для представителей варварско-кочевой СКС, ее пятого этапа, не имел никакого смысла. Для данного же региона это привело к смене внешнего доминанта на левом берегу Дуная. Вместо монголо-татар, появились поляки и литовцы. Польша и Литва были ориентированы на генерирование военно-политических вассалов в восточном направлении. Они не были ориентированы на социо-культурную ассимиляцию самое себя (как монголо-татары) или социо-культурное преобразование кого бы то ни было. Исключение было связано с некоторыми западно-украинскими территориями (ареал распространения будущей униатской церкви). Именно поэтому для Польши - Литвы дунайский регион был интересен. Он стал частью обширных и в высшей степени неопределенных пространств их контроля.

**Период № 6.**

**Датировка периода. С конца 14 до конца 17 века**

**Наличие внешнего доминанта:** на Балканахпоявляется однозначный внешний доминант в лице Османской империи.

**Государственность:** регион включен в пределы Османской империи и утрачивает независимую государственность.

**Границы внутри региона:** в высшей степени неопределенные. Но постепенно начинается более однозначная идентификация территорий внутри региона с конкретными балканскими народами. Процесс осложняется тем, что формируется устойчивая мусульманская община-анклав. Она вносит дополнительное разнообразие во внутренние границы региона.

**Региональные конфликты:** региональный конфликт переходит в латентную форму и существенно осложняется по причине формирования мусульманской общины-анклава. И без того большое социо-культурное разнообразие в балканском районе увеличивается.

**Связка "**разрушение **- созидание": 1-2.**

**Сущность периода:**

 После периода неопределенности на Балканах, наступает определенность в лице Османской империи. Это стало естественным последствием того, что Османская империя уничтожила Византийскую империю. Малая Азия преобразилась. Произошла драматическая замена ее прошлых экономических, социальных и культурных стандартов. Крушение Византийской империи и становление Османской империи не привело к нарушению внутренней логики эволюции Малой Азии. Лишь был сделан очередной внутренне закономерный и внешне обусловленный шаг.

 В наследство Османской империи достались и многочисленные регионы слабого контроля исчезнувшей Византии. Но отношение Османской империи к Балканам несколько изменилось, по сравнению с положением данного региона в рамках Византийской империи. Экспансии Османской империи и жесткости ее контроля над Балканами способствовала ориентации мусульманской СКС на генерирование военно-политических вассалов за пределами своего хоумленда. Эта ориентация собственно и породила воинственную Османскую империю. Византийская империя не генерировала площадные общины-анклава. Ее присутствие, за пределами Малой Азии, во многом ограничивалось диаспорой византийских греков, проживающих в основном в городах. Османская империя была во многом призвана сформировать площадные самодостаточные мусульманские анклавы. Балканы были одним из стратегически важных в этом отношении регионов.

 Общие установки мусульманской СКС этого этапа во многом объясняют и особенности поведения турок османов на Балканах. В рамках Османской империи не стали проводить социо-культурного преобразования данного региона в целом. Влияние было направлено на формирование мощного мусульманского анклава. Он был сформирован и позднее стал называться Албанией. Громадное большинство населения Албании превратилось в правоверных мусульман и очень резко выделилось из остального населения Балкан.

 На Балканах Османская имперская политика во многом сводилась к формированию мусульманской общины-анклава. На северо-западной балканской границе империи она постепенно свелась к сохранению статус-кво. Его сохранение было в интересах как мусульманской, так и западной СКС

 Начальный процесс укрепления власти Османской империи был достаточно бурным. Имело место сопротивление, бои между турками-османами и местными балканскими народами. Вероятно, у балканских народов были определенные надежны на внешнюю помощь. Но западная СКС не отреагировала на новое положение Балкан. Это не было сделано даже в отношении Греции, которая есть внутренняя буферная зона западной СКС.

 В целом, нужно отметить, что сопротивление балканских народов не было весьма успешным. Есть примеры их **героического** сопротивления. Но нет примеров их **успешного** сопротивления. Самыми активными противниками турок османов были сербы. Причины сербских поражений скорее не в соотношении сил, а в специфике их социо-культурной организованности. Османская империя была выразителем мусульманской СКС на этапе расширения пространства ее контроля. Это делает государства очень сильными, экспансионистскими. Балканские же государства были не переработанными ни одной СКС регионом. Итог столкновения был предопределен. Дело не только и не столько в соотношении военных сил самих по себе. Это соотношение не говорит об абсолютном доминировании турок османов. Все СКС, по различным причинам, держали дистанцию от народов Балкан, занимающих внутренние пространства своего региона. В зеркале Балкан, все видят только себя и свои интересы. Так было всегда и скорее всегда будет. Причина в социо-культурных особенностях этого региона, как реликта варварско-кочевой СКС.

 Для остальных (неалбанских) территорий Балкан османское доминирование ограничивались уровнем весьма поверхностного военно-политического контроля. Периодически он приобретал очень жестокие формы. Будет корректным **не экстраполировать** на рассматриваемое время и данный регион “гуманные” идеалы XX века, присутствующие в основном на бумаге. Во все времена свой набор насилия, адекватный своему времени. Преувеличение зверств Османской империи на Балканах есть не более как идеологический штамп более позднего времени. Он стал активно использоваться со второй половины 19 века.

Для мусульманского анклава было исключительно грамотно выбрано место. Выбор места для формирования мусульманской общины-анклава не случаен. Анклав сформирован таким образом, чтобы не дать западной СКС иметь сплошную береговую линию в Адриатическом море и тем самым полностью изолировать внутренние балканские районы. Наличие выходов к морю мусульманской общины-анклава делает ее стратегическое положение весьма благоприятным. В кризисные годы это позволяет оперативно налаживать контакты с мусульманской или иной СКС. Географическое положение мусульманского анклава сочетает возможности во многом изолированного существования Албании и в то же время дестабилизации положения в регионе посредством мусульманской балканской диаспоры. Все зависит от потребностей мусульманской СКС.

 Ориентация на формирование мусульманской общины-анклава на Балканах полностью совпадала с общим направлением казалось бы безмерного распространения Османской империи и мусульманской СКС в целом. На многих других направлениях мощного распространения мусульманской СКС результаты были совершенно аналогичными (например, в Средней Азии). Со временем территории контроля были утеряны, но остались общины-анклавы. Это в целом характерно для стратегии мусульманской СКС данного этапа. Смысл стратегии в том, что община-анклав очень устойчива и во многом может быть проводником политики СКС ее сформировавшей. Наличие мусульманского анклава на Балканах давало важные выигрышные моменты мусульманской СКС в борьбе с западной СКС, ее извечным врагом.

 Доминирование Османской империи в принципе не могло вести к социо-культурным преобразованиям на Балканах. Все ограничивалось формированием военно-политических вассалов. И дело было даже не столько в самих Балканах и их народах, хотя их социо-культурная неопределенность категорически исключала возможность такого рода преобразования со стороны Османской империи. Дело в стратегической ориентации мусульманской СКС на формирование общин-анклавов в северных территориях.

В пользу такого вывода говорит факт относительно незначительного количество мусульман на Балканах. Это показатель того, что мусульманская СКС не была особенно заинтересована в формировании многочисленной общины-анклава в данном регионе. Свои способности в этом отношении она продемонстрировала в индусской СКС, где появились десятки миллионов мусульман, имеющих компактное проживание в различных районах полуострова Индостан. Естественно, Индия с ее демографическими показателями, несравнима с малонаселенными Балканами. Но вполне очевидно, что во все времена Балканы были, не особенно интересны сами по себе. В данном случае, дело ограничилось минимальной (хотя очень устойчивой) общиной-анклавом, сохранившейся на последующие времена и активно использующейся вплоть до конца XX века. Нет оснований считать, что о балканских мусульманах можно будет забыть и в XXI веке.

 Сами по себе балканские народы никого и в этот период времени не интересовали. Они не принадлежат ни к одной из СКС и, без крайней нужды, в дела этого региона никто не вмешивается. Решалась задача борьбы западной и мусульманской СКС. Балканский вопрос всегда всплывает только в определенный период времени и решается с минимально необходимыми для СКС усилиями во все времена.

 Распространение Османской империи не было безмерным. Оно дошло только до пределов западной СКС, то есть внешней границы Балкан. Пройдя их, Османская империя, столкнулась с мощным сопротивлением западной СКС, ее австро-венгерским буфером. Было весьма длительное время османского военно-политического контроля на Венгрией. Но это не было победой мусульманской СКС в данном регионе. Такого рода феномены (захват буферной зоны враждебной СКС) есть дело относительно рутинное. Они имеют место в ряде случаях. Венгрию пройти удалось, но на границах Австрии Османская империя остановилась. Определилась северная граница ее распространения.

 Далее наступила длительная стабилизация северной границ Османской империи, и только последующее вмешательство в дела европейской буферной зоны Российской империи, стало менять эту границу. Западная СКС не имела ничего против ее сохранения. Она была достаточно защищена от Османской империи Австро-Венгрией и решила свои социо-культурные задачи. Вмешательство российской СКС в дела Балкан и европейской буферной зоны в целом многое изменило.

 На протяжении шестого периода эволюции Балкан сохранялась сложная пространственная структура региона, при которой часть приморской территории контролировалась Венецией. Она унаследовала эти территории от прошлых доминантов. Западная СКС только удерживала свои позиции в регионе. Попытки контроля внутренней территории, с ее стороны, не делались. Вопрос всплыл много позднее, когда на Балканах появилась российская СКС.

**ОСОБЕННОСТИ ОСВОЕНИЯ**

**СОСЕДНИХ ТЕРРИТОРИЙ**

**Малая Азия**

**Период № 11. (с 1453 года по 1680-е годы)** - Мусульманская СКС переходит к этапу формирования вассалов и экспансии за пределы своего хоумленда. Результатом для Малой Азии становится то, что она оказывается полностью подчиненной мусульманской СКС. Такое подчинение - итог достаточно длительной эволюции, как самой Малой Азии, так и конкурирующих за нее СКС.

В Малой Азии сформировано сильное мусульманское государство, которое распространяет свой контроль далеко за ее пределы. Экспансионистская суть нового малоазиатского государства заложена в его определении. Распространение идет двумя путями.

**Первый** - распространение влияния Османской империи на пространства, которые ранее контролировались Византийской империей (Балканы и север Африки). Отчасти восстанавливается география завоеваний времен императора Юстиниана. Нет лишь завоеваний в пределах западного хоумленда. Но категорически изменились социо-культурные ориентации новых завоевателей.

**Второй** - распространение контроля на пространства, ранее связанные с варварско-кочевой СКС и южными регионами Восточной Европы (Болгария, Румыния). Это пространства, которые прежде западную СКС не интересовали и на которые, как правило, распространялось слабое влияние Византийской империи.

В пределах Малой Азии исчезли все ранее существовавшие независимые государственные образования - осталось единое, очень сильное государство, имеющее вассалов далеко за пределами своего региона. Малая Азия снова стала своего рода метрополией, центром, контролирующим значительные вассальные территории. Внешний буфер породил новую империю - опять же, под влиянием одной из СКС. Вернее, внешний буфер стал местом создания новой империи. Ее сюда принесли, чтобы она выполняла важные социо-культурные задачи.

**Венгрия**

**Период № 5. (с 1380-х годов до 1541 года)** - Начинается тяжкий кровопролитный период войны Венгрии и ее западных союзников против Османской империей. Он длится около 150 лет и завершается включением Венгрии в пределы Османской империи.

Период заканчивается 1541 годом. Это время раздела Венгрии между Османской империей и Австрией. Венгрия, как самостоятельное государство, перестает существовать и снова появляется только в 1918 году. Она играла роль защитника западной СКС. Следствием стала утеря политической самостоятельности венгерского государства. Но венгры остались вассалами западной СКС и частично западными людьми даже под военно-политическим господством Османской империи. Военно-политический контроль османов ничего не мог изменить в социо-культурной сути венгров. Ко времени включения в пределы Османской империи, они были окончательно сформированы в социо-культурном отношении. Далее военно-политического контроля Османская империя в Венгрии пойти не могла. Этот контроль мог длиться сколь угодно долго по времени. Но он ничего не менял в социо-культурной сути венгров. Даже утратив политическую зависимость, Венгрия осталась верным западным вассалом. Это было результатом прошлой переработки территории. Социо-культурный и государственный уровни не имеют прямой связи.

Очень важно, что европейская буферная зона приобретает некоторую самостоятельность от западной СКС. Начинается специализация в пределах буферной зоны. Польша, Чехия – Словакия и Венгрия начинают приобретать различные ориентации в буферной зоне. Проявляются резкие отличия истории этих государств и их народов. Хронологически общая периодизация социо-культурной эволюции во многом сохраняется, но меняется наполнение периодов событиями. В каждом государстве буферной зоны самостоятельность проявляется по своему. Польша, Чехия, Венгрия проявили ее категорически различно. Польша и Литва ориентированы на восток и противостоят российской СКС. Чехия и Словакия не имеют определенных военных функций. Венгрия ориентирована на юг и противостоит, совместно с Австрией, Османской империи в балканском направлении. Несмотря на различие специализаций, эти государства оставались естественно зависимыми вассалами западной СКС и выполняли различные социо-культурные функции в рамках единой внешней буферной зоны западной СКС.

Возникновение феномена специализации европейской буферной зоны есть показатель высокой степени ее развитости, на середину 16 века. В частности, пример Венгрии очень показателен, в его противостоянии балканскому региону, а также Румынии и Болгарии, которые не проходили аналогичной социо-культурной переработки со стороны какой бы то ни было СКС. Эти территории расположены почти рядом, но они имеет существенное различие социо-культурной эволюции и, следовательно, различное качество.

**Румыния - Болгария**

**Период № 6. (с конца 14 до 1480-х годов)** - Район в очень неопределенном социо-культурном положении. Пограничная река Дунай разделяет его на две различные территории. Левый берег Дуная контролируется Польшей и Литвой. Правый берег Дуная, и все остальное на юг контролируется Османской империей. Оба доминанта не ориентированы на социо-культурные преобразования в регионе. Они их не могут делать их при всем желании. Доминирование ограничивается генерированием военно-политических вассалов. Такого рода соотношение сил в регионе сохранялось до конца 15 века.

В сущности, разделение сфер влияния между Польшей – Литвой и Османской империей не играло принципиальной роли для социо-культурной эволюции данного региона. В обоих случаях, было поверхностный контроль территории на уровне военно-политических вассалов. Для региона было характерно то, что он был самой дальней окраиной как для Польши – Литвы, представляющих западную СКС, так и для Османской империи, представляющей мусульманскую СКС. Это определяло и соответствующее отношение к данному региону. В нем доминировали вассалы двух СКС, и они не ориентировались на социо-культурные преобразования. Район выполнял, прежде всего, пограничные функции. Положение было, отчасти, как во времена соседства Римской империи с варварско-кочевой СКС. Бедность и периодические разорения были нормой этого региона. В ее развитии никто не мог быть заинтересован.

**Период № 7. (с 1480-х годов до 1774 года)** - Район укрепляет свою социо-культурную неопределенность. Он становится предельно удаленной окраиной контроля вассала вассалов. В лидеры выдвигается Османская империя. Она стала единственным доминантом в регионе. Доминирование Польши - Литвы бесследно уходит в прошлое.

Мусульманская СКС стремительно расширяет пространства своего контроля. В данном районе она действовала посредством Османской империи. Итогом стало то, что с начала периода район находится под ее контролем. Для Османской империи, основная борьба была связана с Австрией и Венгрией. Это было стратегическое направление конфликта и раздела пространства контроля. Большую часть периода борьба шла, прежде всего, между турками-османами и венграми, территория которых была внешней буферной зоной западной СКС. Направление, связанное с Румынией, и тем более с Бесарабией, было второстепенным. Оно реализовалось в силу всеядности устремлений Османской империи и отсутствия сильных государств в этих регионах. Установление государственного контроля над регионом проблем не составляло. Контроль Болгарии был естественным в виду ее непосредственной близости от малоазиатского внешнего буфера.

Османская империя достигла своего северного предельного распространения. Новинкой стал только контроль территории Молдавии. Османской империей впервые стала контролироваться причерноморская часть региона и территории за рекой Днестром. Это было предельно уделенное и весьма позднее распространение империи. Оно не могло быть прочным. Не было и речи относительно социо-культурного преобразования данных территорий. Это были только очень удаленные военно-политические вассалы.

Первоначально левый берег Днестра, в районе Подолии, контролировался Польшей. Подолия - территория вассальной зависимости слабеющей Польши. Район, не имел систематической социо-культурной переработки и был слабой и дальней окраиной рыхлой Польской империи. Судьба этого региона и его новые господа определялись во внешнем споре за Польшу. Победители Польши, соответственно начинали делить ее в высшей степени неопределенных восточных вассалов.

Возникло государство Молдова. Для него характерна вассальная зависимость от Османской империи. Основная его черта - готовность перейти под покровительство любого нового господина и быть ему столь же неверным, как и Османской империи. Суть региона в его социо-культурной не переработанности и, следовательно, патологической несамостоятельности. Он всегда сам по себе и всегда ищет нового господина, который был бы лучше прежнего. Это может выражаться в самых различных формах.

На поздних стадиях этого периода социо-культурной эволюции региона имеет место борьба Османской империи и российской СКС. С точки зрения рассматриваемого региона, это, борьба внешних сил, деливших данную территорию по своему усмотрению. Основное направление борьбы было связано с Крымом. К началу 1770-х годов вопрос о Крыме решен в пользу Российской империи. Сформировано слабое “независимое” ханство. Далее оно перешло в зависимость от Российской империи, и началась систематическая социо-культурная переработка полуострова. Наступал черед российской борьбы за свои интересы в Бесарабии (Молдавии), Румынии и Болгарии.

Существенно, что, в данный период времени, был сделан принципиальный шаг к формированию турецкого анклава в районе между реками Днестр и Дунай (Буджак). Появился ряд военных крепостей. В данном регионе не было интенсивного заселения его турецким населением. Белгородский анклав, был скорее резервной территорией. Начало социо-культурного структурирования пространства в регионе Болгарии - Румынии - Молдавии повысило и значимость малоосвоенного Белгородского анклава.

**Период № 7.**

**Датировка периода. С конца 17 века до 1870-х годов**

**Наличие внешнего доминанта:** внешний доминант в лице Османской империи очень сильно ослабел. Причина во многом связана с началом экспансии российской СКС (в виде Российской империи) в европейской буферной зоне.

**Государственность:** регион все еще включен в пределы Османской империи, но вполне очевидно, что контроль Османской империи поставлен под сомнение.

**Границы внутри региона:** постепенно достигается разделение территорий региона в социо-культурном отношении. Сформирована устойчивая мусульманская община-анклав со своими границами. Но сохраняется гигантская проблема региона, связанная с перекрещиванием ареалов расселения этнически и социо-культурно различных групп населения. Соответственно всегда актуальны территориальные претензии, способные активизироваться в любой момент.

**Региональные конфликты:** региональный конфликт начинает активизироваться и приобретает форму национально-освободительной борьбы. Борьба направлена против Османской империи, но, по сути, носит региональный характер.

**Связка "разрушение - созидание": 2-1.**

**Сущность периода:**

 Балканы все еще под жестким контролем Османской империи. Имеют место попытки выражения недовольства местным населением. Наиболее последовательными борцами за независимость региона были сербы. Но выступления против Османской империи не были успешными. Сами балканские народы не могли освободиться от ее доминирования, даже при ослабленном состоянии империи, а на их стороне никто не выступал. Западная и российская СКС, по различным причинам, стояли в стороне от Балкан. Для всех балканские народы были чужими с социо-культурной точки зрения и в дела этого региона они включались только в случае необходимости решения собственных задач. Мера включенности также зависела от внутренних потребностей СКС.

 Для мусульманской СКС Османская империя была ее собственным порождением. Для западной СКС Османская империя, с ее контролем Балкан была удобным соседом, от которого можно не ждать неприятных новинок. Османская империя решала важнейшую задачу - контроль балканского региона и этим была чрезвычайно значима для западной СКС. Российская СКС, к этому периоду времени, была еще весьма далека от практических интересов в балканском регионе.

 Оценивая данный период времени, вероятно, не следует преувеличивать страдания балканских народов от турок османов. Если допустить, что правдой является хотя бы небольшая часть того, что приписывается туркам-османам на Балканах, то логично было бы допустить, что их доминирование не было бы столь длительным. С нашей точки зрения, основанной на изучении весьма большого количества источников, можно предположить, что народы Балкан скорее особого неудобства от турок, и в рамках данного периода, не испытывали. Приводится немало историй, говорящих о жестком давлении турок османов на балканские народы. Но часто такие истории вырваны из контекста своего времени. Значительная часть подобных историй - продукт идеологических фальсификаций более позднего времени. Не стоит забывать, что турки были весьма терпимыми людьми даже на своей территории. Стоит учесть и то, что, при отсутствии жесткого доминанта, в балканском регионе насилие часто приобретает реально безмерные масштабы. То есть, реальный выбор в регионе не очень большой.

 С нашей точки зрения, в данный период времени на Балканах не было невыносимых религиозных и прочих притеснений. Было стандартное доминирование Османской империи как над своими военно-политическими вассалами. Аналогично строилась экономика региона. Все было в духе своего времени.

 Османская империя стала деградировать. Она выполнила основную социо-культурную задачу, поставленную перед ней мусульманской СКС. Сформировала мусульманские общины-анклавы. Появился буферный пояс военно-политических вассалов. Были достигнуты естественные (социо-культурно обоснованные) границы распространения в данном направлении. Наступила стагнация империи. Естественно, это проявилось не только в балканском направлении, но и многих других.

 У Османской империи появился страшный враг в лице российской СКС, представленной Российской империей. Она двигалась на юг, завоевывала территории вассалов Османской империи и начинала их переработку в социо-культурном отношении. Первоначально регион военных действий не шел далее территории Крымского ханства и северного Кавказа. Позднее военные действия затронули Молдавию, Румынию, Болгарию. Османская империя вытеснялась с территорий своих северных вассалов.

 Для Балкан это было чисто внешнее явление, как и все остальное в мире. Но оно вызывало активизацию освободительного движения. Антитурецкие настроения и выступления стали рутиной. Османская империя теряла вассальные территории в различных регионах мира. Балканы были одним из многих регионов, где ее власть стала стремительно слабеть. Балканские конфликты начинают приобретать широкий международный характер. В них вовлекается все большее количество государств мира.

**ОСОБЕННОСТИ ОСВОЕНИЯ**

**СОСЕДНИХ ТЕРРИТОРИЙ**

**Малая Азия**

**Период № 12. (с 1680-х по 1770-е годы)** - После продолжительной мощной экспансии достигнуты пределы роста Османской империи. Наступает период рутинного поддержания связей между метрополией в Малой Азии и ее многочисленными вассальными территориями.

В борьбу за Малую Азию и определение ее места в социо-культурной динамике вмешалась российская СКС. Проведя свои внутренние реформы, она начала постепенное распространение в южном направлении в виде Российской империи. Началось соответствующее социо-культурное преобразование завоеванных территорий.

Для мусульманской СКС Османская империя перестала играть столь важную роль, как прежде. Она перекрыла сухопутные контакты с западной СКС, которая была и осталась для мусульманской СКС врагом № 1. С помощью Османской империи сформированы мусульманские общины-анклавы на удаленных вассальных территориях. Они расположены за пределами мусульманского хоумленда и помогают защищать его от потенциальных вторжений иных СКС. С их помощью можно оказывать реальное давление на врагов. Формирование общин-анклавов было важнейшим предназначением Османской империи. Балканское направление было одним из многих.

**Период № 13. (с 1770-х по 1856 год)** - Ни западная, ни мусульманская СКС не испытывают особых проблем с положением Османской империи и контролируемых ею пространств. Обе СКС решают свои внутренние задачи и не проявляют устойчивых ориентаций на изменение положения в Малой Азии. Однако в пространство контроля Османской империи активно вторглась российская СКС, которая стала последовательно теснить ее с севера. "Братьев-славян" начали активно освобождать.

Мусульманская СКС теряет вассалов, которые в недалеком прошлом были сформированы в ходе экспансии Османской империи. Потеря удаленных вассалов, скорее, не особенно беспокоила мусульманскую СКС. Это были территории, не переработанные ею. Имело место распространение ислама и формирование исламских общин-анклавов, но до социо-культурной переработки удаленных территорий дело не дошло. Социо-культурные общины-анклавы мусульманской СКС и стали основным результатом ее временного доминирования. Но их наличие не означает систематической социо-культурной переработки контролируемых территорий.

Давление российской СКС с севера, на Османскую империю и ее вассалов в Причерноморье, является реальной угрозой не столько мусульманской, сколько западной СКС. Это давление совпадает с общим продвижением российской СКС на запад и юго-запад. Именно поэтому западная СКС проявляет большой интерес к Османской империи и поддерживает ее в борьбе против Российской империи. Складывается новый альянс малоазиатской буферной зоны и западной СКС.

Мусульманская СКС не спешит вмешиваться в процесс переориентации малоазиатской внешней буферной зоны. Она теряет своих вассалов на различных - удаленных и слабо освоенных - территориях, но сохраняет прекрасно переработанные территории хоумленда и внутренние буферные зоны. Бороться, за сохранение своих позиций в Малой Азии, для нее смысла нет. Слишком беспокойный регион. К тому же, все что нужно было сделать с помощью Османской империи, сделано.

Поэтому и формируется альянс западной СКС и мусульманского государства в Малой Азии. Альянс носит парадоксальный (внутренне противоречивый) и не вполне явный характер, но к концу периода он приобретает завершенные формы. Имеет место совместное выступление против Российской империи. Крымская война определила новые отношения между западной и российской СКС и Османский империей в Черноморском бассейне.

Османскую империю теснят, и без посторонней помощи она не может удерживать вассальные территории, но, в рамках пространства собственно Малой Азии, сохраняется единое государство. Оно стабильно и достаточно сильно. Это итог того, что Малая Азия вновь стала вассалом западной СКС: произошла смена доминанта в борьбе западной и мусульманской СКС за малоазиатскую внешнюю буферную зону.

**Венгрия**

**Период № 7. (с конца 17 века до конца 18 века)** - В период, когда Османская империя контролировала значительную часть Венгрии, освобождение последней не очень интересовало западную СКС. Это нарушило бы сложившийся баланс сил в европейской буферной зоне. Османская империя, в своем спокойном состоянии, для западной СКС была вполне приемлемым соседом. Но как только российская СКС стала активно распространять влияние в западном и юго-западном европейском направлениях, начались соответствующие им процессы вытеснения турок османов из Венгрии и некоторых иных районов Европы, непосредственно примыкавших к австрийской границе. Венгерское национально-освободительное движение стало актуальным и очень успешным.

Суть данного периода эволюции Венгрии в том, что шло неявное противостояние наступлению российской СКС. Это было основным. Соответственно западная СКС, проводила реформы в германских государствах и в Венгрии. Османская империя вытеснялась из Европы, лишь в той мере, в которой это было нужно для борьбы с российской СКС. Российская СКС устанавливала контроль над новыми для нее территориями. Османская империя не могла с ней конкурировать. Она утрачивала свои социо-культурные функции для мусульманской СКС, а в существующем виде не имела значения для западной СКС. В восточной европейской буферной зоне появилась новая СКС (российская) и, для борьбы с ней, стала генерироваться новая западная стратегия. Начинается восхождение Австрийской империи, включившей в себя значительные территории европейской буферной зоны.

Характерны следующие даты:

1. 1684 год – “Священный” альянс Польши, Австрии и Венеции против Турции. В 1686 году к нему присоединилась Россия. Ее включение для западной СКС, было явно вынужденной мерой;
2. В 1700 году была образована Австро-Венгрия. Это стало следствием (ответом) перехода российской СКС на имперский этап. В итоге территория Венгрии освобождается от Османской империи и формируется новая империя, которая контролирует значительные территории европейской внешней буферной зоны.

В результате перемен, Венгрия снова оказалась частью западной СКС не только в социо-культурном, но и геополитическом плане. Начался период наибольшей интеграции Венгрии с западной СКС. Австро-венгерская империя стала, своего рода, апофеозом Венгрии.

Война Австрии и Венгрии против Османской империи была очень успешной. Но ее успехи не простирались далее строго определенной границы. Это были границы Венгрии до периода ее включения в пределы Османской империи. В 1739 году в Белграде заключен мир. В соответствии с ним Австро-Венгрия потеряла Северную Сербию и Малую Валахию. Эти территории, в социо-культурном отношении, не были включены в Венгрию. По причине того, что они не были переработаны в социо-культурном отношении, западная СКС не противилась тому, чтобы контроль над ними продолжала удерживать Османская империя. Для западной СКС, основное было не в безмерном наращивании пространства контроля, а сохранении спокойствия и стабильности в соседних балканских районах. Кооперация западной СКС с Османской империей в этом отношении была очень удобна и реально имела место.

Интерпретация феномена потери Малой Валахии и Северной Сербии, со стороны Австро-Венгрии в 1739 году, очень сложна. Еще раз отметим, что суть в том, что данные территории были отличными в социо-культурном отношении от остальных европейских буферных территорий. Относительно абстрактного освобождения европейцев от “ига Османской империи” речь никогда не шла. Освобождались только те территории и только в том случае, когда в этом была определенная социо-культурная необходимость. Венгрия была долгое время под контролем Османской империи. Австрия не беспокоилась о ее политическом освобождении. Но в нужный момент, появилось национально-освободительное движение и “чувство европейской солидарности”. Аналогичная история произошла с территориями Валахии и Сербии. Предвоенные декларации в буферной зоне, чаще всего, основаны на религиозных и этнических притеснениях и их нетерпимости. Но это только декларации. В реальности все определяется социо-культурными причинами, потребностями СКС.

Характерным и важным процессом этого периода времени в Венгрии стало швабское переселение на ее территорию. Швабская миграция имела две волны. Первая 1763 – 1770 и вторая в 1782 – 1788 годы. Итогом миграции стало расселение немцев, из южных районов Германии, на территории Венгрии. В основном, немецкие поселения были созданы вдоль границ Венгрии. Интересна связь между кризисом на юге Германии и потребностями в переселении немецких воинственных бюргеров в буферную зону. Экономические кризисы также строго закономерны. Реакция на них, в виде миграций, не есть дело случайное.

Швабское переселение было во многом реакцией на два фактора:

1. ослабление доминирования в Балканском регионе Османской империи. Балканы становились потенциально нестабильным и, следовательно, очень опасным районом;
2. реакцией на западное продвижение российской СКС. В ответ на российское продвижение, западная СКС начала укреплять свои восточные рубежи. Новое германское переселение к границам Венгрии играло очень важную роль в данной стратегии.

Итогом новых реформ, стало создание военной пограничной зоны, по всей границе Венгрии и Австрии, с Османской империи. Это была мера не столько связанная с агрессивностью Османской империи, сколько превентивная мера, связанная с нестабильностью Балканского региона. Было ясно, что слабость Османской империи, помимо всего прочего, означает неизбежную самоактивизацию Балкан. “Четвертый энергоблок балканской региональной АЭС” после долгого перерыва стал оживать. Защитной мера стало новое срочное укрепление западной границы с Балканами. Феномен швабского переселения XVIII века связан, прежде всего, с Балканами. Борьба с Османской империей не требовала такого рода укрепления границы. Возникала угроза контакта с социо-культурно нестабильным образованием. Как реакция на это, появилось новое германское переселение в стратегически важные пограничные и периферийные районы.

**Румыния - Болгария**

**Период № 8. (с 1770-х до 1878 года)** - Характерно неуклонное продвижение российской СКС в данном регионе. Российской СКС, завоевывала территории вассалов Османской империи и начинала их стремительную переработку в социо-культурном отношении. Регион военных действий дошел до Бесарабии и Румынии. В 1774 году по договору в Кучук-Кайнаджире российская граница стала проходить по левому берегу реки Днестр. В 1791 в Яссах подписан договор, согласно которому Днестр становился пограничной рекой до своего устья. Началось освоение этого региона по российскими стандартам. В 1812 году определена новая граница Российской империи. Она прошла по реке Прут. Российского продвижения за реку Прут на уровне пространства российского государственного контроля не было. Были только военные экспедиции.

Российское продвижение в районе Болгарии - Румынии стало частью общей борьбы российской и западной СКС. Основные конфликты были между Российской и Османской империей. По мере успехов Российской империи, менялась граница в данном регионе, и велось его российское социо-культурное преобразование.

Проявилась и традиционная тактика российской СКС, при начале социо-культурного преобразования определенной территории. Совершались военные походы, далеко за пределы государственного контроля. В 1829 году русские войска доходили до Константинополя. Были оккупированы такие города как Мидия, Корлу и Энос, расположенные в непосредственной близости от Константинополя. Это делалось не для установления прочного контроля над ними, а для общего ослабления противника и дальнейшей переработки интересующих и близлежащих к Российской империи территорий. В данной случае, речь шла о социо-культурной переработке Бесарабии.

Борьба российской и западной СКС, в ее союзничестве с Османской империей, в этом регионе и на Балканах шла не за освобождение славян. Это была декларация, повод. Она шла за контроль стратегически важного пространства и социо-культурное влияния на данный регион. В нужный, для российской СКС, момент всплывали тезисы относительно славянского единства. В ненужные моменты, поводы для проявления славянского и христианского братства не использовались (например, в 1812 году Александр Первый не ответил на призыв греков и сербов относительно русской помощи). Суть в том, что народы Балкан и района Молдавии - Румынии - Болгарии не принадлежащие к определенной СКС. Отличие района Болгарии - Румынии - Молдавии только в том, что здесь нет такого перекрещивания интересов СКС, как на Балканах. Следовательно, нет и балканской конфликтности. Они, во многом, реликт варварско-кочевой СКС. Следовательно, патологически неверны ни одной СКС. Ими интересуются только тогда, когда в этом есть внешняя необходимость определенных СКС. В этом нет ничего ни плохого, ни хорошего. Это естественно. Иного отношения, со стороны СКС, к внешней буферной зоне быть не может.

Сформировалась структура пространства региона, при которой реки служили естественными рубежами социо-культурного освоения и военно-политического контроля. Левый берег Днестра контролировался одной СКС. Правый берег контролировался иным социо-культурным образованием. Такая структура была и ранее. Но только, на этот раз, на берегу Днестра появилась российская СКС. **Новинкой стало то, что она была ориентирована на социо-культурное преобразование данной территории**. Дело было не в поверхностной колониальной зависимости Бесарабии. Речь шла о социо-культурном преобразовании этой территории и формировании на ее основании естественно зависимого вассала российской СКС. Интерес к данному району был закономерным шагом в общей логике эволюции российской СКС.

У российской СКС были принципиально новая, для данного региона, стратегия социо-культурной организации его пространства. Под контролем российской СКС впервые начинается систематическая социо-культурная переработка некоторых частей его территории. Интерес российской СКС, в данном регионе, не был равномерным. Он был, во многом, связан с позиционными характеристиками различных частей региона. Территории, непосредственно примыкающие к Российской империи, подвергались реальной переработке. Они активно вовлекались в экономическую жизнь Российской империи, в них делаются инвестиции, имеют место миграционные процессы и т.п. В отношении удаленных территорий, которые нельзя было прочно контролировать, речь шла только об ослаблении влияния Османской империи. Проявилось резкое различие в отношении Российской империи к районам Бесарабии, Румынии и Болгарии. Реальная социо-культурная переработка имела смысл и была возможна практически только в отношении Бесарабии. Российская империя стала последовательно и целенаправленно вписывать интересующий ее регион (Бесарабию) в свое социо-культурное пространство.

Правобережье Днестра контролировалось Османской империей. Но империя была обречена на отступление. Заканчивался длительный период ее военно-политического доминирования в данном регионе. Это стало итогом естественных перемен в самой Османской империи и драматических перемен в соотношении сил различных СКС. Мусульманское порождение (Османская империя), выработавшее свой социо-культурный ресурс, переходит в подчинение другой СКС (западной) и начинает вести себя иначе. Для мусульманской СКС Османская империя, как представитель малоазиатского внешнего буфера, более не представляла первостепенного интереса.

Реки Днестр и Прут остались пограничными для разделения Молдавии и Румынии. Бесарабия имела естественные границы между ними. Это во многом определило четкость ее геополитического положения на будущее. Регион перерабатывался как российский естественно зависимый вассал. На левом берегу Днестра постепенно началось формирование русского анклава. Он был предопределен тем, что регион охватывал двух естественно зависимых вассалов российской СКС - Молдавию и Украину. По логике социо-культурной организации пространства между ними должен был быть анклав доминирующей СКС, практически по всей границе контакта двух вассалов. Они должны быть разделены между собой.

В этот период времени выяснилось и то, что продвижение за Дунай российской СКС вызывает очень жесткое сопротивление западной СКС. Российский контроль территории на правом берегу Дуная гарантировал бесконечные войны и невозможность социо-культурной переработки данной территории. Итогом стала новая российская стратегия. Российская СКС значительно ослабила позиции Османской империи в этом регионе. Образовались слабые государства, с “самостоятельной” марионеточной политикой. Они не были порождением только российской политики. Но она была очень важной причиной самостоятельной государственности в этом районе. Позиция Румынии и Болгарии часто была антироссийской, но контактировать с ними было много проще, чем с мощной Османской империей. В полной мере, все это проявилось в рамках следующего периода.

Регион становится театром военных действий между двумя империями - Российской и Османской. Внешне их действия для региона могли выглядеть примерно одинаково. Но социо-культурный потенциал империй был принципиально различным. В военные действия, между двумя империями, до определенного периода времени не вмешивались западные государства. Вмешательство стало иметь место позднее, когда определилась явная слабость Османской империи. Она неизбежно должна была проиграть, что вело к резкому усилению российской СКС в европейской буферной зоне. Итогом стало превращение Османской империи в вассала западной СКС и кооперация западных лидеров - Англии, Франции с ней в борьбе против России.

Крымская война стала резким противостоянием западной и российской СКС. Причины войны были связаны с противостоянием двух СКС, определением пространства контроля между ними. Район Румынии - Болгарии - Молдавии играл важную роль.

После Крымской войны стратегия российской СКС в регионе резко изменилась. Она была направлена не столько на расширение пространства контроля, сколько на социо-культурную переработку Бесарабии. Крымская война определила тот геополитический предел, за который контроль Российской империи не мог распространяться. Его переход вызывал резкую ответную реакцию западной СКС. Это не было российской неудачей. Это было важным и совершенно необходимым шагом в формировании пространства российской СКС и ее буферных зон.

Война Российской империи с Османской империей продолжалась. Для России, ее смысл был в радикальном ослаблении южного врага. В основном, война перемещается в Болгарию и на Балканы. Впервые, после долгого перерыва, начинают формироваться новые и марионеточные государства, как на Балканах, так и в районе Румынии - Болгарии. Они становятся игрушкой в борьбе западной и российской СКС и активизируются по мере необходимости. Каждая СКС решает свои задачи. Для них это во многом военная и дипломатическая игра. Думая и говоря о Болгарии или Румынии, дипломаты имели в виду российскую или западную СКС.

Важно, что контроль Бесарабии не вызывал западной практической ответной реакции, но российский контроль территории по правую сторону реки Прут и в устье Дуная вызвал совершенно однозначную ответную реакцию западной СКС. Началась война объединенных сил Англии, Франции и Османской империи против России. Совместными усилиями западной СКС и Османской империи удалось отстоять территории Румынии и Болгарии от социо-культурной переработки в рамках российской СКС. Западная СКС не позволила усилиться в нем Российской империи. Район сохранил свою социо-культурную неопределенность. Пожалуй, в таком виде он был более важен для всех СКС.

Характерно, что военные действия носили внешний для региона характер. Это касается Молдавии, Румынии и Болгарии. Ход военных действий, и их смысл полностью зависел не от местного населения, а от внешних сил. Проявилась и самостоятельность региона. Она выражалось в склонности аборигенов к беспредельному расширению пространства своего контроля, за счет собственных соседей. Это очень характерное проявление активности государств внешней буферной зоны. Отсутствие социо-культурно переработанных, непосредственно данными государствами региона, территорий вылилось в будущую неопределенность границ между ними. Освобождение или иллюзия освобождения от внешнего контроля, моментально активизировала взаимные геополитические претензии. Каждое потенциальное государство региона, рассматривало себя как европейское и культурное, а своих непосредственных соседей как азиатов и дикарей. Важным позитивным фактором, проведения границ в регионе, стало наличие рек, определяющих пределы расширения пространства контроля. Это было важно как для российской СКС с ее ориентацией на формирование своей буферной зоны, так и для взаимных территориальных претензий государств самого региона.

Очень существенно, что до восьмого периода своей социо-культурной эволюции, регион имел примерно равную освоенность. После этого периода, его социо-культурная эволюция стала драматически различаться. Пространства, попавшие в пределы Российской империи, стали стремительно преобразовываться в социо-культурном отношении. Часть территории региона стала формироваться как российский естественно зависимый вассал, имеющий на своей восточной границе анклав российской СКС. Этот процесс насчитывает около 200 лет, и будет продолжаться на перспективу.

В 1991 – 93 годах (завершение десятого периода) был сделан очередной логичный шаг в социо-культурной эволюции региона, начатый в рамках восьмого периода, то есть с конца 18 века. При этом образование анклавной делимитационной Приднестровской республики есть явно не последняя новация. Логика региона очень жесткая, вполне однозначная. Она во многом определяет возможность и последующих геополитических перемен.

Под давлением российской СКС структура пространства района приобрела следующий вид: русский анклав (Приднестровская республика) - естественно зависимый вассал (Молдова) - слабые “самостоятельные” государства (Румыния и Болгария). Это разумная и вполне совершенная (законченная) структура организации пространства данного региона. Она итог длительной эволюции и, в том числе, работы российской СКС. В будущем будет масса геополитических и социо-культурных перемен, связанных с дальнейшим дроблением пространства данного региона. Но все они должны идти по пути формирования описанной структуры. Степень социо-культурного преобразования территорий данного региона во многом зависит от позиционных характеристик относительно российской СКС.

В рамках периода, было много перемен государственных границ в регионе. Но основное значение периода в том, что Османская империя утратила свои ведущие позиции. Пространство рассматриваемого района заполнилось “независимыми” государствами, образованными из массы внутренних и внешних противоречий, борьбы западной и российской СКС. Позиции мусульманской СКС в данном районе были много слабее, чем в соседнем балканском районе. **Причина была в отсутствии самодостаточной и устойчивой мусульманской общины-анклава. Это исключительно важное различие районов Балкан и Румынии - Болгарии - Молдавии.**

В любой момент все противоречия района можно было активизировать в нужном направлении. Все зависло от потребностей как западной, так и российской СКС. Местные государства были готовы к выяснению отношений между собой в любой момент. Нужен был только внешней сигнал. Лучше, разрешение и поддержка одной из СКС. Но направленность эволюции района, несмотря на его конфликтность, была очень определенной. Шло формирование зональной структуры пространства района.

Окончание периода можно датировать конгрессом в Берлине, который определил границы новых государств на юге европейской буферной зоны. Здесь впервые появились государства с признанными границами. Их границы в реальности имели массу противоречий. Но важно было то, что противоречия, при определенном внешнем давлении, можно было решать. В этом серьезное отличие данного района от Балкан.

**Период № 8.**

**Датировка периода. С 1870-х годов до начала 20 века**

**Наличие внешнего доминанта:** внешний доминант в лице Османской империи исчезает. Это стало во многом итогом активности Российской империи. Она породила соответственную активность западной СКС, направленную на формирование и сохранение собственных интересов на Балканах, с учетом их новых реалий. В конечном итоге, произошло вытеснение Османской империи из данного региона. Это не значит, что Османская империя могла существовать вечно и вечно доминировать на Балканах. Но конкретные причины ее вытеснения с Балкан именно в противостоянии российской и западной СКС. Важную роль в падении османского контроля сыграло то, что мусульманская СКС сформировала устойчивую общину анклав в регионе. Мусульманская и западная СКС имели различные территории своего устойчивого влияния на Балканах.

**Государственность:** в регионе появились независимые государства.

**Границы внутри региона:** проблема государственного определения неопределенных границ становится в высшей степени сложной и актуальной, приобретает практический геополитический характер. Взаимные претензии балканских государств стали носить откровенно агрессивный характер.

**Региональные конфликты:** региональный конфликт имеет латентную фазу, но, несмотря на “все-еще-отсутствие” региональной войны, делаются решительные шаги по ее возникновению в будущем.

**Связка "**разрушение **- созидание": 2-2.**

**Сущность периода:**

 Краткий, но очень насыщенный событиями период. Власть Османской империи на Балканах ушла в прошлое. Регион начинает генерировать собственную государственность. Первостепенное практическое значение приобретает внутренняя балканская проблема с государственными границами. Начиная с этого времени, внутренние проблемы, никем жестко не контролируемых Балкан, затронули многие государства, до того весьма равнодушных к балканским делам. Различные государства последовательно отстаивали интересы своих СКС, что впрочем, не исключало наличие противоречий между ними в проведении социо-культурной “балканской линии”. В особенности это характерно для западных и отчасти мусульманских стран.

 Мусульманская СКС теряет интерес к данному региону мира и уходит в сторону. Мавр сделал свое дело и может удалиться. А дело, в виде прекрасно сформированной и самодостаточной мусульманской общины-анклава, на Балканах действительно сделано. Дальнейшее активное военно-политическое участие в делах этого региона смысла не имеет. Османская империя становится Турцией и превращается в вассала западной СКС. Но контакты с общиной-анклавом в лице балканских мусульман возможны и непосредственно без Турции. Это исключительно важно. Формирование мусульманской общины-анклава стало блестящей страницей в истории мусульманской СКС. Обычно она оценивается с западных и / или российских позиций. Но стоит помнить, что это было дело мусульманской СКС. Она создавала анклав для себя. Поэтому наиболее корректной будет оценка именно с позиций мусульманской СКС.

 Российская империя активно включается в "обсуждение" дел региона. У нее на Балканах появились свои четко выраженные интересы - дипломатические, военные, экономические и многие другие. За Балканы начинают бороться в основном российская и западная СКС.

 Позиция российской СКС в делах Балкан весьма активная и разносторонняя. Это не только прямое дипломатическое и опосредованное экономическое включение в проблемы региона. Это, прежде всего, военные действия против Турции. Для российской СКС регион становится интересен с точки зрения ослабления Османской империи (Турции) как своего врага на юге и борьбы с западной СКС. Второй аспект явно важнее. Регион носит взрывной характер. Именно поэтому западную СКС устраивал столь долгий его контроль со стороны достаточно слабой с начала 18 века Османской империи.

Российская СКС нарушает прежний баланс сил в регионе. Некоторые балканские народы впервые получают систематическую поддержку одной из СКС (не варварско-кочевой). Это касается, прежде всего, сербов. Такого рода поддержка готова породить для западной СКС множество проблем. Вероятно, суть периодически активной российской поддержки сербов именно в этом. В виду большой удаленности Балкан от российской СКС прямой заинтересованности в формировании своего пространства контроля в регионе не было. Это задача нереальная и социо-культурно бессмысленная. Социо-культурная переработка региона с российской точки зрения была невозможна по множеству причин. Но из этого вытекает прекрасный шанс на мало обременительного союзника с очень короткой памятью.

 Очень существенно, что имело место, определенное запаздывание в освобождении Балкан от Османской империи по сравнению в районом Румынии и Болгарии. Это отчасти можно объяснить тем, что вытеснение Османской империи с Балкан не вполне отвечало интересам западной СКС. Османская империя была реально хорошим, вполне контролируемым соседом. Прямое и опосредованное вторжение в данный регион Российской империи гарантировало новые и неприятные для западной СКС перемены. Сама возможность перемен в таком районе есть угроза.

 Западную СКС Балканы волнуют только с точки зрения их внутренней конфликтности. Это во многом означало недопущение усиления российской СКС в этом регионе мира. Нет возможности сохранить прежнюю ситуацию с наличием жесткого доминанта на Балканах. Срочно принимаются меры по усилению западного влияния. Активность западной СКС было только вынужденная, но всегда очень оперативная и, с точки зрения именно западной СКС, предельно корректная. Вся военно-дипломатическая активность западных стран на Балканах в этот период есть реакция на российские действия. Это попытка стабилизировать балканский регион с минимальным усилением в нем российской СКС. Важную роль играли превентивные действия. Именно в таких целях, западные войска оккупировали некоторые районы Балкан. Например, Герцеговину. Причина ее оккупации была только в том, чтобы Герцеговина не попала под контроль Сербии, что неизбежно бы произошло в случае отсутствия западного контроля. На Балканах многое делается по принципу "кто успел, тот и прав". Набор "неопровержимых" исторических доказательств у всех сторон всегда под рукой.

 Итогом периода становится исчезновение контроля Османской империи и формирования большого количества слабых балканских государств. Они имеют массу претензий друг к другу. Именно в рамках этого периода Балканы проявили себя как один из наиболее конфликтных регионов мира. Истоки этой конфликтности закладывались задолго до конца 19 века. Суть балканского конфликта в том, что здесь встретились интересы трех СКС – западной, российской и мусульманской. При этом в регион могли вмешиваться иные СКС (например, китайская). Это порождало его крайнюю нестабильность, которая драматически усиливалась тем, что весьма многочисленные государства Балкан не имели социо-культурно обоснованных внутренних границ и готовы были их менять бесконечно.

 В таком состоянии регион вполне устраивал мусульманскую СКС, имевшую свою самодостаточную общину-анклав. Могла меняться конфигурация расселения мусульман на Балканах. Это было связано только с периферией мусульманского балканского анклава. Но община была устойчивой при любой конфигурации расселения. Очень важно, что базисный экономический жизненный стандарт мусульманской общины-анклава был исключительно благоприятен для ее устойчивости. Не было страданий по поводу низкого материального уровня. У мусульман свои представления по этому вопросу.

 Такое положение устраивало и российскую СКС. Она вела политику переработки своих подконтрольных территорий, усиливала свое влияние в европейской буферной зоне и активно формировала свое социо-культурное пространство.

 Такое состояние Балкан не могло устраивать только западную СКС, поскольку жертвой балканских конфликтов, постоянной нестабильности этого региона была именно западная СКС. “Балканские новации” распространялись только в сторону Западной Европы. Контроль Балкан не позволяет господствовать над Европой, как порой говорится, но отсутствие контроля за Балканами неизбежно порождает тяжкие проблемы для Западной Европы.

**ОСОБЕННОСТИ ОСВОЕНИЯ**

**СОСЕДНИХ ТЕРРИТОРИЙ**

**Малая Азия**

**Период № 14. (1856 - 1908 годы)** - Османская империя становится вассалом западной СКС, реально зависимым от нее государством. Она теряет территории своего контроля в Европе. Это является, в основном, итогом действий российской СКС против западной СКС и Османской империи в восточно-европейской буферной зоне. Потери вызваны не только прямым внешним давлением со стороны российской СКС, которая активизирует внутреннее движение народов за освобождение от контроля Османской империи. Это эффективная социо-культурная новинка в борьбе СКС за контроль пространства.

Размеры Османской империи сокращаются до пределов Малой Азии. Она теряет пространства контроля как под давлением западной и российской СКС, так и под влиянием мусульманской СКС. Османская империя все более становится Турцией. В таком виде она все более и более вассал именно западной СКС. Поэтому, меняется отношение к ней со стороны мусульманской СКС. Начинается соответствующее вытеснение ее с некоторых контролируемых ранее ею мусульманских территорий.

Три СКС - западная, российская и мусульманская - фактически решают дела малоазиатского внешнего буфера. Сам по себе он не более чем марионетка в их борьбе. Наиболее пассивна в данный период мусульманская СКС. Это проявление не ее слабости, а строго определенного этапа внутренней эволюции. Активность любой СКС во внешней буферной зоне не постоянна: она итог и следствие их внутренней логики эволюции.

Наиболее активна в Малой Азии западная СКС. Однако ее активность также определяется, прежде всего, состоянием противостояния с российской СКС. Западной СКС нужен союзник в борьбе с российской СКС. Османская империя интересна только с этой точки зрения. Соответственно, ведутся и социо-культурные преобразования в Малой Азии.

**Венгрия**

**Период № 9. ( С 1830 по 1917 годы)** - Для данного периода эволюции Венгрии и Восточной Европы в целом, характерны следующие общие особенности:

1. После того как российская СКС еще более усилилась в европейской буферной зоне, а также еще более укрепила свои связи с германским миром, посредством “Священного союза”, Восточная Европа приобрела очень большую прозападную революционность. Слова "революция", "демократия", "прогресс" и тому подобные, стали рутиной языков буферных государств. Франция генерировала революции, которые моментально находили отражение в Восточной Европе. Очень революционной стала и Венгрия, которая до этого не проявляла малейших склонностей к радикальному переустройству мира и самое себя;
2. В Венгрии не происходило драматических перемен связанных с изменением именно пространства контроля. Происходили революционные изменения только социального и политического характера. В частности, существенно изменились отношения между Веной и Будапештом. И Российская и Австро-венгерская империи территориально оставались неизменными, но обе менялись внутренне. Изменения были различными;
3. В Восточной Европе, в зависимости от того, в каком состоянии были ее государства и подконтрольные территории, имели место различные социо-культурные процессы. Хронологическая периодизация процессов общая, но их конкретное наполнение различное. Конкретные социо-культурные особенности проявлялись в зависимости от общей расстановки сил российской и западной СКС. Очень существенно место-функция конкретного региона Восточной Европы в рамках буферной зоны, созданной западной СКС и преобразуемой российской СКС;
4. Народы Восточной Европы стали достаточно самостоятельными, по сравнению с недавним прошлым. Они начинают вести активную самостоятельную политику. Это было связано с тем, что была необходима серьезная переориентация восточной европейской буферной зоны. Очень сильно восточно-европейскую самостоятельность стимулировали и направляли революции во Франции;
5. Идет постоянная и постепенная переориентация германского мира в рамках западной СКС. Российская СКС и германский мир начали с тесных союзнических отношений, а закончили войной между собой. Первая мировая война была связана не только с переделом мира между западными странами. Она была связана во многом и с модификацией самого германского мира, а также всей западной СКС. Германский мир был и оставался внутренней буферной зоной и реально нуждался в такой модификации. В частности, он не должен был иметь слишком тесных и хороших отношений с российской СКС. Катастрофическое германское поражение в первой мировой войне отчасти объясняется социо-культурной потребностью модификации германского внутреннего буфера западной СКС;
6. Народы Восточной Европы стали менять своих западных хозяев. Идет переориентация от германского мира на Францию. Соответственно, основным врагом российской СКС становится Франция. Это проявилось еще с конца 18 века. Западная СКС начала генерировать опасный процесс революционного движения. Франция выступает как генератор перемен и вдохновляет народы восточной буферной зоны на революционные изменения существующего положения. Во многом, эти перемены имели антироссийскую ориентацию. Например, в Англии и многих иных западных государствах, французские революции не находили никакого позитивного отклика. Об этом не было даже речи. Революционный западный процесс был ориентирован в основном на германский мир и восточно-европейскую буферную зону. Этот процесс не касался стран Западной Европы, занимавшихся активной экспансией за пределы европейского хоумленда. Франция генерировала политические революции, в сущности, обращенные на восток. Они были ориентированы на преобразование, как Европы, так и в особенности Восточной Европы, с позиций противостояния российской СКС. Российская СКС слишком усилилась и стала реально опасной. Сколь это ни странно звучит, но практическое и теоретическое революционное движение западной СКС 19 века, в том числе и марксизм, было социо-культурной новацией ориентированной против российской СКС. Это в полной мере проявилось в Восточной Европе;
7. Великолепным по силе и изяществу ответом российской СКС, на революционность западной СКС и восточно-европейского буфера, стало генерирование собственного варианта глобального революционного движения. Он был направлен против западной СКС и отвечал интересам российской СКС. Революционность западной СКС нашла парадоксальный ответ в российской СКС. Герцен, Бакунин и, в гениальной форме, Ленин стали ответом на Сен-Симона, Фурье, Маркса и иных многочисленных западных социалистов, различной степени утопичности. Российская и западная революционность, в социо-культурном отношении, принципиально различны.

**1848 –1867 годы** - Проигнорировав революцию 1830 года, Венгрия бурно отреагировала на французскую революцию 1848 года. Австрия, и в особенности Венгрия, становятся очень мощными центрами революционного движения. “Священного Союза” уже не существовало. Он распался в 1844 году, но репрессивные выступления Российской и Австрийской империй были все еще согласованные. Русские войска, под руководством генерала Пашкевича, подавившего польское восстание 1831 года, успешно подавили и восстание в Венгрии. Для Австрии это были поистине пиррова победа. Вена стала синонимом западного дегенератства и потеряла всякое уважение в западной СКС. Кооперация с русской армией, в деле подавления венгерского восстания, стала последней страницей величия Австро-венгерской империи. Радикальная реформа в ней была неизбежна. Совершенно естественно, что реакция на революцию во Франции 1848 года была и в Чехии. Вена также успешно выступила и против чешских революционных выступлений.

В 1848 году основным объектом французского и буферного европейского революционного движения, стало изменение Австрийской империи. Она занимала слишком большое пространство контроля и при этом имела слишком нехорошего для западной страны союзника, в лице Российской империи. В Польше 1848 года все обошлось относительно спокойно. Российская империя была здесь слишком сильным доминантом.

Французская революция 1848 года не стремилась к построению идеального общества. Она вела к изменению германского мира. Волнения в Чехии и Венгрии повели к радикальной перемене Австро-венгерской империи, как части внутренней буферной зоны западной СКС. Это был основной итог французской революции 1848 года. В этом смысле, она была успешной.

Характерно появление идеи австро-славизма, выдвинутой в Чехии. Суть в том, что представители всех народов, в рамках Австро-Венгрии, должны иметь равные права. Идея австро-славизма имела реальную социо-культурную основу. При рассмотрении в самой общей генерализации, народы Восточной Европы имеют общие социо-культурные стандарты. Различие в том, что Австрия - внутренняя буферная зона западной СКС. Венгрия – хорошо переработанный неславянский вассал западной СКС. Славянские народы Восточной Европы - внешняя буферная зона, то есть они никогда не будут равны с западной СКС. Но в определенные исторические моменты, и как альтернатива российской СКС, идея австро-славизма имеет основания. С точки зрения официальной Вены, идея австро-славизма была слишком революционной. Ее не приняли.

Восстание 1848-49 годов в Венгрии было жестоко подавлено объединенными австро-русскими войсками. Лидеров восстания казнили. Венгрию разделили на пять административных округов с военным управлением. Казалось, было покончено с революционностью. Но это стало смертным приговором Австрийской империи. Она заняла слишком пророссийскую сторону. Имперскую Австрию изменила не столько венгерская революция 1848 года, сколько слишком одиозный способ ее подавления.

Революционные преобразования в Венгрии более места не имело. Но имели место иные преобразования. Их итогом стало то, что примерно 20 лет спустя после революции 1848 года, Венгрия была фактически отдельным государством и заняла во многом более сильные позиции, чем сама Австрия. В Австро-венгерской империи появился новый лидер – Венгрия.

**1867 – 1914 годы -** В Венгрии нового периода времени произошли драматические перемены. Австро-венгерская империя трансформировалась в нечто странное. Была образована **Cisleithania** на основании Австрии и **Transleithania** на основании Венгрии (перевести на русский язык эти обозначения очень сложно). Обе имели одного императора. В 1867 году им стал Франц Йозеф Первый. Венгрия была очень сильным (относительно своего прошлого) государством. Она значительно усилила позиции в рамках Австро-венгерской империи и во многом контролировала значительную часть ее пространства. Начинается мадьяризация всей империи.

Делаются попытки перевести австро-венгерский дуализм на уровень триализма, с добавлением южного славянского элемента. Они оказались неудачными. Славяне, включенные в пределы империи, по прежнему остались в подчиненном положении. Венгрия и Австрия не стали делиться властью в империи. Интерпретация этого феномена не вполне тривиальна.

Австро-венгерская империя, этого периода времени, классический пример эклектического смешения различных территорий. В рамках одного государства вмешалось 8 национальностей, 15 императорских земель и имела 17 парламентов. Естественно в таком виде она была не управляема. Но управляемость и не была задачей империи. Суть была в сохранении западного контроля над восточной европейской буферной зоной, адаптации западной СКС к переменам на Балканах и в районе Румынии – Болгарии. Нужно было в основном сохранить незыблемой внешнюю границу буферной зоны. Большая разобщенность, между различными образованиями империи, в этом отношении была весьма благоприятна. Она позволяла включать в нее и мягко контролировать новые народы и территории. Основное было в стабильности внешней границы с российской СКС, а не внутренней гармоничности, жизнеспособности империи. Подобная версия Австро-венгерской империи могла существовать до первого потрясения, связанного с изменением расстановки сил между западной и российской СКС.

Интерпретировать изменения этого периода можно различно. С позиций динамики социо-культурных систем, обращает внимание, прежде всего то, что в регионе Бесарабии – Румынии – Болгарии и на Балканах драматически изменилась обстановка. Османская империя откатывается из Европы. Российская империя последовательно наступает на запад и начинает преобразовывать новые для нее пространства. Преобразование идет, прежде всего, в регионах расположенных в непосредственной близости от российской СКС. В таких условиях, сохранение одиозного и жестко централизованного австрийского контроля над значительной частью буферной зоны для западной СКС не имеет смысла. Это играло бы только на руку российской СКС. Немцы, и все германское в целом, стало нетерпимым в восточной европейской буферной зоне. Но оставлять ее без прямого контроля западная СКС не могла. Это означало бы резкое усиление российской СКС. В таких условиях на лидирующее место выдвигается Венгрия. Она не германская страна и менее одиозна, чем Австрия. При этом она отлично переработанный естественно зависимый вассал, не склонный ни к каким сюрпризам для западной СКС. В этом отношении, Венгрия более хороший вассал, чем Польша, которая не вполне контролируется западной СКС и в своих имперских амбициях может быть слишком радикальной.

В данный период времени, начинается "национальное самоопределение" народов восточной европейской буферной зоны. Оно не было итогом только внутренних свободолюбивых порывов, но во многом итогом изменения в расстановке сил российской и западной СКС. В пределах пестрой Австро-венгерской империи существовало разделение не только на австрийцев и венгров как первый сорт и остальных, как людей второго сорта. Была очень четкая, хотя не декларируемая социально-этническая иерархия. Учитывалась степень западной переработанности народов в социо-культурном отношении. Именно она составляла основной критерий иерархии имперских территорий и населения Австро-Венгрии.

Например, поляки получают определенную автономию в Галиции. Поляки – западные вассалы. Русины такой автономии не получают и становятся фактическими холопами поляков. Определение социальной позиции идет на основании этнической принадлежности. Венгры, как наиболее хорошо переработанные западные вассалы, получают господство над некоторыми направлениями политики империи в целом. В частности, над внешней политикой. Хорватия получает автономию. Кто-то ее не получает. И так далее. В основании подобной дифференциации лежала социо-культурная переработанность.

Распад и преобразование Австро-венгерской империи не хаотичный процесс, утери скомпрометированной Веной, контроля над странной империей. Ею никто не управлял. Велось социо-культурное преобразование внешней буферной зоны и ее сохранения от влияния российской СКС.

Очень важно, что **в этот период времени сохраняется предельно четкое социо-культурное различие между Балканами и Венгрией.** Активизируются венгерско-сербские противоречия, которые существовали, весь данный период времени. Они отчасти стимулировались внешними силами и отражали противоречия и интересы западной и российской СКС, но отчасти носили и самостоятельный характер. В буферной зоне между ее народами всегда масса внутренних претензий, в основном по причине отсутствия четкой социо-культурной идентификации значительной части территорий этой зоны. В особенности, это характерно для района Балкан и всех примыкающих к ним пограничных территорий.

Аналогично, проявились противоречия между румынами и венграми. Конфликт был в основном связан с районом Трансильвании. В 1876 году этот район утратил автономию, существовавшую только в связи с немецкими колонистами. Вероятно, отмена немецкой автономии Трансильвании была связана со следующими причинами:

1. Венгрия была вполне сформированным вассалом и не нуждалась более в такого рода защитных мерах;
2. Автономия была крайне непопулярна в виду общих антигерманских настроенной в Восточной Европе. Ее сохранение было весьма сложным делом;
3. Нужно было налаживать “добрососедские” отношения с Румынией, которая стала независимым государством, и которую нужно было соответствующим образом адаптировать к западным социо-культурным интересам и изолировать от российской СКС;
4. Немецкий анклав в Трансильвании выполнил свою социо-культурную роль. Он стал, отчасти, социо-культурным анахронизмом, изменил свои функции.

**1914 - 1918 годы** - Начинается первая мировая война. Наиболее активно она проходит в Восточной Европе и отражается именно на буферной зоне. Австро-Венгрия начала первую мировую войну в первых рядах и вышла из нее совершенно изменившейся. И Австрия, и Венгрия потеряли большое количество своих территорий контроля. Драматически сократилась численность подконтрольного им населения. Австрия и Венгрия приобрели свои естественные (социо-культурно обоснованные) границы. В реальности, от них отошли только те территории, которые было нужно удерживать насильственно. Но в любом случае, изменения были удивительными. Империя превратилась в пригоршню праха. Австро-венгерский "карточный домик", сыграл свою важную роль в эволюции западной СКС и европейской буферной зоны. В нем более не нуждались.

**Румыния - Болгария - Молдавия**

**Период № 9. (с 1878 года до начала 20 века)** - Политическая игра и не масштабные военные действия на удаленных от российских границ территориях Болгарии и отчасти района Балкан, вполне отвечали потребностям российской СКС. Пока Российская империя боролась за освобождение “братьев-славян” в Болгарии и на Балканах, шло активное социо-культурное преобразование Бесарабии. Из нее формировался естественно зависимый вассал. На более удаленных территориях было сложно добиться надежного социо-культурного преобразования. Российское влияние в Румынии и Болгарии было бы слишком ненадежным. Скорее, более сильным здесь было влияние германских государств. Социо-культурные преобразовательные процессы в Бесарабии были не очень броскими, но они были основным направлением российской политики этого времени, в отношении районов Болгарии - Румынии и Балкан.

Самостоятельность региона, на почве его социо-культурной неопределенности, проявилась в том, что не было последовательности во внешних политических ориентациях. Союзники “выбирались” произвольно и в зависимости от силы внешнего давления. Основная работа по освобождению региона от Османской империи была сделана российской СКС. Но наиболее устойчивым политическим и военным союзником государств региона стала Германия, которая ни приложила малейших усилий для вытеснения Османской империи из этого региона.

Интерпретировать это можно различно. Вероятно, смысл этого феномена “неверности” государств данного региона в том, что речь шла не об абстрактном освобождении славян и христиан от ига мусульман, а о формировании буферной зоны российской СКС и новом балансе сил между российской и западной СКС во внешней буферной зоне. Союзничество Румынии и Болгарии с германским миром носит естественный характер и возникает как противовес российским устремлением на преобразование части этого региона (Молдавии) в социо-культурном отношении. Выбирая союзниками германский мир, Болгария и Румыния голосовали за сохранение своей социо-культурной неопределенности. Западная СКС помогла им в этом фигуральном голосовании.

В целом, по девятому периоду можно сделать следующее резюме. Война носит во многом внешний характер. Все еще продолжается определение отношений российской и западной СКС в данном регионе. Крымская война убедительно показала пределы экспансии российской СКС во внешней буферной зоне. Но оставалось весьма много спорных районов. Определяется граница между Болгарией и Турцией. Граница Румынии и Болгарии в целом была достаточно четкая. Наличие реки Дунай, делало границу на основном протяжении предельно четкой. Оставались спорными в основном приморские районы.

**Период № 9.**

**Датировка периода. 1908 - конец 1980-х годов**

**Сущность периода:**

Начался новый не очень продолжительный по времени, но предельно насыщенный событиями период социо-культурной эволюции Балкан. Для него характерно следующее:

1. все началось большой балканской войной (в 1908 году) и все закончилось большой балканской войной в 1990-ее годы. Балканский сонет. Первая война оставила массу недовольных, готовых изменить ее итоги в любой момент. Вторая война оставила массу недовольных, готовых изменить ее итоги в любой момент. Балканское пространство для дальнейших перемен готово;
2. проявили устойчивую склонность к периодическому разрушению своей экономики. Начали с разрухи, закончили разрухой. Регион отличался и отличается поразительной и очень устойчивой бедностью. Любое минимальное накопление материальных благ, повышение жизненного уровня вскоре разрушается волной насилия. Это нельзя понимать только как итог внешнего давления. Район оставался поразительно бедным даже в периоды расцвета своей экономики. Стартовали с бедности в начале 20 века. Финишировали нищетой в конце 20 века;
3. чрезвычайно активное участие Балкан в конфликтах различных СКС и, прежде всего конфликтах российской и западной СКС. Внутренние и внешние балканские конфликты всегда шли под жесткую диктовку борющихся СКС. Балканы стали поводом и местом, которые использовались во всех случаях и всеми конфликтующими СКС;
4. чрезвычайно проявилась способность балканских государств к военной ситуационной активности. При малейшем сочувствии определенной СКС, балканская страна готова пускаться во все тяжкие и воевать со своими соседями, в надежде на безмерную помощь одной из СКС. Балканский империализм в XX веке питается малейшими крохами внешней помощи или ее подобия. Авантюризм - норма поведения балканских государств;
5. в зависимости от интересов СКС, с которыми имеет место в данный момент кооперация, балканские государства, готовы строить любое идеальное общество. При этом всегда остаются сами собой. Любому пришлому идеалу - утопии придается неповторимый балканский акцент;
6. сочетание полной зависимости от внешних сил и невозможности удержаться от внутренних империалистических порывов. Ситуативность проявляется, например, в разрыве потенциально долговременных связей. Это, в основном, касается Сербии;
7. обилие локальных конфликтов внутреннего регионального характера, которые часто не известны за пределами региона, но которые в любой момент могут стать реальным основанием для внешнего вмешательства и эскалации балканского конфликта на любой уровень;
8. удивительная непрочность государств образующихся на Балканах. Они могут существовать долгое или короткое время, но всегда поразительно ненадежны. Даже просуществовав немалый срок, они могут развалиться в любой момент. Балканские государства это федерации - империи. Они сделаны из кубиков Лего. Время на Балканах - дурная бесконечность;
9. отсутствие социо-культурно обоснованных границ у балканских государств. Они готовы изменить свои границы в любой момент и чуть ли не в любом направлении. Проявляется всеобщая склонность к потенциально безмерному расширения собственных границ внутри региона, без малейшего социо-культурного обоснования такого рода процессов. Это длится до тех пор, пока нет вмешательства из вне.

 Очень важно, что, несмотря на активность этого периода времени, не было реальной внутренней эволюции в социо-культурном отношении. Была масса перемен и насилия, но не было внутренней эволюции. Она проявилась только в том, что территория балканского региона приобретала большую определенность. Например, в результате этнических депортаций (чисток). Но это было, во многом, результатом внешнего для региона давления. Или вернее, позволения из вне, проявить самые дурственные балканские особенности государственного устройства.

 Рассмотрим девятый период более детально.

**Стадия № 9-1.**

**Датировка стадии.** 1908 - 1913

**Наличие внешнего доминанта:** четкоговнешнего доминанта нет. Есть три СКС, имеющие различные сферы своего влияния и интересов на Балканах. Они представлены различными этническими и религиозными группами местного населения. Между ними начинается активный передел региона, попытка изменить его политическую конфигурацию в выгодную для себя сторону.

**Государственность:** в регионе имеет место собственная государственность. Она слаба и неопределенна по своей сути.

**Границы внутри региона:** проблема определения границ становится в высшей степени сложной и актуальной, приобретает практический и неразрешимый характер. Взаимные претензии перенесены государствами региона на уровень военного конфликта.

**Региональные конфликты:** региональный конфликт имеет активную фазу. Идет война. Смысл ее в изменении пространства контроля между существующими сторонами. Реальная причина балканских войн в том, что российская, западная и мусульманская СКС выходят на новые этапы своей эволюции и меняют расстановку сил на глобальном уровне. Первым это отражается на Балканах, как регионе пересечения интересов трех СКС.

**Связка "разрушение -** созидание**": 3-1.**

**Сущность стадии:**

 Начался активный передел территории Балкан. Помимо местных государств в нем активно участвовали государства германского мира. Прежде всего, Германия и Австрия. Военная активность началась с Боснийского кризиса 1908-9 годов. Затем стремительно распространилась по всей территории Балкан.

 Российская СКС поддерживала Сербию. При этом Российская империя выдвинула свои требования относительно черноморских проливов. Они не были связаны с Балканами и ориентировались против Османской империи и ее западных покровителей. В основном российская политика была направлена на "стабилизацию дестабилизации" положения на Балканах. Нужно было не допустить усиления на них западного влияния. Это делалось, прежде всего, посредством поддержки сербов.

 Западные страны имели противоречивые интересы на Балканах. Противоречия Италии, Австрии, Англии и некоторых других западных стран делали данный период балканской истории в высшей степени путанным и чреватым массой последствий в любом варианте решения региональных проблем.

 В 1912/13 годах создано государство Албания. Оно стало вроде бы подопечным Австрии. Но в реальности контролировать данный район не было никакой реальной возможности. Контроль над данной территорией можно было только декларировать и стараться поменьше вспоминать о новом государстве.

 В целом имело место в высшей степени нестабильное состояние, сотрясаемое периодическими войнами между различными балканскими государствами и их союзниками. Это было естественным итогом того, что данный район не имел социо-культурной определенности, исторически недавно лишился своего однозначного внешнего доминанта. Очень важная причина внимания к Балканам была в том, что между СКС назрели проблемы, которые нужно было решать. Решение начинается с Балкан.

**Стадия № 9-2.**

**Датировка стадии.** 1914 - 1918

**Наличие внешнего доминанта:** по прежнемучеткоговнешнего доминанта нет. Есть три СКС, имеющие сферы своего влияния на Балканах. Между ними продолжается активный передел данной территории, попытка изменить его политическую конфигурацию в собственную сторону.

**Государственность:** в регионе имеет место собственная государственность. Она слаба и неопределенна по своей сути.

**Границы внутри региона:** проблема определения границ в высшей степени сложна и актуальна. Она имеет практический характер. Взаимные претензии перенесены балканскими государствами на уровне войны.

**Региональные конфликты:** важное отличие от прошлой стадии в том, что продолжающийся региональный конфликт протекает в рамках большой войны между СКС. Он растворяется в первой мировой войне и поэтому теряет свою актуальность на глобальном уровне. Вернее, про него перестают говорить в российской и западной СКС. Но балканские государства находятся все на той же агрессивной стадии взаимных отношений. У них свои интересы в первой мировой войне.

**Связка "разрушение -** созидание**": 3-1.**

**Сущность стадии:**

 Первая мировая война началась из-за инцидента связанного с Балканами. Причины войны не в этом, но факт реакции на балканские поводы показательный. Балканские страны вошли в различные военные блоки. Сербия стала активно бороться с германским военным блоком. Ее непосредственный сосед в лице Болгарии стал союзниками германского военного блока. Албания осталась в стороне от регулярных военных действий. Только в 1916 году в нее вошли германские войска.

 В целом, период первой мировой войны стремительно отодвинул балканские проблемы на второй план. Они всегда были поводом, но не причиной. Во время первой мировой войны, про балканские конфликты просто перестали говорить. Они оставались такими, какими и были, но их заслонило явление более мощное. Тем не менее, на Балканах шла своя война. Сохранялась предельно перепутанное положение с массой внутренних противоречий.

**Стадия № 9-3.**

**Датировка стадии.** 1918 - 1939

**Наличие внешнего доминанта:** четкоговнешнего доминанта нет. В итоге первой мировой и предшествовавшей ей балканской войн, региональным доминантом стала Сербия. Это во многом следствие поражения Германии в первой мировой войне. Становление регионального доминанта никоим образом не отразилось на социо-культурной переработке региона.

**Государственность:** в регионе имеет место собственная государственность. Она представлена двумя государствами. Мусульманская община-анклав стала Албанией. Остальная территория региона контролируется единым государством, в котором доминировали сербы. Государство состояло из великого множества противоречий.

**Границы внутри региона:** проблема определения государственных границ внутри региона не исчезает, но теряет актуальность в виду наличия всего двух государств. Неопределенность внутренних границ покрывается едиными государственными границами. Исключением стала граница между Албанией и Югославией. Впервые обозначилась региональная проблема Косово. В целом, вопрос о границах приобретает латентную форму.

**Региональные конфликты:** конфликты на Балканах не решаются, но приобретают латентную форму. Они готовы активизироваться в любой момент.

**Связка "**разрушение **- созидание": 3-2.**

**Сущность стадии:**

Для Балкан первая мировая война завершилась формированием биполярной государственной структуры - Албании и Королевства сербов, хорватов и словенов. В реальности королевство контролировалось сербами. Это был совершенно естественный итог того, что германский мир жестоко проиграл в первой мировой войне. Сербия, как антигерманская сторона резко усилилась и включила в сферу своего государственного контроля Хорватию и Словению, поддерживающих Германию. Переработанные в социо-культурном отношении внешние буферные зоны западной СКС (Словения и Хорватия) оказались под контролем Сербии. Так долго продолжаться не могло.

 Албания осталась сама по себе. Она не могла быть самостоятельным игроком на международной арене и не стремится к этому. Начинается усиление соседней Италии, ее переход на фашистские политические стандарты. Это во многом было реакцией на изменения ситуации в западной СКС и балканском регионе. Усилившаяся Италия стала потенциальным доминантом в некоторых регионах мира. В том числе в Албании.

 Усиление Сербии после первой мировой войны поставило ее перед, по балканскими приятными, но сложнейшими внутренними проблемами. Слабое сербское государство объединяло совершенно разнородные в социо-культурном отношении территории. Было сделано немало попыток решения внутригосударственных проблем за счет политических мер. Проводились реформы правительства, определялось представительство в нем различных регионов и делалось многое другое. Но это категорически не давало позитивного результата. Балканы не терпят половинчатости. Политическими мерами удержать в рамках одного государства столь социо-культурно разнородные территории было невозможно. Следующее же внешнее потрясение должно было изменить ситуацию на Балканах.

**Стадия № 9-4.**

**Датировка стадии.** 1939 - 1945

**Наличие внешнего доминанта:** по прежнему четкоговнешнего доминанта в регионе нет. Но принципиальное отличие от прошлой стадии связано с вторжением на Балканы фашистской Германии и Италии, претендующих на роль внешнего доминанта. Это послужило дополнительным источником активизации давних региональных конфликтов.

**Государственность:** по причине войны и интервенции вопрос о государственности неоднозначен. Появляется большое количество не признающих друг друга правительств. Региональные различия в государственной организации территории предельно обостряются.

**Границы внутри региона:** проблема границ в регионе приобретает новое звучание. Большая война показала, что география оккупации территории и независимой партизанской государственности на Балканах четко совпадает с социо-культурной географией региона.

**Региональные конфликты:** региональный конфликт в активной фазе протекает в рамках большой войны между СКС. Он растворяется в этой войне и отчасти теряет свою актуальность, приобретает иную форму. Соответственно социо-культурным особенностям балканских сторон, во многом определяется и их выбор союзничества народов и государств во Второй мировой войне. Это серьезно влияет на характер региональных конфликтов.

**Связка "разрушение -** созидание**": 4-1.**

**Сущность стадии:**

 Началась Вторая мировая война. Балканы в ней не играли принципиальной роли. Но здесь были интересы у всех воющих сторон. Масса событий. Очень характерно, что значительная часть территории Балкан осталась под контролем сербских партизан. В основном это были именно сербские территории. По географии партизанского движения во многом можно определить районы, освоенные сербами и отождествляемые ими со своими родными территориями. Партизанское движение в целом возникает только на строго определенном типе территорий. Дело не только и столько в героизме людей. Дело в типе социо-культурного освоения территорий.

 Можно отметить в высшей степени противоречивое сочетание интересов различных воющих сторон. Были правительства в изгнании. Были марионеточные правительства на местах (в оккупированных фашистами городах). Были правительства воющих партизан. Как обычно на Балканах, все занимали непримиримые позиции. Кровь текла рекой. По итогам войны более 10% всего населения региона оказалось уничтожено. Сложно судить строго, но вероятно, основная масса погибла в итоге внутренних региональных конфликтов, а не от рук немецких и итальянских фашистов.

 После окончания Второй мировой войны на Балканах наступил новый порядок. Война закончилась полным поражением Германии и всех союзников. Следовательно, полной победой сербов. В итоге хорваты и словены снова оказались под контролем сербов в рамках достаточно сильного государства, руководимого сербскими коммунистами. Это означало наличие специфической модели федеративного государственного устройства.

 Государство могло существовать в таком виде только до следующих резких перемен в отношениях российской и западной СКС. Хронологическое время их наступления принципиальной роли не играло.

**Стадия № 9-5.**

**Датировка стадии.** 1945 - 1980- ее годы

**Наличие внешнего доминанта:** внешнего доминанта нет, но в итоге Второй мировой войны, региональным доминантом становится Сербия. Это во многом следствие поражения Германии в войне, то есть явления внешнего для данного региона. Отчасти повторяется история стадии 9-3 (времени между первой и второй мировой войнами). Но это мало отражается на социо-культурной переработке региона. Сербия региональный доминант на уровне государства, но не на уровне социо-культурных процессов.

**Государственность:** в регионе имеет место собственная государственность. Представлено два государства. Мусульманская община-анклав сохранила государство Албания. Вся остальная территория региона контролируется единым государством, в котором доминируют сербы (СФРЮ). Государство состоит из множества противоречий, ждущих только момента для своего проявления.

**Границы внутри региона:** проблема определения границ внутри региона не исчезает, но теряет актуальность в виду наличия всего двух государств региона. Неопределенность внутренних границ перекрывается едиными внешними государственными границами. Исключением стала граница между Албанией и Югославией (край Косово).

**Региональные конфликты:** конфликты не снимаются, но приобретают латентную форму и готовы активизироваться в любой момент.

**Связка "**разрушение **- созидание": 4-2.**

**Сущность стадии:**

 Доминирование сербов и, тем более, коммунистов в рамках СФРЮ, казалось бы, должно было иметь пророссийскую (просоветскую) ориентацию. В пользу такой потенциальной возможности говорит многое. Важен фактор наличия во многом общих врагов в остальном мире (американский империализм и т.п.). Но в реальности в очередной раз, при отсутствии жесткого внешнего доминанта, в буферной зоне победила буферная зона. СФРЮ стала проводить независимую и очень противоречивую политику в отношении всех СКС. Возникает новый вялый виток конфликта интересов различных СКС на Балканах. Он привел к тому, что СФРЮ, как истинно балканское государство, стало лавировать между различными СКС. К середине 1950-х годов Югославия стала активным участником и отчасти лидером стран “Третьего мира”.

 В целом такое положение было весьма удовлетворительно для западной СКС. Могло быть доминирование сербов. Можно было строить социализм. Можно было строить что угодно (любой идеал и в любой его интерпретации). Важно, только то, что на Балканах был четкий лидер, который сдерживал противоречия данного региона в латентной форме. Для западной СКС это было основное.

Борьба западной СКС за сохранение своих социо-культурных мезорайонов в СФРЮ шла, через экономические инвестиции, развития рекреации и т.п. Приморские регионы СФРЮ стали очень популярными на Западе курортами. Активно развиваться использование югославских рабочих в западных странах. Никогда не уточняется, о ком и о чем собственно шла речь. Популярные на Западе югославские курорты были все теми же давно освоенными западными вассальными территориями Адриатического побережья Балкан. А столь популярные югославские рабочие были, прежде всего, хорватами и словенами. В таком варианте западная СКС сохраняла связь со своими социо-культурно переработанными районами и имела относительную стабильность на Балканах. Разумный компромиссный вариант. Это весьма интересный и свежий пример связи западной СКС со своим естественно зависимыми вассалами и проявления социо-культурной основы экономических процессов. Технологические и экономические новации не влияют на социо-культурные основания развития экономики государств и районов. Более того, они сами во многом адаптируются к региональной социо-культурной специфике.

 Другой пример “балканской независимости” дала Албания. Она стала также проводить самостоятельную политику и приобрела покровителя в лице китайской СКС (КНР). Совершенно неожиданно для "первого" и "второго" мира, Албания и Румыния стали большими друзьями КНР. В понимании строительства идеального общества (коммунизма) между ними наметилось много общего. Казалось бы нонсенс, не научная фантастика. Но в реальности это показатель того, что в балканском буферном регионе, каждая СКС может приобрести своего временного друга. На такое союзничество, государства не переработанных в социо-культурном отношении регионов, идут очень охотно. С другой стороны, это показатель поверхностности привносимых на Балканы социо-культурных изменений. Реально независимые государства, если они вообще существуют, находятся именно в таких регионах. О степени привлекательности государственной независимости, не связанной с определенной СКС, может судить каждый.

**ОСОБЕННОСТИ ОСВОЕНИЯ**

**СОСЕДНИХ ТЕРРИТОРИЙ**

**Малая Азия**

**Период № 15. (1908 – 1980-е годы)** - У всех контактирующих СКС возникло большое количество противоречий и взаимных претензий. Российская и западная СКС вышли на этап открытой последовательной конфронтации на протяжении всей европейской буферной зоны и в бассейне Черного моря. Для Малой Азии, в лице одряхлевшей Османской империи, это обернулось тем, что она последовательно обрабатывается в качестве союзника и вассала западной СКС. Ранее обширные, пространства контроля Османской империи на Балканах утеряны. Во многом, это стало итогом активности российской СКС. Османская империя превратилась в Турцию. Это закреплено в радикальных культурных, экономических и социальных реформах.

По инициативе западной СКС, Турцию пытаются использовать в борьбе против российской СКС. Турция занимала антироссийские позиции в первой и второй мировых войнах; оба раза была пассивна и очень боялась вступать в боевые действия. Все ограничивалось угрозами и оккупацией некоторой части буферного пространства контроля российской СКС. Характерно, что в 1-й мировой войне Турция отступала и под давлением войск Англии на Кавказе. Ее выходы за пределы своего малоазиатского пространства были только карательно-деструктивного характера. Турки никогда не задерживались на долгое время за его пределами. В короткое время, успевали проявить чудеса жестокости. Например, в отношении армян. Можно сказать, что Турция сама делала себе врагов из числа ближайших соседей.

Активность Турции против российской СКС носит во многом ситуативный характер. Ослабление российской СКС ведет к тому, что происходит немедленная, но поверхностная активизация Турции. Она моментально и вновь претендует на исторически ранее контролируемые ею территории. Стабилизация положения в российской СКС ведет к тому, что Турция без сопротивления откатывается на прежние позиции. Начинается ожидание новой благоприятной ситуации. Очень характерно поведение для государства буферной зоны.

Несмотря на свою подчиненность западной СКС, государство Турция, в полной мере, сохраняет атрибуты поведения внешней буферной зоны. Они связаны с ее неполной контролируемостью западной СКС. Наиболее характерные проявления - это поведение Турции в 1919 году в Армении (геноцид против армян) и конфликты с Грецией (1950-60-е годы). Хотя обе страны - члены НАТО, активизировались их старые извечные противоречия, вновь и позднее реализовались непримиримые и неразрешимые установки на контроль некоторых регионов, которые нет возможности однозначно контролировать в принципе ни одной из сторон. Был продолжен вооруженный спор, который длится на протяжении примерно 2000 лет.

Турция - последовательно антироссийское государство. Она вассал западной СКС, но, в рамках пятнадцатого этапа эволюции, это вассальность иного типа. Она существенно отличается от вассальности Малой Азии прошлого. Нет уверенного военного контроля территории со стороны западной СКС, нет и последовательного преобразования Малой Азии под влиянием западной СКС. Турция - член западных военных блоков. Но это, во многом, есть дело номинальное, используемое только на случай войны с российской СКС. Турция важна западной СКС как плацдарм, но не как реальный союзник.

**Венгрия**

**Период № 10. (с 1918 года до конца 1980-х годов)** - Бурный период с массой перемен. Отметим, только основные моменты:

1. Венгрия только следовала за переменами отношений российской и западной СКС. Ничего самостоятельного, в социо-культурном отношении, она не генерировала. В ней проявлялись следствия более общих процессов;
2. Венгрия оставалась последовательным и хорошо переработанным вассалом западной СКС;
3. как вассал западной СКС, Венгрия была в первых рядах борьбы с российской СКС. Она активный участник всех антироссийских европейских событий XX века;
4. довольно часто Венгрия была сильно пострадавшей стороной. На ее территории прошло две страшные войны. Но основное в том, что с 1945 года она оказалась под прямым военно-политическим контролем российской СКС. Это была беспрецедентная новинка. Ее аналог, для Венгрии, был связан только с периодом доминирования над ней Османской империи. За время доминирования российской СКС, Венгрия проявила свой непокорный, для врагов западной СКС, характер (восстание 1956 года, своеобразная и, казалось бы, самоубийственная экономическая политика 1970-х годов и многое другое);
5. За 1945 – 1970-е годы в Венгрии проведены социо-культурные преобразования в соответствии со стандартами российской СКС. Это коснулось экономики и социальной жизни общества. Кроме того, отход от Венгрии Трансильвании к Румынии можно интерпретировать как ослабление западного вассала в пользу социо-культурно неопределенного государства. Впервые, после начала своего немецкого освоения во второй половине 12 века, Трансильвания отошла к Румынии. Это явная потеря западной СКС. Но, вероятно, Трансильвания как немецкий анклав сыграл свою роль. Любой анклав, даже хорошо сформированный, имеет строго определенный жизненный срок (эволюционный цикл). Немецкий анклав в Трансильвании сыграл исключительно важную роль в формировании Восточной Европы, как внешней буферной зоны западной СКС. Блестящая страница в западном освоении внешней буферной зоны;
6. Западная СКС не забывала о Венгрии, хотя прямо и не выступала за ее освобождение от доминирования СССР. Венгрия стала должником западной СКС. Государственный долг достиг совершенно несуразных, относительно экономического потенциала Венгрии, величин. Венгрия также очень активно посещалась западными туристами. Это была форма поддержания связей между западной СКС и ее, временно контролируемым иной СКС, вассалом. Контроль над Венгрией был для российской СКС весьма дорогостоящим.

**Стадия 10-1. (1918 – 1920 годы)** - Закончилась первая мировая война. Венгрия лишилась многих территорий своего контроля. Начались смутные времена. Была провозглашена Венгерская республика. Ее первым лидером стал граф Милош Кароли. В 1919 году смутность времен дошла до того, что власть была захвачена коммунистами, под руководством Белы Куна. Революционеры долго не продержались, но был создан прецедент коммунистической Венгрии. В данный регион впервые прямо вмешалась российская СКС. Бела Кун стал проводником идей российской пролетарской глобальной (антизападной) революции. Начали мировую пролетарскую революцию с наиболее важных, для контактов западной и российской СКС, регионов мира (Германия, Венгрия).

Суть стадии в ее нестабильности. Кроме того, проявлялись все те же черты вассального буферного типа, связанные с его беспокойным отношением к территориям соседей. Красная гвардия Белы Куна воевала на территории Словакии. Ее выбили из Словакии румынские войска. Строили мировую революцию и идеальное общество, но венгерские коммунисты начали путь в светлое будущее с передела территории соседей. Им помешали другие соседи, которые в данный момент идеальное общество не строили, но смежными территориями также очень интересовались. Внешний буфер проявляет свои черты во все времена и при реализации любых идеалов.

**Стадия 10-2. (1920 – 1939 годы)** - С 1920 года в Венгрии наступает относительно стабильное время. Адмирал Миклош Хорти стал весьма сильным лидером. Венгрия была провозглашена монархией с вакантным троном. К обретению стабильности Венгрия подошла, потеряв более 67 % своей прежней территории контроля и 59 % своего прежнего подконтрольного населения. Это стало итогом первой мировой войны и социо-культурных перемен в Восточной Европе.

Политика Венгрии была устойчиво правая. Лидеры занимали откровенно фашистские или профашистские позиции. Германия стала основным другом Венгрии. Это была естественная реакция на Версальский мир. Кооперация с Германией дала Венгрии приращение территорий после Мюнхенского соглашения. К ней отошли некоторые территории Словакии. В 1939 году Венгрией была оккупирована Закарпатская Украина. В том числе, было оккупировано государство, просуществовавшее один день (Карпатская Украина, заселенная русинами). Венгрия рвалась, в первых рядах, к переделу восточного европейского буфера.

**Стадия 10-3. (1939 – 1945 годы)** - Во второй мировой войне Венгрия принимала активное участие. Попытались восстановить прежние пространства своего контроля. Оккупировали Северную Трансильванию. Эта территория перешла Венгрии из-под контроля Румынии. Принимали участие и в дальнейших военных действиях. Важно, что венгерские войска реально боролись с СССР. Это не вполне обычно, для государства буферной зоны. Обычно союзничество буферных государств с Германией, в период войн, ограничивается чисто имитационными или почти подневольными (под давлением Германии) действиями. С Венгрией совсем иной случай. Западная СКС ее не нужно брать под специальный патронаж во время войны. На нее можно положиться как на реального союзника в военных действиях. Это не Болгария.

Итог войны для Венгрии оказался катастрофическим. Она была оккупирована советскими войсками и вернулась в границы определенные ей по Версальскому миру. Итогом войны стала и разруха Венгрии. Проявилась естественная цикличность разрушений в буферной зоне.

**Стадия 10-4. (1945 – 1980-ее годы)** - Итогом жестокого поражения Венгрии, как союзника Германии, в войне стало то, что она впервые попала под прямой контроль российской СКС. Были проведены серьезные перемены. Экономика Венгрии начинает вписываться в совершенно новые для нее экономические отношения. Связь с западной СКС резко оборвалась. Развивается кооперация в рамках европейской буферной зоны и тесные связи с российской СКС. Такого ранее не было.

Особая страница истории связана с 1956 годом. Восстание в Венгрии, стало одной из попыток избавления от доминирования российской СКС. Время восстания связано с политическими изменениями в СССР. Изменилось положение и соседней Австрии. Советский военно-политический патронаж Австрии заканчивается. Совершается попытка связать с этим, реформы и в Венгрии. Восстание приобрело характер народного и поддерживаемого западной СКС протеста. Ему отчасти способствовала и неправильно понятая венграми политика десталинизации на территории СССР. Идеологические изменения в СССР лишь частично коснулись Восточной Европы.

Характерно, что западные страны на военном уровне активно не поддержали венгерское восстание. Оно было быстро и категорически подавлено советскими войсками. Это весьма типичное отношение к естественно зависимому вассалу. Венгрия сталкивалась с ним не раз. Характерно и то, что хорошо сформированный естественно зависимый вассал, может пребывать под контролем иной СКС длительное время. Это не является реальной проблемой для сформировавшей его СКС и статуса самого вассала.

В процессе социо-культурной переработки Венгрии, российская СКС учитывала особенности этой страны. В Венгрии не было сильной коммунистической партии. Ее не удалось создать. Доминирующей была социалистическая партия. Венгрия имела более тесные связи с западной СКС, чем остальные страны Восточной Европы. Были и некоторые иные отличия Венгрии от остальных восточноевропейских стран. Итогом стало то, что еще в рамках социалистической интеграции, Венгрия попала в число тяжких должников западной СКС. Таким путем восстанавливались связи западной СКС со своим вассалом.

Социо-культурные преобразования в Венгрии не обошлись без использования традиционного приема социо-культурных систем – изоляции перерабатываемой территории. Советскими войсками, временно была оккупирована восточная часть Австрии. Это на время изолировало Венгрию от непосредственного контакта с западной СКС. Тем временем, в Венгрии были проведены определенные социо-культурные преобразования.

Итогом российского доминирования в Венгрии стало фактическое разрушение немецких анклавов, которые имели место по границам этого государства. После 1945 года, немецкое население было депортировано из Венгрии. Значительная часть территории немецких венгерских анклавов перешла под контроль Румынии. Немецкие анклавы формировались с конца 12 века на востоке Венгрии и со второй половине 18 века на юге региона. Они были форпостами западной СКС и сыграли очень важную роль в социо-культурной истории внешней буферной зоны.

Послевоенные территориальные изменения коснулись только границы Венгрии и Румынии, но не были связаны с границей между Венгрией и Югославией (Балканами). Помимо всего прочего, это связано и с тем, что Румыния находилась под военно-политическим советским контролем. В румынских условиях, разрушение немецких анклавов могло быть более успешным. Югославия была государством, с которым СССР было более сложно вести согласованную политику. Самостоятельно она не могла изменить границу с Венгрией. Поддержки со стороны российской СКС не было. Кроме того, характер границы Венгрии с Балканами был существенно иным. Венгерские немецкие анклавы, сформированные во второй половине 18 века и носящие пограничный характер, были во многом направлен на защиту от социо-культурной неопределенности Балкан. Они не носили наступательного антироссийского характера. Трансильвания же была более направлена против российской СКС. По крайней мере, ее можно было использовать таким образом.

**Румыния - Болгария - Молдавия**

**Период № 10. (1908 - конец 1990-х годов)** - Начался не продолжительный по времени, но насыщенный событиями десятый период социо-культурной эволюции Болгарии - Румынии - Молдавии. Период начался с балканской войной (в 1908 году) и закончилось с исчезновением СССР. Шло формирование логичной, социо-культурно обоснованной структуры пространства региона. Начали с войны и закончили войной. Для данного периода характерно следующее:

1. обилие войн, как внутреннего регионального характера, так и активное участие государств региона во всех мировых конфликтах. Прежде всего, в конфликтах российской и западной СКС. Так же как и Балканы, данный район был поводом, который использовался по мере необходимости российской и западной СКС. Внутренние и внешние конфликты государств региона всегда разрешались под жесткую диктовку борющихся СКС;
2. Достаточная стабильность государств, при готовности изменять свои границы в любой момент. Сохраняется склонность Румынии и Болгарии к потенциально безмерному расширения своих границ, без должной социо-культурной переработки территорий и малейшего социо-культурного обоснования своей экспансии;
3. Чрезвычайно проявилась способность к ситуативной активности в военном отношении. При малейшем сочувствии определенной СКС, Румыния и Болгария, готовы воевать со своими соседями. Ситуативность проявилась и в том, что при поддержке западной СКС, Румыния и Болгария проявили большую агрессивность в отношении российской СКС. Это заканчивалась каждый раз их поражением, но никакого опыта не извлекалось. Он и не мог извлекаться в принципе, в силу социо-культурной сути этих государств. Ситуативность и склонность к следованию любым внешним давлениям стоят на первом месте;
4. В зависимости от интересов российской и западной СКС, с которыми вынуждено кооперировалась страны региона, они были готовы строить любое идеальное общество. Государственное, политическое устройство и конституции могли меняться в любом направлении и без всякой внутренней логики. Но при этом государства региона оставались сами собой, придавая любому импортному "идеалу" характерный румынско-болгарский оттенок;
5. регион оставался очень бедным даже в периоды расцвета своей экономики. Стартовали с бедности в начале 20 века. Финишировали бедностью в конце 20 века. При этом проявили немало активности в периодическом разрушении своей экономики. Периодические разрушения были нормой в рамках данного периода, но истоки бедности государств региона не в них;
6. несмотря на динамичность этого периода времени, не было реальной эволюции в социо-культурном отношении. Исключение составила Молдавия, сформированная как естественно зависимый вассал российской СКС. В ее формировании использованы все возможные поводы, включая исторически кратковременный контроль молдавской территории Румынией, между первой и второй мировой войнами;
7. район стал хорошо структурированным. Диффузия новаций в нем стала не столь стремительной. Румыния, Болгария и Молдавия различно реагировали на различные события. Это стало показателем высокого уровня освоенности данного региона.

У района Болгарии - Румынии - Молдавии много общего с Балканами. Но реальные и существенные отличия в том, что конфликтные районы преобразовывались. Зоны социо-культурной освоенности приобретали определенность. Это определило иной тип возникновения и разрешения региональных конфликтов.

**Стадия 10-1. (1908 - 1914 годы)** - Итогом борьбы российской и западной СКС стала первая балканская война. Она велась слабыми государствами региона, которые интерпретировали своих соседей как дикарей, и рассматривали их территории как предмет передела в свою пользу. Ситуация была чрезвычайно путанная. Итогом стало очередное изменение границ. Границы не носили социо-культурно обоснованного характера. За войной велось наблюдение со стороны российской, западной и мусульманской СКС. До определенной поры они не вмешивались в нее.

**Стадия 10-2. (1914 - 1918 годы)** - Началась первая мировая война. Болгария и Румыния стали союзниками Германии и заняли антирусские позиции. Это было вполне естественным итогом социо-культурных задач этой войны. Германский мир был ответственен в западной СКС за контроль восточного европейского внешнего буфера и недопущение в нем усиления позиций российской СКС. Это определило германское давление на Болгарию и Румынию для их подключения к прогерманскому альянсу. Для самих Болгарии и Румынии, германское союзничество носило внешний характер, хотя претензии к российской СКС у Румынии были. Для их реализации она была реально готова активно кооперироваться с Германией.

**Стадия 10-3. (1918 - 1940 годы)** - Результатом слабости российской СКС стало то, что Румыния на короткое время стала контролировать Бесарабию и в целом ситуативно "усилилась". Интерпретация этого исторического факта не вполне тривиальна. С одной стороны, имеет место возврат к структуре пространства отчасти напоминающей времена контроля региона Османской империей. Но это внешнее совпадение. Контроль Бесарабии, со стороны Румынии был делом временным и чреватым будущими изменениями под давлением российской СКС. Бесарабия была реально социо-культурно переработанной российской СКС территорией. Российская СКС в ней нуждалась как во внешнем буфере и никогда не оставила бы данный район под контролем государства буферной зоны.

Общая идея, относительно того, что конфликты региона Румынии - Болгарии - Молдавии во многом связаны с внешним уточнением границ в этом районе и их социо-культурным обоснованием, получает подтверждение при анализе данной стадии. Болгария и Румыния имели региональные геополитические проблемы. Но они касались весьма точно локализованных территорий. Среди таких геополитических проблем назовем следующие:

1. Бесарабия должна контролироваться Румынией или российской СКС?
2. Трансильвания должна контролироваться Румынией или Венгрией?
3. Банат должен контролироваться Румынией, Венгрией или Югославией?
4. Добруджа или, по крайней мере, южная Добруджа должны контролироваться Болгарией или Румынией?
5. Македония должна контролироваться самой Македонией, Болгарией, Югославией или Грецией?

Естественно, решение такого количества геополитических проблем не могло быть окончательным и удовлетворительным для всех сторон. Но важно, что проблемы были четко определены и решались от одного военного конфликта к другому. Шло уточнение границ государств района.

В рамках данной стадии, государства региона имели много внутренних проблем. Были левые и правые политические течения, которые давали категорически противоположные рецепты решения проблем. В государствах региона проявлялась и борьба внешних сил. Профашистское, в целом правое движение было ориентировано на западную СКС. Прокоммунистическое, в целом левое движение было ориентировано на российскую СКС. Шла явная и неявная борьба во множестве форм. Были путчи, перевороты. Сменялись руководители государств. Некоторых из них убивали. Но в реальности проблемы этого региона решались за его пределами и могли удовлетворительно разрешиться только в ходе новой большой войны между российской и западной СКС.

**Стадия 10-4. (1940 - 1945 годы)** - Причины войн не вполне ясны. Но, несомненно, что война не только и не столько столкновение чисто военных сил. Такой вариант имеет место весьма редко и только в контактах двух СКС. Этот вариант скорее связан с отдельным сражением, чем с войной в целом. В большинстве случаев, война есть форма (ре)организации социо-культурного пространства. Именно этим объясняются очень многие особенности войн. География войны и интенсивность ее протекания определяются, прежде всего, потребностями социо-культурного преобразования определенных территорий. Это наиболее фундаментальная их причина.

Данная интерпретация войн, в полной мере, применима и к региону Румынии - Болгарии - Молдавии. Интенсивность войны 1940 - 45 годов была во многом связана с потребностями переработка различных территорий данного района, как части европейской буферной зоны в целом.

Вторая мировая война дала очередное изменение границ и серьезные разрушения в регионе Болгарии - Румынии - Молдавии. Российская СКС восстановила прежнее геополитическое положение и вернула под свой контроль Бесарабию. Румыния и Болгария в очередной раз стали союзниками Германии и заняли антирусские позиции. При этом Румыния была весьма активна и вела непосредственные боевые действия против СССР. Ориентация Румынии была на участие в разделении территории российской СКС, после победы над ней Великой Германии.

Итогом войны стало изменение политических границ. Восточная граница приобрела естественный (социо-культурно обоснованный) для российской СКС характер. Произошло расширение пространства контроля Румынии за счет уничтожения немецкого анклава в Трансильвании, в рамках Венгрии. Существовавший с конца 12 века немецкий анклав в Восточной Европе был уничтожен российской СКС. Это стало неожиданным для Румынии подарком от российской СКС. Смысл был в том, что в рамках Румынии и под жестким контролем СССР данный анклав был быстро разрушен и его восстановление скорее невозможно.

Итоги Второй мировой войны для данного региона следующие:

1. Молдавия оказалась включенной в СССР и начала подвергаться интенсивной социо-культурной переработке. В том числе более интенсивно начали формировать потенциальную делимитационную территорию, которая позднее (в СНГ) стала называться Приднестровской республикой.
2. Румыния получила значительную часть территории Венгрии - район Восточной Трансильвании. Немецкий анклав был разрушен. Передача Румынии столь значительной территории может быть объяснена потребностью не столько преобразования данного анклава, сколько его разрушения. В составе Румынии это было сделано очень качественно.
3. Спорный район Южной Добруджи перешел под контроль Болгарии. Это в целом закономерно. Он скорее болгарский, чем румынский район. Вероятно, в будущем он снова станет спорным, но в целом такая передача относительно обоснована.

**Стадия 10-5. (1945 - конец 1980-х годов)** - Победа СССР во второй Мировой войне, обернулась для региона тем, что российская СКС впервые стала его опосредовано контролировать в политическом, военном и экономическом отношении. “Кооперация” была закреплена во многих военных и экономических союзах, созданных СССР. Очень важно, что степень участия Румынии, Болгарии и Молдавии была различной. Это объясняется зональностью социо-культурной организации пространства данного региона. Степень переработанности района резко менялась в зависимости от потребностей российской СКС и позиционных характеристик относительно нее. Российская СКС стала обрабатывать внешнюю буферную зону позднее западной и формировала свой вариант социо-культурной зональности, в данном регионе. Включение Молдавии в состав СССР не должно быть основанием для исключения ее из данного региона при рассмотрении. Это говорит только об интенсивности социо-культурной переработки Молдавии. Ни о чем более. Пространство творится. Российская СКС сотворила свою буферную зону.

Румыния проявила буферную ситуативную самостоятельность. В этом она во многом подобна Югославии и Албании. Румыния - одна из наиболее непокорных “социалистических” стран, имеющая собственную модель построения идеального общества. Одним из проявлений непокорности стала странноватая кооперация Румынии с китайской СКС в противовес российской и западной СКС. Аналогичный феномен проявился в Албании. В обоих случаях, имеет место четкая корреляция социо-культурно не переработанных территорий европейской внешней буферной зоны и связи с СКС, которая никогда не была ранее представлена в данном районе мира.

Болгария проявила свою буферную покорность любому внешнему доминанту. Это было самое покладистое “социалистическое” государство. В уживчивости с СССР, с ней могла конкурировать только Монголия. Внешне все выглядело как “славянское братство”, но в реальности это проявление социо-культурной сути Болгарии. Болгария была столь же уживчива и со всеми прошлыми доминантами. Доминанты есть доминанты, независимо от того, кто они - славяне или пришельцы из космоса.

Бесарабия (Молдова) стала активно перерабатываться как естественно зависимый вассал российской СКС. Она включается в советский социо-культурный “плавильный котел” и становится частью единого советского пространства - народа. Идет замечательная социо-культурная унификация различных территорий подконтрольных российской СКС. Ареал новой исторической общности ("советских людей") начинался с европейской внешней буферной зоны и заканчивался на берегах Тихого океана. Молдаване стали частью этого великого социо-культурного ассимиляционного процесса.

Активно формируется территория русского анклава между Бесарабией и Украиной (будущая Приднестровская республика). В нужное время анклавная территория активизировалась, но основная работа была проделана именно в советский период. Технология формирования таких анклавов во многом загадочна. Процесс протекает на глазах миллионов людей и при активном участие сотен тысяч, но часто даже не распознается.

“Социалистическое содружество” длилось ровно до тех пор, пока в нем была необходимость российской СКС. Но СКС решила свои внутренние задачи определенного этапа и стала переходить к новым. Коммунизм (социализм) перестали строить. Начали перестраивать. В данном регионе началась своя “перестройка”.

**Период № 10.**

**Датировка периода. С конца 1980-х годов и на перспективу**

**Наличие внешнего доминанта:** внешнего доминанта нет. Исчезает и внутренний доминант на уровне региона в целом. СФРЮ разваливается как карточный домик. Развал происходит в строгом соответствии с социо-культурной географией региона. В такого рода ситуациях на Балканах имеет место война. Она начинается. Новые балканские государства имеют разную степень поддержки со стороны различных СКС. Наиболее активна западная СКС, которая содержит такие государства как Хорватия и Словения. Сербия, в неявном виде, поддерживается российской СКС. Мусульманская СКС, в неявном виде, поддерживает Албанию и через нее мусульманские общины данного региона.

**Государственность:** в регионе имеет место собственная государственность. Она представлена большим количеством государств. Возникает ряд слабых государственных образований демаркационного типа, признаваемых только ограниченным количеством сторон. Они могут существовать очень короткое время. Такие государственные образования не имеют официального статуса. Очень сильна ориентация всех балканских государств на внешние силы. Наиболее самостоятельная и, поэтому самая тяжелая позиция у Сербии.

**Границы внутри региона:** проблема определения границ внутри региона приобретает новые оттенки. За передел границ начинается вооруженная борьба. Внутренне неопределенным региональным границам начинают придавать статус государственных. Это делается во многом благодаря депортациям (этническим чисткам) и вынуждено добровольным этническим переселениям населения балканского региона. Новая география балканских государственных границ, стимулирует и новые миграционные потоки внутри региона. Система расселения приобретает более однородный с социо-культурной точки зрения характер.

**Региональные конфликты:** конфликт приобретает активную фазу. В регионе начинается большая региональная война. В ней, в той или иной мере, задействованы все государства и народы балканского региона. Конфликт четко локализован в пределах балканского региона и не распространяется на иные территории. Приятная новость - третья мировая война, из-за очередного конфликта на Балканах не началось.

**Связка "разрушение -** созидание**": 5-1.**

**Сущность периода:**

 В свой 10 период Балканы вошли как регион с предельной степенью неустойчивости. Причины в том, что в очередной раз изменилось соотношение сил российской и западной СКС. Российская коммунистическая социо-культурная программа исчезла. Результатом для Балкан стало то, что СФРЮ быстро и кровопролитно развалилась на большое количество государств.

 Несмотря на свое негативное отношение к СССР, СФРЮ существовало лишь до тех пор, пока в российской СКС строили коммунизм. Это сохраняло строго определенную глобальную расстановку сил. Но ее изменения привели и неизбежным переменам на Балканах. Началась очередная балканская война. Как и все балканские войны, она длится долго и идет очень странно. Если ее не остановить насильственно и чисто внешним путем, она не прекратится никогда. Балканская сага обрывается столь же неожиданно, как и начинается. Остановить же можно в любой момент. Но фактически балканская война останавливается только тогда, когда определена новая расстановка сил СКС и в достаточной мере ими проведены свои внутренние реформы.

 Чуть ли не каждое из новых балканских государств есть федерация из определенного количества разнородных и противоречиво составляющих ее регионов. Почти каждое новое балканское государство имеет проблемы с обоснованностью своих границ. В некоторых случаях федеративный характер легализирован. В некоторых нет. Это не меняет принципиально сути их федеративного устройства.

 Развал СФРЮ был обоснован. Он проходил геополитические корректно. Разделялись именно те районы, которые имели различное социо-культурное основание. Но беда региона в наличии большого количества территорий смешанного освоения и районов социо-культурной неопределенности. Часть районов является, по сути, границей. Район = граница. Положение усугубляется тем, что это районы = границы очень давнего освоения. Каждая из враждующих сторон хранит историческую память и готова предоставить равно обоснованно-необоснованные претензии на свое доминирование именно в данном месте.

 Началась затяжная и странная война. Российская и мусульманская СКС имели свои интересы в регионе, но были пассивны. Самая большая активность со стороны западной СКС. Она более всего страдала от этой войны. Именно поэтому ею были затрачены и затрачиваются до сих пор столь гигантские усилия на погашение текущего балканского конфликта.

 На конец июня 1999 года имеет место окончание активной фазы затяжной атаки НАТО на Сербию. В Косово войска большого количества государств. Статус миротворцев очень сложный и неопределенный. Имел место и характерный “самозахват” косовской территории - бросок русских десантников из Боснии и занятие ими аэродрома в Приштине. Дипломатический мир возбужденно переговаривается. Военные многих стран возбужденно демонстрируют свою силу. Косовские албанцы и сербы продолжают свой многовековой диалог.

 Отметим, что, несмотря на бомбежки НАТО, сербы, которые остались фактически в одиночестве и проиграли в данной войне, все равно самая мощная внутренняя сила на Балканах, Они могут быть снова активизированы. Есть множество поводов для начала новых боевых действий практически в любой момент. Все зависит от интересов внешних сил. В частности, если мусульманская и российская СКС проявят минимальный интерес к активизации этого региона (к “справедливому решению” последней версии конфликта), то это можно будет сделать весьма легко. Основной жертвой, такого рода активизации, станет западная СКС, на которую обрушится основной поток беженцев и проблем по урегулированию того, что урегулировать нельзя в принципе.

 На Балканах сохраняется устойчивый, хотя и различный интерес трех СКС – западной, российской и мусульманской. Балканы продемонстрировали, что могут вместить интересы и иных СКС, например китайской. Для всех СКС, кроме западной, Балканы есть предмет интереса связанного, прежде всего, с дестабилизацией положения, направленного против западной СКС. На перспективу эта установка сохранится. Она логически вытекает из социо-культурной сути данного региона и общей динамики взаимоотношений СКС.

**История продолжается.** Ожидается переход в связке "разрушение - созидание" от 5-1 к 5-2. То есть, имеет место балканское созидание. Это основная тенденция. То есть, будет некоторое замирение на достаточно долгое время, всех балканских сторон. Но это не решает балканские внутренние конфликты в целом. Начнут отстраиваться. Менять географию промышленности, сельских и городских поселений. Все в ожидании будущих перемен.

**ОСОБЕННОСТИ ОСВОЕНИЯ**

**СОСЕДНИХ ТЕРРИТОРИЙ**

**Малая Азия**

**Период № 16. (с конца 1980-х годов и на перспективу)** - Наступает современный (текущий) период. Турция остается союзником и вассалом западной СКС, но военное противостояние в бассейне Черного моря и мире в целом поразительно ослабло. Российская СКС перешла на новый этап; западная СКС адаптируется к переменам. В ней также происходят драматические преобразования, обусловленные, прежде всего, внутренней логикой ее эволюции.

Турция утрачивает функции потенциального военного союзника западной СКС в борьбе против российской СКС. Геополитическая ситуация в бассейне Черного моря категорически изменилась: не понятно за что, кому и с кем здесь воевать. Ранее единая, унитарная Российская империя / СССР предстает в виде СНГ. Часть новых государств СНГ, вроде бы носят антирусский характер, или, по крайней мере, имеет с Россией очень сложные отношения. Но понять, кто есть кто и что есть что, очень сложно. Понимание осложнено динамичностью всероссийских перемен и порой их почти абсурдным характером. Это совершенно естественное дело, для процесса федерализации ранее унитарной территории. Союз Турции и западной СКС, ориентированный против единой российской СКС, категорически утрачивает смысл. Российская СКС изменилась.

Турция отчасти переориентируется на экономическую экспансию. Это поверхностное и убогое направление, которое может быть приостановлено в любой момент и которое в реальности само по себе никакого смысла не имеет. Фактически, имеет место имитация экспансии.

Текущее положение Турции можно охарактеризовать как неопределенное. Потребность в Турции, как вассале для продолжения борьбы против российской СКС, у западной СКС не очень велика. Тем более что появилась гипотетическая возможность генерировать антирусских вассалов из числа новых государств СНГ. В реальности, это блеф - ввиду глубокой переработки этих государств самой российской СКС. Очень важно и резкое изменение возможностей государств влиять на реальность. Тем не менее, потребность в поддержании Турции как вассала западной СКС почти отпала. Внешней поддержки все меньше и, как неизбежное следствие, внутренних проблем все больше и больше. Именно внутренние проблемы Турции и определят ее облик на ближайшую перспективу. Основанием для серьезного конфликта “цивилизованной” западной СКС с “дикой” Турцией может стать что угодно. Поводов и причин множество.

**Период № 17. (Будущее)** - В будущем, скорее всего, произойдет утрата интереса к Турции со стороны западной СКС. Она уже не раз демонстрировала непостоянство в отношении к данному региону. Это естественное непостоянство СКС по отношению к внешней буферной зоне. В его основании чисто утилитарные интересы СКС. Турция дает немало поводов для недовольства Запада. Но основное в том, что стратегический альянс Малой Азии, как внешней буферной зоны и западной СКС более смысла не имеет. Отношение к Турции, у западной СКС, должно резко измениться.

В процесс изменения образа Турции, как партнера западной СКС, вмешаются и такие факторы как наличие большого количества турок в Западной Европе, внутренние проблемы Турции, ее бесконечные и никем (похоже, даже самой Турцией) не контролируемые конфликты с Грецией и многое другое. Турция должна остаться сама по себе, со своими бесчисленными внутренними проблемами и противоречиями. Дело не в государстве под названием Турция. Дело во внешней буферной зоне, которая осталась без четкого доминанта в лице одной из СКС.

Естественный для нее путь поведения, в такой ситуации, связан с распадом на большое количество слабых государств и долгим процессом выяснения отношений между ними. Для этого есть все условия и основания. Важно, что Турция не станет федерацией - это будет именно сочетание большого количества разных государств с массой взаимных претензий на ограниченной территории. Такое положение должно сохраняться до тех пор, пока над Малой Азией не установится жесткий контроль со стороны одной из соседних СКС. “Балканизация” Малой Азии почти гарантированное ее будущее.

Для понимания будущей "малоазиатской федерализации" важно учитывать, что она является самостоятельным социо-культурным образованием. Это явление сопоставимое не с отдельными государствами европейской буферной зоны, а с европейской буферной зоной в целом. Процессы федерализации протекают существенно различно в германских государствах, как внутренней буферной зоне западной СКС и Турции, как внешней буферной зоне. В случае, с Малой Азией, процесс федерализации заключается в формировании не столько федерации, сколько изолированных регионов. В единое целое они могут быть связаны только под внешним давлением. Это дело очень сложное и практически реализуемое только при стратегических интересах определенной СКС в такого рода контроле.

"Федерализация по малоазиатски" не нонсенс. Только в таком положении Малая Азия будет выполнять функции разделения различных СКС в полной мере. Сколь бы сейчас ни казалось странном положение, при котором на территории современной Малой Азии будет большое количество государств, со сложно запоминаемыми названиями и отвратительными отношениями между собой, но оно более естественно, чем наличие здесь одного государства, которое не в состоянии контролировать свою территорию и воюет со значительной частью своего населения (курдами и слишком фанатичными мусульманами). Такое было возможно только при мощной внешней поддержке одной из СКС. Она уходит в прошлое.

История продолжается

**Венгрия**

**Период № 11. (с конца 1980-х годов и на перспективу)** - В Восточной Европе границы переделены и преобразования сделаны. Австрия и Венгрия стали “пенсионерами”. Оба государства стабилизировались в своих границах и начинают повторять историю Швейцарии, ее территориальной неизменности. Венгрия снова “независимое” государство. Оно избавилось от российского социо-культурного контроля. Это синоним независимости для Венгрии. При этом Венгрия тяжкий западный должник. Российская СКС более не влияет на нее непосредственно. Но остались серьезные следы прошлой переработки. По прежнему, работают ранее сформированные экономические связи. Коммунистическое, социалистическое движение в стране очень сильное, хотя и оно перестало носить пророссийский характер. В целом, это вариант западного социал-демократического движения.

Венгрия - стала центром производства и поставки громадного количества западных товаров в восточном направлении. Этому способствует благоприятная прозападная политика венгерского руководства. Этому способствует и желание российской СКС приобретать товары сделанные именно в Венгрии. Это будет, скорее, длительной перспективой. Думается, перспективы Венгрии носят достаточно мирный характер. Восточная европейская буферная зона в этом районе сформирована. Венгрия занимает в ней свое специализированное место и категорически не должна вмешиваться в балканские конфликты. Это ставит под угрозу слишком многое.

Реальностью современной Венгрии является то, что западная СКС вновь заняла в ней ведущие позиции. В том числе, начинается неявное возвращение немцев. Это связано не только с тем, что компании ФРГ получили мощное представительство в стране. Это связано и с приобретением земель и недвижимости немецкими гражданами. Возвращение немцев в Венгрию - естественный процесс. Существенно, что он не может иметь прежнего масштаба. Для российской СКС он не опасен. Это рутинная работа западной СКС по закреплению связей с Венгрией, как своим естественно зависимым вассалом. Противостоять этому процессу практически невозможно и бессмысленно.

Активность геополитических процессов переместилась на Балканы и во внутреннюю буферную зону российской СКС, в последнем случае, она стала делом внутренним для российской СКС. Преобразования социо-культурного характера идут в пределах территорий естественно зависимых вассалов российской СКС. Они проходят на Украине и прочих пространствах российской СКС. Здесь должны быть серьезные геополитические перемены. Но потенциальная роль Венгрии в них ничтожна. Включение Венгрии в геополитические процессы внутренней буферной зоны российской СКС в высшей степени затруднительно.

Венгрия постепенно становится все более вовлеченной в военно-политические связи с западной СКС. Она входит в НАТО. Это не является чем-то необычным и агрессивным в отношении российской СКС. Идет восстановление исторических позиций западной СКС в данном регионе после кратковременного, но интенсивного доминирования в нем российской СКС. Включение Венгрии в НАТО (1999 год) не более как патронаж ее территории со стороны западной СКС.

Сделаны логичные шаги в формировании пространства внешней буферной зоны. Венгрия сыграла в этом процессе, длящемся более 1000 лет, очень важную роль. В районе замечательно проявились многие фундаментальные социо-культурные закономерности.

История продолжается

**Румыния - Болгария - Молдавия**

**Период № 11. (с конца 1980-х годов и на перспективу)** - Регион резко и неожиданно избавился от жесткого контроля российской СКС (СССР). Начались метания на нервной почве и выбор новых ориентиров. Наступил "первый день творения". Естественно, внимание было обращено к западной СКС. Она богатая и процветающая. Чтобы стать богатыми и процветающими, нужно все делать как в западной СКС. Началось имитационное усвоение западных политических, социальных и экономических стандартов.

В процессе эволюции, данный социо-культурный район был вполне успешно сформирован. Об этом можно судить по тому, что после исчезновения призрака коммунизма, в нем не было длительных региональных конфликтов подобных балканским. Румыния проявила свою энергичность. Бывший ее лидер и некоторые его родственники были без суда и следствия расстреляны. Все концы прошлого правления ушли в небытие. В Болгарии прошлый правитель спокойно дожил до глубокой старости и умер свой смертью.

Важно, что оба государства стали иметь гораздо более обоснованную территорию, чем ранее. Взаимные претензии были и остались. Но для их реализации нужно тратить много больше усилий, чем ранее. Это возможно только при мощной поддержке одного из государств данного региона со стороны российской или западной СКС. По факту, только большая война СКС может вновь изменить географию границ в этом районе. Но в этом нет никакого социо-культурного смысла. Район приобретает социо-культурную определенность. Она ему во многом диктуется со стороны российской и западной СКС.

Молдавия стала независимым государством. Моментально активизировалось делимитационное государственное образование Приднестровская республика. Оба государства - часть пространства внутренней буферной зоны российской СКС. Между Молдовой, как независимым государством и Румынией сформирована существенная социо-культурная разница. В Молдове можно говорить хоть на китайском языке, но она остается естественно зависимым вассалом российской СКС. Молдова отделенной от Румынии внешней социо-культурной границей, формируемой в Российской империи и СССР на протяжении длительного времени.

 Исследование особенностей эволюции данного региона, приводит к выводу об относительности национального единства, родства и явном доминировании социо-культурных факторов в эволюции государств. Молдаване и румыны во многом едины с точки зрения этнической и языковой. Есть некоторые различия, но они не носят принципиального характера. В СССР эти отличия явно преувеличивались. Но молдаване и румыны различаются принципиально с социо-культурной точки зрения. Можно сказать, что *молдаване - социо-культурно переработанные в российской СКС румыны*. Их систематическая социо-культурная переработка велась с конца 18 века и в конце 20 века дала свои вполне законченные результаты. Был сформирован естественно зависимый вассал. История Молдавии - интересный пример технологии данного процесса. Район запоздал в своей эволюции, но в определенный момент интенсифицировался. Одним из приятных следствий этого является то, что он хорошо описан. Район - большая находка для теории социо-культурных систем.

То, что долгое время готовилось, стало реальностью. Российской СКС, была сформирована хорошо социо-культурно структурированная под свои интересы, организация пространства региона:

1. русский анклав (Приднестровская республика) расположившийся между двумя естественно зависимыми вассалами (Молдавией и Украиной);
2. естественно зависимый вассал (Молдова);
3. слабые и независимые государства близлежащего от российской СКС региона (Румыния и Болгария). Об их реальном контроле и преобразовании с российской стороны речи никогда не было. Они во многом остались ситуационными и социо-культурно неопределенными территориями. Но есть внешние определимые рамки их существования. Это снимает геополитическую конфликтность.

У врагов российской СКС нет малейших шансов на быстрое социо-культурное преобразование Молдовы или нивелирование Приднестровской анклавной республики на основании стандартов отличных от российских. В эти территории очень многое вложено, на протяжении примерно 200 лет.

Говорить о перспективах района и составляющих его государств достаточно просто. Будущее вполне очевидно. Район и слагающие его государства не изменили своей социо-культурной сути за долгий период истории и скорее не изменят ее никогда. Единственное и последовательное изменение связано с работой российской СКС по преобразованию непосредственно прилегающего к ней Молдовы. Преобразование Молдовы велась с начала XVIII века, и дало закономерные результаты.

В целом, структура пространства района получила строгое и законченное выражение. Выделяется несколько территорий, готовых пуститься в дальнейшие геополитические изменения и породить некоторое количество новых государств. Но количество социо-культурных типов (именно типов) не будет меняться. Может увеличиваться только количество геополитических единиц в регионе. Этот процесс во многом зависит от долговременной ситуации на Украине. Дело не в том, что геополитические изменения Украины могут быть или не быть. Это не тема для обсуждения. Они будут. Дальнейшие геополитические изменения логично вытекают из эволюции социо-культурного освоения этого региона. Вопрос только в том, сколь быстро они начнутся и в какой форме будут протекать.

Опишем социо-культурные типы территорий и возможные сценарии их дальнейшего развития:

1. Приднестровская республика – русский анклав, разделяющий Украину и Молдову, двух естественно зависимых вассалов российской СКС. Анклав во многом экономически контролирует Молдову. Важна его геополитическая роль и на перспективу. Она связана с будущими переменами на Украине. Это сформированный анклав. Он не будет меняться и скорее не изменит своей конфигурации. Приднестровский анклав не есть недоразумение. Это пример геополитического образования нового типа, во внутренней буферной зоне российской СКС.
2. Вероятно, на перспективу появится новая делимитационная территория, связанная с южными районами Молдавии. Может быть сформирована, скажем, "Гагаузская делимитационная республика". Это региональное образование наподобие Приднестровской республики. Она должно располагаться, в основном, на территории Молдавии. Но политические государственные границы будущей республики не будут соответствовать социо-культурным границам. Некоторое количество гагаузов будет проживать на территории Белгородского анклава. Линейная государственная граница этого образования не может быть четкой в принципе.
3. В зависимости от состояния Украины, могут быть активизированы раньше или позже районы, связанные с Одессой и примыкающим к городу и порту районом. Это станет новым региональным образованием, которое во многом замкнет район Молдавии и Белгородский анклав и будет играть особую роль в федерализации Украины.
4. Естественным следствием вероятных перемен станет изоляция Белгородского анклава и его потенциальное формирование в качестве отдельного региона с претензией на определенную самостоятельность (автономию). Это может породить тяжкие региональные конфликты. Они должны быть связаны с проведением границы между "Гагаузской делимитационной республикой" и Белгородским анклавом. Это очень непростая задача, которая будет решаться на протяжении длительного времени. Скорее, она не имеет позитивного решения вообще. В этом районе любая линейная граница политического характера будет пересекать социо-культурные нелинейные (площадные) границы.
5. Государство Молдова, имеющее естественные границы между реками Прут и Днестр. Сама она их изменить не может. Далее деклараций о потенциальном присоединении к Румынии геополитические интересы не идут. Экономика Молдовы в реальности контролируется Приднестровской республикой и Россией. Молдова - сформированный естественно зависимый вассал российской СКС. Перемен здесь быть не должно. Нежелательные для российской СКС перемены, скорее будет реализовать в высшей степени сложно.
6. Государства Румыния и Болгария имеют внутренние противоречия и потенциально готовы пуститься в новые переделы границ. Вместо Российской империи и СССР, северным соседом Румынии оказалась Украина. Это реальная новация. Скорее следующая активизация геополитических процессов в Румынии произойдет при изменениях на Украине. Они естественным образом затронет Румынию с ее претензиями на острова Черного моря, некоторые иные территории современной Украины и Молдавию. В случае, военных действий большую роль сыграет Приднестровская республика как русский плацдарм. Но это особая тема.

История продолжается

**ОБЩИЕ СОЦИО-КУЛЬТУРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОСВОЕНИЯ**

**БАЛКАНСКОГО И СОПРЕДЕЛЬНЫХ РЕГИОНОВ**

В заключение отметим самые общие закономерности освоения Балкан и сопредельных с ними районов. Начнем описание с сопредельных районов. Сделаем это специально, чтобы подвести читателя к некоторым выводам, которых мы в четком виде не делаем. Во всем должна быть интрига. Тем более в Балканах.

**Малая Азия**

Пространственно-временной ритм социо-культурной эволюции малоазиатской внешней буферной зоны в общем виде, можно описать следующими циклами:

Первый цикл: формирование Малой Азии как внешней буферной зоны

Формирование начального культурного разнообразия в регионе. Внешняя буферная зона оказалась между тремя СКС, прежде всего, западной и мусульманской. Весьма активны и контакты с варварско-кочевой СКС. Все три СКС не против сохранения внешней буферной зоны. На существующем уровне освоенности территории любая из них ничего не могла бы делать с буфером самостоятельно, и о последовательном освоении его, по стандартам одной из СКС, не идет и речи. Однако все СКС заинтересованы в контроле Малой Азии. Складывается определенный баланс сил. В рамках периодов 2 и 3 реализовалось противоречивое сочетание контроля приморских городов-анклавов западной СКС и контроля внутренних территорий со стороны мусульманской СКС. Противоречивая пространственная структура активировалась периодически: она никогда не исчезает вполне, хотя значительные промежутки времени может и отсутствовать.

Первый цикл охватывает периоды 1, 2, 3, 4.

**Второй цикл: доминирование в Малой Азии западной СКС**

Это цикл связан в последовательным контролем Малой Азии по стандартам одной из СКС. Доминантом стала западная СКС. Цикл делится на четыре периода:

2.1. Военный контроль Малой Азии со стороны западной СКС. Начало социо-культурной переработки Малой Азии по западным стандартам (период 5).

2.2. Установление прочных связей доминирующей (западной) СКС и Малой Азии (продолжение периода 5).

2.3. Использование Малой Азии переработавшей ее СКС в своих целях, прежде всего, для поддержания периферийных пространств в определенном состоянии. Такого рола использование малоазиатской внешней буферной зоны со стороны западной СКС было связано с необходимостью защиты от конкурирующей мусульманской СКС, на время проведения внутренних реформ (периоды 6, 7).

2.4. После того, как западная СКС провела собственные социо-культурные реформы, она постепенно утрачивает интерес к Малой Азии. Начинается новый виток борьбы за внешнюю буферную зону (период 8).

Третий цикл: доминирование в Малой Азии мусульманской СКС

3.1. Начинается военное завоевание Малой Азии мусульманской СКС. Опять же (как и в случае 2.1.), речь идет не столько о простом наращивании пространства контроля, сколько о решении определенных внутренних задач мусульманской СКС (период 9). Начало социо-культурной переработки Малой Азии мусульманской СКС, устанавливающей военно-политический контроль над внешней буферной зоной (период 10).

3.2. Установление прочных связей между мусульманской СКС и Малой Азией. Идет социо-культурная переработка территорий буферной зоны (продолжение периода 10).

3.3. Использование Малой Азии, переработавшей ее мусульманской СКС для своих целей. Прежде всего, для поддержания периферийных пространств в определенном состоянии. Это выражается, в основном, в генерировании мусульманских общин-анклавов на удаленных от мусульманского хоумленда территориях. Такая форма защиты мусульманской СКС от конкурентов оказывается весьма эффективной (период 11).

3.4. После того, как мусульманская СКС провела внутренние социо-культурные реформы и сформировала стабильные общины-анклавы на удаленных от своего хоумленда территориях, она постепенно утрачивает активный интерес к Малой Азии. Начинается новый виток борьбы за внешнюю буферную зону (период 12).

Четвертый цикл: доминирование в Малой Азии западной СКС

4.1. Новый виток борьбы за контроль Малой Азии: больший интерес к ней стала проявлять западная СКС. На этот раз ей не нужен полный политический контроль Малой Азии - важнее использование ее в качестве вассала в борьбе против российской СКС. Полный контроль Малой Азии на данном уровне, скорее, уже невозможен ни для одной СКС. Отличие четвертого цикла от второго и третьего - в присутствии в регионе и российской СКС. В таких условиях малоазиатскую внешнюю буферную зону можно использовать или нейтрализовать, но ее вряд ли можно полностью контролировать. Конкуренция трех СКС не позволяет устанавливать реальный контроль, над какой бы то ни было территорией: в такой ситуации любой контроль оказывается слишком уязвимым (период 13).

4.2. Начало социо-культурной переработки Малой Азии западной СКС, которая устанавливает частичный военно-политический контроль над этой буферной зоной. Речь идет не о полном военно-политическом контроле и преобразовании буферной зоны. Задача - в формировании военно-политического вассала, для использования его в борьбе против иной СКС. Османская империя становится вассалом западной СКС. Религиозные отличия ее от западной СКС не играют при этом значимой роли (период 14).

4.3. Устанавливаются относительно прочные связей западной СКС с Малой Азией. Происходят соответствующие прозападные преобразования: Османская империя превращается в Турцию; ведутся военные, экономические и социальные реформы в западном духе, по сути своей направленные против российской и мусульманский СКС (период 15).

4.4. Продолжаются попытки использования западной СКС, Турции в борьбе против мусульманской и российской СКС. Однако претензии мусульманской и российской СКС к Турции становятся все более явными. В особенности, много претензий к Турции накопилось у мусульманской СКС. Малая Азия идет к новым радикальным переменам (текущий период 16).

**Прогноз**: После того, как прошлый доминант (западная СКС) провел свои социо-культурные реформы, он постепенно теряет активный интерес к Малой Азии. Начинается новый виток конкуренции за внешнюю буферную зону. На практике это может означать развал современной Турции на большое количество мелких и слабых государств, при сочетании противоречивых интересов трех СКС в регионе. Интересы российской СКС ярко выраженные: для нее достаточно развала Турции на большое количество новых государств. Она может иметь свои интересы в поддержании некоторых новых государств на данной территории. Например, государства курдов.

Пятый цикл: прогноз

Начнется новый цикл. Интересы различных СКС по формированию их пространств уже во многом определились. Несомненно, что Малая Азия будет привлекать внимание трех соседствующих СКС. Несомненно, и то, что ни одна из СКС (в рамках данного цикла) не сможет установить жесткого доминирования над этой внешней буферной зоной. Скорее и нет малейшей необходимости в установлении такого рода контроля. Причина, прежде всего, в том, что структура пространств различных СКС определилась. Они прошли длительную эволюцию и имеют прекрасно сформированные пространственные структуры. Ориентация же на доминирование в малоазиатской внешней буферной зоне была во многом связана с потребностью западной, мусульманской и российской СКС сформировать свои буферные зоны и предельно изолироваться друг от друга. Этим был вызван и столь активный интерес к Малой Азии.

В новых условиях усиление позиций одной из СКС в Малой Азии, по факту означает возможность использование ее в деструктивных целях против иных СКС. Последние не могут не отвечать соответствующими выступлениями. Но важно то, что эффективность таких действий резко снизилась в виду принципиальной сформированности пространства всех смежных СКС. Итогом становится постоянно-периодическое усиление и ослабление государств Малой Азии. Геополитически регион становится крайне нестабильным. Это создает ему массу проблем и делает его использование одной из СКС в высшей степени затруднительным.

Описанный прогноз по Малой Азии во многом согласуется с эволюцией европейской буферной зоны. Для нее также характерно наличие нескольких специализированных регионов внутри зоны в целом. Для каждого региона прослеживается своя логика и к пятому циклу каждый регион европейской буферной зоны выходит со строго определенным качеством. Они реально различаются. В европейской буферной зоне нет однозначного доминанта. Она имеет более сложную и законченную структуру, чем малоазиатская зона. Но много и общего.

Потенциальное усложнение пространственной внутренней структуры для малоазиатской буферной зоны пятого цикла, во многом связано с тем, что **важным результатом и показателем ее развитости является нераспространение в ней нововведений СКС**. С учетом уровня развитости западной, российской и мусульманской СКС, вполне очевидно, что сформированная буферная зона между ними должна гасить волны диффузии нововведений. СКС разделены между собой. В европейской буферной зоне это достигается посредством ее прекрасной развитости и специализации. Ее внутренняя структура сложна и совершенна. Она формировалась более 1000 лет и разделяет российскую и западную СКС. В малоазиатской буферной зоне аналогичное разделение достигается посредством формирования непроходимости значительной части территории Малой Азии. Образование полигосударственной структуры увеличит эту непроходимость.

Описанное положение с малоазиатской буферной зоной также во многом устраивает различные СКС - российскую, западную и мусульманскую. Малоазиатская буферная зона изолирует их и изолируется от них, остается сама по себе. Три СКС четко разделены между собой. Это естественно вызывает массу практических проблем внутри самой буферной зоны. Будет иметь место несомненная деградация в материальном плане и т.п. Но это не суть важно. Бороться с этим нет никакой возможности.

Можно сказать, что это дикость, деградация, регресс. Но это идеальное решение сложной социо-культурной задачи. Социо-культурное совершенство часто достигается через материально-техническую дикость. Так было множество раз. Суть эволюции не сводится к повышению материального уровня жизни людей. Скорее, до сих пор решается задача четкого социо-культурного определения пространства. Решение этой задачи, часто связано с войнами, региональными конфликтами и часто сознательно низким материальным уровнем. Бедность, переходящая в нищету целых регионов, не порок, а условие решения социо-культурных задач. Этот процесс носит надличностный характер. Это не злой умысел. Это закономерности социо-культурной эволюции. Хорошие они или нет, не тема для обсуждения. Они есть.

Существующее положение в буферной зоне и тенденции развития во многом устраивает российскую СКС. К участию в делах Малой Азии она подключается достаточно поздно. Российская СКС не играет определяющей роли в данном регионе и, в основном, ограничивается превентивными мерами: ее интересы здесь не распространяются далее нейтрализации действий конкурирующих СКС. Сама по себе Малая Азия не представляет интереса для российской СКС. Это внешняя буферная зона, прежде всего, между западной и мусульманской СКС. Скорее всего, она и в будущем останется местом противостояния именно этих двух СКС. Но в российской СКС начинается интенсивный процесс формирования своей внутренней буферной зоны и связанные с этим процессом проблемы и опасения. Мы имеем в виду федерализацию Украины, Казахстана и некоторые другие геополитические изменения. Малоазиатская буферная зона пятого цикла - гарантия невмешательства в российские социо-культурные процессы, как самих государств этой зоны, так и их использования в качестве плацдарма со стороны западной или мусульманской СКС.

Изложенная пространственно-временная ритмика социо-культурной эволюции Малой Азии растянута в промежутке времени, охватывающем около 30 веков описанной истории. Это достаточно вялая ритмика, почти геологического характера, но проявляется она весьма четко. Для ее понимания нужно лишь отказаться от пристального внимания к бесконечной политической суете. Для многих людей, свежая газета дает 99 % информации и тем для размышлений. На уровне газетной информации - масса каждодневных перемен и полное отсутствие закономерностей. Но социо-культурные перемены в буферной зоне носят внутренне логический, закономерный характер. Они определяются расстановкой сил различных СКС и их внутренними интересами. Изучение социо-культурного уровня в высшей степени интересно и полезно, даже для восприятия газетной информации.

Сформулируем некоторые общие выводы по малоазиатской внешней буферной зоне. В настоящей работе они отнюдь не носят детального и систематического характера. Рассматриваемый регион имеет слишком давнюю и сложную историю социо-культурного освоения. В зависимости от интересующего аспекта (политического, экономического и прочих), могут быть определены все возможные следствия социо-культурной эволюции, но это нужно делать в отдельной очень большой работе. Сейчас только общие выводы.

1. Малая Азия как внешняя буферная зона формировалась на стыке различных СКС. Всегда имел место контакт именно трех СКС: первоначально - варварско-кочевой, мусульманской и западной; позднее - российской, мусульманской и западной. Это важное условие формирования внешней буферной зоны и гарантия ее сохранности на все времена.
2. В таких условиях ни одна из конкурирующих СКС, и ни при каких обстоятельствах не может установить бесспорного и постоянного доминирования в регионе. Речь всегда идет только об исторически временном доминировании и использовании внешней буферной зоны в своих целях. Ради этих целей и устанавливается доминирование. Все это очень четко проявляется в Малой Азии.
3. Характерно наличие несомненной физико-географической специфики региона. В природном отношении Малая Азия не вполне обычна с точки зрения любой из трех соседствующих СКС. Все контактирующие через малоазиатский внешний буфер СКС располагаются в районах с существенно иными природными условиями. Крайне важно, что, несмотря на наличие физико-географической специфики, малоазиатский регион и не вполне чужд ни одной из СКС. Природа Малой Азии не слишком привлекательна ни для одной из трех СКС, и полностью не соответствует их стандартам. Важно отсутствие в самой Малой Азии физико-географических рубежей, которые позволили бы провести в регионе четкое и однозначное разделение сфер влияния различных СКС. Итогом этого стал смешанный характер социо-культурного освоения региона.
4. Условие формирования внешней буферной зоны в данном регионе - в относительно легкой его достижимости для различных СКС. В том числе, это проявляется в наличии значительной по протяженности береговой линии, которая облегчала доступность региона во все времена. Удаленность Малой Азии от трех СКС минимальна. Расположение "на перекрестке" делает установление доминирования одной из СКС над Малой Азией весьма затруднительным и крайне ненадежным: всегда сохраняется возможность эффективных деструктивных акций со стороны конкурирующих СКС. Установление жесткого контроля над данным регионом - разновидность сизифова труда.
5. Пространственно-временная ритмика внешней буферной зоны (Малой Азии) отличается от ритмики района смешанного освоения (например, Крыма), равно как и ритмики иных регионов в бассейне Черного моря (например, района Румынии - Болгарии). Это разновозрастные в социо-культурном отношении образования, со многими внутренними особенностями. В отдельные периоды особенности их социо-культурной эволюции могут совпадать, но это - только внешние совпадения.
6. Малая Азия, как самостоятельное социо-культурное образование, очень редко проявляет инициативу. На протяжении своей эволюции она, как правило, действует под влиянием внешних сил. Противоборство СКС строго определенным образом отражается на Малой Азии.
7. Для понимания эволюции малоазиатской внешней буферной зоны нужно исходить, прежде всего, из эволюции соседних, конкурирующих в регионе СКС. При этом важно учитывать, что и сама Малая Азия как внешняя буферная зона имеет некоторые внутренние особенности эволюции.
8. Установление контроля над Малой Азией - мера, периодически вынужденная для западной и мусульманской СКС. Они идут на такое доминирование только в силу внутренних причин и для своих решения своих внутренних стратегических задач. С точки зрения СКС, сама по себе, Малая Азия есть только орудие в борьбе иными СКС (плацдарм для этой борьбы). Контроль этого региона не является абсолютной ценностью ни для одной из них. Это связано с тем, что во внешней буферной зоне социо-культурные преобразования возможны только на поверхностном уровне. Изначально очевидно, что регион никогда не будет включен в пространство какой-то одной из СКС. Кроме того, поддержание доминирования в таком регионе дело очень сложное и дорогостоящее. Оно реализуется только при наличии важных внутренних потребностей у одной из СКС.
9. Следствием из вышеописанного положения является то, что, сыграв свою роль для доминировавшей в ней СКС, Малая Азия, преобразованная по образу и подобию данной СКС, может быть оставлена доминантом. От нее просто отказываются. Поддержка бывшего вассала становится вялой, имитационной. Причины такого положения - в сложности сохранения длительного контроля над внешней буферной зоной, даже если она весьма глубоко переработана. Контроль СКС в Малой Азии патологически ненадежен.
10. Малая Азия устойчиво демонстрирует периодическую терпимость к сочетанию в пределах ее территории элементов различных социо-культурных образований и даже конкурирующих СКС. Это нормальное явление для внешней буферной зоны: дело не в высоком уровне ее развитости, а в определенном социо-культурно типе пространства. Социо-культурная эклектика сохраняется исторически долгое время.
11. Малая Азия может иметь любые формы и уровень развитости экономики, но это совершенно не влияет на ее социо-культурную сущность. Например, в регионе может иметь место экономическое процветание или “вроде-бы-как-процветание”. Но это, отнюдь не показатель силы Малой Азии и не есть ценность сама по себе. Малая Азия может сконцентрировать 2/3 всех богатств мира (хоть 9/10!). Это не спасает ее от воздействия соседних СКС. Экономическое процветание внешней буферной зоны может быть легко и быстро подорвано конкурирующими СКС в зависимости от их внутренних потребностей. Это, в полной мере, касается не только прошлого, но и настоящего. Экономика внешней буферной зоны предельно уязвима и подвергается периодическим разрушениям со стороны различных СКС и в результате их конкуренции друг с другом.

Осталось много недосказанного по поводу Малой Азии. Более детально тема описана в ряде работ[[18]](#endnote-18).

**Венгрия**

Основная идея социо-культурной эволюции Венгрии - история социо-культурной ассимиляции, формирования и использования естественно зависимого вассала во внешней буферной зоне. Венгры использовались в качестве восточного форпоста западной СКС. Они использовались в борьбе с Османской империей и позднее с российской СКС. Во втором случае, они оказались не вполне эффективными. Причина этого не слабость самой Венгрии, а то, что она противостояла не вассалу СКС (Османской империи), а самой СКС (российской). Это дало категорически различные следствия. Но в любом случае, история Венгрии – история формирования и активного использования естественно зависимого вассала западной СКС.

Изучение социо-культурной эволюции Венгрии, дает много важного в теоретическом отношении. Это замечательно яркий процесс формирования вассала. Процесс хорошо документирован. Можно выяснить, сколько времени нужно для того, чтобы сформировать вассала, сколько времени и сил нужно для его поддержания. История Венгрии есть и интересный исторический и социо-культурный пример сохранения в преобразованном виде многочисленных признаков варварско-кочевой СКС. Сравнение с болгарами, румынами и балканскими народами в данном вопросе очень важно. Это различные степени социо-культурной переработки народов внешней буферной зоны.

История Венгрии - пример того, что любая страна и территория, если она не есть часть хоумленда СКС, может иметь самую невероятную геополитическую историю: раздуваться до громадных размеров, сокращаться или исчезать вообще с политической карты мира. Все зависит от того, в какой мере доминирующая СКС заинтересована в данной стране, и в каком виде она наиболее интересна для нее.

Польша и Венгрия дали примеры такого рода. Это различные примеры. Несмотря на соседство, оба государства очень различаются в социо-культурном отношении. Важно, что государства внешней буферной зоны проходят такого рода эволюцию на стыке двух СКС. Первоначально влияние было только со стороны западной СКС. Второй этап связан с давлением со стороны российской СКС. Итогом становится то, что внешняя буферная зона приобретает строго определенные и социо-культурно обоснованные конфигурации с востока и запада. Ее формирование, процесс во многом внешний для самой буферной зоны. Он не связан с внутренними преобразованиями ее пространства. Доминирующей является общая динамика отношений западной и российской СКС.

Пример эволюции Венгрии, позволяет сделать вывод о том, что внешняя буферная зона только тогда может стать относительно спокойной территорией, когда со стороны обеих примыкающих к ней СКС, сформировано их внутреннее буферное пространство. Резкий диссонанс уровня развитости внутренних территорий СКС, гарантирует массу проблем именно внешней буферной зоне. Такого рода диссонанс стимулирует продолжительные и разрушительные войны в буферном регионе. Именно в это время, проявляется цикличность "созидание - разрушение", связанные с ней периодические массовые миграции населения государств буферной зоны, изменения их государственных границ и многое другое.

С 1990-х годов, в рамках седьмого этапа эволюции российской и западной СКС, имеет место взаимное сочетание хорошо переработанных внутренних буферных территорий. Они непосредственно примыкают к венгерскому району. В таких условиях, Венгрия как естественно зависимый вассал западной СКС и государство внешней буферной зоны, резко меняет свою специализацию и значимость. Наступает спокойный период, при котором ни одна из СКС не заинтересованы в изменении положения данного региона.

Потенциальные волнения наступят только при возможных переменах в пространстве внутренней буферной зоны российской СКС. Но должен активизироваться Закарпатский анклав, который во многом изолирует потенциальное вмешательство Венгрии, в социо-культурные преобразования Украины. Это внутреннее дело российской СКС и речь идет о ее внутренней буферной зоне[[19]](#endnote-19).

В равной мере Венгрия остается пассивной и в отношении балканских конфликтов. Даже наличие значимого количества венгерского населения, компактно проживающего в Югославии (край Воеводина), столь нелюбимой западной СКС, не дает оснований говорить о потенциально активном конфликте Венгрии с балканскими государствами и Серией в особенности. То, что было позволено сделать с сербами в Косово, никогда не будет позволено сделать с ними в Воеводине. Гарантом выступает не только российская СКС. Основанием для такого оптимистического утверждения служит природа конфликтов в буферной зоне. Венгрия должна дистанцироваться от текущего балканского конфликта.

**Болгария - Румыния - Молдавия**

Анализ региона Болгарии - Румынии - Молдавии порождает большое количество теоретических проблем. Район реально сложно понять. Он весьма неразвит. Это не вполне понятно. В непосредственной близости от западной и российской СКС существует значительный по площади и населению регион, представленный несколькими достаточно устойчивыми государствами, которые ведут себя не по правилам ни российской, ни западной СКС. У них свои правила. Сохранились явно реликтовые социо-культурные черты. Данный регион есть своего рода вызов для любой теории. Другое дело, что большая часть теорий предпочитает его переделать (например, построить коммунизм или рыночную экономику), чтобы не нарушать стройность своих построений.

Отметим некоторые общие особенности социо-культурной организации пространства данного района.

**Первое. Характерно наличие четко выраженных зон социо-культурной организации пространства региона. Зональность организации пространства есть основная характеристика.**

Повторимся в виду важности вопроса и еще раз опишем социо-культурные зоны. Это исключительно важно для понимания не только этого района, но и балканских конфликтов.

1. Переработанные российской СКС дел имитационные территории, полностью находящиеся под контролем российской СКС. В современном виде зона представлена Приднестровской республикой. Возможно появление новых территорий такого типа. Это не анклавы. А именно делимитационные зоны, которые есть форма организации внутреннего буферного пространства российской СКС.
2. Естественно зависимые вассалы. Представлены Молдовой. Это переработанные российской СКС территории. В них проведены значимые изменения. Молдова имеет четкие государственные границы. Единственная "нечеткость" связана с восточной границей (Приднестровская республика) и будущая нечеткость, связанная с южной границей (потенциальная Гагаузская республика). Такого рода пересечение социо-культурных и государственных границ ведут к органичной связи естественного зависимого вассала с доминирующей СКС. Это будущие "точки роста", перемен в данном районе.
3. Не переработанные и практически не контролируемые российской и западной СКС регионы. Представлены, прежде всего, Румынией. Это территория во многом есть реликт варварско-кочевой СКС. Она может флуктуировать в своих границах и периодически расширять их за счет включения некоторых иных территорий, но в целом она не способна перерабатывать и самостоятельно контролировать территории. Государственность в этой части региона есть итог международной конвенции российской и западной СКС.
4. Вассальные территории, которые подчиняются любой внешней силе. Представлены Болгарией. Если можно так выразиться, это один из наиболее естественных вассалов во всей мировой истории. Он представлен одним государством, границы которого, есть итог международного соглашения, и которые постепенно приобретают социо-культурную обоснованность.

Вероятно, одной из причин четко выраженного социо-культурного зонирования района является то, что в нем есть природные рубежи, которые позволяют провести однозначные границы. Сам по себе этот фактор не играет значимой роли. Но в случае заинтересованности СКС в формировании пространства буферной зоны, он весьма значим.

**Второе. Логика освоения региона направлена социо-культурными системами на формирование его определенности, уточнение границ между его государствами.** Это процесс имеющий позитивное решение. Границы со временем могут быть, определены достаточно четко. Есть возможность исключить конфликты геополитического характера и сформировать разумную буферную структуру пространства. Сепаратистское движение в рамках региона не может иметь успеха. Количество спорных территорий постепенно уменьшается. Эволюция региона идет именно в сторону уменьшения такого рода спорных территорий и уточнения границ. В этом существенное отличие от Балкан. По крайней мере, расхождение между социо-культурными и государственными границами здесь не вызывает войны охватывающей весь регион и активизирующей иные спорные территории. Диффузии конфликтов за пределы региона нет.

**Третье**. **Каждая война и геополитический конфликт в данном регионе, так или иначе, играет на пользу формирования четкой зональной организации его социо-культурного пространства**. Войны в регионе не носят разрушительного характера и циклично повторяющегося характера. Нет жесткой ритмики связки созидания - разрушения, повторяемости мирного и немирного времени. В этом существенное отличие от Балкан. В районе есть направленность конфликтов на формирование относительно обоснованных границ. Конфликт в данном регионе (война как его крайнее выражение) во многом ведет к формированию более четкого, чем ранее пространства определенного типа. Конфликты (войны) носят характер своего рода плавающей точки и перемещаются по границам района.

История конфликтов в районе Болгарии - Румынии - Молдавии может быть понята только в контексте общей эволюции освоения буферной зоны на стыке российской и западной СКС. Также большую роль играет и малоазиатская буферная зона.

Конфликтность данного региона во многом отличается от балканского. Вероятно основное отличие в том, что нет постоянного очага региональной напряженности, характерного для Балкан. На Балканах имеет место стык трех СКС (западной, мусульманской и российской). В данном регионе это не имеет место. Кроме того, очень сильны позиции российской СКС. Она активно формирует примыкающее к ней пространство. Это во многом задает ориентиры эволюции данного региона, проявления процесса его интенсивной социо-культурной зональности именно на протяжении последних 200 лет. Для многих других районов мира процессы активной социо-культурной идентификации характерны для более раннего времени.

В теории СКС часто нет возможности корректно отвечать на многие вопросы о причинах социо-культурных процессов. **ПОЧЕМУ** - вопрос очень тяжелый и на него, чаще всего, нет возможности дать корректный ответ. Но в случае с процессами и регионами внешней буферной зоной такая счастливая возможность есть. Можно ответить не только **КАК**, но и **ПОЧЕМУ** происходят определенные изменения.

Район Болгарии - Румынии - Молдавии дает один из примеров такого рода. Его не просто понять, но можно отвечать на вопросы **что, как и почему** происходит в данном районе. Основанием для такого теоретического успеха является то, что данный район во многом носит вторичный характер. Изменения в него приходят из российской и западной СКС. Важно, что они приходят в достаточно позднее время. Зная особенности эволюции западной и российской СКС можно с уверенностью анализировать и прогнозировать эволюцию данного района европейской внешней буферной зоны.

**Балканы**

 Еще раз отметим, некоторые социо-культурные особенности балканского региона, которые представляются важными для прогнозирования ситуации в этом регионе.

**Балканы - реликтовый социо-культурный регион.** Это осколок варварско-кочевой СКС. Сформировался вариант государственности и этнической общности, характерный для этой СКС в тех случаях, когда она не интегрировалась ни с одной из иных социо-культурных систем. Преобразование варварско-кочевой СКС шло только посредством завоевания иных СКС и ассимиляции в них. Если этого не происходило, при определенных обстоятельствах мог формироваться реликт. Такой реликт имеет место на Балканах. В итоге Балканы провисли между различными социо-культурно освоенными пространствами.

 Успешные примеры социо-культурной переработки реликтовой варварско-кочевой формы можно видеть в Крыму (русский анклав во внутренней буферной зоне российской СКС), а также при переработке Казанского и Астраханского ханства (российский хоумленд). Российской СКС потребовалось много времени и масса усилий, чтобы переработать такого рода территории. В частности преобразование Крыма есть пример того, сколько усилий и времени нужно потратить на изменение социо-культурной сути даже такого небольшого региона, по размерам и численности современного населения соответствующего "отдельно взятому" балканскому государству (27 000 квадратных километров площади и около 2 500 000 населения).

 В случае с Балканами имеет место очень значимый по площади и населению регион, имеющий устойчивый реликтовый социо-культурный характер. Он населен различными народами. Регион провис между различными СКС. Его последовательная социо-культурная переработка совершенно немыслима ни для одной из СКС.

 Если взять за основу богатый российский опыт социо-культурного преобразования территорий и, следовательно, снижения их конфликтности, то можно изложить следующий "успешный" сценарий. Для социо-культурной переработки Балкан, из региона нужно депортировать все население. Затем заселить его кем-то из хоумленда перерабатывающей его СКС. Количество мигрантов должно на порядок превосходить прошлое местное население. Далее нужно сформировать новый и строго определенный тип экономики, изменить систему расселения и сделать еще многое другое. Только после того, как в регионе будут сделаны гигантские преобразования и пройдет 25 – 30 лет для их закрепления, можно позволить вернуться прежнему населению Балкан. При этом, в процентном отношении среди нового балканского населения, переселенного из хоумленда СКС и перенесшего на Балканы свои стандарты, доля "коренных балканцев" должна быть очень небольшой (до 10%).

 Модель социо-культурного преобразования Балкан, для достижения однородной социо-культурной освоенности, должна быть примерно такой. Естественно это бред. Это, невозможно ни при каких условиях. Следствие - Балканы останутся источником периодических конфликтов на все времена. Их активизация будет происходить каждый раз, когда меняется соотношение сил и интересы различных СКС. Дело не в самих Балканах. Дело в борьбе СКС. Такой регион может сохраняться столетия или даже претендовать на вечность (как Ближний Восток).

 Последовательное социо-культурное преобразование и связанное с этим снижение конфликтности, возможно только на относительно небольшой территории при обязательном условии ее полной изоляции от остальных СКС. Стоит учитывать и то, что, например, Крым был изначально регионом смешанного социо-культурного освоения. Кроме того, в нем никогда не было самостоятельных социо-культурных процессов. Все что происходило, было итогом давления из вне. На Балканах ситуация иная.

 В случае с Балканами имеет место критическая масса территорий и населения для самосохранения региона вне социо-культурного преобразования. Он существует сам по себе. По нашему мнению, его последовательное социо-культурное преобразование невозможно в принципе. Ни одна из СКС не способна на такую работу в районе. Любая из конкурирующих СКС может быстро дестабилизировать положение и погубить всю конструктивную работу. При этом важно учитывать, что стоимость конструктивной и деструктивной работы на Балканах категорически различается.

 На далекую перспективу, Балканы могут повторить организацию пространства таких давно освоенных регионов смешанного освоения как, например, Палестина. Более вероятен именно этот вариант, а не вариант соседнего района Румынии - Болгарии - Молдавии. Идет минимизация делимого пространства. Но всегда остается клочок земли, за который можно пролить чужую кровь. И всегда найдутся внешние силы готовые горячо поддержать одну из враждующих сторон. Классический пример Иерусалим с его кварталами и их четким стабильным разделением. За этим районом стоит около 3000 лет освоения. Итогом стала четкость разделения городского пространства, обычно характерная для стабильных государственных границ. Но это не особенно избавляет Иерусалим от конфликтов и даже не снижается их вероятности.

 Не вполне случайно, в процессе текущего конфликта начался и процесс разделения городов на Балканах. Они делятся в основном на две части. Такого рода разделение есть индикатор высокого уровня освоенности региона и фактической консервации его конфликтности на перспективу. Балканский конфликт переходит в вечность.

**Балканы - исторически молодой конфликтный район.** Интересная особенность Балкан в том, что в отличие от многих иных районов мира, региональный конфликт активизировался здесь исторически недавно. В его глобализации нет прямой логики вытекающей из прошлого. Есть только логика наличия или отсутствия доминанта в регионе. Ранее он был. Потом исчез. Активность на Балканах возросла. Но это не активность социо-культурной эволюции. Это активность внешних для данного региона борющихся СКС, использующих его в своих интересах. По мере активизации контактов СКС, стала активизироваться и балканская зона. До каких пор это будет продолжаться говорить сложно. Но вполне очевидно, что нужно искать причины балканских войн в отношениях различных СКС. Балканы к балканских конфликтам имеют опосредованное отношение.

**Балканский империализм - жив.** Балканские государства по прежнему ориентированы на безмерное расширение собственных границ. При этом нет реальной социо-культурной переработки новых пространств контроля. В пользу этого вывода говорит то, что балканский федерализм в основном порождает только насилие со стороны “титульной нации” над теми, кто им подчиняется. Это характерно для всех балканских государств. Контроль сам по себе и до тех пор, пока позволяет ситуация. Контроль никогда не перерастает в реальную социо-культурную переработку территории. Самый известный, на данный момент, пример связан с Косово. Но это типичное положение, другое дело, что противостояние враждующих балканских сторон и вешнее вмешательство в конфликт редко получают столь мощное выражение.

 Это характерное проявление социо-культурной неопределенности, ставшей определенностью особого "балканского" рода. Для варварско-кочевой СКС, тенденция на безмерное завоевание - шанс статистически выжить посредством своей последующей ассимиляции в рамках определенной СКС. В условиях Балкан, как реликтовой формы варварско-кочевой СКС, последствия тенденции на безмерное завоевание соседей при полном отсутствии социо-культурной переработки пространства, совершенно иные. При отсутствии внешнего доминанта, это дает только бесконечные войны, которые могут затихать и возобновляться в любой момент по желанию различных СКС. Балканский империализм сохраняет свою силу.

**Балканы не есть угроза миру в целом. Они есть угроза западной СКС.** Балканы – регион наиболее опасный для западной СКС. Именно поэтому западная СКС готова приветствовать и мириться в нем с любым доминантом. Опаснее всего нестабильность этого региона. Здесь господствовала Османская империя. Затем СФРЮ, которой руководил коммунистический лидер. Западная СКС готова признать доминирование над Балканами хоть КНР или пришельцев из космоса, но только сохранить стабильность в регионе.

 Это понятно и остальным СКС. Мусульманская СКС имеет на Балканах свой анклав в лице Албании. Российская СКС имеет своего "союзника" в лице Сербии, которая готова в любой момент победить своих балканских врагов. Опыт албанско - китайской кооперации показал, что готовы вмешаться и другие СКС. Это все будет делаться только для борьбы с западной СКС. Такого рода вмешательство в дела Балкан есть типичное проявление борьбы СКС. Сами по себе Балканы никого не интересуют, и никто не пытается с ними налаживать связи ради них самих. По факту это делать и невозможно. Все СКС решают свои задачи и в этой связи могут оперативно разыгрывать балканскую карту в выгодном им направлении.

***Балканы – это “в-любой-момент-беспорядок” (ВЛМБ). ВЛМБ - некрасивая аббревиатура. Даже выговорить сложно. Вялая, ломаная фонетическая линия. Другое дело то же, но по-английски - “Disorder-any-time” (DAT). Легко запоминается. Говорится на одном дыхании. Важно, что хорошо сочетается с числительными - DAT-1, DAT-2 и так далее. Можно ввести всем понятную систему обозначения балканских конфликтов. Английскую терминологию имеет смысл использовать и по причине того, что действия на Балканах отражаются, прежде всего, на западной СКС.***
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Куликова И, Милованов В, Балканский кризис и Дейтонское со­глашение // Правила игры. — 1996. — № 1. — С. 100—126;

Лещиловская И. И. Истори­ческие корни югославского конфликта // Вопросы истории. — 1994. — № 5. — С. 40—56;

Лукашенко Е. А. Распад Югославии, его уроки и между­народные последствия (политологический анализ): Автореферат дисс. канд. полит. наук. — М., 1997;

Ляука И. Эволюция проблемы Косовы и ее современное состояние: Автореферат дисс. канд. полит, наук. — М. 1994. — С. 7.;

Мартынова М. Ю. Балканский кризис: Народы и политика / Институт этнологии и антро­пологии РАН. — М., 1998. — 465 с.;

Мартынова М. Ю. Этнические аспекты современного балканского кризиса: Автореферат дисс. д-ра ист. наук. — М., 1996;

Мартынова М. Ю., Кошуба М. С. Новая этнополитическая карта Балкан. — М., 1995;

Писарев Ю.А. Сербия на Голгофе и политика великих держав, 1916 г. М. Наука. 1993. 203 с.;

Пономарева Е. Г. Распад югославской моде­ли федерализма: Автореферат дисс. канд. полит. наук. — М., 1995.;

Россия на Балканах. — М., 1996. — 106 с. — (Моск. Центр Карнеги; Вып. 8).;

Терзич С. Историческая подоплека событий в Косово и Метохии // Обозреватель. — 1998. - № 10. - С. 37, 38.;

Улунян Ф. Ф. Коминтерн и геополитика: балканский рубеж: 1919—1938 / Институт всеобщей истории РАН. — М., 1997. [↑](#endnote-ref-6)
7. Грацианский А.Н. Природа Югославии. М. Географгиз.1955. 243 с.;

Гребенщиков О.С. Жемчужины Югославии: Этюды о городах. М. Мысль. 1978. 155 с.;

Раковский С.Н. Федеративная Народная Республика Югославия. Географический очерк. М. Географгиз. 1958. 80 с.;

Раковский С.Н., Булавин В.И. По Югославии. М. Просвещение. 1970. 176 с. [↑](#endnote-ref-7)
8. **Карты на западных европейских языках:**

Karte von Bosnien, Herzogowina & Albanien, nebst Serbien, Montenegro und Dalmatien. 1: 1 257 000. Wien. 1875

Karte von Makedonien Altserbien und Albanien. 1 : 864 000. Wien. 1903

Carte ethnographique de la Macedonie du sud reprentant la repartition ethnique a la veille de la guerre des Balkans. 1: 200 000. Sofie. 1912

Makedonien, Altserbien und Albanien. 1 : 864 000. Wien. 1913

Regno Albania.1: 300 000. Navara.1941

Shqiperia. 1:275 000. Tirane. 1959

**Карты на славянских языках:**

Карта на сегашная България, Фракия, Македония и на прилежащите Земле. 1 : 1 635 000. Страсбург. 1843

Харта на Блъгариьж, Тракиъж и Македониьж, или оныiа места от Европ. Турциъж, които населiавать повече Блъгаре. 1 : 1 069 000. Пловдив. 1875.

Mapa panstw Balkanskich. Warszawa. 189..

Генерална карта Старе Србиjе и Македониjе. 1: 250 000. Берлин. 1904

Карта Српских и осталих Jугословенских земальа. 1 : 2 000 000. 19..

Культурна карта Царство България. 1 : 500 000. Загреб. 19...

Карта Македониа по програма на Македонските народница. 1: 927 000. Пг. 1913

България от 7 до 11 век. 1 : 700 000. София. 1960.

България от 11 до 14 век. 1 : 700 000. София. 1960.

България от 1914 до 1923 г. 1 : 500 000. София. 1960.

Атлас по българска история. София. 1963. 87 с.

Български диалектен атлас. София. 1988. 16 с.

**Карты на русском языке:**

Собрание маршрутов по европейской Турции. СПБ. 1827. 225 с.

Карта Южной России, Европейской Турции и частей Австрийской империи, Азиатской Турции и Персии. Составлена Поздняковым. 1: 5 054 000. СПБ. 1828.

Генеральная карта Валахии, Булгарии и Румелии. 1: 840 000. СПБ. 1828.

Карта Валахии, Булгарии и Румелии, служащая дополнением карты театра военных действий в Турции. 1: 5 170 000. СПБ. 1828

Карта Балканского полуострова с обозначением владений турецкого султана, Греческого королевства, Черногории, княжеств: Молдавии, Валахии и Сербии и соседних стран. Составил И.И. Вивьен де Шатобрен. СПБ. 1854

Карта средней части Балканского полуострова, заключающей северо-западную часть Болгарии. Составил Скалон. 1: 280 000. СПБ. 1868

Топографическая карта частей Молдавии, Бессарабии и Булгарии. 18... 6 с.

Карта северо-западной части Балканского полуострова (Сербия, Черногория, Босния и Герцеговина). Составил М.Г. Люсилин. 1: 1 050 000. СПБ. 186..

Обзорно-топографическая карта Болгарии и Румынии. 1: 300 000. 1876. 9 с.

Плевна и Шипка. Подробная карта театра военных действий по обе стороны Балкан. СПБ. 1877.

Карта Болгарии, Македонии, Румелии, Молдавии и Валахии. Составлена Н.И. Зуевым. 1: 1 554 000. СПБ. 1877.

Карта Болгарии, Фракии и Македонии, показывающая распределение народонаселения по вероисповеданиям. Составил В. Теплов. 1 : 1 100 000. М. 1877.

Карта новых границ на балканском полуострове. М. 1878.

Карта Средней Болгарии и западной части Румелии. 1 : 210 000. 1879.

Карта Западнославянских и Югославянских земель и прилежащих стран. Составлена Я. Головацким. 1 : 2 000 000. СПБ. 1882

Карта частей Балканского полуострова обнимающей весь театр войны 1877 - 1878 гг. 1 : 210 000. СПБ. 1884

Болгария 1878 года. Границы по определению Св. Стефанского Мира. 1 : 3 000 000. Одесса. 1889

Карта Дунайской Болгарии, Балкана и юго-восточной Сербии по глазомерным съемкам Ф. Каница. 1 : 294 000. 1900.

Атлас карт, планов и схем к описанию Русско-Турецкой войны 1877 - 1878 гг. На Балканском полуострове. СПБ. 1901.

Карта Балканского полуострова. Составил М.А. Павловский. 1 : 1 680 000. М. 1912.

Карта Балканского полуострова. Составил М.А. Борзенко. 1: 2 000 000. Севастополь. 191..

Карта Болгарского княжества, Сербии, Черногории и русской Добруджи по прилиминарному мирному договору, заключенному в Сан-Стефано 19 февраля 1878 г. и по Берлинскому трактату 1878 г. Составлена Н.П. Нечаевым. 1: 1 680 000. СПБ. 1912.

Двадцатипятиверстная карта Европы 1914 года. № 6. Балканский район. 1 : 1 050 000. М. 1914.

Карта войны с Турциею. 1 : 1 350 000. СПБ. 1915

Границы Болгарии с 1878 г. по 1923 г. 1 : 1 050 000. М. 192..

Венгрия, Румыния и государства Балканского полуострова. 1 : 1400 000. М. 1941

Итало-Югославская граница и граница свободной территории Триест. 1 : 500 000. М. 1947

Балканский полуостров в 1878 - 1914 гг. М. ГУГК. 1955

При написании работы также использовалось большое количество карт и атласов, изданных в советский периода времени. В данном списке мы их не указываем. Общее количество учтенных и просмотренных карт и атласов составило около 280 изданий. [↑](#endnote-ref-8)
9. Беккер К.Ф. Всемирная история. Части 1 - 6. С-Пб., 1843. - 1876;

Бэр А. История всемирной торговли. Части 1 - 3. М., 1876;

Вебер Г. Всеобщая история. Тома 1 - 8. М., 1885 - 1894;

Вебер Г. Курс всеобщей истории. Тома 1 - 4. М., 1859 - 1861;

Вейссер Л. Краткий атлас всемирной истории. Тома 1 - 3. С-Пб.- М., 1868 - 1869;

Всемирная история. Тома 1 - 13. М. Соцэкгиз, 1955 - 1983;

Всемирная история. Вып. 1 - 4. С-Пб., 1902 - 1904;

Ертов И. Всеобщая история древних просвещенных народов от основания царств до летоисчисления христианского. Части 1 - 5. С-Пб., 1824;

Ертов И. Всеобщая история о разрушении западной и ослаблении восточной Римской империи, о переселении народов и образовании новых государств в Европе, Азии и Африке, до основания государства Российского. Части 1 - 15. С-Пб., 1830 - 1834;

Иегер О. Всеобщая история. Тома 1 - 4. С-Пб., 1894; История дипломатии. Тома 1 - 3. / Под ред. В.П. Потемкина. - М.: Соцэкгиз, 1941 - 1945;

История СССР. Части 1 - 2. М.: Мысль, 1973; История СССР. Части 1 - 2. М.: Высшая школа, 1982;

История человечества. Всемирная история. Полный перевод с значительными дополнениями для России избранных русских ученых. Тома 1 - 8. / Под общей ред. д-ра Г. Гельмольта. - С-Пб., 1896 - 1904;

Ковалев С.И. Курс всеобщей истории. Тома 1 - 2. Петроград, 1923 - 1925;

 Маколей Т.Б. Полное собрание сочинений в 16-ти т. С-Пб., 1860 - 1864;

Новые материалы для древнейшей истории славян вообще и славяно-руссов до рюриковского времени в особенности, с легким очерком истории руссов до рождества Христова. Вып. I - III. - М., 1854 - 1861;

Петров М.Н. Лекции по всемирной истории. Тома 1 - 2. Харьков, 1888;

Шатобриан Ф.Р. де. Опыт исторический, политический и нравственный о древних и новейших переворотах, или взаимное сличение государств древнего и нового мира. Сочинение г. Шатобриана в 2-х ч. Части 1 - 2 С-Пб., б.г. ;

Шерр И. Комедия всемирной истории: Исторический очерк событий с 1848 по 1851. В 2-х вып. С-Пб., 1872;

Шлоссер Ф.К. Всемирная история. В 18-ти т. С-Пб.-М., 1861 - 1969 [↑](#endnote-ref-9)
10. Николаенко Д.В. Социо-культурные миры. Том II: Пространственно-временная динамика буферных зон // Константы: Альманах социальных исследований. 1999. Специальный выпуск II. 410 с. [↑](#endnote-ref-10)
11. В данном тексте используются некоторые понятия теории СКС. Приведем их определения.

**СОЦИО-КУЛЬТУРНАЯ СИСТЕМА (СКС)** - тип социо-культурного образования, доминирующий в социо-культурной эволюции. СКС включают основную часть обитаемых территорий и населения мира. СКС характеризуются большими размерами территорий и значимой численностью своего населения, имеют оригинальные стандарты организации пространства, общества и государства и обладают многими уникальными свойствами, благодаря которым драматически отличаются от остальных социо-культурных образований.

Уникальные черты СКС таковы:

	1. способность расширять свой хоумленд за счет социо-культурной переработки новых территорий;
	2. способность генерировать сложную структуру собственного пространства с внутренними буферными зонами для защиты от остальных СКС;
	3. наличие полного цикла социо-культурной переработки территорий, включающего ряд этапов;
	4. доминирование внутренних закономерностей над внешними факторами;
	5. способность формировать естественно зависимых вассалов в процессе социо-культурного преобразования территорий;
	6. наличие своей мировой религии или ее собственного уникального варианта;
	7. способность распространять свой язык за пределами хоумленда;
	8. надежность и самодостаточность собственной экономики;
	9. способность генерировать и реализовывать устойчивые оригинальные экономические стандарты и формы, не имеющие аналогов за пределами данной СКС.**РЕГИОН СМЕШАННОГО СОЦИО-КУЛЬТУРНОГО ОСВОЕНИЯ** - тип социо-культурного образования. Пространство, не имеющее четкого внутреннего социо-культурного доминанта, на котором присутствуют различные социо-культурные образования (СКС, среды и буферные зоны). Как правило, это районы молодого исторического освоения, которые в перспективе обретают социо-культурную определенность, но при этом могут сохранять присутствие в своих пределах нескольких социо-культурных образований.

**ВНЕШНИЙ СОЦИО-КУЛЬТУРНЫЙ БУФЕР** - тип социо-культурного образования, складывающийся для разделения двух и более СКС. Как правило, внешние буферные зоны соседствуют не непосредственно с СКС, а с их внутренними буферами, полностью подконтрольными своим СКС. Внешняя буферная зона как особое социо-культурное образование характеризуется чрезвычайной нестабильностью и зависимостью от динамики тех СКС, которые она разделяет.

**ЕСТЕСТВЕННО ЗАВИСИМЫЙ ВАССАЛ** - относительно целостная территория с собственным населением, способная иметь некоторые принципиальные отличия от соседней доминирующей над ней СКС, но ставшая ее неотъемлемой частью в результате длительной и систематической социо-культурной переработки. Размеры государств - естественно зависимых вассалов могут быть различными, но дело не в размерах, а в особом социо-культурном типе этих образований.

**АНКЛАВ** - пространство доминирования одной из СКС в рамках иного социо-культурного образования. Генезис формирования анклавов многообразен и во многом зависит от конкретных особенностей динамики СКС. Как правило, анклавы генерируются в процессе расширения пространства контроля той или иной СКС.

**ОБЩИНА-АНКЛАВ В ПРЕДЕЛАХ ИНОЙ СКС** - критическая самовоспроизводящаяся масса населения одной СКС, постоянно проживающая на территории другой СКС и сохраняющая при этом свои социо-культурные стандарты. Воспроизводство общины-анклава идет посредством как естественного прироста, так и механических миграций населения из материнской СКС в места нового и постоянного проживания. Общины-анклавы наиболее характерны для регионов смешанного и пионерного освоения. Классическим примером могут служить черные жители Северной Америки, в особенности - США.

**ХОУМЛЕНД** - наиболее глубоко переработанная в социо-культурном отношении территория, на которой в течение длительного исторического промежутка времени проживали и / или проживают представители определенного социо-культурного образования, однозначно закрепляя эту территорию за собой.

**ВНУТРЕННЯЯ БУФЕРНАЯ ЗОНА СКС** - качественно своеобразная социо-культурная часть пространства СКС. Всегда расположена на окраине хоумленда СКС вдоль границ с иными социо-культурными образованиями. Внутренняя буферная зона предназначена для защиты хоумленда СКС от непосредственных контактов с иными СКС, их агрессии. Может соседствовать как с внешней буферной социо-культурной зоной, так и с внутренней буферной зоной соседней СКС. Организация внутренней буферной зоны отличается многими специфичными чертами, зависящими от конкретного процесса эволюции СКС, к которой она принадлежит.

**ЭВОЛЮЦИЯ СКС** - процесс изменения СКС, протекающий с учетом внешних факторов, но при явном доминировании собственного внутреннего потенциала. Внешние факторы могут оказывать существенное влияние на СКС, главным образом - на ее конкретные формы, но в целом процесс эволюции СКС есть продукт их собственного внутреннего развития.

**ЭТАП** - исторически значимый отрезок времени эволюции СКС, в рамках которого имеют место принципиальные и четко определяемые преобразования всего пространства СКС, основанные на внутренней логике его освоения. Итогом этапа является качественно новая организация СКС. Как показали эмпирические и теоретические исследования, в эволюции СКС выделяется семь этапов. В каждой СКС изменения в рамках этапов могут носить существенно различный характер.

**ПЕРИОД** - составная часть этапа, в рамках которой проводятся существенные, четко различимые преобразования некоторых частей социо-культурного пространства СКС, являющиеся частным случаем общего процесса его освоения.

Основное отличие периода от этапа состоит в том, что изменения могут носить локальный характер, быть привязанными только к отдельным регионам СКС. Совокупность периодов составляет этап. Каждый этап, в зависимости от его особенностей и текущих задач СКС, может делиться на разное число периодов, определяемых эмпирически, от 2 до 5.

**СТАДИЯ** - составная часть периода, в рамках которой имеют место четко различимые специфичные политические, экономические и/или социальные преобразования СКС непосредственно не связанные с очередными завершенными изменениями освоения ее пространства. Стадия - исторически короткий промежуток времени. Выделяется при детальном описании эволюции СКС. Критерием для выделения является наличие определенной политической, экономической и/или социальной специфики в эволюции СКС. Стадия не связана с очередными завершенными изменениями освоения пространства и отдельных его частей. [↑](#endnote-ref-11)
12. Литература по теории социо-культурных систем:

Николаенко Д.В. Морфология социо-культурных образований // Культура народов Причерноморья. - 1998. - № 2. - с. 59 - 151;
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