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Инспекция МНС России обратилась в арбитражный суд с заявлением о применении к товариществу с ограниченной ответственностью положений параграфа 2 главы Х Федерального закона от 8.01.98 г. N 6-ФЗ (в ред. от 25.04.02 г.) "О несостоятельности (банкротстве)" о банкротстве отсутствующего должника, так как товарищество долгое время не представляет бухгалтерскую и налоговую отчетность и обладает признаками отсутствующего должника. После рассмотрения дела в апелляционной и кассационной инстанциях президиум Высшего арбитражного суда Российской Федерации принял по данному делу постановление от 30.01.02 г. N 9111/01 об удовлетворении протеста по следующим основаниям.

Согласно ст.180 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" положения о банкротстве отсутствующего должника применяются также в случаях, когда имущество должника - юридического лица заведомо не позволяет покрыть судебные расходы по делу о банкротстве или когда в течение последних 12 месяцев не проводились операции по счетам должника, а также при наличии иных признаков, свидетельствующих об отсутствии предпринимательской или иной деятельности должника. Из смысла ст.180 следует, что положения параграфа 2 главы Х Закона применяются и в случае отсутствия у предприятия кредиторской задолженности. В силу ст.177 Закона в случаях, когда должник-гражданин либо руководитель должника - юридического лица, фактически прекратившего свою деятельность, отсутствуют и установить их местонахождение не представляется возможным, заявление о признании отсутствующего должника банкротом может быть подано кредитором, налоговым или иным уполномоченным органом, а также прокурором независимо от размера кредиторской задолженности. Поэтому вывод суда кассационной инстанции о том, что налоговые органы не вправе обращаться в арбитражный суд с заявлением о признании отсутствующего должника банкротом, следует признать ошибочным.

Сообщение налоговому органу об открытии или закрытии счета в банке

Статьей 86 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что банк обязан сообщить об открытии или закрытии счета организации, индивидуального предпринимателя в налоговый орган по месту их учета в пятидневный срок со дня соответствующего открытия или закрытия такого счета. В ходе проверки налоговой инспекцией был установлен факт несообщения банком в налоговый орган в установленный указанной статьей срок об открытии акционерному обществу валютных счетов. По результатам проверки был составлен акт от 28.09.2000 г.

Инспекция МНС России обратилась в арбитражный суд с иском к банку о взыскании штрафа за несообщение налоговому органу сведений об открытии счетов организацией. Решениями арбитражного суда и федерального арбитражного суда иск был удовлетворен. Президиум Высшего арбитражного суда Российской Федерации постановлением от 10.04.02 г. N 3611/01 поддержал протест об отмене судебных актов и отказе налоговому органу в иске. При принятии такого решения президиум руководствовался следующим.

Решение о привлечении банка к ответственности, предусмотренной п.2 ст.132 НК РФ, было принято на основании акта проверки и исходя из положений п.1 ст.86 НК РФ. Однако при этом не было учтено, что ответственность в случае несвоевременного сообщения налоговому органу об открытии или закрытии счетов организаций, в том числе за нарушение срока, установленного п.1 ст.86 НК РФ, ст.132 Кодекса не установлена. Поскольку, как следует из материалов дела, банк сообщил налоговому органу об открытии валютных счетов АО до выявления налоговым органом факта ненаправления этого сообщения и счета были зарегистрированы, президиум пришел к выводу о том, что судом необоснованно расширена сфера действия нормы о налоговой ответственности, в связи с чем правовых оснований для удовлетворения искового требования не имелось.

О применении положений ст.132 НК РФ речь шла и в постановлении президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 10.04.02 г. N 5985/01 по следующему делу.

Управление МНС России обратилось в арбитражный суд с иском к коммерческому банку о взыскании штрафа за открытие счета юридическому лицу-нерезиденту без представления последним свидетельства о постановке на учет в налоговом органе (налогоплательщики подлежат постановке на учет в налоговых органах в порядке, определенном ст.83 НК РФ). В иске было отказано, однако федеральный арбитражный суд иск удовлетворил, отменив принятое решение. Президиум посчитал правильным оставить решение суда первой инстанции в силе по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между банком (ответчиком) и иностранным юридическим лицом были заключены договоры на ведение рублевого счета и текущего валютного счета. Об открытии счетов своевременно было сообщено налоговому органу. Управлением МНС России было принято решение о привлечении банка к ответственности за совершение налогового правонарушения в соответствии с п.1 ст.132 НК РФ - за открытие банком счетов организации без предъявления ею свидетельства о постановке на учет в налоговом органе. Однако, как установлено судом и не оспаривалось налоговым органом, иностранное юридическое лицо - нерезидент Российской Федерации налогоплательщиком не является, местонахождение организации - иностранное государство, на территории Российской Федерации обособленных подразделений не имеет. Требование о постановке его на учет в налоговых органах в порядке, предусмотренном ст.83 и 84 НК РФ, налоговой инспекцией не предъявлялось.

В п.1 ст.132 и в ст.86 НК РФ говорится о свидетельстве о постановке на учет в налоговом органе. Понятие указанного свидетельства дано в ст.11 НК РФ: это документ, выдаваемый налоговым органом организации или физическому лицу, зарегистрированному в качестве налогоплательщика. Свидетельство о постановке на учет в налоговом органе организаций, не являющихся налогоплательщиками, в указанное понятие не входит. В связи с этим вывод суда первой инстанции о том, что п.1 ст.132 НК РФ не предусматривает ответственность банков за открытие счета организации, не подлежащей постановке на учет в налоговом органе в качестве налогоплательщика, правомерен и оснований для отмены решения суда первой инстанции не имелось.