Благотворительность в России до 1917 года

Благотворительность как форма помощи в отличие от обязательного общественно-государственного призрения носит факультативный характер. Она явилась ответом на непосредственные запросы жизни. Не говоря уже о современном капиталистическом строе который по социально-техническим условиям своего существования порождает безработицу как массовое социальное явление мы и в прошлом не знаем ни одной исторической эпохи которая в той или иной формой не была бы знакома с бедностью (как недостатком средств существования ) и нищетой (как полным отсутствием последствий). В прошлом источником бедности и нищеты были по преимуществу стихийные бедствия - землетрясения, наводнения, неурожаи, эпидемические болезни, пожары, захватнические войны, поборы победителей и т д ; в настоящим вытеснение труда машиной, промышленные кризисы, малоземелье, неорганизованность капиталистического рынка и т д. к этим основным причинам бедности и нищеты можно прибавить еще разнообразные формы индивидуального разорения: болезни, несчастные случаи, потери, порочные наклонности. Б и является самым элементарным, не посредственным и добровольным актом помощи, которую оказывают неимущим частные лица и общество. До настоящего времени в научной литературе не существует общепризнанного мнения о наилучшей системе презрения. В то время как одни с жаром отстаивают систему добровольного презрения, другие не менее горячо высказываются в пользу противоположной системы - обязательного призрения. Сторонниками системы волюнтаризма являются прежде всего мальтузианцы которые утверждают что обязательное призрение нецелесообразно: во первых потому что оно поощряет бедные классы населения к размножению, во вторых потому что оно ослабляет энергию трудящихся классов, наконец в третьих потому что оно является своеобразной прений в пользу неимущих перелагая заботу их содержания в форме специального налога на имущие классы.

Так как обязательное призрение способствует росту населения тем самым способствует и росту нищеты. Последняя в свою очередь, требует все более усиленного обложения имущих в пользу бедных и может грозить экономическим истощением всему обществу. Другие сторонники системы волюнтаризма указывают, что обязанности должно, очевидно, соответствовать право требования такой помощи. Между тем, подобное право, по их мнению, не может быть юридически основано. Они выдвигают против системы обязательного призрения и нравственные мотивы, указывая, что бюрократическая, по необходимости, организация этой системы должна убить всякое живое чувство милосердия к ближним, что она невольно вырабатывает ледяное равнодушие к страданиям других, раз требуемый государством или коммуной налог в пользу бедных уплачен. Наконец, защитники этой точки зрения отмечают и то глубоко деморализующее влияние, которое, якобы, оказывает обязательное призрение на самих призреваемых, отучая их от правильного труда, развивая в них повышенную, ничем не мотивированную требовательность к обществу. Волюнтаристы признают, однако, необходимость организации центрального бюро частной Б. во избежании возможных злоупотреблений, так как одно и тоже лицо в ущерб другим может пользоваться одновременно пособиями из разных благотворительных учреждений. В чистом виде система волюнтаризма не встречается уже нигде . Даже Франция,

Классическая страна волюнтаризма установила обязательное призрение без приютных и брошенных детей и сумасшедших . Сторонники обязательного призрения оспаривают доводы волюнтаристов, выдвигая соображения полицейского, экономического , политического и морального характера. Одни указывают на крайнюю опасность оставления без помощи больных и нищих, в виду того, что они легко могут стать угрозой общественному порядку. Другие останавливают внимание на самой природе хозяйственного строя, который, в виду социально-технических предпосылок современного производства, освобождает относительно все большее и большее количество рабочих рук, совершенно неповинных в своем бедственном положении. Бедность в этом случае является продуктом общего социального неустройства, а, поэтому общество обязано взять на себя поддержание тех его членов, которые стихийной силой технического прогресса обречены на вынужденную безработицу. Третьи, наконец, утверждают, что право на существование есть неотъемлемое естественное право современной личности, что процесс демократизации общества, расширяющий каталог естественных прав, тем самым расширяется и область положительных услуг, оказываемых государством. Этим достаточно подрывается утверждение тех волюнтаристов, которые отказываются признавать юридические основания за правом личности требовать вспоможения в той или иной форме со стороны государства.

Наконец и моральные соображения заставляют высказаться против волюнтаризма. Правое государство не может оставаться равнодушным к страданиям и даже гибели одного из его членов; нравственный долг государства заключается в обеспечении каждому условий свободного развития тем более в устранении таких внешних препятствий к этому как материальный недостаток или нищета. Этими общими соображениями еще далеко не исчерпываются доводы сторонников обязательного призрения. Некоторые из них указывают еще и экономическую ценность человеческой жизни как производительной силы другие на понижение при системе обязательного призрения коэффициента заболеваемости смертности преступности на сокращение алкоголизма проституции и т. д. Обширный исторический опыт показал наконец система обязательного призрения может прекрасно уживаться с широким развитием частной благотворительности. С особенным успехом это может быть констатировано на примере Англии страны раннего развития обязательного призрения в тоже время знакомой с самыми разнообразными формами частной благотворительности.

Не мало сторонников и у смешанной системы т. е. такой которая пытается начало обязательного призрения сочетать с частной Б. “односторонние преследования той или другой формы читаем мы у одного исследователя -сопряжено с неизбежными недочетами ; параллельное же их существование и гармоническая деятельность одной рядом с другой способна обеспечить более полное достижение общие цели, более действительную помощь в нужде. На личность государственного обязательного призрения в Англии порождает в обществе уверенность, что неотложная и безусловно необходимая помощь обеспечена за всяким нуждающимся, и в следствии этого частная благотворительность поручает возможность направлять свою деятельность туда, где желательна помощь сверх того минимума который обеспечивается государством и где благодаря этому может быть достигнуто не только устранение нужды в настоящем, но и возможное предупреждение этого в будущем ( Дерюжинский). При существовании учреждений того или другого рода необходимо является установление центральных объединяющих организаций, которые могли бы служить целям взаимодействия и осуществлять необходимые контрольные функции. Таковыми являются “Charity Organisation Society@ в Лондоне с 1870 г, “ Deg Deutscher Verein fur Armenpflege und Wohlthatigkeit” В Германии с 1880 года парижский “Office central des oeuvres charitables” с 1890 года. Социалистические течения относятся отрицательно к принципу благотворительности независимо от ее формы. Отсюда разнообразные формы самопомощи ( страхования от безработицы профсоюзов организация рабочих бирж труда и т. п. ) Современный пролетариат стремится удовлетворять все свои нужды через собственную классовую организацию питая недоверие не только к помощи со стороны государства, но и со стороны органов местного управления.