Критика современных буржуазных концепций справедливости

Данную рецензию мне бы хотелось начать с общего описания рассматриваемого произведения. Темой данной монографии, как явствует из названия, является рассмотрение такого собирательного понятия как “ справедливость ”, - показано соотношение более или менее современных буржуазных концепций справедливости с теориями справедливости прошлого. Главное место в книге занимает развернутая критика концепций, наиболее распространенных в капиталистических странах с позиций диалектического материализма. Предпринимается попытка “ вскрыть антинаучный характер ” капиталистических концепций справедливости

В первой главе книги рассматривается эволюция теорий и научных концепций справедливости на разных этапах развития общества с древнейших времен и дается и дается их ( теорий ) оценка.

Основная мысль автора в этом разделе - продемонстрировать зависимость развития философской мысли о справедливости от развития общественных, и в первую очередь, производственных отношений. Он показывает, что философские теории того или иного времени являются закономерным продуктом того общества и его структуры, в рамках которого они возникли. Автор говорит о том, что история категории справедливости показывает необходимость рассмотрения философско-социального знания в двух неразрывно связанных плоскостях - как выявления его внутреннего логического движения, приращения и обогащения и как отражения определенных социальных потребностей. Указывается так же на ущербность буржуазных теорий справедливости так как они отказавшись от прогрессивных традиций общественной мысли деформируют ее историю, вычленяя и используя в своих целях лишь те элементы проблемы справедливости которые могут непосредственно служить классовым целям и защите эксплуататорского строя.

Во второй главе ставится целью глубокий анализ структуры философии справедливости а так же поиски ее идеальной формулы буржуазными философами.

Автор подвергает критике сложившиеся в буржуазной философии мнения о том, что справедливость либо не может быть познана с помощью науки вообще, либо возможности ее познания распространяются лишь на формально-логическую структуру справедливости. Основным пороком поисков универсальной формулы справедливости является отрыв формально-логической структуры данной категории от ее социального содержания. Такой отрыв основан на применении лишь принципов формальной логики и игнорировании социального фактора и стремится подчинить сферу бытия сфере сознания. Итогом данного утверждения является то, что рассуждать о равенстве и справедливости не замечая конкретной общественной ситуации, а именно основных борющихся в обществе сил - значит ставить знак равенства между отжившими социальными порядками и потребностями общественно-исторического процесса.

Третья глава посвящена в основном кризису естественно-правовой доктрины, а так же проблеме соотношения права и справедливости.

Кризис естественно-правовой доктрины по мысли автора выразился в стойкой неспособности решить ряд важнейших для нее вопросов. Прежде всего, речь идет об обосновании тех требований, которые составляют содержание естественного права и естественно-правовой справедливости. В качестве краеугольного камня буржуазных концепций справедливости выступает идеалистическая трактовка бытия. Согласно приводимым автором аргументам ошибка буржуазных философов состоит в том, что они стремясь преодолеть противоположность между материей и сознанием, материализмом и идеализмом, отделяют бытие от материи и рассматривают его вне материи, лишь как предпосылку последней. Так же в категоричной форме утверждается, что в учениях о справедливости, пронизанных идеями идеализма ссылки на природу вещей призваны выявить не подлинный источник справедливости, а, наоборот, показать вечность и неизменность буржуазной справедливости в реальной общественной жизни. В противопоставление идеалистическому приводится диалектико-материалистический подход к природе вещей как источнику социальных норм, который прежде всего предполагает выявление основных закономерностей общественного развития.

Рассмотрение вопроса о соотношении права и справедливости в сущности сводится к выяснению их взаимного расположения. Проще говоря право над справедливостью или справедливость над правом? Утверждается, что буржуазная философия имеет две соответственно противоположные позиции, причем ни одна из них не является научно обоснованной. В монографии это объясняется неразрешимыми в рамках буржуазных общественных отношений противоречиями между правом и подлинной справедливостью. И об эти противоречия разбиваются все концепции справедливости, выдвигаемые буржуазными философами.

Четвертая глава монографии посвящена рассмотрению проблемы социальной справедливости и ее рассмотрению в буржуазной теории.

Основному изучению подвергается вопрос справедливого распределения благ в обществе и та модель, при которой распределение будет истинно справедливым. Капиталистическое общество, основанное на свободе частной собственности и предпринимательства порождает несвободу не только трудящихся, но и мелких предпринимателей, раздавленных монополистическим капиталом, что ведет в свою очередь несправедливое распределение благ в пользу буржуазии. Предпринимается попытка обоснования того, что в рамках капиталистической системы государство не способно и не заинтересовано в разрешении вопросов справедливого социального распределения. Сколько-нибудь значительного улучшения своего положения способны добиться лишь сами рабочие, так как только они в этом по-настоящему заинтересованы.

Пятая и последняя глава книги носит название “ Марксизм-ленинизм - единственная научная альтернатива буржуазным концепциям справедливости.

В этом заключительном разделе наряду с критиком капиталистического подхода философии к изучению справедливости автор показывает превосходство марксистско-ленинского подхода. Со ссылкой на К. Маркса приводятся два понятия справедливости:

1. Понятие справедливости в узком смысле, в котором справедливость понимается как признание того, что человеку принадлежит по праву трудового вклада или заслуг

2. Понятие справедливости в широком смысле, в котором справедливость понимается как признание каждой человеческой личности и принадлежащих ей прав независимо от какого ни было ее вклада, в силу ее принадлежности к человеческому роду. Речь идет о том минимуме благ, который необходим каждому исходя из родовой принадлежности его к человечеству.

В конечном итоге размышления автора приходят к тому, что основой справедливого распределения благ является равное отношение людей к средствам производства. Приводится основной принцип социалистической справедливости: “ От каждого по способности - каждому по труду ”.

В заключении рассмотрения в рамках произведения проблемы справедливости автор пришел к двум основным выводам:

1. Жизнь убедительно доказала несостоятельность буржуазной социальной теории и ее неспособность выработать последовательную научную концепцию справедливости, что явилось закономерным следствием социальных и духовных процессов, присущих капиталистическому обществу.

2. Марксизм-ленинизм, выявляя объективное содержание справедливости, делает ее предметом всестороннего научного анализа, основанном на анализе классовом. Его основным выводом является положение о том, что подлинная справедливость эпохи связана с прогрессивной стороной существующих в данном обществе экономических отношений, выразителем которой является прогрессивный класс.

При подготовке издания было обработано большое количество теоретического материала и его явное преобладание над фактическими данными. Это, очевидно, обусловлено, прежде всего целями настоящего рассмотрения, а так же его методом. Основной упор делается на сравнивание исторического наследия философской мысли о справедливости, современных на том этапе ( книга издана в 1977 году ) капиталистических концепций, и их сравнение с диалектико-материалистической концепцией. Разумеется, в этом сравнении у автора всегда “ очевидное ” превосходство оказывается на стороне марксистско-ленинской теории.

В подведение итогов можно сказать, что данная книга являлась в свое время, как и тысячи подобных изданий, типичным плодом советской пропаганды, рассчитанного на подготовленного интеллектуального читателя( научных работников, преподавателей ВУЗов).