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Тема демократического государственного устройства, безусловно, удостоилась уже достаточного внимания исследователей: затронуты и изучены самые разнообразные аспекты, проблемы и вопросы, а публикации на эту тему насчитывают многие тысячи наименований. В качестве важнейших характеристик демократии выделяют гибкость политической системы, способность к трансформациям, к адаптации к конкретным национальным условиям, и, в то же время, неизменность лежащих в ее основе принципов - таких, как суверенитет народа и равенство граждан в сфере прав и свобод. В рамках данной статьи мы рассмотрим соотношение традиционных принципов демократического государственного устройства с политическими системами, построенными на других основаниях - такими, как ислам или "исламское государство" и, тезисно, постараемся артикулировать наиболее значимые его аспекты.

Гражданин неисламского государства с демократическим типом устройства чаще всего находится под властью следующего стереотипа: исламское государство далеко от демократии, оно желает отгородиться от реалий современного политического процесса.

Чтобы понять, насколько верен указанный стереотип, мы рассмотрим проблему поэтапно: сначала - традиционную демократическую модель государственного устройства, затем - "исламские" модели, разделив их на традиционную и реформистскую разновидности (с целью конкретизации проводимого исследования мы рассмотрим реформистскую модель исламского государства, предложенную известным суданским правозащитником и ученым Абдуллахи Ахмедом Ан-Наимом).

Цель нашего исследования заключается не в том, чтобы подчеркнуть превосходство или, наоборот, недостатки одной системы государственного устройства по сравнению с другой, а в том, чтобы выявить основные отличия демократии от "исламской" политической системы традиционного и реформистского типа.

Традиционная модель демократического устройства государства основывается на принципах свободы человека как индивида и как члена общества, и равенства граждан перед законом и друг перед другом.

Очень важно, что демократическая система открыта для изменений. Мы можем говорить лишь о неизменности основных принципов - свободы и равенства, но неизменность эта не имеет ничего общего с божественностью: принципы неизменны потому, что признаны людьми, приняты ими за основу.

"Исламская" модель государственного устройства основана на шариате - системе исламского права. Особенностью шариата является то, что он базируется на двух сборниках текстов: во-первых, на Коране, который признается творением Аллаха, переданным мусульманам через пророка Мохаммеда, и, таким образом, является результатом божественного откровения; во-вторых, на Сунне, где описываются жизнь и деяния пророка Мохаммеда. Шариат для мусульман - божественное право, основанное на толковании этих текстов. Он выступает в качестве основы "исламского права" в целом. Но необходимо отметить, шариат - больше, чем основа права. В шариате заключена этика, мораль, духовная цель жизни верующего, даже правила хорошего тона. Внесение любых изменений в шариат приравнивается к ереси, и во многих исламских странах это карается уголовным преследованием.

Эта недоступность шариата для изменений, безусловно, является одной из особенностей традиционного ислама, удерживающих исламское государство на некоторой дистанции от основных течений мировой политики. Тем не менее, мы можем заметить, что успешно идет выработка и формирование иной "исламской" модели государственного устройства - реформистской, рассмотрение которой продолжит наше исследование.

Исламские правоведы, являющиеся сторонниками реформистской системы исламского государственного устройства, например, суданский ученый и правозащитник А. А. Ан-Наим, предлагают провести реформу шариата, не посягающую на основы ислама. Суть предложения состоит в следующем.

Явное противоречие, проникшее в саму сущность модели исламского государства, заключается в том, что шариат необходим для его существования, с одной стороны, и его принципы уже не могут быть "безболезненно" реализованы, с другой. Но ортодоксальность и жесткость системы государственного устройства в "исламской" модели, по мнению Ан-Наима, объясняется не священными текстами, а несовершенством их толкований. Те стихи Корана и Сунны, которые сотни лет служили надежным источником закона для исламских государств, теперь являются устаревшими, не удовлетворяющими требованиям времени. Ан-Наим предлагает заменить стихи, используемые до настоящего времени, на другие, более подходящие. Подчеркивая то, что предлагаемая реформа не посягает на основы ислама, Ан-Наим цитирует Коран: "Аллах сказал: "Всякий раз, когда Мы отменяем стих или заставляем его забыть, Мы приводим лучший, чем он, или похожий на него" (Коран, 2:106).

Основная задача реформы модели исламского государства - показать, что шариат не является правом, установленным самим Аллахом. Аргументация идет следующим образом: людям через Мохаммеда был передан только Коран. Шариат же является лишь интерпретацией священных текстов, проведенной ранними исламскими правоведами, то есть людьми, что подтверждает его "человеческое", а не "божественное" происхождение. Такая расстановка ударений является принципиальной для реформистского ислама.

Отметив для себя этот немаловажный фактор, упомянем и том, каковы требования, предъявляемые демократической и "исламской" моделями к государству. Основное требование, которое ставит перед государством демократическая модель, можно сформулировать следующим образом: принципы свободы, равенства и парламентаризма должны быть не только целью государства, но и средством достижения этой цели. Власть для демократии - не что иное, как доверие народа к своим представителям. Основное требование "исламской" модели можно выразить так: принципы нравственности должны реализовываться любой ценой и во всех областях общественной жизни. Традиционный ислам призывает рассматривать власть как доверие Аллаха, которое нужно использовать, помня, что за все свои поступки ты будешь отвечать перед ним в этой и в грядущей жизни. Важнейшим отличием ислама от других крупнейших мировых религий является тот факт, что в сознании верующих мусульман изначально присутствовала уверенность в единстве государства и религии.

Мы попытались проследить основные характеристики и отличительные черты "исламской" и демократической моделей. На первый взгляд может показаться, что эти системы государственного устройства разделяет непреодолимая пропасть. Однако такой вывод не всем кажется очевидным.

В своей работе "На пути к исламской реформации", посвященной проблемам ислама и исламского государства в современную эпоху, Ан-Наим утверждает, что ислам в принципе совместим с демократическим государственным устройством. Для этого следует лишь осознать, что главное - не в том, насколько мусульманин стремится быть верным основам ислама, а в том, какое политическое и юридическое выражение принимает сегодня это стремление. Даже сама постановка вопроса "Совместим ли ислам с современным политическим (то есть демократическим) развитием?" уже не удовлетворяет современным условиям. Нужно ставить, говорит Ан-Наим, более универсальный вопрос: "Какой ислам и как совместим с современным политическим развитием мусульманского мира и необходим для него?".

Итак, отличие "исламской" модели от демократической состоят в отношении к правовой системе как к базису государственного устройства, что наиболее ярко проявляется в степени ее открытости. В системе координат гражданина неисламского государства, "исламская" модель, благодаря "закрытости" своей правовой основы, оценивается как недемократичная. Но несмотря на труднодоступности шариата для изменений извне, можно заключить также, что и шариат не является до конца "закрытым".

Образ исламского государства как жестко детерминированного религиозными факторами, чуждого демократии и развитию вообще, во многом следует считать стереотипом (нужно добавить, что схожие стереотипы встречаются и в среде мусульман). Но, как свидетельствует опыт реформистского ислама, и в теории, и на практике существуют легитимные с точки зрения шариата методы, которые позволят сделать его более гибким, и следовательно, более соответствующим современным политическим условиям, сложившимся в мире, более близким к демократическим принципам государственного строительства.