**Действует ли принцип объективной истины в гражданском процессе?**

Ранее в ст. 14 ГПК было закреплено прямое предписание суду не ограничиваться представленными материалами и объяснениями, принимать все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного выяснения всех обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон.

В основе такого правила заложена определенная конструкция правоприменительного процесса. В схематичном виде она такова: суд устанавливает предусмотренные диспозицией правовой нормы юридические факты или, иными словами, обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Затем суд дает им юридическую оценку, тем самым устраняя спорность правоотношения, и от имени государства констатирует наличие либо отсутствие прав и обязанностей сторон, а также способ их правовой защиты.

При такой конструкции суд, будучи обязан установить истину, т.е. объективное и реальное наличие юридических фактов (обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела), наделялся широкими полномочиями поиска сведений об этих фактах по своей инициативе. Несомненно, диспозитив-ность норм отраслей материального права (гражданского, семейного, трудового, жилищного и т.д., в основу которых положен диспозитивный метод правового регулирования) требовала определенной активности сторон и других лиц, участвующих в деле, по собиранию доказательственной информации об устанавливаемых юридических фактах. Так, ст. 50 ГПК закрепляла правило, согласно которому каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Если их недостаточно, суд предлагает сторонам и другим лицам, участвующим в деле, представить дополнительные или собирает их по своей инициативе. Несмотря на лаконичность предписания, заключенного в последней части приведенного предложения относительно обязанности суда собирать доказательства по своей инициативе, оно имело немаловажное значение, поскольку суд, в конечном счете, должен нести ответственность за доказанность тех обстоятельств, которыми он обосновывал свое решение либо определение. Данное положение подкреплялось всей системой норм и гарантий гражданского процессуального права, включая такое основание для отмены судебногс акта вышестоящей инстанцией, как неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела (п. 1 ч. 1 ст. 306 ГПК).

С 9 января 1996 г. введен в действие Федеральный закон от 27 октября 1995 г. "О внесении изменений и дополнений в ГПК РСФСР", которым, как может показаться на первый взгляд, незначительно изменены ст.ст. 14, 50 и др. Анализ этих норм ГПК (в новой редакции) довольно подробно проведен в литературе и не является специальным предметом исследования в данной статье. Акцент хотелось бы сделать именно на вопросе объективной истины, поскольку после опубликования новой редакции ст.ст. 14 и 50 ГПК в юридической литературе иногда делается категоричный вывод о том, что законодатель в настоящее время отказался от принципа объективной истины в гражданском процессе.

Думается, поднятая проблема не только носит теоретический характер, но и имеет практическое значение, поскольку пути ее разрешения определяют тенденции развития российского гражданского процесса в период обсуждения проекта нового ГПК.

Действительно, расширение принципов диспозитивности, состязательности и процессуального равенства сторон в процеccе, закрепленное в реформаторском законодательства может подсказать вывод об исключении объективной истины из числа принципов гражданского судопроизводства. Нельзя также не заметить, что сам термин "объективная истина" в новых законоположениях не используется.

Вместе с тем с выводом о полном отказе законодателя от принципа объективной истины в гражданском процессе согласиться нельзя даже с учетом приведенных оговорок. Истина — адекватное постижение предметов и явлений действительности познающим субъектом; объективное содержание человеческого познания (Популярный энциклопедический словарь. М., 1999. С. 522). Как известно, нормы-принципы формулируют общие и незыблемые подходы и получают свое развитие в сложной цепи основанных на них конкретных правил. В данном случае законодатель внес изменения в соответствующие положения и правила, регламентирующие движение дела практически на всех стадиях и особенно при пересмотре дел в кассационном и надзорном порядке (ст.ст. 306, 308, 314, 330 ГПК).

Как свидетельство сохранения законодателем принципа объективной истины остались важные положения/ в соответствии с которыми учтены основные задачи юрисдикционного процесса, включая достижение истинных знаний о наличии либо отсутствии юридических фактов, порождающих, изменяющих либо прекращающих спорное правоотношение, являющееся предметом судебного разбирательства, фактов, которые положены в основу решения. Так, в ст. 1 ГПК закреплены основные задачи гражданского судопроизводства, включая правильное и быстрое рассмотрение и разрешение гражданских дел, защиту прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций. А это, думается, невозможно без четкого установления тех юридических фактов (обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора), на основе которых возникают материальные права и обязанности.

Без достижения истины невозможно обеспечить воспроизведенное в ст. 3 ГПК конституционное право на обращение в суд за судебной защитой, ибо защитить можно только официально констатированное судом субъективное право, возникшее на основе правовой нормы, указанного в ее диспозиции и установленного судом юридического факта.

Обязанность суда создать условия для всестороннего и объективного исследования обстоятельств, имеющих значение для дела, иными словами, исследования истинности юридических фактов, косвенно вытекает из содержания ст.ст. 14 и 50 ГПК. На достижение истины направлена деятельность суда по оценке представленных доказательств (ст.ст. 52—56 ГПК), где , данная цель является логическим завершением процесса доказывания.

Согласно ст. 141 ГПК после принятия заявления судья производит подготовку дела к судебному разбирательству, к задачам которой в ряду других относятся уточнение обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, определение правоотношений сторон и закона, которым следует руководствоваться. По сути на данной стадии судья решает задачи по определению программы, алгоритма действий для установления обстоятельств, положенных в основу возникновения, изменения или прекращения спорного правоотношения, в котором стороны являются его предположительными субъектами.

Норма, закрепленная в ст. 191 ГПК, обязывает суд выносить не только законное, но и обоснованное решение, что предполагает твердое убеждение юрисдикционного органа в наличии либо отсутствии положенных в основу судебного акта действительных, жизненных обстоятельств.

В ст. 194 ГПК указано, что при вынесении решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены, что также предполагает истинность знаний государственного органа правосудия о действительном существовании или отсутствии того или иного события или действия в реальной жизни.

Согласно ст. 197 ГПК в мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, что аксиоматически предполагает их истинность.

Статья 306 ГПК гласит, что недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд счел установленными, является основанием к отмене решения в кассационном порядке, что, по моему мнению, серьезно противоречит положенному в основу гражданско-процессуальных отраслей европейского права и внедряемому в российский гражданский процесс принципу формальной истины.

Даже приведенный весьма неполный перечень правил ГПК свидетельствует о том, что пока еще рано, да, видимо, и вообще некорректно категорически утверждать об отсутствии принципа объективной истины в российском гражданском процессе. Думается, что и в условиях ориентации российского гражданского судопроизводства на западные стандарты не следует забывать об основном его назначении — защите прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций. Неистинность акта судебной власти, даже признаваемая теоретически, подрывает основные устои юрисдикционного процесса, отрицательно влияет на авторитет судебной системы.
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